



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Skw 467. 50

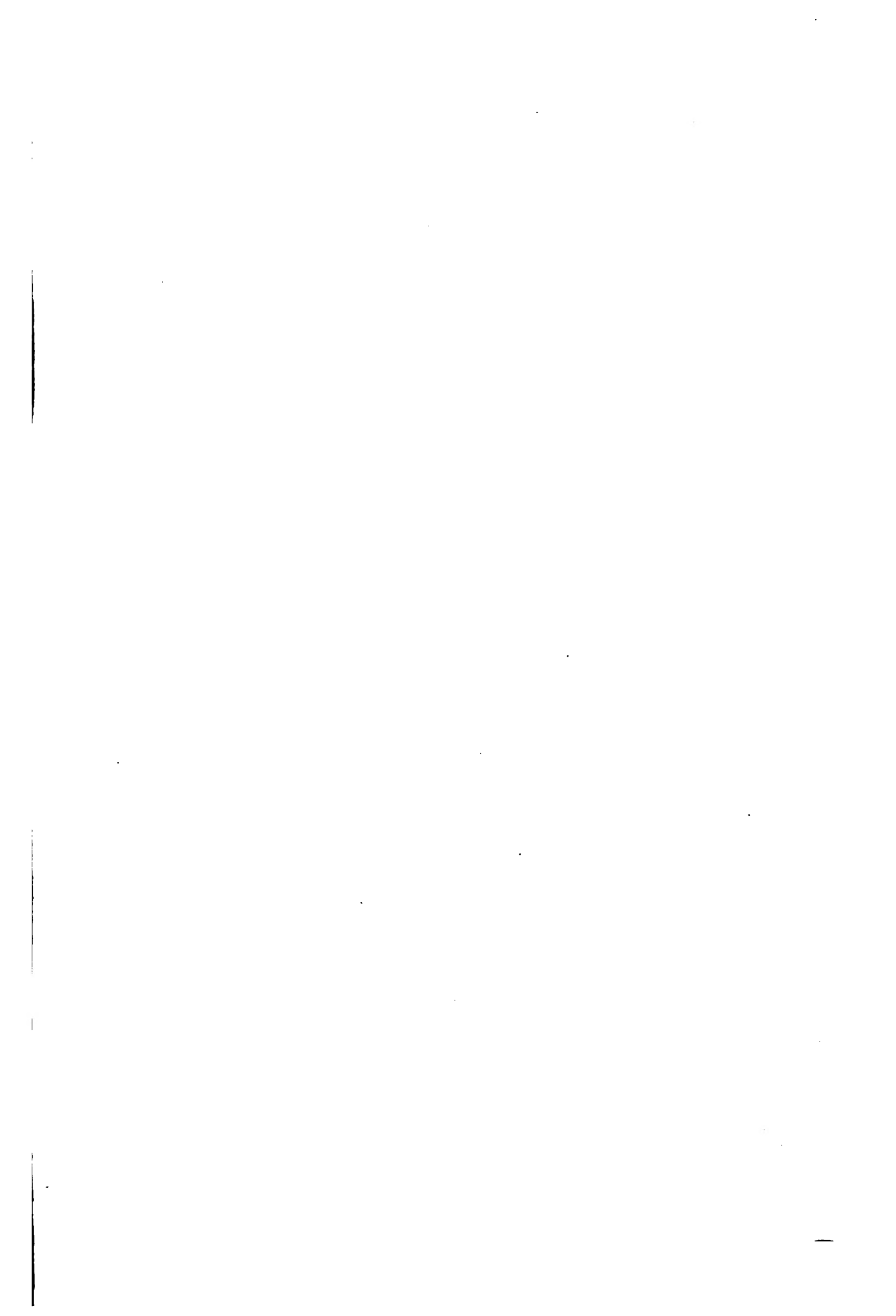
**Harvard College
Library**

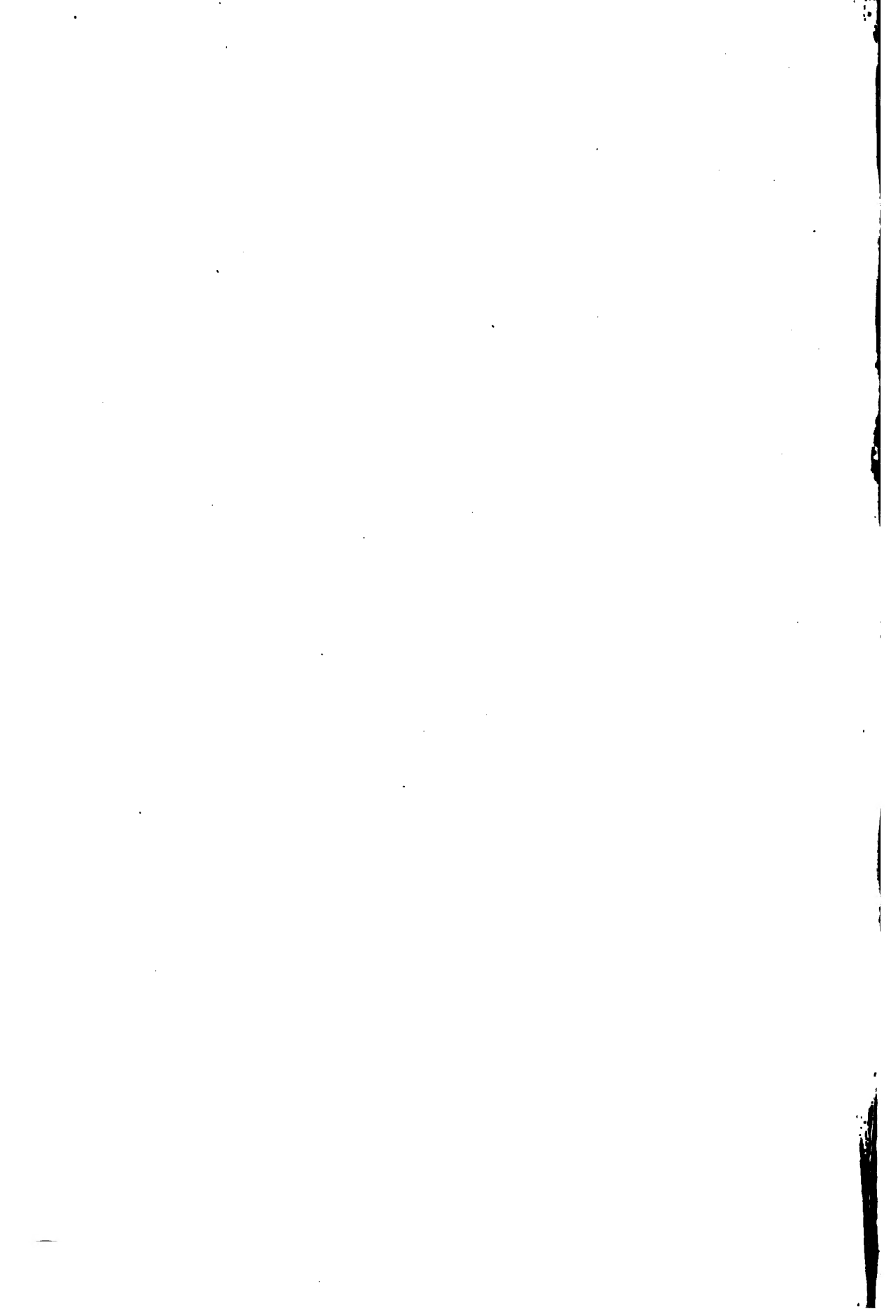


THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.
Class of 1887

RUSSIAN COLLECTION OF 1922







ЧТЕНІЯ
ВЪ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ
ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

1906 годъ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ДВѢСТИ ВОСЕМНАДЦАТАЯ.

ИЗДАНА
ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Варсова.

МОСКВА.

1906.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *пятнадцатое* соисканіе Высочайше утвержденной преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1906 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1907 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія преміи:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ послѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

ЧТЕНІЯ
ВЪ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ
ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

1906 годъ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ДВѢСТИ ВОСЕМНАДЦАТАЯ.

ИЗДАНА
ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Варсова.

МОСКВА—1906.

Типографія О-ва распространенія полезн. книгъ, арендуемая В. И. Вороновымъ.
Моховая, пр. манежа, д. кн. Гагарина.

P Slaw 407.50
~~Slaw 25.40~~

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1, 1922

СОДЕРЖАНІЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1906 годъ.

Стран.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- 1.— Утвержденная грамота объ избраніи на Московское государство Михаила Ѳеодоровича Романова. (Съ 1 *фото-типией*). Съ предисловіемъ Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова. 1—110

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКОЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- 1.— „Дамской журналъ. Ежемѣсячное изданіе на 1806 годъ“. Съ предисловіемъ Дѣйствительнаго Члена В. И. Покровскаго I—VI+I—57

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.— Яковъ Рейтенфельсъ. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Козьмѣ третьему о Москвитинѣ. (Падуя, 1680 г.). Съ латинскаго перевелъ Алексѣй Станкевичъ. (*Окончаніе*). 129—228

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.— О Посольскомъ приказѣ. (Съ 12 снимками). Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова. 1—170

V. СМѢСЬ.

- 1.— Новое извѣстіе о Литвѣ и Москвитинахъ. (Къ исторіи второй осады Смоленска въ 1513 году). Сообщилъ И. С. Рябининъ. 1—7

2.— 1651 г. февраль. Челобитная города Москвы церкви Живоначальной Троицы, у Яузскаго моста, въ Денежныхъ мастерахъ, священника и діакона о сборѣ съ прихожанъ денегъ на совершеніе каменной церкви по съемной росписи	7—8
3.— 1739 и 1787 гг. О посылкѣ за границу: 1) для отправленія священнослуженія при свѣтл. княгинѣ Гессенъ-Гомбургской іеромонаха Платона Петрункевича и 2) къ должности церковника при русской церкви въ г. Килѣ студента Петербургской семинаріи Петрункевича.	8
4.— 1626 г. О призрѣніи въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ чернеца Михалкова.	9
5.— Еще одно доброе дѣло Василія Андреевича Жуковского. Сообщилъ С. И. Кирѣевскій.	9—13
6.— 1800 г. іюня 30—7 іюля. О задержаніи бѣжавшихъ изъ Лондона Бейера и Мооре.	13—17
7.— 1800 г. сентября 20—18 октября. О Брюнингерѣ (Рейн-тефелѣ), „въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ“ ѣхавшемъ въ Петербургъ.	18—26
8.— 1800 г. сентября 9—5 октября. О Зенгевалдѣ (Прохари), „имѣвшемъ отъ правительства французскаго порученія, клонившіяся къ нарушенію спокойствія общаго“. . . .	26—27
9.— 1800 г. Объ отобраніи бумагъ у французскаго актера Вернеля.	27—28
10.— 1800 г. іюль — августъ. О предполагавшемся арестѣ „злодѣя“ еврея Мейера, „приверженца якобинства“. . . .	28—31
11.— 1800 г. ноябрь. О бывшемъ въ Петербургѣ довѣренномъ Французскаго Комитета Мелнерѣ.	31—32
12.— 1800 г. мартъ. Объ отобраніи бумагъ у Любскаго купца Германа Миллера и французца Мазо.	32

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

УТВЕРЖЕННАЯ ГРАМОТА

ОБЪ ИЗБРАНІИ НА МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО

МИХАИЛА ФЕДОРОВИЧА РОМАНОВА

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

С А. Бѣлокурова.

„Не обыкоша Російстїи народи
безгосударственны бывати“.

По освобожденіи въ концѣ октября 1612 г. Москвы отъ Поляковъ, состоявшимъ при князѣ Д. М. Пожарскомъ Земскимъ Совѣтомъ разосланы были—„въ Понизовые, и въ Поморскіе, и въ Сѣверскіе, и въ Украинные“ города Московскаго государства грамоты, въ которыхъ бѣдственное положеніе Русской земли ставилось въ зависимость отъ отсутствія царя: „безъ государя Московское государство ничѣмъ не строится, и воровскими заводы на многіе части раздѣляется, и воровство многое множится; а попечися о православной христіанской вѣрѣ и о святыхъ Божіихъ церквахъ, и людьми Божіими промыслятъ, и городовъ изъ плѣну у Литвы и у Нѣмецъ доступать не кому, и впредъ Московскому государству безъ государя никоторыми дѣлы строиться не мочно“. Въ виду этого „всякіе люди“ въ городахъ должны были учинить между собой „крѣпкой совѣтъ и договоръ“, какъ бы въ „безгосударное“ время защитить Русскую землю отъ иноплеменныхъ враговъ, а православную вѣру отъ еретиковъ—католиковъ и лютеранъ, равно подумать о средствѣ прекратить междоусобную брань среди русскихъ людей и объ избраніи царя, „кого Богъ дастъ, oprичъ Литовскаго и Нѣмецкаго короля и королевича, кѣмъ такое великое разоренное государство собрать въ единомысліе, и святая непорочная христіанская вѣра утвердить, и святые Божіи апостолскія восточныя церкви въ первую лѣпоту облечи, чтобъ въ нихъ Божіе имя славилось во вѣки“. По учиненіи такого совѣта и „приговора крѣпкаго“—должно было выбрать изъ всѣхъ городовъ „лутчихъ и разумныхъ постоянныхъ людей для земскаго великаго совѣта и государскаго обираія“ и прислать ихъ къ Москвѣ „тотчасъ, чтобъ, милостію Божіею, по общему совѣту Московскаго государства всякихъ людей, обратъ на Владимирское, и на Московское, и на всѣ великіе Россійскіе государства—государемъ царемъ и великимъ княземъ всеа Русіи, кому поручить Богъ скинетръ Московскаго государства въ державу“.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1612 г. стали съѣзжаться въ Москву выборные люди изъ городовъ, а въ январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года великій Земскій Соборъ, несомнѣнно, уже дѣйствовалъ. Послѣ пред-

варительныхъ обсужденій разныхъ предложеній онъ, 7-го февраля 1613 г., остановилъ свой выборъ на 16-лѣтнемъ племянникѣ царя Федора Ивановича—Михаилѣ Федоровичѣ Романовѣ, который въ торжественномъ засѣданіи собора 21-го февраля и былъ провозглашенъ царемъ. На одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій—14-го апрѣля того же года митрополиты, архіепископы, епископы и весь освященный соборъ предложили всѣмъ принести присягу новому царю, а по исполненіи ея, освященный соборъ „паки глаголетъ: елма убо о семъ толикъ обѣтъ предъ Богомъ полагаете и обѣщаетесь, что вамъ такимъ къ великому государю нашему, къ благочестивому царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи, единодушнымъ быти,—тѣмъ же подобаетъ намъ и грамоту утверженную написавше утвердиться и вся, яже глаголемая и дѣйствуемая въ настоящее сіе время, и наши скорби, и разореніе Московскому государству отъ Польскаго и отъ Нѣмецкаго королей въ ней написавше, намъ, государевымъ богомольцомъ руки свои приложить и печати свои привѣсити, а вамъ, царскаго величества бояромъ, и окольничимъ, и княземъ, и воеводамъ, и дворяномъ, и всякимъ приказнымъ людямъ, и гостемъ, и выборнымъ людямъ, которые изъ всѣхъ городовъ всего великаго Російскаго царствія пріѣхали къ Москвѣ для государскаго обиранья, руки свои приложить на большее утвержденіе и единомысліе: да будетъ впередъ крѣпко и неподвижно и стоятельно во вѣки, какъ въ сей утвержденной грамотѣ написано будетъ, и на чемъ по записи прежде сего крестъ животворящій цѣловали“. Мысль эта была вполне одобрена членами собора, они „единогласно“ отвѣтили: „подобаетъ тако быти, якоже глаголете“.

„По малѣ времени“ грамота была написана и прочтена на соборѣ. Выслушавъ ее, „на большее во вѣки укрѣпленіе“ члены собора „руки“ свои „приложили“, а митрополиты, архіепископы и епископы кромѣ того и печати свои привѣсили. Послѣ того, какъ утвержденная грамота была „совершена“, члены собора стали совѣщаться о выборѣ мѣста, „въ немъ же еще сохраннымъ утвердивше положить“ ее, „да будетъ твердо и неразрушно въ предыдущая лѣта въ роды и роды, и не придетъ ни едина черта, или іота едина отъ написанныхъ въ ней ничесоже“. Рѣшено было передать ее „въ хранила царскіе къ окончательнымъ и утвержденнымъ грамотамъ“¹⁾.

Грамота 1613 г., довольно обширная, послѣ обычнаго „Богословія“ излагаетъ краткія свѣдѣнія о русскихъ государяхъ, начиная съ Рюрика, причѣмъ болѣе подробно говоритъ о царяхъ Иванѣ IV и его сынѣ царѣ Федорѣ Ивановичѣ и о событіяхъ, послѣдовавшихъ

¹⁾ Разсказъ объ этомъ—о составленіи утвержденной грамоты дословно одинъ и тотъ же—въ грамотахъ 1613 и 1598 гг. (объ избраніи Бориса Годунова).

за смертью послѣдняго: объ избраніи на Московскій царскій престолъ Бориса Годунова и его правленіи, появленіи Лжедмитрія, царствованіи Лжедмитрія и Василія Ив. Шуйскаго, объ избраніи на Московскій престолъ Польскаго королевича Владислава, о хозяйничаніи Поляковъ въ Москвѣ и ихъ распоряженіяхъ по Московскому государству, о дѣятельности патріарха Гермогена противъ Поляковъ и послѣдовавшемъ затѣмъ возстаніи Русскихъ подъ руководствомъ кн. Д. Т. Трубецкаго и кн. Д. М. Пожарскаго, объ освобожденіи ими Москвы и избраніи царемъ Михаила Ѳеодоровича Романова, объ отпращиваніи къ послѣднему съ извѣстіемъ о семъ особаго посольства въ Кострому. Грамота приводитъ рѣчь, которую оно должно было сказать царю при первой встрѣчѣ, и затѣмъ влагаетъ въ уста и царю, и его матери, и посольству цѣлый рядъ рѣчей при отказѣ Михаила Ѳеодоровича отъ царскаго престола. Она сообщаетъ и о послѣдовавшихъ за согласіемъ царя событіяхъ въ Москвѣ и Костромѣ и затѣмъ данныя, приведенія выше, касательно составленія ея самой.

Текстъ этой грамоты былъ установленъ не сразу. Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, гдѣ сосредоточены документы касательно избранія на царство Михаила Ѳеодоровича, сохранился еще, хотя и не въ полномъ видѣ ¹⁾, другой текстъ грамоты, который сперва предполагался. По этому проекту грамота начиналась тѣмъ же „Богословіемъ“, только нѣсколько болѣе подробнымъ, чѣмъ въ принятомъ Соборомъ текстѣ, а вслѣдъ за нимъ приводились дословно тѣ же самыя свѣдѣнія о русскихъ государяхъ, начиная съ Рюрика, что и въ грамотѣ ²⁾. Это тождество извѣстій продолжается до разсказа о царствованіи Ивана IV-го включительно; далѣе уже проектъ и грамота расходятся: первоначальный проектъ грамоты излагалъ за тѣмъ довольно любопытныя, отчасти доселѣ неизвѣстныя, свѣдѣнія о царяхъ Ѳеодорѣ, Борисѣ, Самозванцѣ и Шуйскомъ ³⁾, заслуживающія особаго вниманія, какъ показанія современника. Авторъ этихъ свѣдѣній неизвѣстенъ, но въ двухъ мѣстахъ рѣчь идетъ отъ имени какого-то лица (при разсказѣ объ избраніи царемъ Бориса Годунова: „обаче не вѣмъ“ и при подобномъ же разсказѣ о королевичѣ Владиславѣ: „что глаголю“); во всякомъ случаѣ онѣ

1) Государственное Древлехранилище, III отд., I рубр., д. № 6.

2) Разнотченія отмѣчены ниже въ примѣчаніяхъ къ тексту грамоты, а дальнѣйшія оригинальныя извѣстія проекта грамоты 1613 г. полностью напечатаны ниже, по окончаніи всего текста. См. Приложение.

3) Отсюда именно сдѣланы дословныя заимствованія въ „Книгу избранія на царство Михаила Ѳеодоровича“, составленную въ 1672 г. въ Посольскомъ приказѣ при бояринѣ А. С. Матвѣевѣ и изданную Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностр. Дѣлъ въ 1856 г.; разнотченія ея отмѣчены ниже въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

являются не компиляціей открытыхъ доселѣ „Сказаній о Смутномъ времени“, а оригинальнымъ произведеніемъ, составленнымъ до 1618 г. О царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ авторъ первоначальнаго проекта грамоты 1618 г. говоритъ, что онъ ни о чемъ „мирскомъ царствіи упражняшеся“ и сіялъ благочестіемъ, „въ молитвахъ и всеночныхъ стояніяхъ наипаче бодрствуя“, и что всю власть царствія возложилъ на Бориса Годунова, который „о людскихъ правленіи и строеніи царства зѣло прилежаще и печашеся“, но „къ благороднымъ и храбрымъ, тому и въ синклитѣ превосходящимъ совершенну ненависть таяше“. Послѣ смерти царя Ѳеодора онъ принялъ „царскій скифетръ ово убо властію, юже прежде имяше и всѣмъ страшенъ являшеся, ово же и помолимъ отъ нѣкихъ, обаче не вѣмъ, или убо лестъ истиннѣ соодолѣи и страхъ правду превозможе, и тако показася царь“. Сперва „кротокъ и милостивъ“ онъ впослѣдствіи оказался „гнѣвливъ и яръ“. Его сынъ Ѳеодоръ „малы дни точію царствія имянованіе“ принялъ, „понеже нѣкто отъ простыхъ воинъ глаголемый Гришка Отрепьевъ, во иноцехъ Германъ“ принялъ имя царевича Дмитрія и „всѣмъ показася яко той есть избѣжавый убійственныхъ дланій царя Бориса“. Въ Москвѣ Лжедмитрій „по вся дни упивался и игры творилъ пустошныя“, ругался надъ вѣрой православной и сдѣлалъ „нѣкое бѣсовское игрище по образу ада всеядца и оттуду хитростію нѣкою огонь изводя“, въ каковомъ „адскомъ кіотищѣ“ онъ впослѣдствіи и былъ сожженъ. О царѣ Шуйскомъ авторъ проекта замѣчаетъ, что онъ оставилъ „волю или неволю“ царскій престолъ; царствовалъ 6 лѣтъ, „обаче ни единъ день возвеселися въ своемъ царствіи“. По его уходѣ „народу не благъ совѣтъ бысть, яко да изберуть царя отъ иныхъ странъ“. На извѣстїи объ избраніи королевича Владислава и объ отправленіи посольства въ Польшу съ княземъ В. В. Голицынымъ и митроп. Филаретомъ во главѣ прерывается проектъ грамоты 1613 г., неизвестно почему отвергнутый¹⁾. Особаго вниманія заслуживаетъ находящееся здѣсь указаніе, что перваго Самозванца—Гришку Отрепьева—„во иноцехъ“ звали *Германомъ*. Очевидно отсюда заимствовалъ свѣдѣніе объ

¹⁾ Въ Архивскомъ дѣлѣ, содержащемъ проектъ грамоты вслѣдъ за нимъ находится слѣдующая записъ: „по государеву цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русїи указу прикладывати руки к утвержденной грамоте: сперва митрополитом, архиепископом, и епископом да архимаритом Чюдовскому да Троетцкому; потом бояром, окольничим, думным дворяном и діакомъ; после думныхъ людей—архимаритом, и игуменомъ честныхъ обителейъ пятма или шестма; после ихъ чашником, стольником, стряпчим, дворяномъ большим; после ихъ достальнымъ архимаритом и игуменом и протопопом и всему освященному собору; после ихъ діаконъ изъ приказовъ, и жильцом, и дворовымъ людямъ, и дворяномъ изъ городовъ, и выборнымъ всякимъ людям, которые на Москвѣ для государского обирания“.

этомъ А. Ѳ. Малиновскій въ своей статьѣ о бояринѣ Д. М. Пожарскомъ, и этотъ же документъ имѣлъ въ виду Н. Н. Бантышъ-Каменскій, дѣлая отмѣтку въ „Записной книжкѣ“¹⁾.

Соборная грамота 1613 г., подобно грамотѣ 1598 г. объ избраніи на царство Бориса Годунова, была написана въ двухъ экземплярахъ и рукоприкладства были сдѣланы всѣми членами Собора на обоихъ. Наблюденіе надъ обоими этими экземплярами показываетъ, что по приготовленіи для подписи въ текстѣ грамоты сдѣланы были измѣненія. Какъ видно будетъ ниже изъ описанія обоихъ экземпляровъ, листы грамоты въ обоихъ имѣютъ обыкновенно около 14 вершковъ длины; только 2-й и 3-й листы въ томъ и другомъ экземплярѣ гораздо короче: ок. $8\frac{1}{4}$ (2-й листъ) и $8\frac{1}{4}$ (3-й листъ) вершковъ въ одномъ экземплярѣ и $9\frac{3}{4}$ и $6\frac{3}{4}$ вершка въ другомъ, и притомъ вторые листы писаны почеркомъ одинаковымъ съ почеркомъ перваго листа, а третьи листы въ обоихъ экземплярахъ имѣютъ совсѣмъ иной видъ, написаны болѣе разгонисто или строчки длиннѣе другихъ листовъ. Это даетъ основаніе предположенію, что текстъ, находящійся на третьемъ листѣ (разсказъ объ избраніи на Московскій престолъ королевича Владислава, о договорѣ съ Ст. Желковскимъ и о послѣдовавшихъ затѣмъ событіяхъ до начала возстанія противъ поляковъ), подвергся передѣлкѣ, что первая половина первоначальнаго 2-го листа, не возбуждавшая споровъ, оставлена безъ измѣненій и составляетъ нынѣ 2-й листъ въ грамотахъ, а вмѣсто отрѣзанной второй половины первоначальнаго 2-го листа написанъ былъ новый текстъ, составляющій нынѣ въ грамотахъ 3-й листъ; какой былъ первоначально текстъ—неизвѣстно. Можно думать только, что текстъ сперва былъ гораздо короче и что теперь онъ является въ распространенномъ видѣ; основаніе для этого даютъ размѣры 2 и 3 листовъ: если вычестъ изъ обычной длины листовъ (14 вершковъ) длину 2-го листа $8\frac{1}{4}$ и $9\frac{3}{4}$ вершковъ, то окажется, что уничтоженный конецъ этого листа имѣлъ въ длину $5\frac{1}{2}$ и $4\frac{1}{4}$ вершковъ, тогда какъ теперь 3-й листъ имѣетъ $8\frac{1}{4}$ и $6\frac{3}{4}$ вершк., т. е. болѣе на $2\frac{3}{4}$ и $2\frac{1}{2}$ вершка (на 18—20 строчекъ). Большая часть находящагося здѣсь на 3-мъ листѣ текста взята изъ грамоты отъ 10 марта 1613 г. къ Польскому королю; въ послѣдней нѣтъ только рѣчи митр. Филарета и извѣстія объ обращеніи народа къ патр. Гермогену и о дѣйствіяхъ сего пастыря (см. ниже стр. 36, прим. 1 л. 3; стр. 37, прим. 4; стр. 36, прим. 6). Не это ли именно, въ подлинникѣ занимающее 15—16 строкъ, и было вставлено?—Должно

¹⁾ Біографическія свѣдѣнія о князѣ Д. М. Пожарскомъ сочинены А. Ѳ. Малиновскимъ. М. 1817 г., стр. 13 примѣч. Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, вып. 6-й и отдѣльно: „Изъ записной книжки Н. Н. Бантышъ-Каменскаго“.

быть отмѣчено также то обстоятельство, что въ обоихъ экземплярахъ грамоты извѣстіе объ убіеніи Борисомъ Годуновымъ царевича Дмитрія написано болѣе мелкимъ и убористымъ шрифтомъ на очевидно оставленномъ заранее мѣстѣ, причемъ въ виду того, что мѣста оставлено было меньше, чѣмъ сколько оказалось нужнымъ, пришлось данную фразу (слова, что царевичъ Дмитрій „повелѣніемъ Бориса Годунова, яко неалобивое агня, закланъ бысть въ 99-мъ году“) писать болѣе сжато.

По содержанію своему грамота представляетъ рядъ дословныхъ заимствованій изъ другихъ документовъ. Въ основу ея положена аналогичная грамота объ избраніи въ 1598 г. на Московскій царскій престолъ Бориса Годунова; такъ, отсюда берутся: начало грамоты— „Богословіе“ и разсказъ о русскихъ государяхъ кончая передачей извѣстія объ уходѣ послѣ смерти царя Ѳеодора Ивановича его вдовы Ирины Ѳеодоровны въ Новодѣвичій монастырь, конецъ грамоты—съ извѣстія о предложеніи духовенства на соборѣ 14 апрѣля принести присягу новому избранному царю; почти всѣ рѣчи, которыми обмѣнивались въ 1618 г. въ Ипатьевскомъ монастырѣ посольство изъ Москвы, царь Михаилъ и его мать старица Марѳа Ивановна, дословно взяты изъ грамоты 1598 г., гдѣ ихъ произносятъ патр. Іовъ, царица Ирина Ѳеодоровна и Борисъ Годуновъ ¹⁾. Свѣдѣнія о первомъ Самозванцѣ заимствованы изъ записи Посольскаго приказа, находящейся въ началѣ одной Посольской книги ²⁾. Извѣстія о переговорахъ касательно избранія королевича Владислава и послѣдующихъ событіяхъ до появленія русскаго ополченія подъ предводительствомъ кн. Д. М. Трубецкаго тѣ же самыя, что и вообще въ официальныхъ документахъ того времени, напр. въ грамотѣ, отправленной изъ Москвы въ Польшу 10-го марта 1618 г.; мѣстами только встрѣчаются то пропуски, то вставки. Разсказъ объ избраніи царя Михаила Ѳеодоровича дословно сходенъ съ находящимся въ „Дворцовыхъ Разрядахъ“ ³⁾. Рѣчь, приводимая въ грамотѣ, съ которой посольство должно было обратиться къ царю Михаилу и его матери, заимствована изъ даннаго сему посольству наказа ⁴⁾.

Оба экземпляра грамоты 1618 г. съ подписями членовъ Собора

¹⁾ См. Акты Археографич. Экспедиціи т. II, № 7, стр. 16 и слѣд. Слова „яко агня неалобивое заклася“ по записи Бориса Годунова см. въ грамотѣ Вас. Шуйскаго отъ 6 іюня 1606 г. въ Пермь, А. А. Э., т. II, стр. 110. См. также у С. Ѳ. Платонова Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII в., Спб. 1888 г., стр. 319—320.

²⁾ Польскій статейный списокъ № 26, лл. 1—9. Разночтенія ея отмѣчаются ниже, въ примѣчаніяхъ.

³⁾ См. т. I, стр. 14—17, 52—54, 56—62.

⁴⁾ Дворцовые Разряды, т. I, стр. 32—43.

сохранились до настоящего времени: одинъ находится нынѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Государственное Древлехранилище, III-ій отдѣлъ, 1-ая рубрика, д. № 4), другой входитъ сейчасъ въ составъ Оружейной Палаты (№ 9714 по печатной описи, прежній № 338 библіотеки Палаты) и хранится въ древнихъ теремахъ Московскаго Кремлевскаго Дворца.—Архивскій экземпляръ имѣетъ въ длину 5 аршинъ $13\frac{1}{4}$ вершковъ при ширинѣ $11\frac{14}{16}$ и $11\frac{10}{16}$ (последніе три листа) вершковъ и состоитъ изъ восьми склеенныхъ другъ съ другомъ большихъ листовъ „александрійской“ бумаги¹⁾, на коей никакихъ водяныхъ знаковъ нѣтъ²⁾. Писана вся грамота чернилами, имѣющими въ настоящее время рыжеватый цвѣтъ; въ началѣ ея „Богословіе“ и въ текстѣ нѣкоторыя слова (царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ и пр. т. п.) и буквы писаны золотомъ. Находящіеся впереди текста грамоты и по бокамъ перваго листа заставки сдѣланы исключительно однимъ золотомъ, безъ какихъ либо красокъ. Вся грамота писана однообразнымъ почеркомъ, то болѣе, то менѣе сжато. Подписи всѣ на оборотной сторонѣ листовъ, а на лицевой сторонѣ только текстъ грамоты; сдѣланы они разными чернилами, причемъ относительно нѣкоторыхъ подписей можно сказать, что подписи одного и того же лица сдѣланы на обоихъ экземплярахъ грамоты разными чернилами. Въ концѣ грамоты для привѣшенныхъ печатей имѣются обычныя зубчатые вырѣзки изъ пергамина, чрезъ которыя продѣты шнуры печатей, причемъ шнуры расположены такъ, что они изображаютъ или букву *m*, или *a* или *e*, смотря по тому, какой печати шнуръ — митрополичей, архіепископской или епископской. Въ зависимости также отъ послѣдняго обстоятельства и шнуръ того или другого цвѣта. Всего къ грамотѣ привѣшено было 10 печатей, изъ коихъ три митрополичьихъ — на красныхъ, четыре архіепископскихъ — на лазоревыхъ и три епископскихъ — на темнокоричневыхъ шелковыхъ шнуркахъ изъ краснаго (митрополичьи) и темнаго воска съ синеватымъ (архіепископскія) и коричневатымъ (епископскія) отливомъ. Изъ митрополичьихъ печатей вполне сохранилась — митр. Іоны; недостаетъ куска у печати митр. Ки-

¹⁾ Грамота представляетъ изъ себя длинную (почти въ 6 аршинъ) полосу бумаги, свернутую въ трубку. Первый листъ ея при ширинѣ $11\frac{9}{16}$ верш. имѣетъ въ длину $14\frac{13}{16}$ вершка; 2-й листъ при той же ширинѣ $8\frac{7}{16}$ вершковъ; 3-ій — $8\frac{3}{16}$ вершк.; 4-й — при ширинѣ $11\frac{9}{16}$ вершк. въ верхнемъ концѣ и $11\frac{11}{16}$ в. въ нижнемъ имѣетъ въ длину $14\frac{10}{16}$ верш.; 5-ый при ширинѣ $11\frac{11}{16}$ и $11\frac{13}{16}$ вершковъ въ длину имѣетъ $14\frac{3}{16}$ в.; 6-й при ширинѣ $11\frac{13}{16}$ и $11\frac{14}{16}$ в. въ длину $14\frac{13}{16}$ верш.; 7-й при ширинѣ $11\frac{13}{16}$ и $11\frac{14}{16}$ в. въ длину $14\frac{7}{16}$ в.; послѣдній 8-й при ширинѣ $11\frac{14}{16}$ и 12 в. въ длину только $4\frac{3}{16}$ вершковъ.

²⁾ Линіи *pontuseaux* на разстояніи $1\frac{1}{4}$ вершка; линіи *vergeures* средней ширины.

рилла и одной половины у печати митр. Ефрема. Архіепископскія печати сохранились хорошо; небольшія поврежденія только у 1-ой и 4-ой. Первая епископская печать вполне сохранилась; у второй нѣтъ половины; отъ третьей ничего не осталось (нѣтъ даже ея слѣда). Этотъ экземпляръ грамоты въ общемъ сохранился хорошо и несравненно гораздо лучше, чѣмъ второй; бумага ея крѣпкая и свѣжая, не полусгнившая, какъ во второмъ; только первый листъ болѣе поврежденъ, чѣмъ другіе, и потому онъ весь наклеенъ на марлю для сохранности, у остальныхъ же листовъ мѣстами наклеены полоски марли въ тѣхъ случаяхъ, когда листъ разорвался вдоль. Для болѣе сохранности во всю длину грамоты обѣ стороны ея оклеены узенькой тесьмой изъ марли.

Второй экземпляръ этой грамоты 1613 г., нынѣ входящій въ составъ Оружейной Палаты, длиннѣе перваго на $\frac{3}{4}$ аршина (имѣетъ въ длину 6 аршинъ 9 вершковъ при той же почти ширинѣ, — около 12 вершковъ) и состоитъ изъ 9 большихъ листовъ той же александрійской бумаги¹⁾. Онъ писанъ подобными первому чернилами и также имѣетъ на первомъ листѣ впереди и по обѣимъ бокамъ текста заставки, сдѣланныя однимъ золотомъ; также, какъ и въ первомъ, золотомъ писано въ началѣ грамоты „Богословіе“, а мѣстами въ текстѣ ея цѣлыя слова и буквы. Этотъ экземпляръ грамоты писанъ не тѣмъ почеркомъ, что первый, и не вездѣ даже, не во всей грамотѣ, онъ одинаковъ; а третій листъ, какъ уже сказано, писанъ другимъ (на немъ находится текстъ со словъ: „которые въ то время были на Москвѣ слыша такое Жигимонта короля, за его королевскою рукою, писмо“ и кончая словами: „ни страха Божия боящися, ни страшнаго Христова при“...., см. ниже стр. 36, прим. 2; стр. 38, прим. 8). Подписи также только на оборотѣ и сдѣланы разными чернилами. Печатей у этого экземпляра не сохранилось ни одной; висятъ только шнуры, какъ и въ первомъ экземплярѣ разноцвѣтные и продѣтые чрезъ бумагу и зубчатые вырѣзки. Вообще этотъ экземпляръ сохранился весьма плохо, вѣроятно, главнымъ образомъ вслѣдствіе Московскаго пожара 1626 г., во время котораго онъ значительно пострадалъ. Составленная послѣ этого пожара опись документовъ Посольскаго приказа говорить, что „печати властелинскіе всѣ растопилися

¹⁾ Первый листъ въ длину $14\frac{7}{16}$ вершковъ при ширинѣ $11\frac{9}{16}$ и $11\frac{7}{16}$ вершковъ; 2-ой листъ $9\frac{12}{16}$ верш. длины при ширинѣ $11\frac{9}{16}$ вершк.; 3-ій листъ $6\frac{12}{16}$ верш. длины при ширинѣ $11\frac{9}{16}$ и $11\frac{6}{16}$ вершковъ; 4-й листъ $14\frac{3}{16}$ вершковъ длины при ширинѣ $11\frac{7}{16}$ и $11\frac{12}{16}$ вершк.; 5-й листъ $13\frac{9}{16}$ верш. при ширинѣ $11\frac{11}{16}$ и $11\frac{14}{16}$ вершк.; 6-й листъ $13\frac{13}{16}$ вершк. при ширинѣ $11\frac{13}{16}$ вершк.; 7-й листъ $14\frac{8}{16}$ в. при ширинѣ $11\frac{13}{16}$ и $11\frac{14}{16}$ вершк.; 8-й листъ $12\frac{4}{16}$ вершк. при ширинѣ $11\frac{14}{16}$ и $11\frac{12}{16}$ вершковъ; 9-й листъ $6\frac{4}{16}$ вершк. при ширинѣ $11\frac{11}{16}$ и $11\frac{13}{16}$ вершковъ.

и грамота сверху подралася и поплѣла, на низу на послѣднемъ листу и словъ не знать, только цѣла“; такими же словами грамота описывалась и въ XVII вѣкѣ, и въ XVIII: „у ней печати всѣ растопились и конецъ поплѣлъ“. Въ началѣ XIX в. существовали еще, хотя и въ поврежденномъ видѣ, три архіепископскія печати, рисунокъ коихъ помѣщенъ въ I томѣ Собранія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, такъ какъ грамота 1613 г. напечатана здѣсь по этому второму экземпляру; но въ настоящее время нѣтъ и этихъ остатковъ печатей. Въ виду плохой сохранности грамоты она нѣсколько разъ подклеивалась и въ послѣдній разъ въ 1876 г., когда вмѣсто толстой бумаги, закрывавшей подписи, грамота наклеена была на марлю; но несмотря на такую замѣну всетаки многія подписи прочитать здѣсь сейчасъ невозможно. Кромѣ того, при послѣдней подклейкѣ грамоты, отдѣльныя части и куски ея, на которыя грамота распадалась вслѣдствіе чрезвычайной ветхости (главнымъ образомъ 1-го листа), были не вполне правильно подогнаны другъ къ другу и вслѣдствіе этого получились невѣрные строки: одна часть строки помѣщена выше, а ея продолженіе ниже ¹⁾.

Въ виду такого плохого состоянія этого экземпляра грамоты и нѣкоторыхъ сомнительныхъ мѣстъ въ первомъ экземплярѣ имѣютъ извѣстное значеніе и ихъ списки, коихъ находится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—4: одинъ съ перваго экземпляра, принадлежащаго нынѣ Архиву, и три со второго—экземпляра Оружейной Палаты.

Списокъ съ перваго экземпляра изготовленъ въ 1723 году, какъ свидѣтельствуется имѣющаяся въ концѣ его подпись: „съ подлинною свидѣтельствовалъ Московской Типографіи справщикъ Алексѣй Барсовъ 1723-го въ мѣсяцѣ іулія“. Списокъ этотъ представляетъ подражаніе подлиннику: онъ написанъ на большихъ листахъ александрійской бумаги, склеенныхъ вмѣстѣ и свертывающихся въ трубку. Въ началѣ грамоты и по бокамъ текста на первомъ листѣ сдѣланы также заставки (новыя, не копія подлинника), но только не золотомъ, а киноварью; киноварью же здѣсь написаны тѣ слова и буквы, которыя въ подлинникѣ золотомъ. Этотъ списокъ имѣетъ особое значеніе потому, что въ концѣ его нарисованы лицевая и оборотная стороны всѣхъ привѣщенныхъ печатей, что даетъ возможность возстановить недостающія части печатей, а о несохранившейся въ подлинникѣ третьей епископской печати даетъ надлежащее представленіе. Въ тѣхъ немногочисленныхъ случаяхъ, когда текстъ въ подлинникѣ

¹⁾ Подклейка этого экземпляра (снятіе прежней толстой бумаги и наклейка на марлю) въ 1876 г. продолжалась 22 дня, а перваго, лучшаго экземпляра, 12 дней.

трудно читается вслѣдствіе поврежденности мѣста (замарано, разорвано или сильно заклеено) или когда является сомнѣніе въ правильности чтенія, списокъ этотъ можетъ оказать помощь для разбора и уясненія сомнительнаго мѣста ¹⁾. Настоящій списокъ, очевидно, тотъ самый, который изготовленъ былъ по опредѣленію Свят. Синода отъ 19 іюня 1728 г. Современная записка такъ говоритъ о немъ: „подлинная грамота на коихъ мѣстѣхъ прописывана золотомъ, а сія на тѣхъ мѣстѣхъ вмѣсто золота прописывана киноварью. А въ чернильномъ письмѣ блудны строчныя препинанія и мало орфографіи; а индѣ оставлено, чтобъ древле обыкновенное нарѣчіе было не нарушено“. Объ изображеніи печатей здѣсь сказано: „а печати у оныхъ (шнурковъ) три краснаго, а 7—чернаго восковъ, которые имѣютъ съ обоихъ сторонъ свои знаки; того ради здѣсь каждая печать аки бы разрѣзана будучи, на раздвоенномъ снурѣ написана, которую, мыслію сложа, получиши видѣть цѣлу, якоже обычно бывають привѣшены восковыя“ ²⁾.

Изъ трехъ списковъ второго экземпляра грамоты болѣе древній—хранящійся въ Archivѣ, въ Государственномъ Древлехранилищѣ (III-ій отдѣлъ, I рубр., д. № 5) въ видѣ книги въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ съ серебрянными чеканными старинными наугольниками и застѣжками. Этотъ списокъ, весьма вѣроятно, тотъ самый, который изготовленъ былъ въ Посольскомъ приказѣ въ 1615 г., и во всякомъ случаѣ онъ—первой половины XVII вѣка. Написанъ очень тщательно, при чемъ какъ и въ подлинникѣ нѣкоторыя мѣста, слова и буквы золотомъ, и заключаетъ въ себѣ только одинъ текстъ грамоты безъ находящихся на оборотѣ ея подписей; послѣднія („рукоприкладства“) присоединены къ рукописи впослѣдствіи въ списокъ 1736 года ³⁾.—Второй по времени списокъ (со скрѣпой по листамъ: „съ подлинною смотрилъ Иванъ Докукинъ“) относится къ 1736 году, какъ видно изъ отмѣтки въ концѣ его: „Вышеписанные..... імяна въ книгу копіи утвержденной грамоты..... вписаны 1736 г. октября 1-го

¹⁾ Хранится среди Историч. и Церемоніальныхъ дѣлъ Архива 1613 г., № 13.

²⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Archivѣ Свят. Прав. Синода, т. III (1723 г.), Спб. 1878 г., № 362, стб. 365—367. Списокъ въ 1728 же году посланъ былъ въ Петербургъ въ Св. Синодъ. Въ Московскомъ Archivѣ Коллегіи Иностр. Дѣлъ онъ уже значится въ реестрѣ 1800 г.

³⁾ Грамота на 1—74 листахъ, рукоприкладства на 75—82 лл.; кромѣ того въ началѣ и въ концѣ рукописи по 3 чистыхъ листа. Рукопись эта ранѣе хранилась въ Archivѣ, въ отдѣлѣ Историческихъ и Церемоніальныхъ дѣлъ 1613 г., № 12. Въ 1615 г. въ Посольскомъ приказѣ государева утвержденная грамота переписана подъячимъ Иваномъ Федоровымъ въ книгу, въ бархатномъ переплетѣ. См. Дополненія къ Дворцовымъ Разрядамъ, собранныя И. Е. Забѣлинымъ, стр. 39 и 46 подъ 4 февраля и 12 декабря, и Описаніе книгъ и бумагъ Дворцовыхъ приказовъ—А. Е. Викторова, т. I, стр. 128, 129.

дня" ¹⁾).—Третій списокъ относится къ концу XVIII вѣка и имѣетъ заголовокъ, сдѣланный рукой Управлявшаго Архивомъ Мартына Соколовскаго († 1799 г.).

Текстъ грамоты въ томъ и другомъ экземплярѣ одинъ и тотъ же, но мѣстами представляетъ незначительныя отличія, какъ напр- вмѣсто „бѣше“ Архивскаго экземпляра читается „пребываше“ въ экземплярѣ Оружейной Палаты; вм. „царствія“ — „государства“, „діаволю“ — „вражію“, „станетца“ — „коснетца“, „отыде“ — „отоиде“, „невозвратной“ — „нерозвратной“, „утвердилася“ — „укрѣпилася“, „обравъ“ — „избравъ“, „прежнюю“ — „первую“, „обитель св. Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Исѣ Христа в Ыпатцкой монастырь“ — „обитель Живоначальныя Троицы в Ыпатцкой“, „образовъ“ — „иконъ“, „родъ“ — „рогъ“, „не въ совершенныхъ“ — „въ несовершенныхъ“, „житіе“ — „жилище“, вм. „какъ въ сей утвержденной грамотѣ написано“ — „какъ..... написано будетъ“. Нѣкоторыя слова, имѣющіяся во второмъ (Оружейной Палаты) экземплярѣ, отсутствуютъ безъ всякаго ущерба для дѣла въ Архивскомъ экземплярѣ: „его“, „Юрьеву“ (въ фамиліи „Романову-Юрьеву“), „епископы и воеводы“, „на Московскомъ государствѣ“, „окольниковъ“, „стольники“, „нашего“ и пр. т. п.; нѣкоторыя слова вписаны въ Архивскомъ экземплярѣ надъ строкой: „сынъ“, „древніе“, „великомъ“, „а къ Богу по великой вѣрѣ“ (этихъ словъ нѣтъ въ экземплярѣ Оружейной Палаты), „на Углече“, „посланниковъ“, „въ то время“, „государь“, „стояти“ и пр. т. п. Этотъ же Архивскій экземпляръ старицу Марѳу Ивановну гораздо чаще называетъ „государыней“ ²⁾. Судя по тому, что разночтенія списка Оружейной Палаты тождественны съ чтеніемъ грамоты 1598 г. объ избраніи Бориса Годунова и слѣд. чтеніе Архивскаго экземпляра является уже дальнѣйшимъ видоизмѣненіемъ, сдѣланнымъ, очевидно, намѣренно,—нужно думать, что сперва былъ написанъ экземпляръ грамоты, принадлежащій нынѣ Оружейной Палатѣ, а потомъ уже экземпляръ, хранящійся нынѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, являющійся слѣд. вторымъ по времени написанія. Какъ великъ промежутокъ времени написанія между обоими экземплярами—неизвѣстно, но вѣроятно—незначительный. Опись 1626 года нынѣшній Архивскій экземпляръ называетъ „грамота утвержденная подлинная черная“ (экземпляръ Оружейной Палаты, пострадавшій въ пожаръ 1626 г., она называется просто „грамота утверженьная“).

¹⁾ Хранится въ отдѣлѣ Историч. и Церем. дѣлъ 1613 г., № 13.

²⁾ Въ 8 случаяхъ Архивскій экземпляръ называетъ государыней, когда экз. Оружейной Палаты именуетъ ее только старицей; но за то въ 3-хъ случаяхъ замѣчается обратное явленіе.

Болѣ значенія имѣетъ разница въ томъ и другомъ экземплярѣ среди подписей¹⁾. Сохранилась записъ царскаго указа о томъ, въ какомъ порядкѣ должно было „прикладывать руки къ утвержденной грамотѣ“ (см. на стр. 4-ой примѣчаніе). Указъ этотъ не вполне былъ соблюденъ: чины „Освященнаго Собора“ подписались не въ трехъ мѣстахъ грамоты, въ зависимости отъ ихъ положенія, какъ предписывалось указомъ, а всѣ вмѣстѣ, въ началѣ грамоты, впереди свѣтскихъ членовъ Земскаго Собора 1613 года; послѣдніе соблюли приблизительно предписанный порядокъ, сперва бояре, окольничіе, думные дворяне и дѣяки, затѣмъ чашники, стольники, стряпчіе и т. д. кончая „выборными всякими людьми, которые на Москвѣ для государскаго обиранья“²⁾. Бояре, окольничіе, кравчей и чашникъ въ обоихъ экземплярахъ, за небольшими измѣненіями, подписались въ одномъ и томъ же порядкѣ³⁾; но среди дальнѣйшихъ подписей большая перемѣна: стольники, стряпчіе и др. чины на одномъ экземплярѣ грамоты подписывались въ одномъ между собой порядкѣ, а на другомъ—въ другомъ. Кромѣ того встрѣчаются: а) видоизмѣненіе подписей: 1) въ Архив. экземплярѣ князь Алексѣй Львовъ дважды подписался: сперва за князя Юрія Сулешева (безъ званія „стольникъ“), потомъ еще отдѣльно за себя; въ экземплярѣ Оруж. Палаты обѣ эти подписи соединены въ одну; 2) въ Архив. экземплярѣ имѣется одна подпись Солового Протасьева за себя и кн. Солнцева, въ экземплярѣ Оружейной Палаты—двѣ: одна за кн. Солнцева и другая за себя.— И б) отсутствіе нѣкоторыхъ подписей въ томъ или другомъ экземплярѣ грамоты. Такъ въ Архивскомъ экземплярѣ нѣтъ слѣдующихъ подписей, имѣющихся въ экземплярѣ Оружейной Палаты: 1) стольника Богдана Мих. Титова, 2) Максима Титова, 3) Ивана Селонскаго, 4) изъ Серпухова Высоцкаго монастыря архим. Іосифа и Троицкаго протопопа Василия за себя и за выборныхъ дворянъ Фе-

¹⁾ Въ экземплярѣ Оружейной Палаты многія подписи трудно прочесть, а инныя и совсѣмъ невозможно: въ Архивскомъ экземплярѣ почти всѣ онѣ легко читаются, ибо превосходно сохранились. Благодаря послѣднему обстоятельству чтеніе иныхъ подписей значительно измѣняется противъ ранѣе напечатаннаго.

²⁾ Судя по имѣющимся среди подписей пробѣламъ, нужно думать, что для каждой категоріи чиновъ оставлено было особое мѣсто: 1) для бояръ, 2) окольничихъ, 3) остальныхъ чиновъ и 4) выборныхъ людей.

³⁾ Въ экземплярѣ Оружейной Палаты бояринъ кн. Д. Трубецкой подписался седьмымъ, а въ Архивскомъ экземплярѣ четвертымъ, выше Воротынскаго, Шереметева и Одоевскаго; въ экз. Оруж. Палаты 9-й — Салтыковъ, 10 — кн. Д. Пожарскій, 11-й—кн. Ив. Куракинъ и 12-й—Вас. Морозовъ,—а въ Архивскомъ экземплярѣ 9-й—кн. Пожарскій, 10-й—Вас. Морозовъ, 11-й—Салтыковъ, 12-й—кн. Ив. Куракинъ.

дора Арцыбушева съ товарищами, 5) изъ Алексина выборнаго Игнатія Дошкова за себя и товарищей, 6) изъ Ярославля Алексѣя Теприцкаго и Семена Данилова за себя и за товарищей, 7) Бѣжецкаго верха выборнаго Никифора Недовяскова за себя и за товарищей, и 8) росписки стряпчаго Бутурлина за стольника князя Василя Масальскаго (имѣется подпись Бутурлина только за себя). Съ другой стороны въ Архивскомъ экземплярѣ имѣются подписи, отсутствующія въ экземплярѣ Оружейной Палаты: 1) стряпчаго Игнатія Михнева, 2) стольника Богдана Нагова, 3) Моисѣя Глѣбова, 4) казанца Степана Змѣева, 5) изъ Нижняго Новгорода выборнаго Мисюря Соловцова и 6) росписка выборнаго изъ Мценска Ив. Черемисинова за товарища своего Григорія Толубѣева (въ экземплярѣ Оружейной Палаты Черемисиновъ росписался только за себя).

До нашего времени не сохранилось извѣстій о полномъ составѣ Московскаго Земскаго Собора 1613 года, неизвѣстно даже количество всѣхъ членовъ его; но можно всетаки утверждать, что на обоихъ экземплярахъ утвержденной грамоты 1613 г. мы не имѣемъ подписей всѣхъ членовъ Собора: одинъ современный документъ указываетъ изъ Нижняго Новгорода 19 выборныхъ людей, а между тѣмъ на грамотѣ имѣются только 5—6 подписей нижегородцевъ; изъ современныхъ грамотъ видно, что отъ города и уѣзда приглашалось по 10 человекъ выборныхъ людей, а на грамотѣ за всѣхъ представителей того или иного города и уѣзда подписывались большею частью 1—2 изъ числа ихъ ¹⁾. Изъ числа бояръ на грамотѣ нѣтъ подписей: князя И. И. Шуйскаго, кн. А. В. Трубецкаго, М. М. Годунова (съ 1608 по 1615 г. воевода въ Тюмени) ²⁾, братьевъ А. и М. А. Нагихъ (умерли въ г.) 7126 ³⁾, кн. Б. М. Лыкова, кн. В. Т. Долгорукаго и находившихся въ Польшѣ въ плѣну кн. В. В. Голицына (умеръ въ Литвѣ въ 7127 г.) и М. Г. Шеина (всѣхъ бояръ въ 7121 г. вмѣстѣ съ вновь пожалованными было 22; боярскихъ подписей имѣется 13). Изъ числа окольничихъ нѣтъ: Ст. Ст. (въ 1606—1614 г. воевода въ Верхотурьѣ; умеръ въ 7122 г.) ⁴⁾ и Н. В. Годуновыхъ, и кн. И. Д. Хворостинина (убитъ въ 7122 г. въ Астрахани Заруцкимъ). Всѣхъ 10, подписей 5, окольничіе кн. Г. П.

¹⁾ А. А. Титовъ. Рукописи, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву, в. IV, 1897 г., стр. 281—282. С. Θ. Платоновъ предполагаетъ всѣхъ членовъ 700. Статьи по Русской исторіи (1883—1902). Спб., 1903 г., стр. 15—16.

²⁾ А. П. Барсуковъ. Списки городскихъ воеводъ, Спб. 1902 г., стр. 463. Дворцовые Разряды т. I, стр. 154.

³⁾ Мих. Ал. Нагой въ 7122 г. на Устюгѣ Великомъ. Андрей Ал. въ 1614—1618 гг. въ Ростовѣ. Списки А. П. Барсукова и Дворцовые Разряды, т. I, стр. 151. Кн. В. Т. Долгорукій въ 1615—1617 г. въ Казани.

⁴⁾ А. П. Барсуковъ. Списки городскихъ воеводъ, Спб. 1902 г., стр. 41. Дворцовые Разряды т. I, стр. 154.

Ромодановскій и Б. М. Салтыковъ подписались по пожалованіи въ бояре). Нѣтъ также подписей: думныхъ дворянъ Г. Г. Пушкина ¹⁾, Кузьмы Минича, казначея Н. В. Траханіотова и постельничаго К. И. Михалкова ²⁾.

Относительно времени составленія грамоты, въ концѣ ея имѣется положительное указаніе: „уложена бысть и написана сія утвержденія грамота... 7121-го, индикта 11-го, мѣсяца маія въ день“, т.-е. въ маѣ 1613 г. Это подтверждаютъ еще два обстоятельства: 1) то, что нѣкоторыя подписи на грамотѣ сдѣланы въ маѣ—іюнѣ 1613 г. и 2) то, что въ грамотѣ ничего не говорится о вѣнчаніи на царство Михаила Федоровича, происходившемъ 11 іюля; невѣроятно, чтобы въ грамотѣ не было упомянуто, если бы это случилось до изготовленія ея. Въ пользу сего также говоритъ и выраженіе царскаго указа о порядкѣ подписанія грамоты: послѣ дьяковъ и др. подписываться „дворяномъ изъ городовъ и выборнымъ всякимъ людемъ, *которые на Москвѣ для государского обира*“. Члены собора „приложили свои руки“ не сразу: начавъ это дѣло тотчасъ по изготовленіи грамоты, они продолжали подписываться не только въ теченіе всего 1613, но и въ 1614, и въ 1615 годахъ. Относительно нѣкоторыхъ подписей имѣются указанія, что онѣ сдѣланы не позднѣе 1613 г. Такъ къ числу первыхъ подписей, вѣроятно, относятся—„рукоприкладства“ кн. Сем. Прозоровскаго и стольника Леонтія Вельяминова, потому что 7 іюля 1613 г. они были въ Тихвинѣ ³⁾. Въ іюнѣ 1613 г., вѣроятно, подписался и дьякъ Алексѣй Витоевъ, такъ какъ 7 іюля сего года онъ выѣхалъ изъ Москвы въ Англію и возвратился только 20 октября 1614 г.; въ это же время сдѣланы подписи Соловымъ Протасьевымъ и дьякомъ Михайломъ Даниловымъ, потому что въ двадцатыхъ числахъ іюня 1613 г. они выѣхали изъ Москвы въ Турцію и обратно возвратились въ августѣ 1615 г. ⁴⁾. Вѣроятно, до 30 іюля 1613 г. подписался околь-

¹⁾ Въ 1614—1615 г. на Вязьмѣ воевода. Списки А. П. Барсукова и Дворцовые Разряды, т. I, стр. 147.

²⁾ См. списокъ бояръ, окольничихъ и пр. въ Древней Россійской Вивлію-еикѣ, т. XX (изд. 2-ое), стр. 87—91.—Въ 7122 г. пожалованъ былъ бояриномъ кн. Иванъ Ник. Меньшой Одоевской, такъ что въ Думѣ стало два боярина кн. Ив. Ник. Одоевскихъ; на грамотѣ 1613 г. имѣется подпись одного князя Ив. Одоевскаго.—Въ 7123 г. умеръ бояринъ кн. А. И. Куракинъ; не по болѣзни ли его вмѣсто него подписался на грамотѣ Ѳ. Головинъ?—Въ 7124 г. пожалованы въ бояре П. И. Головинъ и въ окольничіе кн. Г. К. Волконскій; подписей ихъ нѣтъ на грамотѣ, хотя пожалованный въ семь же году кн. Ромодановскій росписался. Подписи двухъ князей Ив. Ростовскихъ и двухъ кн. Ѳ. Мезецкихъ (по Архивскому экземпляру ММ 72 и 86, 77 и 82) принадлежать 4-мъ лицамъ.

³⁾ Дворцовые Разряды, т. I, стр. 95.

⁴⁾ Тамъ же стр. 106 и Н. Н. Бантыша Каменскаго Обзоръ вѣнчаній сношеній Россіи. ч. I, стр. 101. Турецкія дѣла въ А. М. И. Д.

ничій Артемій Измайловъ, потому что этого числа получена была отъ него въ Москвѣ отписка изъ Калуги ¹⁾). Не позднѣе конца 7121 г. подписи кн. Даниила Мезецкаго и кн. Дм. Трубецкаго, ибо въ сентябрѣ 1613 г. они были уже „у руки“ царской, по случаю отъѣзда въ Новгородъ ²⁾). Вѣроятно также въ 7121 году подписались: Григ. Плещеевъ, Ив. Кондыревъ, А. Лодыженскій, Игн. Михнавъ, кн. Никита Мезецкой, князь Ив. Катыревъ-Ростовскій, Семёнъ Головинъ и дьяки Федоръ Авракинъ и Андрей Варѣвъ, потому что въ 7122—7123 гг. всѣ они находились внѣ Москвы, въ различныхъ городахъ (Ив. Кондыревъ съ конца 1613 г. до іюля 1614 г. въ „Нагаяхъ“, А. Лодыженскій съ октября 1613 г. по августъ 1614 г. въ Крыму) ³⁾). Несомнѣнно къ 1613 г. относится подпись митрополита Казанскаго Ефрема, потому что 26 декабря 1613 г. онъ умеръ ⁴⁾). Не позднѣе 7123 г. сдѣлана подпись княземъ Ал. Львовымъ, потому что *стольникъ* кн. Юрій Сулешевъ, за котораго онъ также подписался, въ семь году пожалованъ въ бояре ⁵⁾).—Въ то же время относительно нѣкоторыхъ подписей можно указать не ранѣе какого времени онѣ сдѣланы: 1) подписи *бояръ* кн. Ивана Борисовича Черкаскаго и кн. Дм. Пожарскаго послѣ 11 іюня 1613 г., Бор. Салтыкова послѣ 6 декабря 1613 г., кн. Ивана Андр. Хованскаго и кн. Ал. Сицкаго послѣ 14—25 марта 1615 г., кн. Гр. Петр. Ромодановскаго послѣ 25 декабря 1615 г., когда они пожалованы въ бояре ⁶⁾; 2) *думнаго* дьяка Петра Третьякова послѣ 13 іюня 1613 г., потому что только этого числа онъ пожалованъ думнымъ ⁷⁾; 3) крайчаго Мих. Салтыкова и стряпчаго Степ. Милукова, не ранѣе 7122 г., потому что только съ этого года они носятъ указанныя званія ⁸⁾).

Оба экземпляра грамоты 1613 года переданы были на храненіе

¹⁾ Дворцовые Разряды, т. I, стр. 101.

²⁾ Дворцовые Разряды, т. I, стр. 97, 104, 107. Въ 7126 г. кн. Мезецкой пожалованъ бояриномъ. Древняя Россійская Библіотека, т. XX.

³⁾ Тамъ же стр. 123, 133, 137, 144, 145, 159, 160, 169, 183, 188. Варѣвъ въ декабрѣ 1613 г. былъ уже въ Нижнемъ. См. Памятники дипломатическихъ сношеній Московскаго государства съ Персіей, подъ редакціей Н. И. Веселовскаго, т. II, стр. 153, 155, 158, 160, 162, 188, 199, 211, 224, 313. Барсуковъ А. П. Списки городовыхъ воеводъ, Спб. 1902 г., стр. 96, 126.

⁴⁾ Списки іерарховъ П. М. Строева, стр. 288.

⁵⁾ Дворцовые Разряды, т. I, стр. 170.

⁶⁾ Тамъ же стр. 96, 120, 142, 170, 174, 176, 208.

⁷⁾ Тамъ же стр. 100.

⁸⁾ Тамъ же стр. 132, 136. За кн. Дм. Черкаскаго и кн. Юрія Сулешева, быть можетъ, подписались другіе, потому что ихъ не было въ Москвѣ: Черкасскій 30 іюля 1613 г. посланъ былъ противъ поляковъ и возвратился только въ іюнь 1615 г. Сулешевъ въ декабрѣ 1613 г. былъ посланъ въ Астрахань. Тамъ же стр. 101, 123, 134, 160, 170, 176, 180.

въ Посольскій приказъ¹⁾. Въ описи дѣлъ этого приказа, составленной по царскому указу отъ 16 ноября 1614 г. княземъ Д. И. Мезецкимъ и дьякомъ П. Даниловымъ и по которой затѣмъ дѣла были сданы Посольскимъ дьякамъ думному Петру Третьякову и Савѣ Романчукову, читаемъ: „ящикъ оболочен бархатомъ червчатым, а в немъ двѣ грамоты утвержденныя о обирахъ великого государя царя і великого князя Михаила Федоровича, всеа Русіі самодержца, за руками митрополитов, и архиепископов, и епископов, і всего освященного собору, и бояр, і околничихъ, і крайчего, и чашников, и столников, и стряпчихъ, и дворян, и дѣтей боярскихъ і всякихъ чинов людей“ (л. 184 об.). Одинъ изъ этихъ экземпляровъ значительно пострадалъ въ пожаръ 8 мая 1626 года. Опись дѣлъ Посольскаго приказа, составленная послѣ этого пожара (по указу отъ 26 декабря 1626 г.) окольниковъ Ѳ. Л. Бутурлинымъ и дьякомъ И. Болотниковымъ, такъ описываетъ оба экземпляра: „грамота утверждѣнная (sic), какъ били челом и обрали на Московское государство великого государя царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіі, за руками митрополитов, и архиепископов, и епископовъ, и бояр, и всякихъ чиновъ людей; печати у ней властелинскіе всѣ растопилися и грамота сверху подралася и поплѣла, на низу на послѣднемъ листу и словъ не знать, толко цѣла. Писана на олександрѣйской бумаге лѣта 7121-го году; по сставомъ приписъ думного діака Петра Третьякова. Положена в бархатной ящикъ. — Грамота утверждѣнная подлинная черная 121-го году, какъ обрали на Московское государство государя царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіі, и чинъ царского поставленья, какъ венчаютца на Російское государство царскимъ венцомъ и диадимомъ цари і великіе князи; писана (чинъ?) на черно напрімѣр государю царю і великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіі во 121-мъ году“ (л. 65). 24 августа 1635 г. одинъ экземпляръ грамоты этой, именно тотъ, который нынѣ числится въ описи Оружейной Палаты, равно какъ и другіе „государственные начальные великіе дѣла со окрестными государи — докончальные, и перемирные грамоты, и договорные посольскіе записи и всякіе большіе крѣпости“ положены были въ особый сундукъ, который за печатью думнаго дьяка Ѳ. Лихачева тогда же отнесенъ былъ изъ Посольскаго приказа на Казенный дворъ, гдѣ былъ поставленъ „в Бол-

¹⁾ Одинъ экземпляръ грамоты 1598 г. объ избраніи на царство Бориса Годунова съ одной золотою и 13-ью серебряными—позолоченными архіерейскими печатами хранился „въ царской казнѣ“, а другой экземпляръ—„меньшая грамота“ съ тѣми же 14 печатами, но восковыми (красными и черными), находился „въ патріарховѣ ризницѣ“. При обоихъ экземплярахъ грамоты 1613 г. печати—восковыя.

шой полате и приказан беречь Казенному дьяку Гаврилу Облезову*. Грамота 1613 г. при этомъ случаѣ была такъ описана: „ящикъ бархатной, петля серебряная испорчена, а в немъ грамота утвержденная, какъ били челомъ и обрали на Московское государство государя царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, за руками митрополитовъ, и архиепископовъ и всякихъ чиновъ людей; у ней печати всѣ ростопились и конецъ поплѣлъ“.—Грамоты этой не было въ Посольскомъ приказѣ и въ 1673 г., такъ какъ опись дѣлъ приказа, составленная въ семъ году при А. С. Матвѣевѣ, не указываетъ ее въ Посольскомъ приказѣ, а говоритъ о сундукѣ, отданномъ въ 1635 г. на Казенный дворъ и тѣми же словами описываетъ въ сундукѣ грамоту 1613 г. Въ февралѣ 1708 г. этотъ сундукъ былъ взятъ изъ Казенной палаты обратно въ Посольскій приказъ, причемъ дѣла были вновь пересмотрѣны и грамота была описана точно такъ же, какъ и ранѣе. Такимъ образомъ тотъ экземпляръ грамоты, который принадлежит нынѣ къ составу Оружейной Палаты, съ 1635 г. по 1708 г. хранился на Казенномъ Дворѣ въ особомъ сундукѣ вмѣстѣ съ другими государственными актами. Съ 1708 г. онъ опять взятъ былъ въ Посольскій приказъ, и здѣсь, а затѣмъ въ Московскомъ Архивѣ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, хранился въ теченіе всего XVIII в. и въ первой половинѣ XIX в.

Второй экземпляръ грамоты „подлинный черный“, взятъ былъ тогда же, послѣ пожара 1626 г. изъ Посольскаго приказа для болѣе сохранности въ Московскій Успенскій Соборъ: опись сего собора, составленная въ 1627 г., въ числѣ другихъ предметовъ указываетъ „у Похвалы пречистые Богородицы въ казнѣ“: „грамота государя царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, его царского обиранья, за руками, въ ящикѣ, а ящикъ позолоченъ бархатомъ червчетымъ, наугольники и застежки серебряные, за печатью“. По описи 1638 г. ящикъ этотъ съ грамотой 1613 г., за печатью патр. Филарета, находился „въ олтарѣ у Пречистые Богородицы“, по описи 1701 г. въ соборной церкви „въ ризницѣ“ вмѣстѣ съ жалованными собору грамотами. Въ соборной ризницѣ она хранилась до 1723 г., когда Свят. Синодомъ велѣно было ее вмѣстѣ съ другими „курьезными“ письмами, „убравъ въ приличные ящики“, положить въ Московской Синодальной ризницѣ и „велѣтъ содержать въ пристойныхъ и безопасныхъ мѣстахъ подъ надлежащимъ присмотромъ и храненіемъ, дабы онымъ никакого поврежденія ни отъ чего не учинилось“¹⁾. Въ

¹⁾ Русская Историч. Вибліотека, издаваемая Археографич. Коммиссією, т. III, Спб. 1876 г., стр. 460, 538, 840—841. По описи 1701 г. „у той грамоты архіерейскихъ печатей 3 красныхъ, 4 лазоревыхъ да 3 черные“.—Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Свят. Синода, т. III (1723 г.), стб. 866.

первой половинѣ XIX в. этотъ экземпляръ грамоты находился уже въ Петербургѣ. Архивариусъ Кабинета Его Императорскаго Величества 3 января 1857 г. доносилъ, что онъ получилъ ее, „не значущую въ описяхъ“, отъ предмѣстника Карандышева при приѣмѣ дѣлъ Архива и что она „хранилась въ Архивѣ съ неизвѣстнаго времени“ и сохранялась въ „старинномъ бумажномъ футлярѣ, оклеенномъ малиновою шелковою камкою“. Въ виду неизвѣстности Кабинету Его Величества времени поступленія къ нему грамоты 1613 г. Министръ Императорскаго двора графъ В. Ѳ. Адлербергъ 15 января 1857 г. обратился къ митр. Филарету съ запросомъ: когда эта грамота передана была изъ Успенскаго собора въ Кабинетъ; но по „тщательному дознанію“ въ архивахъ Московской Синодальной Конторы и Московскаго Успенскаго собора никакихъ свѣдѣній объ этомъ не оказалось ¹⁾.

Когда возникло предположеніе объ основаніи въ Москвѣ особаго Государственнаго Древлехранилища для болѣе важныхъ документовъ, экземпляръ грамоты 1613 г., хранившійся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ другими документами Архива велѣно было еще въ 1851 году (24 ноября, за № 10412) передать въ Государственное Древлехранилище. Въ 1857 году по всеподданнѣйшему докладу Министромъ Императорскаго Двора записки князя М. А. Оболенскаго (Директора Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и завѣдывавшаго Государственнымъ Древлехранилищемъ) Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ изволилъ: „находившуюся въ Кабинетѣ Его Величества подлинную грамоту объ избраніи на царство государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича передать въ Государственное Древлехранилище для храненія въ одномъ ковчегѣ съ таковою же грамотою, переданною туда изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ“ ²⁾. Въ январѣ 1857 г. грамота 1613 г. получена была въ Москвѣ и присоединена къ составу Государственнаго Древлехранилища. Здѣсь оба экземпляра грамоты 1613 г. находились до 1882 г., когда Государственное Древлехранилище перенесено было въ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, изъ до-

¹⁾ Въ 1857 г. при грамотѣ было 9 печатей: 3 поломанныхъ и 6 цѣлыхъ; писана на 7 листахъ. Собраніе мѣній и отзывовъ Филарета митрополита Московскаго и Коломенскаго, издаваемое подъ редакціей архіеп. Саввы, т. IV, М. 1886 г., стр. 203—205.

²⁾ Отношеніе Министра Императ. Двора гр. Адлерберга кн. Оболенскому отъ 15-го января 1857 г., за № 239 (по 1 отдѣленію Канцеляріи). Архивариусомъ Кабинета Пѣтуховымъ и его помощникомъ сдѣланъ былъ списокъ грамоты; его велѣно хранить въ библіотекѣ Императ. Эрмитажа. Рукописи Эрмитажа въ 1852 г. переданы были все въ Императорскую Публичную Библіотеку, но здѣсь этого списка нѣтъ.

кументовъ коего оно главнымъ образомъ и составлено; при этой передачѣ одинъ экземпляръ грамоты, до учрежденія Древлехранилища находившійся въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, оставленъ былъ въ Кремлевскомъ Дворцѣ, а другой экземпляръ, несравненно лучшей сохранности, ранѣе хранившійся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, Синодальной Ризницѣ и Кабинетѣ Его Величества, перевезенъ былъ вмѣстѣ съ другими составными частями Государственнаго Древлехранилища въ Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, гдѣ и находится до нынѣ ¹⁾).

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, постановивъ къ столѣтію своего существованія 18 марта 1904 г. издать точное воспроизведеніе этого важнаго государственнаго акта посредствомъ фототипіи съ присоединеніемъ его печатнаго текста, рѣшило— въ виду несравненно лучшей сохранности экземпляра грамоты, находящагося нынѣ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, издать точную копію съ него. Такъ какъ по техническимъ причинамъ оказалось невозможнымъ сдѣлать воспроизведеніе длинной полосой въ размѣрѣ подлинника (болѣе 5 аршинъ), то признано было наиболѣе цѣлесообразнымъ издать ее семью отдѣльными листами не произвольной величины, а той именно, какую каждый листъ имѣетъ въ оригиналѣ (отъ склейки до склейки), причемъ второй и третій листы помѣщены вмѣстѣ на одномъ листѣ, потому что, какъ уже было сказано, третій листъ есть ни что иное, какъ новый конецъ 2-го листа ²⁾). При фотографированіи преслѣдовалась цѣль—сдѣлать снимки въ точномъ размѣрѣ оригинала. При воспроизведеніи оборотной стороны, подписей, сдѣлано отступленіе въ томъ отношеніи, что нѣкоторые снимки, имѣющіе подписи по склейкамъ, нераздѣлены по послѣднимъ, чтобы не портить подписей, а захватываютъ незначительную часть слѣдующаго листа.—Со второго экземпляра грамоты 1613 года сдѣланы двѣ таблицы (8-я и 9-я) снимковъ: первая со всего перваго листа и нѣсколькихъ строкъ втораго, а вторая, составная, содержитъ снимки съ трехъ другихъ мѣстъ грамоты, и въ томъ числѣ второго и третьяго листовъ (именно: страница 36, строка 29 сверху—стр. 41, строка 24 св. и стр. 69, строка 1—стр. 70, строка 32); здѣсь же

¹⁾ По реестру 1800 г. въ Архивѣ кромѣ подлинной грамоты на 9 л., списка въ книгѣ и списка 1723 г. находился „списокъ печатный въ осьмуху“ грамоты, вѣроятно оттискъ изъ Древней Россійской Вивліюеки. Въ Государственномъ Древлехранилищѣ (III-й отдѣлъ, 1 рубрика, д. № 2) находится еще дѣло объ избраніи на царство Михаила Федоровича, на 268 л.; оно все напечатано въ I томѣ „Дворцовыхъ Разрядовъ“, Спб. 1850 г., стр. 1041—1216.

²⁾ При этомъ имѣлось въ виду нагляднѣе показать разницу между 2 и 3 листами.

помѣщены снимки съ печатей грамоты, нарисованныхъ на списокѣ 1728 года. На оборотѣ сихъ двухъ таблицъ помѣщены снимки съ подписей, находящихся на этомъ экземплярѣ, между прочимъ для того, чтобы можно было сравнить обѣ подписи одного и того же лица, (именно подписи №№ 75—108, 111—138 и 167—238). Всѣ фототипическіе снимки исполнены фотографіей Шереръ и Набогольцъ (А. И. Мей) при ближайшемъ участіи фотографа Нила Ив. Надымашина.

При печатномъ изданіи текста грамоты въ основу положенъ былъ также Архивскій экземпляръ¹⁾, съ котораго сдѣланы и фототипии, и отмѣчены всѣ разночтенія второго экземпляра; въ тѣхъ случаяхъ когда чтеніе текста въ томъ или другомъ экземплярѣ вслѣдствіе порчи, гнилости, запачканія и пр. т. п. возбуждало сомнѣніе, наводились справки въ отмѣченныхъ выше спискахъ грамотъ и чтеніе мѣста восстанавливалось при помощи ихъ. Кромѣ того, чтобы яснѣе видно было, откуда составитель грамоты бралъ тотъ или другой текстъ, вездѣ въ примѣчаніяхъ указывался источникъ, отмѣчались прибавки или сокращенія, а заимствованныя слова для большей наглядности поставлены въ кавычкахъ „ “. Кромѣ второго экземпляра грамоты отмѣчены также варианты первоначальнаго проекта грамоты 1613 г. и грамоты 1598 г. Въ виду того, что подписи, какъ сказано, слѣдуютъ въ томъ и другомъ экземплярѣ въ различномъ порядкѣ, онѣ напечатаны въ два столбца по тому и другому экземпляру грамоты. Слова и буквы въ оригиналѣ написанныя золотомъ, напечатаны были киноварью; буквы, вынесенныя надъ строкой, набраны были курсивомъ: слова, написанныя подъ титломъ, напечатаны полностью, причемъ буквы, бывшія подъ титломъ, поставлены были въ скобахъ. Бумага для изданія изготовлена была по образцу бумаги XVII в., Угличской писчебумажной фабриккой.

Это изданіе Грамоты, состоявшее изъ а) титульнаго листа, б) листа „Предисловія“, в) трехъ листовъ текста Грамоты, г) листа съ подписями, д) девяти листовъ фототипій Архивскаго экземпляра Грамоты и е) двухъ листовъ фототипій экземпляра Оружейной Палаты (третій листъ, приготовленный также, напечатанъ былъ только въ количествѣ 20 экземпляровъ, (снимки съ подписей) всего 19 листовъ (размѣра 21×15 вершковъ) и было выпущено въ мартѣ 1904 года. Слишкомъ большой размѣръ листовъ этого изданія, вызванный размѣрами подлинной Грамоты, представлялъ неудобства при пользованіи не-

¹⁾ По экземпляру нынѣ Оружейной Палаты (ранѣе хранившемуся въ Архивѣ М. И. Д.) грамота 1613 г. напечатана была въ Древней Россійской Библіоликѣ т. V 1-го изд., Спб. 1774 г., т. VIII 2-го изд., Спб. 1788 г. и болѣе исправно въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ т. I; при последнемъ изданіи ошибки почти исключительно въ чтеніи подписей.

чатнымъ текстомъ ея. Въ виду сего извѣстный библіофилъ Г. В. Юдинъ вошелъ въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ съ предложеніемъ издать на его, Г. В. Юдина, средства печатный текстъ Грамоты 1613 года, въ болѣе удобномъ для чтенія форматѣ, въ размѣрѣ большой восьмушки, приложивъ одну фототипическую таблицу съ нѣкоторыми наиболѣе интересными подписями членовъ собора. Общество, согласившись на предложеніе Г. В. Юдина и принявъ его пожертвованіе, постановило выпустить вторымъ изданіемъ печатный текстъ Грамоты 1613 г., въ форматѣ его „Чтеній“ ¹⁾. На прилагаемой фототипіи воспроизведены тѣ подписи Архивскаго экземпляра Грамоты 1613 года, которые въ первомъ изданіи (фототипическомъ) вышли недостаточно ясно вслѣдствіе марли, коею они были заклеены.

26 Февраля 1906 г.

Сергій Бѣлокуровъ.

¹⁾ Въ „примѣчаніяхъ“ сокращенія обозначаютъ: „Пр“ — проектъ грамоты 1613 г.; „Б“ — второй экземпляръ грамоты 1613 г., нынѣ входящій въ составъ Оружейной палаты; „Бр.“ — грамота 1598 г. объ избраніи на Московскій престолъ Бориса Годунова; „А“ — первый экземпляръ грамоты 1613 г., хранящійся нынѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; „Пос.“ — запись Посольскаго приказа, находящаяся въ Польскомъ стат. списокѣ № 26, о ней см. ниже на стр. 28, прим. 6-ое.

- „Великого ¹⁾ Господа Бога Отца, страшнаго, і всесилнаго и вся содержащаго ²⁾, пребывающаго ³⁾ во свете неприступнем, в превеличїи ⁴⁾, і в превысочайшей, і велелѣпной і святей славе величества Своего, сядящаго на престоле херувимстем ⁵⁾ с превѣчным і еди-
5. народным Своимъ Сыномъ, Господем нашимъ Исѣ Христомъ, і з божественнымъ и животворящим Своимъ Духомъ, Им же вся освящаютца, единосущныя и нераздѣльныя Троица, равно божественныя, и равночестныя, и равносопрестолныя, и равносилныя, і равносовѣтныя, и равнодѣйственныя, и равносущныя, и соприсносущныя, і собезначал-
10. ные ⁶⁾, і единоначалныя ⁷⁾, и трисоставныя ⁸⁾, і нераздѣльныя, в трех составех единаго ⁹⁾ божества, Царя царствующим и Господа господствующимъ ¹⁰⁾, непреодолѣннаго і всякие силы крепчайшего, Им же царие царствуют і величїи ¹¹⁾ величаютца, сего в Троице приснославимаго Бога нашего ¹²⁾ недоумеваемыи и недовѣдомыи судьбами

1) Изъ грамоты 1598 г.—„Бога Отца превеликаго и безначалнаго, страшнаго“ Пр.

2) вст.: „превыше небесъ“ Пр.

3) вст.: „живущаго“ Пр.

4) „і велелѣпней славе“ Пр.

5) „и собезначалнаго и безлѣтнаго превѣчнаго и присносущнаго и еди-
народнаго его Сына Слова Господа Нашего Исѣ Христа, Свѣта от Свѣта, Бога истиннаго от Бога истиннаго, рожденна, а не сотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша, и божественнаго, и животворящаго, і вся освящающаго, и просвящающаго, и оживляющаго, равносущнаго, и равночестнаго, и равномош-
наго Святаго Духа, Бога истиннаго, иже от Отца исходящаго и на Сынѣ почивающаго, иже со Отцемъ и с Сыномъ спокланяема, и славима, Пресвятыя, единосущныя, нераздѣлие разделяемыя в собствїях, и несмѣстне смѣшаемыя во единствѣ, равнобожественныя, и равномошныя и равночестныя и равнодѣй-
ственныя“ Пр.

6) „пребезначалныя“ Пр.

7) вст.: „трисолнечныя“ Пр.

8) „всемогуция и животворящия, пресущественныя и пребожественныя, предобрыя и приснославимыя, пресвятыя и неразделимыя Троицы в трех“ Пр.

9) „истиннаго Бога Вседержителя царя“ Пр.

10) „Его же властїю і владычествомъ и господьствомъ и премудрымъ про-
изволениемъ вся содержится, Им же царие“ Пр.

11) „творятъ правду і всяку власть управляютъ, Сего приснославимаго“ Пр.

12) „милостию и неизреченнымъ Его премудрымъ дѣйствомъ всяко“ Пр.

и неизреченным премудрым промыслом всяко создание от небытия в бытие создаваецца ¹⁾, и от несущихъ в существо приводитца ²⁾, и от рода в род лѣтами исчисляются. От Него же приимши земля наша Руская своими государи обладаема быти; их же великихъ государей, 5. царей Российскихъ, корень изыде от превысочайшего цесарского престола и прекрасноцветущего и пресвѣтлаго корени ³⁾ Августа кесаря, обладающаго всею вселенною“.

„Первый князь ⁴⁾ великій Рюрикъ содержаше скиеетръ великого, Российскаго государства в великомъ Новѣградѣ. По немъ дерзосердый 10. в храбрскихъ ополченияхъ сынъ его, князь великій Игорь, послушны себѣ учинилъ царствующаго града Костентинаполя Греческихъ царей, на нихъ же и дань взымаше, и изъ великого Новаграда в преславный градъ Киевъ преселися. По Игорю же содержаше Российское государство в Киевѣ сынъ его, князь великій Святославъ, исполненъ храбр- 15. ского подвига, и по Дунаю восемьдесятъ градовъ обладаше ⁵⁾. Сии трие Российские государи бѣша до крещенія, понеже Руская земля бѣше ⁶⁾ во тмѣ невѣрія, и омраченна прелестію кумиротслуженія“ ⁷⁾.

„По Святославе возсия звезда ⁸⁾ пресвѣтлая, великій государь, сынъ его, князь великій Владимиръ Святославичъ, тму невѣрія про- 20. свети, и прелесть кумиротслуженія отгна, і всю Рускую землю просвети святымъ крещеніемъ, иже равноапостолень наречеся, и разширения ради своихъ государствъ самодержавный именованъ бысть, ныне же ото всѣхъ поклоняемъ и прославляемъ. По великомъ государе Владимере самодержавство восприимъ, скифетръ Российскаго цар- 25. ствія ⁹⁾, сынъ его князь великій, храбрый Ярослав Владимировичъ, иже Болеслава короля победы и Грековъ послушныхъ сотвори. По немъ на ¹⁰⁾ Российскомъ государствѣ сѣде сынъ его князь великій Всеволодъ Ярославичъ, иже надъ Половцы и надъ Печенѣги преславную побѣду показа, и государство свое крѣпче соблюде. По Всеволоде

¹⁾ „созидается и несущихъ“ Пр.

²⁾ „от Него же всеилнаго і всеблагаго в Троицы славимаго Бога приимши“ Пр.

³⁾ „корени“ нѣтъ Пр.

⁴⁾ „Рюрикъ, иже приимъ скиеетръ великого Російскаго государства, и содержаше в великомъ Новѣградѣ. По немъ же“ Пр.

⁵⁾ вст.: „также и на Царѣградѣ тяжчайшую дань взя“ Пр.

⁶⁾ „пробываше“ Б, Бр, Пр.

⁷⁾ вст.: „и Скифы нарицахуся“ Пр.

⁸⁾ „пресвѣтлая звезда“ Б, Бр.; „пресвѣтлая звезда і возгорѣся от три-солнечнаго огня благочестіемъ великій“ Пр.

⁹⁾ „государства“ Б, Бр.; „самодержавства скиеетръ Російскаго государства восприимъ сынъ его“ Пр.

¹⁰⁾ вст.: „великомъ“ Пр.

- принимъ скиѣтръ во обдержаніе Російскаго государства сынъ его князь великій Владимир Всеволодич, и своимъ храбрскимъ подвигомъ Оракию Царяграда поплени ¹⁾, и превысочайшую честь царскіи венець и діадиму отъ Греческаго царя Костентина Манамаха восприимъ, сего ради и Манамахъ наречеся; отъ него же вси Російскіи великіи государи царствія венцемъ венчашася ²⁾. По великомъ государе Владимере Манамахе принимъ скиѣтръ Російскаго царствія сынъ его князь великій Юрьи Владимирович Долгорукой, и благочестіемъ просия, и все хрестіянство в покое і в тишинѣ соблюде. По немъ сѣде на Російскомъ государстве в Володимере сынъ его, князь великій Всеволод Юрьевич, рачитель благочестію, и крѣпкіи поборникъ за святыи церкви и о святой православной хрестіянской вѣре. По Всеволоде содержаше скиѣтръ Російскаго государства сынъ его князь великій Ярослав Всеволодич, его же соблюде Богъ отъ Батяи в великомъ Новѣградѣ і зъ детми, і по плененіи безбожнаго Батяи святуи и непорочнуи хрестіянскую вѣру ³⁾ разпространи, і святыи церкви паки obnovи. По немъ великаго Російскаго государства восприимъ скиѣтръ сынъ его храбрый князь великій Александръ Ярославич ⁴⁾, іже надъ Германы показа преславнуи побѣду на Невѣ, и на хрестіянскую вѣру безбожнаго Беркая царя лвояростныи гнѣвъ в ордѣ укроти, и по смерти даромъ чудеса отъ Бога прославленъ⁵⁾.

- „По великомъ государе Олександрѣ Невскомъ сынъ его князь великій Данил Олександрович отъ Владимира преселися на Москву, и царствія скиѣтръ на ней утверди, и превысочайшіи престолъ царствія в ней устрои, іже суть і до ныне Богомъ хранимо и соблюдаемо. По немъ восприимъ скиѣтръ царствующаго града Москвы сынъ ⁶⁾ князь великій Иванъ Данилович, всякими добродѣтелями и благочестіемъ украшенъ, и неимущимъ неоскудную руку всегда простираше, желаше бо вмѣсто пресвѣтлыхъ полатъ восприяти вѣчное блаженство небеснаго царствія. По великомъ князе Иванѣ Даниловичѣ сѣде на Російскомъ государстве сынъ его князь великій Иван же Иванович, и отъ безбожныхъ Ординскихъ цареи вѣру хрестіянскую крѣпче соблюдаше, и все православие в покое і в тишинѣ устрои ⁶⁾. По немъ восприимъ скиѣтръ царствія его ⁷⁾ сынъ его князь великій Дмитрей Иванович, достохвалныи в храбрскомъ подвижѣ и преславныи в

¹⁾ „победи“ Пр.

²⁾ „венчаютца“ Пр.

³⁾ вст.: „паки“ Пр.

⁴⁾ „зовомыи Невскіи“ Пр.

⁵⁾ „сынъ“ написано надъ строкой въ А.

⁶⁾ „устрояше“ Пр.

⁷⁾ „его“ нѣтъ въ Б, Бр, Пр.

- побѣде ¹⁾), иже победі безбожнаго Мамаю на Дону, і всю Рускую землю в тихости и немятежно устрои. По великом государе Дмитрее Ивановиче Донскомъ восприим в содержание хоругви великого Російскаго государства сынъ его князь великіи Василей Дмитреевич,
5. і добродѣтельнаго ради его житія прослави его Богъ, а Рускую землю и все православие помилова от нахожения безбожнаго Темир-Аксака, пришествиемъ чюдотворнаго образа пречистыя Своея Матере, его же богогласный Лука написа. По немъ сѣде на Москвѣ сынъ его князь великіи Василей Васильевичъ, и Рускую землю отиновѣрныхъ крѣпцѣ
10. соблюдаше, и за истинную хрестыанскую вѣру, и за святые церкви и за все православие ²⁾ от безбожныхъ Агарян в плѣнъ ятъ бысть, и паки на свое государство возвращенъ бысть. По великом князе Василье восприим скиеетръ великого Російскаго государства великіи государь сынъ его князь великіи Иванъ Васильевичъ, и своимъ пре-
15. мудрымъ разумомъ и осмотрениемъ свое великое государство роспри-
странил ³⁾), Російскаго государства древние ⁴⁾ многие города, кото-
рые после Батыева пленения к Полскому королевству отошли, паки к себѣ привлече, и отчину свою великіи Новград крѣпко и неподвижно устрои, и самодержецъ именованъ бысть. По великомъ государе
20. Иване хоругви великого Російскаго государства восприя сынъ его князь великіи Василей Ивановичъ, и бодроопаснымъ своимъ обдержательствомъ всю Рускую землю в покое і в тишинѣ ото иновѣрныхъ содержаше, и прародителей своихъ отчину, великое княжество Смоленское, от Полского королевства отторже, и к себѣ привлече и
25. послушны сотвори⁵⁾.

„А по великомъ государе Василье Ивановиче приимъ скиеетръ великого Російскаго царствія ⁶⁾ сынъ его храбрый великіи ⁶⁾ государь царь і великіи князь Иванъ Васильевичъ, всеа Русіи самодержецъ, благочестию рачитель, и по крестьянской вѣре крѣпкой поборникъ, і

30. в своихъ государственныхъ чинѣхъ и поведеніяхъ ⁷⁾ премудръ, і высочайшую честь і вышехвалную славу царствія венецъ на главу свою восприят, его же взыска от древнихъ лѣтъ, от прародителя своего великого государя ⁸⁾ от Владимира Манамаха; и от премудраго его разума и от храбрскаго подвига вси окрестные государства имени

1) вст.: „именованный Донской“ Бр.

2) „а безбожными агаряны крѣпче брася і в плѣнъ ятъ бысть“ Пр.

3) „распространи“ В, Бр, Пр.

4) „древние“ написано надъ строкой въ А.

5) „государства“ Бр.

6) „князь Иванъ“ Пр.

7) вст.: „зело“ Пр.

8) вст.: „і великого князя“ Пр.

- его трепетали, зане знаменит бѣ и храбрѣ, і в побѣдахъ страшен, и мусулманские государства, царство Казанское, и царство Астороханское и царство Сибирское¹⁾, под свою высокую руку покори, і в плену держимыхъ хрестыанъ тмочисленныхъ свободы; ноипаче же от
5. потрясения меча ево²⁾ Германстїи родове устрашишася. По великомъ государе царѣ і великомъ князе Иване Васильевиче, всеа Русїи самодержеце, от его царского прекрасноцветущего корени пресвѣтлая и преславная вѣтвь, от³⁾ Бога данныя и благочестивые супруги, от великие государыни нашея царицы і великие княгини Настасѣи
10. Романовны Юрьева, процвете сынъ его государь нашъ, благовѣрный великий государь⁴⁾ царь і великий князь Ѳеодор Ивановичъ, всеа Русїи самодержецъ. Восприимъ скипетръ Росїйскаго царствїя, и своимъ царскимъ бодроопаснымъ осмотрениемъ во всемъ своемъ великомъ⁵⁾ Росїйскомъ царстве благочестіе крѣпцѣ соблюдаше, и все православное
15. хрестыанство в покое, і в тишинѣ, і во благоденственномъ житїе тихо и немятежно устрои, и во всѣхъ его царскихъ великихъ государствахъ Росїйскаго царствїя радостная, и свѣтлая і веселїя вездѣ исполненна баше; царствующїи же градъ Москва тогда возвеличїся, и преумножїся и всѣми благими на вселеннѣи цвѣташе превыше
20. всѣхъ великихъ государствъ. И славно бысть имя великого государя царя і великого князя Ѳеодора Ивановича, всеа Русїи самодержца, во всей вселеннѣи, честь і слава величества его возвысїся и прославїся, і всѣ великие государи хрестыанские и мусулманские ему, великому государю, любочесные дары приношаху, по его царского
25. величества достоянїю, и в дружбе і в любви съ его царскимъ величествомъ быти желяху; а которые его царского величества окрестные недруги и непослушники, тѣ всѣ у его превысочайшїе царские степени величества послушны і в рабскомъ послуженїи учинїлися, і великого его Росїйскаго царствїя отторженные грады от его вели-
30. кого государства многими лѣты паки во своя возврати. И радї добродѣтельнаго его житїя и милостиваго царского права в своихъ государствахъ ко всѣмъ чловѣкомъ неоскудные реки милосердія изливаше, по своему царскому милосердому обычею, і во всемъ бысть земный ангелъ и небеснаго⁶⁾ пресвѣтлаго рая житель. И грѣхъ
35. ради нашихъ всего православнаго хрестыанства Росїйскаго царствїя

1) „и царство Сибирское“ нѣтъ Бр.; „Сибирское и Ливонскихъ нѣмецъ землю под свою“ Пр.

2) „ево“ нѣтъ Бр.

3) „отъ Бога данныя.... Романовны Юрьева“ нѣтъ Бр.

4) вст. „нашъ“ Б; нѣтъ въ Бр.

5) „великомъ“ написано надъ строкой въ А.

6) „небесный“ Б., Бр.

Господь Богъ праведнымъ Своимъ судомъ превьсочайшего и преславнаго корени Августа кесаря Римского прекрасноцветущую и пресвѣтлую вѣтвь в наслѣдіе великого Російскаго царствія не произведе; едину бо вѣтвь царского своего изращения отъ своего благо-
 5. законные ¹⁾ супруги благовѣрные и христілюбивые великіе государыни царицы і великіе княгини Ирины Ѳеодоровны всеа Русіи имяше дщерь благовѣрную царевну і великую княжну Феодосію, и сія Вседержителя Господа Бога святымъ Его праведнымъ судомъ, преже преставления его царского величества, в будущіи и неконча-
 10. емыи вѣкъ небеснаго царствія отыде».

«Царствова же великіи государь царь і великіи князь Ѳеодор Іванович, всеа Русіи самодержец, на своихъ великихъ государствахъ Російскаго царствія четырнадцать лѣтъ; а после себя великіи государь нашъ царь і великіи князь Федор Іванович, всеа Русіи самодержецъ, на всѣхъ своихъ великихъ государствахъ скипетродержання
 15. Російскаго царствія оставль свою благовѣрную великую государыню нашу царицу і великую княгиню Ирину Федоровну всеа Русіи, а душу свою праведную приказалъ отцу своему и богомолцу, святѣйшему Іеву, патриарху Московскому і всеа Русіи, да ²⁾ брату своему
 20. царскому Федору Микитичю ³⁾ Романову, да шурина своему ⁴⁾, а великіе государыни ⁵⁾ царицы і великіе княгини Ирины Ѳеодоровны всеа Русіи брату, Борису Федоровичю Годунову. И благовѣрная великая государыня наша царица і великая княгиня Ирина Ѳеодорвна всеа Русіи, по преставленіи великого государя нашего царя і великого
 25. князя Ѳеодора Івановича, всеа Русіи самодержца, на великихъ своихъ государствахъ Російскаго царствія не изволила быти; а изволила, по своему обещанью, а к Богу по великой вѣре ⁶⁾ і душевному желанію, оставить превьсочайшую царскую ⁷⁾ честь, і славу і высоту великого Російскаго царствія ⁸⁾, воспріяти иноческіи ангилскіи образ, буду-
 30. щихъ ради благъ превѣчнаго царствія воздаянія ⁹⁾. Изыде отъ своихъ царскихъ пресвѣтлыхъ полатъ, і вниде в пречестную великую обитель пречистые Богородицы, честнаго и славнаго Ея Одигитрея, Нового

¹⁾ „богозаконныя“ Бр.

²⁾ „да брату своему царскому Ѳеодору Микитичю Романову“ нѣтъ въ Бр.

³⁾ „Никитичю Романову Юрьеву“ Б.

⁴⁾ вст.: „царьскому“ Бр.

⁵⁾ „нашей брату государю Борису Ѳеодоровичю. И благовѣрная“ Бр.

⁶⁾ „а къ Богу по великой вѣре“ написано надъ строкой въ А. Въ Б этой вставки нѣтъ; Бр. есть.

⁷⁾ „царскую“ нѣтъ Бр.

⁸⁾ „государства“ Бр. Б.

⁹⁾ Въ Бр. далѣе большая вставка (ок. 47 строкъ) о челобитьи всѣхъ къ царѣвъ Иринѣ остаться царицею. См. А. А. Э., т. II, стр. 19 б.

- дѣвѣча монастыря, тихое и безмолвное иноческое житіе изволила
приняти, земное царство пременив; а благолѣпнымъ пременениемъ
единого Христа возлюби и восприимъ пресвѣтлый ангилскій образъ,
наслѣдія ради вѣчныхъ ¹⁾ будущихъ благъ небеснаго царствія» ²⁾),
5. и нареченна бысть во ангилскомъ образе Александра. А по восприя-
тіи иноческаго ангилскаго образа великая государыня царица і ве-
ликая княгиня иноко Олександра Ѳедоровна всеа Русіи, по умоленію
первопрестолнейшего святѣйшего Иева патриарха Московскаго і всеа
Русіи, и митрополитов, и архиепископов, и епископов, и архимари-
10. тов, и игуменов и всего вселенскаго собора, а по челобитію и про-
шенію бояръ, и дворянъ, и приказныхъ людей, і всего христолюбиваго
воинства, и гостей, і всѣхъ православныхъ хрестіянъ царствующаго
града Москвы и всеа великіе Рускіе земли, на Владимѣрское и на ³⁾
Московское государства и на царства Казанское, и Астороханское и ⁴⁾
15. Сибирское, и на всѣ великіе и преславные государства всего вели-
каго Російскаго царствія благословила государемъ царемъ і великимъ
княземъ, всеа Русіи самодержцемъ, брата своего родного Бориса Фе-
доровича Годунова. Великій же государь царь і великій князь Борис
Ѳедоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, по благословенію сестры своей
20. великіе государыни царицы і великіе княгини иноки Александры
Ѳедоровны всеа Русіи и по ⁵⁾ умоленію и по благословенію же вели-
каго первопрестолнейшего святѣйшего Иева патриарха Московскаго
и всеа Русіи, и митрополитов, и архиепископов, и епископов і всего
освященнаго собора, и бояръ, і дворян и всего христолюбиваго воин-
25. ства, и гостей и торговыхъ людей, і всѣхъ православныхъ хрестіянъ
всего великаго Російскаго государства, венчася на великіе государ-
ства на Владимѣрское и на ³⁾ Московское, и на государства Казан-
ское, и Астороханское и Сибирское, и на всѣ великіе и преславные
государства всего Російскаго царствія, от руки первопрестолней-
30. шего великаго святѣйшего кир Иева патриарха Московскаго і всеа
Русіи, царскимъ венцомъ и діадимомъ, по древнему обычею; и правяше
скипетръ великаго Російскаго царствія семь лѣтъ во всемъ благо-
честиво и бодроопасно.

И при его же великаго государя нашего царя і великаго князя
35. Бориса Федоровича всеа Русіи скипетродержаніи, и „за ⁶⁾ умножение

¹⁾ „будущихъ вѣчныхъ“ Б, Бр.

²⁾ Дальнѣйшее объ избраніи Бориса Годунова въ Бр. изложено гораздо
подробнѣе.

³⁾ „на“ нѣтъ Б.

⁴⁾ „и на Сибирское“ Б.

⁵⁾ Въ Б начинается второй листъ.

⁶⁾ Дальнѣйшее заимствовано изъ исторической записки, находящейся въ на-
чалѣ Польскаго стат. списка № 26 въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Минис-

- грѣхъ нашихъ, Богу попускающу, а врагу дѣйствующу, начало злу сему бысть от коруны Полские и великого княжества Литовского, от Жигимонта короля и от панов рад; понеже в лѣто 7110-го убежа ¹⁾ из обители арханѣла Михаила, еже ся нарицает Чюдовъ, дѣяконъ
5. чорноі Григорей Отрепьев, а в мире сего богоотступника и проклятого еретика звали Юшком, сына боярского Галиченина ²⁾ Богданов сынъ Отрепьева, и в Києве і в предѣлахъ его и тамъ во иноцѣхъ дѣяконствующу, і в чернокнижество обратися, и ангелской образ сверже и обруга, и по дѣйству діаволу ³⁾ отступи зело от Бога, и рукописаніе врагом дав на ся ⁴⁾, аще станетца ⁵⁾ царского венца дѣйством, и хто чюж благодати Божия будет на веки. И мечтами бесовскими нача сказыватися ⁶⁾ достохвалного і великаго государя царя і великого князя Івана Васильевича всеа Русіі сыномъ царевичемъ Дмитреемъ; и достиже коруны Полские і великого княжества Литовского короля
15. Жигимонта и пановъ-рад. Жигимонт же корол и паны-рада, хотя Московское государство в межъусобье видети, тому злобѣсному псу из своих сокровищ на вспоможение даша злата и сребра, и множество вои; и, за вспоможением Полского Жигимонта короля и пановъ-рад, той проклятыі еретикъ Розстрига достиже Сѣверскихъ пре-
20. дѣлъ Російскаго царствія. А в то же время, грѣхъ ради нашихъ, великий государь нашъ царь і великий князь Борисъ Ѳеодоровичъ, всеа Русіі самодержецъ, оставя земное царство, отыде ⁷⁾ в вѣчное блаженство; а на Владимирском и на Московскомъ государстве и на всѣхъ великихъ преславныхъ государствахъ Російскаго царствія

терства Иностранныхъ Дѣлъ, содержащаго свѣдѣнія о посольствѣ въ Польшу въ 1606—1607 гг. князя Гр. Волконскаго и дѣяка Андрея Иванова. Запись эта гораздо подробнѣе и такъ начинается: „за умноженъе грѣхъ Богу попускающу, врагу же дѣйствующу, великое Російское царство, яко море, восколебася, и неистовыя глаголы, яко свирѣпыѣ волны, возшумѣша, і неукротимо и не направляемо; аще и кормчіи мудри бѣша, но ярость моря сихъ повреди и суетну мудрость ихъ сотвори, и во своя стремленія все обрати. Началнии же бояре и стратеги многосуетному волнению противишася, но не успѣша суровому народскому глаголанію; мнози же от ярости дыша і пострадаша от безчинныхъ, и нелѣпныхъ ихъ словеса, яко стрѣлы смертнымъ ядомъ летаху на ны, и не точию словеса, и раны алы воздающе. Дѣйствомъ же вражимъ начало алу сему бысть от коруны Полские и“...

¹⁾ вст.: „в Литву“ Пос.

²⁾ „Галиченина“ Б.

³⁾ „вражию“ Б, Пос.

⁴⁾ Конецъ перваго листа и первая склейка въ списокъ А. Далѣе здѣсь строчка читается не ясно, потому что бумага разорвана, и чтеніе восстанавливается по списку 1723 г.

⁵⁾ „косметца“ Б, Пос.

⁶⁾ „называтися“ Б.

⁷⁾ „отоиде“ Б.

- оставль супругу ¹⁾ свою царицу і великую княгиню Марью Григорьевну всеа Русіи, да сына своего царевича Федора Борисовича всеа Русіи. А тот скаредный і проклятый еретикъ, розстрига Гришка Отрепьевъ, слыша царя Борисову смерть, ноипаче по вражью дѣй-
5. ству нача на зло простиратися, и простых и незнающих людей прел-
щати своими бесовскими мечтами. І „великое Російское царство,
по злой его вражье ²⁾ прелести, яко море восколебася, и неистовныя
глаголы, яко свирѣпыя волны, возшумѣша, и неукротимо и ни на-
правляемо, аще и кормчии мудри бѣша, но ярость моря сихъ по-
10. вреди, и суетну мудрость их сотвори, і во своя стремления все об-
рати; начальныи же бояре і стратиги суетному волнению противи-
шася, но ничтоже успѣша суровому народскому глаголанію: мнози
бо от ярости дыша и пострадаша от бесчинных, и нелѣпые их сло-

¹⁾ написано: „супругую“ А.

²⁾ Дальнѣйшее въ записи Посольскаго приказа такъ изложено: „і видѣвъ сию богопущну язву над великим Російскимъ государством, великій начальный бояринъ князь Василей Иванович Шуйскоі, и разжизаемъ любовью по истинней вѣре, и отъ совести влекомъ, понеже от благочестива корени ихъ Російскихъ царей бѣ, о немъ же впреди храбрость и ревность по Бозе и величество благочестия его повесть объявит. Видѣ церковь колеблющуся и едва пастися не хотящу, видѣвъ истинную непорочную хрестіянскую вѣру попираему і разоряему, церковныя пастыря і строители в заточеніи і во изгнаніи і во узах и в темницах, овиі же от страха ослабѣша вѣроу; народное же множество яко обьюродевши не стыдящеся ни величества мужъ, ни святителска сана, ни честныхъ бывшихъ стратиг: овиі от прелесті вражия сего проклятаго волка и отъ латынь проклятыхъ еретиковъ, овиі жъ і знающе прелесть, но алобою на Бориса дышуще, понеже убо сей скиетроправяще сурово, а не царски, і вся алая царству и х конечной гибели случашеся. Увы хто не постонеть і аело не печалуетъ о таковыхъ, яже грѣхъ раді нашихъ бываемая! И преже реченный государь укрепяся вѣроу, яко левъ распалася по Христове церкви, рыкая і глаголя не обинуяся: вскую шатаетея безумніи, почто тщетнымъ поучаетесь? Сами видіте истинну бывшую, многимъ хваламъ достойного государя нашего царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи сынъ царевич Дмитрей повелѣніемъ Бориса, яко агнецъ незлобивъ, закланъ и мнози свидѣтели смерти его, паче же сей великій государь, іже праведное і многострадалное тѣло сего страстотерпца погребѣ и многая свидѣтельства о убіеніи сего страдалца изрече. И сия слышавъ, алый і богомерскіи еретикъ, вторый скверный сынъ діаволь, Ульянъ законопреступникъ, ноипаче же сего, понеже бо отъ простыхъ и отъ хужшихъ родителей, и иночества і діаконства санъ обругавъ, нападаетъ на сего проповѣдника, і алыми томительствы душу праведнаго мучаше и смерти предаті восхотѣ, но Богу соблюдающе его истинны раді, в смерти мѣсто царство ему дароваті хотящу, и во узы в заточеніи в темницы юзъ і а братію его отсылаетъ, и имѣния вся расхитивъ. Но Богу соблюдающе его, яко Іосіеа, имъ же Египетъ спасти хотя. Внегда жъ по дѣйству Святаго Духа освобоженіе отъ темницы сего приемлетъ, и царствующаго града і достигаетъ, и видѣ в немъ паче разливающуюся прелесть и вѣру конечно погибающую, и многая латынская учителя приведены не точию іс Полши, но і из Риму отъ папы.....“.

веса, яко стрѣлы, с смертным ядом летаху на ня, і не точию словеса, и раны злыя воздаяху на ня⁴.

- И достиже той злобѣсний пес царствующаго града Москвы, и царевича Ѳедора Борисовича с матерью и с сестрою, яко нѣкихъ 5. злодѣевъ, во юзахъ затворяет во единомъ от царскихъ домов; а потомъ царевича і с матерью злой смерти удавлению предает, а сестру его царевну Ксению, постригши, в заточение отсылает. А самъ злодѣй, по вражью дѣйству, царскаго венца коснулся, и первопрестолнейшаго і великаго святѣйшаго кир Иова патриарха Московскаго і всеа Русіи 10. с великимъ бесчестіемъ с престола низвергает и изъ святительскаго сана обнажаетъ; в него же мѣсто, не яко пастыря, но яко волка и хищника, своему бесованию единомышленника, Игнатія именуема, иже прежде бѣ в Рязанскихъ предѣлахъ епископомъ, на великій святительскій престолъ возводит, и церковныя пастыря и строителя. И 15. многихъ Московскаго государства людеі, злѣ мучивши, смерти предает, а иныхъ во юзахъ в темницы і в заточенье отсылает; понеже бо мнози во мнисехъ і в діаконехъ его знаяху, и хотя его злокозненную ересь обличати. Потомъ же тотъ сынъ діаволь царскіе хранилища росто- 20. чает и предивныя вещи царскаго достоянія, и множество злата и серебра, і всякихъ предивныхъ вещейъ бесчисленно отсылаетъ королю Польскому и к паномъ-раде. „И многая латынская учителя с собою приведе не точию изъ Польши, но и изъ Риму от папы, еже бы како разорити истинная наша непорочная православная хрестыанская вѣра греческаго закона, и утвердити прелестная учения латынская¹⁾, и 25. иная злая умысливъ окаянный и проклятый богоотступникъ²⁾. І вземъ за ся проклятыя у поляка воеводы Сендомирскаго, дщерь Римскіе ереси, и не крестивъ, повелѣвъ венчати ю царскимъ венцомъ в соборной и апостолской церкви, и освященнымъ миромъ некрещенную помазати³⁾ на пражѣ в царскихъ дверехъ; и многихъ злыхъ еретиковъ в со- 30. борный храмъ Матере Божіа введе те⁴⁾ колвинцовъ, и новокщенцовъ, и ариянъ, и люторей и римлянъ, и не токмо сихъ, и богоубійцъ жидовъ на осквернение храма приведе⁵⁾. И видѣ сѣя злая его дѣла, і злаго

¹⁾ „латынская ересь“ Пос.

²⁾ вст.: „многихъ вой отъ Польши приведе на се, еже бы потребити вся начальныя люди—бояре і воеводы і вся начальствуемые і честныя і разумныя люди, да не противятца беззаконному і злопагубному дѣлу его“ Пос.

³⁾ вст.: „повелѣ“ Пос.

⁴⁾ „Божія введе колвинцовъ“ Пос.

⁵⁾ Въ Пос. далѣе: „в соборномъ храме в день того богоотступника свадбы честнымъ иконамъ, и честному і животворящему кресту, і святымъ мощемъ великихъ чудотворецъ многая поношения і поруганія быша. И видѣ таковая злая бываема і до конца разрушаема хрестыанская вѣра, дерзосердый же страдалецъ ноипаче распалашеся любовію по Христе, и красная вѣка сего

- и смердящего пса, богоотступника и волхва на царском славном престоле сидящего, Московскаго государства бояре, і воеводы, і весь царскі синклит и всенародное множество всего Московскаго государства, возрыдавъ і востенавъ от сердца, і слезы ото 5. очю, яко быстрина вод, изливашеся, совокупившеся и обличивше его проклятово вражю прелесть, и царицу і великую княгиню иноко Марѳу всенароднымъ множествомъ воспросивше. Она же всеявно исповѣда, яко сынъ еѣ царевичъ Дмитрей на Углече ¹⁾, повелѣниемъ Бориса ²⁾ Годунова, яко незлобивое агня, заклан бысть 10. въ 99-мъ году ³⁾, и своими руками она многострадалное его тѣло погребе, и образ лица его из сокровищ своихъ изнесе, паче же бояромъ глаголюще ⁴⁾, яко мнози самовидцы погребению его быша, і донныне лежатъ мощи его на Углече, чюдеса дѣюще бесчисленна; сего же смердящего пса и злаго аспида не вѣмъ откуда прииде, исповѣдати 15. же не смѣюще долго время, бояшеся злаго прещения его, і женскою немощию обдержима ⁵⁾, мужественно дерзнути не смѣяше. Нагня же всѣ тоже исповѣда. Тогда многособранное воинство і весь народъ Російскаго государства, прося отъ вышнего Бога помощи и храбростию распалавшеся, мужественно дерзаху на разорителя вѣры на 20. шея ⁶⁾ истинныя, не в бронех, ни со оружїи, но с помощью всесильнаго Бога; врази же вѣры нашея спяти быша и падоша, злаго же и проклятаго волхва и богоотступника, и смердящего пса Гришку Отрепьева злой смерти предаша и на обличение всему народу среди града положиша, яко да и прочїи видевше, увѣрятца истинно ⁷⁾.
25. А потомъ митрополиты, и архиепископы, и епископы, и архимариты, и игумены і весь освященныи собор, и бояре, и окольничие, и дворяне, и дети боярские, і все христолюбивое воинство, и гости, и торговые и всякие люди Московскаго государства, совѣтовавъ межъ

суетна вменяше, дерзостно вызываетъ и къ подвигомъ устремлятися повелеваетъ" и пр., см. ниже.

¹⁾ „на Углече“ приписано на поляхъ въ А.

²⁾ „убьенъ бысть въ 99-мъ году“ Пос.

³⁾ слова „повелѣниемъ Бориса году“ написаны въ А болѣе мелко и очевидно вписаны были потомъ тою же рукою на оставленномъ пустомъ мѣстѣ. Въ В тоже со словъ „яко сынъ еѣ“... и кончая „99-мъ году“.

⁴⁾ „глаголаше“ Пос.

⁵⁾ „одержима“ Б, Пос.

⁶⁾ „на разорителей истинныя вѣры нашея“ Б.

⁷⁾ Въ Пос. далѣе: „и утвердившеся на степени православия, і свободившеся отъ всѣхъ зол, и враговъ вѣры своея победивше, и славословіе Богу воздавши о неисповедимомъ дарѣ его, и моливъ всемилостиваго Бога и Пречистую Богородицу і всѣхъ святыхъ усердно со слезами, да просветитъ ихъ сердца, еже бы просити кому прияти скипетръ царствїя. И посемъ совокупившеся вси митрополиты, и архиепископы, і епископы, і архимандриты, и игумены и весь

- себя, били челом Московскаго государства великому боярину князю Василью Ивановичу Шуйскому, понеже он родителю своих от благочестива корени суца, да примет скиеетръ Російскаго царствія. Великий же государь князь Василей Иванович на моление народа
5. уклонися. И совѣтовав великий государь со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и поговоря з бояры, і со всѣмъ христіилюбивымъ воинством и со всѣми людьми Московскаго государства, послал на Угличъ по мощи царевича Дмитрея Ивановича Ростовскаго и Ярославскаго митрополита Филарета, еже бысть преже боярин Федор Микитич¹⁾ Романов,
 10. а по зависти діаволи от царя Бориса невинно бысть во изгнаніи и в заточеніи, и тамъ восприя ангилскій образ для будущихъ вѣчныхъ благъ, да бояр князя Івана Михайловича Воротынскаго с товарищіи.

освященный собор, и бояре, і окольничіе, і дворяне, і дети боярскіе, і все христіилюбивое воинство, и гости, і торговые люди і всякіе люди Московскаго государства, і совѣтовав едіномысленно всѣ вкупе и по святой Божіей воли і по дѣйству Святого Духа, яко едінеми усты исповѣдаху вси, и со усердіем молиша великаго государя князя Василья Ивановича, да примет скиеетръ царствія, і да утвердит істинную православную вѣру, і расточенная і разоренная ісправит, понеже он, великий государь, от корени великих государей наших царей і великих князей Російских—от великаго князя Рюрика, іже от колѣна Августа кесаря римскаго, и равноапостолнаго великаго князя Владимира, просветившаго Рускую землю святымъ крещением, и от достохвалнаго царя і великаго князя Александра Ярославича Невскаго; от сего убо прародители твои, великіе государи, на удѣлы преселиша на Суздальское княжение, якоже обычай бѣ меньшимъ братіям на удѣлы садитися, і сихъ сродникъ вашихъ началныхъ государей корень предста; но паче же его молиша за премножество мудрости, і за поборательство истинны, і за неизреченную милость ко всѣмъ человѣкомъ. Ему же, великому государю, много отрицающуся і не хотящу прияти. Они же со множествомъ плача молиша его, да не преслушаетца народскаго моления и не противитца Божьей воле, яко глас народа—глас Божій бывает; и аще преслушаетца и вскоре не помилует, а врази вѣры нашея и всѣ пограничныя государи услышатъ безъ государства (sic) великую Росію, і церкви в разореніи будут, и люди всѣ в расхищеніи, ноипаче же межиусобственныя брани умножатца, не обыкоша Російстии народи безгосударственны бывать. И таковая слышевь, милостивымъ сердцемъ на прошение призирает и на волю всемогущаго Бога себя возлагает, нрав милости прѣклоняет, его істиннаго пастыря дѣло, еже подлагати душа своя за овца, не сумневаетца о сем, яко расхищенна до конца многоятное хранилище царское, и тмочисленное воинство оскудѣ, и вся пространная і широкая царства Російскаго в теснотѣ і в великомъ оскудѣніи, но на Бога сей надежу возлагает, вѣдый, яко вся возможна вѣрующему. И молятъ его всенародное множество, яко да возложит царскій вѣмечь на главу свою, и скиеетръ правленію, якоже ихъ великихъ государей чин и достоянье". Далѣе говорится о царскомъ вѣнчаніи, происходившемъ 1 іюня 1606 г., и о рѣшеніи отправить въ Литву посольство. Польскій стат. списокъ № 26, лл. 1—9.

¹⁾ „Никитичъ“ Б.

- А самъ великий государь царь і великий князь Василей Иванович, всеа Русні самодержец, прося у Вседержителя Бога милости, венчался царскимъ венцом и діадимою, по древнему их царскому чину и достоянію. А Полского Жигимонта короля послов, которые
5. присланы были к проклятому еретiku к Ростриге от него на свадьбу в послѣх, Миколая Малогоского, да Олександра Гасевского, и воеводы Сендомарского з дочерью и с приятели ихъ, і всѣхъ Полских и Литовских людей, которые присланы ¹⁾ были от Жигимонта короля и от панов-рад Московскому государству и нашей истинной ²⁾ вѣре
10. хрестыанской на разоренье, за их многіе грубости, побити их все-народному множеству не дал і, до обыски з Жигимонтом королемъ, велѣлъ имъ кормы давати, и почестъ во всемъ чинити по их достоинству. А к Жигимонту королю Польскому и к великому князю Литовскому, зеликий государь царь і великий князь Василей Иванович
15. всеа Русні послал государство свое обестити, и о неправдахъ его и панов-рад к Московскому государству, что насал за крестным целованьем на Московское государство богоотступника Гришку Отрепьева, выговорити посланников своих дворенина и намѣсника Елатомского князя Григорья Волконского, да дьяка Ондрѣя Иванова.
20. И Жигимонтъ король посланниковъ ³⁾ князя Григорья и дьяка Ондрѣя к государю отпустил. А „люди ⁴⁾ его князь Роман Ружинской, да Олександро Збаровской, да князь Адамъ Вишневетцкой, да Ян Петръ Сопѣга со многими с Польскими і с Литовскими людьми, по его же королевскому злomu умышленью, назвав другово вора в того же уби-
25. тово ⁵⁾ вора в Ростригино мѣсто, пришли с ним под царствующий град Москву, и многое разоренье и межъусобье Московскому государству, и крестьянское бесчисленное кроворозлитие учинили. А Жигимонтъ король прислал к царю Василью посланников своих Станислава Витовского, войского Парцевского, да князя Яна з Друтца
30. Соколинского, секретареі и дворян своих. И тѣ посланники да с ними, которые от Жигимонта же короля присланы в Московское государство к Ростриге к Гришке Отрепьеву в послѣхъ, Миколай

¹⁾ „были присланы“ Б.

²⁾ „истинной православной хрестыанской вѣре на разоренье за ихъ многіе грубости къ Московскому государству побити ихъ“ Б.

³⁾ „посланниковъ“ написано надъ строкой въ А.

⁴⁾ Дословно тоже самое, что въ грамотѣ изъ Москвы отъ 10 марта 1613 г. къ польскому королю Сигизмунду III, съ пропускомъ нѣкоторыхъ находящихся тамъ мѣстъ. Собрание Государств. Грамотъ и Договоровъ, т. III, стр. 23 и слѣд. Эти же свѣдѣнія и въ грамотѣ отъ іюля 1613 г. къ римскому императору Рудольфу. См. Памятники дипломатич. сношеній древней Россіи съ державами иностранными, ч. II, стр. 1015 и слѣд.

⁵⁾ „убитого в Ростригино“ Б.

- Малогоскоі, да Олександро Гасевскоі, учинили меж великого государя нашего царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русіи, и меж Жигимонта короля, и меж ихъ великих государствъ перемирья на три годы и на одиннатцат мѣсяць, зъ 20-го числа июля 5. мѣсяца 116-го году, да июня по 20-е число 120-го году, что в тѣ перемирные лѣта рати и войнѣ на обе стороны не быти, і войны и никакого задору не всчинати, и ничѣмъ не зацепляти, а тѣхъ Полских и Литовских людей князя Романа Ружинского с товарищі, которые в Московском государстве с вором воруют, из Московского 10. государства вывести вон вскоре; да которые будетъ и иные Полские и Литовские люди пошли в Московское государство воинским і воровским обычаем, и Жигимонту королю и его государствамъ тѣхъ всѣхъ людей из Московского государства воротити тот же часъ, і вперед в тѣ перемирные лѣта никакова человѣка в Московское государство из своих государствъ воинским обычаем, для всякого воровства, никоторымъ умышленьем не пропущати. И то перемирье и крестным целованьем на том на всемъ было закрѣплено. И Жигимонтъ король того перемирья нимало не здержал ¹⁾, Полских и Литовских людей, которые были с вором, князя Романа Ружинского с 20. товарищі, из Московского государства от вора вывести не велѣл, и на Московское государство войну всчал: самъ пришел в Московское государство к городу Смоленску, а многих Полских и Литовских и Немецких людей, з гетманом коруны Полские с Станиславом Желковским да с намѣнникомъ Московского государства с Ывашком 25. Салтыковым с товарищи, прислал под царствующіи град Москву, и чтоб Московскаго государства всякие люди взяли на государство сына его, королевича Владислава. Да и дистъ статейной Жигимонтъ король, за своею рукою и за печатью, к намъ бояром и ко всему Московскому государству прислал, какъ сыну его Владиславу королевичю быти на Московском государстве, і венчати было на Московское государство царскимъ венцом і діадимою от руки патриарха Московскаго по древнему обычею, и истинные наши православные хрестыанские вѣры греческаго закона ничѣмъ не рушити, и святыхъ Божиих церквей, и целбоносных гробовъ и тѣла святыхъ 30. чтити и ничѣмъ не рушити; также і святѣйшего патриарха, и митрополитов, и архиепископов, и епископов і весь духовный чинъ во всемъ почитати і в чести держати*.

- „И Московскаго государства люди, которые в то время были на Москвѣ, слыша такое Жигимонта короля, за его королевскою 40. рукою, писмо, тому повѣрили, и били челом великому государю своему царю і великому князю Василью Ивановичю всеа Русіи, чтоб

¹⁾ вст.: „тѣхъ“ Б.

- онъ великій государь, для покою хрестыянскаго, государство свое отставил ¹⁾). И царь Василей, по челобитью нашему и всяких людей Московскаго государства, которые ²⁾ в то время были на Москвѣ, і для покою хрестыянскаго, государство отставил ³⁾). Преосвященный
5. же Филарет, митрополит Ростовскій и Ярославскій, выехав на Лобное мѣсто, взывая всенародное множество всѣхъ православныхъ крестьянъ, и укрепляя ихъ, глаголя: не прельщайтесь злымъ прелестнымъ королевскимъ листомъ, никако то истинна быти не может; то мнѣ самому подлинно вѣдомо, что королевское злое умышление над
10. Московскимъ государствомъ, хотя Московскимъ государствомъ с сыномъ к Польше и к Литвѣ завладѣти, и наша истинную непорочную крестьянскую вѣру разорити, а свою латынскую вѣру во всемъ Московскомъ государстве утвердити.— „Московского же государства бояре, и воеводы, і дворяне и всякихъ чиновъ люди, не послушавъ ⁴⁾ пре-
15. освященнаго митрополита Филарета ⁵⁾ Ростовскаго и Ярославскаго укрепления, избрали были на Московское государство Жигимонта короля Полскаго и великаго князя Литовскаго сына, королевича Владислава, и с коруннымъ гетманомъ с Станиславомъ Желковскимъ о всѣхъ статьяхъ, какъ королевичю быти на Московскомъ государстве,
20. противъ королевскаго листа договор учинили, и записми и крестнымъ целованьемъ укрепилися. А о которыхъ статьяхъ з гетманомъ с коруннымъ с Станиславомъ Желковскимъ не договорилися, и о тѣхъ статьяхъ к Жигимонту королю под Смоленскъ с Москвы от святѣйшаго Еρμοгена, патриарха Московскаго и всеа Русіи, и ото всего
25. освященнаго собора, и от бояр и ото всякихъ людей всего Російскаго царствія, послали в послѣхъ Филарета, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, да боярина князя Василья Васильевича Голицына с товарищи, і дворян и всякихъ чиновъ людей. А Жигимонту королю от Смоленска было отойти прочь в свою землю, и Полскихъ и Литов-
30. скихъ людей никакова человека до королевича в Москву не впускати ⁶⁾). Да в тѣ же поры от Жигимонта короля приѣхали ис под Смоленска: крестопреступникъ и измѣтникъ Московскому государству Михайло Глѣбовъ сынъ Салтыков, да князь Василей Михайлов сынъ Мосалской, да дьякъ Иванъ Грамотинъ, да торговой детина Федка
35. Оидрошовъ с своими совѣтники, да от короля к Москвѣ на урядъ Олександръ Гасевской с королевскими листы, и учали быти, по коро-

¹⁾ Конецъ второго листа и вторая склейка въ А.

²⁾ Въ Б начинается 3-й листъ.

³⁾ Дальнѣйшей вставки со словами митроп. Филарета нѣтъ въ грамотахъ къ польскому королю и римскому императору.

⁴⁾ Слово: „не послушавъ ... укрепления“ здѣсь также нѣтъ.

⁵⁾ „Филарета митрополита“ Б.

⁶⁾ „впускати“ Б.

- левскому велѣнью, в Московском государстве владѣтели. И умысля меж себя злодѣи ¹⁾, будто для береженья, оманом Полских и Литовских и Неметцких людей з гетманом с Станиславом Желковским, и с полковники и с ротмистры ввели в Москву в каменные города. А
5. государя нашего царя Василья Ивановича гетман корунной взяв отвоз к Жигимонту королю под Смоленскъ и з братьею его, через крестное свое целованье. А Михайло Салтыков, да Федка Ондронов с своими совѣтники, да Олександро Гасевской, забыв гетмана корунново и полковников и ротмистров крестного целованья,
10. учали в Московском государстве всяких людей прелщати и приводити на то, чтоб всякие люди в Московском государстве целовали крестъ Жигимонту королю, мимо сына его Владислава королевича, и быти в Московскому государству под Жигимонтом королемъ к Полше и к Литвѣ. А Полские и Литовские люди, которые были на Москвѣ
15. и по городом, по совѣту ²⁾ Москвѣскаго государства измѣнников, Михайла Салтыкова с товарищи, многие зборы денежныя и кормы немѣрные почали збирати, и Московских городовых всѣхъ ворот ключи, и на городе наряд, и зелье, и свинець и пушечные ядра, и в казнѣ наряд же, и зелье, и свинець и всякие пушечные запасы
20. взяли къ себѣ, и по всѣмъ городovým воротам и по улицам у решеток сторожеі учинили Полских и Литовских и Неметцких людей; и посадкимъ и жилецким людямъ, и волостным крестьяномъ почали великие налоги, и насильства ³⁾ и позоры чинити: от мужей жонъ, и от отцов и от матерей нескверных девиц к себѣ на позор имати,
25. и нашеі православной вѣре греческаго закона поруганье дѣлати, и церкви Божіи оскверняти ⁴⁾, и по святым иконам ис пищалеі стреляти, и на поругание честных иконъ очи вертѣти и колоти, и всякое поруганье чинити, и костелы Римские по всему царствующему граду Москвѣ ставити, и своя злыя латынские ереси разпространяти
30. и утвержати, и Московской народ своими злыми проклятыми учителя прелщати, и к своей злой латынской вѣре приводити.

И царствующаго града Москвы всякие люди, видя над собою такое зло от Полских и от Литовских людей, от горести сердца возстенав, приходили к святѣйшему Ермогену, патриарху Московско-

35. му и всеа Руси, и к бояром с великим плачем и рыданием, чтоб он, великий святитель, на них бѣдных и насилуемых призрил, и за Богомъ избранное стадо свое стал, волкомъ и хищником в расхищеніе не дал. И великий святѣйшій Ермогенъ, патриархъ Московскій

¹⁾ „злодѣйски“ въ грамотѣ къ королю.

²⁾ „по совѣту ... съ товарищи“ нѣтъ здѣсь.

³⁾ „насильства чинити и нашей православной“—тамъ же.

⁴⁾ Дальнѣйшаго нѣтъ въ грамотѣ къ польскому королю.

- и всеа Русіи, видеа сию богопускную ¹⁾ язву над великимъ Російскимъ государствомъ, и латынскую прелесть розливающуюся, і вѣру конечно нашу погибающую, разжегся любовію по Христе, и поборая по нашей истинной православной хрестыанской ²⁾ вѣре греческаго
5. закона, какъ есть истинный пастырь нашъ и учитель, не хотя дати Богомъ избраннаго стада своего волкомъ и хищникомъ в расхищение, укрепяся вѣроу, яко лев распалася по Христове церкви, рыкая і вопреки глагола не обвиняся Московскаго государства измѣнникомъ Михайлу Салтыкову, да Ѳедке Ондронову с товарищи, и королевско-
 10. му правителю Олександру Гасевскому: вскую шатаетсѧ, безумніи! Почто тщеннымъ ³⁾ поучаетсѧ, и на Христову правую истинную вѣру и на Его люди востааете, не зная праведныя воли Божія? — И беспрестани въ ихъ злыхъ дѣлахъ ихъ обличал, и многое от нихъ злодѣевъ бесчестіе и тесноту претерпевал, аки крѣпкіи адамантъ, а
 15. обличати ихъ въ ихъ злыхъ дѣлахъ не престал; и всенародное множество всего Російскаго царствія, всѣхъ православныхъ хрестыан, „дерзостно взываетъ, и к подвигомъ устремлятися повелеваетъ, к Творцу и Содѣтелю все упование свое возложивъ, яко близъ есть всѣмъ призывающимъ Его ⁴⁾. Тогда Сынъ и Слово Божіе коснуся сердець“ ⁵⁾
 20. всѣхъ православныхъ хрестыан. „Они же ⁶⁾ злодѣи нимаю на то великого святѣйшаго Ермогена, патриарха Московскаго и всеа Русіи, обличение преклоншесѧ, ни ⁷⁾ страха Божія боящесѧ, ни страшнаго Христова пришествія ⁸⁾ судити и воздати комуждо по дѣломъ его чающе, но ипаче на всякое зло нача простиратися: царствующій градъ
 25. Москву, во всемъ Російскомъ царствіи ⁹⁾ мать градовомъ деревянной и каменной болшой городъ, выжгли и высекли не хрестыанскимъ обычаемъ; и церкви Божіи, въ которыхъ изъ давнихъ лѣтъ славилосѧ имя Божіе и ¹⁰⁾ за весь миръ жертва Богу приносиласѧ, и монастыри осквернили

¹⁾ „богопускную“ Б.

²⁾ „хрестыанской“ нѣтъ Б.

³⁾ „тщетнымъ“ Б.

⁴⁾ вст.: „и обличаетъ всѣмъ явне злаго і проклятаго богоотступника і волхва і разорителя истинныя нашей непорочныя вѣры“ Пос.

⁵⁾ Пос. далѣе: „отемнѣнныхъ и ослепленныхъ прелестью хрестыанскаго народа всего Московскаго государства, і возрыдавъ, і востенавъ отъ сердца, и слезы отъ очю ихъ, яко быстрина водъ, изливашесѧ. Видѧ таковая злая бываемѧ і до конца разрушаему хрестыанскую вѣру и церковное осквернение, и честныхъ иконъ обругание, и злаго і смердящаго пса богоотступника і волхва на царскомъ славнемъ престолѣ сѧдѧщаго, и совокупившесѧ и обличивше“ и пр., см. выше.

⁶⁾ Далѣе опять изъ грамоты къ польскому королю; „злодѣи“ нѣтъ въ ней.

⁷⁾ „ни страха чающе“ нѣтъ въ грам.

⁸⁾ Въ Б начинается 4-й листъ.

⁹⁾ „и мать градовъ“ Б.

¹⁰⁾ „и за весь приносиласѧ“ нѣтъ въ грам.

- и разорили, и многоцелебные мощи великих Московских чудотворцов обругали, и образы и чудотворцовы раки обдирали и ломали, и всякое осквернение и поругание нашей православной крестьянской вере греческого закона починили, и дерзосердаго страдалца ¹⁾), великого святейшего Ермогена, патриарха Московского и всея Руси, непобедимаго, крепкаго в православии столпа, и новаго во святых исповѣдника, и непоколебимаго поборника по нашей истинной православной вере греческого закона, с великим бесчестием с престола свергли и из святительскаго сану обнажили, и в заточение посады,
10. злою мучительскою смертию не крестьянски уморили; а священнический и иноческий чинъ, и бояръ, князя Ондрия Васильевича Голицына, и иных бояр, и дворян, и детей боярских, и всяких служилых людей, и гостей, и торговых, и жилетцких всяких и простых людей бесчисленное крестьянское множество, мужеска полу и женска, и не-
15. скверных младенцев побили мучительно, и кровь многую крестьянскую по всему царствующему граду Москвѣ невинно пролили. А царскую казну, многое собрание из давних лѣтъ прежнихъ великих государей нашихъ, царей Росийских, и их царские утвари, царские шапки и коруны, и их всякое ²⁾ царское достояние, и чудо-
20. творные образы к Жигимонту королю отослали, а досталную царскую казну, и в церквах Божиих и в монастырѣхъ, и в домѣхъ, и в лавках и в погребѣхъ многие неисчетные богатства Московскихъ всяких людей пограбя, по себѣ разделили. А многихъ ³⁾ великих родов, блаженные памяти царя и великого князя Федора Ивановича всея
25. Руси, племянника Михайла Федоровича Романова-Юрьева, и бояр, и окольничих, и дворян, и дѣяков и всяких чиновъ всяких людей, захватили в городе в Китае и в Кремлѣ, и держали их в неволе, а иныхъ за крепкими приставами. И видя такому великому и преславному Московскому государству от Жигимонта короля Полскаго, и от
30. его Полских и от ⁴⁾ Литовскихъ людей конечное разоренье, и православной крестьянской вере поруганье, и святымъ мѣстом осквернение, кто не восплачет и не возрыдаетъ ⁵⁾? Превыше бо бысть сие зло Виѣлиомскаго плача от беззаконнаго дѣтоубийца Ирода: тамо бо младенцы токмо убийственными закахуся дланми; здѣ же престарѣв-
35. шейся и сѣди, и цветуще и в возрастъ приходяща юноша, и жены чистоблазны, и отроковица нетлѣнны, и младенцы ⁶⁾ безгрѣшны вкупе

¹⁾ „дерзосердаго страдалца“ нѣтъ въ грам.

²⁾ „царское всякое“ Б.

³⁾ „а многихъ Романова-Юрьева“ нѣтъ въ грам.

⁴⁾ „от“ нѣтъ.

⁵⁾ „варыдаеть“ Б.

⁶⁾ Конецъ 3-го листа и 3-я склейка въ А; далѣе 4-й листъ писанъ болѣе мелко, чѣмъ предшествующій листъ.

- от Ляхов и от Германского роду раздробляхуся и заколахуся. Рыдание же повсюду и плач велегласен на аер восходит, и горы убо супротив плачущим возглашаху, бреги же волнами супротив шумяху, и бысть гром по всему граду всемертвенный, и смертная врата по-
5. всюду проливаясь. И сице убо преславное во крестьянех Московское государство от Полских и от ¹⁾ Литовских людей внезапно в запустѣние приходит, и бояре і воеводы, и все христоименитое воинство и всѣ православные хрестьяне, токмо взирая сердечныма очима ко всемогущему Богу, Сотворителю нашему, и к рождьшей ²⁾ Его пречистой Богоматере, слезнымъ рыданием глаголемъ: увы, нам ³⁾, увы, горе, горе! Видя намъ такому великому и преславному хрестьянскому государству, и святымъ Божиимъ церквамъ, от Полских и Литовских людей разоряющеся і до конца погибающе, і вмѣсто радостныхъ пѣсней плачевные гласы испущающе, еже праведный Богъ за грехи наша
15. такихъ враговъ на насъ попустил.

- И совокупившеся всего Російскаго царствия всякие люди вмѣсте, „меж себя богосюзной совѣтъ учинили, і крестнымъ целованьемъ укрепилися на томъ, что всѣмъ православнымъ хрестьяномъ всего Російскаго царствия, от мала і до велика, за королевскую многую ко всему Москов-
20. скому государству неправду, и за нашу истинную православную хрестьянскую ⁴⁾ вѣру греческаго закона, и за святые Божіи церкви, и за многое бесчисленное крестьянское кроворозлитие, и за разоренье Московскаго государства, стояти всѣмъ единомышленно; и сына его Владислава королевича на Московское государство государемъ никакъ не хотѣти
25. и царствующіи градъ Москву от Полских и от Литовскихъ людей очищать, сколько милосердый Богъ помочи подастъ“. И собрався бояринъ и воевода князь Дмитрей Тимоѣевич Трубецкой с товарищи, с цари и с царевичи, которые служатъ в Московскомъ государстве, и з бояры, и с чашники, и с стольники, и з дворяны, и з детми боярскими, и с
30. атаманы, и с казаки, и с стрельцы и со всякими ратными людьми, пришли под царствующіи градъ Москву, и стояли под Москвою полтора года; и на многихъ боѣхъ и на выласкахъ бояринъ князь Дмитрей Тимоѣевич Трубецкой, стоя под Москвою, Полских и Литовскихъ людей побивал, и города всякими мѣрами доступал. А Полские и Литовские люди всякими мѣрами в городѣхъ крепилися, и Московскаго государства бояр и всякихъ людей, которые были у нихъ в неволе, в городе держали, и из Кремля никуда ⁵⁾ не пускали. А ноипаче всѣхъ враги злодѣи теснили і во всякой крепости і за приставы

¹⁾ „от“ нѣтъ.

²⁾ „рождьшей“ Б.

³⁾ „намъ“ нѣтъ Б.

⁴⁾ „хрестьянскую“ нѣтъ Б.

⁵⁾ „никуда“ Б.

- крепкими держали Михайла Федоровича Романова-Юрьева с матерью его, с-ыноко Мареою Ивановною, потому что всего великого Московскаго государства бояре, и воеводы і все христолюбивое воинство, которые стояли под Москвою, и во всѣхъ городѣхъ всего Російскаго
5. царства всякие люди об немъ о государе Михайле Федоровиче скорбѣли, и всякими мѣрами промышляли, чтобъ іво государя от такового злаго пленения свободити, понеже онъ великій государь от благо-роднаго корені благоцветущая отросль, благочестиваго и праведнаго великого государя царя і великого князя Федора Ивановича, всеа Русіи
10. самодержца, племянникъ. Да не токмо Російскаго государства всѣ православные хрестыане об немъ великомъ государе скорбѣли, і враги Московскому государству, Полские и Литовские люди, которые были в Московском государстве, слыша его государственкой праведной корень, і видя его благоразумна и благочестива, во всемъ его государя по-
15. читали, и честь ему государю поадавали¹⁾ и во всякое его государское достояние причитали. И сия слышев і видеv злодѣи, Московскаго государства ізмѣнники и хрестыанской вѣрѣ разорители, Михайло Салтыков, да Федка Ондроновъ с товарищи и с своими совѣтники, да Олександрo Гасевской, ноипаче на сего праведнаго Михайла Федоро-
20. вича, и на его благочестивую мать, рождышю²⁾ его, иноко Мареоу Ивановну, нападают, и злыми томителства и крѣпкими приставы, и гладом і всякими розными злыми теснотами душу праведнаго мучаще, и домышляхуся, какъ бы его, аки агнеца неалобиваго, смерти предати. Но Богу соблюдающу³⁾ его истинны ради, і в смерти мѣсто цар-
25. ство ему даровати хотяще, якоже праведнаго Иосифа, им же Египет спасти хотя. А какъ, по Божией милости, Московскаго государства столникъ і воевода князъ Дмитрей Михайловичъ Пожарской, собрався с цари и с царевичи, которые служат в Московском государстве, и з бояры, и с чашники, и столники, и з дворяны, і з детми боярски-
30. ми, и с атаманы, и с казаки, и с стрелцы и со всякими многими ратными людьми пришел под Москву в сход к боярину і воеводе ко князю Дмитрею Тимоѣевичю Трубецкому, и по милости всемогущего і всесилнаго, в Троицы славимаго Бога нашего, и пречистые Его Матери, и великих Московских чюдотворцов молитвою, а службою и радѣньем ко всеі землѣ боярина і воеводы князя Дмитрея Тимоѣевича Трубецкаго, да столника і воеводы князя Дмитрея Михайловича Пожарскаго, да выборново человекa ото всего Московскаго государства Кузмы Минина, и бояр, и околничих, и чашников, и столников, и дворянъ, и детей боярских, и атаманов, и казаков, і стрелцов і всѣхъ

1) „воздавали“ Б.

2) „рождшю“ Б.

3) „собидающе“ Б.

ратных людей, Московское государство своимъ мужеством и храбростию¹⁾, царствующи град Москву от Полскаго и от²⁾ Литовскаго короля, и от Полских и от³⁾ Литовских людей, от ихъ злаго пленения очистили. Сеі же Михайло Ѳедорович и с матерію своею, по дѣйству

5. Святаго Духа, освобождение отъ злаго томительства приемлет, и яко птищ от тенета отрешаетца, и во своя отчины, в Костромской уѣздъ, скоро по освобоженіи возвращаетца.

Московского ж государства бояре, і воеводы и все христолубивое воинство, утвердившися на степени и свободившеся ото всѣхъ зол, і

10. враговъ вѣры своея победивше, славословие Богу воздавше о неисповедимомъ дарѣ Его, и молив всемилостиваго Бога, и пречистую Богородицу і всѣхъ святыхъ усердно со слезами, да просвѣтит ихъ сердца, еже бы проситі, кому прияти скиенетръ Російскаго царствія, писали Московскаго государства во всѣ города к митрополитом, и к архиепископом, и епископом, и архимаритом, и игуменом и ко всему освященному собору, и к бояром, і воеводам, и к дворяном и ко всяким людям, чтобъ изо всѣхъ городов всего Російскаго царствія митрополиты, и архиепискупы³⁾ и архимариты и игумены были к нимъ бояромъ⁴⁾ к Москве; и из дворян, и из детеі боярских, и из гостей, и ис торговых, и ис посадцких и из уѣздныхъ людей «выбравъ⁵⁾ лутчихъ, крѣпких и разумныхъ людей, по колку человекъ пригоже, для земскаго совѣту і для государскаго обиранья, прислали к Москве ж; и съ ихъ бы земскаго совѣту выбрать на Владимирское и на Московское государство, и на царства Казанское, и Астороханское и на Сибирское, и на всѣ великіе государства Російскаго царствія, государя царя і великаго князя всеа Русіи, кого Господь Богъ дастъ, из Московских из Руских родов. И какъ изо всѣхъ городов всего Російскаго царствія власти і всякіи ерѣйскіи чинъ соборне, и бояре, и околничіе, и чашники, и столники, і дворяне, і всякіе служилые, и посадцкіе и уѣздныи всякихъ чиновъ люди, для государскаго обиранья, в царствующи град к Москве на совѣтъ съѣхалися, і всещедрыи, в Троицы славимый Богъ нашъ, по умоленію пречистыя Своея Богоматери і великихъ Московскихъ чудотворцов, не хотя видеті всего православнаго хрестіянства в конечной погибели, а православной істинной хрестіянскои вѣре греческаго закона от латынь и от люторских и богомерскихъ вѣръ во обруганье, по Своему человекѡлюбію, послалъ Свои святыи Духъ в сердца всѣхъ православныхъ хрестіян всего великаго Російскаго цар-

1) вст.: „и“ Б.

2) „отъ“ нѣтъ Б.

3) вст.: „и епискупы“ Б.

4) вст.: „и воеводамъ“ Б.

5) Тоже, что въ „Дворцовыхъ Разрядахъ“, т. I, стр. 10 и слѣд.

- ствия, от мала і до велика, не токмо в мужественном возрасте, і до ссуших ¹⁾ младенецъ, единомышленной невозвратной ²⁾ совѣтъ“. И по многие дни на соборе изо всѣхъ городов всего Російскаго царствія всякие люди не обинуяся говорили, и единомышленной совѣтъ
5. всѣхъ городов всякихъ людей от мала і до велика объявляли, „что быти на Владимирском, и на Московском, и на всѣхъ великихъ преславныхъ Російскихъ государствахъ государемъ царемъ і великимъ княземъ, всеа Русіи самодержцемъ, Михайлу Ѳедоровичю Романову-Юрьеву; а Полскаго и Литовскаго, и Свѣйскаго королеі и королевичев,
10. и изъ ыныхъ ни ис которыхъ государствъ, и изъ Московскихъ родов, и изъ ыноземцовъ, которые служатъ в Московскомъ государстве ³⁾, государемъ, опричъ Михайла Ѳедоровича Романова-Юрьева, никакъ ни кому не быти“, понеже он, великий государь, блаженные памяти хваламъ достойнаго великаго государя царя і великаго князя Федора Ивановича, всеа
15. Русіи самодержца, двоюроднаго брата Ѳедора Никитича Романова-Юрьева сынъ. И по многие дни о томъ говорили всякие люди всего Російскаго царствія с великимъ шумомъ и плачемъ, чтобъ на Московское государство обрати его великаго государя Михайла Ѳедоровича вскоре. Да и Свѣйской король преже сего писалъ в Московское государство
20. к митрополитомъ, и к архиепискупомъ, и къ епискупомъ и ко всему освященному собору, и к бояромъ, и околничимъ и ко всякимъ людямъ всего Російскаго царствія, чтобъ на Московское государство Полскаго и Литовскаго, и Татарскаго, и изъ ыныхъ ни ис которыхъ земель государя не обирати, а обрати б на Московское государство государя,
25. изыскавъ изъ Рускихъ родовъ, хто б прежнымъ великимъ природнымъ государемъ нашимъ царемъ Російскимъ былъ в сродстве; а онъ Свѣйскіи король будетъ с нимъ, великимъ государемъ, в дружбе і въ любви на веки неподвижно. И власти і весь духовный чинъ, и бояре, и околничіе, и чашники, и столники і все христіанское воинство, и гости,
30. и торговые, и посадкые і всякие жилецкие черные люди всего Російскаго царствія положили то на волю Божию; а для болшого укрепления отложили еевраля зъ 7-го числа еевраля по 21 число, на две недѣли, а в тѣ дни митрополиты, и архиепискупы, и епискупы и весь освященный соборъ, и бояре, и дворяне, и приказные и служилые люди, и гости и всѣ православные хрестіане всего Російскаго царствія всѣ единодушно молили Господа Бога, и пречистую Его ⁴⁾ Богоматерь і всѣхъ святыхъ, чтобъ Господь Богъ устроилъ всему православному хрестіанству полезная, якоже вѣсть святая Его воля. И

¹⁾ „сушихъ“ Б.

²⁾ „не розвратной“ Б.

³⁾ вст.: „на Московскомъ государстве“ Б.

⁴⁾ „Его“ нѣтъ Б.

- послали Московскаго государства по бояр в города, по князя Федора Ивановича Мстиславскаго с товарищи, чтоб онѣ, для болшого государственнаго дѣла и для общаго земскаго совѣту, ѣхали к Москве на спех; а во всѣ города Російскаго царства, оприч далних городов,
5. послали тайно, во всяких людех мысли их про государское обирание провѣдывати, вѣрных и богобоязных людей, кого хотят государемъ царем на Московское государство во всѣхъ городѣхъ. И во всѣхъ городѣхъ и в уѣздах во всяких людех, от мала и до велика, таж мысль: что быти на Московском государстве государемъ царемъ Михайлу
10. Федоровичю Романовичю ¹⁾, а опрочѣ его, великаго государя, никакъ никого на Московское государство не хотѣти.

- А как Московскаго государства бояре князь Федор Иванович Мстиславской с товарищи в царствующи град Москву, и изо всѣхъ городовъ всего великаго Російскаго царства всякие люди, для цар-
15. ского обирания съѣхалися, и февраля въ 21 день, въ первую недѣлю Великаго поста, в ню же празнуетца святыхъ отецъ Православие, во святѣй апостолстей церкви чеснаго и славнаго Ея Успения, Московскаго государства митрополиты, и архиепископы, и епископы и весь освященный собор, и бояре, и околничие, и чашники, и стол-
20. ники, и дворяне Московские, и приказные люди, и дворяне из городов, и дѣти боярские, и головы, и сотники, и атаманы, и стрелцы и казаки, и гости, и торговые, и посадчкіе и всего Московскаго государства всенародное многое бесчисленное множество, всѣ православные хрестьяне, з женами и з детми и с сущими младенцы, молили
25. всемилостиваго, в Троице славимаго Бога, и пречистую Его Матерь и всѣхъ святыхъ с неутѣшным плачем, чтоб всемилостивыи Богъ отовратил ²⁾ от нас праведныи Свой гнѣвъ, належачи на ны, и призрил милостивным си оком на люди Своя сотворшая ны, и дал бы нам на Московское государство государя царя праведна и свята, и бла-
30. гочестива, и благородна и христолюбива, чтоб, по милости Божии, вперед ихъ царская степень утвердилася ³⁾ на веки, и чтоб было вѣчно, и твердо, и крѣпко и неподвижно в род и род на веки. И всѣ православные хрестьяне всего Московскаго государства, от мала и до велика и до сущихъ младенцевъ, яко едиными усты, вопияху и взыва-
35. ху, глаголюще, что быти на Владимирском, и на Московском и на Ноугородцком государствах, и на царствах Казанском, и на Астороханскомъ и на Сибирском, и на всѣхъ великихъ и преславныхъ государствахъ Російскаго царства государемъ царемъ и великимъ кня-

¹⁾ „Романову“ Б.

²⁾ „отвратилъ“ Б.

³⁾ „укрепилася“ Б.

- земь, всеа Русіі самодержцем, прежнихъ великихъ благородныхъ і благовѣрныхъ Богомъ венчанныхъ Російскихъ государей царей, от ихъ царского благороднаго корени, блаженные памяти и хваламъ достойнаго великаго государя царя і великаго князя Федора Ивановича,
5. всеа Русіі самодержца, сродичю, благоцветущіе отрасли от благочестива корени родившуся, Михайлу Федоровичю Романову-Юрьеву; да приметъ скипетръ Російскаго царствія, для утверждения истинныя нашей православныя вѣры, и чтобъ Господь Богъ его государскимъ призрѣніемъ во всемъ Московскомъ государстве расточенныя и
10. разоренныя ісправилъ, і во едино благочестіе совокупилъ, и межъусобье в Московскомъ государстве утолилъ, и вся благая Московскому государству устроилъ, якоже бысть в Московскомъ государстве тишина и благоденствіе при сродиче его, великомъ государе нашемъ, блаженные памяти при царѣ і великомъ князе Федоре Ивановиче, всеа Русіі самодержце: всѣ великіе окрестныя государи от его царскаго имени трепетали, и любительныя дары ему, великому государю, приношаху, по его царскаго величества достоинства, і в дружбе и в любви съ его царскимъ величествомъ бытіе жалаху; а окрестныя недруги и непослушники, тѣ всѣ у его превысочай-
20. шіе царскіе степені величества послушны учинилися, и отторженные грады и землі от его великаго государства многими лѣты паки во своя возврати. И по данней благодати от святаго Духа, вси во единомыслие совокупившеся, и утвердившеся по Христѣ вѣроу, „Московскаго государства богомолцы митрополиты, и архиепископы, и
25. епископы, и архимариты, и игумены і весь освященный соборъ, и розныхъ земель царя и царевичи, которые служатъ в Московскомъ государстве, и боярѣ, и околничіе, и чашники, і столники, и стряпчие, и дворяне большіе, і дворяне ж, и діяки думныя, и дворяне изъ городовъ, и діяки, и жилцы, и приказныя всякіе люди, и дети боярскіе, и головы, и сотники,
30. и атаманы, и казаки, и стрелцы, и гости ¹⁾, и торговые и посадцкіе, і всего Московскаго государства всѣхъ чиновъ всякіе люди, всенародное бесчисленное множество, всѣ православныя хрестіане, всякъ возрастъ от мала и до велика, обрали на Владимирское, и на Московское и на Ноугородцкое ²⁾, и на царство ³⁾ Казанское, и Асторохан-
35. ское и Сибирское, и на всѣ великіе преславныя государства Російскаго царствія государемъ царемъ і великимъ княземъ, всеа Русіі самодержцемъ, прежнихъ великихъ благородныхъ, и благовѣрныхъ и Богомъ венчанныхъ Російскихъ государей царей от ихъ царского бла-

¹⁾ „и гости“ нѣтъ въ Б.

²⁾ вст.: „государства“ Б.

³⁾ „царства“ Б.

- городново корени благоцветущую отросль, Михаила Федоровича Романова-Юрьева ¹⁾. А образ ²⁾ и нарекли его великого государя царя і великого князя Михаила Федоровича, всеа Руси самодержца, на Владимирское, и на Московское и на Ноугородцкое государства, и
5. на царство ³⁾ Казанское, и Астороханское и Сибирское, и на всѣ великие и преславные государства Росийскаго царствія, Московскаго государства митрополиты, и архиепискупы, и епискупы, и архимариты, и игумены и весь освященныи собор в Богоспасаемомъ ⁴⁾ і в преименитомъ царствующемъ граде Москвѣ, в соборной апосталстей
10. церкви пречистые Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія, и по монастыремъ и по всѣмъ церквамъ царствующаго града Москвы пѣли молебны соборне з звономъ, и молили всеилнаго в Троицы ⁵⁾ славимаго Бога, и пречистую Его Богоматерь ⁶⁾ і всѣхъ святыхъ о многолѣтнемъ здравіи благовѣрнаго, и христолюбиваго и Богомъ избран-
15. наго, великого государя царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Руси, что б всемилостивыи Господь Богъ, от Своея святыя і велелѣпныя славы величества Своего, послал на него, великого государя, Свою святую милость, и умножил бы Господь Богъ лѣтъ живота его, и царство его устроил мирно и немятежно, и ото всѣхъ
20. враг непоколебимо на веки, і возвысилъ бы Господь Богъ его царскую десницу надо всѣми враги его и недруги, и покорил бы под возъ его вся враги, востающа на ны, и чтоб наша святая и непорочная истинная православная хрестыянская вѣра греческаго закона во всем Росийскомъ государстве была нерушима по прежнему, а все
25. бы православное хрестыянство было в тишинѣ, и в покое і во благоденстве, и его бы царское пресвѣтлое имя передо всѣми великими государи славно было к очищенью ⁷⁾, и к разширенью и к прибавлению великих его государствъ, якоже вѣсть святая Его воля, и сподобил бы Господь Богъ его, великого государя, венчатица царскимъ
30. венцом і діадімою на всѣ великие и преславные государства всего Росийскаго царствія, по древнему обычею. А опричь его, великого государя царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Руси на всѣ Росийские государства иного государя, Полскаго и Литовскаго, и Неметцкаго, и из иныхъ государствъ царей и царевичей, и королей
35. и королевичей, и из Московскаго государства никого, и Маринки і

¹⁾ „Юрьева“ нѣтъ въ Б.

²⁾ „избравъ“ Б.

³⁾ „царства“ Б.

⁴⁾ „Богомъ спасаемомъ“ Б.

⁵⁾ „Троице“ Б.

⁶⁾ „Матерь“ Б.

⁷⁾ Далѣе въ А склейка; начинается 5-й листь. — „Очищенью“ Б.

- сына еѣ не хотѣти, и не обирати и не искати. И на томъ на всемъ ему, государю царю і великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи, и его царице і великой княгине, и ихъ царскимъ дѣтем, которыхъ имъ, великим государем, вперед Богъ дастъ, „бояре, и окол-
5. ничие, и чашники, и столники, і стряпчие, і дворяне болшіе, і діяки, і дворяне ¹⁾ із городов, і діяки іс приказов, и жилцы, и приказные люди, и деті боярские, и головы, и сотники, и атаманы, и казаки, і стрелцы, и пушкاري, и гости, и торговые и посадцкие ²⁾, и всего Московскаго государства всякихъ чиновъ служилые и жилецкие
10. люди крестъ целовали по записи“.

- А великиі государь, Богомъ избранныі царь і великиі князь Михайло Ѳеодорович, всеа Русіи самодержец, в то время бысть в Костромском уѣзде у себя в вотчинѣ, той Божией святой воли и избрания всѣхъ православныхъ крестьян ³⁾ всего Російскаго царствія,
15. по его государскому достоинству, на его царскіи престолъ, на Російское государство, ему, великому государю, никакo не вѣдуще, і во умъ того себѣ не помышляюще. Якоже рече божественныі Апостолъ: его же бо хочу, рече Богъ, того и помилую; и его же ущедрю, того и ущедрю; Мой бо есть дар, ему же хочу, предам его; и
20. якоже Пророк рече: жребіи убо Божіи царское величество, на него же возложит Богъ, на томъ и совершитца. И Московскаго государства митрополиты, и архиепискупы, и епискуы, і весь освященный собор, и бояре, и околничие, и чашники, і столники, и все христолюбивое воинство, и гости, и торговые и всякие жилецкие люди, і
25. всѣ православные крестьяне всего Російскаго царствія, совѣтовав меж себя, послаша к великому государю Богомъ избранному царю і великому князю Михайлу Ѳеодоровичю, всеа Русіи самодержцу, и к матери его, к великой государыне, старицѣ иноко ⁴⁾ Марее Ивановне, ото всего Московскаго государства Феодорита, архиепискупа Рязан-
30. ского и Муромскаго, архимарита Чюдовскаго Аврамія, Сергіева монастыря келаря старца Аврамія, и иныхъ честныхъ великихъ монастырей архимаритов и игуменов; да бояр Ѳедора Ивановича Шереметева с товарищи, и чашников, и столников, и стряпчихъ, і дворян болших, і дворян же із городов, и діяков ис приказов, и жилцов,
35. и приказныхъ людей, и детеі боярскихъ, и голов, и сотниковъ, и аманов, и казаков, и стрелцов, и пушкарей, и гостей, и торговых и посадцких, и всего Московскаго государства всякихъ чиновъ служилыхъ и жилецкихъ людей, бити челомъ и милости

¹⁾ „дворяне жъ“ Б.

²⁾ Въ В. начинается 5-й листь.

³⁾ „хрестіянъ“ Б.

⁴⁾ „иноке“ Б.

- просити: „Вѣдомо ¹⁾ ему, великому государю, нынешние наши настоящие скорби, что праведными судбами Божиими, грѣхъ ради всего православнаго хрестіянства, на превысочайшем престоле великіи Росіи Московскаго государства, ихъ царской корень пресѣкъся,
5. а после того были избранные государи царь Борис Ѳеодорович и царь Василей Иванович; и по общему земскому греху, а по завидѣнію діаволу, многіе люди“ Московскаго государства при ихъ царствіи междусобную брань учинили, і стали в розни. „И послыша то, Полской и Литовской король своимъ злымъ умыслом“ многіе свои и послов своих
10. и посланников крестныя целованья, а послѣднее гетмана корунново Станислава Желковскаго преступил, „Московским государством к Полше и к Литвѣ хотѣлъ завладѣти, и в подданстве учинити, и церкви Божіи разорити, и святую нашу непорочную хрестіянскую вѣру греческаго закона поспрати, а свою проклятую латынскую вѣру
15. утвердити. И по милости Божіи, собрався в городѣхъ бояринъ і воевода князь Дмитрей Тимоѣевич Трубецкой, да столникъ і воевода князь Дмитрей Михайлович Пожарской“, да ото всего Московскаго государства выборной человекъ Кузма Мининъ, с цари и с царевичи разныхъ земель, которые служат в Московском государстве,
20. и з бояры, и околничими, и с чапники, і столники, і з дворяны, і з діяки, и с приказными людьми, и з детми боярскими, и с атаманы, и с стрелцы, и с казаки и со всѣмъ христіюбивымъ воинством, „пришли под Москву, и царствующіи град Москву от Полских и от Литовскихъ людей очистили. И церкви Божіи в прежнюю ²⁾ лѣпоту облек-
25. лися, и Божіе имя славится в них по прежнему“; а Російское царство вдовствует, и отечество ихъ царское сиротствует, а пресвѣтлыіхъ ³⁾ царскіи ⁴⁾ превысочайшіи престолъ плачет, сидящаго на себѣ царя царствующаго не имѣи, земля же вся малая с великими и с сущими младенцы бесчисленнымъ плачемъ вопиют, что ими людьми Бо-
30. жиими промышляти нѣкому. И совокупившися всѣ вмѣстѣ всего великаго Російскаго царствія всѣхъ городовъ всякіе люди, пришед в царствующемъ граде Москвѣ „в соборную церковь, ко пречистой Богородице чеснаго и славнаго Ея Успения, со слезами и с воплемъ молили всесильнаго, въ Троицы славимаго Бога, и пречистую Его ⁵⁾ Бого-
35. мать и великихъ Московскихъ чудотворцовъ, чтобъ всемилостивыи Богъ объявил, кому быти на Владимирскомъ и на Московскомъ государ-

¹⁾ Изъ наказа даннаго посольству. См. Дворцовые Разряды, т. I, стр. 32 и слѣд.

²⁾ „первую“ Б.

³⁾ „ихъ“ въ А написано надъ строкой.

⁴⁾ „превысочайшіи царскіи“ Б.

⁵⁾ „Его“ нѣтъ въ Б.

- стве, и на всѣхъ великихъ государствахъ Російскаго царствія государемъ царемъ і великимъ княземъ, всеа Русіі самодержцем. И во всѣхъ людехъ всего Московскаго государства всякихъ чинов, от мала і до велика“ и до сущихъ младенецъ, послалъ Господь Богъ Свой свя-
5. тыі праведныі Духъ в сердца всѣхъ православныхъ хрестіянъ, яко единныі усты вопияху, что быти „на Владимирском и на Московском и на всѣхъ государствахъ Російскаго царствія государемъ царемъ и великимъ княземъ, всеа Русіі самодержцем, праведнаго корени блаженныя памяти великаго государя царя і великаго князя Федора
10. Ивановича всеа Русіі сродичю, тебѣ, великому государю Михайлу Федоровичю. И, по милости всемогущаго Бога и по избранію всѣхъ людей, тебя, великаго государя, на Владимирское и на Московское государство государемъ царемъ і великимъ княземъ, всеа Русіі самодержцем, обрали, и крестъ тебѣ, великому государю, на Москвѣ
15. бояре, и околничіе, і всякихъ чинов люди от мала і до велика, целовали с великою радостію; и во всѣ города всякихъ людей х крестному целованью приводить послали, и изъ многихъ городовъ к тебѣ, великому государю, писали, что крестъ тебѣ, государю, целуютъ радостныі душами по записи. И вамъ, благородному, и христілюбивому
20. и Богомъ избранному великому государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіі, митрополиты, и архіепископы, и епископы і весь освященныі соборъ, и бояре, и околничіе, и всякихъ чинов всякіе люди всего великаго Російскаго царствія, от мала и до велика, бьютъ челом“ и милости просятъ, тако глаголюща: милосердуй о нас
25. расточенныхъ, не остави насъ погибающихъ; тебѣ единаго предъизбра Богъ и соблюде до нынѣшняго времени, и остави истиннаго правителя Російскому государству, хрестіянскаго поборника, и святымъ Божиимъ церквамъ теплаго заступника, царскаго корени благорасленныі цвѣтъ, великаго государя, блаженныя памяти царя і великаго князя Івана Васильевича, всеа Русіі самодержца, законныя
30. его ¹⁾ супруги, царицы і великіе княгини Анастасіи Романовны-Юрьева родново племянника Федора Микитича ²⁾ Романова-Юрьева сынъ; а великому, и преславному и хваламъ достойному, блаженныя памяти царю і великому князю Федору Ивановичю, всеа Русіі самодержцу,
35. племянникъ и ближней пріятель. Тѣмъ благосерден буди о насъ, пріимі моление своихъ богомолцовъ и царскаго синглита, і всея земля толико много хрестіянскаго премножества вопль безвременныі, и рыдание и плачъ неутѣшимыі; буди намъ милосерднымъ ³⁾ государемъ царемъ і великимъ княземъ, всеа Русіі самодержцем, по Божіи воле

¹⁾ Въ А „его“ написано надъ строкой.

²⁾ „Никитича“ Б.

³⁾ „милосерднымъ“ надъ строкой въ Б.

- и по избранию всѣхъ людей всего великого Російскаго царствія; не дай истинные наши православные хрестіянские вѣры в попрание, и святыхъ Божиихъ церквей во осквернение, и всѣхъ православныхъ крестьянъ от злыхъ неприятелей, востающихъ на ны, в расхищение,
5. дондеже не увѣдятъ многихъ стран невѣрные языцы, яко царствіе ваше безгосударно. „И ѣхати б вамъ, великому государю, на свой царской престолъ в царствующій град к Москве вскоре, и подати намъ благородіемъ своимъ избаву ото всѣхъ находящихся насъ бѣдъ и скорбей. А тебѣ бы, великой государыне иноко Марее Ивановне, умили-
10. ся ¹⁾ над остаткомъ роду хрестіянскаго всего великого Російскаго царствія, и народново слезново рыдания не презрѣти ²⁾, по изволенію Божию и по избранию всѣхъ чиновъ людей Московскаго государства, на Владимирское, и на Московское* и на Ноугородцкое ³⁾, и на царство ⁴⁾ Казанское, и Астороханское и на Сибирское, и на всѣ
15. великіе и преславныя государства всего Російскаго царствія благословити і дати Богомъ избраннаго царя на царство, всѣмъ намъ благонадежнаго государя, всему Російскому царствію самодержца, сына своего, благоцветущую вѣтвь, от благороднаго корени отрасли, государя нашего Михайла Ѳеодоровича, и ѣхати с нимъ, госуда-
20. ремъ нашимъ, на его царской престолъ в царствующій град Москву вскоре, чтобъ вашимъ государскимъ приходомъ на вашъ царскій престолъ всѣ люди от печали в радость превратились, і вмѣсто скорби радостная воспріяли ⁵⁾, и всѣ бы окрестныя недруги от его царскаго имени страшны были и во своя с срамомъ возвратились.
25. И Ѳеодоритъ ⁶⁾ архіепискупъ Рязанскій и Муромскій, и архимариты и игумены, и бояринъ Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметевъ с товарищи, и чашники, и столники, и дворяне, и діяки и всякихъ чиновъ всякіе люди Московскаго государства достигоша града Костромы марта въ 13 день, в немъ же великій государь нашъ Богомъ избранный царь і ве-
30. ликій князь Михайло Ѳеодоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, с матерію своею, великою государынею иноко старицею Мареею Ивановною. И на завтрее того дни, марта въ 14 день, Ѳеодоритъ архіепискупъ Рязанскій и Муромскій, и архимариты, и игумены і весь освященный соборъ с честными і животворящими кресты и с чюдотворными образы

¹⁾ „умилитца“ Б.

²⁾ „презрѣть“ Б.

³⁾ вст. „государства“ Б.

⁴⁾ „царства“ Б.

⁵⁾ „воспріяли“ Б.

⁶⁾ Излагаемая здѣсь свѣдѣнія о переговорахъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ ср. съ отпиской посольства Московскому Земскому Собору, напечатанной въ I томѣ „Дворцовыхъ Разрядовъ“ стр. 52—66 и въ III томѣ Собранія Государств. Грамотъ и Договоровъ, стр. 39—45.

- пречистые Богородицы и Московских чюдотворцов Петра, и Олексѣя, и Ионы и прочих святыхъ, и бояре Федор Иванович Шереметев с товарищи, и околничие, и чашники, и столники, и дворяне, и приказные люди, и дети боярские, и головы ¹⁾, и атаманы, и казаки и всякие служилые люди, и гости, и торговые, и всякие посадские и жилетские люди всѣхъ городов всего Російскаго царствія, а города Костромы и иныхъ городов всенародное множество з женами и з детьми и с сущими младенцы, призывая в помощь в Троицы славимаго, всемилостиваго Господа Бога Вседержителя, и
10. пречистую Его Богоматерь, и великих чюдотворцов и всѣхъ святыхъ, идоша со тщанием в пречестную великую обитель ²⁾ святого Богоявления Господа Бога и Спаса нашего Исѣа Христа в Ыпатцкой монастырь, идѣже пребывая в то время ³⁾ великий, Богомъ избранный, государь нашъ царь и великий князь Михайло Федорович всеа Русіи
15. и с матерію своею, с великою государынею ⁴⁾ старицѣю иноко Мареою Ивановною, и идуще, молебная пѣния совершающе. И егда же святѣйшіи Феодорит, архиепискуп Рязанскій и Муромскій, вкупе о святем Дусе и сынове его архимариты, и игумены и весь освященный собор, и бояре Федор Иванович Шереметев с товарищи ⁵⁾, и дворяне,
20. и приказные и служилые люди, и гости, и всѣ православные хрестіане и с сущими младенцы, и всенародное множество, приидоша с честными и з животворящими кресты, и с чюдотворными образы к велицѣй лавре Ипатцкого монастыря, тогда в той святой обители быша звоны великие для пришествія честных и чюдотворныхъ икон.
25. Великий же государь царь и великий князь Михайло Федорович всеа Русіи и с матерію своею, с великою государынею ⁴⁾ старицѣю иноко Мареою Ивановною, видѣ пришествіе чесных и чюдотворныхъ икон в пречестную обитель Ипатцкого ⁶⁾ монастыря со многонароднымъ множеством, изыдоша против честных и животворящихъ крестовъ, и
30. честных и чюдотворныхъ икон на встрѣтение за монастырь. И егда же прииде к чюдотворному образу пречистые и пренепорочные Владычица наша Богородица и Приснодѣвы Марія, тогда слез многих исполнився, гласомъ велиимъ возопив, глагола: „О милосердая ⁷⁾ Царица, пресвятая Богородице, мати Христа Бога нашего! Почто толико
35. подвиг сотворила еси, и чюдотворный образ свой воздвиге с честны-

¹⁾ вст.: „и сотники“ Б.

²⁾ „обитель Живоначальные Троицы в-Ыпатцкой“ Б.

³⁾ Въ А слова „в то время“ написаны надъ строкой.

⁴⁾ „государынею“ нѣтъ Б.

⁵⁾ вст.: „и окольничіе“ Б.

⁶⁾ „в-Ыпатцкой“ Б.

⁷⁾ Изъ грамоты 1598 г. См. А. А. Э., т. II, стр. 31 а.

- ми кресты і с њными множество чюдотворных образов ¹⁾? Тѣмъ, Пречистая ²⁾, помолися о мнѣ и помилуй.—И сия вопія, глагола со многимъ рыданием и плачем, паде на землю пред чюдотворным образом пречистые Богородицы, и леже слезами землю мочаше на
5. мног часъ. Воставшу же государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи со многимъ плачем и рыданием, и пришед знаменався у чюдотворнаго образа пречистые Богородицы, и у прочих святыхъ чюдотворных образов со слезами многими. Таже пришед к святѣйшему Феодориту, архиепискупу Рязанскому и Муромскому, со слезами глагола ему: О святѣйшіи архиепискуп! Почто чюдные и чюдотворные иконы пречистые Богородицы и честные кресты воздвиглъ еси, и толикъ великій многотрудный подвигъ сотворил еси?“ Архиепискуп же Рязанскіи и Муромскіи Феодорит, благослова государя царя і великого князя Михайла Федоровича всеа Русіи и мать его, великую государыню старицу иноко Марѳу Ивановну, животворящим крестомъ, вкупе о святем Дусе с архимариты, и с ѡгумены и со всѣмъ освященным собором, и з бояры с Федором Ивановичем Шереметевым с товарищѣ, и с околничими, и с чашниками, і столниками, і з дворяны, и с приказными і с служилыми людьми.
20. і з гостми, и со всѣми православными крестьяны и со всенародным множеством, государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи, и матери его, великой государыне старице иноко Марѳе Ивановне, ото всего Московскаго государства грамоты подали, и рѣчь говорили и били челомъ, по наказу, с великими слезами. Великій же государь царь і великій князь Михайло Федорович всеа Русіи такое к себѣ непреложное моление Московскаго государства митрополитов, и архиепискуповъ, и епискуповъ и всего вселенскаго собора, и боярь Федора Ивановича Шереметева с товарищѣ, и околничих, и чашников, и столников, і дворян, и при-
30. казных людей, и головъ, и детеі боярских, и атаманов, и казаков і всяких служилых людей, и гостей, и торговыхъ и всякихъ посадскихъ жилецких людей всѣхъ городов всего великого Російскаго царствія, и всего народнаго ³⁾ множества всѣхъ православныхъ крестьянъ слышев, непреклонен бысть к молению их, отрицашеся со
35. многими слезами и рыданием и гнѣвомъ, глаголя: „не мните ⁴⁾ себѣ того, еже хотѣти мнѣ царствовати; ни в разум мой прииде о том, да и мысли моей на то не будет. Какъ мнѣ помыслити на такову высоту царствія и на престолъ такихъ великихъ преславныхъ государей

¹⁾ „иконъ“ Б.

²⁾ вст.: „Богородица“ Б.

³⁾ „всенароднаго“ Б.

⁴⁾ Изъ грамоты 1598 г. стр. 21 а.

- цареі Російских, і великаго государя моего, пресвѣтлаго блаженныя памяти царя і великаго князя Ѳедора Івановича, всеа Русіі самодержца, взыйти?“ И отказал о томъ с великимъ гнѣвомъ и со многими слезами. А мати его, великая государыня старица иноко Марѳа Ивановна, по тому же, исполнився многихъ слез, с великимъ плачемъ и рыданиемъ отказала: что сыну еѣ Михайлу Ѳедоровичю никако на Московскомъ государстве не бывати, и ей его никакъ на Московское государство благословити не мочно; того у нихъ і в мысли нѣту, і в разум ихъ притті¹⁾ не можетъ, что на такомъ великомъ преславномъ государстве сыну еѣ быти. „И за кресты²⁾ в соборную церковь не шли долгое время; и едва о томъ великаго государя царя і великаго князя Михайла Федоровича всеа Русіі, и мати его, великую государыню старицу иноко Марѳу Ивановну, во многое время умолиша, чтобъ шли за честными и за животворящими кресты и за чудотворными образы в соборную церковь“.

- И пришедъ в соборную церковь, архиепискупъ, и архимариты, и игумены і весь освященный соборъ, нача молебная пѣнія; а бояре Ѳедоръ Івановичъ Шереметевъ с товарищи, і весь царскіи свѣтлыи и всенародное множество всѣхъ православныхъ хрестіанъ с великимъ слезнымъ рыданиемъ і воплемъ били челомъ Михайлу Ѳедоровичю, и матери ево, великой старицѣ иноко Марѳе Ивановне, чтобъ онѣ государь³⁾ Михайло Ѳедоровичъ милость надо всѣмъ Московскимъ государствомъ показалъ, былъ на Московскомъ государстве благонадежнымъ государемъ; а мати б его, великая старица иноко Марѳа Ивановна, насъ всѣхъ пожаловала, сына своего Михайла Ѳедоровича на Московское государство государемъ⁴⁾ і великимъ княземъ всеа Русіі благословила, и на свой царской престолъ в царствующій градъ Москву подвигъ свой учинили вскоре, чтобъ ихъ государскимъ приходомъ Московскаго государства всякие люди отъ великихъ своихъ бѣдъ и разоренья в радость претворилися, і вмѣсто плачевныхъ пѣсней радостная воспѣли. „І великии⁵⁾ государь царь і великий князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіі и мати его, великая государыня старица иноко⁶⁾ Марѳа Ивановна, с великимъ гнѣвомъ и исполнився слезъ многихъ⁷⁾, о государстве от-

¹⁾ вст.: „то“ Б.

²⁾ Изъ отписки посольства. См. Дворцовые Разряды т. I, стр. 53—54; Собрание Государств. Грамотъ и Договоровъ т. III, стр. 40 а.

³⁾ Слово „государь“ въ А написано надъ строкой.

⁴⁾ вст.: „царемъ“ Б.

⁵⁾ Изъ отписки посольства. См. Дворцовые Разряды, т. I, стр. 55—58; Собрание Государств. Грамотъ и Договоровъ т. III, стр. 40б—42а.

⁶⁾ „инока“ Б.

⁷⁾ Въ А написано: „многихъ.“

- казали: что никакo в мыслѣ ихъ то не внидетъ, что сыну еѣ, великому государю нашему Михайлу Ѳеодоровичю, на такомъ великомъ и преславномъ Московскомъ государствѣ быти государемъ. Какъ то можетъ статися ¹⁾? А онъ еще государь не въ совершенныхъ лѣтахъ; а Московскаго государства многие люди, по грехомъ, въ крестномъ целованьи стали неостоятельны. Да и по тому, что Московское государство отъ Полскихъ и отъ Литовскихъ людей разорилось до конца, и прежнихъ великихъ государей изъ давнихъ лѣтъ сокровища царскіе и ихъ царское всякое достояніе Литовскіе люди вывезли; а дворцовыя села, и черныя волости, и пригородки и посады отъ Литовскихъ людей и отъ воровъ запустошены, а всякіе служилые люди бѣдны. И чѣмъ ²⁾ служилыхъ людей жаловати, и свои государевы обиходы полнити, и противъ своихъ недруговъ, Полскаго и Литовскаго, и Неметцкихъ королей и иныхъ пограничныхъ государей стояти ³⁾? Да и для того, что великій государь мой, а сына моего отецъ, святѣйшій Ѳиларетъ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, нынѣ у короля въ Литвѣ въ великомъ утесненіи; а свѣдаетъ король то, что, по прошенію и по челобитію всего Московскаго государства, учинитца на Московскомъ государствѣ сынъ нашъ Михайло, и король тотчасъ велитъ надъ государемъ нашимъ Ѳеларетомъ митрополитомъ какое зло учинити. И безъ благословенія отца своего сыну моему какъ на такое великое дѣло помыслити?

- „И Ѳеодоритъ, архіепискупъ Рязанскій и Муромскій, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и Московскаго государства бояре Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметевъ съ товарищи, и окольничіе и всякіе чинов люди со многими слезнымъ рыданіемъ и воплемъ били челомъ государю царю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи и великой государыне старицѣ иноко Марее Ивановне: „О Боголюбивая ⁴⁾, великая государыня старица иноко ⁵⁾ Марее Ивановна! Призри на насъ нищихъ своихъ богомолцовъ, и на своихъ рабъ, на царскіи сироты и на толикое многое человѣческое хрестіанское множество; услыши всенародный вопль и рыданіе, утѣши плачъ неутѣшны; воздвигни паки на царство ваше, и отечество ваше возвеличи, хрестіанскій родъ ⁶⁾ возвыси“, даждь Богомъ избраннаго царя на царство, всѣмъ намъ благонадежнаго государя, сына своего единороднаго, отъ благочестиваго корени благоцветущую отросль, великаго государя нашего царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, всеа Русіи самодержца, безо всякаго раз-

¹⁾ „сстатися“ Б.

²⁾ Въ Б начинается 6-й листъ.

³⁾ „стояти“ въ А вписано надъ строкой.

⁴⁾ Изъ грамоты 1598 г. См. А. А. Ѳ., т. II, стр. 206.

⁵⁾ „инока“ Б.

⁶⁾ „рогъ“ Б. Въ А написано не ясно; можно читать и „рогъ“.

- мышления, полагаясь на волю Создателя нашего и Творца, Господа нашего Ис^а Христа. „А Московскаго ¹⁾ государства всяких чинов люди ему, великому государю, учнут служить и прямить во всемъ, на чемъ ему, государю, крестъ целовали и души свои дали. А прежние
5. государи царь Борис сѣл на государство, изведчи государской корень, царевича Дмитрея; и Богъ ему мстил праведнаго и беспорочнаго государя царевича Дмитрея Ивановича убиение и кровь богоотступником Гришкою Отрепьевым. А вор Гришка Отрепьев, по своим злым делам, от Бога мечь принял, злѣ живот свой скончал. А какъ царь
10. Василей учинился на Московском государстве; и, по вражью дѣйству, многие города ему служить не похотѣли и от Московского государства отложились. И то все дѣлалось волею Божіею, а всѣхъ православныхъ хрестыян грехом, во всѣхъ людех Московского государства была рознь и межбусобство. А ныне, по милості всемогущего Бога,
15. всѣ люди во всѣхъ городѣхъ всего Російскаго царства учинилися меж себя в соединенье“, і в братстве і в любви, по прежнему, и обещалися всѣ единодушно за нашу истинную православную хрестыянскую вѣру и за святые Божіи церкви, і за великого государя ²⁾ царя і великого князя Михайла Ѳеодоровича, всеа Русіи самодержца, против ево всяких недруговъ и намѣнниковъ стояти крѣпко и неподвижно, и битіся до смерти; а никакъ ему, государю, ни в чемъ измѣны не учинити, и иного государя изъ иныхъ государствъ и из Московского государства, на Московское государство государемъ никакъ никого не хотѣти, и не мыслити о том. И на томъ всѣ ему, великому государю,
25. всякие люди всего великого Російскаго царства крестъ целовали радостными ³⁾ душами. „А что размышляете, великие государи ⁴⁾, о великомъ святѣйшемъ Филарете митрополите, что онъ за нашу истинную православную хрестыянскую вѣру греческаго закона, і за все православное хрестыянство ⁵⁾ в Литвѣ стражет, и мы богомолцы ваши, и
30. Московскаго государства бояре, і воеводы і всякихъ чинов люди, послали хъ королю посланника, а даемъ за государя, святѣйшего Филарета митрополита, на обмѣну многихъ Полскихъ и Литовскихъ людей, хто имъ надобенъ; и за тѣмъ бы вы, великие государи, не размышляли и противъ воли Божіи не стояли. — Великій же государь царь і
35. великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и мать его, великая государыня, старица иноко ⁶⁾ Марѳа Ивановна“, никако на моление

¹⁾ Изъ отписки посольства. Д. Р., т. I, стр. 58 — 61; С. Г. Гр. и Д., т. III, стр. 42 а—43 б.

²⁾ вст.: „нашего“ Б.

³⁾ Въ А оторванъ маленькій кусокъ бумаги.

⁴⁾ Въ А далѣе склейка и начинается 6-й листъ, написанный болѣе мелко.

⁵⁾ „хрестыянство“ Б.

⁶⁾ „инока“ Б.

се и на челобитье, и на многонародное множество неутѣшно плачущих и вопиющих ни мало преклонившеся, с великим плачем и гнѣвом о государстве отказали.

- Архиепискуп же Феодорит со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и бо-
 5. яре и всенародное множество а женами и а детми, в великомъ сумнѣ-
 ннѣи и ужасе бывъ, паки моляше великого государя царя и великого
 князя Михайла Феодоровича всеа Русии, глагола: „Милосерднѣи¹⁾ госу-
 дарь Михайло Феодоровичъ! Не буди²⁾ противень Вышняго Бога про-
 мыслу, повинися святой Его воле; никто же бо праведенъ бываетъ,
 10. вопреки глагола судбамъ Божиимъ. И прежние убо цари, предизбран-
 ные Богомъ, царствоваху, и сихъ убо благочестивыи корень ведесе до
 благочестиваго и праведнаго, великого государя³⁾ царя и великого
 князя Федора Ивановича, всеа Русии самодержца, на немъ же и совер-
 шися и конецъ прия; в него же мѣсто Богъ сию царскую честь на
 15. тебѣ возлагаетъ, яко по свойству свойственному царского сѣмени Бо-
 гомъ избранныи цвѣтъ. Его же бо Богъ предъизбра, того и возлюби;
 и его же пронарече, сего и оправда; его же оправда, того и про-
 слави. Якоже рече святыи⁴⁾ Деонисей Ареопагитъ: превысокою, рече,
 дражайшею честію предпочтилъ есть Богъ человѣческіи родъ еже, рече,
 20. предпочтениемъ царскимъ; его же бо дарованиемъ симъ одарити Богъ
 восхощетъ, на семъ же во чреве матернеи честь сию возложи, и изъ мла-
 денства на сие предустроитъ. Тѣмъ же тебѣ убо, превеликии государь
 Михайло Феодоровичъ, не по человѣческому единомышлению, ниже по
 человѣческому угодию предъизбра; но по праведному суду Божию
 25. сие царское избрание на тебѣ, великомъ государе, возложи. Послѣдуемъ
 убо хрестіанскихъ царей древнихъ преданиемъ, яко искони мнози хресті-
 янстии цари недовѣдомыми судбами Божиими, и не хотяше сѣеотро-
 царствія предержати, царствоваху, на се наставляющу народъ едино-
 гласіе имѣти, о немъ же Богъ во умъ положи имъ изволи⁴⁾, якоже
 30. пишетъ: гласъ Божій гласъ народа⁵⁾. Приводимъ же къ сему и свидѣтел-
 ство отъ древнихъ божественныхъ писаній, еже глаголетъ о великомъ царѣ
 Давыде: сеи убо царствія рогомъ помазанъ бысть, царь силенъ и славенъ
 во Израили, предъизбранъ Богомъ, и толикъ преславенъ бысть, яко имя-
 немъ ево весъ Израиль хваляшеся, и въ толику высоту достиже, яко
 35. Христу прародитель бысть, и Богоотецъ наречеся. Такоже Иосифъ пре-
 краснѣйшій отъ праведнаго сѣмени Авраамля произыде, аще и неволею
 влекомъ, но судбами Божиими царствова въ Египте и нехотящимъ Егип-

¹⁾ Изъ грамоты 1598 г. А. А. Э., т. II, стр. 216—23 а.

²⁾ вст.: „нашего“ Б.

³⁾ Въ А „святыи“ написано надъ строкой.

⁴⁾ „изволи“ нѣтъ Б.

⁵⁾ „гласъ народа гласъ Божій“ Б.

- том. И сия убо от начала в древних до Христова во ¹⁾ плоти с небеси спешствия. По Христове же на землю пришествіи, во благодати православием сияющих нопаче обретающа по степенем в Римских і в Греческих хрестыанских преданиих, от них же первыи православием
5. сияя, яко солнце, равноапосталом Константин, сынъ великого Консты, кесаря Римского, иже преже бывшего тирона, еже есть воинъ при Диклитыане и Максимыане, царема Римскими. Сеі убо великий, первый хрестыанский царь Костентин, во царѣхъ первый к Богу правовѣрием сияя, яко солнце, тцание же і взыскание о кресте Христове
10. толико показа, яко же инъ никто же и обрете его; много же и святыхъ мощей произыска и собра, идолские же требы до конца разори, и многа и ина исправления по Бозе показа, и с небесе свидетелствован знаменіем креста Господня, отнюду же побѣду возьмъ, враги побеждаше, и многи языцы во Христа вѣровати приведе; и сего ради
15. от Бога не земным толко царством, но и небесным дарованъ бысть, і во хрестыанских царѣхъ первый в ликъ апостолский учинен. Потом же благочестія поборник, нечестія обличитель, царь Θεодосеі Великий, не телесным точию видом, но и славою премногою высокъ, иже от Гратияна царя в пореиру царскую одянъ быв и венцем царствия венчан,
20. от синклит предъизбран. Подобен же сему великому Феодосію царю и Маркіянъ великий, царь благочестіем и вѣроу, храбростію же и мудростію изыщенъ зело, преже в чину воинственномъ бысть, потомъ Феодосіем царемъ Малым на царство возведен, по извещенію Іванна Златаустаго ²⁾. Подобен же сим царема Феодосію и Маркіяну Иустин
25. Малый и Тивириі. Царствующу бо сему Иустину Малому во Царѣградѣ, супружницу имѣя зело милостиву, подобну своему нраву, якоже и самъ милостивъ есть, имянемъ Соѣю, не бѣ же има ни сына, ни дщери. У него же бѣ совѣтникъ Тивириі благовѣренъ зело, и красенъ видом, лицом свѣтел, милостивъ и долготерпелив, в воинстве храбръ
30. велми; красоты же ради его и храбрості царь Иустин возлюбил его, приемъ во усыновление, и первие украшает его цесарскимъ венцем; потом же собрав патриархи и синклит свой і весь народ, и поучив довольно скиетрацарствія, самодержавствія венцемъ венча его, еще живъ сѣи в житіи семъ. Иустин же царь, венча Тивирия на царство,
35. успе сѣомъ вѣчным. По умертвіи же Иустинове благочестивыи царь Тивириі Богомъ даную матер свою, царицу Соѣю, жену Иустинову, зело почте, и яко матеръ себѣ имѣя ю; подо областію ж его сущимъ недугующим, и страждущим и нищимъ отверзъ сокровища своя; старымъ бысть вож, печальнымъ утѣха, во всѣхъ бедахъ помощ-

¹⁾ „по“ Б.

²⁾ Въ грамотѣ 1598 г.: „Ивана Богослова“.

- ник, и только, яко всѣмъ людямъ прехвално вошеи о немъ этого, рече, Августа Римскаго кесаря далъ намъ Богъ днесь. Бѣ же у него двѣ дщери ¹⁾, едину даде за Маврикія, той убо Маврикіи в воинствѣ храбръ зело; его же, сочтания ради дщери своея, Тивиріи 5. царь в кесарскіи санъ устрои, по мале же по преставленіи своемъ, и царство свое вручи ему. Любезно же чтуще и божественная писания, многихъ во царѣхъ обрящутъ скипетроцарствію имущихъ, в порену государственную облачающихся, добре правящихъ царственная по Боже благочестно и праведно; понеже бо Господь достойныя приемлетъ, недостойныя же вонъ измещетъ. Мнози убо званніи, мало же избранными; рече бо Господь: не всякъ бо глаголюи ми, Господи, Господи, внидетъ во царство небесное, но творяи волю Отца Моего, іже есть на небесехъ. Его же бо суд обыдетъ Божіи, будетъ ему, в немъ же аще судитъ Богъ быти. Мнози бо и нехотящии приидоша, в пеще званіи быша 10. от Бога. Не вы бо дѣйствующе сия, но творяи в васъ Духъ святыи. Якоже пишетъ: всяко добро бываемо кромѣ Бога не сотворяетца, ниже сотворитися можетъ, якоже рече Господь: безъ Мене не можете сотворити ничесоже*. Такоже и ты, великіи государь Михайло Феодоровичъ, не ослушайся Божія повелѣнія, и утоли плачъ и рыдание і 20. вопль многонародный, восприми скипетродержание Російскаго царствія. „Бояре ²⁾ ж, и дворяне і все царскіи синклит, и гости и торговые люди, и все православное хрестіанство, з женами и з детьми и с сущими младенцы безотступно со многими слезнымъ рыданиемъ у государя Михайла Феодоровича милости прошаху, чтобъ надо всѣмъ православнымъ хрестіанствомъ милость показалъ, не далъ ихъ врагомъ в расхищеніе, былъ имъ милосерднымъ государемъ царемъ і великимъ княземъ всеа Русіи“; и молиша безпрестанно „отъ третьяго часа дни і до девятого“ ³⁾.

- Государь же Михайло Феодоровичъ никако повинуюся глаголемымъ ⁴⁾, 30. и на моление народа не уклонися, но всячески с слезнымъ рыданиемъ отрицашеся, глаголя: какъ есми вамъ преже сего говорилъ и ныне тоже говорю: не мните себѣ того, что мнѣ помыслили на такова великаго государя моего, пресвѣтлаго и праведнаго царя і великаго князя Федора Ивановича, всеа Русіи самодержца, превысочайшую царскую степень, на высоту царствія его; і в разумъ мой о томъ не прииде. Выше моеи мѣры на мя бремя возлагаете: еще есми не в совершенныхъ ⁵⁾ лѣтѣхъ, а Московское государство ото враговъ и отъ гонителей

¹⁾ „дщери“ Б.

²⁾ Изъ грамоты 1598 г. А. А. Э., т. II, стр. 23 а.

³⁾ См. Дворцовые Разряды, т. I, стр. 62.

⁴⁾ „глаголюимъ“ (?) Б.

⁵⁾ „въ несовершенныхъ“ Б.

- нашеі истинной православной хрестыянскоі¹⁾ вѣры, и от искони вѣчных недрузей, от Жигимонта короля Полскаго і великаго князя Литовскаго, и от его подданных, Полских, и Литовских, и²⁾ Неметцких людей, и от межусобныя брани в конечном разоренье, и во оскудѣніи и в запустѣніи; и царские многіе неисчетныя сокровища, собрание прежних великих государей царей Російских, и их царское всякое достояніе без остатка, что вы сами своими очима видели, в расхищеніи і в разграбленіи от Полских и от Литовских людей бысть; а отецъ мой, великій государь, Филарет митрополит, за нашу истинную непорочную³⁾ вѣру, и за все православное хрестыянство стражет у Полскаго короля в великих утесненіях, і в бѣдах и скорбѣхъ. И мнѣ какъ на такое великое дѣло помыслить, и отца своего, великаго государя, в конечном злѣ видети, и без его благословенія на такое превысочайшее государство дерзнути? И какъ такое великое преславное Московское государство в таком разоренье, а мнѣ, еще будучи в младых лѣтахъ, управити? И чѣмъ всякихъ служилыхъ людей, видя их разоренье, и многую службу и кровь за святыя Божіи церкви, и за нашу истинную православную хрестыянскую вѣру, и за все Московское государство, против враговъ нашихъ Полских и Литовскихъ людей, жаловати, и против недрузей Полских и⁴⁾ Литовских и Неметцких⁵⁾ людей чѣмъ стояти? И отторженные грады от Московскаго государства великій Новгород, и Смоленскъ и иные города, какъ и чѣмъ к Московскому государству привратити? И то прошеніе ваше никакъ исполнитися на мнѣ не можетъ.
25. Архиепискуп же Феодорит і весь освященный собор, и бояре Федор Иванович Шереметев с товарищѣи, и дворяне и все православное хрестыянство⁶⁾ о семъ в недоумѣніи мнозе бысть, і во мнозеі скорби і в плачи неутешимом, еже прошенія своего не получиша, и недоумевахуся, како у великаго государя царя і великаго князя Михайла Федоровича всеа Русіи и у матери его, у великихъ государынь старицъ иноки Марѣи Ивановны, милости просити і бити челомъ. И инѣ совѣтъ благъ учиниша: совокупившеся всѣ⁷⁾ во едино, воздвигше честныя и животворящія кресты Господни, и чудотворныя иконы пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи с преславнымъ Младенцемъ, і великихъ Московскихъ⁸⁾ чудотворцовъ Петра, и

¹⁾ „православныя крестьянскіе“ Б.

²⁾ вст.: „отъ“ Б.

³⁾ вст.: „крестьянскую“ Б.

⁴⁾ „и Неметцкихъ людей“ Б.

⁵⁾ „и Неметцкихъ“ въ А написано надъ строкой.

⁶⁾ Въ Б остались только буквы:... „ство“; въ печатномъ: хрестыянство.

⁷⁾ „всѣ“ въ А надъ строкой.

⁸⁾ „чудотворцовъ Московскихъ“ Б.

- Олексѣя, и Ионы и прочих святыхъ, приидоша к мѣсту, идѣже стоит великий государь царь і великий князь ¹⁾ Михайло Ѳеодорович всеа Русіи ²⁾ и мать его, великая государыня, старица иноко ³⁾ Марѣа Ивановна. Великий же государь Михайло Ѳеодорович, видев ⁴⁾ честныя
5. кресты и чюдотворныя иконы ⁵⁾ к себѣ грядуще, со многимъ плачемъ и рыданиемъ глаголя: „почто толикиі подвигъ животворящимъ крестомъ і честнымъ Божиимъ иконамъ, и себѣ многой трудъ сотворяете, и неначаемое дѣло выше моея мѣры на мя возлагаете, чего і в разум мой о томъ не можетъ приити?“ ⁶⁾ — Архиепискупъ же і весь
10. освященныі соборъ „с великими ⁷⁾ слезами глагола ему: Не буди, государь, одержимъ печалию, но утѣши сердце свое упованиемъ Божиимъ, и пречистыя Богородицы милостию і великихъ чюдотворцовъ“; вся тебѣ и твоему царствію подасть благая, толко не буди, государь, противенъ воли Божіей. Отецъ же твои, великий государь нашъ, пре-
15. освященныі Филарет, митрополитъ Ростовскіи и Ярославскіи, по своей к Богу великой вѣре и правде, от такового злаго плененія и скорбей и бѣдъ вскоре свобоженъ будетъ; а милость и благословеніе его, великого государя, на тебѣ, великомъ государе, единороднемъ сыне его, ныне и всегда есть и будетъ. А еже глаголеши, яко толикъ подвигъ
20. мы воздвигохомъ, повѣмы же ти истинну, глаголя: не мы сеи подвигъ сотворихомъ, якоже глаголеши ⁸⁾, но пречистая Богородица с великими чюдотворцы возлюби тебѣ, и святую волю Сына своего и Бога нашего изволи исполнити на тебѣ, государе нашемъ. Тѣмъ же, государь, устыдися пришествія честнаго Ея образа; послушай, якоже Богъ изволи
25. и пречистая Богородица и великие чюдотворцы, и не буди противенъ воли Божіей; повинися святой воле Ево^а безо всякого размышления. Богъ творить, елико же хочетъ, и строитъ вся благая Своимъ святымъ хотѣніемъ и волею; якоже Пророкъ рече: аще не Господь созидаетъ домъ, всуе трудишася зиждущей; надѣющеися на Господа, яко гора
30. Сионъ, не подвижитца во веки.

Великий же государь Михайло Ѳеодоровичъ, слышевъ сия ото вселенскаго собора благое увещаніе, „ото очию реки слезъ проліяше“, и в слезномъ теченіи не могши что проглаголати, отойде на мѣсто к ма-

¹⁾ „царь и великий князь“ нѣтъ Б.

²⁾ „всеа Русіи“ нѣтъ Б.

³⁾ „инока“ Б.

⁴⁾ „видѣ“ Б.

⁵⁾ „образы“ Б.

⁶⁾ Ср. въ грамотѣ 1598 г. стр. 31а и 33а.

⁷⁾ Дальнѣйшее изъ грамоты 1598 г. стр. 31а—40.

⁸⁾ „якоже глаголеши“ въ А надѣ строкой.

- тери своей, великой государыне ¹⁾, старицѣ иноко ²⁾ Марее Ивановне. Архиепискуп же Феодорит со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и бояре Федоръ Ивановичъ Шереметевъ с товарищѣ, „і весь царскіи синклит, і гости ³⁾, и христілюбивое воинство, і всѣ православныи хрестьяне, 5. и всенародное множество всего Російскаго царствія, стояху в соборной церкви и по всему монастырю, а елицы не вмещахуся в монастырь, и тѣ всѣ внѣ монастыря стояще, вси купно падша, главы своя повергше на землю, с великимъ плачем и рыданиемъ мноземъ велегласно вопяху на многъ часъ: О великая государыня, старица иноко 10. Марее Ивановна! Умилися над остаткомъ роду хрестьянскаго, милосердуй о нас, пощеди ⁴⁾. Благослови, даждь Богомъ избраннаго царя на царство, всѣмъ намъ благонадежнаго государя, всему Російскому государству самодержца“, сына своего единороднаго, благороднаго корени благорасленную вѣтвь, Михайла Федоровича.— „Также и сыну 15. еѣ, великому государю нашему, Михайлу Федоровичю били челом и молили со многимъ слезнымъ рыданиемъ і воплемъ многимъ прилѣжно, чтобъ онъ, государь, пожаловалъ своихъ богомолцовъ, и бояр, и христілюбивое воинство и все православное хрестьянство, скиетрцарствія царскимъ венцомъ венчанъ былъ; царствующему жъ граду Москвѣ и 20. всему Російскому государству самодержецъ, а намъ государь благонадежныи. І великая государыня старица иноко ⁵⁾ Марее Ивановна и сынъ еѣ, государь нашъ, Михайло Федоровичъ к молению нашему никакъ же быша преклонныи и не восхотѣша насъ пожаловати“.
- „Архиепискуп же со всѣмъ вселенскимъ соборомъ, и бояре Федоръ Ивановичъ Шереметевъ с товарищѣ, і весь синклитъ царскіи, били челомъ великой государыне, старицѣ иноко ⁶⁾ Марее Ивановне, и сыну еѣ, государю нашему, Михайлу Федоровичю со слезами на многъ часъ, падше предъ ногами еѣ; а всенародное бесчисленное множество, всѣ православныи хрестьяне, в церкви і в монастырѣ і внѣ монастыря, 30. с великимъ плачемъ і воплемъ ото всея душа единогласно глаголюще: Милосердая и христілюбивая, великая государыня, старица иноко ⁷⁾ Марее Ивановна! Не презри пришедшихъ в честную сию обитель пречистыи Богородицы чюдотворнаго Ея образа, и угодниковъ Ея, великихъ чюдотворцовъ Петра, и Олексѣя и Ионы, и всѣхъ святыхъ ⁷⁾ благо- 35. угодившихъ; положите на милость, не оставте насъ сирыхъ и безгосу-

¹⁾ „государыне“ нѣтъ Б.

²⁾ „иноке“ Б.

³⁾ Въ Б начинается 7-й листъ.

⁴⁾ вст.: „великая и христілюбивая старица пощадѣ“ Б.

⁵⁾ „инока“ Б.

⁶⁾ „иноке“ Б.

⁷⁾ вст.: „Богу“ Б.

- дарных. — Великая же ¹⁾ старица иноко ²⁾ Марѳа Івановна, слышав сѣя таковая прошенія и моленія, на многъ часть в недоумѣніи быв, и умилѣся душею, слезъ многихъ исполнися, глагола: О преосвященныи Ѳеодоритъ архіепискупъ, и честныхъ великихъ монастырей архимариты, и
5. игумены и весь вселенскіи соборъ, и бояре! Прощеніе ваше выше нашия мѣры; на такову высоту царствія, и на престолъ такова великаго преславнаго государства просите у меня сына моего единороднаго, свѣта очию моею, Михайла Ѳеодоровича, и у меня на то мысли никакъ нѣту, а у сына моего Михайла по тому же никакъ мысли и хо-
10. тѣнія на то нѣту же; свидѣтель и сердца наша зритъ Богъ. И будетъ на то святая Его воля будетъ, якоже годъ Господеву, тако и буди; воли бо Его никтоже можетъ противитися; а безъ вышнего и всемогущаго Господа Бога промысла и святой Его воли, вмѣсто скорби и сѣтованія, утѣшеніе ко исполненію вашего прошенія и моленія
15. совершити не возможно“.

- „Архіепискупъ же и с нимъ весь вселенскіи соборъ, и бояре і всякіе люди, которые в церкви многое моленіе и челобитіе с неутѣшнымъ плачемъ к великому государю Михайлу Ѳеодоровичу простираху, а окрестъ церкви по всему монастырю и за монастырь все православ-
20. ное хрестіанство всея Рускія земли, з женами и з детми, великіи плачъ и рыдателныи гласъ и вопль многъ испущаху, и отъ горести сердца и отъ многово сѣтованія, жены ссушихъ ³⁾ своихъ младенцевъ на землю с слезнымъ рыданіемъ пометаху, вси единогласно, яко едиными усты, вопияху, у великаго государя у Михайла Ѳеодоровича милости
25. просяще, чтобъ великіи государь Михайло Ѳеодоровичъ положилъ на милость, не оставилъ ихъ сирыхъ, для пришествія честныхъ и животворящихъ крестовъ, и святыхъ и чудотворныхъ иконъ, былъ на великихъ государствахъ Російскаго царствія ⁴⁾ государемъ царемъ и великимъ княземъ, всея Русіи самодержцемъ. Великіи же государь Михайло
30. Ѳеодоровичъ архіепискупу і всему освященному собору, и бояромъ отрипашеся, глагола: престаните отъ таковаго начинанія; возлагаете на меня такое великое бремя, царскіи превысочайшіи престолъ, выше моя мѣры; имите ми вѣры, видеви толикии вашъ многотрудныи подвигъ, скорблю душею и болѣзную сердцемъ, а прошеніе ваше совершится
35. не можетъ. Какъ мнѣ на великіи престолъ царствія государя моего, свѣта праведнаго и милостиваго и пресвѣтлаго царя“ і великаго князя Федора Івановича всея Русіи, в такихъ младыхъ лѣтахъ сѣсти? А со всѣхъ сторонъ недруги ⁵⁾ Польскои и Литовскои и Неметцкои ко-

¹⁾ вст.: „государыня“ Б.

²⁾ „инока“ Б.

³⁾ „сушихъ“ Б.

⁴⁾ вст.: „великимъ“ Б.

⁵⁾ вст.: „на Московское государство встали“ Б.

- роли, и иные пограничные государи; а Московское государство в конечном оскудѣнні, и царские сокровища без остатку в расточенні; а служилые и всякие люди в бѣдности, а дати имъ будетъ нѣчего: и то имъ всѣмъ ставити от нас не в милость?— „И о государстве ¹⁾ мно-
5. гимъ слезнымъ рыданиемъ отказал“.
- „Преосвященный же архиепискуп Феодоритъ и весь вселенскій соборъ великую ²⁾ старицу иноко ³⁾ Марѳу Ивановну молили со многими слезами; а бояре Федоръ Ивановичъ Шереметевъ с товарищи, и весь царскій синклит, били челомъ с неутѣшнымъ плачемъ, а все православ-
10. ное хрестыянство всеѣ Рускіе земли с великимъ воплемъ, и с слезнымъ рыданиемъ и со многими стенаниемъ, з женами и з детми и ссущими младенцы, милости просили, чтобъ великая государыня ⁴⁾ старица иноко ⁵⁾ Марѳа положила на милость, нас бѣдныхъ пожаловала и не оставила сирыхъ, дала бы сына своего, государя нашего, Михайла
15. Федоровича на ⁶⁾ Російское государство“ безо всякого размышления; услыша его, великого государя нашего, на Московскомъ государстве, всеѣ его государевы недруги и измѣнники от его царского имени страшны будутъ. „И вси, яко едиными усты, вопияху: сія ли угодно вамъ, тебѣ, великой государыне ⁷⁾, старицѣ иноко Марѳе Ивановне, и
20. сыну твоему, государю нашему, Михайлу Федоровичу, что нас бѣдныхъ не пощадити и сирыхъ оставити? И услышавъ о томъ окрестные государи, и недруги ваши Полской и Немецкой короли, и измѣнники ваши государевы порадуютца, что мы сирѣ и безгосударны. И святая наша непорочная крестьянская вѣра в поправнѣ и в разоренѣ
25. от нихъ злодѣевъ будетъ; а мы всеѣ православные хрестыяне в расхищенні и в плененні будемъ“. И что нашеі православной хрестыянскоі вѣре от иновѣрцовъ какое разоренѣ учинитца, и святымъ Божиимъ церквамъ оскверненіе, а многочисловѣчны ⁸⁾ Богомъ собранный народъ всенароднаго множества, з женами и з детми и ссущими мла-
30. денцы, в безгосударное время небрегоми погинути, и межъусобная брань паки воздвигнетца, и неповинные хрестыянскіе крови от того прольютца, и того всего възыщетъ Богъ в день страшнаго и праведнаго суда на вас, на тебѣ, великой старицѣ иноке Марѳе Ивановне, и на сыне твоемъ, на тебѣ, великомъ государе нашемъ Михайле Федоро-

¹⁾ вст.: „со“ Б.

²⁾ вст.: „государыню“ Б.

³⁾ „иноку“ Б.

⁴⁾ „государыня“ нѣтъ Б.

⁵⁾ „инока“ Б.

⁶⁾ вст.: „великое“ Б.

⁷⁾ „государыне“ нѣтъ Б.

⁸⁾ „многособранный“ Б.

вече. А у нас о томъ у всѣхъ всего великого Російскаго царствія всѣхъ городов, от мала і до велика, крѣпкой единомышленною совѣтъ положен и крестнымъ целованьемъ утвержден: что мимо сына твоего государя нашего Михайла Ѳеодоровича на Московское государство

5. государемъ иного государя никого не хотѣти, и не мыслити о томъ. „И толикъ плачь і вопль и рыдание испущаху, яко и воздуху наполнитися вопля и рыдания от неутѣшнаго плача и от стенания“.

„Великая же государыня, старица иноко ¹⁾ Марѳа Івановна, видящи архиепискупа і всего вселенскаго собора неотложное моление,

10. и боярское челобитье, и всенародново множества всего православнаго хрестыянства многово плача і вопля, и рыдания и стенания, царское свое сердце на милость преложи, слезныя істочники со многимъ духовнымъ умилениемъ испущая, глаголаше: Великий еси Ты, Господи, и чюдно дѣло Твое! Кто бо разумѣ разумъ Твой, Владыко, или кто
15. когда совѣтникъ Тебѣ бысть? Но якоже хочещи, тако и твориши, і воли бо Твоей никтоже можетъ противитися; твориши бо, елико хочещи.— И глагола преосвященному архиепискупу Ѳеодориту, і всему вселенскому собору и бояромъ: для ради всемилостиваго, в Троице славимаго Бога нашего, и пречистыя пренепорочныя Владычицы нашея
20. Богородицы и Приснодѣвы Маріа, крѣпкіе крестьянскіе надежи и заступницы, и великихъ чюдотворцовъ Петра, и Олексѣя и Ионы Московскихъ и всеа Русіи и для чюдотворныхъ образовъ воздвигнута, і васъ богомолцовъ нашихъ, митрополитовъ, и архиепископовъ, и епископовъ и всего освященнаго вселенскаго собора толикаго подвига, и
25. бояръ нашихъ и дворян і всея земля всего православнаго хрестыянства, и ихъ жонъ и детей и ссущихъ младенецъ, и ихъ многово вопля и рыдательнаго гласа и неутѣшнаго стенания Богу Вседержителю, и пречистой Ево Матері, і великимъ чюдотворцомъ Петру, и Олексѣю и Ионе, і всѣмъ святымъ, просиявшимъ в Русіи, і вамъ богомолцомъ на-
30. шимъ, и бояромъ, і всему христолюбивому воінству і всему православному хрестыянству, даю вамъ своего возлюбленнаго единороднаго сына, свѣта очию моею, единородна мѣ суща Михайла Ѳеодоровича: да будетъ вамъ государемъ царемъ і великимъ княземъ, всеа Русіи самодержцемъ, в содержание скиетра царствующаго града Москвы і всѣхъ
35. великихъ государствъ великаго Російскаго царствія.“ А вы ѿ, богомолцы наши, митрополиты, и архиепискупы, и епискупы і весь освященный вселенскій соборъ молили всемилостиваго, в Троице славимаго Бога нашего, и пречистую Его Богоматерь, і великихъ Московскихъ чюдотворцовъ, о его государскомъ здравіи, и о вселенскомъ устроении,
40. и о благостоянии святыхъ Божиихъ церкви и о утвержении святыя

¹⁾ „инока“ Б.

- православные нашия хрестыянскіе вѣры; и отовратил бы Господь Богъ от нас ото всѣхъ православныхъ хрестыянъ меч ярости Своея, и государство бы устроил мирно и немятежно и ото враг непоколебимо на веки, и покорил бы под нозѣ наша вся враги востающая на ны;
5. а святая б наша и непорочная истинная хрестыянская вѣра сияла на вселенней, якоже под небесем пресвѣтлое солнце, а хрестыянство б было в тишинѣ і в покое. А вы б, бояре, и околничіе, и чашники, и столники, і дворяне, и приказные люди, и дворяне ж и дети боярскіе, и головы стрелетцкіе, и атаманы, и казаки, и стрелцы і все христо-
10. любивое воинство, и гости и торговые люди, и всѣ православные хрестыяне всего великого Російскаго царствія, по своему общему совѣту, едиnorodному сыну нашему, а своему Богомъ избранному государю, Михайлу Федоровичю служили и прямили во всемъ безо всякого позыбанья; и к вором ни х каким не приставали, і воровства ника-
15. кого не заводили, и из ыныхъ государствъ на Московское ¹⁾ государство ыныхъ государей, и Маринки съ сыномъ, не обирали, и имъ ни в чем не доброхотали, і с ними ни о чемъ не ссылалися, по своему волному крестному целованью, чтоб і достал наша істинная православная хрестыянская вѣра от иновѣрцов в поправаніи, а Московское
20. государство в конечномъ разореніи не было.

- „Великіи же государь нашъ царь і великіи князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, сия от матери своея слышав, из глубины сердца воздохнув, с слезнымъ рыданиемъ глаголаше: сия ли угодна Твоему челоуѣколюбію, Владыко, и тебѣ, моей великой государыне, иже такое
25. великое бремя на меня возложила еси, неудоб мною носиму бытіи, и на толикіи превысочайшіи царскіи престолъ предаеши меня, о немъ же мысли моей не было и на разум мой не възде? Всевидящее и сердца челоуѣческая зритель Богъ свидѣтель на мя, да и ты, моя великая государыня, что в мысли моеі о томъ нѣтъ и на разум мой не възде.
30. Яз всегда при тебѣ хочу бытіи, і святое и пресвѣтлое равноангилское житіе ²⁾ твое зрѣти.—Великая же ³⁾ старица иноко ⁴⁾ Марѣа Івановна, во мноземъ душевномъ умиленіи и тихости, сына своего, великого государя нашего царя і великого князя Михайла Федоровича всеа Русіи, со утешеніемъ увещеваше, глаголя: еже противу всемогущего
35. Бога воли кто можетъ стояти, или не повинуюся вопреки глаголати? Всемогущъ бо есть і всеиленъ; творить бо, елико хочетъ. И ты б, едиnorodный возлюбленный сынъ мой, свѣте очию моею, безо всякого пре-

¹⁾ Въ А склейка и начинается 7-й листъ бумаги.

²⁾ „жилище“ Б.

³⁾ вст.: „государыня“ Б.

⁴⁾ „инока“ Б.

кословия повинуюся воле Божіи, был всему православному хрестыянству государемъ“.

„Великий же государь царь і великий князь Михайло Федорович всеа Русіи со многимъ слезнымъ рыданиемъ отрицаяся, и не хотяше
5. быті на государстве. Великая же государыня ¹⁾, старица иноко ²⁾ Марѳа Ивановна глаголаше сыну своему, великому государю нашему царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи: „Слыши, сыну мой возлюбленный и единородный! Божие бо есть дѣло, а не челоуѣческии разумъ; аще бо на то будетъ воля Божія, буди такъ, и се
10. сотвори“.

„Великий же государь царь і великий князь Михайло Федорович всеа Русіи, по многовещательнымъ и премудрымъ умильнымъ словесемъ матери своея, великие государыни ³⁾, старицы иноко Марѳы Ивановны, аще и не хотяше на царьствіи“, милостивый сердцемъ на прошение
15. призирает, и на волю всемогущего Бога себя возлагаетъ, нрав милости своея преклоняетъ его истиннаго пастыря дѣло, еже полагати душа своя за овца; не сумневаетца о семъ, яко расхищенна до конца многими лѣты собранные царские хранилища, и тмочисленное воинство оскудѣ, и вся пространная и широкая царства Російскаго в те-
20. снотѣ и в великомъ оскудѣніи бысть, но на Бога сие надежу возлагает, вѣдны, яко вся возможна вѣрующему в Ня. „Повинуюся воле Божіи, со многимъ слезнымъ рыданиемъ і воплемъ глаголю: Господи Боже мой милостивый, и прещедрыи и челоуѣколюбивый, царь царствующимъ и Господь господствующимъ! Аще угодная сия Твоему челоуѣколю-
25. бию, Владыко, буди Твоя святая воля! Твой бо есмь ⁴⁾ рабъ, спаси мя по милости Твоей, і соблюди по множеству щедротъ Твоихъ; на Тя бо уповахомъ, спаси мя. — И потомъ глагола к преосвященному архиепископу Федориту і всему вселенскому собору, и бояромъ и всякимъ людемъ: аще на то будетъ воля Божія, буди тако“.

30. „Святѣйшии же архиепископъ Феодорит, и архимариты, и игумены і вес вселенский собор, и бояре, і весь царский синклит і всѣ православные хрестыяне, слышавше милосердныи царский глагол, на землю падше, радостными слезами благодарственная всемилостивому Богу возсылаху: слава і благодарение всещедрому и челоуѣколюбивому
35. Богу, не презрѣвшу моления и слез нашихъ, пославъ святыи Свой Духъ в сердце великой государыне ⁵⁾, старицѣ иноко Марѳе Ивановне и государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи;

¹⁾ „государыня“ нѣтъ Б.

²⁾ „инока“ Б.

³⁾ „государыни иноки“ Б.

⁴⁾ „твой есмь“ Б.

⁵⁾ „государыне“ нѣтъ Б.

- сердца бо ихъ в руцѣ Божіи.—И благословил преосвященный архиепискуп Феодорит с архимариты, и с ыгумены и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, по благодати, данней имъ от пресвятаго и животворящего Духа, у чудотворныхъ образов на государство Владимирское, и
5. Московское и на Ноугородцкое, и на царства Казанское, и Астороханское и на Сибирское, и на всѣ великіе государства Російскаго царствія, честнымъ и животворящимъ крестомъ великаго государя, Богом дарованнаго, царя і великаго князя Михайла Феодоровича, всеа Русіи самодержца“.
10. „И совершив молебная, преосвященныи Феодоритъ, архиепискуп Рязанскіи и Муромскіи, и архиепискупы, и епискупы і весь освященный собор, и бояре“, і все христолюбивое воинство і всѣ православныя хрестыяне били челом великому государю ¹⁾ царю і великому князю Михайлу Феодоровичю всеа Русіи и матери его, великой государыне, старицѣ иноко ²⁾ Марее Ивановне, дабы подвиг свои на свои царской престолъ в царствующи град Москву учинили вскоре, чтоб ихъ государскимъ приходом в царствующем граде Москвѣ ихъ царские богомолцы митрополиты, и архиепискупы, и епискупы і весь освященный собор, и бояре, и околничіе, и чашники, и столники, и
20. дворяне, и приказные люди, и дворяне ж из городов и дети боярские, и головы стрелетцкіе, и атаманы, и казаки, і стрелцы и всякіе служилые люди, и гости, и торговые, и всякіе посадцкіе и жилетцкіе люди, всѣ православныя хрестыяне, от своихъ многихъ бѣдъ и скорбей в радость претворилася; а ихъ бы государскіе недругі и измѣнники,
25. слышев ихъ царской приход на ихъ царской престолъ, от его царского имени страшны были. Великий же государь царь і великий князь Михайло Феодорович всеа Русіи и мати его, великая государыня, старица иноко ³⁾ Марее Ивановна богомолцомъ своимъ, Феодориту архиепискупу Рязанскому и всему освященному собору, и бояромъ і всѣмъ
30. православнымъ хрестыяномъ милостивое свое слово о своемъ походе сказали, что поход ихъ государской, для ихъ моления и прошения, будет в царствующи град на Москву вскоре.

Архиепискуп же і весь освященный собор, и бояре, і всѣ православныя хрестыяне, всенародное множество з женами і з детми и с

35. сущими младенцы, воздав всемогущему Богу хвалу о неісповедимомъ дарѣ Его, отыидоша в дома своя с великою радостію, благодаряще Бога. А в царствующи град Москву к митрополитомъ, и к архиепискупомъ, и епискупомъ и ко всему освященному вселенскому собору, и к бояромъ, и околничимъ, и к чашникомъ, и к столникомъ, и к дво-

¹⁾ вст.: „Богомъ избранному“ Б.

²⁾ „иноке“ Б.

³⁾ „инока“ Б. Въ Б начинается 8-й листъ.

ряном, и к приказным людям, и к дворяном же із городов, и к детем боярским, и к выборным людямъ, которые съѣхались із городов для государского обиранья, и к атаманом, и х казаком, и к стрелцом и ко всему христолюбивому войнству, и к гостем, и к торговым, и к посадцким и ко всяким жилецким людям, и ко всѣм православным хрестьяномъ о такомъ великомъ неісповедимом даре Божіи, что великий государь царь і великий князь Михайло Ѳедорович всеа Русіи нас пожаловал, на Московском государстве государемъ царемъ і великимъ князем всеа Русіи по многомъ прошеніи и моленіи учинился, а мати

5. его, великая государыня, старица иноко ¹⁾ Марѳа Івановна сына своего, а нашего великого государя ²⁾, царя і великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи, на Московское государство государемъ благословила, послаша грамоты того же часу.

И марта въ 24 день, в навечеріи праздника пречистой Богородицы

15. честнаго і славнаго Ея Благовѣщення, тѣ грамоты доидоша царствующего града Москвы. Митрополиты же, и архиепискупы, и епискупы и весь освященный соборъ, и бояре, и околничие, и чашники, і столники, і дворяне болшие, и приказные люди, і дворяне ³⁾ и дети боярские, и головы стрелетцкие, и атаманы, и казаки, и стрелцы і всякие служилые люди, и гости, и торговые і всякие жилецкие люди, і всѣхъ городов выборные люди всего Російскаго царства, і всѣ православные хрестьяне з женами и з детми и с сущими младенцы, с великою сердечною и душевною радостію приидоша в соборную апостолскую церковь честнаго и славнаго Ея Успения, а которые в соборную церковь не вмещахуся, и тѣ стояху вѣхъ церкви на площади многонародное множество; и прочтоша от Ѳедорита, архиепискупа Рязанского и Муромского, и ото всего освященного собора, и от бояр от Ѳедора Івановича Шереметева с товарищи о государском милосердіи и о жалованьи грамоты всѣмъ православным хрестьяном во услышание. И слышав сия Московскаго государства митрополиты, и архиепискупы, и епискупы і весь освященный вселенский собор, и бояре і весь царский синклит, и все православное хрестьянство всеилнаго Господа Бога милость, что, по Его святой воле, великая государыня, старица иноко ¹⁾ Марѳа Івановна и сынъ еѣ, Богомъ избранный государь нашъ царь і великий князь Михайло Ѳедорович, всеа Русіи самодержец, на милость положили, пожаловал нас, на великомъ Російскомъ государстве государемъ царемъ и великим княземъ, всеа Русіи самодержцем, учинился,—а великая государыня, старица ино-

25. 30. 35.

¹⁾ „инока“ Б.

²⁾ вст.: „нашего“ Б

³⁾ вст.: „изъ городовъ“ Б.

- ко ¹⁾ Марѣа Івановна сына своего, великого государя нашего царя і великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіі, на великие Російскіе государства государемъ благословила, и подвигъ их царской на их царской престолъ в царствующій град Москву будет вскоре,—
5. многие радости духовныя исполнившеся ²⁾, руцѣ на небо воздѣвъ, вси единогласно, яко едиными усты, славу и благодарение возсылая, возопиша глаголя: слава, слава единому безсмертному, всемогущему и вся содержащему, в Троицы славимому Господу Богу нашему, что не презрѣлъ моления нашего и не оставил нас сирых, по Своей свя-
10. той милости и по нашему молению и прошенью, дал намъ прежнихъ великихъ государей нашихъ, благовѣрныхъ и благородныхъ царей Російскихъ, ихъ царского благороднаго кореніа благорасленую вѣтвь, великого государя царя і великого князя Михайла Ѳедоровича, всеа Русіі самодержца, царя правде и милости! І в той же апостолской
15. соборной церкви митрополиты, и архиепискупы, и епискупы и весь освященный собор, и по всѣмъ соборнымъ храмомъ, и по монастыремъ, и по всѣмъ церквамъ всего царствующаго града Москвы пѣли молебны соборно з звономъ, и молили всеилнаго, в Троицы славимаго Бога, и пречистую Его Матерь і всѣхъ святыхъ о многолѣтнемъ
20. здравіи благовѣрнаго и христілюбиваго, и Богомъ избраннаго і великого государя царя і великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіі, чтобъ всемилостивыи Господь Богъ, от Своея святыхъ і велелѣпныхъ славы величества Своего, послал на него, великого государя, святую Свою милость, и умножил бы Господь Богъ лѣтъ живота его, и
25. царство его устроил мирно и немятежно и ото всѣхъ врагъ непоколебимо во веки, і возвысил бы Господь Богъ его царскую десницу надо всѣми враги его и недруги, и покори́л бы под нозѣ его вся враги, востающая на ны, и отовратил бы Господь Богъ от нас ото всѣхъ православныхъ хрестіанъ меч ярости Своея, и чтобъ наша свя-
30. тая и непорочная истинная православная крестьянская вѣра греческаго закона во всемъ Російскомъ государстве была нерушима по прежнему, а все бы православное хрестіанство было в тишинѣ і в покое і во благоденстве, и его бы царское пресвѣтлое имя передо всѣми великими государи славно было к очищенью, и к разширенью
35. и к прибавлению великихъ его государствъ, якоже вѣсть святая Его воля; и сподобил бы Господь Богъ его великого государя венчаться царскимъ венцомъ и діадимомъ на всѣ великіе и преславныя государства Російскаго царствія, по древнему обычею. И совершивъ молебная пѣнія, разошешся в дома своя с великою радостію, благодаряще

¹⁾ „инока“ Б.

²⁾ „исполнишеся“ Б.

- Бога. А к архиепископу Феодориту Рязанскому и Муромскому, и ко всему освященному собору, и к бояромъ к Федору Ивановичю Шереметеву с товарищи послали того же часу, чтоб они великому государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю, всеа Русии самодержцу, и матери его, великой государыне, старице иноко ¹⁾ Марее Ивановне били челомъ и милости просили, чтоб на свой царской престол в царствующий град Москву шли вскоре, чтоб ихъ государскимъ приходомъ всякие люди в Московскомъ государстве ото многихъ бѣдъ и скорбей радость приняли.
10. И по семъ, апрѣля въ 14 день, на соборе митрополиты, и архиепископы, и епископы и весь освященный соборъ совѣтъ благосотвориша ²⁾, „глаголютъ бояромъ, и дворяномъ, и приказнымъ і служилымъ людямъ, и гостемъ, і всѣмъ православнымъ хрестіаномъ всего Московскаго государства: били есмя челомъ соборне и молили со слезами великую государыню, старицу иноко ³⁾ Марее Ивановну, и Богомъ избранному государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю, всеа Русии самодержцу, также и вы с нами ⁴⁾ купно единодушно били челомъ и молили ихъ со слезами. І великая государыня, старица иноко ⁵⁾ Марее Ивановна моления и слезъ нашихъ не презрѣла, пожаловала насъ, благословила сына своего, государя нашего Михайла Федоровича, на царство всея великия Росии; а государь нашъ, Богомъ избранный государь царь і великий князь Михайло Федоровичъ, всеа Русии самодержецъ, великіе государыни, матери своея, послушал и моления слезъ нашихъ не презрѣлъ, насъ пожаловалъ, на государстве Владимирскомъ и Московскомъ і всея великия Росии государемъ учинился. И мы царскіе богомолцы, по данней намъ благодати отъ святаго и отъ ⁶⁾ животворящаго Духа, васъ бояръ, і весь царскій синклитъ, и дворянъ, и приказныхъ людей, и гостей и все христілюбивое воинство, благословляемъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ на томъ: что вамъ великому государю нашему, Богомъ избранному и Богомъ возлюбленному, царю і великому князю Михайлу Федоровичю, всеа Русии самодержцу, и его благовѣрной царице ⁷⁾ и ихъ царскимъ дѣтемъ, которыхъ имъ, государемъ, впередъ Богъ дастъ, служить вѣрою и правдою, а зла которыми дѣла на нихъ, государей нашихъ, не думати и не мыслити,
35. и не изменити имъ, государемъ, ни в чемъ, на чемъ имъ, государемъ,

¹⁾ „иноке“ Б.

²⁾ „благъ сотвориша“ Б.

³⁾ „иноку“ Б.

⁴⁾ „купно съ нами“ Б.

⁵⁾ „инока“ Б.

⁶⁾ „отъ“ нѣтъ Б.

⁷⁾ вст.: „великой княгини“ Б.

- души свои дали, у пречистые Богородицы чюдотворнаго Ея образа, и у целбоносных гробовъ великих чюдотворцовъ Петра и Олексѣя ¹⁾ и Ионы животворящій крестъ целовали.—Бояре же, и дворяне і весь царскіи синглит, и приказные люди, и гости і всѣ православные хрестьяне, велегласно вси, яко едиными усты, вопияху глаголюще:
5. целовали есмя животворящій крестъ, и обѣтъ дали и ныне даемъ Господу Богу, и пречистой Богородице, и небесным силам, і великимъ чюдотворцом Петру и Олексѣю и Ионе, і всѣмъ святым, і вас святителеі і весь освященныі вселенскіи собор во свидѣтельство представляем, что за великого государя, Богомъ почтеннаго, и Богомъ избраннаго и Богомъ возлюбленнаго, царя і великого князя Михайла Ѳеодоровича, всеа Русіи самодержца, и за его благовѣрную царицу і великую княгиню, і за ихъ царскіи дѣти, которых имъ, государемъ, вперед Богъ дастъ, души свои и головы положить, и служить имъ, государемъ
15. нашимъ, вѣрою и правдою, всѣмъ душами своими и головами²⁾; и против ихъ государевыхъ недруговъ, Полских и Литовских, и Немецких и Крымских людеі, и противъ ихъ государевыхъ измѣнниковъ Івашка Зарутцкого и иных, битися до смерти; „и иного государя, мимо государя царя і великого князя“ Михайла Ѳеодоровича, всеа Русіи самодержца, и ихъ царскихъ дѣтеі, которых имъ, великим государемъ, вперед Богъ дастъ, изъ нныхъ государствъ, и изъ Московскихъ иноземцов и родов, и Маринки с сыномъ, „не искати и не хотѣти. А хто похочет, мимо государя царя і великого князя Михайла Ѳеодоровича, всеа Русіи самодержца, и его детеі, которых имъ, государемъ, вперед
25. Богъ дастъ, искати и хотѣти иного государя ис какихъ людеі ни буди, или какое лихо похочетъ учинити,—и намъ бояром, и окольничим, и дворяном, и приказнымъ людем, и гостем, и дѣтемъ боярским і всякимъ людем, на того измѣнника стояти всею землею за одинъ. Также намъ великого государя ³⁾ царя і великого князя Михайла Ѳеодор
30. вича всеа Русіи всему синглиту, бояром, и околничимъ, и княземъ, и воеводам, і дворяном и приказнымъ людемъ, не по отечеству и не по своему достоинству, свыше своего отечества і службы, мимо царского повелѣнья, чести себѣ никакоі не хотѣти и не искати“, и вотчины и помѣстья держати по своей мѣре, чѣмъ кого государь пожалуетъ;
35. „и быти в государскихъ дѣлехъ, по его государеву крестному целованью, безъ прекословія во всякихъ государевыхъ дѣлехъ и во всякихъ чиновныхъ людехъ быти несупротивну ³⁾, какъ кому государь царь і великіи князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, на своей государеве

1) „Олексѣя и“ нѣтъ Б.

2) вст.: „нашего“. Б.

3) „несупротивну быти“ Б.

службе и у всякого дѣла гдѣ кому быти велит, такъ тому и быти. Также намъ, бояромъ, и приказнымъ людем и діякомъ меж собою того смотрити накрепко, чтоб к государю царю і великому князю Михайлу Федоровичю, всеа Русіи самодержцу, в розрядныхъ і в земскихъ дѣлахъ кручины не приносить никоторымі дѣлы, никоторою хитростью, по прежней целовальной записи, на чемъ есмя государю своему царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи души свои дали и животворящій крестъ целовали, крѣпко держати и неподвижно“.

- Митрополиты же, и архиепискупы и епискупы „со всѣмъ ¹⁾ все-
10. ленским освященным собором, слыша от них сия, пакы глаголют к нимъ: елма убо о семъ толикъ обѣтъ пред Богомъ полагаете и обещаетесь, что вам таким к великому государю ²⁾ царю і великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи единоклассным быти, тѣм же подобает намъ и грамоту утвержденную написавше, утвердитися, і вся,
15. яже глаголемая і дѣйствуемая в настоящее сие время“, и наши скорби, и разоренье Московскому государству от Полскаго и от Немецкаго королеі „в неі написавше, намъ государевым богомолцом руки свои приложить, и печати свои привѣсити, а вамъ царского величества бояромъ, и околничим, и княземъ, і воеводам, і дворяномъ, і вся-
20. ким приказным людем, и гостем“, і выборным людем, которые изо всѣхъ городов всего великаго Російскаго царствія приѣхали к Москве для государскаго обиранья, „руки свои приложити на большое утверждение і единомыслие: да будет вперед крѣпко и неподвижно и стоятельно во веки, какъ в сеі утвержденной грамоте написано ³⁾ и на
25. чѣмъ по записи прежде сего крестъ животворящій целовали.—Сия же слышав, бояре, і дворяне, и приказные люди, и гости, и христолюбивое воинство и все православное хрестіанство вси единогласно глаголаху: благословен глагол вашъ от Бога, великие святители, пастухи ⁴⁾ душамъ нашим! Святаго Духа преисполненіи вси глаголы
30. устъ вашихъ, подобает тако быти, якоже глаголете. Слышавше сия

¹⁾ Изъ грамоты 1598 г. См. А. А. Э., т. II, стр. 40а—46а.

²⁾ вст.: „нашему къ благочестивому“ Б.

³⁾ вст.: „будеть“ Б, Вр.

⁴⁾ Въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ (т. I, стр. 635) къ этому слову сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: „Въ копіи съ сего Грамоты тогдашняго же времени, писанной, какъ и подлинная, мѣстами золотыми буквами (хранящейся также въ Архивѣ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ), вмѣсто слова Пастухи употреблено Пастыріе. Соблюдая въ полной мѣрѣ точность оригинала, издатели не смѣли перемѣнить оного“. Слово „Пастухи“ читается въ обоихъ экземплярахъ грамоты, а „Пастыріе“—въ современномъ спискѣ Архивскаго экземпляра (въ книгѣ, писанной подъячимъ Посольскаго приказа. Въ грамотѣ 1598 г. обращаясь къ патр. Іову бояре и др. называютъ его: „пастухе“).

- митрополиты, и архиепискупы, и епискупы приговор о утвержденной грамоте всего освященного собора и государевых бояр, і весь царскіи сигклит и христоролюбивое воинство, повелѣ писати сию утвержденную грамоту, и да незабвенно будет писаное в неі в роды и роды і
5. во веки. Ея же по мале времяи написавше, и прочтоша сию утвержденную грамоту на вселенском соборе ¹⁾, і выслушав на большое во веки укрепление, митрополиты, и архиепискупы и епискупы руки свои приложили, и печати ²⁾ привѣсили“, а архимариты, и игумены и честных монастырей соборные старцы руки свои приложили; „а
10. бояре, и околниче, і дворяне і діяки думные руки же свои приложили на томъ, какъ в сеі утвержденной грамоте написано с совѣту всего освященного вселенскаго собора, и бояр, і дворян и всѣхъ чиновъ всякихъ людей царствующаго града Москвы и всея Руския земли, всему инако не быти, а быти такъ во всемъ по тому,
15. какъ в сеі утвержденной грамоте писано. А кто убо и не похощет послушати ³⁾ сего соборново уложения, его же Богъ благоизволи, и начнет глаголати ина и молву в людех чинити, і таковыи, аще от священных чину, и от бояр царскихъ сигклит и воинственных, или инѣ кто от простыхъ людей и в какомъ чину ни буди, по священнымъ пра-
20. виломъ святыхъ апостол, и вселенскихъ седми соборовъ святыхъ отецъ и помѣсныхъ, и по соборному уложению всего освященного ⁴⁾ собора, чину своего ізверженъ будет, и от церкви Божіи отлучен і святыхъ Христовыхъ Таинъ приобщения, яко расколникъ церкви Божия і всего православнаго хрестыянства мятежникъ, и разорителъ закону Божию,
25. а по царскимъ закономъ мѣсть восприимет, и нашего смиренія и всего освященного собора не буди на немъ благословение отныне і до века; понеже не восхотѣ благословения и соборнаго уложения послушания, тѣмъ и удалися от него и облечеса в клятву. Егда же написавше и совершихомъ сию утвержденную грамоту, и святителскими руками
30. укрѣпльше и печатми своими утвердивше, вкупе и боярскими руками, и честныхъ монастырей архимаритов, и игуменов, и соборныхъ старцов і всего освященного собора, непреложнаго ради и непремѣннаго утверждения, тогда митрополиты, и архиепискупы, и епискупы с архимариты и с игумены, и с соборными старцы и со всѣмъ освя-
35. щеннымъ соборомъ, и з бояры, и з дворяны и с приказными людьми, яко, да вкупе духовный совѣтъ сотворше, соборне изберутъ мѣсто и поведятъ вкупе, в немъ же аще сохранныи утвердивше положить сию утвержденную грамоту, да будетъ твердо и неразрушимо в предѣлѣ

¹⁾ Въ В начинается 9-й листъ.

²⁾ вст.: „свои“ В.

³⁾ „послушати“ въ А приписано сбоку.

⁴⁾ Въ А далѣе склейка и послѣдній 8-й листъ; написанъ очень мелко.

щая лѣта в роды и роды и не преидет ни едина черта, или ота едина от написанных в неі ничесоже. И тако вси вкупѣ совещающеся, и твердым согласіем святаго Духа положиша ю в хранила царскіе к докончальным и утвержденным грамотам“.

5. А на соборе были Московскаго государства и изо всѣхъ городов Російскаго царствія власти, митрополиты, и архиепискупы, и епискупы, и архимариты, и игумены, и протопопы і весь освященный соборъ, и бояре, и околничіе, и чашники, и столники, и стряпчие, і думные дворяне и діяки, и жилцы, і дворяне болшіе, и дворяне із городов,
10. і діяки ис приказов, и головы стрелетцкіе, и всякіе приказные и дворовые люди, и гости, и сотники стрелетцкіе, и атаманы казачьи, и стрелцы и казаки, и торговые и посадцкіе, і всяких чинов всякіе служилые и жилетцкіе люди, и изо всѣхъ городов всего Російскаго царствія выборные люди, которые присланы с выборы за всяких людей
15. руками о государском обиранье.

„А уложена бысть и написана сия утвержденная грамота за руками и за печатми великаго государя нашего царя і великаго князя Михайла Федоровича, всеа Русіи самодержца, в царствующем граде Москвѣ в первое лѣто царства его, а от создания миру 7121-го, индикта 11-го,

20. мѣсяца маія в день“ ¹⁾).

¹⁾ Проект грамоты 1613 г., разночтенія коего были отмѣчены выше, послѣ одинаковыхъ извѣстій содержитъ далѣе оригинальныя свѣдѣнія, которыя см. ниже въ Приложеніи.

На оборотной сторонѣ грамоты находятся слѣдующія подписи
бывшихъ на соборъ лицъ:

Въ Архивскомъ экземплярѣ.

- 1— 1¹⁾. Смиренный Еерѣмъ, Божию милостію, митрополит Казанскій и Свияжскій.
- 2— 2. Божию милостію, смиренный Кирил, митрополит Ростовскій і Ярославскій.
- 3— 3. Смиренный Іона, Божию милостію, митрополит Сарскій. Подонскій.
- 4— 4. Божию милостію, смиренный архіепископъ Герасим Суждалскій и Торускій.
- 5— 5. Смиренный Феодоритъ, Божию милостію, архіепископъ Рязанскій и Моуромъскій.
- 6— 6. Смиренный Арсеній, Божию милостію, архіепископъ Архангельскій.
- 7— 7. Смиренный епискъ Иосифъ, Коломенскій, Коширскій.
- 8— 8. Смиренный Селивестръ, епископъ Корѣльскій і Орѣскій.

Въ экземплярѣ Оружейной Палаты.

- 1— 1. Смиренный Еерѣм, Божию милостію, митрополит Казанскій и Свияжскій.
- 2— 2. Божию милостію смиренный, Кирил, митрополит Ростовскій і Ярославскій.
- 3— 3. Смиренный Іона, Б[ожию милостію, митрополитъ] С[арскіи и Подонскіи] ²⁾.
- 4— 4. Божию милост[ію, смиренный Гераси]м,[архіепископъ] [Суждалскіи и Тору]скіи.
- 5— 5. См[иренный Феодоритъ, Божию милостію, архіепископъ Рязанскіи и М]ур[омскіи].
- 6— 6. Смиренный Арсеній, Божию милостію, архіеп[ископъ] Архангельскіи.
- 7— 7. См[иренный Иосифъ, Коломенскіи и К]ошир[скіи].
- 8— 8. Смиренный Селивестръ, еп[ископъ] Корѣльскіи и Орѣшскіи].

¹⁾ Вторая цифра (курсивная) обозначаетъ №, подъ которымъ та же самая подпись находится въ другомъ экземплярѣ грамоты 1613 г.; отсутствіе цифры обозначаетъ ненахождение соответствующей подписи въ другомъ экземплярѣ.

²⁾ Поставленное въ скобахъ здѣсь и далѣе нынѣ въ Б трудно читается вслѣдствіе заклепки; въ скобахъ ставятся буквы и слова сей грамоты по списку 1736 г.

- 9 — 9. Рождественнаго монастыря архимарит Исаия ¹⁾.
 10 — 10. Чюдова²⁾ монастыря архимарит Аврамеі.
 11 — 11. Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря келар Аврамей.
 12 — 12. Симонова монастыря архимарит Павел.
 13 — 13. Свияжской архимарит Корнилей.
 14 — 14. Андронниковской архимарит Сергей.
 15 — 16. С Костромы Ипацкого монастыря архимарит Кирил.
 16 — 17. Из Ніжнева Печерского монастыря архимарит Θεодосей.
 17 — 15. Кирилова монастыря игумен Матфей.
 18 — 18. Из Ростова Богоявленскаго монастыря архимарит Іосіе.
 19 — 19. С Костромы Богоявленскаго монастыря игумен Арсеней.
 20 — 20. Богоявленской монастыря игумен Семеон из Ветошнова ряду.
 21 — 21. Из Ярославля Спаскаго монастыря архимарит Θεοοηλ.
 22 — 22. Чюдова монастыря келар старец Мисаило.
 23 — 23. Из Боравска Паенутьева монастыря игумен Іонна.
 24 — 24. С Волака Іосіеова монастыря игуменъ Арсеней.
 25 — 25. Спаскаго монастыря из Суздаля архимандрит Митрофанъ.

- 9 — 9. [Рождественнаго монастыря архимаритъ Исаия].
 10 — 10. Ч[юдо]ва монастыря ар[химаритъ Аврамей].
 11 — 11. [Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря келаръ старецъ Аврамей].
 12 — 12. Симонова монастыря архимарит Павел.
 13 — 13. Свияжской архимаритъ Корнилей.
 14 — 14. [А]в[д]ронниковской архимарит Сергей.
 15 — 17. Кирилова монастыря игумен Матфей.
 16 — 15. С Костромы Ипатцкого монастыря архимарит Кирил.
 17 — 16. Из Нижнева Печерского монастыря архимарит Θεодосей.
 18 — 18. Из Ростова Богоявленскаго монастыря архимарит [Іосіеъ].
 19 — 19. [Съ Костромы Богоявленскаго монастыря игуменъ Арсеній].
 20 — 20. [Богоявленской игуменъ Семеонъ изъ Ветошнаго ряду].
 21 — 21. Из Ярославля Спаскаго монастыря архимарит Θεοοηλ.
 22 — 22. [Чюдова монастыря келаръ старецъ Мисаило].
 23 — 23. Из Боровска Паенутьева монастыря игумен [Иона].
 24 — 24. С Волока Іосіеова монастыря иг[уменъ Арсеній].

¹⁾ Подпись эта и слѣдующія двѣ въ А сильно заклеены и потому въ снимкѣ въ первомъ изданіи Грамоты 1613 г. неясно вышли. Въ прилагаемой здѣсь фототипической таблицѣ подписи эти помѣщаются по снятіи закрывавшей ихъ марли.

²⁾ Въ А начинается второй листъ.

- | | |
|--|---|
| <p>26— 26. Съ Резани Спаской архимонитъ Роеанлъ.</p> <p>27— 27. С Вологды Каменого монастыря архимарит Питирим.</p> <p>28— 28. Из Ростова Борисоглѣбско-го монастыря съ усти игумен Петръ.</p> <p>29— 29. С Резани Солотчинского монастыря архиморит Трион.</p> <p>30— 30. С Вологды Прилуцково монастыря игумен Кирил.</p> <p>31— 31. Ис Кашина Колязина монастыря игумен Ѳеодосей.</p> <p>32— 32. С Вологды Корнильева монастыря игумен Симеон.</p> <p>33— 33. Боярин князь Ѳеодор Ивановичъ Мстиславской.</p> <p>34— 34. Боярин князь Иван Голицын.</p> <p>35— 35. Бояринъ князь Алексѣй Сицкой.</p> <p>36— 39. Бояринъ князь Дмитрей Трубецкой.</p> <p>37— 36. Боярин князь Иван Воротынской.</p> <p>38— 37. Боярин Ѳеодор Шереметев.</p> <p>39— 38. Боярин кнези ¹⁾ Иван Одоевской.</p> <p>40— 40. В боярина во князя Андреево Куракина место околничей Ѳеодор Головин и и в свое место.</p> <p>41— 42. Боярин князь Дмитрей Пожарской.</p> <p>42— 44. Боярин Василей Морозов.</p> <p>43— 41. Боярин Борис Салтыков.</p> <p>44— 43. Боярин князь Иван Куракин.</p> | <p>25— 25. [Спа]ского монастыря из Суздаля архимадрит Ми[тро-еанъ].</p> <p>26— 26. С Резани Спаской архимонит Роеанл.</p> <p>27— 27. С Вологды Каменого монастыря архимарит Питирим.</p> <p>28— 28. Из Ростова Борисоглѣбской игумен Петръ.</p> <p>29— 29. С Р[еза]ни [Сол]отчинского монаст[ыря] Трионъ[ъ].</p> <p>30— 30. С Вологды Прилуцково монастыря игуменъ Кирил.</p> <p>31— 31. Ис Кашина Колязина монастыря игумен Ѳеодосей руку пр[иложилъ].</p> <p>32— 32. С Вологды Корнильева монастыря игумен Симеон.</p> <p>33— 33. Боярин князь Ѳе[доръ Мсти]-славской.</p> <p>34— 34. Боярин князь Иван Голицын.</p> <p>35— 35. Бояринъ князь Алексѣй Сицкой.</p> <p>36— 37. Боярин князь Иван Воротынской.</p> <p>37— 38. Боярин Ѳеодор Шереметев.</p> <p>38— 39. Бояринъ [князь Иванъ Одоевской].</p> <p>39— 36. Бояринъ князь [Дмитрей Трубецкой].</p> <p>40— 40. В[б]ояринавоки[я]зя[Андре]-ево Куракина околничей [Ѳеодор Головин] и в свое место ²⁾.</p> <p>41— 43. Боярин Борис Салтыков.</p> |
|--|---|

¹⁾ Написано: „кнезь“?

²⁾ Подпись, трудно читаемая, восстанавливается при помощи Архивскаго экземпляра. Въ спискахъ XVIII в. эта подпись такъ прочтена: „боярина во князя Андреево Куракина околничей Ѳеодотовичъ и въ свое мѣсто“. Въ Собраніи Г. Г. и Д. напечатано: „боярина во князя Андреево Куракино окольничей Ѳеодоръ Луинъ и въ свое место“.

- | | |
|--|---|
| <p>45— 45. Боярин князь Григорей Ромодановской.</p> <p>46— 46. В боярина в князя ¹⁾ Иванова места Ондреевича Хованско-ва боярин князь Дмитрий Пожарской руку приложил.</p> <p>47— 47. Боярин князь Иван Борисович Черкасской.</p> <p>48— 48. Боярин Иван Романов ²⁾.</p> <p>49— 49. Окольник Ортеев Изма-ловъ ³⁾.</p> <p>50— 50. Окольник князь Данило Ме-зецкой.</p> <p>51— 51. Боярин князь Володимер Ро-стовской.</p> <p>52— 52. Окольник Семен Головин ⁴⁾.</p> <p>53— 53. Крайчей Михайла Салтыков.</p> <p>54— 54. Князь Иван Катывъ-Ро-стовской.</p> <p>55— 55. Въ князь Дмитреево места Мамстрюковича Черкаскова і въ свое князь Василей Ту-ренин руку приложил.</p> <p>56— 56. Чашник князь Оеонасей Ро-стовской ⁵⁾.</p> <p>57— 58. Думной дякъ Сыдавной Ва-сильев.</p> <p>58— 60. Стольник Иван Плещеев.</p> <p>59— 63. Стольник Василей Нагой.</p> <p>60— 64. Стольник Борис Морозов.</p> <p>61— 65. Стольник Глебъ Морозов.</p> | <p>42— 41. Боярин князь Дмитрий Пожар-ской.</p> <p>43— 44. [Бояринъ князь Иванъ] Ку-ра[кинъ].</p> <p>44— 42. Боярин Василей Морозов.</p> <p>45— 45. Боярин князь Григорей Ро-мода[н]овской.</p> <p>46— 46. В боярина во князь Иванова м[ѣсто] Андреевича Хован-скова бояринъ князь Дми-трей Пожарской руку [при]-л[ожилъ].</p> <p>47— 47. [Бо]ярин князь Иван Борисо-вич Черкасской.</p> <p>48— 48. Боярин Иван [Ром]анов.</p> <p>49— 49. Окольник Орте[мей] Измай-ловъ.</p> <p>50— 50. Окольник князь Данило Ме-зецкой.</p> <p>51— 51. Боярин кн[я]зь Володимер [Ростовской].</p> <p>52— 52. Окольник Семен Г[оло]-вин.</p> <p>53— 53. [Крайчей Михайло Салты-ковъ].</p> <p>54— 54. [Князь Иванъ Катывъ-Ро-стовской] ⁶⁾.</p> <p>55— 55. [В князь Дмитриево мѣсто Мамстрюковича Черкаского князь Василей Туренинъ руку приложилъ].</p> |
|--|---|

1) Въ А 3-й листъ; на склейкѣ: „ді“.

2) Между этой и слѣдующей подписью въ А пробѣлъ въ 1½ вершка.

3) Конѣцъ подписи въ А неясенъ. Написано: „Измалѣвъ“?

4) Между этой и слѣдующей подписью въ А пробѣлъ въ 3 вершка.

5) Подпись кн. Ростовскаго и С. Васильева въ А по склейкѣ; на послѣд-ней: „акъ“. Далѣе въ А начинается новый, 4-й листъ.

6) Подпись теперь не читается, вѣроятно, вслѣдствіе заклепки. Въ спискѣ 1736 г. сперва было написано: „князь Иванъ, а какимъ прозваніемъ, того за ветхостію той грамоты знать не почему“; потомъ вмѣсто словъ „а какимъ“ и пр. написано: „Катывъ Ростовской“. Послѣднее читается въ спискѣ конца XVIII в. и оно напечатано въ С. Г. Г. и Д.

- | | |
|--|--|
| <p>62— 66. Князь Алексѣй Лвов во княж Юрьево мѣсто Сулешева.</p> <p>63— 68. Столник князь Василей Туренин.</p> <p>64— 66. Столник князь Алексѣй Лвов.</p> <p>65— 59. Князь Семен Прозоровской руку приложил.</p> <p>66— 67. Столникъ Левонтей Вельяминов.</p> <p>67— 70. Столник Иван Пушкин руку приложил и в брата своего. Ивана Григорьева сына Пушкина.</p> <p>68— 69. Столникъ князь Микита Черкасской.</p> <p>69— . Стряпчей Игнатей Михнеев.</p> <p>70— 72. Столник Степан Проестев.</p> <p>71— 74. Стряпчей Федор Пушкин.</p> <p>72— 73. Столник князь Иван Ростовской.</p> <p>73— 78. Стряпчей Олѣксандръ Воейков.</p> <p>74— 79. Столникъ князь Микита Мезецкой.</p> <p>75— 75. Столник Григорей Плещеев.</p> <p>76— 61. Столник Василей Измайлов.</p> <p>77— 76. Стряпчей князь Оома Мезецкой.</p> <p>78— 82. Столник князь Данила Гогарин.</p> <p>79— 80. Стряпчей Иван Плещеев.</p> <p>80— 57. Столник князь Федор Татев, и в брата своево мѣста в князя Петра.</p> <p>81— 85. Столник Иван Плещѣев.</p> <p>82— 104. Столник князь Оома Мезецкой.</p> | <p>56— 56. [Чапникъ князь Аеонасей Ростовской].</p> <p>57— 80. [Столникъ князь Федоръ Татевъ ¹⁾ и въ брата своего мѣста во князь] Петра.</p> <p>58— 57. Думной діакъ Сыдавной Васил[ъ]ев.</p> <p>59— 65. [Князь Семенъ] Прозоровской.</p> <p>60— 58. Столник Иван Плещеев.</p> <p>61— 76. [Ст]олник Василей Измайлов.</p> <p>62— 91. Столник Иван Морозов.</p> <p>63— 59. Столник Василей Нагой.</p> <p>64— 60. Столник Борис Морозов.</p> <p>65— 61. Столник Глѣб Морозов.</p> <p>66— 62 и 64. Столник князь Алексѣй Лвов и во князь Юрьево мѣсто Сулешева ²⁾.</p> <p>67— 66. Столникъ Левонтей Вел[ъ]яминов.</p> <p>68— 63. Столник кн[язь] Василей Туренин.</p> <p>69— 68. Столникъ князь Микита Черкасской.</p> <p>70— 67. Столник Иван Пушкин и в брата своег[о] Ивана Григор[ъ]ева с[ы]на Пушкина.</p> <p>71— . Столникъ Богдан Михайловъ сын [Ти]товъ.</p> <p>72— 70. Столник Степан Проестев.</p> <p>73— 72. Столник князь Иван Лобанов-Ростовской.</p> <p>74— 71. Стряпчей Федор Пушкин.</p> <p>75— 75. Столник Григорей Плещеев.</p> <p>76— 77. Стряпчей князь Оо[ма] Мезецкой].</p> |
|--|--|

¹⁾ Фамилія эта въ копіяхъ XVIII в. прочтена: Ипатевъ; въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „Ипатѣвъ“.

²⁾ Въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „Липецкого“; также читается въ спискахъ XVIII в.

- | | |
|---|--|
| <p>83— 77. Стольник князь Степан Великой-Гагин¹⁾.</p> <p>84— 87. Стряпчей Григорей Образцов.</p> <p>85— 88. Стряпчей Ёмельянъ Бутурлинъ.</p> <p>86— 89. Стольник князь Иван Лобанов-Ростовской.</p> <p>87— 90. Стольникъ князь Ѳеодор Сицкой.</p> <p>88—107. Михаил Пушкин.</p> <p>89.— 91. Стряпчей князь Петръ Волконской.</p> <p>90— 92. Стольник Иванъ Трахониотов.</p> <p>91— 62. Стольник Иван Морозов.</p> <p>92— 84. Иван Чемоданов руку приложилъ.</p> <p>93— 95. Стольник Дмитрей Колтовской.</p> <p>94— 93. Стряпчей князь Михайло Волконской.</p> <p>95— 94. Стряпчей Михайло Измайлов.</p> <p>96— 96. Стряпчей князь Иван Волконской.</p> <p>97— 97. Стряпчей Иван Головин.</p> <p>98— 98. Стряпчей Дмитрей Воейков.</p> <p>99— 99. Стряпчей Семен Воейков.</p> <p>100—100. Стряпчей Ѳеодор Колединской.</p> <p>101—101. Стряпчей Олексей Вельяминовъ.</p> <p>102— 81. Дементей Погожей.</p> <p>103— —. Стольник Богдан Нагова.</p> <p>104—103. Стольник Борис Шереметев.</p> <p>105—102. Стольник князь Иван Хилков.</p> <p>106—134. Ѳеодор Пушкин руку приложил .</p> <p>107—110. Микита Пушкин.</p> <p>108—111. Ѳеодор Шюшерин.</p> <p>109— 86. Стряпчей Степан Милюков.</p> | <p>77— 83. Стольник кн[я]зь Степан Гагин-Великой.</p> <p>78— 73. Стряпчей Олѣксандръ Воейков.</p> <p>79— 74. Стольник кн[я]зь Микита Мецецкой.</p> <p>80— 79. Стряпчей Иван Плещеев.</p> <p>81—102. Дементей Погожей.</p> <p>82— 78. Стольник кн[я]зь Данила Гогарин.</p> <p>83—112. Стряпчей Василий Стрешнев и въ стрепчево ж место Ѳеодора Толочянова.</p> <p>84— 92. Иван Чемоданов руку приложил.</p> <p>85— 81. Стольник Иван Плещѣев.</p> <p>86—109. Стряпчей Степан Милюков.</p> <p>87— 84 Стряпчей Григорей Образцов.</p> <p>88— 85. Стряпчей Ёмел[ъ]янъ Бутурлинъ и в столника в князь Восил[ъ]ево мѣсто Мосалскова.</p> <p>89— 86. Стольник кн[я]зь Иван Лобанов-Ростовской.</p> <p>90— 87. Стольник князь Ѳеодор Сицкой.</p> <p>91— 89. Стряпчей князь Петръ Волконской.</p> <p>92— 90. Стольник Иван Трахониотов.</p> <p>93— 94. Стряпчей кн[я]зь Михайло Волконской.</p> <p>94— 95. Стряпчей Михайло Измайлов.</p> <p>95— 93. Стольник [Дм]итрей Колтов[ской].</p> <p>96— 96. Стряпчей кн[я]зь Иван Волконской.</p> <p>97— 97. Стряпчей Иван Головин.</p> <p>98— 98. Стряпчей Дмитрей Воейков.</p> <p>99— 99. Стряпчей Семен Воейков.</p> <p>100—100. Стряпчей Ѳеодор Колединской.</p> |
|---|--|

1) Въ А эта подпись начинается въ концѣ одной строки и кончается на другой; между этими строками имѣются еще подписи столниковъ Ивана Плещеева и князя Ѳомы Мецецакаго.

- | | |
|--|---|
| <p>110—115. Ждан Шипов.
 111— . Моисѣй Глѣбовъ руку приложилъ.
 112— 83. Стряпчей Василей Стрешнев и въ стряпчєвоу ж место Ѳедора Толочянова.
 113—135. В Григорьева мѣста Образова Иван Кондырев руку приложилъ.
 114—105. Иван Болотниковъ.
 115—151. Иван Бутурлин руку приложилъ.
 116—145. Патрекѣи Насоновъ.
 117—116. Князь Ѳедор Борятинской руку приложилъ.
 118—108 и 147. Соловой Протасьевъ, въ князя Михайлова мѣста Солцава і в свое руку приложилъ.
 119—117. Алексѣи Шапилов руку приложилъ ¹⁾.
 120—109. Князь Семенъ Борятинской руку приложилъ в князя Семенова Лыкова мѣста.
 121—122. Князь Ѳедор Татев руку приложилъ.
 122—114. Ѳедор Погожей.
 123—146. Иван Козловъ.
 124—112. Обросим Лодыженской.
 125—148. Осипъ Грезной руку приложилъ и во кнез Андрѣева места Далгурукова.
 126—119. Еѣим Телепнев руку приложилъ.</p> | <p>101—101. Стряпчей Олексей Вельяминовъ.
 102—105. Стольник князь [Иванъ] Хилковъ.
 103—104. Стол[икъ] Борис Шереметевъ.
 104— 82. [Столъ]ник князь Ѳо[ма Ме]зецкой ²⁾.
 105—114. [Иванъ] Болотниковъ.
 106—156. [Князь Иванъ] Буйносовъ.
 107— 88. Ми[хайло] П[ушкинъ].
 108—118. [Соловой ³⁾] Протасьев и в к[нязь Михайлово мѣста Сонцова руку приложилъ].
 109—120. Князь Семенъ Борятинской и в князя Семенова Лыкова мѣста руку приложилъ.
 110—107. Микита Пушкинъ.
 111—108. Ѳедор Шюжеринъ.
 112—124. Обросим Лодыженской.
 113—160. Максим Радилов руку приложилъ.
 114—122. [Ѳедоръ Погожей].
 115—110. Ждан Шипов ⁴⁾.
 116—117. Князь Ѳедор Борятинской руку приложилъ.
 117—119. Алексѣи Шапилов ⁵⁾ руку приложилъ.
 118—137. Михайло Огарков руку приложилъ.
 119—126. Еѣим Телепнев руку приложилъ.
 120—127. [М]арко Поздѣевъ.
 121—128. Сава Раманчуковъ.</p> |
|--|---|

¹⁾ Снимокъ этой и слѣдующей подписей при первомъ изданіи Грамоты 1613 г. вышелъ не особенно ясно вслѣдствіе сильной заклепки. Въ прилагаемой фототип. таблицѣ онѣ вновь воспроизведены по снятіи закрывавшей ихъ марли. Въ А далѣе склейка; на ней написано: „Пет“. Начинается 5-й листъ.

²⁾ Въ Б между этой и слѣдующей подписями пустое мѣсто въ 8½ вершк.

³⁾ Въ обоихъ спискахъ читается и въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „Семенъ“.

⁴⁾ Въ С. Г. Г. и Д. „Карповъ“; также читается и въ спискахъ XVIII в.

⁵⁾ Въ обоихъ спискахъ читается и въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „Шарпиловъ“.

- | | |
|---|--|
| 127—120. Марко Поздѣев руку приложил. | 122—121. Князь Ѳеодор Татев руку приложил ¹⁾ . |
| 128—121. Сава Раманчюков руку приложил. | 123—131. Михайло Данилов. |
| 129—125. Князь Раман Пожарской руку приложил. | 124—135. Федор Лихачевъ. |
| 130—127. Ѳеодор Опраксин руку приложил. | 125—129. Князь Роман Пожарской руку [при]ложил. |
| 131—123. Михайло Данилов руку приложил. | 126—132. Богдан Кашкин руку приложил. |
| 132—126. Богдан Кашкин руку приложил. | 127—130. Ѳеодор Опраксин руку приложил. |
| 133—131. Василей Карабын руку приложил. | 128—139. Матвѣй Сомов руку приложилъ]. |
| 134—130. Дмитрей Радцов. | 129—142. [С]емейко [Зеленой]. |
| 135—124. Федор Лихачев. | 130—134. Дмитрей Радцов [руку п]риложил. |
| 136—136. Олексѣй Витоетов руку приложил. | 131—133. Василей К[оробъ]ин руку приложил. |
| 137—118. Михайло Огарков руку приложил. | 132—145. Ондрѣй Варѣев. |
| 138—142. Исакъ Спешневъ руку приложил. | 133—148. Бул[гакъ] Миловановъ]. |
| 139—128. Матвѣй Сомов руку приложил. | 134—106. Ѳеодор Пушкин руку приложил. |
| 140—138. Ондрѣй Степанов руку приложил. | 135—113. В Григорьева мѣста Образцова Иван Кондырев руку приложил. |
| 141—143. Богдан Хомутов руку приложил. | 136—136. Олексѣй Витоетов руку приложил. |
| 142—129. Семейка Зеленой. | 137—147. Иван Шевырев. |
| 143—144. Иван Антонов. | 138—140. Ондрѣй Степанов руку приложил. |
| 144—141. Иван Васильев. | 139— . Максим Титов руку [приложилъ]. |
| 145—132. Ондрѣй Варѣев. | 140—146. [Александръ Ивановъ]. |
| 146—140. Олександръ Иванов. | 141—144. [Иванъ Васильевъ]. |
| 147—137. Иван Шевырев. | 142—138. [Исакъ Спешневъ руку приложилъ]. |
| 148—133. Булгак Милованов. | 143—141. [Богданъ Хомутовъ руку приложилъ]. |
| 149—149. Юрьи Редриков во княз Мироново место Шеховского руку приложил. | 144—143. [Иванъ Антоновъ]. |
| 150—150. Ѳеодар Семенов сын Пушкин руку приложил. | 145—116. Патрекѣй Насонов. |
| 151—152. Ѳеодоръ Янов. | 146—123. [Иванъ Козловъ]. |

¹⁾ Въ обоихъ спискахъ читается: „Путятевъ“. Въ С. Г. Г. и Д.: „Татевъ.“

- 152—153. Иван Чичѣрин.
 153—154. Федоръ Красново.
 154—155. Никифор Греков.
 155—156. Григорей Еуфимьев ¹⁾.
 156—106. Княз Иван Буйносов руку приложил.
 157—157. Ис Колуги Иван Кондырев руку приложил.
 158—158. Ис Калуги Иван Бегичев руку приложил.
 159—160. Из Кашина Колязина монастыря келарь старец Порѣрей.
 160—113. Максим Радилов руку приложил.
 161—167. Ис Колуги выборной чело-
 вѣкъ Смирной Судовщиков,
 да Иван Макушкин, и во
 всѣх Колуских посадцких вы-
 борных людей мѣсто руку
 приложил.
 162—173. Казанскаго государства Оу-
 спения Пречистыя Илан-
 товскаго монастыря игумен
 Иосе.
 163—172. Серпейска города выборных
 дворяне Ѳеодор Полтев, да Гри-
 горей Дмитреяв сынъ Крек-
 шин, в выборных дворян и
 детей боярских, и в посад-
 цких и уездных людей места,
 руку приложил.
- 147—118. [Соловой Протасьевъ руку
 приложилъ].
 148—125. [Осипъ Грязной руку прило-
 жилъ и во князь Андреево
 мѣста] Далгаруко[ва].
 149—149. [Юрьи Редриковъ во князя
 Мироново мѣсто Шоховскаго
 руку приложилъ].
 150—150. [Ѳеодоръ Семеновъ сынъ Пуш-
 кинъ руку при]ложил.
 151—115. Иван Бутурлин [руку при-
 ложилъ].
 152—151. [Ѳеодоръ Яновъ].
 153—152. [Иванъ Чичеринъ].
 154—153. Федор Красново ²⁾.
 155—154. Никифор Греков.
 156—155. Григорей Еуфимьев ³⁾.
 157—157. Иван Кондырев руку при-
 ложил.
 158—158. Ис Калуги Иван Бегичев
 руку приложил.
 159— . Иван Селонской.
 160—159. Из Кашина Колязина мо[на]-
 стыря келар.[. стар... Пор-
 ѣрей руку приложил] ⁴⁾.
 161—164. С Тулы выборнай дворинин
 Иван Матвѣев сынъ Велья-
 минов в Тулин выборных
 дворян мѣста в Семеново ⁵⁾
 мѣста Ушькова, и в Кавы-
 лина мѣста Ивашкина, да в
 Неупакова мѣста Писемь-

¹⁾ Между этой и слѣдующей подписью въ А пробѣлъ въ 10 вершковъ. На склейкѣ: „рѣ“. Слѣдующей подписью начинается 6-й листъ.

²⁾ Въ Б предъ этой подписью пустое мѣсто въ 3 вершка.

³⁾ Въ Б между этой и слѣдующей подписями пустое мѣсто въ 13¼ вершк.

⁴⁾ Въ обоихъ спискахъ читается: „ис Кашина Колязина монастыря келарь старецъ Панееріи руку приложил“. Въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „Изъ Кашина Колязина монастыря келарь, старецъ келарь, старецъ Порѣрей руку приложил“. Послѣ словъ „монастыря келарь“ кажется буквы: „с...р...“, и затѣмъ пустое мѣсто буквъ для 5—6; окончаніе слѣдующаго слова: „стар“ неясно, (вынесено надъ строку), можно читать „ой“ (старой), „ец“ (старецъ).

⁵⁾ Въ обоихъ спискахъ: „Симонова“. Въ С. Г. Г. и Д.: „Семеново“.

- 164—161. С Тулы выборнай дваренин Иван Матвѣев сынъ Вельяминов, в выборных дварян детей боярских, в Семенава мѣста Ушькова, в в Кавылина мѣста Ивашкина, в Неупакова мѣста Писемского, в Андрѣева Маслава, въ Юрьева Иевлева, Еюима Есипава мѣста руку приложил.
- 165—162. Туленин Оендрик Оедоров сынъ Дьяков, в Тулен выборных дворян и детей боярских, и посацких и уѣздных людей мѣста руку приложил.
- 166—163. Бряскъ выборни дворяня Соерон Мелентьев Тютчев, Воин Иванов сын Балтин руку приложил.
- 167—164. Стариченин Семен Ондрѣвъ сынъ Безобразов в Брячанина в брата своево в Ыванова мѣста Семенова сына Безобразова руку приложил.
- 168—165. Дмитрий Юрьев сынъ Похвисневъ.
- 169—166. Брянскій Покровскій протопоп Алѣксей в Брячен, которые во Брянске, дворянъ и дѣтій боярских, и в посадцких, и в пушкорѣ, і в затинщиков, і в стрелцов і в во уездных людей мѣста руку приложил.
- 170—176. Казлитин выбарнай Иван Иванов сынъ Щербачов и в таварыщей і всих выборных людей мѣста руку приложил.
- ского, в Андрѣева мѣста Маслова, въ Юрьева мѣста Иевлева, въ¹⁾ Еюимова мѣста Есипова и в свое мѣста руку приложил.
- 162—165. Туленин Оендрик Оедоров сынъ Дьяков в Тулен выборных дворян, и посацких и у[ѣ]здных всяких людей мѣста руку приложил.
- 163—166. Бря[н]чане выбороноя дворян[е] Соє[р]он Мелентьев [сынъ Тютчевъ, В]оин Иванов сын Ба[л]тинъ[и].
- 164—167. [Стариче]нин²⁾ Семен Ондрѣвъ сынъ Безобразов в б[р]ата св[ое]во в Брячанина в Ыванова м[ѣ]ста Семенова сына Безобр[а]зова руку пр[и]ложил.
- 165—168. Дмитрий Юрьев сынъ Похвисневъ.
- 166—169. [Брянс]кай³⁾ Покровской протопоп Алѣксей изнутри города в Брянских дво[рянъ] и дѣ[т]ей боярских, и посадцких, пушкорѣ, и затинщиков, и стрелцов и уездных людѣи мѣста руку приложил.
- 167—161. Ис Колуги выборной челоувѣкъ Смирной Судовщ[и]ковъ] д[а] Ива]н Макушкин и во всѣх мѣста Колуских посадцких выборных людей руку приложил.
- 168—162. Курска города Ивашка Оедоров сынъ Паркин выборных Курска города дворян,

¹⁾ Въ обоихъ спискахъ читается и въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „въ Юрьева мѣста и въ Еюимова мѣста“:

²⁾ Въ С. Г. Г. и Д.: „Брячанинъ“.

³⁾ Въ обоихъ спискахъ: „Брянска“.

- 171—177. Изъ Мценска выборной Иван Черемисинов в свое і в товарища своего в Григорьева мѣсто Толубѣва руку приложил.
- 172—191. Николы Зараскаго протопоп Дмитрей і в выборных посадцких попов и уездных, и посадцких и уездных выборных мѣсто руку приложил.
- 173—192. С Резани выбор Иван Есипов і во всѣх выборных дворян мѣсто руку приложил.
- 174—195. Казанцы выборные Прокоеей Иванов сынъ Враской, Степан Змеев, Беленица Зузин, Иван Нармацкой, Олексѣй Шуперин и во всѣхъ выборных дворян мѣсто руку приложил.
- 175—193. Рыления и выборной человек Иван Брехов во всѣх мѣсто дворян выборных мѣсто руку приложил.
- 176—194. Изъ Рыльска пушкаръ выборный Иван Радивонав и выборных стрелцов и казаков, и в пушкарей, затинщиков и в посадских людей в мѣста руку приложил.
- 177—196. Устюжны Жилѣзные Николы Моден монастыря игумен Антоней, и выборных дворян, и посадцких и уездныхъ людей мѣсто руку приложил.
- 178—197. Мещенин Кунай Огарков Черни города выборных людей мѣста дворян, и посадских и уездныхъ людей руку приложил.
- 179—198. Мещоска горада выборная Федар Стрешнев, Семен Фед[ѣ]тей бо[ярских, и всяких] жилецских и уездныхъ людей мѣста руку приложил.
- 169—183. Жилиц Илья Васильев сынъ Наумов Вязмич выборных дворян м[есто] руку приложил.
- 170—184. Ярославецъ Малой выборной дворянин Костентин Семенов сынъ Дурной въ выборных дво[рянъ и] детей боярских, и посадцких и уездныхъ людей мѣсто руку приложил.
- 171—185. Козлитин выборный Степан Михайлов сынъ Юшков и во всѣх Козлич в выборных дворян и детей боярских, и посадцких и уездныхъ людей мѣста руку приложил.
- 172—163. [Серпей]ска города выборной дворянин Федор Микиеоров сын Полтев, да Григорей Дмитреяв сынъ Крекшин¹⁾ в Серпьян в выборных дворян и детей боярских, и посадцких и уездныхъ людей мѣста руку приложил.
- 173—162. Казанскаго государства Оуспенскаго Илантовскаго монастыря игумен Иосие.
- 174—234. Изъ Брянска Пречистыя Богородицы Свинскова монастыря игумен Карнилей и в сына своего духовнаго мѣста руку приложил.
- 175—235. Того же монастыря строител Варсаноеей.
- 176—170. Ис Козельска выборный и в товарищей своих выборныхъ людей мѣста Иван Иванов сынъ Щербачов руку приложил.

¹⁾ Въ обоихъ спискахъ: „Крекшинъ всѣхъ в выборныхъ дворянъ“.

- доров сынъ Глѣбов, Ондрѣи Григорьевъ сынъ Змеев, и во всѣхъ выборныхъ дворян и детей боярскихъ мѣста руку приложили.
- 180—199. Мещенин Кунай Огарков в Навосилцовъ выборныхъ дворян и детей боярскихъ, и посадскихъ и уѣздныхъ людей мѣста руку приложил.
- 181—200. Араемаского ¹⁾ Спаского монастыря игумен Іевъ в посадскихъ людей мѣсто руку приложилъ.
- 182—168. Курска города Івашка Паркин в выборныхъ Курска города дворян и детей боярскихъ, посадскихъ и уездныхъ людей мѣста рука приложил.
- 183—169. Жилецъ Ілья Васильевъ сынъ Наумовъ Вязмичъ выборныхъ дворян мѣста руку приложил.
- 184—170. Ярославца Малово выборной дворенинъ Костентинъ Семеновъ сынъ Дурной и въ выборныхъ дворян и детей боярскихъ, и посадскихъ людей и уездныхъ мѣста руку приложил.
- 185—171. Козлитинъ Степанъ Михайловъ сынъ Юшковъ и во всѣхъ выборныхъ Козличъ дворян и детей боярскихъ, и посадскихъ и уѣздныхъ людей мѣста руку приложил.
- 186—201. Изъ Торжку Борисоглѣбскаго монастыря и в посадскихъ людей мѣсто архимаритъ Іона руку приложил.
- 177—171. Изъ Мценска выборной Іванъ Черемясинъ.
- 178—188. Изъ Тѣ[е]ри выборный Отмцскаго²⁾ ма[на]стыря архимандритъ Іосифъ.
- 179—189. Изъ Твери выборной Оршина монастыря архимаритъ Іосифъ.
- 180—190. Изъ Твери Романъ [Давыд]овъ і в товарищевъ своихъ мѣста выборныхъ дворянъ р[уку] приложил.
- 181—191. Изъ Твери выборной человекъ Іванъ Репевъ и в таварищей своихъ мѣста руку приложил.
- 182—200. Царева-Санчюрского города выборной человекъ пушкаръ Поснічко³⁾ Ованасеевъ в товарищевъ своихъ мѣсто руку приложил.
- 183—230. Кузюдемьянскаго города посадской человекъ Григорей Івановъ и Чебоксарцовъ⁴⁾ выборныхъ людей детей боярскихъ, и посадскихъ [людей] и стрелцовъ руку приложил.
- 184—201. Изъ Мценска выборной человекъ Перфирей Петровъ сынъ Гриневъ руку приложил.
- 185—202. Изъ Мценска выборной человекъ Ондрѣй Васильевъ сынъ Чортовъ и в товарищевъ своихъ мѣста выборныхъ дворянъ руку приложил.
- 186—232. Изъ Володимеря выборныхъ людей пятидесятникъ стрелец-

¹⁾ Въ А начинается 7-й листъ. На склейкѣ: „Третья“.

²⁾ Въ обоихъ спискахъ читается и въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „от Луцкого“.

³⁾ Въ обоихъ спискахъ читается: „Потапко“; въ С. Г. Г. и Д.: „Порменко“.

⁴⁾ Въ Б написано: „чебоксарксарцов“.

- 187—202. Ис Торшку ж выборнай Данила Свечин и в товарища своего места руку приложил.
- 188—178. Отмицькаго монастыря архимандрит Иосие руку приложил.
- 189—179. Изо Твери выборной Оршина монастыря архимарит Иосие руку приложил.
- 190—180. Изо Твери выборной Роман Давыдов і в товарищев своих дворян мѣста.
- 191—181. Изо Твери выборной человек Иван Репев и в таварищей своих место руку приложил.
- 192— . Из Нижнево Новгорода выборные дворяня Мисюр Соловцов и в таварищей своих место руку приложил.
- 193—237. Оедор Княжегорской руку приложил в брата своего мѣсто сотника стрелецково Степана Княжегорского.
- 194—238. С Ливенъ выборыны Егоровъскъ поп Гаврил і в дете боярьских і в в козаковъ Брынных мѣста руку приложил.
- 195—208. С Оскола Спаской поп выборнай Богдан и в детей боярьских, и в козоков, и в стрелцов мѣста руку приложил.
- 196—206. Белгородцкой Пречистые Богородицы Рожества поп Исакъ, і в детей боярьских, и атаманов, пушкарей и стрелцов руку приложил з).
- 187—233. З Двины Антоньева монастыря Сійскаго выборной игумен Іона [и] в товарищев своих мѣсто [посац]ких и в уез[д]ных людѣй руку приложил.
- 188—203. Мешенин Степан Стрешнев выборнова дворянина Ропь¹⁾ Мясоедава и во всѣхъ выборных Соловлян людей мѣста руку приложил.
- 189—205. С Коломны Богоявленья Господни Голутвина монастыря игумен Аврамей Коломны города в посадцких и в уездных людей мѣсто руку приложил.
- 190—204. Коломнетин Михайла Юренев въ выборнова дворянина Коломны города Івана Змеева і во всех Коломнич выборных дворян места руку приложилъ.
- 191—172. Николы Чюдотворца Зарзскаго протопоп Дмитрей в посадцких, и в [уез]дныхъ выборных и всяких людей мѣсто ру[ку] приложил.
- 192—173. С Резани выбор Иван Есипов і в товарищев своих мѣсто выборных дворян Резанцов руку приложилъ.
- 193—175. [Ры]ленин Иван Брехов з) в

1) Въ обоихъ спискахъ читается: „Рогі“, въ С. Г. Г. и Д.: „Совы“.

з) Въ обоихъ спискахъ читается: „Орѣховъ“.

з) Слѣдующія за симъ татарскія подписи разобраны академикомъ Ѳ. Е. Коршемъ, который такъ ихъ переводитъ: „Я, Ишай бекъ, за выборныхъ товарищей своихъ руку приложилъ.—Я, Аюкай-мирза, за товарищей своихъ руку

- 211—197. Рылен выборных дворян
212—198. мѣсто руку приложил.
213—199. 194—176. Из Рылска пушкар
Ивашка Радивона в паса[ц-
ких] людей, [и в ка]заков, и
стрелцов, и в пушкарей и
з[ати]нщикав мѣста [руку]
приложил.
- 200—182. Царева-Санчюрскова города
выборной человекъ пушкаръ
Поснишко в товарищей своих
место руку приложил.
- 201—184. Изю Мценска ¹⁾ выборной
человекъ Перейрей Гринев.
- 202—185. Изю Мценска выборной че-
ловѣкъ Ондрѣй Чортов и в
товарищев своих места вы-
борных дворян руку при-
ложил.
- 203—188. Мешенин Степан Стрешнев
выборново дворянина Ропъ
Месаедава и во всѣх Со-
ловянъ выборных людей
мѣста руку приложил.
- 204—190. Коломнітин Михайла Юре-
нев въ выборнова дворянина
вы Иванова места Змеева и
во всѣх Коломнич выбор-
ных дворян места руку при-
ложил.
- 205—189. С Коломны Богоявления
Господня Голутвина мона-
стыря игумен Аврамей в
градцких, и в посадцких
и в уѣздных людей мѣсто
руку приложил.
- 206—220. Из Кашина Игнатей Каш-
каров и в выборных дворян
место руку приложил.
- 195—174. Казанскова государства вы-
борные двор[яня П]рокоевей
Вразк[ой, Б]ѣлен[ица] Зузин-
Сюдзинов, Иван Нармацкой,
Олексѣй Шущерин и во всѣх
выборных дворян мѣсто руку
приложил.
- 196—177. Устюжны Желѣзные [игуменъ
Ми]колской Моденьского мо-
настыря Антоней и в[ы]бор-
ных посацкихъ и уездныхъ
мѣсто людей руку приложил.
- 197—178. Мещенин Кунай Огарков
Черни города в выборных
дворян и детей боярских, во
всяких жалецких и уѣзных
людей мѣсто руку приложил.
- 198—179. Мещовска горада Федаръ
Стрешнев, Семен Глѣбов,
Ондрѣй Григорьевъ сынъ
Змеев и во всѣх Мещан дво-
рян и детей боярских, вы-
борных людей мѣста руку
приложили.
- 199—180. Мещенин Кунай Огарков в
Новосилцов выборных дво-
рян и де[тей бо]ярских, и во

приложилъ.—За городъ Тюмень и за выборныхъ товарищей своихъ отъ города
Кадома я, Василій мирза, руку приложилъ“. Переводчикъ Иностранной Колле-
гии въ 1723 г. ихъ перевелъ: „Я Ашай бекъ Ваябай вмѣсто своего товарища
писалъ. Я Аякай мурза вмѣсто своего товарища писалъ. Туманъ Калапса
вмѣсто рука поставилъ. Калапси Синунъ Ваябаръ вмѣсто товарища Вырпалай
мурза рука поставилъ“. Третья татарская подпись здѣсь раздѣлена на двѣ.
См. Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода, т. III, стр. 386.

¹⁾ Написано: „изю м Менска“.

- 207—221. Из Кашина Борис Тютчев и в товарищов своих выборных людей мѣсто руку приложил.
- 208—219. Ис Перемышля выборнай Троецкай архиморит Саватѣй и в мѣста выборных людей руку приложил.
- 209—222. Романова города выборной человекъ Ѳока Ратмонов сынъ Дуров и во всѣхъ товарищов своих мѣста руку приложил.
- 210—223. Из Володимеря выборной человекъ Варлам Танѣев и в товарищей своих место выборных людей руку приложил.
- 211—224. Володимерецъ Матвѣй Васильевъ сынъ Владыкина.
- 212—224. Из Володимеря Иван Зловодов.
- 213—225. З Ростов Дементей Гордѣев и Ростова Григорей Пупков выборных товарищев своих место руку приложил.
- 214—226. Из Адоева выборной Василей Степанов сынъ Лутой и в таварыших мѣста руку приложил.
- 215—227. Из Осташкова выборнай человекъ Михаила Снеков и в товарищев своих выборных посатцких людей руку приложил.
- 216—228. С Вятки выборной Успенского монастыря архимарит Иона.
- 217—229. С Вятки выборной Богоявленскоі протопоп Павел.
- 218—230. С Вятки поп Игнатей.
- 200—181. Арземаского города Спаского монастыря игумен Іев в Арземаских посадцких людей в мѣсто руку приложил.
- 201—186. Из Торжку Борисоглѣбского монастыря архимарит Иона и в посадцких людей мѣсто руку приложил.
- 202—187. И[зъ] Торшку ж выборный Данила Петров сынъ Свечин и в товарищей своих во дворян руку приложил.
- 203—225. Переславля Резанского Лгова монастыря игумен Игна[тей].
- 204—226. [С Рез]ани Еросолимской поп Ондрѣй с посаду.
- 205—227. [С Резани] дворяня выборныя Восилей Чевкин, Ондрѣй Хирий [в] т[оварыщевъ] своихъ выбор[ных] дво[рянъ] мѣста.
- 206—228. С Резани посадской выборной человекъ Игнат Власов в товарищев своих мѣсто руку прил[ожи]л.
- 207—229. Арзамасцы выборные дв[ор]яне княз Иван Путятинъ, Ѳедор Дементьев, Иван Нармацкой, Ѳедор Чемесов [и в т]авариш[ев] своих места выборных дворян ру[ку] приложил.
- 208—195. С Оскола выборнай Спаской поп Богдан и в детей боярских, [и в Осколскихъ в стрелцовъ в выборныхъ мѣсто руку приложил].

- 219—231. С Вятки посадцкой человек Путилко и в товарищев своих выборных людей мѣсто руку приложил.

220—232. Из Шацкого выборные Михайло Протасьевъ, Иван Иванчин, Смирной Порошин и в товарищев своих мѣста выборных людей места руку приложил.

221—233. Из Нижнево Новгорода выборной Спаской протопоп Сава.

222—234. Нижнего Новгорода посадцкой человекъ Самышка Богомоллов и в товарищев своих мѣсто руку приложил.

223—235. Нижегородцкой стрелец Якушка Ульянов и в товарищев своих мѣсто выборных стрелцов руку приложил.

224—236. С Вологды выборной Михайло Остолопов и в товарищев своих дворян место руку приложил.

225—203. Переславля Рязанского Лгова монастыря игумен Игнатей.

226—204. С посаду Вход-Ерасолимской поп Ондрий.

227—205. С Рязани Василий Чевкин, Ондрий Хирин и в товарищев своих мѣста выборных людей мѣста руку приложил.

209—196. Бѣлогородцкой Пречистинской поп Исака и вмѣстѣ [то дѣтей] боярских, и атаманов, и казачков, и стрелцов, и пушкарей выборных руку приложилъ].

231—210. قولوم قويدوم 197—211. من ايشای باد (بولند) قى لارى لوجون قولوم قويدوم 198—212. يم لوجون قولوم قويدوم 199—213. سحير (?) كشى لارى لوجون وسيلای ميرزا قولوم قويدوم

214— И[з] Серпохова Выс[о]цково монастыря архимарить Иосе.

215— И[з] Сырпухова Троецкай протопоп Василий и в выборных дворян мѣста Ѳедора [Ар]цыбуш[ева с] товарищев руку прило[жилъ].

216— Из Олексина выборной Игнатей Дошков и в товарищев своих вы[бор]ных людей р[ук]у приложил.

217— Из Ярославля выборные Алексѣй Теприцкой, Семен Данилов и всѣх выборных людей Ярославцов руку прило[жилъ].

218— Бежицко[го] верху выборный Миксеор Недовясков и в товарищев своих мѣсто руку приложил.

219—208. Ис Перемышля выборной Троецкай архиморит Саватей и в товарищев своих выборных мѣста руку приложил.

220—206. Из Кашина Игнатей Кашкаров и в товарищев своих выборных дворян место руку приложил.

221—207. Из Кашина Борис Тютчев

1) Въ переводѣ Ѳ. Е. Корша „..... руку приложилъ.—Я, Исай бекъ, за... товарищей своихъ руку приложилъ.—.....за товарищей своихъ руку приложилъ. За городъ (?) Кадомъ и за Симбирскихъ (?) Тюменскихъ?) людей я, Василій мирза, руку приложилъ“. Въ копіи 1736 г. отмѣчено: „да руки же приложены турскимъ писмомъ, а по переводу в нихъ явилось: Я Нѣтикъ Добзь руку приложилъ. Я княз Исай бекъ Туманынъ за товарищей своихъ руку приложилъ. Я княз Аюка Джиран вмѣсто своихъ товарищей руку приложилъ. Города Кадына вмѣсто Петра Сипляя и Дестерзая руку приложилъ“. Этотъ переводъ и напечатанъ въ С. Г. Г. и Д., т. I, стр. 642.

- щев своих мѣста выборных дворян мѣста.
- 228—206. Резанцы посадские выборные люди Игнат Власов и в товарищев своих мѣсто руку приложил.
- 229—207. Арзамасцы воборьные дворне князь Иван Путятин, Ѳеодор ві 1) Дементьев, Иван Нармацкой, Ѳеодор Чемов, и во всех таварисщех своих места руку приложил.
- 230—183. Кузюдемьянского города посадкоі человекъ Григорей Иванов и в Чебоксарцов выборных людей детей боярских, и стрелцов и посадских людей мѣсто руку приложил²⁾.
- 210—231 من قولوم قويدوم
- 232—186. Из Володимера пятидесятник стрелецкой выборной человекъ Семейка Иванов сынъ Шатилов і в товарищев своих мѣсто выборных людей, руку приложил.
- 233—187. З Двинны Антоньева монастыря Сийскаго выборной [и в товарищовъ] своих мѣсто выборных людей руку приложил.
- 222—209. Романова города выбор[но]й [человѣкъ Ѳока Ратма]нов сынъ Дуров и во всѣхъ товарищов своих [мѣсто] руку приложил.
- 223—210. Из Вол[одине]ра выборный В[арламъ Манѣвъ³⁾] и тов[арыщей] своих [мѣсто] выборных людей руку [приложилъ].
- 224—211 и 212. [Из Володимера Матвѣй Владыкинъ, Иванъ Злоvidовъ].
- 225—213. [Ростовъ Дементей Черновъ, Григорей Андреевъ⁴⁾] и в товарищевъ своих мѣсто руку приложилъ].
- 226—214. [Из Адоева выборной Василей (?)] Сте[пано]в..., сынъ Лутой и т[овары]щей своих мѣсто руку при[ло]жил⁵⁾.
- 227—215. [Из Осташкова выборной посацкой человекъ Михалко Сивковъ и в товары]щев своих место вы[борныхъ] посацких люд[ей] руку приложил.
- 228—216. [С Вя]тки [Успенского монастыря архимарить Иона].
- 229—217. [С Вятки выбор]най прото[попъ Павелъ].
- 230—218. [С В]ятки поп Игнатей.

1) „ді“?

2) Начертаніе буквъ въ слѣдующей подписи странное, по мнѣнію Ѳ. Е. Корша, и собственныя имена ея („Низаръ Добразъ“?) совершенно невѣроятны. Подпись можетъ быть такъ переведена: „Я, ?... ?... руку приложилъ“. Въ 1723 г. она была переведена въ Иностранной Коллегіи: „Я Невиверъ Эзе рука поставилъ“. См. Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода, т. III, стр. 366.

3) Въ Архивскомъ экземплярѣ: „Танеевъ“.

4) Такъ читаются эти фамилии въ обоихъ спискахъ и такъ напечатано въ С. Г. Г. и Д. Въ Архивскомъ экземплярѣ: „Дементей Гордѣевъ и Григорій Пупковъ“.

5) Подпись эта трудно читается въ Б и восстанавливается при помощи грамоты А. Въ спискахъ XVIII в. она читается и въ С. Г. Г. и Д. напечатана такъ: „изъ Адаева выборный Степанъ Алексѣевской и в товарищевъ своих мѣсто руку приложилъ“. Въ Б можно разобрать: „о...оихъ Сте...в...ле сынъ Лутой и т...щей св[о]ихъ мѣста руку при[ло]жилъ“.

- игумен Іона и в посацких 231—219. С В[ятки посацкой человекъ
выборныхъ людѣй мѣсто руку Путько, и в товарищевъ своихъ] мѣ-
приложилъ. сто выборныхъ людей руку приложилъ.
- 234—174. Иза Брянска Пречистыя 232—220. Из Шацкого выборныя Ми-
Богородицы Свинскава мо- хайло Пр[отасевъ, Иванъ Ивановичъ,
ностыря игумен Карилей и Смирной Порошинъ и в товарищевъ
в сына своего духовнаго своихъ вы]борныхъ людей места руку
места ¹⁾ келаря Иева руку приложилъ.
- 235—175. Того же монастыря строи- 233—221. Из Нижнево Новгорода вы-
тель Варсунеей р. борной С[паской протопопъ Сава].
- 234—222. [Нижева Нова]города вы-
борной посацкой человекъ Самыш-
ка Богомолов и в товарищевъ своихъ
мѣсто р[уку приложилъ].
- 235—223. [Нижегородской стре]лецъ
[Якушка Ульяновъ выборной чело]вѣкъ
и в товарищевъ своихъ мѣсто руку
приложилъ.
- 236—224. С В[ологды] выборной Ми-
хай[ло Матвѣевъ и ²⁾ Остолоповъ и
в товарищевъ своихъ выборныхъ дво-
рянъ мѣсто руку] приложилъ.
- 237—193. Ѳеодор Княжегорской руку
приложилъ в брата своего мѣсто
Нижева Новгорода сотника стр[е-
лец]ово Степана Княжегорсково.
- 238—194. С. Ливень выборыны Егоревъ-
ской поп Гаврила і в д[ѣтей бояр-
скихъ и в казако]вѣ в м[ѣ]ста руку
прило[жилъ] ³⁾.

¹⁾ Въ А начинается новый 8-й листъ бумаги. На склейкѣ: „ков“.

²⁾ Въ С. Г. Г. и Д. напечатано: „Матвѣевъ сынъ Остолоповъ“.

³⁾ Въ копіи 1736 г. далѣе: „тое подлинную грамоту по склейкамъ закре-
пиль думной дьякъ Петръ Третьяковъ“. Скрѣпа эта теперь въ виду подклейки
грамоты бумагою не вездѣ читается.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Конецъ проэкта Грамоты (см. стр. 74, прим.).

- По великомъ ж *(этими словами начинается Книга избранія на царство Михаила Ѳеодоровича)* государе царѣ і великомъ князе Іване Васильевиче всеа Русіі самодержце от его царского прекрасно цвѣтущаго корени пресвѣтлая и преславная вѣтвь, от Бога данныя и
5. благочестивые супруги, от великіе государыни царицы і великіе княгини Анастасѣи Романовны Юрьева процвете сынъ его великій государь, благовѣрный и христілюбивый великій государь царь і великій князь Ѳеодор Івановичъ, всеа Русіі самодержецъ; і восприимъ скипетръ отца своего великого государя и сѣде на превысочайшемъ
10. прадеднемъ престоле царствія Московского і всея великія Росіі *(вст.: „въ лѣто 7092-е“ Книга)*. Сеі же царь і великій князь Федор Івановичъ всеа Русіі, по истинне еже есть дар Божій, ни о чемъ же о мирскомъ царствіи упражняшеся, но желая *(„поистиннѣ бысть даръ Божій, мирскаго царствія ни о чемъ упражняшеся, понеже желая“ Кн.)*
15. временное и мимотекущее на вѣчное небесное царствіе пременити, і всѣмъ показася яко отецъ чадолюбивъ *(„и ко всѣмъ бысть чадолюбивъ“ Кн.)*, милостивъ же, и кроток и долготерпеливъ паче всякого возраста, благочестиемъ же сияя яко солнце под небесемъ *(„паче всякого..... подъ небесемъ“ нѣтъ въ Кн.)*, в молитвахъ же і во всенощныхъ
20. стояніи и ноипаче *(„стояніихъ, наипаче“ Кн.)* бодрствуя, и мирская забывая, к небеснымъ разумомъ текиі *(„и мирская... текиі“ нѣтъ въ Кн.)*; царствія ж всяку власть исправленіе *(„и правленіе“ Кн.)* возложи и еже о сихъ пешися и правдохраненію прилежати *(„и еже... прилѣжати“ нѣтъ въ Кн.)* нѣкоему от первыхъ сиклитъ глаголе-
25. мому Борісу Ѳеодоровичу Годунову, его же сестрѣ бывши за блаженнымъ онымъ царемъ Ѳеодоромъ Івановичемъ, мня яко помощникъ и блюстителъ того царствію будет. И сеі убо власть приемъ, о людскихъ правленіи і о строеніи *(„правленіяхъ и о устроеніи“ Кн.)* царствія зело прилежаше и печашеся *(„и печашеся“ нѣтъ въ Кн.)*, ко благо-

- роднымъ же и храбрымъ, тому и („тому и“ *нѣтъ въ Кн.*) в сикклите превозходящимъ, совершенну ненависть таяше и яко искру огня в пепеле храня, многих же власти, лиши и островѣти осуді; и зело властью превозможе, і всюду („и островѣти... и всюду“ *нѣтъ въ Кн.*)
5. нарицашеся царствію правител паче ж и повелітел; и честь царствія на ся восприемъ, всѣмъ образы показуяся яко царь, точію именем царь не звашеся, но („паче же... творя, но“ *нѣтъ въ Кн.*) вся по воли со властью творя. Но и сими недоволенъ бысть, еже правити царствіе и владѣти и повелевати всѣмъ („еже... повелѣвати всѣмъ“ *нѣтъ въ*
10. *Кн.*), но покусися и самое то царствіе прияти и род царскіи затерти и подавити, яко пшеницу в терниі; брата бо оного блаженного и приснопамятнаго царя Ѳеодора Івановича царевича Дмитрея Івановича Углетцкого убиствомъ скончати повелѣ, и от сего всѣмъ показася страшен, яко уже получи царствіе, и никого ж противника и царствію
- 15: приемника имѣя („и никогже царствію наслѣдника имѣя“ *Кн. Дальше здѣсь вставка въ 8 строкъ, см. стр. 2*).—Егда же благочестивыи и приснопамятныи царь і великии князь Федор Іванович, всеа Русіи самодержецъ, оставль земное царство, отъиде в вѣчное блаженство небснаго царствія, тогда ж царскіи скифетръ приимъ преж реченныи
20. онъ Борис Ѳеодоровичъ ово убо властью (*вст.*: „тогда надъ братією его отъ благородныхъ и первыхъ изъ синклиту надъ Ѳеодоромъ Никитичемъ Романовымъ преждереченныи Борисъ Годуновъ умышляше, нѣ како скипетродержавство Россійскаго царствія възпріяти даде, но како бы и послѣдній царскіи корень извести и скипетродер-
25. жавство Россійскаго царствія самъ възпріа, ово убо властью... *Кн.*), юж преж имаше і всѣмъ страшенъ являшеся, ово же и помолимъ („поупросимъ“ *Кн.*) отъ нѣкихъ; обаче не вѣмъ, или убо леств истинне соодолѣ и страх правду превозможе („обаче... превозможе“ *нѣтъ въ Кн.*), и тако показася царь. Исперва убо явися кротокъ, и милостивъ, и даропода-
30. теленъ и ко всѣмъ человѣколюбіе и („человѣколюбіе и“ *нѣтъ въ Кн.*) милосердіе имѣя, по малу ж открывая в сердцахъ того лежащій („того лежащій“ *нѣтъ въ Кн.*) гнѣвъ и искру злобы таящуюся в пепеле или яко огонь въ терниі великъ пламен воспали и от багряницы възгордѣ, всѣмъ показуяся гневлив и яр. (*Въ Кн. далье вст. объ*
35. *отравленіи царя Ѳеодора и пр. См. стр. 3—6. Далье:* по сихъ же многимъ.....). Благочестиваго царя Ѳеодора Івановича братію по матери отъ благородныхъ и первыхъ сикклитъ Ѳеодора Никитича Романова во иноческаа облече, братію ж его злѣ и бѣдне в заточеніи смертію осуді; от не преподобнаго ж сего дѣла многимъ страшенъ показася,
40. от многихъ же и сам бояшеся, царствова ж точію седмъ лѣтъ („и шесть мѣсяцъ. При государстваніи же его поущеніемъ Божиимъ“ *Кн.*). А по немъ сынъ его Ѳеодор малы дни точію царствія имянова-

- ние на ся приемъ, венца ж возложити не доспѣ. Понеж в тогдашнее время попущением Божиим нѣкто от простых воинъ глаголемыи Гришка Отрепьевъ, во иноцех („бывый во мнишествѣ“ *Кн.*) Герман, возложи на ся имя царского сына Дмитрия Ивановича, иже убиен бысть на
5. Угличе, і всѣм показася, яко (*вст.*: „истинно“ *Кн.*) той есть избежавыи убийственных дланиі царя Бориса; и прииде в („Польшу и Жигимонта короля Польскаго обольсти“ *Кн.*) Литовские грады, и Полскаго краля обольсти, і великую руку помощи от него прият. По малу ж („по малу же“ *нѣтъ въ Кн.*) і царствующаго града Москвы дости-
 10. же, і царского престола коснуса (*въ Кн. вставка дальѣ, см. стр. 6—7*) и царь помазася, і в царская вшед, преже бывшаго же царя Борисову супругу і сына его Феодора удавлением сканчаті („скончаша, а сестру его царевну Ксенію во мнишеская одѣяти повелѣ. Царствова“ *Кн.*) повелѣ, і царствова точию лѣто едино. И той беззаконно по вся
 15. дни („по вся дни“ *нѣтъ въ Кн.*) упиваяся и игры творя пустошныя (*вст.*: „по вся дни“ *Кн.*), о вѣре же хрестіянстей никако ж („нимало“ *Кн.*) прилежа, но и зело ругаяся, и латынних учителей іс Полши приведе, и с ними совѣтуя и покушаяся („и покушаяся“ *нѣтъ въ Кн.*) како бы благочестивое царьствие разрушити и вѣру чюжу прівести и
 20. отеческия законы ни во что ж положити; сотвори ж нѣкое бесовское игралище по образу („подобіемъ“ *Кн.*) ада всеядца и оттуду хитростию нѣкою огнь изводя, і неволне от диавола влекомъ, пророчествуя о себѣ, яко наслѣдникъ тому хоцетъ быти. По мале ж и изчезе от житія Рострига Гриша, мнимый Дмитрій, убийствомъ скон-
 25. чеваетца окаянный, і в преже содѣланномъ от него адцкомъ киотище („ларѣ“ *Кн.*) огнемъ сожигаетца („созжеся. Царствія же“ *Кн.*) і царство того разсыпая; царствія ж скипетръ великаго Російскаго царствія прием нѣкто от бояръ князь Василей Иванович зовомыи Шуйскіи. Древний же враг диаволь, на хрестіянъ воюя, не почиваше („не
 30. почиваше“ *нѣтъ въ Кн.*), паки воздвиже крамолу на тогда царствующаго, и паки мятежи и брани составляхуса, и крови повсюду проливахуса, и отцы на чада оружія воздвигоша, сынове ж отцемъ меча подложиша, і всюду вопль и убійства и кровемъ течения, яко рѣки проливахеша. Сія же видѣвше, окрестъ прилежащія страны на брань
 35. подвигошася, и нѣкоего незнаема и ничим же царствию прилична, яко істинна, не істинна ж паче, но точию именем того не утвержденных душа прельстивше, и тако именованіе преже бывшаго Дмитрія, не Дмитрія ж, но Розстриги, малоумных душа мястися сотвориша, и повсюду обтокоша, яко пружи крилати, и гради тому и мѣста
 40. без меча отверзахуса, и близ царствующаго града достигоша, і всюду побеждаху („и всюду побѣждаху“ *нѣтъ въ Кн.*), не силою возмогающе, но лестию, паче же ненавидѣнием на царствующаго тогда царя Ва-

- силѣя Івановича. Сего ради и от царствующаго града ко онемъ многи присташа („и благочестиваго царя Василія Іоанновича отъ царствія отстави и во иноческа я неволею облече, и подѣ началъ въ Чюдовъ монастырь предаде. Царствова“ *Кн.*) и повинушася тщетнымъ, на царя
5. ж Василія Івановича ноипаче ненавидѣние и не человекѣлюбие готовляшеся. И сѣя убо видѣвъ благочестивыи царь Василей Івановичъ, и уразумѣ себѣ повинна быти таковому кровопролитію, и сего ради волею і неволею оставляетъ царствіе, і во иноческа я облачитца; царствова же точію шесть лѣтъ, обаче же ни единъ день возвеселися во
10. царствіи своемъ. Народу ж не благъ совѣтъ бысть, яко да изберутъ царя ото иныхъ странъ. И тако лестію подшедше, многихъ душа уловиша, ови же страхомъ сообщашася („ови же страхомъ сообщашася“ *кнѣзь въ Кн.*), и царя именоваше отъ иновѣрныхъ и не благочестивыхъ („отъ иновѣрныхъ и не благочестивыхъ“ *кнѣзь въ Кн.*) Полскаго краля
15. Жигимонтова сына Владислава, его ж николи ж знающе, („но точію словеса“ *Кн.*) ниже..... отъ оныхъ племени восприяш....., но (точію) словеса и ложными клятвами и обещаніи полскаго гетмана Станислава Желковскаго и Александра Кгосевскаго прелщаеми, всячески себѣ тому поработиша и не точію отечеству своему и племени, но и ду-
20. шамъ, и что глаголю („и что глаголю“ *кнѣзь въ Кн.*) паче ж и вѣре хрестіанской, навѣтницы быша и предатели; а царя же Василія и з братьею его (емша, и въ Литву) къ кралю отослаша („и тако неволнѣ себе поработиша“ *Кн.*). И тако... водими оставльше волю благу ю и.... не себѣ поработиша. Избраша же отъ священныхъ мужъ отъ царскаго
25. племени Филарета Никитича преосвященнаго митрополита Ростовскаго и Ярославскаго и с нимъ иныхъ архимаритовъ и игуменовъ, отъ синглитъ (же боярина князя Василія Василіевича Голицына и (иныхъ, и отъ воинства не мало, и сихъ неволнѣ) послаша къ (Жигимонту королю просити его, да дастъ имъ на Россійское царство, во благочестивую
30. вѣру, сына своего Владислава.... (См. далѣе въ Книгѣ стр. 8 и слѣд.).

116719
116719

116719

116719

116719

116719

116719

УКАЗАТЕЛЬ.

- Августъ, кесарь.** 23, 27, 33, 58.
- Авраамій, архимандритъ Чудова монастыря, въ Москвѣ.** 47, 76.
- игуменъ Голутвина монастыря въ Коломнѣ. 87, 88.
- Троице-Сергіева монастыря келарь, старецъ. 47, 76.
- „Авраамле сѣмя“.** 56.
- Агаряне.** 25.
- Адлербергъ В. Ѳ. гр., министръ Император. двора.** 18.
- „Адонее кютище“.** 4, 95.
- „Адъ всеядецъ“.** 4, 95.
- Анты Археографич. экспедиціи, ссылки на это изданіе.** 27, 51, 54, 56, 58, 72.
- Александра Ѳеодоровна „во ангильскомъ образѣ“, царица Ирина Ѳеодоровна, жена царя Ѳеодора Ивановича.** 28. См. еще **Ирина.**
- Александрійская бумага.** 7—9, 16.
- Александръ Ярославичъ Невскій, великій князь.** 24, 33.
- II, императоръ. 18.
- Алексина гор. выборные.** 13, 90.
- Алексѣвской (Лютой) Степанъ, выборный изъ Одоева.** 91.
- Алексѣй митроп. св.** 51, 60—61, 64, 71.
- Брянскій Покровскій протопоцъ. 84.
- Анастасія (Настасья) Романовна Юрьева, царица.** 26, 49, 93.
- Англія.** 14.
- Андреевъ (Пупковъ) Григорій изъ Ростова.** 91.
- Андрей, Вхождо—Іерусалимскій попъ, изъ Рязани.** 89, 90.
- Андрониковъ монастырь въ Москвѣ см. подъ словомъ Сергѣй.**
- Андроновъ Ѳедька см. Ондроновъ.**
- Антоніевъ Сійскій монастырь.** 87, 91.
- Антоній, игуменъ Никольскаго Моденьскаго монастыря, изъ Устюжны Желѣзные.** 85, 88.
- Антоновъ Иванъ.** 82.
- Апранонъ Ѳеодоръ, дьякъ.** 15, 82.
- Ареопакитъ Дионисій.** 56.
- Арзамаса гор. выборные.** 86, 89, 91.
- Аріяне.** 31.
- Арсеній, архіепископъ Архангельскій.** 75.
- игуменъ Волоколамскаго Іосифова монастыря. 76.
- игуменъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря. 76.
- Архангельскій архіепископъ см. Арсеній.**
- Археографическая Комиссія. Ссылки на ея изданія, см. Анты, Библіотона.**
- Архивариусъ Кабинета Его Импер. Величества Пѣтуховъ.** 18.
- Архивъ Кабинета Его Император. Величества.** 18.
- Московскій Коллегіи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. 3, 4, 7, 9—11, 14, 17—21, 28, 72.
- Московской Синодальной Конторы. 18.
- Свят. Синода. Описаніе его. 10, 17, 88, 91.
- Архимандриты.** 4, 28, 32, 42, 45—47, 50—53, 62, 66—67, 73—74; подписи ихъ на грамотѣ. 76—77, 86—87, 89—91, 96.
- Архіепископы.** 2, 4, 16, 17, 28, 32, 35, 42—47, 49, 52—53, 60—64, 66—70, 72—74; подписи ихъ на грамотѣ. 75; печати ихъ. 7—9, 16.
- Арцыбушевъ Ѳеодоръ, выборный дворянинъ изъ Серпухова.** 13, 90.
- Астрахань.** 13, 15;—ское царство. 26, 28, 42, 44—46, 50, 67.
- Атаманы.** 40, 41, 44, 45, 47—48, 51—52, 65, 67—68, 74, 87, 90.

- Ашай бекъ (Ишай, Исай бекъ). 87, 88, 90.
 Аюнай (Аякай) мирза. 87, 88, 90.
 Аванасовъ Поснишко (Парменко), пуш-
 каръ, выборный человекъ г. Царева-
 Санчурска. 86, 88.
 Балтинъ Воинъ Ивановъ, выборный дворя-
 нинъ, Брянчанинъ. 84.
 Бантышъ-Каменскій Н. Н. 5, 14.
 Барсовъ Алексѣй, справщикъ Московской
 Синодальной типографіи. 9.
 Барсуновъ А. П. 13—15.
 Бархатъ червчатый. 16, 17; — тный ящикъ. 17.
 Батый. 24; Батыево плѣненіе. 25.
 Безобразовъ, Иванъ Семеновъ, Брянча-
 нинъ. 84.
 — Семенъ Андреевъ, Стариченинъ. 84.
 Беркай царь. 24.
 Библиотека Императорская Публичная. 18.
 — Импер. Эрмитажа. 18.
 — Русская Историческая, изд.
 Археограф. Комиссіи. 17.
 Богданъ. Спасскій попъ, выборный съ
 Оскола. 87, 89.
 Богомоловъ Самошка, посадскій человекъ,
 выборный Нижняго-Новгорода. 90, 92.
 Богословіе въ грамотѣ 1613 г. 2, 3, 6—8, 22.
 Богоявленія Господня обитель (Ипатскій мо-
 настырь) см. подъ словомъ Ипатьев-
 скій монастырь.
 Богоявленскій монастырь въ Москвѣ см. Си-
 монъ.
 — въ Ростовѣ см. Юсифъ.
 Болеславъ, король. 23.
 Болотниковъ Иванъ, дьякъ. 16, 81.
 Большая палата Казеннаго двора, упом.
 16, 17.
 Борисоглебскій монастырь въ Ростовѣ см.
 Петръ.
 — въ Торжкѣ см. Іона.
 Борнъ Федоровичъ Годуновъ, бояринъ, по-
 томъ царь. 2—6, 11, 16, 21, 27—30, 32,
 33, 48, 55, 93—95.
 Боровскъ городъ. 76.
 Борятинскій Семенъ, князь. 81.
 — Федоръ, князь. 81.
 Бояре. 2, 4, 12—16, 28, 32, 33, 35—37, 39—45,
 47—56, 58—59, 61—68, 70—74, 77—78; бо-
 льяре. 28, 70, 73, 95.
 Бреховъ Иванъ, выборный Рыленинъ.
 85, 87.
 Брыные казаки. 87.
 Брянска города выборные. 84, 85, 92.
 Буйиновъ Иванъ князь. 81, 83.
 Бумага. 7—9, 16.
 Бутурлинъ Емельянъ, стряпчій. 13, 80.
 Бутурлинъ Иванъ. 81, 83.
 — О. Л., окольничій. 16.
 Бѣгичевъ Иванъ, изъ Калуги. 83.
 Бѣмцаго верха выборные. 13, 90.
 Бѣгорода выборные. 87, 89—90.
 Вартевъ Андрей. 15, 82.
 Варсоноѣй, Брянскаго Свинскова мона-
 стыря строитель. 85, 92.
 Василій мирза. 88, 90.
 Василій Троицкій протопопъ, въ Серпу-
 ховѣ. 12, 90.
 Василій Васильевичъ, князь великій. 25.
 — Дмитріевичъ, великій князь. 25.
 — Ивановичъ III, великій князь. 25.
 — — Шуйскій князь, великій
 начальный бояринъ, потомъ царь. 3,
 4, 6, 80, 33—37, 48, 55, 95—96.
 Васильевъ Иванъ. 82.
 — Сыдавной, думный дьякъ. 78, 79.
 Вахрамѣевъ И. А. 13.
 Ваябай, Ваябаръ (=выборный). 88.
 Великій постъ. 44.
 Великой-Гагинъ Степанъ князь стольникъ 80
 Вельяминовъ Алексѣй, стряпчій. 80, 81.
 — Иванъ Матвѣевъ, съ Тулы выбор-
 ный дворянинъ. 83, 84.
 — Леонтій, стольникъ. 14, 79.
 Верхотурье. 13.
 Веселовскій Н. И. 15.
 Ветошный рядъ въ Москвѣ. 76.
 Вивлюсина Древняя Россійская, уп. 14,
 15, 19, 20.
 Викторовъ А. Е. 10.
 Витовской Станиславъ, посланникъ. 34.
 Витовтовъ Алексѣй, дьякъ. 14, 82.
 Вишневецкій Адамъ князь. 34.
 „Внеломскій плачь“. 39.
 Владимиръ, городъ. 24; — выборные его. 86,
 87, 89, 91; — Рождественскаго монастыря
 архим. Исая. 76; —ское государство
 1, 28, 29, 42—46, 48—50, 67, 70.
 Владимиръ, великій князь, равноапостоль-
 ный. 33.
 — Всеволодовичъ, Мономахъ, великій
 князь. 24, 25.
 — Святославичъ, великій князь. 23.
 Владиславъ Жигимонтовичъ, Польскій коро-
 левичъ. 3—6, 35—37, 40, 96.
 Владыкинъ Матвѣй Васильевъ, Володи-
 мерецъ. 89, 91.
 Власовъ Игнатъ, посадскій выборный че-
 ловѣкъ изъ Рязани. 89, 91.
 Воеводы. 2, 11, 13, 14, 32, 36, 40—42, 48, 55
 71—72.
 Воейковъ Александръ, стряпчій. 79, 80.

Воейковъ Дмитрій, стряпчій. 80.
 — Семень, стряпчій. 80.
Воиство христолюбивое. 28, 32, 33, 40—43, 47—48, 61, 64—68, 70, 72—73.
Волконскій Григорій князь, намѣстникъ Елатомской. 29, 34.
 — Г. К. князь. 14.
 — Иванъ князь, стряпчій. 80.
 — Михаилъ князь, стряпчій. 80.
 — Петръ князь, стряпчій. 80.
Вологды гор. выборные. 77, 90, 92.
Володимера выборные. 86, 87, 89, 91.
Волоколамъ упом. 76; —скій Іосифовъ монастырь. 76.
Волости черныя. 54.
Воротынскій Иванъ князь, бояринъ. 12, 77.
 — Иванъ Михайловичъ, князь. 33.
Воскъ для печатей. 7, 10.
Вотчины. 71.
Враской Прокофеей Ивановъ, Казанецъ, выборный дворянинъ. 85, 88.
Всеволодъ Юрьевичъ, великій князь. 24.
 — Ярославичъ. 23.
Воевоцныя стоянія. 4, 93.
Выборные всякіе люди, которые съѣхались изъ городовъ для государскаго обиранья. 1, 2, 4, 12—14, 68, 72, 74; подписи ихъ на грамотѣ. 83—92.
Вырпалай (Василій) мирза. 88.
Высоцкій монастырь въ Серпуховѣ. 12, 90.
Вѣнецъ царскій. 16, 24, 25, 28, 29, 31, 33—35, 46, 61, 69, 94, 95; —цесарскій. 57; — „самодержавствія“. 57; — „царскій скипетроцарствія“. 61.
Вѣнчаніе на царство: чинъ. 16; —Бориса Годунова. 28; —Федора Борисовича. 94; —Самозванца. 95; —В. И. Шуйскаго. 33, 34; —королевича Владислава. 35; —Михаила Федоровича. 14, 46, 69.
Вѣра православная христіанская. 1, 4, 35—40, 42, 45—46, 48, 50, 55, 59, 63, 65, 69, 95, 96.
Вязьма, городъ. 14.
Вязьмичи выборные. 85, 86.
Вяти гор. выборные. 89—91.
Гаврила, Егорьевской попъ, выборный съ Ливень. 87, 92.
Гагаринъ Данила князь, стольникъ. 79, 80.
Галиченинъ Юшко Богдановъ Отрепьевъ. 29.
Гасевскій Александръ, посолъ Польскаго короля. 34—38, 41, 96.
Герасимъ, архіепископъ Суздальскій и Тарусскій. 75.

Германъ (Гришка Отрепьевъ, во иноцехъ Германъ). 4, 94.
Германы, Германстін родове. 24, 26, 40.
Гермогенъ, патріархъ Московскій. 3, 5, 36—39.
Глѣбовъ Моисѣй. 13, 81.
 — Семень Федоровъ, выборный Мещовска города. 85—86, 88.
Годуновъ Борисъ Федоровичъ см. **Борисъ**, **Иосифъ**, **Марія** и **Федоръ**.
 — М. М. 13.
 — Ст. Ст. и Н. В., окольнічіе. 13.
 — Федоръ Борисовичъ, царевичъ, см. **Федоръ**.
Голицынъ Андрей Васильевичъ князь. 39.
 -- Василій Васильевичъ князь. 4, 13, 36, 96.
 — Иванъ князь, бояринъ. 77.
Головинъ Иванъ, стряпчій. 80.
 — П. И. 14.
 — Семень, окольнічій. 15, 78.
 — Федоръ, окольнічій. 14, 77.
Головы. 44, 45, 47, 51—52, 65, 67—68, 74.
Голутинъ монастырь въ Коломнѣ. 87, 88.
Гордѣевъ Дементій, выборный изъ г. Ростова. 89, 91.
Города Московскаго государства. 1, 2, 14, 42—44, 48—49, 51—52, 55, 59, 64, 68, 72, 74.
Гости. 2, 28, 32, 33, 39, 42—45, 47, 51—52, 58, 61, 65, 67—68, 70—72, 74.
Грамота 1598 г. объ избраніи Бориса Годунова. 2, 5, 11, 16, 20—28, 51, 52, 54, 56—58, 60, 72.
 — отъ 6 іюня 1606 г. въ Пермь. 6.
 — 1642 г. въ города Московскаго государства. 1.
 — отъ 10 марта 1613 г. къ Польскому королю. 5, 6, 34, 36—39.
 — къ цесарю Рудольфу отъ 1 іюля 1613 г. 34, 36.
 — объ избраніи Михаила Федоровича 1613 г. Первоначальный проектъ ея. 3, 4, 20—26, 74, 93—96; Архивскій экземпляръ ея и списки его. 7, 21—92; экземпляръ Оружейной палаты и списки его. 8—13, 15—21, 23—29, 32—36, 38—80; списокъ Императ. Эрмитажа, 18.
 — докончальные. 2, 16, 74.
 — жалованные. 17.
 — перемирные. 16.
 — утвержденныя см. подъ словомъ **утвержденные**.
Грамотинъ Иванъ, дьякъ. 36.
Гратинъ, царь. 57.
Грезной Осипъ. 81, 83.

- Греки, 23; —скіе цари. 23; —скій царь Константинъ Мономахъ. 24; —скія христіанскія преданія. 57.
- Грековъ Никифоръ. 83.
- Гриневъ Порфирій Петровъ, выборный чело-
вѣкъ изъ Мценска. 86, 88.
- Гришна Отрепьевъ см. Отрепьевъ.
- Давидъ, царь. 56.
- Давыдовъ Романъ, изъ Твери выборный. 86, 87.
- Даниловъ Михаилъ. 14, 82.
— П., дьякъ. 16.
— Семенъ, выборный изъ Ярославля. 13, 90.
- Даниль Александровичъ, великій князь. 24.
- Двина, выборные отсюда. 87, 91.
- Дворовые люди. 4, 74.
- Дворцовые приказы. 10.
— Разряды, ссылки на изданіе. 6, 10, 13—15, 19, 42, 48, 50, 53, 55, 58.
— села. 54.
- Дворяне. 2, 16, 28, 32, 33, 36, 39—43, 45, 48, 50—52, 58, 59, 64, 65, 67, 68, 70—73, 83—92;—большіе. 4, 45, 47, 68, 74;—изъ городовъ. 4, 14, 44, 45, 47, 67, 68, 74;—думные. 4, 12, 14, 74;—московскіе. 44.
- Дементьевъ Ѳеодоръ, выборный дворянинъ, Арзамасецъ. 89, 91.
- Дестерзай. 90.
- Джиранъ Аюка князь. 90.
- Діадима. 16, 24, 28, 34, 35, 46, 69.
- Диоклетіанъ, царь Римскій. 57.
- Дионисій Ареопagitъ. 56.
- Дмитрій, протопопъ Николы чудотворца Зарайскаго. 85, 87.
- Дмитрій Ивановичъ Дононой, великій князь. 24, 25.
— — Углицкой царевичъ. 4, 6, 29, 30, 32, 33, 55, 94—95.
- Добъзъ Нѣтикъ. 90.
- Добразъ Низаръ. 91.
- Договорныя посольскія записи. 16.
- Докончальныя грамоты см. Грамоты.
- Докукинъ Иванъ. 10.
- Долгорукий Андрей князь. 81, 83.
— В. Т. князь. 13.
— Юрій Владимировичъ, великій князь. 24.
- Донъ. 25.
- Дополненія къ Дворцовымъ Разрядамъ, собранныя И. Е. Забѣлинымъ. 10.
- Дошковъ Игнатій, выборный изъ Алексина. 13, 90.
- Древлехранилище Государственное при Москов. Главномъ Архивѣ Министер-
ства Иностран. Дѣлъ. 3, 7, 10, 18, 19.
- Друтиць. 34.
- Дума Боярская. 14; думные люди. 4;—
дьяки. 15, 16, 45, (47), 73, 78, 79.
- Дунай. 23.
- Дурной Константинъ Семеновъ, изъ Яро-
славца Малаго выборный дворянинъ. 85, 86.
- Дуровъ Ѳока Ратмановъ, выборный чело-
вѣкъ гор. Романова. 89, 91.
- Дьяки. 4, 12, 14, 15—17, 39, 45, 47—48, 50, 71, 74;—изъ приказовъ. 4, 47, 74;—думные. 15, 16, 45, (47), 73, 78, 79.
- Дьяковъ Ѳендрикъ Ѳеодоровъ, Тулянинъ. 84.
- Дѣти боярскіе. 16, 32, 33, 39—42, 44, 45, 47—48, 51—52, 65, 67—68, 71, 83—92.
- Евсѣимьевъ Григорій. 83.
- Египетъ. 30, 41, 56.
- Елатомскій намѣстникъ кн. Григорій Вол-
конскій. 34.
- Епископы. 2, 4, 11, 16, 28, 32, 35, 42 — 47, 49, 52, 64, 67—74; подписи ихъ на гра-
мотѣ. 75; печати. 7—9, 16.
- Ермогенъ, патріархъ Моск. см. Гермогенъ.
- Есиповъ Есимъ, выборный дворянинъ, Тулянинъ. 84.
— Иванъ, выборный съ Рязани. 85, 87.
— (Евлевъ) Юрій. 84.
- Еуфимьевъ Григорій. 83.
- Ефремъ, митрополитъ Казанскій. 8, 15, 75.
- Жалованныя грамоты Московскому Успен-
скому собору. 17.
- Желковский Станиславъ, гетманъ коруны
Польской. 5, 35, 37, 48, 96.
- Жигимонтъ, король Польскій, см. Сигиз-
мундъ.
- Жиды. 31.
- Жильцы. 4, 45, 47, 74, 85—86; жилетцкіе лю-
ди. 39, 43, 51—52, 67—68, 74, 85, 88, 89.
- Забѣлинъ И. Е. 10.
- Записи см. договорныя, посольскія, цѣло-
вальные.
- Записная книжка Н. Н. Бантышъ-Ка-
менскаго. 5.
- Зарайска гор. выборные. 85, 87.
- Заруций Ивашка. 13, 71.
- Заставки. 7—9.
- Затинщики. 84, 85, 88.
- Збаровской Александръ. 34.
- Зеленой Семейка. 82.
- Земскій Совѣтъ при кн. Д. М. Пожар-
скомъ. 1.
— великій совѣтъ“ 1612 — 1613 гг. 1, 42, 44.

Земскій Московскій соборъ 1613 года см. Соборъ.

Земскія дѣла 72.

Злобидовъ Иванъ, изъ Володимеря. 89, 91.

Змеевъ Андрей Григорьевъ, Мещовска города выборный дворянинъ. 86, 88.

— Иванъ, выборный дворянинъ Коломны города. 87, 88.

— Степанъ, Казанецъ. 13.

Знаки водяные на бумагѣ 7.

Золотомъ писаны слова и заставки 7—10.

Зузинъ-Сюдзюновъ Бѣленица, Казанецъ, выборный дворянинъ. 85, 88.

Ивановъ Александръ. 82.

— Андрей, дякъ. 29, 34.

— Григорій, посадскій челоуѣкъ г. Кузюдемьянска. 86, 91.

Иванъ Васильевичъ III, великій князь. 25.

— Васильевичъ IV, царь. 2, 3, 25, 26, 29, 30, 49, 93.

— Даниловичъ, великій князь. 24.

— Ивановичъ, великій князь. 34.

Иванчинъ Иванъ, выборный изъ Шацка. 90, 92.

Игнатій, игуменъ Лгова монастыря въ Переславлѣ Рязанскомъ. 89, 90.

— патріархъ. 31.

— попъ съ Вятки. 89, 91.

Игорь, великій князь. 23.

„Игралище бѣсовское“ 4, 95.

„Игры пустошныя“ 4, 95.

Игумены 4, 28, 32, 42, 45—47, 50—53, 62,

66—67, 73—74; подписи ихъ на грамотѣ. 76—77, 83, 85—90, 92, 96.

Избраніе на царство 1—4, 12, 14, 16, 17, 36, 42—47, 49—50, 55, 65, 68, 72, 74, 96.

„Избранные“ государи 48, 65.

Измайловъ Артемій, окольничій. 15, 74.

— Василій, стольникъ. 79.

— Михаилъ, стряпчій. 80.

Израиль 56.

Иконъ поруганіе 37, 39.

Илантовскій Успенскій монастырь, въ Казани. 83, 85.

Иноземцы, которые служатъ въ Московскомъ государствѣ. 43;—московскіе. 71.

Иноплеменные враги 1.

Иностранная Коллегія 88, 91.

Ипатьевъ (Татевъ) Петръ и Ѳеодоръ князья. 79.

Ипатьевскій монастырь, въ Костромѣ. 6, 11, 50—53, 61, 76.

Ирина Ѳеодоровна, вдова царя Ѳеодора Ивановича, въ иночествѣ Александра. 6, 27, 28.

Иродъ, дѣтоубійца. 39.

Исаія, архимандритъ Рождественскаго монастыря, во Владимирѣ. 76.

Исакъ, Бѣлогородской Пречистенской попъ. 87, 90.

Историческія и Церемоніальныя дѣла М. Г. Архива М. И. Д. 10, 11.

Ишай (Исай, Ашай) бекъ. 87, 88, 90.

Іевлевъ Юрій, выборный дворянинъ изъ Тулы. 84.

Іоаннъ Богословъ. 57.

— Златоустый. 57.

Іовъ, игуменъ Спасскаго монастыря, въ Арзамасѣ. 86, 89.

— келарь (Брянскаго Свинскаго монастыря?). 85, 92.

— патріархъ Московскій. 6, 27, 28, 31, 72.

Іона, архимандритъ Успенскаго монастыря, въ Вяткѣ. 89, 91.

— архимандритъ Борисоглѣбскаго монастыря, въ Торжкѣ. 86, 89.

— игуменъ Пафнютьева монастыря въ Боровскѣ. 76.

— игуменъ Антоніева монастыря Сійскаго. 87, 92.

— св. митрополитъ Московскій. 51, 60—61, 64, 71.

— митрополитъ Сарскій и Подонскій. 7, 75.

Іосифовъ Волоколамскій монастырь см.

Ароеній.

Іосифъ архимандритъ Ростовскаго Богоявленскаго монастыря. 76.

— архимандритъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря. 12, 90.

— архимандритъ Тверскаго Отмицкаго (Отмицкаго) монастыря. 86, 87.

— архимандритъ Тверскаго Орпина монастыря, выборный изъ Твери. 86, 87.

— епископъ Коломенскій и Каширскій. 75.

— игуменъ Успенскаго Илантовскаго монастыря, въ Казани. 83, 85.

— Прекрасный. 30, 41, 56.

Іустинъ Малый. 57.

Кабинетъ Его Императорскаго Величества. 18, 19.

Кавылинъ Ивашко, выборный дворянинъ, Тулянинъ 83, 84.

Кадома (Кадына) города выборные. 88, 90.

Казани 40, 41, 44, 45, 47—48, 51—52, 65, 67—68, 74, 85, 87—88, 90, 92.

Казань 13, 83; —ское государство. 83, 85, 88; — царство. 26, 28, 42, 44—46, 50, 67;

- ский митрополитъ Ефрѣмъ: 15, 75;
Казанцы выборные. 13, 85. См. еще
Илантовскій монастырь.
- Казенный дворъ. 16, 17; — ная палата. 17;
— ный дьякъ Г. Облезовъ. 17.
- Казна царская. 16, 39; — „у Похвалы Преч.
Богородицы“. 17.
- Казначей. 14.
- Калапса, Калапси. 88.
- Каленицы. 31.
- Калуги города выборные. 15, 83, 84.
- Каменный монастырь въ Вологдѣ см.
Питиримъ.
- Карабинъ Василій. 82.
- Карандышевъ. 18.
- Карповъ Жданъ (Жданъ Шиповъ). 81.
- Католики. 1.
- Катыревъ-Ростовской Иванъ князь. 15, 78.
- Кашина города выборные. 77, 83, 88—90.
- Каширокъ и Коломенскій епископъ Іосифъ
см. подъ симъ словомъ.
- Кашкаровъ Игнатій, выборный изъ Ка-
шина. 88, 90.
- Кашкинъ Богданъ. 82.
- Киселевой Александръ см. Гасевскій.
- Киселрей подписи на грамотѣ. 76, 83.
- Кирилловъ монастырь см. подъ словомъ
Матвій.
- Кирилъ, архимандритъ Ипатьевского мо-
настыря въ Костромѣ. 76.
— игумень Прилуцкаго монастыря въ
Вологдѣ. 77.
— митрополитъ Ростовскій и Ярослав-
скій. 7, 75.
- Китай городъ въ Москвѣ. 39.
- Кіевъ. 23, 29.
- Книга избранія на царство Михаила
Федоровича. 3, 93—96.
- Книжегородной Степанъ, сотникъ стрѣлец-
кій, выборный Нижняго Новгорода.
87, 92.
— Федоръ, выборный изъ Нижняго
Новгорода. 87, 92.
- „Князи“. 2, 71—72.
- Козельска гор. выборный, Коалитинъ.
84—86.
- Козловъ Иванъ. 81, 82.
- Коледниковой Федоръ, стряпчій. 80.
- Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ. 88, 91.
- Колемны выборные. 87, 88. См. еще Го-
лутвинъ монастырь и Іосифъ.
- Колотовой Дмитрій, стольникъ. 80.
- Колязникъ монастырь въ Кашинѣ. 77, 83.
- Кондыревъ Иванъ. 15, 81, 82; — изъ Калуги.
83.
- Конота, кесарь Римскій. 57.
- Константинополь. 23.
- Константинъ Вел., императоръ. 57.
— Мономахъ, греческій царь. 24.
- Корень Россійскихъ государей. 23, 26.
- Корнилевъ монастырь въ Вологдѣ см.
Симеонъ.
- Корнилій, Свѣяжскій архимандритъ. 76.
— игумень Свинскова монастыря изъ
Брянска. 85, 92.
- Коробинъ см. Карабинъ.
- „Коруны“ царскія. 39.
- Коршъ Ѳ. Е., академикъ. 87—88, 90—91.
- Корѣльскій и Орѣвскій епископъ Силь-
вестръ см. подъ симъ именемъ.
- Костелы римскіе. 37.
- Кострома гор. 3, 50, 51, 76; — ской уѣздъ.
42, 47. См. еще Ипатьевскій монастырь.
- Кравчей, крайчей. 12, 15, 16, 78.
- Красново Федоръ. 83.
- Крекинъ Григорій Дмитріевъ, выборный
дворянинъ г. Серпейска. 83, 85.
- Кремль въ Москвѣ. 39, 40; — скій дворецъ.
7, 19.
- Крымъ. 15; — скіе люди. 71.
- „Крѣпости всякія“. 16.
- Ксенія, царевна, дочь Бориса Годунова.
31, 95.
- Кузюдемьянска города выборный. 86, 91.
- Куракинъ Андрей князь, бояринъ. 14, 77.
— Иванъ князь, бояринъ. 12, 77—78.
- Курска города выборные. 84, 86.
- „Курьезныя“ письма. 17.
- Латынчане. 1, 42; латынская ересь, вѣра.
31, 37, 48; — скіе учителя. 95.
- Лговъ монастырь въ Переславлѣ Рязан-
скомъ. 89, 90.
- Лжедмитрій. 3, 4 См. еще Отропьевъ и
Самозванецъ.
- Ливны, съ Ливенъ выборные. 87, 92.
- Ливонскихъ нѣмецъ земля. 26.
- Липецкій (Сулешевъ) Юрій князь. 79.
- Литва. 1, 13, 29, 33, 36, 37, 48, 54, 55, 96;
Литовское великое княжество. 29; —
скіе грады. 95; — люди. 34—37, 39, 42,
48, 54, 55, 59, 71; — скій вел. князь и
король Польскій. 1, 34, 36, 42, 43, 46,
48, 54, 59, 62.
- Лихачевъ Федоръ, думный дьякъ. 16, 82.
- Лобановъ-Ростовскій Иванъ, князь, столь-
никъ. 79, 80.
- Лобное мѣсто въ Москвѣ. 36.
- Лодыженскій Абросимъ. 15, 81.
- Лука евангелистъ. 25.
- Лукинъ Федоръ, окольничій. 77.

- Луцкій** (Отмцскій) монастырь въ Твери. 88.
- Лыковъ** Б. М. князь. 13.
— Семень князь. 81.
- Львовъ** Алексѣй князь, стольникъ. 12, 15, 79.
- Люди** „всякихъ чиновъ люди“, „всякіе люди“. 16, 17, 32, 33, 36, 37, 39—45, 48—50, 53—55, 59, 62—63, 66, 71, 73, 74; — Божіи. 1;—приказные. 28.
- Лютеране**, лютора. 1, 31; люторская вѣра. 42.
- Лютый** Василій Степановъ, выборный изъ Одоева. 89, 91.
- Ляхи** см. Поляни.
- Маврикій**. 58.
- Максимианъ**, царь Римскій. 57.
- Макушинъ** Иванъ, изъ Калуги выборный человекъ. 83, 84.
- Малиновскій** А. Ѳ. 5.
- Малогосой** Николай, посолъ Польскаго короля. 34, 35.
- Мамай**. 25.
- Манѣвъ** (Танѣвъ) Варламъ, выборный изъ Володимера. 91.
- Маріинъ** великій, царь. 57.
- Маринка**. 46, 63, 71.
- Марія** Григорьевна, царица, жена Бориса Годунова. 30, 31.
- Марѳа** Ивановна, старица, мать царя Михаила Феодоровича. 6, 11, 32, 41, 42, 47, 50—55, 59—70.
- Масальскій** Василій князь, стольникъ. 13, 80.
— Василій Михайловичъ кн. 36.
- Масловъ** Андрей, выборный дворянинъ, Тулянинъ. 84.
- Матѣвъ** А. С. бояринъ. 3, 17.
- Матей**, игумень Кириллова монастыря. 76.
- Мезецкій** Данило И. князь, окольничій. 15, 16, 78.
— Никита князь, стольникъ. 15, 79, 80.
— Ѳома князь, стольникъ. 14, 79, 81; стряпчій. 14, 79.
- Мей** А. И. фотографъ. 20.
- Менскъ**—Мценскъ см. это слово.
- Меценинъ**, выборный,—см. Мценскъ.
- Мещовскіа** города выборные. 85, 88; Мещенинъ выборный. 87, 88; Мещане. 88.
- Миловановъ** Булгакъ. 82.
- Милуновъ** Степанъ, стряпчій. 15, 80.
- Мининъ** (Миничъ) Кузьма, выборный человекъ отъ всего Московскаго государства, думный дворянинъ. 14, 41, 48.
- Министръ** Императорскаго Двора гр. В. Ѳ. Адлербергъ. 18.
- „Мироное царствіе“**. 4, 93.
- Мисаилъ**, Чудова монастыря келарь. 76.
- Митрополиты**. 2, 4, 15—17, 28, 32, 35, 42—47, 49, 52, 64, 67—70, 72—74; подписи ихъ на грамотѣ. 75; печати. 7, 16.
- Митрофанъ**, архимандритъ Спасскаго монастыря изъ Суздаля. 76—77.
- Михаила** архангела обитель см. Чудовъ монастырь.
- Михаилъ Феодоровичъ**, царь. 2—4, 6, 7, 14, 16—19, 41, 42, 44, 46, 47, 49—56, 58—72, 74, 93—96
- Михайловъ** К. И., постельничій. 14.
- Михновъ** Игнатій, стряпчій. 13, 15, 79.
- Мининъ** Юрій, Сендомирскій воевода. 31, 34.
- Моденскій** монастырь въ Устюжнѣ Желѣзной. 85, 88.
- Молитвы** и всенощныя стоянія. 4.
- Монастырскихъ** властей подписи на грамотѣ. 77, 85—92.
- Мономахъ** Константинъ, греческій царь. 24.
- Морозовъ** Борисъ, стольникъ. 78, 79.
— Василій, бояринъ. 12, 77—78.
— Глѣбъ, стольникъ. 78, 79.
— Иванъ, стольникъ. 79, 80.
- Мосальской** Василій Михайловичъ кн. см. **Масальскій**.
- Москва** городъ. 1—4, 6, 8, 12, 14, 15, 18, 19, 24—26, 28, 31, 34—42, 44, 46, 48—50, 53, 61, 64, 67—70, 72—74, 95;—скіе городовые ворота. 37;—Кремлевскій дворецъ. 7, 19;—Успенскій соборъ. 17—19, 31, 46, 48, 68—69;—пожаръ 1626 года. 8, 11, 16, 17.
- Московская** Синодальная контора. 18;—рианица. 17;—типографія. 9.
- Московскіе** люди. 39;—дворяне. 44;—роды. 42;—скій народъ. 37;—иноземцы. 71.
- Московскіе** чудотворцы митроп. Петръ, Алексѣй и Іона. 39, 41, 42, 44, 51, 59, 64.
- Московский** патріархъ. 35. См. еще **Гермогенъ**, **Іовъ**.
— и Коломенскій митрополитъ Филаретъ. 18.
— царскій престолъ. 3—6, 21, 48, 65, 67, 69—70, 93, 95.
- Московское** государство 1 3, 11, 15—17, 28, 29, 31—50, 52—55, 58, 59, 62—65, 67, 68, 70, 72, 74.
- Мошкѣ** Московскихъ чудотворцевъ. 39.
- Мстиславскій** Феодоръ Ивановичъ князь, бояринъ. 44, 77.
- Муромскій** и Рязанскій архіеп. Феофилитъ. 47, 50—52, 54, 67, 68, 70, 75.

- Мициска гор. выборные. 13, 85, 86, 88.
Масотдовъ Ропъ (Рогъ, Савва), выборный дворянинъ. 87, 88.
Маган. 15.
Малге 32.
 — Андрей Ал. 13.
 — Богданъ стольникъ. 13, 80.
 — Василий стольникъ. 78, 79.
 — Мих. Ал. 13.
Надымашинъ Нилъ Ив. 20.
Намѣстникъ Елатомскій. 34.
Нармацкой Иванъ, Казанецъ, выборный дворянинъ. 85, 88; Арзамасецъ, выборный дворянинъ. 89, 91.
Насоновъ Патрикѣй. 81, 82.
Наумовъ Илья Васильевъ, жилецъ. 85, 86.
Нева. 24.
Невиеръ Эае. 91.
Недосионовъ Никифоръ, выборный Бѣжецкаго верха. 13, 90.
Нижній-Новгородъ. 13, 15, 76; выборные его. 13, 87, 90, 92.
Низаръ Добразъ. 91.
Николы-Заразскаго см. подъ словомъ Зарайскъ.
Никольскій Моденскій монастырь, въ Устюжнѣ Желѣзной. 85, 88.
Новгородъ Великій. 15, 23—25, 59.
Новгородское государство. 44—46, 50, 67.
Новодѣвичій монастырь, въ Москвѣ. 6, 27, 28.
Новокищенцы. 31.
Новосильцы выборные дворяне. 86, 88.
Нѣмцы, Нѣмецкіе люди. 1, 35, 37, 59, 71;—цкій король. 1, 2, 46, 54, 62, 63, 72.
Нѣтъкъ Добазъ. 90.
Обираніе государственное — см. подъ словомъ избраніе.
Облезовъ Гаврило, Казенный дьякъ. 17.
Оболенокій М. А. князь. 18.
Образа св. 39, 52.
 — Пресв. Богородицы, написанный евангел. Лукою. 25, 51—52, 59—61, 64, 71.
 — лица царевича Дмитрія. 32.
Образцовъ Григорій. 81, 82;—стряпчій. 80.
Общество Императорское Исторіи и Древностей Россійскихъ. 19, 21.
Огариковъ Куналъ, Мещанинъ. 85, 86, 88.
 — Михаилъ. 81, 82.
Одигитрея сл. Пречистыя Богородицы обитель (Новодѣвичій монастырь). 27.
Одоевской Иванъ князь, бояринъ. 12, 77.
 — Меньшой Иванъ Ник. кн. 14.
Одоева гор. выборные. 89, 91.
Окольничіе. 2, 4, 11—16, 32, 33, 39, 41—45, 47—49, 51—52, 54, 65, 67—68, 71—74; подписи ихъ на грамотѣ. 78.
Ондриновъ Федька, торговый дѣтина. 36—38, 41.
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода. 10, 17, 88, 91.
 — книгъ и бумагъ Дворцовыхъ приказовъ, А. Е. Викторова. 10.
Опись документовъ Посольскаго приказа 1626 г. 8, 11, 16;—1614 г. 16;—1673 г. 17.
 — Московскаго Успенскаго собора 1627 г. 17;—1638 г. 17;—1701 г. 17.
Орда татарская, Ординскіе цари. 24.
Оружейная палата, въ Москвѣ. 7—9, 11—13, 16, 17, 20, 21, 75—92.
Оршинъ монастырь въ Твери. 86, 87.
Орѣховъ (Бреховъ) Иванъ. 87.
Орѣшскій и Корельскій епископъ Сильвестръ см. подъ симъ именемъ.
Освященный соборъ см. Соборъ.
Осола выборные. 87, 89.
Осташикова гор. выборные. 89, 91.
Остолоповъ Михайло Матвеевъ, выборный съ Вологды. 90, 92.
Отмицкій (Отмицкий) монастырь въ Твери. 86, 87.
Отписки. 15.
Отрепьевъ Гришка, во иноцехъ Германъ, черный діаконъ. 4, 29—32, 34, 55, 94, 95. См. **Алѣксимирій** и **Самозванецъ**.
 — Юшко Богдановъ, Галичанинъ. 29.
Павель, архимандритъ Симонова монастыря въ Москвѣ. 76.
 — Богоявленскій протопопъ, выборный съ Вятки. 89, 91.
Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. 34; — съ Персїей. 15.
Панеерій, старецъ, келарь Колязинна монастыря въ Кашинѣ. 83.
Папа римскій. 30, 31.
Паринъ Ивашка Федоровъ изъ Курска города. 84, 86.
Парцевской. 34.
Патріархи греческіе. 57.
 — Московскій. 35; — Іовъ. 6, 27, 28, 31, 72; Гермогенъ. 3, 5, 36—39; Игнатій. 31.
Патріаршая ризница въ Москвѣ. 16, 17.
Пафнутьевъ монастырь въ Боровскѣ см. Іона.
Переводчикъ Иностранной Коллегіи. 88.
Перемышля выборные. 89, 90.

Переслави Рязанскаго выборные. 89, 90.
Пермь. 6.
Перога. 15.
Петербургъ. 10, 18.
Петръ, игумень Борисоглѣбскій изъ Ростава. 77.
— митроп. св. 51, 59, 61, 64, 71.
Печати на грамотѣ 1598 г. восковыя и металлическія. 16; на грамотѣ 1613 г. 2, 7—10, 16—18, 20, 72—74; у ящика съ этой грамотой печать патріарха Филарета. 17;—думнаго дьяка Ѳ. Лихачева. 16.
Печеньга. 23.
Печерскій Нижегородскій монастырь см. подъ словомъ *Ѳеодосій*.
Писемскій Неупакой, выборный дворянинъ, Тулянинъ. 83, 84.
Письма „куръезныя“. 17.
Питиримъ, архимандритъ Каменнаго монастыря въ Вологдѣ. 77.
Платоновъ С. Ѳ.—6, 13.
Плещеевъ Григорій, стольникъ. 15, 79.
— Иванъ, стольникъ (*дважды*). 78—80; стряпчій. 79, 80.
Погожей Дементій. 80.
— Ѳеодоръ. 81.
Подонскій и Сарскій митрополитъ Іона см. подъ симъ именемъ.
Подписи на грамотѣ 1613 г. 7—10, 12—17, 19—21, 72—96.
Пожарскій Дмитрій Михайловичъ князь, бояринъ, стольникъ и воевода. 1, 3, 5, 12, 15, 41, 48, 77—78.
— Романъ князь. 82.
Поздѣвъ Маркъ. 81, 82.
Половцы. 23.
Полтевъ Ѳеодоръ Никифоровъ, Серпейска города выборный дворянинъ. 83, 85.
Польскій король. 2, 5, 29, 31, 34, 36, 42, 43, 46, 48, 54, 59, 62, 63, 72, 95, 96. См. еще *Сигизмундъ* и *Владиславъ*.
Польскій статейный списокъ Моск. Архива Мин. Ин. Дѣлъ. 6, 21, 28 — 33, 38.
Польша, Польское королевство. 4, 6, 13, 25, 29—31, 35—37, 48, 95; Польскіе люди, Поляки. 1, 3, 5, 15, 34—37, 39—42, 48, 54, 55, 59, 71.
Поморскіе города Московскаго государства. 1.
Помѣстья. 71.
Попизовые города Московскаго государства. 1.
Попы посадскіе и уѣздные, 85; попы раз-

ныхъ городовъ, подписи ихъ на грамотѣ. 87, 89—92.
Порошинъ Смирной, выборный изъ Шацка. 90, 92.
Порфирій, изъ Кашина Колязина монастыря келарь. 83.
Посады. 54, 89, 90.
Посаженіе люди. 42—45, 47, 51—52, 67—68, 74, 83—92.
Посольскій приказъ. 3, 6, 8, 10, 11, 16, 17, 21, 30, 72; —скіе дьяки, 16; —ская книга. 6; —скія договорныя записи. 16.
Посольство въ Польшу въ 1606—7 гг. 29; —кн. В. В. Голицына и митр. Филарета. 4;—въ Кострому 1613 г. 3, 6, 47—70.
Постельничій. 14.
Похвалы пречистые Богородицы при дѣлѣ Московскаго Успенскаго собора. 17.
Поханомовъ Дмитрій Юрьевъ. 84.
„Правленіе людскихъ“. 4, 93.
Престолъ царскій. 3—6, 21, 48, 65, 67, 69—70, 93, 95.
Пригородни. 54.
Приказные люди. 2, 28, 43—45, 47—48, 51—52, 65, 67—68, 70—74.
Приказы: Дворцовые, Посольскій см. подъ сими словами.
Прилуцкій монастырь въ Вологдѣ см. *Кирилль*.
Присяга. 2, 6, 70—74.
Провостъ Степанъ, стольникъ. 79.
Прозоровской Семень князь. 14, 79.
Протаасовъ Михаилъ, выборный изъ Шацка. 90, 92.
— Семень (Соловой). 12, 14, 81, 83.
Протопопы. 4, 74; подписи ихъ на грамотѣ. 85, 87, 89—92.
Пушкель Григорій, выборный изъ г. Ростова. 89, 91.
Путило, посадскій человекъ съ Вятки. 90, 92.
Путатовъ (Татевъ) Ѳеодоръ князь. 82.
Путятинъ Иванъ князь, выборный дворянинъ, Арзамасецъ. 89, 91.
Пушкари. 47, 84—88, 90.
Пушкинъ Г. Г., думный дворянинъ. 14.
— Иванъ, стольникъ. 79.
— Иванъ Григорьевъ. 79.
— Михаилъ. 80, 81.
— Никита. 80, 81.
— Ѳеодоръ. 80, 82.
— Ѳеодоръ, стряпчій. 79.
— Ѳеодоръ Семеновъ. 82, 83.

- Пѣтуховъ**, архивариусъ Кабинета Его Императорскаго Величества. 18.
- Пятидесятинный стрѣлцкій**, 86, 91.
- Радивоновъ** Ивашка, пушкаръ изъ Рыльска. 85, 88.
- Радловъ** Максимъ. 81, 83.
- Радцовъ** Дмитрій. 82.
- „Раскольники церкви Божіа“**. 73.
- Ратные люди**. 40—42.
- Рафамъ**, архимандритъ Спасскій съ Рязани. 77.
- Редриковъ** Юрій. 82, 83.
- Репевъ** Иванъ, выборный человекъ изъ Твери. 86, 87.
- Ризница патриархова**. 16; — Московская Синодальная. 17, 19; — Московскаго Успенскаго собора. 17.
- Римъ**. 30, 31; римляне. 31;—ская ересь. 31;—скія хрестіянскія преданія. 57;—скіе костелы. 37.
- Римскій кесарь Августъ**. 27, 58;—Конста. 57.
- Роды Московскіе, Русскіе**. 43, 71.
- Рождественскаго въ г. Владимиръ монастыря архим. Исаія**. 76.
- Розрядныя дѣла**. 72.
- Романовъ** Иванъ, бояринъ. 78.
— **Юрьевъ** Михаилъ Федоровичъ, царь. 2, 3, 11, 39, 41, 43, 45, 46.
— — Федоръ Никитичъ, бояринъ. 27, 33, 43, 49, 94. См. еще Анастасія.
- Романова** города выборные. 89, 91.
- Романчуковъ** Сава, посольскій дьякъ. 16, 81, 82.
- Ромодановскій** Г. П. князь, окольничій и бояринъ. 14, 15, 78.
- Россійское государство**. 1, 16, 23—25, 30, 32, 38, 41, 46, 47, 49, 61, 63, 68, 69;—царствіе. 2, 26—30, 36, 38, 40—52, 55, 58, 61, 62, 64—69, 72, 74, 93—96;—стѣи народы. 1, 33;—скіе князи. 33;—государи. 2, 23, 24, 45;—цари. 23, 30, 39, 43, 53, 59, 69.
- Ростова гор.** выборные. 13, 76—77, 89, 91.
- Ростовскій** Аванасій князь, чашникъ. 78, 79.
— Владимиръ князь, бояринъ. 78.
— Ив. князя 14.
- Ростовскій** и Ярославскій митрополиты Филаретъ и Кириллъ см. подъ сими именами.
- Рострига**. 95. См. Отрепьевъ.
- Рудольфъ**, римскій императоръ. 34.
- Ружинскій** Романъ князь. 34, 35.
- „Рука“**, были „у руки“ царской. 15.
- Рукоприкладства**. 2, 4, 5, 10, 12, 14, 16. См. подписи.
- Русь, Русія, Русская земля, Русскіе**. 1, 3, 4, 16, 17, 23, 25—31, 33—35, 38, 39, 41—43, 45—49, 51—53, 56, 58, 60, 62, 63, 65—74.
- Русскіе роды**. 42.
- Рыльскъ** городъ. 85;—Рыляне выборные. 85, 87, 88.
- Рюрикъ**. 2, 3, 23, 33.
- Рязань** городъ. 77, 85, 87, 89;—скіе предѣлы. 31; Рязанцы выборные. 87, 91. См. еще Переславль-Рязанскій.
- Рязанскій** и Муромскій архіеп. Феодоритъ. 47, 50—52, 54, 67, 68, 70, 75.
- Савва**, архіепископъ Тверской. 18.
— Спасскій протопопъ выборный изъ Нижняго Новгорода. 90, 92.
- Савватій**, Троицкій архимандритъ, выборный изъ Перемышля. 89, 90.
- Салтыковъ** Борисъ М., окольничій, потомъ бояринъ. 12, 14, 15, 77.
— Ивашко, названникъ Московскаго государства. 35.
— Михаилъ, крайчій. 15, 78.
— Михаилъ Глѣбовъ, измѣнникъ. 36—38, 41.
- „Самодержавный именованъ бысть“**. 23; самодержавство. 23; самодержавствія вънецъ. 57.
- Самодержецъ**. 16, 25—29, 34, 41, 43, 45—47, 49, 50, 53—56, 58, 61, 62, 64, 67—72, 74, 93—94;—именованъ бысть. 25.
- Самозванецъ** 1-й. 3, 4, 6; Второй. 34. См. еще Отрепьевъ и Лжедмитрій.
- Санчуронаго** города выборный. 86, 88.
- Сапѣга** Янъ Петръ. 34.
- Сарскій** и Подонскій митрополитъ Іона см. подъ симъ именемъ.
- Сборникъ** Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. 5.
- Свиноскій** Брянскій монастырь. 85, 92.
- Свяжонскій** архим. Корнилій. 76.
— и Казанскій митрополитъ см. Ефреъмъ.
- Свѣйсскій** (Шведскій) король. 43.
- Свѣчинъ** Данило Петровъ, выборный изъ Торжка. 87, 89.
- Святославъ**, великій князь. 23.
- Села дворцовыя**. 54.
- Селонской** Иванъ. 12, 83.
- Семенъ** см. Симеонъ.
- Сендомирской** воевода. 31, 34.
- Сергіева** (Троице—) монастыря келаръ старецъ Аврамій. 47, 76.
- Сергій** архимандритъ Андронниковскій. 76.

Серпейска города выборные. 83, 85.
Серпухова гор. выборные. 12, 90. См. еще **Высоцкий монастырь**.
Сибирское царство. 26, 28, 42, 44—46, 50, 67.
Сигизмундъ III, король Польскій. 8, 29, 34—37, 39, 59, 95, 96.
Сильвестръ епископъ Корѣльскій и Орѣвскій. 75.
Симбирскіе (Тюменскіе, Темниковскіе?) выборные люди. 90.
Симеонъ, игуменъ Вологодскаго Корнильева монастыря. 77.
 — Московскаго Богоявленскаго, назва Ветошнаго ряда, монастыря. 76.
Симоновъ монастырь см. подъ словомъ **Павелъ**.
Синклитъ. 4, 32, 53—54, 58, 61, 63, 66, 68, 70—71, 73, 93, 96; — Константин. императора. 57.
Синодъ Свят. 10, 17, 88, 91; — Московская Контора. 18; — Ризница. 17, 19.
Синопъ. 88.
Синдъ Петръ. 90.
Спасскій Алексѣй князь, бояринъ. 15, 77.
 — Федоръ князь, стольникъ. 80.
Спиридовъ Михаилъ, выборный изъ Осташкова. 89, 91.
Спирскій Антоніевъ монастырь. 87, 91.
Спиръ гора. 60.
„Сказанія о Смутномъ времени“. 4, 6.
Синеевъ Московскаго государства, Россійскаго государства, царствія, во обладжаніе Россійскаго государства. 1, 23—26, 28, 32, 33, 42, 45, 64, 93—95.
Сказы. 23.
Служилые люди. 42, 43, 47, 51—52, 54, 59, 63, 67—68, 70, 74.
Смоленское великое княжество. 25.
Смоленскъ городъ. 35—37, 59.
Соборъ, избравшій королевича Владислава. 36.
 — царя Михаила Федоровича. 1—3, 5, 12—14, 42—50, 67—75. Называется: вселенскій. 28, 52, 60—64, 66, 73; освященный. 2, 4, 12, 16, 32, 33, 36, 42—47, 49—54, 56, 59—62, 67—70, 73, 74; вселенскій освященный. 64, 67, 68, 71—73. См. еще **Совѣтъ**.
Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ: 9, 20, 34, 50, 53, 55, 72, 77, 79, 81—84, 86—87, 90—92.
 — мѣстной и отзывовъ Филарета митроп. Московскаго и Коломенскаго, изд. подъ редакціей архіеп. Саввы. 18.

Совѣтъ Земскій. 1.
Соколинской Янъ князь. 34.
Соколовскій Мартынъ, управлявшій Московскимъ Архивомъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ. 11.
Соловляне выборные. 87, 88.
Соловой Протасьевъ см. **Протасьевъ**.
Соловцовъ Мисюръ, выборный изъ Нижняго Новгорода. 13, 87.
Солотчинскій монастырь въ Рязани см. **Трифонъ**.
Сомовъ Матвѣй. 82.
Сонцовъ Михаилъ князь. 12, 81.
Сотники. 44, 45, 47, 74, 87, 92.
Софія, супружница Іустина Малаго. 57.
Спасскій архимандритъ изъ Рязани см. **Рафаилъ**.
 — монастырь въ Арзамасѣ см. **Іовъ**; — въ Суздаль см. **Митрофанъ**; — въ Ярославлѣ см. **Феофила**.
Спиридовъ Исаакъ. 82.
Спиридовъ бояръ, окольничихъ и др. 14.
Списки городовыхъ воеводъ А. П. Барсукова см. подъ словомъ **Барсуковъ** А. П.
 — іерарховъ П. М. Строева см. подъ словомъ **Строевъ** П. М.
Старцы соборные. 73; подписи ихъ на грамотѣ. 76, 83.
Стариченинъ. 84.
Степановъ Андрей. 82.
Стольники. 4, 11—16, 40—45, 47—48, 50—52, 65, 67—68, 74, 78—80.
Строгилевъ Василій, стряпчій. 80, 81.
 — Степанъ, Мешенинъ выборный. 87, 88.
 — Федоръ, выборный города Мещовска. 85, 88.
Строевъ П. М. 15.
Стрѣльцы. 40, 41, 44, 45, 47—48, 65, 67—68, 74, 84—92; — цѣкіе головы. 65, 67—68, 74; — сотники. 87, 92; — пятидесятникъ. 86, 91.
Стряпчѣ. 4, 12, 13, 15, 16, 45, 47, 74, 79, 80.
Судовщиковъ Смирной, изъ Калуги выборный челоувѣкъ. 83, 84.
Суздаль. 76, 77; —ское княженіе. 33; —скій и Тарусскій архіепископъ Герасимъ см. подъ симъ именемъ.
Сулешевъ Юрій князь. 12, 15, 79.
Съезженіе города Московскаго государства. 1.
 — предѣлы Россійскаго царствія. 29.
Тамбовъ Варламъ, выборный челоувѣкъ изъ Володимира. 89, 91.

- Тарусскій и Суздальскій архіепископъ Герасимъ см. подъ симъ именемъ.
- Татарскій государь. 43.
- Татарскія подписи. 87—88, 90—91.
- Татевъ Петръ князь. 79.
- Ѳеодоръ князь. 81, 82;—стольникъ. 79.
- Твери города выборные. 86, 87.
- Телепневъ Ефимъ. 81.
- Темиръ-Аюханъ. 25.
- Темниковъ (?) гор. см. Тюмень.
- Теприцкій Алексѣй, выборный изъ Ярославля. 13, 90.
- Тиверій царь. 57, 58.
- Титовъ А. А. 13.
- Богданъ Михайловичъ, стольникъ 12, 79.
- Максимъ. 12, 82.
- Тихвинъ гор. 14.
- Толочановъ Ѳеодоръ, стряпчій. 80, 81.
- Толубѣвъ Григорій, изъ Мценска. 13, 85.
- Торговые люди. 28, 32, 33, 39, 42—45, 47, 51—52, 58, 65, 67—68, 74.
- Торжокъ городъ, выборные. 86, 87, 89.
- Трахоніотовъ Иванъ, стольникъ. 80.
- Н. В., казначей. 14.
- Третьяковъ Петръ, думный дьякъ. 15, 16, 92.
- Трифонъ, архимандритъ Солотчинскаго монастыря въ Рязани. 77.
- Троице-Сергіевъ монастырь. 4. См. подъ словомъ Авраамій.
- Троицкій въ Серпуховѣ протопопъ Василій. 12.
- Троицы Живоначальныя обитель (Ипатскій монастырь) см. Ипатьевскій.
- Трубецкой А. В. князь. 13.
- Дмитрій Тимофеевичъ князь, бояринъ. 3, 6, 12, 15, 40, 41, 48, 77.
- Тула городъ, Туляне. 83, 84.
- Туманъ (Тюмень, Темниковъ?) городъ. 88.
- Туманынъ Исайбекъ князь. 90.
- Туренинъ Василій князь. 78, 79.
- Турецкія дѣла въ Московск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. 14.
- Турецкое письмо. 90.
- Турицъ. 14.
- Тюмень (Темниковъ, Симбирскъ?) городъ, выборные его. 13, 88, 90.
- Тютчевъ Борисъ, выборный изъ Кашина. 89, 90.
- Софронъ Мелентьевъ, выборный дворянинъ, Брянчанинъ. 84.
- Угличъ гор. 11, 32, 33, 95; — царевичъ Дмитрій Ивановичъ см. Дмитрій.
- Угличская писчебумажная фабрика. 20.
- Указъ царскій. 12, 14, 16.
- Украинные города Московскаго государства. 1.
- Уложение соборное. 73.
- Ульяновъ Якушка, выборный челоуѣкъ, Нижегородскій стрѣлецъ. 90, 92.
- Ульянъ законопреступникъ. 30.
- Успенскій соборъ см. Московскій Успенскій соборъ.
- Успенскій Илантовскій монастырь въ Казани см. Илантовскій.
- Устюгъ Великій гор. 13.
- Устюжна Желѣзная. 85, 88.
- Утварь царская. 39.
- Утвержденные грамоты. 2, 10—14, 16, 17, 72—74.
- Ушновъ Семенъ (Симонъ), выборный дворянинъ, Тулянинъ. 83, 84.
- Уѣзды Московскаго государства. 44; уѣздные люди. 40, 83—89.
- Филаретъ митрополитъ Московскій и Коломенскій. 18 (1857 г.).
- Ростовскій и Ярославскій, впоследствии патріархъ. 4, 5, 17, 33, 36, 54, 55, 59, 60, 96.
- Хворостининъ И. Д. князь. 13.
- Хмелевъ Иванъ князь, стольникъ. 80, 81.
- Хириновъ Андрей, дворянинъ, выборный изъ Рязани. 89, 90.
- Хованскій Иванъ Андреевичъ князь, бояринъ. 15, 78.
- Хомутовъ Богданъ. 82.
- Хоругви великаго Россійскаго государства. 25.
- Хранила царскія. 2, 31, 66, 74.
- Хрестьяне православные, крестьяны (хрестьянство православное) всего Россійскаго царства. 28, (32), 37, 38, 40, 43—45, 47, 52, 65, 67—69, 71—72.
- Царева-Санчурскаго города выборный. 86, 88.
- Цари Россійскіе. 1, 6, 16, 23, 30, 39, 43, 53, 59, 69; были у царской руки. 15;—скій указъ. 12, 14, 16;—престоль. 4, 50, 53, 62, 65, 67, 69, 70;—скифетръ. 4, 24;—вѣнецъ. 24, 61;—ская казна. 16;—скія хранилища. 31, 66;—сокровища. 54, 59, 63;—скій синклитъ. 32, 53—54, 58, 61, 63, 66, 68, 70, 71, 73. См. Россійское государство.
- Цари и царевичи, которые служатъ въ Московскомъ государствѣ. 40, 41, 45, 48.
- Царьградъ. 23, 24, 57.
- Царства строеніе. 4, 93.
- Церемониальныя дѣла Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ. 10, 11.

Церкви св. 1, 37—40, 48—50, 59, 63—64, 69.
 Цесарскій престолъ. 23.
 Цѣловальныя записи. 2, 72.
 Чашники. 4, 12, 16, 40—45, 47—48, 50—52, 65, 67—68, 74, 78, 79.
 Чебоксарцы выборные. 86, 91.
 Чевкинъ Василій, дворянинъ выборный изъ Рязани. 89, 90.
 Чесесовъ Федоръ, выборный дворянинъ, Арзамасецъ. 89, 91.
 Чемедамовъ Иванъ. 80.
 Черемисниковъ Иванъ, выборный изъ Мценска. 13, 85, 86.
 Черкасскій Дмитрій Мамстрюковичъ князь. 78.
 — Иванъ Борисовичъ князь, бояринъ. 15, 78.
 — Никита князь, стольникъ. 79.
 Черновъ (Гордѣевъ) Дементій, изъ Ростова. 91.
 Черныя волости. 54.
 — люди. 43.
 Чернь городъ, выборные. 85, 88.
 Чинъ царскаго поставленія. 16.
 Чичеринъ Иванъ. 83.
 Чиртовъ Андрей Васильевъ, выборный чело-
 вѣкъ изъ Мценска. 86, 88.
 Чудовъ монастырь въ Москвѣ. 4, 29, 47, 76, 95.
 Шаниловъ Алексѣй. 81.
 Шапки царскія. 39. См. еще Діадима, Вѣ-
 ноцъ
 Шарпиловъ см. Шаниловъ.
 Шатиловъ Семейка Ивановъ, пятидесят-
 никъ стрѣлецкій. 87, 91.
 Шаховской Миронъ князь. 82, 83.
 Шацка гор. выборные. 90, 92.
 Шведскій (Свѣйскій) король. 43.
 Швыревъ Иванъ. 82.
 Шенинъ М. Г. 13.
 Шереметевъ Борисъ, стольникъ. 80, 81.
 — Федоръ Ивановичъ, бояринъ. 12, 47, 50—54, 59, 61, 63, 68, 70, 77.
 Шереръ и Набгольцъ, фотографія. 20.
 Шиповъ Жданъ. 81.
 Шиуры печатей. 7, 8, 10.

Шуйскій Василій Ивановичъ царь см.
 Василій Ивановичъ.
 — И. И. князь. 13.
 Шушеринъ Алексѣй, Казанецъ, выборный
 дворянинъ. 85, 88.
 — (Шюжеринъ) Федоръ. 80, 81.
 Щербачевъ Иванъ Ивановъ, выборный изъ
 Козельска. 84, 85.
 Эзе Невиверъ. 91.
 Эрмитажъ Императорскій. 18.
 Юдинъ Г. В., библиофилъ. 21.
 Юреневъ Михаила, Коломнетинъ. 87, 88.
 Юрій Владимировичъ Долгорукой, вели-
 кій князь. 24.
 Юрьевъ-Романовъ см. Романовъ.
 Юшко Богдановъ Отрепьевъ. 29.
 Юшиновъ Степанъ Митайловъ, Коалитинъ
 выборный. 85, 86.
 Яновъ Федоръ. 82, 83.
 Ярославецъ Малой, выборные изъ него.
 85, 86.
 Ярославля города выборные. 13, 76, 90.
 Ярославъ Владимировичъ, великій князь. 23
 — Всеволодовичъ, великій князь. 24.
 Ярославскій и Ростовскій митрополитъ
 Филаретъ и Кириллъ см. подъ сими
 именами.
 Ящикъ съ грамотой 1613 г. 16, 17.
 Федоровъ Иванъ, подьячій. 10.
 Федоръ Борисовичъ, царевичъ. 4, 30, 31, 94, 95.
 — Ивановичъ, царь. 2—4, 6, 26, 27,
 39, 41, 43, 45, 49, 53, 56, 58, 62, 93—94.
 Федотовичъ окольничій. 77.
 Феодоритъ, архіеп Рязанскій и Муром-
 скій. 47, 50—52, 54, 56, 59, 61—64, 66—
 68, 70, 75.
 Феодосій Великій, царь. 57.
 — Малый, царь. 57.
 — архимандритъ Печерскаго мона-
 тыря изъ Нижняго. 76.
 — игуменъ Колязина монастыря изъ
 Кашина. 77.
 Феодосія, царевна и великая княжна. 27.
 Феодилъ, архимандритъ Спасскаго мона-
 тыря изъ Ярославля. 76.
 Фракия. 24.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе.	1— 21
Текстъ Грамоты	22— 74
Подписи.	75— 92
Приложеніе (Конецъ первоначальнаго проэкта Грамоты).	93— 96
Указатель	97—109

II.

**МАТЕРИАЛЫ
ИСТОРИКОЛИТЕРАТУРНЫЕ.**

ДАМСКОЙ ЖУРНАЛЪ.

(1806—1906 гг.)

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

В. Покровскаго.

Въ 1806 г. издавался „Дамской журналъ“; но, вслѣдствіе необычайной своей рѣдкости, ни содержаніе его ни точныя даты относительно количества вышедшихъ №№ журнала ни библіографамъ ни изслѣдователямъ старинны оставались до сихъ поръ неизвѣстными. Его не находили ни въ государственныя, ни въ общественныя книгохранилищахъ, ни въ библіотекахъ частныхъ лицъ; его нѣтъ даже въ Императорской публичной библіотекѣ. Академія Наукъ въ „Спискѣ contemporaries изданій съ 1703 по 1899“ пропускаетъ его.

Неизвѣстность подлинника журнала не разъ вводила въ ошибки библіографовъ и изслѣдователей. Такъ Лисовскій, очевидно, не видавший журнала и на слово повѣрившій „Росписи Смирдина“ въ своемъ трудѣ „Русская періодическая печать“ (Вып. I, № 152) устанавливаетъ вышедшимъ только № 1. На это же отсутствіе наличности журнала указываетъ и Рогожинъ, который, въ своей перепечаткѣ труда Сопикова: „Опытъ Россійской библіографіи“ (ч. III, стр. 14) къ „Дамскому Журналу“ сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе: „Макаровъ въ „Сынѣ Отеч.“ (т. 32, 1817 г. № 32, стр. 20) говоритъ: въ 1805 или 1806 г., не знаю кто-то напечаталъ въ Унив. тип. и издалъ три, или четыре книжки „новаго Дамскаго Журнала“, который однакожъ никогда болѣе не продолжался. Такого нѣтъ въ Спб. пуб. библіотекѣ и другихъ“. Въ „Росписи“ Смирдина № 9741 показанъ „Дамскій Журналъ“, ежемѣсячное изданіе на 1806 г. № 1. Петерб. Москва, въ тип. Ръшетникова, 12°; такъ что по Смирдину вышла одна первая книжка. Извѣстіе объ этомъ журналѣ сохранилось, только благодаря указаніямъ Сопикова и Смирдина, подлинникъ же его остается до нынѣ неизвѣстнымъ“. Вслѣдствіе той же неизвѣстности подлинника журнала и изслѣдователи, въ отдѣлахъ о журнальной литературѣ, совсѣмъ не упоминаютъ о немъ, какъ несуществовавшемъ, какъ Галаховъ, Перфирьевъ, Пятковскій, Кошелевъ и другіе.

Мнѣ посчастливилось въ Главномъ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ найти этотъ никому невѣдомый журналъ и къ столѣтію его познакомить съ нимъ любителей старины, изслѣдователей журналовъ и библіографовъ.

Форматъ журнала въ 12°. Заглавіе его слѣдующее: Дамской Журналъ. Ежемѣсячное изданіе на 1806 годъ. Январь № 1. Москва, въ Губернской типографіи у А. Рѣшетникова. Счетъ страницъ идетъ съ заглавнаго листа. Въ 1-мъ № 48 стр., во 2-мъ 55 (отъ 49 до 103 включительно); страницы идутъ не прерываясь. Имена особъ, подписавшихся на журналъ въ Москвѣ и напечатанныхъ послѣ 2-го № имѣютъ свою особую нумерацію. Въ 3-мъ № 46 стр. (105—150). Подписавшіеся на журналъ въ этомъ № имѣютъ также свою нумерацію.

Такимъ образомъ теперь съ точностью устанавливается количество выпедшихъ №№ журнала. Есть возможность предположить, съ 3-мъ № онъ покончилъ свое существованіе насильственно отъ невниманія и равнодушія публики. Если принять за достовѣрное распубликованіе лицъ, подписавшихся на журналъ, а къ этому редакція, судя по поправкѣ подписавшихся лицъ, относилась очень тщательно, журналъ расходился только въ количествѣ 48 экземпляровъ. (Два лица подписались на три экземпляра). Тутъ при всѣхъ добрыхъ намѣреніяхъ со стороны редакціи, прекращеніе журнала является неизбежнымъ.

Въ XVIII вѣкѣ чуть не всѣ журналы, особенно сатирическіе выходили съ „предоувѣдомленіями“ отъ редакцій, объясняющими читателямъ задачи и цѣли предпринимаемыхъ изданій, которыя они старались провести въ жизнь. Это было прекраснымъ явленіемъ и для редакцій и для публики: первыхъ оно держало на стражѣ своихъ обѣщаній, послѣднихъ вводило въ опредѣленный кругъ мыслей. Это доброе начало (журналы впервые появились только въ XVIII столѣтіи) не нашло себѣ подражателей у многихъ издателей послѣдующаго столѣтія. И вотъ въ XIX столѣтіи журналы, напр.: „Лицей“, „Московскій Вѣстникъ“, „Дамской Журналъ“, стали выходить безъ всякаго напутствія со стороны редакцій. Такъ какъ „Дамской Журналъ“, какъ я замѣтилъ, не имѣетъ предисловія, то я позволю себѣ, хоть! вкратцѣ, ввести въ содержаніе журнала, чтобы можно было опредѣлить его характеръ и предугадать намѣренія, которыми руководились его сотрудники, за рѣдкими исключеніями, анонимные.

Изъ всѣхъ періодическихъ изданій первой четверти XIX столѣтія выдержанностью, хотя и неполною, своего основного содержанія замѣтно выдѣляется „Дамской Журналъ“. Темы его, за исключеніемъ очень немногихъ статей и стихотвореній, вращаются хотя въ ограниченномъ, правда, но зато строго опредѣленномъ кругу. Фигурирую-

щей является любовь во многихъ ея перепитіяхъ—любовь съ томной надеждой и упоеніемъ, съ тоскою и отчаяніемъ—и любовь, увѣнчивающаяся бракомъ, счастье котораго ставится въ зависимость отъ строгости выбора и наличныхъ качествъ жены.

Мѣсто и обстановка, гдѣ изливаются нѣжно-трепетныя чувствованія влюбленныхъ — буколическая — „поляна, окруженная древами, наполненная тучною травой и разнообразными цвѣтами украшенная;¹⁾ долина, близъ которой протекаетъ рѣка,²⁾ роща, одѣтая зеленой ризой,³⁾ рѣчка, берега которой покрыты растительностью и оживленные овечками;⁴⁾ ручеекъ съ кристальной чистоты водой, съ тихимъ незамѣтнымъ для глазъ теченіемъ,⁵⁾ который изгибами стремительно течетъ подъ вѣтвями кудрявыхъ кустовъ, растущихъ на берегу онаго; лужокъ съ прелестными цвѣточками и нѣжными листочками.⁶⁾ При такой обстановкѣ, Зефиръ едва колышетъ воздухъ⁷⁾ „бальзамомъ наполненный,⁸⁾ „насыщенный благоуханіемъ“.

Время для душевныхъ изліяній—разное—и раннее утро, когда встаетъ только Аврора,⁹⁾ и болѣе позднее, когда становятся „свѣтлыя и горы и лѣса“,¹⁰⁾ и „тихий пріятный вечеръ“¹¹⁾.

Дѣйствующія лица, какъ и подобаетъ буколической обстановкѣ, главнымъ образомъ, пастухи и пастушки. Занятія этихъ послѣднихъ—плетеніе для милыхъ пастуховъ вѣнковъ изъ прекрасныхъ цвѣтовъ, нарванныхъ ими въ рощахъ и лугахъ. Работа для милыхъ идетъ весело и удачно. Пастушки мечтаютъ, какъ онѣ украсятъ безцѣнными вѣнками головы пастуховъ и предвосхищаютъ увольствіе, которое они получаютъ отъ этихъ подарковъ. У нихъ радостно мелькаетъ мысль — расширить область украшеній, — чтобъ „вѣнокъ безцѣнной какъ либо коснулся устъ милыхъ пастушковъ“. И вотъ, когда вѣнки готовы, онѣ бѣгутъ къ миленькимъ пастушкамъ обрадовать ихъ и украсить имъ головы. Всѣ вмѣстѣ тѣшатся и забавляются среди кустовъ, цвѣтовъ и травъ. Одинъ лишь Зефиръ былъ зрителемъ ихъ утѣхъ.

Жизнерадостный тонъ картины измѣняется, когда, вопреки ожиданію, пастушка не оказывается на лицѣ. Такъ какъ безъ него всѣ утѣхи скрываются—она груститъ, мучится. Находясь въ безотрадномъ состояніи, въ „стѣнящемъ воплѣ“ обращается къ „страстному“ пастушку съ мольбой—скорѣй притти и утолить сердце и ей томящейся дать отраду. Въ одухотворенной ею природѣ видя откликъ на свое душевное состояніе, она въ такихъ словахъ изливаетъ свою тоску по

¹⁾ 27.

²⁾ 28.

³⁾ 37.

⁴⁾ 51.

⁵⁾ 136.

¹⁰⁾ Ibid.

⁶⁾ 110.

⁷⁾ 16.

¹¹⁾ 16

⁸⁾ 52.

⁹⁾ 7.

пастухъ: „Безъ тебя вся Природа опечалена:—небо покрылося облаками; солнце ясное померкло; птички всѣ замолкли; цвѣточки прекрасные поблѣкли и опали ¹⁾“. Полная смятенія, она обращается къ Зефиру и проситъ донести ея „жалобный стонъ“ до милаго пастушка, а „древамъ и колнамъ повторить его“.

Въ другихъ двухъ стихотвореніяхъ, ²⁾ рожденныхъ по содержанию, но не приуроченныхъ собственно къ пастушкѣ, выражаются по той же причинѣ тѣ же сердечныя страданія, облегченія для которыхъ находитъ она въ его живомъ образѣ, хранящемся въ тайникахъ ея души или въ сознаніи памяти о ней послѣ ея смерти.

Въ „Дамскомъ журналѣ“ хотя пастушкѣ не выступаютъ дѣйствующими лицами, тѣмъ не менѣе въ немъ есть два-три стихотворенія, затрогивающія сердечныя струны влюбленнаго: этотъ послѣдній, сгараемый отъ любви, жаждетъ отклика на свое душевное состояніе и, въ благопріятномъ случаѣ, готовъ нести всевозможныя оковы; но это счастье не всякому дается на долгое время. Когда любовникъ видитъ охлажденіе къ себѣ со стороны милой, готовой его покинуть, онъ, при мысли о разлукѣ, впадаетъ въ отчаяніе, доводящее его до мысли переселиться въ „страшный тартаръ“.

Вообще по ж—у для женщины и ей самой ясно рисуется образъ милаго друга, вышній уже обликъ котораго отпечатлѣваетъ всѣ духовныя благородныя свойства. Живое представленіе его совершенно видоизмѣняетъ ея мрачное состояніе: прежде, по ея словамъ „носила въ душѣ моей меланхолію, а въ сердцѣ гнѣздилась мрачная пустота“, а теперь она счастлива и потому, жизнерадостная, хочетъ летѣть въ объятія друга, прижать къ сердцу и забыть всѣ печали.

Но эта любовь, полная томительныхъ ожиданій, трепетныхъ надеждъ, пріятнѣйшихъ чувствованій, живыхъ радостей съ одной стороны, сомнѣній, боязни и отчаянія съ другой, находитъ по журналу свою реализацію въ бракѣ между достойнѣйшими молодыми людьми, совершаемомъ въ полной буколической обстановкѣ временъ классическаго міра ³⁾.

Отношеніе половъ между собою въ прозаическихъ статьяхъ журнала углубляется: супружество является факторомъ, вносящимъ въ жизнь спокойствіе, а такъ какъ жена—другъ—первое счастье въ жизни, то рисуются картины семейной жизни, полныя чистой радости; но „дни блаженства, минуты радостныхъ утѣхъ“ ставятся въ связь съ удачнымъ выборомъ жены, которая, будучи отъ природы добраго сердца, должна быть и хорошо воспитана.

Впрочемъ, семейная жизнь, такими радостными красками обри-

¹⁾ 52.

²⁾ 97, 136.

³⁾ 37—43.

сованная, имѣетъ и тѣневую сторону: нѣкоторыя изъ женъ очень скоро по смерти мужевъ, позабываютъ ихъ, выходятъ снова замужъ, держатъ отъ прежняго мужа въ черномъ тѣлѣ ¹⁾). Даже и тѣ изъ нахъ, у которыхъ смерть мужа, какъ „горестъ изсушила слезы“, которыя, при посѣщеніи могилы покойнаго, подавленные несчастіемъ, говорятъ: „здѣсь погребено мое счастье, гробъ будетъ спокойною и счастливою пристанью“, съ „удовольствіемъ“ отдають свою руку другому.

Содержаніе „Дамскаго Журнала“ не ограничивается только изображеніемъ платонически пастушеской любви и реальной только брачной: въ него предвносится этико-альтруистическіе элементы: воспѣвается дружба, объединяющая людей, обуславливающая счастье, высказывается пожеланіе, чтобы она на новый годъ востарилась въ мірѣ. ²⁾ Дружба, исключаящая любовь, укрощающая волненіе, даруетъ свободу и служитъ источникомъ отрады.

Безкорыстное же и любвеобильное отношеніе къ людямъ исходитъ скорѣе и чаще отъ бѣдныхъ, чѣмъ отъ богатыхъ. Эти послѣдніе жестокосерды. Владѣя большими средствами, чѣмъ имъ нужно, они проходятъ мимо бѣдноты, советѣмъ ея не замѣчая, между тѣмъ какъ бѣднякъ къ нуждѣ и горю другихъ относится сочувственно и сейчасъ же откликается на нихъ.

Въ одной, довольно значительной по объему переводной статьѣ: „О румянахъ“ ³⁾ рельефно выступаетъ въ журналѣ сатира, очевидно направленная на бытовавшій въ то время обычай „помощью искусства разцвѣчать увядшія прелести“. Авторъ сильно возстаётъ противъ этой моды, считая ее порожденіемъ дурного вкуса и разврата. „Глупость произвела ее на свѣтъ, румяны выдуманы публичными дѣвками“, ⁴⁾ сѣтуетъ журналъ. Есть въ журналѣ одно стихотвореніе патріотическаго характера.

Изображеніемъ проявленій отношеній между людьми не исчерпывается содержаніе журнала, онъ устанавливаетъ свое отношеніе къ природѣ. Извѣстно, что человѣкъ, эстетически развитой, находитъ для себя неисчерпаемый источникъ наслажденія въ созерцаніи красоты природы, въ ея явленіяхъ не только величественныхъ, грандіозныхъ, поражающихъ человѣка, но и мелкихъ, безчисленныхъ по количеству, которыми богато каждое время года.

Въ разсматриваемомъ нами журналѣ въ связи съ изображеніями любви рисуется обаятельная прелесть природы въ различныхъ ея проявленіяхъ. Природа, по журналу, прекрасна во всѣ времена года и особенно весной ⁵⁾. Эстетическія чувствованія возбуждаются и отдельными предметами—„ручейкомъ“ и розою „царицею въ нѣжномъ

¹⁾ 71—96.

²⁾ 3.

³⁾ 119—135.

⁴⁾ 132.

⁵⁾ 109—111.

царствѣ флоры“. Не лишне замѣтить, что въ „Дамскомъ Журналѣ“, какъ и приличествуетъ самой задачѣ его, въ концѣ каждаго мѣсяца помѣщены статьи о современныхъ парижскихъ модахъ, но безъ иллюстраціи. Вотъ вкратцѣ содержаніе трехъ №№ „Дамскаго Журнала“.

Большую частію своего содержанія, по крайней въ букволической его части, „Дамской Журналъ“ роднится съ своими предшественниками XVIII в. Эти послѣдніе, за рѣдкими исключеніями, предвносятъ въ свое содержаніе стихотворенія, гдѣ дѣйствующими лицами являются пастухи и пастушки; но содержаніе въ нихъ шире. Въ „Дамскомъ Журналѣ“ мы видимъ только платоническую любовь пастушекъ, млѣющихъ отъ надежды видѣться съ своими пастухами и украсить ихъ головы вѣнками; ихъ отношенія чистыя, непорочныя, проникнутыя элегическимъ характеромъ; въ журналахъ XVIII в. мы видимъ всѣ перепитіи любви между ними, и нарисовано много картинъ изъ ихъ жизни, полной эротики. Въ этомъ случаѣ „Дамской Журналъ“ является выдержаннымъ, строго цѣломудреннымъ.

Тема о супружеской любви, какъ основѣ семейнаго счастья и истинно разумной жизни съ указаніемъ условій, необходимыхъ для этого, разработана была также въ журналистикѣ прошлаго столѣтія; но тутъ есть и различіе: сатирическіе журналы прошлаго столѣтія наполнены обличеніями—выставкою на посмѣшище щеголихъ-женъ, постоянно измѣняющихъ своимъ мужьямъ, и мужей, снискивающихъ любовь на сторонѣ. Въ рассматриваемомъ нами журналѣ берется идеальная чистая сторона супружеской жизни, къ которой и лежатъ всѣ тенденціи журнала.

Сатирическій элементъ „Дамскаго Журнала“—статья „О румянахъ“—забитый и перетертый журналистикой прошлаго столѣтія. Впрочемъ, изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ порокъ, пока онъ существуетъ лишень былъ воздѣйствію обличительной литературы и въ XIX в. Статья о модахъ, постоянно измѣняющихся, не говоря объ ея обстоятельности, отвѣчаетъ времени и направленію журнала.

Одухотворенная природа въ „Дамскомъ Журналѣ“, какъ обстановка и дѣйствія пастушекъ, разлита въ различныхъ литературныхъ произведеніяхъ XVIII в., но зато тутъ очень хорошо выдержанъ букволическій тонъ.

В. Покровскій.

ДАМСКОЙ
ЖУРНАЛЪ.
Ежемесячное изданіе
на 1806^й годъ.
Я Н В А Р Ъ.

No 1^й.



МОСКВА,
Въ Губернской Типографіи
у А. Рѣшетникова.

НОВЫЙ ГОДЪ.

Храмъ дружеству посвященный — въ срединѣ жертвенникъ, увѣшанный гир-
ландами—Грации окружаютъ оной—по сторонамъ стоятъ Нимфы.

Х о р ъ Н и м ф ѣ.

Явился нынѣ съ юнымъ годомъ,
Явился *дружба—миръ—любовь!*—
И между смертнымъ родомъ
Не будетъ быстро литься кровь.

Злодѣи всѣ да истребятся
Се тотъ уже и вѣкъ насталъ!
Невинные да сохраняются,
Хранитель Геній возсталъ.

А г л а я.

Сей Геній—онъ охраняетъ
Не Сѣверъ лишь,—Востокъ и Югъ;
Блустительный взоръ проникаетъ
На Западъ, и во весь тотъ кругъ.

Т а л ѣ я.

Такъ—Имъ спокойство утвердится,
Онъ и возставитъ тишину;
Повсюду вѣкъ златой явится,
Всѣ будутъ дружбу зрѣть одну.

Е ф р о з и н а.

Имъ смертные всѣ оживятся,
И новой жизнью будутъ жить:—
Душой и сердцемъ прилѣплятся
Враги—и будутъ всѣ любить.

Граціи съ жертвенника снимають гирлянды, и другъ друга переплетаютъ.

А г л а я.

Дружба насъ соединяетъ,
Дружба счастье составляетъ.

Т а л і я.

Смертные, познавъ ее,
Вкусятъ счастье отъ нее.

Е ф р о з и н а.

Ужъ Геній межъ нихъ явился,
Лучъ благодати блеснулъ—излился.

Х о р ъ.

Въ сей годъ миръ, дружба воцарится,
Для смертныхъ вѣкъ золотой явится—
Такъ Геній творить для всѣхъ.

ОТРЫВКИ.

I.

Долина—въ концѣ роща, въ сторонѣ протекаетъ рѣчка. — Двѣ пастушки,—въ рукахъ корзинки съ цвѣтами, вышедъ изъ рощи подходятъ къ рѣчкѣ, разсматриваютъ въ корзинкахъ цвѣточки.

П а с т у ш к а 1-я.

(Поетъ).

Прелестны мнѣ въ лугахъ цвѣточки,
Когда росой окроплены,
Блещутъ нѣжные листочки
Днемъ юнымъ бывъ позлащены;

Иль въ жаръ, когда отъ жажды таютъ,
И въ зной головки разпускаютъ:
Пестрѣются повсюду—вкругъ,
И весь собой красятъ лугъ.

П а с т у ш к а 2-я.

Они прелестнѣе бываютъ,
Когда Фебъ скроется за лѣсъ,
Когда Зефиры навѣвають
Прохладу сладкую имъ здѣсь.
Бальзамомъ воздухъ напоенны,
Цѣлебной влагой наполненны,
На травы льется и цвѣты—
Живить и множить красоты.

П а с т у ш к а 1-я.

Это правда—сестрица! цвѣточки прелестны и въ вечеру; нельзя не любоваться и по утру: они всѣ какъ снова оживутъ, и будто возрадуются, когда ихъ солнце освѣтитъ своими ясными лучами. Или въ полдни—когда ихъ томить нестерпимый зной—разнѣжуются-распускаютъ свои листочки, и пестрѣются по всему лугу, какъ звѣзды на чистой небесной лазури.

П а с т у ш к а 2-я.

Ты права, сестрица—цвѣты во всякое время дня прекрасны и прелестны:— по утру, въ полдни и въ вечеру.— Посмотри, сестрица! довольно ли цвѣтовъ?

П а с т у ш к а 1-я.

У меня? Очень довольно; посмотри, сколько: развѣ у тебя ихъ мало?

П а с т у ш к а 2-я.

И у меня довольно.

П а с т у ш к а 1-я.

Сестрица! сядемъ здѣсь, и будемъ плести вѣночки для миленькихъ нашихъ пастушковъ.

(Садятся и плетутъ).

П а с т у ш к а 2-я.

Какъ довольны будутъ пастушки, когда мы украсимъ ихъ головы нашими вѣнками.

П а с т у ш к а 1-я.

Для миленькова и вѣночекъ удачно плетется—посмотри, сестрица,
я уже сплела!

(поетъ).

Вѣнокъ безцѣнной,
Мной соплетенной
Изъ цвѣтовъ, чѣмъ красились луга,
Чѣмъ красились и берега!
Ты будь любезенъ, миль Тирсису!
Чтобъ помнилъ онъ свои Филису,
Ему—ему я подарю
И страстной вздохъ въ тебя всею.

(вздыхнула)

*

Вѣнокъ безцѣнной,
Мной соплетенной!
Коль къ счастливой моей судьбѣ
Ты будешь на ево главѣ;
То хоть листочкомъ опустися
И нѣжныхъ устъ ево коснися;
Отдай ему то за меня,
Тебѣ что поручаю я!

(цѣлуетъ, и глядитъ)

Ахъ, я какая дура! Незабудочки вплела назади;—нѣтъ, нѣтъ, вплету
вась впереди.

П а с т у ш к а 2-я.

Эхъ, сестрица!—безъ примѣтъ ни на минуту;—что такое, наза-
диль, иль впереди, развѣ это не всё равно?

П а с т у ш к а 1-я.

Нѣтъ, сестрица, ихъ должно вплестъ напереди. — Тирсисъ, когда
будетъ поить свое стадо въ чистомъ ручейкѣ, и увидитъ въ немъ
себя: то забудочки ему напомнять и обо мнѣ.

П а с т у ш к а 2-я.

Не ужели ты сомнѣваешься и думаешь, что Тирсисъ не любить
тебя.

П а с т у ш к а 1-я.

Я не сомнѣваюсь — однако... всё лучше, когда что нибудь при-
поминаетъ.

П а с т у ш к а 2-я.

Полно, сестрица, заботиться о пустомъ—побѣжимъ поскорѣя къ
миленькимъ нашимъ пастушкамъ и украсимъ ихъ головы нашими вѣн-
ками.

П а с т у ш к а 1-я.

Побѣжимъ, сестрица!—мы обрадуемъ ихъ.—

(убѣгаютъ).

II.

Е л и з а.

Меня томить чрезмѣрная жажда; кажется здѣсь протекаетъ ру-
чейкъ *(ходитъ кругомъ; увидѣвши)*. Вотъ онъ—*(подбѣгаетъ)*. Ахъ, какая
чистая вода! и песочикъ на днѣ видно:—какъ милъ этотъ ручеекъ!
въ немъ вода не взмутится; она такъ тихо течетъ, и струйки ни
одной не видно.

(Поетъ).

Ты спокойно протекаешь
Тихо въ рощѣ сей журча;
И воды не возмущаешь,
Не терзаешь берега...
Тонкій паръ сей выпускаешь,
И росю всё питаешь
Нѣжны на берегахъ цвѣты,
Кои влажность ту вкушая,
И прохладу ощущая,
Вновь пріемлютъ красоты.

(Почерпнула воды и выпила).

Но и я теперь вкушаю
Хладну воду изъ тебя;
И прохладу ощущаю,
Коя вновь живить меня:
Слабы силы укрѣпляетъ,
Всѣ и чувства ободряетъ,

Ею жажду утоляю—
Ею духъ мой веселить.

ПѢСНЯ.

Не томи мое сердечко
И не мучь меня тоской!
Молви, молви мнѣ словечко,
Что любимъ буду тобой!
Я готовъ носить оковы
Наложенныя тобой:
Ахъ! скончай муки жестоки—
Томно сердце упокой.
Ты одною лишь минутой
Все мученье прекратишь:
Всѣ дни горести ты лютой
Въ дни веселья превратишь.

НАДПИСЬ.

Къ силуету, на коемъ изображены два сердца, связанные цѣпями.

Въ нихъ дружба воцарилась;
Любовь! ты удались—
Къ нимъ вольность возвратилась;
Амуръ!—ты не прикоснись!

ПѢСНЯ.

Дружба жаръ мой потушила,
Дружба въ сердцѣ лишь живетъ:
Ей я храмъ соорудила,
Для любви тамъ мѣста нѣтъ.
Веселюсь теперь свободой,
Прежде что дано природой;
Ей-то смертный награжденъ,
Ею свяжетъ лишь Гименъ.
Но, *Амуръ!* ты со стрѣлами
Прочь бѣги—не воспламеняй—
И свободу межъ сердцами
Никогда не возмущай.
Намъ въ любвиль искать утѣхи?
Не рождаются въ ней смѣхи,

Сердце пламенно хладить:
Я съ пріятностью вкушаю
Развѣ горечь и печаль:
Жаль влюбленнаго мнѣ, жалъ!
Для веселія минута,
Для мученья цѣлой вѣкъ:—
Въ сердцѣ горестъ, мука люта—
О, несчастной человѣкъ!
Удаляйся отъ любви,
Укрощай волненья крови;
Ищи въ дружествѣ отрадъ
Въ ней ты тѣмъ найдешь награды!!

А.... Н....ва.

ВЕЧЕРЪ.

Какой тихой и пріятной вечеръ!—Все вокругъ меня спокойно, легкой Зефиръ только едва колеблетъ листья;—земные пары ароматные, отъ цвѣтовъ возносящіеся къ небу, наполняютъ благоуханіемъ воздухъ. Кажется *всѣ ощущаютъ дружбу* всѣ со мною наслаждаются и—вездѣ ходятъ *парами*. Кажется всѣ ощущаютъ *дружбу* и—цѣнятъ ее въ объятіяхъ Природы.—Теперь только я узнала щастіе, теперь я *чувствую* дары Натуры. Прежде всего были пріятные вечера; но я не могла ихъ чувствовать столько, сколько нынѣ; въ то время было для меня все уныло, всѣ прелести изторгали лишь слезы изъ глазъ моихъ—я и теперь плачу, но тогда я плакала съ печали, а теперь плачу отъ радости.—Тогда повсюду я носила въ душѣ моей меланхолію, а въ сердцѣ моемъ гнѣдилась мрачная пустота; я жаловалась на судьбу свою, вездѣ искала утѣшенія, и нигдѣ не находила. Но теперь—о благодѣтельная Судьба! какъ щедро награждаешь меня за малыя мученія!—я щастлива—въ сердцѣ моемъ обитаетъ образъ милаго, прелестнаго друга моего, которой вмѣстѣ со мною сокроется въ мрачной могилѣ.—Образъ—на коемъ нѣтъ той *личины*, чтобы льстить—*личины* прикрывающей безобразіе души—но образъ, украшенной пріятною фізіономіей:—на челѣ начертано благоразуміе и кротость; а взоры суть истинное изображеніе невиннаго сердца и добродушія; онъ взираетъ съ важностію на всѣхъ, а на друга своего—съ чистѣйшею любовью! на устахъ блистаетъ милая улыбка, изъ коихъ изливаемая рѣчь пріятнѣйшею гармоніею услаждаетъ душу; прелестной станъ, скромная и важная выступка, нѣжная обворожающая грудь, колеблемая легкимъ дыханіемъ, покрытая *отъчными туманомъ*, гдѣ любовь основала свое жилище.—Природа, соорудя ее, сама

прельщается. — Чувствуя всю цѣну достоинствъ, могуль почитать себя несчастливою? Прежде, ходя по могиламъ предковъ моихъ, я плакала отъ горести, что на мой хладный прахъ никто не прольетъ слезки; а теперь я спокойно умру; у меня есть другъ—чувствительной и нѣжной! Она придетъ на мою могилу, и тамъ на камнѣ—тяжело, тяжело вздохнетъ обо мнѣ, а потомъ и она покоится будетъ съ прахомъ моимъ.—Морфей беретъ власть надъ моими чувствами.—Пріятная ночь! проходи съ тишиною, чтобъ другъ мой спокоенъ былъ въ объятіяхъ твоихъ; а завтра я полечу въ объятія драгоценнаго друга моего — прижму ее къ сердцу моему, и тогда — забуду всѣ печали міра сего... Насъ разлучаютъ—но какая земная власть можетъ разлучить?—Одинъ Всемогущій Творецъ разлучить... Но что я говорю? — Онъ милосердъ; Онъ отецъ нашъ! все упованіе наше на Его благодать; безъ Его вышней воли могли-бъ мы чувствовать *истинную и чистую* любовь другъ къ другу? — Мы преклоняемъ наши колѣна и просимъ соединенными сердцами:—Отецъ нашъ небесный! благослови насъ—благослови друзей истинныхъ насладиться блаженствомъ безбѣдственно до гроба!

А... Н....ва.

ПЕРЕПИСКА ЧУВСТВИТЕЛЬНЫХЪ ДРУЗЕЙ.

Письмо 1.

Любезный другъ!

Дружескіе твои совѣты о супружествѣ восхищали меня! Я считалъ, что настанутъ для меня дни блаженства, минуты сладостныхъ утѣхъ, и спокойствіе пребудетъ въ моемъ сердцѣ навсегда тогда только, когда вступлю въ супружество:—ты былъ свидѣтелемъ моихъ восторговъ и видѣлъ, какъ я восхищался тою мечтою, что у меня будутъ дѣти—я отецъ—и буду отецъ семейства! Пріятное воображеніе!—нынѣ—я трепещу!... Любезный, милый другъ! надобно имѣть жену, друга; а иначе я погибну... Естьли она не для меня будетъ жить и тогда еще, когда у насъ будутъ дѣти: чтожь будутъ они?—Ахъ! они и при жизни родителей своихъ несчастные сироты! не будетъ объ нихъ материнскаго попеченія. Займется ли она ими?—А я—не почувствую—развѣ Самъ небесный Отецъ приметъ ихъ подъ Свой покровъ, и не попуститъ имъ возрасть въ невѣжествѣ—Онъ просвѣтитъ ихъ умъ, чтобы познали Творца; Онъ утвердитъ ихъ въ вѣрѣ, чтобъ не погибли отъ предразсудковъ.—Любезный другъ! я сказалъ,

что не почувствую—истинно не могу почувствовать;—любя мою жену, какъ искренняго друга, я буду слѣпъ—ничего не увижу,—я не увижу въ ней того порока, которой мерзокъ всему свѣту: и лъзяль видѣть оной, когда жена моя подѣ видомъ истинной любви прижмется къ моей груди, съ восторгомъ и нѣжно облобызаетъ мои уста — она усыпитъ меня своими ласками, и я—обмануть!—Се, очарованіе несчастныхъ мужей! Вотъ, любезный другъ, чего я ужасаюсь! Я воображаю: если жена моя будетъ ко мнѣ ласкаться съ сердечнымъ чувствованіемъ дружбы; то казаться будетъ, что она льститъ мнѣ, чтобъ обмануть:—но я полагаюсь болѣе на твои совѣты—на совѣты моего друга; они побѣдятъ мои предразсудки; ты лучше знаешь: ибо имѣешь милую, любезную подругу, имѣешь и дѣтей — твои совѣты да будутъ правиломъ любящему тебя другу.

Письмо 2.

Отвѣтъ.

Любезный другъ!

Читая дружеское письмо твое, я очень опечалился. Чувствительное сердце твое разстрогано—мысли разстроены, и ты хочешь оставить намѣреніе свое—ты оставляешь благословенное намѣреніе? Нѣтъ, любезный другъ! успокой свое сердце, собери разсѣянные мысли и пребудь твердъ въ прежнемъ намѣреніи твоёмъ; не оставляй его, самъ Богъ благословляетъ тебя на оное:—Онъ твой Отецъ и Покровитель—Онъ спасетъ и сохранитъ тебя отъ всякаго зла во всякія времена жизни твоей. Другъ человѣчества да ороситъ тебя радостными слезами, когда увидитъ съ милою любезною подругою, увидитъ, вмѣстѣ сидящихъ въ уединеніи среди прохладныхъ долины, подѣ тѣнію престальнаго дуба, которымъ вы укроетесь отъ солнечнаго зноя—увидитъ и скажетъ, съ сердечнымъ чувствованіемъ радости: „Се, благословенная чета! се, примѣръ супружескаго дружества! Да воскурится въ сердцахъ ихъ жертва вѣрности!“—Любезный другъ! душа твоя еще никогда не была въ толикомъ сладостномъ восторгѣ, какъ будетъ тогда, когда ваши упражненія, ваши труды составятъ общую пользу, общее удовольствіе — и сей трудъ вашъ благословится Творческою десницею. Или во время кроткой прогулки, въ тихой вечеръ при заходѣніи яснаго солнца, когда оно своими свѣтлыми лучами позлащаетъ верхи горъ и лѣсовъ—вы гуляя рука въ руку,

по тропинкѣ между зеленѣющихъ кудрявыхъ кустовъ, въ которыхъ нѣжный соловей сокрывшись отъ нападенія хищника, громогласнымъ своимъ пѣніемъ своимъ прославляетъ Отца всей твари! и благодарить его—за изліяніе всѣхъ благъ—за дарованіе пищи въ теченіи прошедшаго дня—и за ниспосланіе благословеннаго вечера и тихой ночи; онъ, сильнымъ напряженіемъ голоса, изображаетъ сердечное чувствованіе благодарности къ Творцу и питателю птенцовъ безпомощныхъ! Его пѣніе усладитъ ваши чувства, и возбудитъ и въ васъ благоговѣніе къ превѣчному Существу... Тропинка проведетъ васъ на поляну, окруженную высокими древами, наполненную тучною травою и разнообразными цвѣтами украшенною;—бальзамическій воздухъ потрясетъ ваши нервы—тутъ усладятся ваши обонянія, ваше зрѣніе, тутъ увидите каждую травку, каждой цвѣточикъ растущимъ другъ подлѣ друга, и другъ друга нѣжными листочками помавающими.—Се, плодъ ихъ нѣжныя любви:—сей примѣръ возбудитъ и въ васъ нѣкое священное ощущеніе къ супружеской любви, къ дружеству и къ вѣрности и, вы съ сердечнымъ чувствованіемъ обнимете другъ друга—и—облобызаете сладостные ваши уста! Восторгъ! Сладостный восторгъ!.. Тутъ съ восхищеніемъ благословитъ душа ваша безначальное существо. Далѣе, пробравшись между кустовъ растущихъ, подъ высокими деревьями, выйдете на берегъ журчащаго ручейка, которой изгибами стремительно течетъ подъ вѣтвями кудрявыхъ кустовъ растущихъ по берегу онаго;—тамъ каждая струйка за струйкой стремится и слившись составлять единство;—се новое напоминовеніе супружества.—Отъ ручья тропинка поведетъ васъ къ дому:—ноги ваши притупѣютъ — шаги уменьшаться, и во всемъ тѣлѣ почувствуется сладость, произведенную бальзамическимъ воздухомъ: — се врачество тѣлесное.—Дома сядете за столъ, и ужинъ вашъ не пышный, напріятнѣйшимъ будетъ для васъ—ужинъ проведете болѣе въ сердечныхъ чувствованіяхъ, нежели въ разговорахъ — пустыхъ. По окончаніи встанете изъ за стола съ кротостію и съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ благоговѣнно падете предъ Всевышнимъ и воскликните предъ Нимъ: — „Отецъ нашъ Небесный! великій Боже! благодаримъ Тебя за ниспосланіе намъ даровъ Твоихъ — за изліяніе на насъ Твоихъ щедротъ;—мы сохранены неусыпнымъ попеченіемъ Твоимъ — Тобою здравы, Тобою благополучны. — Твоя благодать—Твое неизреченное милосердіе превыше понятія нашего;—предъ Тобою, Боже, изливаются всѣ чувства души нашей—и фиміамъ курится въ сердцахъ нашихъ; Тебѣ непостижимому существу!“—и благословеніе небесное тогда да снидетъ на васъ.—Вотъ, любезный другъ удовольствія супружеской жизни: удовольствія, за которыми никогда не послѣдуетъ раскаяніе, ниже совѣсть: небесный даръ души требуетъ

сего. А удовольствія холостой жизни — пустота, въ которыя часто вмѣшивается горестное чувство одиночества;—его забавы въ одинъ мигъ — какъ сонъ проходитъ. Еслили кто скажетъ тебѣ — „блаженъ живуцій единъ!“ — оставь его блаженствовать—пусть наслаждается меланхолическою прогулкою, пусть бродитъ и по цвѣтущимъ лабиринтамъ съ унылою душою:—мы и въ прогулкѣ съ сотоварищемъ чувствуемъ особливую радость, особливое удовольствіе.—Ахъ! пріятно и въ прохладѣ быть не одному—милая подруга, истинной и нѣжной другъ души, дасть почувствовать всю силу онаго. И такъ любезный другъ! что будешь опять таковымъ, каковымъ я тебя оставилъ. — Я ожидаю твоего письма, и ты напишешь, что твои прежнія мысли возвращены.—О, дай Боже! тогда да успокоится твой истинный другъ!

ПѢСНЯ,

Писанная къ одной Дамѣ, которую называлъ иногда:

Моя пастушка!

Въ двенадцать лѣтъ предвидѣть
Дала пастушка мнѣ,
Что можно въ ней увидѣть
На третій впредь веснѣ.
Я прелести въ ней обажалъ;
Ея взоръ—въ сердцѣ проникалъ.
И жадно
И робко
Пятнадцати лѣтъ ожидалъ.

* * *

Судьбою я удаленный
Погасъ ли пламень мой?
А все ей пребылъ вѣрный,
А щастливымъ другой:
Тогда узналъ лишь къ горю то,
Пятнадцать лѣтъ, въ тотъ день—что?
Пастушка
Подружка
Всѣмъ, только не въ отсутствіи кто.

* * *

Я слезы проливая
Себя не премѣнилъ;
Къ ней вѣрность сохраняя
Для шутокъ вѣтренъ былъ:

Когда Ирисою пылалъ
То объ Аглаѣ въздыхалъ,
 Но вѣренъ
 Ей вѣченъ.
Пастушку лишь я обожалъ.

* * *

Чрезъ десять лѣтъ отсутства
Зрю наконецъ, мои
Надъ сердцемъ чувства
Берутъ права свои:
Ирисъ—Аглаю позабылъ—
Пастушкою прельщенной былъ
 Милѣя
 Нѣжнѣя,
То, что брала—ей возвратилъ.

* * *

На рокъ тотчасъ похитилъ.
Желаемое мной,
Какъ сонъ ее я видѣлъ;
Преслѣдуетъ тоской:—
Таковъ огня бываетъ свѣтъ;
Блеснетъ—вмигъ свѣта нѣтъ,
 Темнѣе.
 Мрачнѣе
Спустя, какъ молнія сверкнетъ.

* * *

Ахъ! въ грусти я обязанъ,
Хоть тѣмъ судьбѣ моей—
Еще, что цѣпью связанъ
Сработанное ей.
Но лзяль сей даръ мнѣ оцѣнить?...
Когдажъ могу щастливой быть?
 Пастушка!
 Подружка!
Другія узы заслужить *).

Съ французскаго.

*) Снурочикъ для часовъ.

Бернардъ плѣнясь красотою розы, которую хочетъ сорвать и въ восторгѣ говоритъ къ ней:

Плодъ нѣжный милыхъ слезъ Авроры,
Кого Зефиръ лобзаетъ лишь;
Царица въ нѣжномъ царствѣ Флоры
Спѣши, скорѣя распустись.

* * *

Ахъ! нѣтъ—помедли раскрываться—
Еще хотъ мигъ скрой красоты:
Въ тотъ мигъ, какъ будешь распускаться,
Есть мигъ, узнаешь въ коемъ ты.

Съ французскаго.

ЭПИТАФИЯ.

Любови Ивановѣ Комсиной.

Любовь; гдѣ ты?—Увы! отвѣта милой нѣтъ!
И ты скончала свой безвременный полетъ.
Давно ли ты у насъ какъ роза разцвѣтала,
Прекрасный нѣжный полъ собою украшала *),
Какъ Майскимъ тихимъ днемъ прельщались мы тобой,
Ты Ангеломъ была душой и красотой;
Но смерть ужасная косою своею махнула,
И больше нѣтъ тебя—Ты вѣчнымъ сномъ уснула,
Оставля здѣсь друзей въ отчаяньи, въ слезахъ!..
Покойся жъ, милый прахъ, живи на небесахъ!!

Тамбовъ.

К. Кугушевъ.

ИДИЛЛІЯ.

Ириса и Дориза.

Д о р и з а.

Ириса! посмотри, какъ нынѣ Аврора всходитъ,
И солнца ясный лучъ не ранѣяль выводитъ?
Не правда ли—свѣтлѣй и горы и лѣса,
Пурпуръ не больше ли румянить небеса?
Послушай! птички всѣ какъ громко воспѣвають;
Не торжестволь въ сей день какое предвѣщаетъ?

*) Она скончалась 18 лѣтъ.

И р и с а.

Такъ точно.—Посмотри еще теперь луга,
На кустики въ поляхъ и мшисты берега;
Какъ бисеромъ, они украшены росю.

Д о р и з а.

Прекрасно! но скажи, кто праздника виною?

И р и с а.

Панъ!—въ сей день соединить онъ юношей молодыхъ;
Излей, о Панъ! нелей дары свои на нихъ.

Д о р и з а.

А кто тѣ юноши кого нынѣ съединяетъ?

И р и с а.

Филиса и Тирситъ! ихъ Панъ благословляетъ.
Се щастливый союзъ! блаженная чета!
Панъ да благословить, чтобъ въ будуще лѣта
Въ любви и дружбѣ жить, къ родительской отрадѣ;
Онъ да умножить ихъ и скоть на паствѣ въ стадѣ.

Д о р и з а.

Скажи, Ириса, кто такой Тирсисъ супругъ?

И р и с а.

Младъ юноша, но есть всѣмъ человѣкомъ другъ:
Я укажу его,—взгляни въ сію долину,
Что видишь тамо въ ней?

Д о р и з а.

Прекрасную картину!

Обширно поле здѣсь съ скирдами, тамъ берега;
Здѣсь лѣсъ, стадами тамъ покрытые луга;
Здѣсь вьется виноградъ вокругъ рощицы кудрявой,
Тамъ лазятъ козачьки въ крутизнахъ за муравой.
Высокіе дуба растутъ на горѣ,
Мнѣ кажется небесъ касаются онѣ;
Подъ ними хижина, ихъ вѣтви на осѣненна,
Усыпана травой, цвѣтами украшенна:
Но что-то вижу въ ней священо!

И р и с а.

Торжество!

Въ сей день благословить всеильно Божество
Свершить бракъ самый тотъ, кой я упоминала;
Бракъ тотъ, котораго сѣя страна желала,
Чтобъ Палемоневъ родъ отнынѣ во вѣки цвѣлъ,
Онъ образецъ для всѣхъ, трудолюбивыхъ дѣлъ:
А Палемоновъ, отецъ любезнаго Тирсиса!
Теперь смотри ево любезная Дориза:
Толпою юношей младыхъ онъ украшенъ;
Въ одеждѣ бѣлой и цвѣтами окруженъ,
На головѣ его вѣнокъ изъ миртъ сплетенной,
Красою и нѣжностію онъ съ розою сравненной;
А добродѣтелью какъ самый Палемонъ!
Почтите всѣ его богамъ подобенъ онъ.

Д о р и з а.

Блаженной юноша! я внѣ себя, Ириса—
Благословенна и щастлива Филиса!
Сверши—не медль, о Панъ! ихъ бракомъ сочetaй,
И сладкіе плоды вкусить спокойства дай.

И р и с а.

Ты въ восхищеніи любезная Дориза!

Д о р и з а.

Ахъ! какъ не чувствовать сей радости, Ириса?
Священнымъ всякаго восторгомъ полонъ духъ

И р и с а.

Коль ты, любезная, и имъ есть вѣрный другъ:
Стой, милая, для нихъ, какъ нѣкогда ты пѣла,
Пѣснь брачну Дафнѣ, какъ она съ тобой сидѣла;
За то тебѣ любимую овечку подарю,
Которую всегда изъ рукъ свою кормлю.

Д о р и з а.

Любя тебя, моя любезная Ириса,
Откажетъ ли тебѣ когда нибудъ Дориза?
Взойдемъ на этотъ холмъ, здѣсь прекрасный миртъ растетъ—
Сей миртъ, когда пою, веселу мысль даетъ.

Она взошла на холмъ—Ириса къ мирту сѣла,
Повыше подлѣ ней Дориза—и запѣла:
„По рощамъ и лугамъ здѣсь пѣснь моя промчится,
Сердецъ чувствительныхъ и нѣжныхъ ты коснися.
Дріяды! въ сихъ мѣстахъ срывайте вы цвѣтки;
Изъ нихъ для юношей плетите вы вѣнки:
Тирсису на главу, Филисѣ возложите,
И тѣмъ день брака ихъ любяся почитите.
Филисѣ розою украсьте нѣжную грудь,
Тирсису къ прелестямъ ея откройте путь.
Супругамъ симъ любви спокойства пожелайте,
На вѣки пальмою цвѣтущей увѣнчайте,
Чтобъ вѣрность дружества отнынѣ имъ хранить.
Они жить будутъ другъ для друга и любить“.
Дориза кончила:—овечку получила.
Ириса, нѣжной другъ, съ усердіемъ вручила.

М О Д Ы.

Парижъ.

Въ спектакляхъ видятъ много черныхъ бархатныхъ шляпъ, тисненыхъ и гладкихъ, съ розовыми очень короткими перьями,—также бархату *бѣлаго* фасонированнаго (fасоннѣ) съ розовымъ пухомъ и вокругъ тульи, фламы розовыя.

Платья по Гишпански шнуруются, или застегиваются съ задн. Пюсовыя съ золотомъ тканые рукава дѣлаются полосатыя,—одна полоса изъ матеріи, а другая бѣлаго атласу; они всегда съ буфами, и короткіе перчатки, какъ обыкновенно, не доходятъ до локтей и оставляютъ отъ рукава голое тѣло.

Тюрбаны въ довольномъ количествѣ были въ послѣднихъ сѣздахъ, а особливо въ *Оперѣ*—половина изъ бархату яхонтова, оранжеваго и пунцоваго—другія жъ изъ бѣлой матеріи; фонъ шитой золотомъ или серебромъ.—Волосъ видно очень мало, нѣсколько кольцомъ на лбу,—и нѣсколько пониже високъ маленькимъ кольцомъ. *Парикмахеры* шитую матерію обыкновенно употребляютъ косынкой, у которой складки пригоняютъ такъ, чтобъ меньше спрятать шитья середины.

Носятъ цвѣты *діадимую*,—миртъ очень мало. Для большаго наряду цвѣты въ букетахъ маленькіе и виду небольшого.

Самый лучшій нарядъ: платья атласное блѣдное розовое *гортензія* одинакова должна быть и шляпа съ маленькимъ, плоскимъ длиннымъ

перомъ, которое прикрываетъ почти весь передъ. — Чулки бѣлые и башмаки *гортензевые*.

Для города дѣлаютъ бархатные капоты — иногда зеленые, а по большей *части* пунцоваго цвѣту у котораго бѣлая атласная подкладка дѣлаетъ выпушку въ три ряда, или три тесемочки.

Мѣхи изъ пуху дѣлаютъ еще шире, — также, — и лисьи, очень рѣдкіе и дорогіе.

Кромѣ гребней съ рогами *изобилій*, 1-го Генваря были гребни съ виноградными листьями, другіежъ съ лирами; лира имѣетъ такъ какъ листы, расположеніе горизонтальное. — Для гребней съ виноградомъ есть ожерелья, — виноградная гирлянда и кисть серги. Когда на гребнѣ вмѣсто листьевъ только виноградъ; — то на ожерельяхъ нанизано около двадцати *кистей*, и на каждомъ уже виситъ одинъ виноградъ.

Молодой человѣкъ, — сидѣлецъ ли онъ, или купецъ, не смѣетъ нынѣ повязать себѣ на шею *красной платокъ* съ желтыми цвѣтами!!

Бальныя шляпы клаки (*clagues*) носятъ очень велики, что нигдѣ эдакой вязки, — и потому есть резонъ почему *петиметры* ихъ имѣютъ.

Первое, ихъ удовольствіе въ молодыхъ лѣтахъ таскаться за покупками *фантазій*! — И тотъ, кто имѣетъ только посредственную сумму, употребляетъ на одѣваніе.

Новые часы имѣютъ для показыванія часовъ маленькіе кадраны. — Остатокъ мѣста занять двумя стоячими фигурами, которыя служатъ подпорою верха, что сверхъ квадрата. — Сіи фигуры и украшенія изъ золота.

Гребни плетенками еще въ модѣ; но надобно, чтобъ на обвязкѣ, которая насквозь вырѣзана, была бы виноградная гирлянда съ листьями, половина эмаль, половина мореннаго золота и съ фруктами вынизана мѣлкимъ жемчугомъ.

Начинаютъ опять носить перья подъ именемъ *эспри*. Щеголи носятъ *эспри* на шляпахъ сборками изъ бархату кармазиннаго цвѣта въ золотыхъ блѣскахъ.

Розеты изъ широкихъ лентъ очень полныя, также какъ изъ бархату въ пунтикъ, они составляютъ настоящій артишокъ. — Продолжаютъ носить шляпы бархату розоваго, козинаго цвѣту — изъ атласу цвѣту мертвыхъ лентовъ, изъ бархатужъ особливо померанцеваго и капусинаго цвѣта.

Конецъ первой книжки.

ДАМСКОЙ ЖУРНАЛЪ.

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

на 1806 годъ.

ФЕВРАЛЬ.

№ 2.



ОТРЫВОКЪ.

Долина — вдали роща — въ концѣ долины протекаетъ рѣчка; по берегу оной растутъ кусточки, между которыми ходятъ овѣчки — пастушка сидитъ на берегу подлѣ куста.

Пастушка.

Солнце уже высоко, а Тирсисъ нейдетъ ко мнѣ. — Любезный Тирсисъ! что тебя удерживаетъ? не волкиль твое стадо дорогою разогнали, и ты теперь собираешь? — или ты сдѣлался боленъ, и лежишь — на одрѣ своемъ? или уже не хочешь быть со мною вмѣстѣ и — перестаешь любить меня?.. Приди, любезный пастушокъ! приди сюда ко мнѣ и скажи причину твоего замедлѣнія. — Безъ тебя вся Природа опечалена: — небо покрылося мрачными облаками; солнце яркое померкло; птички всѣ замолкли; цвѣточки прекрасные поблекли и опали, и я безъ тебя тоскую и грущу! — Тихій Зефиръ! лети и понеси на своихъ на легкихъ своихъ крылышкахъ нѣжный вѣдохъ мой, и коснись онымъ Тирсисова сердца! — А вы, древа и холмы! повторяйте плачевныя слова; пусть томный стонъ дойдетъ къ устамъ любезнаго Тирсиса.

(Поетъ).

Услышь мой вопль стнящей,
Услыши пастушокъ!
Отраду дай томящей
Приди на сей брежокъ.

* * *

Здѣсь — здѣсь бывалъ всечасно
Мой милый другъ со мной,
И забавлялся властно
Ты мной — а я — тобой.

* * *

Зефиръ! кустовъ любитель
И всѣхъ цвѣтовъ и травъ!
Ты былъ всечасной зритель
Всѣхъ нашихъ тѣхъ забавъ.

* * *

Ахъ! нынѣ всѣ утѣхи
Сокрылись отъ меня!
Всѣ превратились смѣхи
Въ стонъ тяжкій безъ тебя.

* * *

Я каждую минуту
Здѣсь мучуся тоской,
И грусть терплю я люту,
Что нѣтъ тебя со мной.

* * *

Приди ко мнѣ несчастной,
Приди и будь со мной;
Приди къ пастушкѣ страстной
И сердце успокой.

Нѣтъ!—нейдетъ ко мнѣ Тирсисъ! онъ не слышитъ плачевныхъ словъ моихъ,—(обращаясь къ овечкамъ) Любезныя овѣчки! и вы блѣя присоединяете всю жалобу къ моей:—васъ снѣдаетъ полдневный жаръ; а мнѣ—очень, очень холодно—вамъ нужна прохладная тѣнь; а мнѣ, жарчайшіе лучи милюнгаго Тирсиса!—Овѣчки!—оставимъ этотъ бережокъ; для успокоенія вашего я найду прохладную тѣнь, а можетъ быть и себя успокою, увидясь съ любезнымъ Тирсисомъ!—Ахъ! я не могу забыть его—онъ милъ!

(Поетъ).

Какъ въ утренни часы цвѣточикъ,
Когда росю окроплень;
Когда и солнцемъ позлащенъ
Его нѣжнѣйшій листочикъ;
Иль какъ головку разпуская
И лугъ собою украшая
Средь травъ пестрѣтъ какъ звѣзда:
Такъ точно милъ Тирсисъ—всегда!..

(Уходитъ).

ПОРТРЕТЪ.

Акростихъ.

Весела, мила, любезна
Ангель точно—красотой
Розѣ нѣжностью подобна
Взоръ сердца пронзаетъ твой
А душой—птенецъ невинный,
Разумъ въ младости твой дивный.
Ачто сердце?—нѣжное.

П Ъ С Н Я.

Кровь мою ты вспламенила,
Чтобъ въ любви взаимной жить;
Или мысли премѣнила
И не хочешь ужъ любить.

* * *

Иль навѣки покидаешь
Милинькаго своего?
Всѣхъ утѣхъ любви лишаешь,
Ахъ! и сердца—и всего!

* * *

Лучше съ жизнью разлучиться,
Нежель, милая, съ тобой!
Въ смертный тартаръ преселиться,
Коль не буду жить тобой.

* * *

Нѣтъ—еще въ любви отрады
И съ мученіемъ пожду;
Я пожду за страсть награды,
А потомъ.... потомъ умру.

* * *

Естьлибъ искра та хранилась,
Коей жаръ въ тебѣ пылалъ,
Жизнь ещебъ моя продлилась,
И спокойствіебъ снискалъ.

ГЛАЗЪ И СЕРДЦЕ.

Кто не знает злой брани между сердцемъ и глазомъ, тотъ не знаетъ еще, почему онъ часто такъ глупо плачетъ, а оно часто горитъ. Сердце жалуется на глазъ.

Сердце.

Ты виною моихъ мученій: ты будучи, стражемъ, поставленнымъ какъ бы при вратахъ, самъ привлекаешь мнѣ непріятелей; ты, вѣстникъ сладостной смерти, причиняешь мнѣ скорбь. Ахъ! и ты не омоешь единою каплею слезъ грѣхи твои; и я не могу тебя лишиться дотолѣ, пока само не пойду въ адъ;—ты въ благочестивѣйшія мои радости—въ разскажаніе мѣшаешь ядъ.

Глазъ.

Жалоба твоя несправедлива. Не ты ли начальникомъ всего соблазна, а я рабъ? приносилъ ли я тебѣ когда сладостную скорбь, когда ты меня не посылало? благопріятствовалъ ли я когда врагамъ твоимъ безъ мановеній руки твоей? не затыкалъ ли я себя по твоему повелѣнію при пріятной добычѣ? не доставлялъ ли я тебѣ тысячекратно спокойствіе, и ты мнѣ никогда? Грѣхи рождаются въ сердцѣ, а не глазъ ихъ доставляетъ; ты дѣлаешь ядовитымъ взоръ мой!—Ты виною твоихъ мученій!—Такъ спорились они между собою, и оба погрѣшали въ злой ссѣрѣ.—Сердце! ты источникъ зла. Глазъ! ты случай къ тому.

Съ нѣмецкаго. Я—въ.

ПИСЬМА ЧУВСТВИТЕЛЬНЫХЪ ДРУЗЕЙ.

Письмо 1.

Любезный другъ!

Прими въ объятія друга твоего! я опять таковымъ, каковымъ меня оставилъ; прежнія мои мысли возвратились; ты убѣдилъ меня—ты усугубилъ желаніе мое: теперь ничто не удержитъ, я совершенно рѣшился—и ты увидишь въ объятіяхъ своихъ уже двухъ друзей — меня и жену мою.—Я надѣюсь, что это случится въ непродолжительномъ времени, потому что выборъ мой не такъ будетъ строгъ: одно доброе сердце, и болѣе ничего; съ таковой я соединю судьбу мою —

любезный другъ, ты вѣрно одобришь выборъ? Не правда ли, что жена съ добрымъ сердцемъ составляетъ благополучіе мужа? — Она-то можетъ быть и другомъ; а жена другъ, есть первое щастіе въ жизни сей. — Но я—ожидая твоего совѣта, совѣта друга моего, и тогда приступлю къ священной должности. Я надѣюсь скоро получить отъ тебя письмо—надѣюсь получить и одобреніе въ выборѣ друга твоего, который преданъ съ сердечною любовію навсегда.

При окончаніи сего письма прошу тебя любезный другъ, засвидѣтельствовать мое почтеніе другу твоему, съ которымъ соединенъ не токмо душою, но и тѣломъ. — Какъ законъ научаетъ насъ. — Пощади за меня твоихъ малюточекъ; я и заочно люблюсь ими; истинно милые дѣти, они всѣ свойства имѣютъ своего отца, а моего друга! — а я есмь и навсегда пребуду вѣрнымъ другомъ.

Письмо 2.

Отвѣтъ.

Любезный другъ!

Получа твое письмо, я успокоился. — Я не сомнѣваюсь, что другъ мой опять таковымъ, каковымъ я оставилъ. — Ты хочешь приступить къ священнѣйшей должности:—самъ Богъ да поможетъ тебѣ совершить оную! Онъ да низпошлетъ на тебя свое благословеніе! Онъ Отецъ нашъ. — Любезный другъ! какъ ты не помысливъ, хочешь приступить къ такому союзу, который разрываетъ одна смерть! — Ты не призывалъ на помощь Бога — по крайней мѣрѣ ты не сказалъ мнѣ этого, что съ помощію Божіею ты приступишь. — Меня очень разстрогало, что другъ мой позабываетъ свою первѣйшую должность — почтеніе къ Предвѣчному! — Ты не помышляешь и о будущихъ обстоятельствахъ, каковыя въ жизни сей и въ нынѣшнемъ вѣкѣ могутъ случиться. Ты желаешь имѣть жену съ добрымъ сердцемъ и болѣе ничего? — Неоспоримо, — твой выборъ похваленъ: конечно, таковая жена не здѣлаетъ тебѣ огорченія; но—съ добрымъ сердцемъ и другихъ свойствъ не имѣя, что здѣлаетъ тебѣ таковая жена тогда, когда ты будешь разстроенъ?—отъ чего Боже сохрани!—какую помощь подаетъ тебѣ? — одно тѣрпѣніе ее не успокоитъ. — Любезный другъ! я желаю, какъ твой истинный другъ, чтобъ жена твоя имѣла доброе сердце и была съ воспитаніемъ, то есть имѣла познаніе о Творцѣ:—таковая взираетъ на все твореніе со вниманіемъ; — чтобъ сердечно прилеплялась къ Богу и поступала по Его заповѣдямъ; чтобъ знала Религію и соблюдала оную: — сіи священныя должности сохраняютъ

насъ отъ всякаго зла; и естли какія несчастія случатся, тогда они будутъ истиннымъ утѣшеніемъ.—Для свѣта, а особливо въ нынѣшнемъ вѣкѣ нужно, чтобъ имѣла понятіе о наукахъ, а въ нѣкоторыхъ былъ и успѣхъ. — Нужно знать хорошенъко собственной языкъ и правила онаго презирать не должно. — Мы стараемся о познаніи и иностраннаго по правиламъ: — нуженъ и иностранной языкъ, потому что мы бываемъ въ кругу со многими иностранцами. Надобно, чтобъ знала руководѣліе, принадлежащее ихъ полу: — это есть упражненіе—полезное не токмо для домашняго, но и для общества. — Для свободнаго времени—для часовъ отдохновенія, пріятно, естли она будетъ играть на какомъ-нибудь инструментѣ; и естли можетъ — и пѣла; это дѣлаетъ сердце чувствительнѣе и нѣжнѣе—а чувствительныя сердца къ злу не способны;—въ скучные часы для нее будетъ отрадою, а въ часы отдохновенія пріятнѣйшимъ удовольствіемъ; но для тебя—нѣгомъ! Танцы занимаютъ только въ молодыхъ лѣтахъ: но, въ нынѣшнемъ вѣкѣ требуется, чтобъ и танцевала.—Вотъ какую жену желаетъ тебѣ твой другъ. Дай Боже, чтобъ ты нашелъ таковую! тогда радостныя слезы обильно прольются у друга твоего.

ПРОСИЛИ, И Я ИСПОЛНИЛЪ *).

Писать люблю стихи, но жаль и опасаюсь

Я критиковъ презлыхъ,

Хотя не устрашаюсь

Ихъ бормотанья и иголь ихъ пустыхъ.

Писалъ я юности стишонки въ похвалу,

Писалъ любовникамъ, иль лучше Селадонамъ,

Искуснымъ, сколько могъ, пріятнымъ мѣрнымъ тономъ:

Но не къ надеждѣ шло, увь! все шло лишь къ злу,

Вездѣ любовь тверди, а что она? не знаешь

И симъ подъ тонкой вкусъ не такъ-то попадаетъ.

Дай брошу это всё, и къ старымъ прилѣплюсь,

Авось я къ старинѣ скорѣй принаровлюсь.

Не пышную любовь, не красоту въ лицахъ,

Не дамской туалетъ, не нѣжныя вздыханья;

Не то хочю писать, что въ старыхъ зримъ сердцахъ.

Какой унылой взоръ! но сколь онъ живъ и лестенъ!

Какой холодной нравъ! но сколь онъ кротокъ, честенъ!

Сколь основательность, сколь опытность мила!

*) Сочинено для одной почтенной Дамы.

Не опрометчивость душою обладает,
Не лесть личина злыхъ, но искренность пылаетъ;
Которая къ стыду для юныхъ есть лишь мгла.

Несчастливымъ слезы отирать,
Во всякой тонъ души вникать;
Дать руку рокомъ отягченну
И старцу временемъ согбенну,
Дать сирымъ пищу и покой:
Вотъ свойства старости драгой.

Холодность лѣтъ хотъ уменьшаетъ
Привязанность къ пустымъ мечтамъ;
Но старость ту любовь питаетъ,
Котора не сходна неопытнымъ сердцамъ.
Мы мчимся за пустымъ, Юноны тѣнь хватаемъ,
Что получили мы, то въ тотъ же часъ теряемъ;
Но старость опытна на всё разумно зрять;
Умъ попечительный въ вѣкъ бодрствуетъ, не спитъ.
Вздохъ благодарности чувствителенъ бываетъ,
Когда отъ сердца онъ невинно истекаетъ.
Ктожъ можетъ въ тонкости восторгъ тотъ понимать,
Когда не тотъ, кто могъ щедроты изливать?

Украсимъ щастіемъ дѣтей,
Возвысимъ въ свѣтъ воспитаньемъ
И тонкимъ матернимъ вниманьемъ
Влить душу въ нихъ душой своей.

Вотъ прозбы вашей исполненіе!
Картина хотъ слаба, безъ тѣни, безъ красотъ;
Но кто могъ чувствовать число твоихъ добротъ,
Тотъ искреннее вамъ отдастъ во всемъ почтеніе.

И я сложилъ сей краткой стихъ,
Сочту себя во блескъ новомъ,
Когда укроюся подъ кровомъ
Божественныхъ щедротъ твоихъ*).

С. П. Бургъ.

Осипъ Самаринъ.

*) Предметъ сего изданія, нѣжная чувствительность—и чувствительность, сопряженная съ моралью. Въ началъ сей пѣсы нѣсколько стиховъ (которые хотъ и помѣщены) не входятъ въ планъ сего изданія, а за прочія приносить благодарность.

КАТЕЛИНА.

Отрывокъ изъ бумагъ справедливаго человѣка.

Съ чистою душою и съ милымъ состояніемъ жилъ въ провинціальномъ городѣ Сѣверной страны, въ кругу своего семейства Статскій Совѣтникъ С... Не завидуя щастію богачей, наслаждался онъ по видимому тихимъ спокойствіемъ, но лютая горестъ скрывалась въ изгибахъ сердца его. Внутренно терзался онъ, что немилосердая судьба лишила его награды щастія, участь дѣтей тревожила его. Сорокъ лѣтъ были свидѣтелями честности, усердія и ревности, съ каковыми служилъ онъ Государю; тысяча разъ представлялся ему въ продолженіи сего времени случай невольнымъ, хотя обыкновеннымъ образомъ обогатиться, но никогда не осквернялъ онъ руки свои монетою не правосудія. (Рѣдкая, почти неслышанная добродѣтель!) Равнодушно переносилъ онъ недостатокъ и бѣдность, но не могъ быть хладнокровнымъ, взирая на вѣтренность жены своей, которой злобный и непостоянный нравъ искалъ во всемъ перемѣну. Нѣжно уговаривалъ ее добрый отецъ семейства, напоминалъ ей обязанности супруги и матери тщетно употреблялъ онъ всѣ возможные старанія; они сдѣлались пагубою ему, и дрожайшая половина, никогда не любящая стала совершенно ненавидѣть его. Скоро почувствовалъ слѣды внутренняго безпокойства и мученія несчастный супругъ. Здравіе его, до того точимое только зубомъ времени, поведеніемъ жены вовсе разстроилось; онъ вдрогнулъ—не смерть воображая. Нѣтъ!—вздвогнулъ, взирая на дѣтей, коихъ долженъ будетъ скоро оставить; участь тронуло его сердце и безпокоила при послѣднемъ движеніи. Онъ рѣшился для ихъ спокойствія утруждать прозьбою Государя и представить заслуги свои; для нихъ, не для себя просилъ онъ Монарха при дверяхъ гроба возрѣть на бѣдныхъ существа, кои скоро содѣлаются сиротами. Милосердый Государь услышалъ моленіе вѣрноподданнаго, и пожаловалъ именно дѣтямъ сто пятьдесятъ душъ въ Новой Россіи. На одрѣ тяжкой болѣзни лежалъ чадолюбивый отецъ, когда объявили ему милость Государя; съ благоговѣніемъ простеръ онъ слабыя руки свои къ небесному своду, и слезно умолялъ всемогущее Покровительство сильныхъ продлить дни Отца отечества и награждать милосердіемъ своимъ. Радость ускорила шагъ смерти; онъ почувствовалъ приходъ Парки, готовящейся прервать нить жизни его, томнымъ взоромъ взглянулъ на отрасли свои, хотѣлъ говорить,—слова остановились—смертная блѣдность показывалась—далѣе простиралась увеличивалась—наконецъ покрыла все лице, тѣло оледенѣло, и доб-

рая душа преселилась въ жилище праведныхъ.... Горько возрыдала оставшаяся вдова, чувствительная Кателина, (такъ назовемъ сію рѣдкую супругу и мать). Ручьемъ катились слезы, слезы отчаянія, или—радости, то содѣлалось тайною.—Безчувственно стояли вокругъ постели усопшаго осиротѣвшіе наслѣдники, безмолвное отчаяніе овладѣвало ими, показывались капли печали и душевнаго сокрушенія; но сердечная боль остановила теченіе при рожденіи ихъ. Бѣдные питомцы Провидѣнія! вы видѣли приближающуюся бурю, грозящую вамъ гибелью, немилосердная смерть не только лишила васъ отца и попечителя, но даже и надежды. Нещастныя сіи существа, не имѣя довольно силъ противоборствовать горести, находились въ безпамятствѣ, а матери находившіяся въ домѣ вещи напоминали потерю супруга, по каковой причинѣ она наконецъ приказала (для облегченія своего) удалить всѣ признаки печали въ назначенное отъ нея мѣсто....

Три дни окончали теченіе свое, три дни оплакивала Кателина своего супруга, на четвертый она поѣхала разсѣять тоску къ одной изъ своихъ пріятельницъ, и препоручила погребеніе мужа Лѣкарю Н..., который не оставлялъ его какъ въ болѣзни, такъ и въ гробѣ. Казалось сей другъ человѣчества еще изъ объятій смерти хотѣлъ изторгнуть охладѣвшее тѣло цѣлью праха. Заботливость его удвоилась, когда онъ увидѣлъ себя и дѣтей свидѣтелями трагической сцены; онъ отвернулся сокрыть свое соболѣзнованіе, просилъ дѣтей удалиться и прислать одежду усопшему. Ни вообразить, ни описать не можно его удивленія, когда малое время спустя пришли объявить ему, что не нашли ни единой цѣлой рубахи, кромѣ одного узла, которой, принеся ему показали, и въ которомъ содержались остатки бѣлья покойнаго. Въ недоумѣніи стоялъ Н... Горестнымъ взоромъ окинулъ онъ узелъ—покойника, и остановился невольнымъ образомъ противъ изображенія Кателины. Молча отлучился онъ въ домъ свой, принесъ сорочку, прикрылъ остатки несчастнаго страдальца и предалъ ихъ землѣ. Нечувствительная супруга! посторонній человѣкъ и дѣти твои провожали мужа твоего въ темное обиталище смерти,—ты не видала ихъ,—лютее отчаяніе овладѣло ими, сильно дѣйствовала печаль и терзала сердца ихъ, ты не участвовала, ниже была зрительницей того... Глухо раздался томный отголосокъ стнящей земли, производя священный трепетъ въ присутствующихъ: оный не коснулся слуху твоему!.. Съ шумомъ низпадали глыбы земли, брошенныя руками чадъ твоихъ на малое вмѣстилище праха супруга твоего; ты пожалѣла горстью оной приумножить новаго мрачнаго его пребыванія. О Кателина! естли добрыя и злыя дѣянія смертныхъ начертываются въ книгѣ Превѣчнаго, то вѣрно имя твое съ отличіемъ помѣстится въ красной строкѣ, когда повѣсть сія дойдетъ до тебя, то удостой чте-

ніемъ ея; не лѣзя возвратить, не лѣзя перемѣнить прошедшее; но можно раскаяніемъ облегчить участь будущую, можно хотя мало узнать гласъ угрызающей совѣсти. Я знаю сердце твое, Кателина! оно отъ природы доброе и чувствительное; злые люди, дурное общество, пагубные совѣты сообщили ему ядъ злобы.—Завѣса можетъ быть спадетъ нѣкогда съ очей твоихъ, и сердце твое исправится, душа очистится; мысленно восхищаюсь я, и доволенъ воображеніемъ, продолжаю начатое.

Священный ударъ царствовалъ въ сиротскомъ домѣ, когда добродушный Н... возвратился съ кладбища. Повсюду унылость, повсюду тишина прерываемая только по истеченіи шестидесяти минутъ звонкимъ звукомъ колокола стѣнныхъ часовъ и воемъ дворной собаки, тоскующей о потерѣ хозяина, питателя своего. Въ глубокой задумчивости постоялъ Н... нѣсколько минутъ, и почитая свое присутствіе болѣе не нужнымъ, возвратился домой. Скоро послѣ его ухода пріѣхала Кателина, прошла нѣсколько разъ по комнатамъ и приказала позвать къ себѣ Секретаря К... Кателина по прибытіи своего повѣреннаго приказала ѣхать ему въ пожалованную деревню, и принять оную по описи и порядку.

По отъѣздѣ его стала она заниматься важными распоряженіями. Первое стараніе было публиковать въ городѣ, что домъ покойнаго Н... продается; второе, удалить отъ себя дочерей въ отдаленнѣйшій покой дома; третіе снять съ старшихъ по пяти, съ меньшихъ по три года отъ времени ихъ рожденія. Съ отвращеніемъ и злобою видѣла Кателина, что дѣти равнялись съ ней ростомъ, съ досадою примѣтила, что груди ихъ воздымались, и отчаяніе родило въ ней мысль, что она за ними останется вѣчною вдовою. „Лѣта юности моей прошли (говорила она однажды своей пріятельницѣ), прошли, больше не возвратятся, а я... не пользовалась ими; ужасно! но все мое негодованіе я дамъ почувствовать другимъ, покуда продлится жизненное дыханіе во мнѣ; доколѣ я буду въ состояніи дѣйствовать языкомъ, то первое мое утѣшеніе будетъ: злоба и ненависть; я сдѣлаюсь Фуріей, и подобно змѣи ужалю каждую грудь, волнующуюся отъ любви; долго искала я радостей любви, но тщетно; я не находила ихъ Тьфу! развѣ онѣ для меня не существуютъ? По крайней мѣрѣ я хочу имѣть удовольствіе мучить дочерей своихъ.—Какая досада! ими будутъ прельщаться, о нихъ будутъ возсылать вздохи, а я за ними буду презрѣнна.—Нѣтъ, дѣти! я также буду орудіемъ вашего мученія, какъ вы были причиною моего несчастія.—Вотъ слова Кателины, намѣренія матери.—Не имѣвши даръ прорицанія, можно предузнать будущую участь несчастныхъ жертвъ, долженствующихъ страдать подъ игомъ своенравія жестокосердой родительницы.

Медленно совершали дни теченіе свое для Кателины; дневное свѣтило озаряло ее спящую при возхожденіи своемъ, зевающую при закатѣ; скука всюду слѣдовала за нею; все ее окружающее наводило ей тоску; съ нетерпѣніемъ ожидала она посланнаго или извѣстія отъ него; но напрасно, въ томъ и другомъ надежда ее обманывала. Наконецъ извѣстилась она, что на почтѣ имѣется адресованное на имя ея письмо; доложили ей о приходѣ почталіона; Кателина не поставила себѣ въ трудъ отворить ему двери, отъ радости вручила ему полтину; бѣжитъ, спѣшитъ читать, срываетъ печать,—но увы! видитъ начертаніе дочери, находившейся въ Смольномъ монастырѣ. Съ негодованіемъ бросила она бумагу, не прочитавши, въ каминъ, гдѣ она въ единое мгновеніе была истреблена пылающимъ пламенемъ.

Такимъ образомъ протекали дни, недѣли, четыре скучные холодные мѣсяцы, природа стала являть менѣе ужасовъ, метѣли исчезали, морозы становились легче, рѣже, рѣже, наконецъ всѣ миновались, и благопріятная вѣсна заняла мѣсто свирепствующей зимы. Въ одинъ изъ сихъ пріятныхъ дней лежала Кателина на мягкой софѣ, и мечтала съ восхищеніемъ о разныхъ пріятностяхъ будущаго времени, вдругъ ея умствование прервалъ шорохъ шедшаго человѣка, принудилъ ее оглянуться, и она увидѣла—полномочнаго своего посла.

Все было выполнено по ея желанію, каждая мысль имъ проникнута, и всѣ подробности въ порядокъ приведены, усердіе и ревность изображались въ малѣйшемъ распоряженіи сего расторопнаго человѣка. По его донесенію было положено немѣдленно отправиться въ путь; остановки ни въ чемъ не было, уложились, простились, сели: громко крикнулъ кучеръ на лошадей, и послушные животныя помчались въ новое обиталище.

Не коснулась слуху моему матерія, занимающая дорогою путешественниковъ, но извѣстился я, что Кателина по прибытіи своемъ въ полномъ восторгѣ души, слѣдовала совершенно стремленію своихъ страстей; подобно какъ птичка вырвавшись изъ клетки порхаетъ по кустамъ, такъ бѣгала Кателина по тропинкамъ, радовалась, веселилась и въ сильномъ восторгѣ вскричала: „я свободна, щастлива, вольна!“ нескромное эхо подхвативъ слова ея, сообщило мнѣ, я бумагъ, бумага любопытнымъ. Въ продолженіе нѣсколькихъ дней извѣстились мирные сельскіе жители, въ окрестности находящіеся, и живущіе въ близъ лежащемъ городѣ о прибытіи новой сосѣдки, визиты со всѣхъ сторонъ пріяли свое начало, дворяне, военнослужащіе, эмигранты корпуса Принца конде. Первыхъ приняли учтиво, вторыхъ ласково, послѣднихъ благосклонно,Щастливые Французы! въ какой прелѣстной странѣ приобрели вы науку плѣнять, гдѣ и какъ открыли вы тайну повелѣвать чувствами?

Ежедневно посещали любимцы домъ Кателины, и ежечастно получали новыя доказательства благоразумія. Между всѣми отличился молодой Графъ П.... Обширныя свѣденія въ наукахъ, пріятная развязность, важная осанка, приманчивый видъ, искусство нравиться принуждали невольнымъ образомъ сердца пылать, и покаряться ему. Грусть и уныніе терзали по уходѣ его гостепріимную вдовицу, радость и восхищеніе блистали въ глазахъ ея при возвращеніи его. Нѣкогда съ видомъ уподобляющему мрачному дню, вошелъ онъ въ комнату, корпусъ болѣе не существуетъ, Государыня! сказалъ онъ; мы распущены, каждый изъ насъ преданъ своему произволу. Боже мой! вскричала Кателина, гдѣ будетъ впредь мѣсто вашего пребыванія, какой родъ жизни изберете Вы для своего пропитанія? уповая на малыя мои способности, отвѣчалъ П.... Я надѣюсь, не буду имѣть недостатка въ нужныхъ потребностяхъ жизни.... повинуюсь гласу судьбы, не робшу на суровость провидѣнія; но только не могу устоять противъ удара, разсѣкающаго узелъ нашего знакомства. Онъ равномерно чувствителенъ для меня, отвѣчала Кателина: (скрывая свое удовольствіе) но лучъ надѣжды ободряетъ меня; останетесь у меня въ домѣ любезный П.... Не прервемъ, но свяжемъ крѣпче дружество между нами находящееся, будьте Манторомъ сихъ сиротъ и другомъ оставленной вдовы. Многозначущій взоръ, манускриптъ сердца совершилъ предложеніе; таковой же заключилъ контрактъ съ противной стороны П.... Здѣлался учителемъ, сбросилъ съ себя военную аммуницію, сталъ преподавать науки и ревностно заниматься возложенною на него должностію; хозяйшка съ нимъ бесѣдовала; и будучи окружена всѣми красотами природы, сдѣлалась мечтательницею, часто сидѣла она у окна своей спальни, смотрѣла въ садъ изнепременной различными цвѣтами, и на зеленую мураву; К.... Нѣсколько разъ входилъ къ ней, но не довольный видъ, головная боль, обмороки, и разные припадки принуждали его въ скорости къ обратному пути; онъ удивлялся сей перемѣнѣ, искалъ въ мысляхъ развязку шерады, наконецъ нашедши ключъ, просилъ увольненія; безъ малѣйшаго задержанія (чего можетъ быть нимаго не ожидалъ) получилъ оное, и узналъ опытомъ, что благосклонность прекраснаго пола, какъ милость вельможъ, подвержена великой перемѣнѣ.

По отставкѣ отправился К. . . . Въ малую Россію, что съ нимъ случилось не извѣстно. Кателина наградила его, но онъ, или будучи недоволенъ награжденіемъ, или желая мстить, увезъ съ собою первую красавицу свиты ея, и, лишившись гордой павы, рѣшился замѣтить потерю лобызаніемъ вѣрной голубки.

Такъ на свѣтѣ все превратно, такъ подвержено все перемѣнѣ. Вѣрность и постоянство погребены въ могилу рукою древности иско-

панную, тяжелой камень препятствуетъ отросткамъ осенить новыми листьями слабыхъ земныхъ обитателей, и легкомысліе покорило себя жалкихъ невольниковъ страстей.

Далеко за горы, рѣки и рощи отъѣхалъ К...— Близко, очень близко, близехонько подлѣ графа П... Сидѣла Кателина и благодарила его, что онъ присудствіемъ своимъ удалилъ отъ нее снѣдающую тоску. Нечаянно взглянувъ въ окно, увидѣла она на розовомъ кусту пару сидящихъ горлицъ. Посмотрите любезный Графъ, сказала она указавъ на нихъ пальцомъ, вотъ полный эмблемъ надѣжды, любви и вѣрности, возьмемъ ихъ къ себѣ въ примѣръ, будемъ надѣяться и любить другъ друга съ вѣрностію!—Графъ вздохнулъ,—вы вдыхаете, продолжала она, кажется вы не имѣете причины. Печальная мысль встревожила меня, отвѣчалъ П... Мысленно сдѣлавъ я замѣчаніе, что надѣжда обманчива, она есть плѣняющая роза съ шипами. Наконецъ, любовь вѣрныхъ горлицъ рѣдко бываетъ продолжительна. Кровавый ястребъ и смертоносное орудіе жестокосердаго человѣка не рѣдко на вѣки разлучаетъ ихъ,—Я понимаю васъ, сказала Кателина, ястребъ, для насъ не страшенъ, противъ людей мы вооружимся и возьмемъ свои мѣры, дрожайшій Графъ! чувствованія мои не скрыты отъ Васъ соединимся святѣйшими узами брака, одинъ Богъ, и мои дѣти будутъ свидѣтелями священной нашей клятвы, одна смерть разлучи насъ, только сырая земля охладитъ пылающую горячность нашу.

П... Не далъ ей договорить, внѣ себя бросился онъ къ ногамъ и обнималъ колена ея, изобильно струились слезы его на слабозащипающую прелести косынку, послѣ долгаго молчанія облегчилось стесненное сердце его, образецъ человѣческихъ совершенствъ; сказалъ онъ, только все подсекающая коса смерти, можетъ искоренить любовь мою,—слова его остановились; и признаки тысяча поцѣлуевъ означились на розовыхъ губахъ щастливой Кателины. О лукавый,—хитрый Французъ!—Таковымъ образомъ сообщались мысли и мнѣніе, все шло по Философической системѣ Карла гюкки по предопредѣленію и равновѣсію вещей довольно исправно. Тысяча распоряженій были затѣяны, столько же опровержены; наконецъ наступилъ день, долженствующій переменить образъ жизни и званіе Кателины. Окруженъ тихимъ покоемъ, ожидалъ задумчиво сельскій священникъ въ церквѣ вступающихъ въ бракъ, когда стукъ кареты увѣдомилъ его о прибытіи жениха и нѣвесты. Пылающіе факелы удалили покровъ темной ночи, и освѣтили черты помолодѣвшей вдовы, рядомъ съ нею для лучшаго контраста, шествовалъ смиренно П..., По сторонамъ дочери покойнаго С..., Въ свитѣ три посторонніе свидѣтели, добрые люди. Священнодѣйствіе началось, произнесли клятвенное обѣщаніе, совершились роковые обѣты; лишились твердости духа

принимающіе участіе, и въ присудствіи всѣвидящаго полились по освященному помосту—сиротскія слезы....

Бѣдные дѣти! жалкія отрасли несчастнаго С...— Сія минута была эпохою всѣхъ вашихъ страданій. Ревнивая мать подозрѣвая младаго мужа, жестокими мученіями терзала васъ. Я видѣлъ васъ попере-мѣнно занимающихъ должность подлой рабы, видѣлъ васъ одѣтыхъ въ толстое рубище, убегающихъ взоровъ искателей; запертые въ холодной комнатѣ переносили вы терпѣливо жестокости морозовъ, руки ваши опухли, истрескались и не имѣли вы соболѣзнующаго заступника; нѣсколько разъ родило въ васъ отчаяніе пагубную мысль покуситься на жизнь свою, но рука вашего Ангела хранителя спасла васъ. Я былъ очевиднымъ свидѣтелемъ, какъ доходы ваши переходили въ чужіе руки, свидѣтелемъ, какъ имѣніе ваше часъ отъ часу болѣе разорялось, и сердце мое обливалося кровію.

Щастіе не всегда рождаетъ спокойствіе, исполненіе желаній не всегда вѣнчаетъ цѣль человѣческаго благополучія... Кателина получила все, что хотѣла съ избыткомъ блаженствовала она мѣсяць, два, много съ полгода, вдругъ затмила темная туча свѣтлый горизонтъ жизни ея. Ревность, сія фурія ада слѣдовала всюду по стопамъ ея, сердце ея терзалось, душевное спокойствіе исчезло, оставило и удалилась далеко отъ нее; соболѣзнующимъ взоромъ взглянулъ я на Кателину въ послѣдній разъ, и съ тяжкимъ вздохомъ сказалъ: горе, горе имѣющему все, но не имѣющему душевнаго покоя.

Сѣльцо Плесенское. 3—ид—м.

КЪ АМУРУ.

Любовь спокойствія лишила,
Любовь лишила всѣхъ забавъ,
Любовь оковы наложила
Амуръ! я—ужъ въ твоихъ рукахъ.

* * *

Зачтожъ терзаешь такъ—несчастну?
Взгляни на томну грудь мою!
Ты силенъ успокоить страстну,
Яви власть и надъ нимъ свою.

* * *

Ахъ, нѣтъ—оставь его въ свободѣ,
Пусть мучусь я одна тоской!—
Но, еслии долгъ отдамъ природѣ,
Тогда, на трупъ взглянулъ бы—мой.

АКРОСТИХЪ.

Могули, на тебя смотря и—непрельститься?
Ахъ, нѣтъ! никакъ нельзя—нельзя, чтобъ не любить,
Тогда, когда уже я сердца могъ лишиться!...
Рѣшился—мнѣ нежаль—пусть такъ тому и быть.
Естьлибъ могъ искать, въ улыбкѣ скромной;
(Найдется можетъ можетъ быть—для бѣдной души томной)
Ахъ, сколькобъ я тогда обязанъ былъ судьбѣ!...

Н. Ивановъ.

М О Д Ы.

Парижъ отъ 10 февраля.

Токи или *турбаны* носятъ всякаго цвѣту, но не всѣ бархатные; дѣлаютъ отласные у которыхъ съ переди обыкновенно на краю толстая коса или витокъ изъ лентъ; всѣ они съ большимъ бѣлымъ перомъ, или съ полугирляндой розовой.

Въ большомъ собраніи *оперы* было больше цвѣтовъ нежели перьевъ; и больше Бриліантовъ нежели другихъ разныхъ уборовъ; много гребней корзинками изъ Бриліантовъ;—Платья по большей части бархатные сдѣланные по Гишпански.

Для *шмизетокъ*, мода зубцовъ совсѣмъ прошла; ихъ носятъ кружевные, очень широкіе.

Ничего нѣтъ лучше для *неглиже*, какъ капоть атласной синей на бѣлой подкладкѣ съ бѣлою опушкою, фасону обыкновеннаго: очень приличнымъ находятъ капоты бѣлые кроповые вкось полосами изъ широкихъ лентъ. Носятъ *дульеты* сѣрые, абрикосовыя и гортензіи.

Нынѣ вышиваютъ воротники у муской рубашки, — у женскихъ рубашекъ вышивается сверху, внизу и рукава.

Платки носовые обмѣтываются по краямъ красной либо голубой бумагою.

Отъ 15 февраля.

Гіацинты бѣлые, или тѣлеснаго цвѣта имѣютъ преимущество нѣсколько дней: *модники* носятъ ихъ большими букетами, а не цвѣтками.

Иногда носятъ одного только цвѣта: а чаще всего мѣшаютъ съ другими цвѣтами. Они употребляютъ тоже розовые гвоздики, и дѣлаютъ изъ нихъ букеты.

Токи или *Тюрбаны* формой неперемѣнились, всегда круглые, а козырекъ маленькой.

Капоты или шляпы впередъ выдвинутые еще больше вырѣзываются, они открываютъ уши, а лицо очень закрываютъ; ихъ почти всегда обшиваютъ покраймъ *тюльмомъ* складками: есть бѣлые, розовые полосатые, малиновые, зеленые, фисташковые и оранжевые: оранжевый бархатъ инныя употребляютъ; черный бархатъ съ бѣлымъ подбоемъ.

На кружевныхъ и *Тюльсовыхъ* чепчикахъ, которые для утра, швеи кладутъ три или четыре ряда буфовъ половинчатыхъ, ленты оранжевые, или блѣдновеленые расположенные діадимомъ: такіе чепчики накладку имѣютъ одного цвѣту съ верхушкою; и обшивка никогда не бываетъ ниже ушей.

Бѣлые шелковые *чулки* въ необходимой модѣ, хотябъ грязь покрывала всѣ улицы!!

Отъ 20 февраля.

Кромѣ *Гіацентовъ*, носятъ синель и розы, изъ коихъ разпущенной только одинъ а прочіе пупочками: розы бѣлые, синель лиловая и бѣлая, *Гіаценты* бѣлые, лиловые, розовые и тѣлѣснаго цвѣту.

На капотахъ, или на шляпахъ ленты накладываются вкось, а у капотовъ больше впередъ, но они пришиваются не множокъ вкось и потому меньше закрываютъ лицо. Ихъ дѣлаютъ атласные бѣлые, или розовые, а больше бѣлые; на краяхъ нашиваютъ *Тюль* больше складками.

Нарядные токи или Тюрбаны бываютъ одни съ перомъ а другіе съ цвѣтами, которые закрываютъ половину переда: цвѣты и перо прикладываются на переди: *кованъ* золотая гладкая вырѣзывается листочками, и цвѣтами, нашиваются на маковки, или звѣздами которые кажутся вышитыми.

Конецъ второй книжки.

ИМЯНА ОСОБЪ БЛАГОВОЛИВШИХЪ ПОДПИСАТЬСЯ НА ДАМ-
СКОЙ ЖУРНАЛЪ ВЪ МОСКВѢ.

Ея Превосходительство Прасковья Александр. Анненкова.
Ея Высокоблагор. Варвара Михайловна Межекова.
Гвардіи Штабъ Ротмистрша Королина Григорьевна Грузинова.
Дѣвица Марья Афонасьевна Докторова.
Гвардіи Прапорщикъ Владимиръ Петровичъ Веневитиновъ.
Его Высокоблагородіе Сергей Ивановичъ Ларіоновъ.
Константинъ Осиповичъ Гонзалесъ.
Москов. купецъ Николай Афонасьевичъ Самгинъ.
Иванъ Алексеевичъ Девятой.
С. П. Б. Купецъ Иванъ Петровичъ Глазуновъ на 3 экзѣм.

Въ Санктпетербургѣ.

Его Высокопревосх. Дмитрій Прокофьевичъ Трощинской.

Въ Тамбовѣ.

Неизвѣстная особа.

Въ Омскѣ.

Почтовая Кантора.

Въ Устькаменогорскѣ.

Генералъ Маіоръ и Кавалеръ Зубовъ.

Въ Твери.

Его Высокоб. Петру Толстому.

Въ Темниковѣ.

Кол. Ассессоръ Александръ Никифоровъ.

Въ Вязьмѣ.

Маіоръ Александръ Андреевичъ Нарбутъ.

Г-нъ Матвѣй Потуловъ.

Маіоръ Андрей Лыкошинъ.

Тит. Сов. Авдотья Вас. Благодарова.

Въ Клину.

Николай Ивановичъ Назимовъ.

Въ Вышнемъ Волочкѣ.

Его Высокоблагородіе Григорій Николаевичъ Гурьевъ.

Въ Козловѣ.

Ея Сіятельство Княжна Марья Михайловна Кутушева.

Въ Вологдѣ.

Стат. Совѣт. Катерина Дмитриевна Березникова.

ДАМСКОЙ ЖУРНАЛЪ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

на 1806 годъ.

МАРТЪ.

№ 3.



РАЗМЫШЛЯЮЩІЙСЯ РОССІЯНИНЪ

въ 12-й день марта.

Всевышняго благословеніе,
Покой блаженство Христіанъ!
Любовь Его—благословеніе,
Превыше есть на Россіанъ.
Онъ по своей благой къ намъ волѣ
Рекъ:—„Александръ днесъ на Престолѣ!
„Да будетъ всюду тишина!
„Покойся и ликуй Россія“.
Молчитъ весь Югъ и вся Азія,
Умолкнетъ Западна страна

* * *

Ужели врагъ какой востанетъ,
Когда Всевышній самъ хранить?
Пусть змѣй шипитъ и—не престанетъ,
Пусть жало онъ свое остритъ;
Но—змѣева глава сотрется!..
Коварство, злоба пресѣчется: —
Богъ—*Александра* днесъ послалъ
Лучъ благости на всѣхъ излился,
Какъ Ангелъ во плоти явился,
Для Россовъ кроткій вѣкъ насталъ.
Речетъ такъ вѣстница стогласно: —
„Монархамъ *Александръ* — Отецъ
„Являетъ милости всечасно —
„Явилъ отраду для сердець:
„Утѣшилъ чадъ, отца, супруга,
„Утѣшилъ мать, жену и друга,
„Всѣмъ слезы радости далъ лить!
„Жестокость прекратилъ—нѣтъ стона,
„Святою правдою закона
„Невинныхъ всюду сохранилъ.

* * *

„Онъ взоръ на всѣхъ свой обращаетъ;
„Какъ Богъ — всѣмъ щастіе творить!
„За трудъ вельможу награждаетъ,
„И земледѣлецъ тоже зритъ:
„Онъ тяготы ихъ облегчаетъ,
„И тѣмъ къ трудамъ ихъ побуждаетъ,
„Что плодъ трудовъ даетъ вкушать.
„Науки нынѣ насажденны,
„Благотвореніемъ орошенны,
„Плодъ скоро будетъ созрѣвать“.

* * *

Великій Боже! Россѣ вызываетъ
Усердной пѣснью предъ Тобой,
Къ тебѣ молитву проливаетъ,
Простерши гласъ сердечный свой;
Внемли сей гласъ,—внемли Спаситель!
Монарху буди Покровитель,
Своей десницею осѣни;
Продли вѣкъ,—царству въ Немъ отрада;
Ты, Боже! отъ враговъ ограда —
Ты и отъ всѣхъ золъ сохрани.

ПРИВѢТСТВІЕ КЪ ВѢСНѢ.

Здравствуй дочь Природы юная! *)
Здравствуй гостя всѣмъ любезная;
Здравствуй милая волшебница! **)
Просимъ милости, пожалуй къ намъ!
Я тебя, Весна, привѣтствую
Вмѣстѣ съ птичками пріятными
На восходѣ красна солнышка,
Вмѣстѣ съ жаворонкомъ, пѣвцомъ твоимъ,
И съ твоими же подругами,
Съ дѣвами, какъ ты, прекрасными.
Я на лугъ иду встрѣчать тебя.
Улыбайся, Весна красная!

*) Чувствительно благодарить Издатель.

**) Прекрасно! — при чтеніи сего стиха чувствуешь особливую пріятность.

Оживляй согбенных старостью,
Утѣшай приходомъ юношей;
Одѣвай зеленой ризою
Древеса, поля и холмики,
Украшай цвѣтами мягкой лугъ;
Помогая трудолюбію,
Утучняй ты мать сыру землю,
Награди насъ доброй жатвою.
Прогоняй бореи съ Сѣвера,
Замѣняй ты ихъ зефирами.
Прочь гони военны ужасы,
Принеси къ намъ вѣтвь оливную,
Увѣнчай героевъ лаврами.
Пусть отъ взора ярко-милаго
Твоего, Весна, чудеснаго,
Исчезаетъ зло съ надменностью
Всѣхъ коварныхъ непріятелей,
Исчезаютъ—какъ исчезнулъ снѣгъ.
Мы приходъ твой нынѣ празднуемъ
Съ чувствомъ радости сердечныя,
И въ объятяхъ любви, дружества,
На коврѣ, тобою писанномъ —
Мы нарвемъ цвѣточковъ съ зеленью,
Соплетемъ вѣнки играючи,
И при хорѣ пѣсенъ, каждый тутъ
Увѣнчаетъ свою милую.

Князь Н. Кугушевъ.

ПРОГУЛКА.

Юность года, прекрасная весна, оживляющая всю Природу, привлекаетъ къ наслажденію. Въ одно прекрасное утро всталъ я ранѣе обыкновеннаго, какъ встаютъ дѣти нѣги. Солнце уже было довольно высоко—въ началѣ весны это время есть лучшее, потому что воздухъ начинаетъ согрѣваться, — мнѣ вздумалось здѣлать прогулку и чтобъ освѣжиться весеннимъ воздухомъ. Вышелъ я изъ дому и остановился; —думаю, въ которую сторону идти; мысленно бросилъ жребій: вышло на право.—День былъ праздничной; вездѣ по улицамъ, — по торжищамъ, идущихъ и ѣдящихъ—множество: меня все занимало пріятное, и я моею прогулкою былъ очень доволенъ.—Начался благовѣстъ; бла-

гоговѣйный звукъ, означающій службу обѣдни (литургіи) раздался по всему городу. Я расположенъ былъ отслушать тамъ, гдѣ *Богъ приводитъ*: на каждой улицѣ, на большой и малой, церковей довольно. — Москва! Гордись такимъ украшеніемъ; оно есть неувядаемое! оно ознаменовываетъ усердіе ко Святой церкви твоихъ жителей!! — Надобно отдать справедливость жителямъ сей столицы: — въ день праздника въ каждой церкви бываетъ немалое собраніе, а въ нѣкоторыхъ и великое. — Подходя къ первой церкви, я расположился въ ней послушать обѣдню. Вхожу въ предверіе храма, встрѣчаетъ меня — сынъ бѣдности, согбенный дряхлый старикъ; — „подай Христа ради“ ево прѣдѣствіе ко мнѣ. — У меня со мною нѣтъ ни копѣйки, дѣдушка! — мнѣ очень прискорбно было, что не взялъ нѣсколько копѣекъ. И такъ я сталъ къ сторонкѣ; дожидаюсь, не подастъ ли кто другой. — Естъли бѣдному помочь когда бываю не въ состояніи, то жду помощи для него другихъ; и тогда сердце мое успокоивается, а не прежде. — Немного погодя, подѣхала карета, изъ которой съ помощію слуги вышелъ человѣкъ немолодыхъ лѣтъ, виду величественнаго; бѣдный старикъ вопіетъ къ нему изъ глубины сердца: — „милосердный отецъ! подай ради Христа!“ Онъ прошелъ мимо, не взглянувъ на старика: — сердце мое облилось кровію. Думаю, отъ кого же долженъ ожидать себѣ помощи бѣднякъ? Богатой не хотѣлъ и взглянуть, а малоимущій чѣмъ можетъ помочь? онъ самъ едва можетъ пропитаться. Когда я былъ въ такомъ размышленіи, подходитъ изъ нижняго знанія, — можетъ быть какой нибудь ремесленникъ; старикъ проситъ ради Христа — онъ остановившись помолился на образъ, которой надъ дверми церкви — вытащилъ изъ за пазухи кошелекъ, вынулъ копейку и подалъ старику, а самъ перекрестился и пошелъ въ церковь. — Тутъ я какъ отъ сна пробудился; вижу, что малоимущій бѣдному немощному помогаетъ: — о! ему извѣстнѣе эта скорбь, нежели сынамъ нѣги. — Вошедши въ церковь, сталъ я поближе къ *богатому*, чтобъ видѣть всѣ его движенія. — Во время службы онъ молился очень много, и кажется движеніемъ оказывалъ усердіе свое, не рѣдко преклонялъ до земли свои колѣна. — По окончаніи службы — скорбный старикъ былъ еще въ придверіяхъ. — Онъ прошелъ мимо съ поспѣшностью, какъ будто бы опасался, чтобъ не остановилъ ево несчастной страдалецъ. Сердце мое сильно трепетало, я не могъ успокоить себя: бѣдной старикъ занималъ мои мысли. Пришедши домой, сѣлъ я въ уединенной комнатѣ, и началъ мысленно чертить картину видимаго мною страдальца, вотъ какъ я видѣлъ ево: — Бѣдный и неимущій, лишенный зрѣнія; лишенный руки и ноги, весь въ гноищѣ; тѣло его едва прикрыто ветхимъ рубищемъ; холодный вѣтръ пронзаетъ скорбныя его части; сырой и мрачной воздухъ болѣзнь оныхъ увеличиваетъ, онъ не имѣетъ,

чѣмъ защититъ ему болящія части—онъ не имѣетъ ни отъ кого при-
зрѣнія:—у него нѣтъ сродника, нѣтъ друга... Сей-то бѣдный немощ-
ный приползаетъ съ великимъ трудомъ, истощивъ послѣднія свои
силы, къ преддвѣрью храма, и видя богача, входящаго въ оной, вопіетъ
къ нему изъ глубины своего сердца, томнымъ отъ слабости голосомъ:
„милосердный отецъ! подай Христа ради! Подай бѣдному и скорбному
что нибудь на пищу!“—и хотѣлъ еще продолжать, но богачъ ушолъ
отъ него;—можетъ быть онъ хотѣлъ сказать:—„вчера я имѣлъ кусокъ
хлѣба, и слабыя мои силы подкрѣпились онымъ; а нынѣ я и того не
имѣю—подай, чтобъ и на сей день подкрѣпились ослабшія мои силы
для принесенія молитвъ ко Всевышнему—я многогрѣшенъ; я нака-
зываюсь за прегрѣшенія мои—въ сей день можетъ быть услышана
будетъ молитва моя Всевышнимъ. Онъ проститъ меня, и ниспосылая
на меня благодать свою, благословитъ и тебя за благодѣянія твои“.
Но богачъ поспѣшно прошелъ—его не остановилъ гласъ природы—
тишето произносилъ и имя Спасителя нашего.—„Богъ подастъ“—его
отвѣтъ, естли не произнесетъ языкомъ, то въ мысляхъ напечатлѣнъ
оной.—Великій Боже истинно подаетъ!—а ты, горделивый, презирая,
самъ презрѣнъ будешь отъ Отца всей твари.—Правосудіе Его тре-
буетъ наказанія—Онъ накажетъ тебя съ кротостію и страшнѣе реву-
щихъ громовъ; Онъ попуститъ на тебя болѣзни; ты будешь въ страш-
номъ гноищѣ—Онъ оставитъ тебя, а съ Нимъ и всѣ люди презирать
будутъ, и ты будешь какъ червь во прахѣ пресмыкающійся... Вышед-
шій человѣкъ прервалъ мое размышленіе; я долженъ былъ заняться
съ нимъ нѣсколько времени.

О РУМЯНАХЪ. *)

Нинона де Ланкло.

Какъ, Милордъ, застать меня за утреннимъ туалетомъ!... Знаете ли,
что не всякая Француженка простила бы такую вольность?

Милордъ Честерфильдъ.

Прекрасная Нинона! я не посѣщаю французскихъ модницъ, слѣд-
ственно не имѣю случая провиниться передъ ними. Вошедши въ бу-
дуаръ Ниноны, я хотѣлъ только полюбоваться на красоты Природы и
побесѣдовать съ Философомъ.

Нинона.

Но, Милордъ, я не вижу философін ни въ вашихъ взглядахъ, ни

*) Изъ Philosophie de la Nature.

въ комплиментѣ. Станемъ говорить искренно. Не ужели, въ самой вещи, кажусь вамъ милѣе *за просто*, нежели вчера на балу у нашего Посланника, бывъ разубрана, разрумянена, обвѣшена брильянтами?

Честерфильдъ.

Ни богатое платье, ни брильянты не составляютъ моей *Ниноны*. Что касается до румянъ, которыя только годятся изъ тридцатилѣтней женщины представляютъ старуху — не ужели и этой пагубной модѣ покарается Аспазія нашего времени?

Нинона.

Чего вы хотите отъ насъ, Милордъ? Воображеніемъ женщины не управляютъ такъ, какъ мушоны. Ваша Аспазія скорѣе согласится разорить секту философскую, нежели полезную моду. Возьмемъ въ примѣръ *Петра* Великаго. Когда онъ уничтожалъ стрѣльцовъ, никто ему не препятствовалъ; но лишь задумалъ обрить Русскимъ бороды, недовольные тотчасъ возмутились... Я, съ своей стороны, не ручаюсь за безопасность того, кто осмѣлился бы запретить модницамъ румяниться!

Честерфильдъ.

Между нами будь сказано, во время *Петра* Великаго Россія много терпѣла отъ стоглавой гидры предразсудковъ. Впрочемъ, надобно *отличать* невинныя моды отъ зловредныхъ. Изобрѣтеніе румянъ полагаю въ числѣ послѣднихъ; только дурной вкусъ и развратъ можетъ остаться только на ихъ сторонѣ!

Нинона.

Любезный философъ! Я вѣрю твоимъ взглядамъ, но не убѣждаюсь насмѣшками. Было время, когда по ненависти къ разрумяненнымъ шестидесятилѣтнимъ лицамъ, я проклинала самыхъ румяна; тогда мнѣ было только пятнадцать лѣтъ, а въ эту пору злой цвѣтъ стыдливости милѣе поддѣльнаго румянца. Но не вѣкъ останешься въ пятнадцатилѣтнемъ возрастѣ... Мушоны приневоливаютъ насъ всегда казаться милыми, для того потребно, помощію искусства разцвѣчать увядшія прелести.

Честерфильдъ.

Такъ ты сама соглашаешься, что румяна портятъ *пятнадцатилѣтнее личико*... остается мнѣ торжествовать!.. Развивающаяся роза прелестнѣе той, которая уже склоняетъ къ землѣ полныя листья свои. Дѣвственная Лукреція всегдѣ возьметъ преимущество предъ Мессалиною, покрывающею безобразіе лица карминнымъ тѣстомъ!!

Не говори мнѣ о постоянныхъ женщинахъ, также любящихъ румяниться. Тебѣ извѣстно владычество моды. Глупость произвела ее на свѣтъ, а благоразуміе усыновляетъ... Въ большихъ городахъ хотятъ лучше быть смѣшными по модѣ, нежели казаться странными одѣваясь на *свой* вкусъ—особливо женщины, которымъ воспитаніе не даетъ твердости въ характерѣ.

Н и н о н а.

Милордъ! мы не беремъ съ собою Философовъ ни въ театръ, ни въ собраніе. Обожатели, вздыхающіе въ оковахъ нашихъ, находятъ насъ подъ румянами прелестнѣе. Чтобы вѣрнѣе нравиться, надобно слегка подкрасить щеки. Хорошо ли, въ самой вещи, жалѣя какой-нибудь щепоти кошениля *), потерять половину мужчинъ и удовольствій?

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Въ томъ-то вы всѣ и ошибаетесь. Мужчины, которые только любить васъ подъ румянами, стали бы обожать, еслибы вы не румянились. Съ перваго раза не мудрено обмануться: но какъ скоро пройдетъ заблужденіе чувствъ, и вмѣсто милаго личика представится разкрашенная картина; тогда глазъ воображеній усматриваетъ морщины и борозды подъ обманчивымъ притираньемъ, и при самомъ наступленіи минуты наслажденія самый страстный любовникъ боится, чтобы не встрѣтить *ночного* лица, которое въ состояніи охладить любовь къ *дневному* личику!

Н и н о н а.

Милордъ! по крайней мѣрѣ сдѣлайте изъ общаго правила исключеніе. Извѣстно, что умѣренная прикраса лица даетъ большую живость глазамъ и игру фizioноміи.

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Не вѣрю, прекрасная Нинона, и въ томъ ссылаюсь на тебя самую. Фizioномія лица раскрывается по мѣрѣ утонченія оттѣнковъ натуральнаго цвѣта, и той быстроты, съ какой они переливаются изъ цвѣта въ цвѣтъ: но какимъ образомъ поддѣльный колеръ можетъ замѣнить оттѣнки изящной натуры? Румяная маска, употребляемая тобою, будетъ ли столько прозрачна, чтобы видѣть сквозь нее игру страстей?—Всякая женщина, любящая рисовать лицо, скрадываетъ фizioномію.

*) Алая краска, составляемая изъ соку нѣкоторыхъ насѣкомыхъ Египетскихъ.

Н и н о н а.

Милордъ! не всѣ послѣдуютъ *вашей* оптикѣ. Мнѣ часто случалось видѣть въ спектакляхъ Англичанокъ, у которыхъ цвѣтъ лица томной, и—такъ сказать, мертвой.

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Но войдите къ нимъ въ ложу, и узнаете, что вы обманываетесь. Надобно взять извѣстной пунктъ зрѣнія, съ котораго должно судить о красотѣ—и сии пункты перемѣняются, смотря по существованію предмета. Чтобы удивляться Траянову столпу, не должно стоять подлѣ самаго основанія. По тому же правилу, не надобно уходить далеко, если хочешь судить о прелестяхъ женщины.

Я согласенъ это при блѣдномъ свѣтѣ лампы скрадываются отъѣнки пригожаго личика; но когда Парисъ давалъ судъ о трехъ красавицахъ, онъ разсматривалъ ихъ въ обнаженіи, не при лампахъ, а при солнцѣ. Хитрый троянецъ отдалъ яблоко Венерѣ днемъ, а въ награду за сіе отличіе избралъ *ночь*.

Жалки тѣ женщины, которыя любятъ, чтобъ на нихъ смотрѣли издали! Что касается до Французскихъ щеголихъ, знающихъ Аврору только по театральному освѣщенію, пусть себѣ ищутъ забавъ при восковыхъ свѣчахъ! не завидую наслажденіямъ мрачнымъ и какбы украдчивымъ...

Н и н о н а.

Милордъ! вы разсуждаете справедливо; но вашъ Англической сплинъ, или нелюдимость, препятствуетъ имѣть къ вамъ довѣренность; подумаешь, будто вы не можете терпѣть женщинъ.

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Я люблю Нинону, и слѣдственно не могу ненавидѣть тотъ полъ, котораго ты оправдываешь слабости.

Н и н о н а.

Ни мало не оправдываю женскихъ слабостей, но только раздѣляю ихъ. Впрочемъ, мнѣ уже давно хочется сдѣлаться мужчиною, и какъ успѣю въ этомъ, тогда отважусь бранить за одно съ вами женщинъ! Не ставъ румяниться, буду считать себя въ правѣ порочить сіе обыкновеніе.

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Будь только всегда Ниною—тебѣ не въ чемъ завидовать мужчинамъ.—Какъ! Аспазія нашего времени раболѣпствуетъ модѣ!.. Отъ

того, что нѣкоторыя устарѣлыя красавицы находятъ пользу въ румянахъ, должна ли ты скрадывать свой цвѣтъ лица, портить здоровье, и отнимать десять лѣтъ весны отъ твоего вѣка!..

Нинона.

О, я не думаю такъ скоро состарѣться. Взгляните на мой туалетъ: онъ не для щегольства, а для сбереженія здоровья. Бѣлилъ совсѣмъ не употребляю; пудру держу безъ всякой примѣси; моюсь свѣжею водою изъ рѣки, а не колоневою. Что касается до моихъ румянъ, такъ это, по увѣренію моего парфюмера, настоящая квинт-эссенція растеній.

Честерфильдъ.

Тебя обманываютъ, Нинона. Не возможно, по Химіи, разрѣшать растенія на первыя начала, такъ, чтобы выходили изъ нихъ румяны. Этотъ порошокъ всегда составляется изъ ядовитой мази, особливо когда продавцы, подъ видомъ улучшенія, подпускаютъ въ него часть бѣлилъ, сурика и другихъ металлическихъ приготовленій, какъ то висмутъ, свинцовую известь и проч. Въ такомъ случаѣ темпераментъ подавляется, нервная жидкость теряетъ дѣятельность, и преждевременная смерть наказываетъ того, кто промѣнялъ Натуру на пагубную моду!

Нинона.

Знаете ли, Милордъ, что вашу физикою вооружаете противъ себя прекрасныхъ Гречанокъ, Римляннокъ, Грузинокъ, владычицъ Азіатскаго Сераля и всѣхъ женщинъ большого свѣта, всѣхъ вѣковъ и всѣхъ націй—которыя подъ румянами представляютъ вѣчную весну, въ угодность васъ же мужчинъ, требующихъ отъ насъ того, что Магометъ представилъ только Гуріямъ?..

Честерфильдъ.

Я знаю, что во всякое время и у всѣхъ народовъ были кокетки и мужчины безъ вкуса. Разсуждая о румянахъ съ моральной стороны скажу токмо четыре слова, что онѣ введены публичными дѣвками.

Нинона.

Милордъ, для меня противна та мода, которая означаетъ послѣднюю степень разврата.

Честерфильдъ.

Теперь-то узнаю тебя, прекрасная Нинона! Разсудокъ предоставилъ себѣ исправленіе твоихъ слабостей, этой одной жертвы и тре-

бовало сердце мое. Дражайшая любовница! надлежало только вразумить тебя, чтобы обратить къ природѣ.—Какъ ты мила при этой рѣшимости! какъ пріятно видѣть характеръ на лицѣ, такъ какъ видятъ въ душѣ твоей!.. Съ какою роскошью стану теперь впивать въ себя воздухъ, которымъ дышешь, и въ нѣжнѣйшихъ объятіяхъ твоихъ, на алыхъ устахъ....

Н и н о н а.

Остановись, Милордъ. Твоя Философія слишкомъ строга для меня. Одинъ часъ разговора произвелъ въ тебѣ странное превращеніе. Ты уже не тотъ любезный Честерфильдъ, который вкушалъ удовольствіе, и самъ наслаждался онымъ. Ты принялъ вдругъ почтенную старость Гермеса и бороду Пинеагора. Какъ ни волнуется твоя кровь, не допущу тебя, изъ уваженія къ Философіи, раздѣлить со мною слабости моего пола!..

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Оставь сіи язвительныя насмѣшки. Дозволь, прелестная Нинона....

Н и н о н а.

Милордъ, у васъ нѣтъ болѣе Ниноны. Тяжко, можетъ быть, мнѣ будетъ отказаться отъ прежняго любовника; но я взгляну на себя въ зеркало, безъ румянъ, и—смирюся духомъ предъ вашею Философіею.

Ч е с т е р ф и л ь д ъ.

Жестокая! кто же вознаградить мнѣ любовь?..

Н и н о н а.

Дружба.—Милордъ, я сказывала тебѣ давеча, что давно хочу отказаться отъ своего пола. Въ сію минуту рѣшусь исполнить мое желаніе, и избираю васъ моимъ наставникомъ въ Философіи. Изгоните изъ души моей пустые страхи, а изъ сердца заблужденіе. Будьте для меня вторымъ Сократомъ; и ежели успѣете сдѣлать изъ ученицы своей Платона, то онъ утѣшитъ васъ въ потерѣ своей Аспазіи!

(Прислано изъ С.-Петербурга отъ Неизвѣстнаго).

П ѣ с н я.

Поутру я очень рано
Выходила на лужокъ,
И посматривала тамо,
Не придетъ ли мой дружокъ.

* * *

Ахъ! я долго дожидалась
Миленькой не приходилъ!
Я въ отчаяньи осталась:—
Знать меня онъ позабылъ.

* * *

Сердце сильно, сильно билось,
Вздохъ въ груди тѣснился мой;
И—оно къ нему стремилось,
Чтобъ взглянуть—гдѣ милый мой!

* * *

Мнѣль искать ево гдѣ должно?
Мнѣль—коль въ сердцѣ онъ живетъ?—
Безъ него и жить не можно,
Взглядъ его мнѣ жизнь даетъ.

* * *

Я однимъ имъ занимаюсь,
Онъ во всемъ есть мой законъ;
И спокойствомъ наслаждаюсь,
Коль живетъ лишь въ сердцѣ онъ.

Эліана, или Мавзолей.

Аристонъ, богатый гражданинъ Аѳинскій, рѣшился никогда не вступать въ бракъ. Худые поступки и капризный нравъ нѣкоторыхъ Аѳинскихъ красавицъ, которыя были предметомъ его нѣжности, произвели въ немъ омерзѣніе къ женщинамъ, и жизнь его была посвящена однимъ только Искусствамъ и Философіи, и первымъ его было удовольствіемъ разсматриваніе разнообразныхъ картинъ Природы. Въ одинъ лѣтній вечеръ, Аристонъ, будучи утомленъ прогулкою, отдыхалъ близъ кладбища, которое было въ недалекомъ разстояніи отъ города. Ручей медленно протекалъ между кустарниками; часто густыя облака затмѣвали блѣдный свѣтильникъ ночи. Съ одной стороны Аристону представлялся кедровый лѣсъ, гдѣ царствовала глубокая тишина, которую прерывали одни только плачевные крики ночныхъ

птицъ; а съ другой его взоры были обращены на поле, гдѣ покоится прахъ знаменитыхъ гражданъ Аѣинскихъ; и можно было примѣтить чрезъ кипарисныя вѣтви, которыя едва были колеблемы нѣжнымъ зефиромъ мраморныя ихъ мавзолеи.—Всѣ предметы внушали ужасъ вокругъ сего жилища мертвыхъ. При семъ зрѣлищѣ Аристонъ былъ погруженъ въ пріятныхъ мечтахъ. Какая картина представлялась моему взору! говорилъ сей Аѣинянинъ. Здѣсь Натура является въ своемъ величествѣ; мрачный покровъ ночи скрываетъ сводъ небесный, и что можетъ быть краснорѣчивѣе сей величественной типины, которая царствуетъ посреди сихъ гробницъ? Какъ пріятно для мудраго размышлять въ сихъ уединенныхъ мѣстахъ и превратности человѣческихъ дѣйствій! какъ пріятна меланхолія, которая наполняетъ душу мою!... Но мысли его были разсѣяны совсѣмъ новымъ предметомъ. Женщина, въ бѣломъ и развѣвающимся платьѣ, съ распущенными волосами, медленно приближается къ симъ памятникамъ, испускаетъ нѣсколько вздоховъ, поднимаетъ руки къ небу, и опершись на мраморъ въ глубокомъ смущеніи, она пребываетъ нѣсколько времени неподвижна; потомъ произноситъ сіи слова въ которыя Аристонъ вслушивался:

„Здѣсь покоится все то, что составляло мое щастіе, чегожъ еще „я ожидаю?... Нѣтъ, ни что не можетъ сравниться съ печалью, которая меня снѣдаетъ. Источникъ горести истекаетъ въ мое сердце, „даже я не имѣю удовольствія плакать: горестъ, самая мрачная горестъ изсушила слезы мои. Любезный супругъ! уже все свершилось; „я тебя болѣе не увижу; я уже не увижу тебя ко мнѣ улыбающаго; „твоя рука не будетъ пожимать мою руку; твое сердце не будетъ „болѣе биться въ моей груди; я не услышу болѣе пріятныхъ твоихъ „разговоровъ; я не увижу тебя ласкающаго дитя, сей драгоценный „залогъ нашей любви. Альциной! любезный Альциной! тебя уже нѣтъ „на землѣ; скоро, скоро Эліана послѣдуетъ за тобой въ вѣчную ночь; „гробъ будетъ для нее спокойною и щастливою пристанью! Но... у „меня сынъ... должно, чтобъ я еще испила изъ горькой чаши жизни; „должно, чтобъ время глубже вонзилось въ грудь мою смертоносныя „стрѣлы. Такъ, я должна терпѣливо сносить бремя жизни. Можетъ „быть, что боги успокоютъ мои печали, и можетъ я буду имѣть „собѣ для воспитанія моего сына, чтобъ возрастить сѣмена добродѣтели, которыя его нѣжный отецъ посѣялъ въ его душѣ; можетъ быть „я его нѣкогда увижу въ ряду тѣхъ почтенныхъ гражданъ, которые „прославляютъ свое отечество. Драгоценная тѣнь Альциной! я тебя „привѣтствую“.

Сказавши сіи слова, Эліана поворотивъ на Аѣинскую дорогу, возвращается въ свое жилище. Разговоръ вдовы Альциной живо тронулъ

Философа; любовь поразила сердце его, и это въ жилищѣ мертвыхъ, среди печальныхъ мавзолеевъ; непостоянный Амуръ возжегъ свой свѣтильникъ.

Аристонъ уже не тотъ; его ненависть къ женщинамъ исчезла, и душа питаетъ въ себѣ нѣжныя чувства. Вотъ истинно чувствительная и добродѣтельная женщина! говорилъ сей Аѳинянинъ, возвращаясь домой. Отъ чего я для Аліаны не новый Эльціонъ? Какъ бы я былъ щастливъ, еслибы она позволила мнѣ говорить съ собою и излить успокоеніе въ ея душу! На другой день Аристонъ, узнавши о добрыхъ качествахъ почтенной Элліаны, нашелъ способъ говорить съ нею; онъ возстановляетъ спокойствіе съ сердцѣмъ вдовицы; изъяснивъ ей свои нѣжныя чувства, онъ открылъ, что жалаеть соединиться съ нею союзомъ Гиминеемъ.

Эліана была чувствительна, и съ удовольствіемъ отдала свою руку Философу, который имѣлъ отеческое попеченіе о сынѣ Альцінонѣ, и Аристонъ нашелъ свое щастіе въ семъ новомъ состояніи. Онъ часто говаривалъ сіи достойныя памяти слова:

„Человѣкъ свободный самъ себя объявляетъ плѣнникомъ скуки; онъ не наслаждается благоденствіемъ своего существованія, когда жребій не соединенъ съ жребіемъ подруги добродѣтельной. Женщина есть утѣшительный Геній человѣка; она усыпаетъ розами терніе жизни она украшаетъ путь къ будущему“.

М о д ы.

Парижъ, отъ 10 марта.

Капоты, или дульеты, хотя и бархатные, но не такъ теплы, чтобъ могли защищать отъ вѣтру нашихъ щегелихъ; онѣ прибавляютъ косынку лебяжью, или соболью; а иногда кромѣ косынки и шаль. Косынки мѣховыя велики, гораздо больше шали.

Всѣ моды,—надобно правду сказать,—необходимы больше на гуляньѣ. Красавица нигдѣ столько не показывается пѣшкомъ, какъ въ Булонскомъ лѣсу.

На бульварѣ *Антенъ* видѣли нѣсколько шарфовъ. Для отличнаго *неглиже*, кромѣ шарфы, надобно шмизетку кисейную, обрубленную золотомъ, или выметанную золотыми городками, шитую золотомъ: съ такими шмизетками платья не разпахиваются.

Два года назадъ, дѣлывались изъ кашемиру *мамлуки*, а нынѣ дѣлаются кашемировыя платья, съ переди подобранныя, у которыхъ надъ кушакомъ буфы. И платья носятъ по большей части безъ хвоста, круглыя.

Такіе бархатные черные, или и цвѣтные, имѣютъ большіе козырьки атласные.

Капоты дѣлаются желтые съ бѣлымъ; атласъ съ бархатомъ; лиловое съ бѣлымъ широкими полосами; иногда пришивается на краю большой *тюль* безъ складокъ.

Молодые дѣвушки надѣваютъ большія соломенные шляпы, желтыя, у которыхъ назади край обрѣзанъ, или загнутъ: на нихъ лѣнта лиловаго, или блѣднорозовая, съ большимъ бантомъ на лѣвомъ ухѣ.

Для волосяныхъ уборокъ *еліотронъ* еще въ модѣ. Чаше цвѣты кладутся съ одного боку, а съ другога на гладкихъ волосахъ нитка жемчугу, которой прячется въ хохоль.

Въ нынѣшнемъ году тюрбаны очень рѣдки; но часто перукмахеръ кладетъ на гладкіе волосы кусочекъ бархату чернаго, или цвѣтнаго; иногда не дѣлая тюрбана, прячетъ всѣ волосы подъ бархатъ, которой отвѣчаетъ за волоса и оставляетъ мѣсто для гребня.

На маленькихъ шляпахъ, какъ обыкновенно, широкое перо, а иногда и три пера, которыя нагнуты на одну сторону, и кажутся за одно.

Чтобы дѣлать полосы на копотахъ, есть бархатныя лѣнты изъ двухъ цвѣтовъ: зеленое съ темнымъ, лиловое съ бѣлымъ. — Кромѣ атласу золотого цвѣту, употребляютъ бархатъ золотого жъ цвѣту. Есть тоже бархаты розовые, и розовыя матеріи полосатыя.

Начинаютъ опять вышивать разными цвѣтами; или лучше сказать, начинаютъ носить шитье разныхъ цвѣтовъ на платьяхъ, на углахъ шалевъ букеты.

Опахалы очень малы, а букеты очень велики. Опахалы составлены изъ разныхъ косточекъ; дурные для маханія; въ срединѣ ихъ вдѣлываются *лорнеты*, и для этого даютъ имъ преимущество.

Рубашки вышиваются толстою бумагою большими цвѣтами; иногда надобно, чтобъ шитье было очень нарядное.

Имяна Особъ, благоволившихъ подписаться на
Дамской Журналъ, въ Москвѣ.

Его Превосходительство Петръ Петровичъ Нарышкинъ.

Ея Сіятельство, Княгиня Анна Львовна Козловская.

Его Высокоблагородіе Николай Алексѣевичъ Бахметевъ.

Московской Купецъ Василій Гавриловичъ Жигаревъ.

Гвардіи Капитанъ—Поручикъ и Кавалеръ Андреянъ Федоровичъ Стрекаловъ.

Степанъ Дмитріевичъ Нѣчаевъ.

Варвара Владимировна Шишкина.

Господинъ Зейдель.

Въ Санктпетербургѣ.

Артиллерійская Экспедиція.

Въ Астраханѣ.

Ея Высокоблагородіе Мавра Егоровна Выховецъ.

Въ Черкасскѣ.

Атаманскаго полку Урядникъ Василій Васильевичъ Переляновъ.

Въ Екатеринославѣ.

Ея Высокоблагородіе Ольга Константиновна Струкова.

Въ Черниговѣ.

Малороссійскаго Почт.—Амта Газетная Экспедиція—3 экзмп.

Въ Казанѣ.

Казанскаго Почт.—Амта Газетная Экспедиція.

Въ Ачинскѣ.

Игнатій Под—нѣ.

Въ Калугѣ.

Анна Ивановна Зюзина.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ Дамскаго Журнала, въ числѣ подписавшихся Особъ, ошибкою напечатано: Маѵоръ Александръ Андреевичъ Нарбутъ; но должно читать Маѵорша Александра Андреевна Нарбутъ.

III.

МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

бачи и литаврички. Противъ Царскаго престола было выстроено до пяти тысячъ пѣхоты, съ развѣвающимися знаменами; между ею и выше описаннымъ домомъ проходили знатные военачальники съ своими конными отрядами, привѣтствуя Царя низкимъ наклоненіемъ головы и, спѣшиваясь, представляли ему, безъ замедленія, донесенія о своемъ отрядѣ, каждый особо. Богатое убранство солдатъ, бывшихъ на этомъ смотрѣ, хотя и уступало въ изяществѣ убранству, употребляемому въ Европѣ, но зато превосходило его дороговизною тканей и Азіятскою роскошью. Всѣ зрители съ изумленіемъ останавливали взоры на всадникахъ, изъ которыхъ исключительно состояло все это войско, не только изъ за ихъ блестящаго, разнообразнаго оружія, но и вслѣдствіе красиваго вида ихъ одеждъ. За каждымъ изъ нихъ вели разукрашенныхъ коней, безъ сѣдокъ, а въ поводу, въ сопровожденіи многочисленной свиты рабовъ. У коней не только грива, шея, голова, ноги и копыта блистали серебромъ, золотомъ и драгоценными камнями, но и уздечки, попоны, нахвостники и чапраки, были до того отягчены драгоценностями, что лошади насилу могли двигаться. Но, впрочемъ, дабы не сказали обо мнѣ, что я слишкомъ отдалился отъ своего предмета, я предоставляю каждому дополнить самому великолѣпную эту картину, согласно съ тѣмъ, что я выше сообщилъ.

Г Л А В А 4.

О гражданахъ и городскихъ жителей.

Опытъ цѣлыхъ вѣковъ показываетъ какъ страшны бывали часто властителямъ, вслѣдствіе частыхъ гибельныхъ мятежей, большіе города, уздою закона еще несдерживаемые, но такъ какъ они черезчуръ надѣялись на себя, то, большею частью, ихъ могущество и богатство быстро подрывались. Точно также и у Московитовъ: Новгородъ, Тверь, Псковъ и многіе другіе города, нѣкогда пользовавшіеся громадными вольностями и обладавшіе большими военными силами, нынѣ находятся въ такомъ рабскомъ подчиненіи у Царя, что не смѣютъ даже и помыслить о прежнемъ благополучіи ¹⁾. И такъ—въ настоящее время, горожане въ Московіи мало чѣмъ отличаются, по своему положенію, отъ деревенскихъ жителей, такъ какъ они стали рабски подчиняться знатнымъ людямъ и находятся въ презрѣніи у собственныхъ рабовъ. Они совершенно лишены права выбирать правителей изъ своей среды и собираться на народныя собранія и обязаны по-

¹⁾ Собственно: „не смѣютъ болѣе даже обратить глазъ на прежнее благосостояніе“.

стоянно повиноваться Царскимъ чиновникамъ. Мало того, всѣ города (какъ мы говорили при описаніи Москвы) имѣютъ свое особое судилище, называемое Земскимъ Приказомъ, въ которомъ, впрочемъ, разбираются предсѣдательствующимъ (praeside) въ немъ воеводою лишь болѣе незначительныя и обыденныя тяжбы, которыя не могутъ рѣшаться судьями низшаго разряда, т.-е. Судьями Гостями, или квесторами, Старостами сотниками, т.-е. центуріонами и Десятниками, т.-е. декуріонами.

Не имѣютъ горожане также права приобрѣтать имѣнія (praedia), для передачи ихъ, по духовному завѣщанію, своимъ наслѣдникамъ, — мало того, имъ гораздо легче лишиться всего, что они имѣютъ, въ пользу чужихъ.

Количество же ихъ (горожанъ) во всей Московіи, поистинѣ, велико до нѣльзя, ибо города, благодаря обилію лѣсовъ, выстроены во всѣхъ, удобныхъ для сего мѣстахъ, большею частью обширны и густо населены. Наиболѣе выдающимися изъ нихъ считаются: Москва, знаменитое мѣстопребываніе Царей, Новгородъ, нѣкогда членъ Ганзейскаго союза, Псковъ, граничащій съ Литвою, знаменитая, во имя Св. Михаила Архангела, гавань на Бѣломъ морѣ, а также и Казань, Астрахань, Тобольскъ въ Сибири, Бѣлозерскъ, Нижній-Новгородъ, Бѣлгородъ, Кіевъ, Смоленскъ, Могилевъ, Тверь, Вологда, Великіе Луки, Холмогоры, Великая Пермь, Владиміръ, Ярославль, Рязань, Калуга, Тула, Холопій городъ, Переяславль, Галичъ, Ростовъ и многіе другіе. Изъ нихъ нѣкоторые, хотя и сильно обремененные ярмомъ тяжкаго рабства, подняли, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, оружіе противъ Царскихъ чиновниковъ, такъ какъ подати и налоги были сверхъ мѣры увеличены. Въ Псковѣ, въ 1649 году, вспыхнулъ, упорный мятежъ, потому что было приказано Царемъ уплатить Швеціи большое количество денегъ и пшеницы, и порядокъ былъ восстановленъ лишь тогда, когда городъ осадили и силою принудили исполнить Царское повелѣніе. Въ самой Москвѣ, въ 1646 году, въ самомъ началѣ царствованія нынѣшняго Царя, происходили дерзкія волненія, когда по причинѣ чрезмѣрныхъ, своеволія и жадности, нѣкоторыхъ бояръ, весь городъ пришелъ въ такое негодованіе, что горожане, схвативъ подъ уздцы коня, на которомъ, случайно, проѣзжалъ Царь, стали скорѣе требовать, нежели просить, выдачи головою народу бояръ. Царь, находившійся тогда еще въ незрѣломъ возрастѣ, уstraшеннѣй необычайнымъ симъ дѣломъ, пообѣщалъ народу, что будетъ произведено строгое слѣдствіе надъ каждымъ бояриномъ отдѣльно, и, укрывшись во дворцѣ, велѣлъ выдать мятежникамъ судью Плещеева (Plessow), на котораго народъ былъ болѣе всего золъ, дабы хоть сколько-нибудь успокоить раздраженіе въ народѣ, готовомъ, пожалуй, на что-

либо худшее. Не дождавшись палача, толпа, въ отмщеніе, въ одно мгновеніе ока, растерзала сего на части, Морозову же, второму обвиняемому, она охотно простила его злодѣянія, такъ какъ Царь, на другой день, обратился къ народу съ рѣчью, въ которой просилъ за него, какъ за своего наставника ¹⁾).

Г Л А В А 5.

О купцахъ, ремесленникахъ, деньгахъ и металлахъ.

Международныя сношенія, благодаря которымъ, обыкновенно, въ значительной степени становятся болѣе мягкими, грубыя и дикія наклонности, стали въ послѣднее время вновь оживляться въ Москвѣ. Ибо до того, какъ Португальцы, съ цѣлью помѣшать усиленію Турціи, открыли большимъ, околнымъ, морскимъ путемъ нынѣшнюю дорогу въ Восточную Индію, товары Китайскіе, Индѣйскіе и Персидскіе, большей частью, шли черезъ Астрахань и Тану ²⁾, города на Черномъ морѣ, и отсюда уже распространялись по всей Европѣ. Гораздо же раньше сего, наши Мосхи вели въ Колхидѣ и по всей Греціи широко распространенную торговлю, высоко цѣнимыми, собольими мѣхами, не говоря уже о знаменитой торговлѣ Новгорода и Кіева. Впрочемъ, въ древнѣйшія времена, торговныя дѣла шли далеко не вполне правильно, благодаря постояннымъ войнамъ, пока, приблизительно со середины XVI вѣка, англійская торговая предприимчивость, при королѣ Эдуардѣ VI, благодаря тому, что жители Балтійскаго побережья, воюя между собою, преградили обычные торговые пути, перенеслась благополучно впервые на Московскіе берега Бѣлаго моря и получила отъ Царя Ивана Васильевича право торговать въ Московіи, платя небольшую пошлину. Царь Алексѣй Михайловичъ, узнавъ, что Англичане убили своего короля, лишилъ было ихъ сего права, но потомъ, возвратилъ имъ его, хотя съ нѣкоторымъ ограниченіемъ.

Въ настоящее время эта гавань ³⁾ ежегодно посѣщается также кораблями изъ Голландіи и Гамбурга и другихъ, болѣе просвѣщенныхъ, народовъ Европы съ большею выгодною для себя, ибо Мосхи, Татары, Финны, Лапландцы и Самоѣды стекаются туда, большею частью, исключительно сухимъ путемъ. Выше названные же, заморскіе, пришельцы бывають вынуждены въ короткій промежутокъ времени, скорѣе спѣшно, нежели основательно, покончить свои дѣла и

¹⁾ См. рассказъ Олеарія объ этомъ, кн. III, гл. 16 и 17.

²⁾ Нынѣ Азовъ.

³⁾ Архангельскъ.

поторопиться, какъ можно скорѣе, возвращеніемъ къ себѣ, дабы они могли совершить свой длинный путь при благопріятной еще погодѣ и избѣжать непріятной задержки суровой зимою. Кромѣ того, Москва, Новгородъ, Псковъ, Смоленскъ, Кіевъ, Астрахань и многіе другіе города, ведутъ круглый годъ, весьма прибыльную, сухопутную и морскую, торговлю со Шведами, Поляками, Турками, Армянами, Персами и Татарами. А такъ какъ они производятъ торговлю почти исключительно лишь обмѣномъ товаровъ, а не уплатою денегъ, то обыкновенно бываетъ такъ, что привезенные изъ Италіи, Франціи, Германіи, Турціи, Персіи, Татаріи и другихъ странъ, товары продаются въ Москвѣ за ту же цѣну, что они стоятъ у себя, на мѣстѣ, а часто и за мѣньшую.

Нѣтъ сомнѣній, что многія области Московіи могли бы съ великою выгодною пользоваться этими многочисленными торговыми сношеніями, если бы можно было въ точности разслѣдовать тотъ сѣверный путь въ Китай вокругъ Новой Земли, которымъ, тщетно до сей поры, пытались проплыть Англичане, Батавы и Датчане. Совершить это дѣло можетъ всего легче самъ Царь, у котораго оно, такъ сказать, всецѣло въ рукахъ: ибо ему извѣстна и подчинена вся та сѣверная полоса, простирающаяся далеко по ту сторону рѣки Оби до самаго Татарскаго моря ¹⁾ (котораго еще никогда не бороздили Европейскіе корабли). Весьма легко было бы, посему, изслѣдовать положеніе тѣхъ мѣстъ, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ, начиная съ рѣки Оби и Вайгачскаго пролива, и свойства самой почвы, лишь бы Богъ внушилъ Царю мысль приступить къ сему, или кто-либо изъ Европейскихъ Государей; одушевленный тѣми же, какъ и онъ намѣреніями, прислалъ въ Москву планъ образа дѣйствій и людей, хорошо знающихъ это дѣло. Такимъ образомъ была бы, такъ сказать, распахнута новая дверь не только для того, чтобы могли сойдтись купцы съ той и другой стороны, но и къ лучшему изученію учеными этой, далеко не заслуживающей презрѣнія, части міра, а также и къ распространенію среди многочисленныхъ, невѣжественныхъ народовъ, священнослужителями Христа Бога нашего, Евангельскаго вѣчнаго свѣта. Если бы это не увѣнчалось успѣхомъ, то желательно было бы, чтобы, по крайней мѣрѣ, плаваніе по Каспійскому морю было, наконецъ, сдѣлано удобнымъ для торговыхъ сношеній съ Персіей и Индіей, или же, чтобы Царь согласился на то, чтобы дорога сушею въ Китай и Персію, черезъ Московію, гораздо болѣе короткая, нежели указанная знаменитымъ іезуитомъ Аванасіемъ Кирхеромъ въ его книгѣ о Ки-

¹⁾ Татарскій проливъ, отдѣляющій о. Сахалинъ отъ материка Азіи и соединяющій Охотское море съ Японскимъ.

таѣ, была бы открыта и для Европейцевъ. Хотя, въ 1632 году, Голштинскій герцогъ пытался установить этимъ путемъ торговныя сношенія съ Персіей, однако всѣ попытки оказались неудачными, вслѣдствіе страха предъ Азіятскими разбойниками, или вѣрнѣе, по неблагоприятію пословъ. Таковое же предложеніе сдѣлалъ, во времена Папы Льва X-го, Николай Беллъ, но оно также не состоялось. Въ настоящее время, однако, кажется, всѣ эти прежнія препятствія, большею частью устранены. Впрочемъ Царь, чуть ли не одинъ, ведетъ всѣ наиболѣе важныя торговныя дѣла въ государствѣ, или, иногда, входитъ въ товарищество съ своими подданными или съ чужестранцами, ради обоюдной выгоды. Мало того, если Мосхи заключать, какъ-нибудь, съ чужестранцами какой-либо договоръ, то Царь, какъ бы постоянный опекунъ ихъ, по желанію, можетъ все нарушить и все утвердить. Не имѣютъ подданные также права продать что-либо, раньше чѣмъ будутъ разобраны Царскіе товары, развѣ что онъ кому-нибудь даруетъ преимущественное, особое право свободной продажи. Благодаря этому они не могутъ спокойно заниматься безпрепятственной наживой, а тѣ, къ которымъ счастье было болѣе благосклонно, тѣ принуждены наслаждаться своимъ богатствомъ лишь въ тайникахъ, среди сундуковъ, ибо въ Московіи подданнымъ можно безопасно хвастаться всѣмъ инымъ, кромѣ богатства. Что касается торговли драгоценнѣйшими собольими мѣхами, то сами Русскіе обязаны покупать ихъ не иначе какъ у Царя изъ Сибирскаго Приказа по цѣнѣ, какую будетъ ему угодно назначить. Иностранцамъ, впрочемъ, предоставлены кой какія незначительныя преимущества: они покупаютъ товаръ у продавцовъ изъ первыхъ рукъ, какъ кредиторы, они предпочитаютъ русскимъ, изъ которыхъ приходится долги выколачивать, и пользуются разными льготами отъ Царя, при уплачиваніи пошлинъ и таможенныхъ сборовъ. Могутъ, однако, и русскіе купцы выѣзжать за предѣлы отечества, но непременно съ разрѣшенія Царя и съ обязательствомъ вернуться обратно. Они имѣютъ даже, внѣ своего отечества, нѣсколько складочныхъ мѣстъ, пользующихся необычайною свободою, какъ на примѣръ, въ Гольмѣ ¹⁾, въ Швеціи, въ Вильнѣ, въ Литвѣ, въ Ревелѣ и Ригѣ въ Ливоніи и другихъ сосѣднихъ городахъ, куда они свозятъ товары и продаютъ ихъ безъ всякаго стѣсненія. Для вывоза въ разныя мѣста морскимъ путемъ своихъ товаровъ, они обыкновенно нанимаютъ за большую цѣну иностранныя суда, такъ какъ у нихъ судовъ, сдѣланныхъ у себя дома, немного, да и тѣ непрочны. Для поѣздокъ по сушѣ, которыя они зимою совершаютъ какъ нельзя болѣе краткимъ путемъ и быстро, служатъ, главнымъ образомъ, рѣзвыя, наем-

¹⁾ Т. е. Стокгольмъ.

ння лошади, разставленные по всему пути, по всѣмъ большимъ дорогамъ. Ими-то и пользуются для совершенія чрезвычайно быстрыхъ поѣздокъ не только одни купцы, внося за это небольшую плату, но и гонцы, развозящіе Царскіе указы. Благодаря этой быстрой ѣздѣ, гонцы съ самыхъ отдаленныхъ границъ государства, въ короткое время поспѣваютъ въ столицу, что весьма удобно для Царя. Стоянки этихъ Пегасовъ, называемыя Ямами, находятся на разстояніи семи или десяти германскихъ миль другъ отъ друга. Крестьяне или ямщики, несущіе этотъ родъ службы, освобождены навсегда отъ всякихъ другихъ повинностей. Подъѣзжая къ которой-нибудь изъ этихъ стоянокъ ¹⁾, они издають, при помощи зубовъ, пронзительный свистъ, услышавъ который, ямщики ближайшей деревни тотчасъ приводятъ свѣжихъ лошадей, дабы проѣзжіе могли, не теряя времени, продолжать путь, если пожелаютъ.

Что же касается до нравовъ московскихъ купцовъ, то они весьма способны къ торговымъ дѣламъ и крайне искусны во всякаго рода хитростяхъ и обманахъ, особенно тамъ, гдѣ дѣло идетъ о ихъ собственной выгодѣ, но объ этомъ намъ удобнѣе будетъ говорить въ другомъ мѣстѣ. Монета, которая, въ настоящее время, обращается въ торговлѣ, довольна чиста и тяжеловѣсна. Въ прежнія времена, когда у Русскихъ еще не было чеканной монеты, они употребляли, вмѣсто нея, мордочки и ушки бѣлокъ. Потомъ они стали дѣлать продолговатые серебряные слитки, безо всякихъ клеймъ на нихъ, а затѣмъ, наконецъ, вошла въ употребленіе и нынѣшняя. Такъ какъ первоначально вся торговля велась исключительно мѣновая, либо на вѣсъ серебра, то, во времена Венцеслава, Короля Венгерскаго, Чешскаго и Польскаго (который впервые ввелъ въ этихъ государствахъ кожанную монету) Московиты стали употреблять такую же монету, съ 1290 года, при Великомъ Князѣ Московскомъ, Львѣ Даниловичѣ, а съ теченіемъ времени, разбогатѣвши, замѣнили ее серебряной и золотой ²⁾. Наблюдая постоянно строжайше за ея доброкачественностью, они всегда чеканили ее изъ совершенно чистаго серебра. Мѣдныя же деньги, прежде, по необходимости, бывшія въ употребленіи, теперь уже изъяты изъ обращенія по приказанію Царя. Нѣкогда, какіе-то купцы, якобы для того, чтобы помочь государственной нуждѣ, но имѣвшіе въ виду удовлетвореніе собственнаго корыстолюбія, обманули сосѣдей Шведовъ, въ высшей степени недобросовѣстно, низкопробною монетою, но этотъ нечестный поступокъ обошелся имъ крайне дорого, ибо Шведы, замѣтивъ обманъ, частью

¹⁾ „Станція“—по нынѣшнему.

²⁾ Собственно: „превратили ее“.

потопили сихъ мошенниковъ въ расплавленномъ металлѣ, частью же повѣсили. Серебряная монета (ибо золото чеканится адѣсь крайне рѣдко)¹⁾ имѣетъ форму гладкаго овала, шириною не болѣе чѣмъ въ палецъ, на одной сторонѣ котораго оттиснуто изображеніе Царя, а на другой—всадникъ съ копьемъ. Впрочемъ, если исключить монеты памятные, или торжественныя, какъ ихъ называютъ, то всѣ они сводятся къ двумъ образцамъ, именно: къ копѣйкамъ, пятьдесятъ штукъ которыхъ, обыкновенно, составляютъ одинъ нѣмецкій талеръ, и денежкамъ, составляющимъ половину копѣйки. Прежде были еще въ большомъ ходу полушки, стоявшія пол-денежки, но теперь ихъ болѣе не видно. Сто копѣекъ составляютъ рубль, равняющійся венгерскому червонцу, пятьдесятъ копѣекъ—полтину, двадцать-пять копѣекъ—полуполтину, двадцать—гривну, десять—полгривны, три—алтынъ, двѣ—грошъ. Эти монеты, такъ какъ онѣ очень невелики, простой народъ носитъ во рту, такъ что зачастую, они, имѣя во рту сотню копѣекъ, разговариваютъ однако совершенно свободно. Въ настоящее время монету чеканятъ почти исключительно въ Москвѣ, хотя раньше встрѣчались монеты, чеканенныя²⁾ въ Твери, Новгородѣ и Псковѣ. Такимъ образомъ, отсюда³⁾ какъ бы, растекаются по всѣмъ направленіямъ по всему Московскому государству деньги, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ Сибирскихъ народовъ и Лопарей, которые блаженно относятся къ такимъ, золотымъ и серебрянымъ, деньгамъ, какъ бы философски, съ насмѣшкою, презирая ихъ.

Число искусныхъ мастеровъ, нѣкогда весьма небольшое въ Москвѣ, въ наше время сильно увеличилось и самыя мастерства въ высокой степени усовершенствовались. Этого Русскіе достигли благодаря становящемуся, съ каждымъ днемъ все болѣе свободнымъ, обращенію съ иностранцами, а также и природной понятливости и способности ихъ ума. И, дѣйствительно, они не только радушно принимаютъ иностранныхъ мастеровъ, Европейскихъ и Азіатскихъ, являющихся къ нимъ по собственному желанію, но и приглашаютъ ихъ къ себѣ, предлагая, чрезъ Пословъ и письменно, большое вознагражденіе, причемъ такъ успѣшно подражаютъ имъ, что нерѣдко превосходятъ ихъ новыми изобрѣтеніями. Въ кузнечномъ мастерствѣ, въ искусствѣ готовить порохъ, и тканьъ сукна, они уже стали весьма опытны.

Въ болѣе сложныхъ же и требующихъ знанія и опытности, дѣлахъ, какъ то, добываніе металловъ и приготовленіе ихъ на дѣло,

1) Собственно: „золото адѣсь крайне рѣдко обрабатывается на станкахъ (собств. „наковальняхъ“) монетныхъ мастеровъ“.

2) Собственно „съ помѣтою Тверскою, Новгородскою и Псковскою“.

3) Т. е. изъ Москвы.

они болѣе полагаются на знаніе и опытность французовъ и нѣмцевъ чѣмъ на свои собственныя. Послѣдніе добываютъ въ округѣ города Тулы, расположеннаго близъ источниковъ р. Волги, и въ иныхъ мѣстахъ, желѣзо, а близъ Новгорода мѣдь съ большою выгодною для государства. Не такъ давно Царь послалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ за Казань, по направленію къ Сибири, откуда незадолго передъ этимъ были доставлены въ Москву прекрасные образцы скрытыхъ тамъ сокровищъ, для обстоятельнаго изслѣдованія нѣдръ тѣхъ горъ, что отстоятъ недалеко отъ Рифейскихъ и заключаютъ въ себѣ серебряную и золотую руду. Я полагаю, что, безъ сомнѣнія, изъ глубины холодной Московской земли можно вырыть обильнѣйшія богатства, если только для этого будутъ призваны нѣсколько опытныхъ иностранцевъ, и сами Русскіе отнесутся къ этому дѣлу съ болѣе рвеніемъ.

Что касается прочихъ ремеслъ, то Мосхи обладаютъ особенно имъ свойственнымъ, наслѣдственнымъ умѣньемъ строить чрезвычайно изящные деревянные дома, вытачивать изъ дерева разнаго рода утварь (*utensilia*), искусно ткать полотно, идущее на исподнее платье, и нѣкоторыми другими, требующими усидчивости. Не буду здѣсь говорить о мастерствахъ, требующихъ постоянного сидѣнія ¹⁾, но живопись у нихъ совершенно своеобразна, обращена на священные предметы, ибо, кромѣ нѣкоторыхъ цвѣточковъ (*flosculus*) и животныхъ, они пишутъ исключительно однихъ, давно умершихъ, святыхъ, по Греческимъ образцамъ. Мало того, считается поступкомъ, не только неблагочестивымъ, но заслуживающимъ наказанія, если торговецъ изображеніями блаженныхъ небожителей (*beatôrum coëlitum*) выставитъ на продажу, рядомъ съ ними, картины свѣтскаго содержанія. Въ случаѣ желанія имѣть изображенія свѣтскихъ лицъ, они поручаютъ иностраннымъ художникамъ написать таковыя (зато этимъ послѣднимъ строго запрещено писать изображенія святыхъ), хотя Мосхи, не знаю почему, кромѣ изображеній святыхъ, не любятъ изображеній человѣческихъ лицъ и иныхъ картинъ. Цирульники (дабы не подумали, что я умолчалъ объ нихъ изъ презрѣнія, ибо я много разъ видѣлъ ихъ въ Москвѣ не безъ ощущенія тошноты) сидятъ на рынкѣ старыми вещами и потому называемомъ Вшивымъ ²⁾, въ низенькихъ лавочкахъ, крытыхъ древесною корою, и обрѣзаваютъ простому народу волосы на головѣ тѣми же ножами, которыми разрѣзаютъ хлѣбъ и прочую пищу. Бороды Мосхи, считая ее украшеніемъ, не брѣютъ, а

¹⁾ Въ подлинникѣ стоитъ „*de sellariis*“, что не даетъ никакого смысла. Мы полагаемъ, что это — опечатка и читаемъ „*de sellulariis*“ т. е. мастеровые работающіе сидя, какъ то: сапожники, портные и т. п.

²⁾ „Вшивую биржею“ переводитъ г. Тарнава-Боричевскій.

напротивъ, какъ бы она ни была длинна, постоянно желаютъ, чтобы она была еще длиннѣе.

Г Л А В А 6.

О крестьянахъ и рабахъ.

Деревенскіе жители въ Московіи называются крестьянами (christiani), или чернымъ, или лѣснымъ людомъ, ведутъ, хотя и самый простой образъ жизни, но далеко не самый счастливый, ибо, являя собою наружно, въ пищѣ, одеждѣ и ежедневныхъ трудахъ, какъ бы образецъ простоты золотого вѣка, они, до настоящаго времени, при этомъ, находятся въ глубочайшемъ невѣжествѣ относительно Божественнаго Откровенія, и нравы ихъ до того грубы, что нѣтъ возможности вполне достойно оплакать ихъ. Они проводятъ жизнь совершенно по-дѣтски, чтобы не сказать чего худшаго, безо всякихъ необходимыхъ свѣдѣній о Законѣ Божьемъ, не умѣя молиться, и только разъ въ году принимая Св. Тайны. Когда мы ѣхали въ Московію, то мы вдосталь насмотрѣлись на, возбуждающее сожалѣніе, невѣжество ихъ. Ибо, когда мы спросили у нѣсколькихъ, попавшихся намъ на пути, земледѣльцевъ, между другими нѣкоторыми вопросами касательно вѣроисповѣданія, знаютъ ли они также что-либо объ Іудѣ предателѣ, то всѣ они стали переглядываться между собою, и одинъ, болѣе остальныхъ смысленный, отвѣчалъ, что говорятъ, дескать, у насъ, что онъ измѣнилъ Іисусу Христу и предалъ его врагамъ, но что онъ не вполне твердо увѣренъ, что это было дѣйствительно совершенно такъ. Да не удивится никто такому ихъ незнанію Священной Исторіи ¹⁾, ибо всѣ ихъ христіанскія упражненія и молитвы заключаются въ возможно частомъ осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ и повтореніи словъ „Господи помилуй“, т. е. „Боже, сжапись надо мною“. Будучи обречены на тяжкую работу и прикрѣпощены къ землѣ, эти люди безнаказанно оскверняютъ праздничные дни, благодаря снисхожденію законовъ, работою на самихъ себя, дабы не пропасть, такъ какъ въ теченіи всей недѣли они обязаны въ потѣ лица трудиться на своихъ господъ. Тяжелыми податями они доведены до такой бѣдности, что ничего не имѣютъ кромѣ кое-какой изорванной одежды и коровы съ подойникомъ. Мужчины, по большей части, работаютъ лѣтомъ въ полѣ на быкахъ, хотя, мѣстами, вслѣдствіе мягкой почвы, они пахутъ плугами въ одну лишь лошадь, но, во время жатвы и сѣнокоса, женщины трудятся въ поляхъ гораздо болѣе, нежели мужчины. Зимой же обыкновенно они

¹⁾ Собственно; „тому, что они такіе слѣпыши (talpas) (кроты) въ Св. Исторіи“.

занимаются рубкою лѣса, плетеніемъ обуви изъ липовой коры и рыбною ловлею, а иногда бываютъ вынуждены, за неимѣніемъ какихъ бы то ни было средствъ, таскаться толпами по городамъ и просить милостыни. Вслѣдствіе дороговизны хлѣба, чрезмѣрнаго постоянного холода и голода, это, конечно, случается чуть не изъ года въ годъ. А иногда они прокармливаются и дома крайне скудною пищею. Въ Перми, Самоѣдіи и другихъ, съ ними сосѣднихъ, областяхъ они и по сѣ пору, ни разу не пробовали даже хлѣба, а питаются рыбою, сушеною на солнцѣ и, не лишеннымъ вкуса, корнемъ багуна (*Vag-hnoi*), ¹⁾ или же сырымъ мясомъ дикихъ звѣрей и кобыльимъ молокомъ. Во всей остальной Московіи голодъ утоляютъ хлѣбомъ пшеничнымъ, ржанымъ, бобами съ чеснокомъ, а жажду—водою, въ которой заквашена мука ²⁾ (*aqua farina fermentata*) или свѣже - зачерпнутой изъ колодца или изъ рѣки. При такомъ-то скудномъ питаніи, они жадно, какъ никто другой, пьютъ водку, считая ее нектаромъ, средствомъ для согрѣванія и лѣкарствомъ отъ всѣхъ болѣзней. Когда они захотятъ устроить роскошный пиръ, то варятъ похлебку изъ воды и нѣсколькихъ изрѣзанныхъ листовъ капусты; въ случаѣ, если это блюдо имъ не приходится по вкусу, то они наливаютъ въ него много кислаго молока. Они доятъ коровъ, съ которыми живутъ вмѣстѣ въ одной избушкѣ, только ради этого, не умѣя совершенно готовить сыръ, хотя бы въ маломъ количествѣ. Коровье масло (которое они готовятъ также жидкимъ, такъ что оно никогда не твердѣетъ) они отдаютъ въ пользу своихъ господъ. Для одежды они употребляютъ грубыя шерстяныя ткани, а зимою овечьи шкуры. Лѣтомъ они носятъ легкія рубахи, холщевыя или шерстяныя, большею частью бѣлаго цвѣта. Вмѣсто обуви они обертываютъ ноги, снятою съ деревьевъ, корою, или невыдѣланною бычьею кожею, разрѣзанной на ремни, а голени обматываютъ обрывками грубой шерстяной ткани. Приспособленій для сна у нихъ нѣтъ никакихъ, такъ что даже кровати у нихъ отсутствуютъ, а печи и скамьи служатъ вмѣсто кроватей, а обыденная одежда вмѣсто тюфяковъ и одѣялъ. Женщины носятъ на головѣ не шапочки съ завязками для ушей (*mitras*), какъ городскія и знатныя, но повязки ³⁾ съ полукружіемъ изъ шерсти, дѣвушки носятъ родъ вѣнка изъ древесной коры,—прочія же части одежды у нихъ—тѣ же, какъ и у остальныхъ женщинъ.

¹⁾ Багунъ — багульникъ, кустарникъ изъ семейства вересковыхъ, растущій въ болотахъ на сѣверѣ.

²⁾ Т. е. квасомъ.

³⁾ Въ подлинникѣ стоитъ „*calanthica*“ т. е. головной уборъ женщинъ (и изъ женныхъ щеголей) съ длинными кусками ткани по обѣимъ сторонамъ лица, которыми можно было совершенно закутать все лицо.

Празднуя свадьбу, они, ради веселья, пронзительно играют на волынкахъ (*tibiam utricularem inflant*), напиваются до потери сознанія и пляшутъ въ хороводахъ съ уродливыми, даже крайне непристойными, тѣлодвиженіями. Домашняя утварь у нихъ вся деревянная, да и та очень немногочисленна, желѣзнаго же у нихъ почти что ничего нѣтъ. Живутъ они не разбросанно, а раздѣленные на огромныя деревни, подѣ начальствомъ старость, т. е. старшихъ своихъ, которые играютъ у нихъ и роль судей. Если они случайно увидятъ чужестранцевъ, то они скорѣе боятся ихъ, нежели ненавидятъ; ихъ удѣлъ отъ рожденія—бичеваніе и рабство.

Кромѣ земледѣльцевъ, въ Москвіи есть также и рабы — рѣдкое и несправедливое явленіе между христіанами—изъ которыхъ нѣкоторые несутъ рабское иго до самой смерти, а нѣкоторые—въ теченіи извѣстнаго срока. Дѣло въ томъ, что многіе добровольно продаютъ самихъ себя въ рабство, многіе дѣлаются таковыми или изъ за долговъ, или по какой-либо другой причинѣ. Мало того, отцы имѣютъ право, полное и законное, продавать своихъ сыновей четыре раза на извѣстный срокъ, а мужья — женъ (это называется кабалою), при чемъ сыновья освобождаются изъ подѣ родительской власти и становятся сами полноправными лишь послѣ четвертой продажи. Но вышепомянутые ¹⁾ и многіе иные, будучи отпущены на волю, по заявленію ихъ владѣльца, или другимъ какимъ-либо способомъ, снова отдають себя во власть новыхъ господъ, такъ что, переходя постоянно изъ одной рабской зависимости въ другую, не становятся свободными никогда. Такимъ образомъ у знатныхъ и, нѣсколько зажиточныхъ, людей, кормятся, по домамъ цѣлыя полчища рабовъ обоого пола, у коихъ нарождаются дѣти, имѣющія быть также подѣ властью хозяина; они служатъ посыльными, управляющими, надсмотрщиками за работами всякаго рода. Они же поочередно караулятъ, въ то время, когда господа ихъ крѣпко спятъ, извѣщаютъ ударами дубины, который часъ ночи и высматриваютъ съ домовыхъ вышекъ, нѣтъ ли гдѣ пожара. Кормятъ же ихъ обыкновенно пищею, до того гнусною, что въ издѣвательство о нихъ говорятъ, что они питаются похлебкою изъ яичныхъ скорлупъ. Если же они, въ свою очередь, позволяютъ себѣ что-либо дурное, то ихъ господа, съ разрѣшенія закона, могутъ назначить имъ какой угодно родъ наказанія, за исключеніемъ только смертной казни.

¹⁾ Продающіеся въ кабалу и должники.

Г Л А В А 7.

О тѣлосложеніи Московъ.

Моски весьма способны переносить всякаго рода трудности, такъ какъ ихъ тѣла закалены отъ рожденія холодомъ. Они спокойно переносятъ суровость климата и нисколько не страшатся выходить съ открытою головою подъ снѣгъ или дождь, равно какъ и на зной, словомъ, въ какую бы то ни было погоду. Дѣти трехъ-четырехъ лѣтъ отъ роду, зачастую, въ жесточайшіе даже морозы, ходятъ босые, еле прикрытые полотняною одеждою и играютъ на дворѣ, бѣгая взапуски. Послѣдствіемъ сего являются знаменитыя, закаленные тѣла, и мужчины, хотъ и не великаны по росту, но хорошо и крѣпко сложенные, изъ которыхъ иные, совершенно безоружные, иногда вступаютъ въ борьбу съ медвѣдями и, схвативъ за уши, держатъ ихъ, пока тѣ не выбьются изъ силъ; тогда они имъ, вполнѣ подчиненнымъ и лежащимъ у ногъ, надѣваютъ намордникъ. Калѣкъ или, возбуждающихъ жалость, несчастныхъ, обладающихъ какимъ-либо природнымъ недостаткомъ, межъ нихъ встрѣчается крайне мало. Волоса у нихъ, по большей части, русые или рыжіе, и они чаще стригутъ ихъ, нежели расчесываютъ. Глаза у нихъ, большею частью, голубые, но особенно цѣнятъ они сѣрые, съ нѣкимъ огненно-красноватымъ блескомъ; большая часть ихъ смотритъ исподлобья и дико. Голова у нихъ большая, грудь широкая, руки весьма длинны, животъ, благодаря, стягивающему его внизу, поясу, выдается сильно впередъ, бедра же и голени очень малы; вообще же все тѣло у нихъ весьма полно, такъ какъ, дѣйствительно, и одежда ихъ не стѣсняетъ и ѣдятъ они просто, но обильно, а также и много спятъ. Цвѣтъ лица у нихъ такой же, какъ и у европейцевъ, благодаря холодному климату, исправившему первоначальный темный, азіатскій. Внешній видъ женщинъ нѣсколько болѣе изященъ, но лицо у нихъ круглое (*largus*), губы выдаются впередъ и брови всегда подкрашены, да и все лицо разрисовано, ибо они всѣ употребляютъ притиранія (*fucum*). Обыкновеніе румяниться считается, въ силу привычки, столь необходимымъ, что женщину, не пожелавшую покрасить (*sologate*) свое лицо, сочли бы за надменную и стремящуюся отличиться предъ другими, ибо она-де дерзко считаетъ себя достаточно красивою и нарядною и безъ краски и искусственныхъ прикрасъ. Большинство женщинъ посвящаютъ, поэтому, сему пустому занятію много труда, но въ возмездіе за эту поддѣльную красоту, онѣ, приближаясь къ старости, имѣютъ лица, изборожденные морщинами, такъ сильно онѣ бѣлятъ и румянятъ его, некрасивое,

въ естественномъ своемъ видѣ, хотя не могу отрицать того, что и у Русскихъ встрѣчаются свои Венеры. Впрочемъ, онѣ прикидываются скромными, выступаютъ прямо и очень медленно, по причинѣ высокихъ каблуковъ (calceus). Руки у нихъ, говорятъ, очень нѣжны и, пожалуй, мягче ваты (gossipium), такъ какъ онѣ, дѣйствительно, едва ли производятъ какую-либо домашнюю, мало-мальски грубую, работу.

Г Л А В А 8.

О душевныхъ качествахъ.

Если можно приписывать душевныя наклонности вліянію климата родины и постоянному рабскому состоянію, то, конечно, Мосхи, главнымъ образомъ, по этимъ причинамъ, являются грубыми и трусливыми, ибо жестокость они почти не относятъ къ числу пороковъ, но считаютъ ее вполне дозволенною и необходимою, а также слѣдуютъ, всѣ, и инымъ, еще болѣе необузданнымъ, страстямъ. Такъ же сильно подчиняются они и чувству страха, которое постоянно присуще имъ, вслѣдствіе суроваго закона о повиновеніи, хотя они наружно выказываютъ нѣкоторую надменность, дабы скрыть внутреннія, душевныя тревоженія. Вѣдь, дѣйствительно, легко впадать въ противоположныя крайности, когда пороки не избѣгаются тщательно. Не говоря о ихъ наклонности къ пьянству и сладострастью, о которыхъ я скажу въ своемъ мѣстѣ, у нихъ въ большомъ ходу рабская уловка ¹⁾, и они умѣютъ быстро, какъ никто другой, облекаться въ лисью шкуру, когда львиная кожа оказывается недостигающей цѣли, придумывать обманы, обойти ласками, въ торжественную присягу помѣстить нѣчто свое, лживое, и скрывать многое, то подъ личиною ненависти, то подъ личиною любви ²⁾. Жители же города Москвы считаются еще болѣе хитрыми, чѣмъ остальные. Что касается всего, болѣе возвышеннаго, то они въ этомъ и понынѣ оказываются тупыми и неспособными, и эта тупость поддерживается въ нихъ климатомъ и весьма грубымъ напиткомъ—водкою, которою они постоянно напиваются. За симъ, они подозрительны, пропитаны, такъ сказать, подозрѣніемъ, ибо, будучи вѣроломными по отношенію къ другимъ, и сами не могутъ вѣрить кому бы то ни было. Къ лести они столь склонны, что у нихъ вошло въ постоянный обычай, придавать лицу пріятное выраженіе, протираться всѣмъ тѣломъ по землѣ, покрывать руку безчисленными поцѣлуями и подкрѣплять лстивыя, ложныя рѣчи клятвою. Для друзей

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „рабскій грѣхъ“ или „недостатокъ“ (peccatum)

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „поцѣлуя“.

они дѣлають многое даромъ, но всегда съ какимъ-либо расчетомъ для себя, особенно же, крайне дерзко полагають, что иностранцы обязаны имъ всѣмъ, и стараются извлечь пользу, какимъ бы то ни было образомъ, изъ нихъ всѣхъ. Ужъ воистину у этого народа, каковы уста, таковы и похвалы. Все же Русскіе не настолько отrekliсь уже отъ всѣхъ хорошихъ качествъ, чтобы не обладать совершенно, на ряду съ своими пороками, и нѣкоторыми добродѣтелями. Они отличаются, въ особенности, безпримѣрною благотворительностью по отношенію къ бѣднымъ: для ихъ просьбъ у нихъ всегда открыты уши и разжаты руки, такъ что въ Москвѣ, зачастую, можно видѣть, не безъ изумленія, какъ цѣлыя толпы нищихъ, получаютъ, около домовъ богатыхъ людей, пищу, или иную какую-либо милостыню. Въ несчастіи они также всегда тверды духомъ, не поддаются скорби, а къ счастью, которое служить самымъ вѣрнымъ средствомъ для испытанія душъ¹⁾, они относятся равнодушно; мало того, они, не впадая ни въ чрезмѣрную печаль, ни въ чрезмѣрную радость, постоянно, что бы ни случилось, утѣшаютъ себя слѣдующими словами: такъ Богу угодно, Онъ такъ устрояетъ все къ лучшему.

Г Л А В А 9.

О почитаніи царя.

Не мала общераспространенная похвала Русскимъ, что они съ большимъ трудомъ выходятъ изъ повиновенія, оказываемаго ими Царю, хотя бы и находились подъ гнетомъ жестокаго правленія, ибо они не только считаютъ себя его подчиненными и клятвенно связанными съ нимъ до послѣдняго вздоха, но полагають даже, что спокойно терпѣть тирана, есть дѣло богоугодное и предписывается вѣроу. Превосходный, по истинѣ, образецъ сего явили двое Московскихъ воеводъ, Татевъ (Tatov) и Воронцовъ (Voronskoi palatini), а именно: когда Московское войско было разсѣяно Полями, то они, хотя и могли спастись бѣгствомъ, предпочли отдаться въ руки врагамъ, дабы нельзя было подумать, что они покинули вѣроломно тѣ военныя орудія, кои были препоручены имъ Царемъ. Мало того, при этомъ самомъ случаѣ, нѣсколько пушкарей (какъ ихъ называютъ), видя, что враги одерживаютъ побѣду, въ отчаяніи, сами наложили на себя руки, дабы смертью

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „счастье, которое испытываетъ души наиболѣе острыми жезлами“ или „рожнами“ (stimulis). Замѣтимъ кстати, что здѣсь Рейтенфельсъ повторяетъ цѣликомъ фразу Тацита, Истор. 1, 15.

удостоверить, что они никому не намѣренны служить, кромѣ Царя ¹⁾. Поэтому нечего удивляться, что Мосхи постоянно, открыто, всюду заявляютъ, что Богу и Царю все возможно и все извѣстно, что только Богу и Царю они готовы отдать все, что только имѣютъ наилучшаго и даже самую жизнь. Затѣмъ, если кому случайно удастся побыть съ Царемъ, то тотъ, по принятому при Русскомъ Дворѣ способу выраженія, хвастается, что видѣлъ ясныя очи Царевы, народъ же зоветъ и знатныхъ людей свѣтъ-государями, (Sudarisviet) т.-е. блескомъ отъ Царя, изъ лести, а также и изъ почтенія.

Приказанія Царя, какого рода они бы ни были, хотя бы и влекущія за собою смерть, исполняются всѣми быстро, не взирая ни на какія преграды, дружно, и съ какимъ-то совершенно слѣпымъ повиновеніемъ. Понесенныя наказанія называются Царской милостью и нерѣдко, и понынѣ, за таковыя благодарятъ съ плачемъ и стонами ²⁾. Въ письменныхъ просьбахъ подписываются уменьшительными именами, называя себя рабами Царя. При провозглашеніи, гдѣ бы то ни было, Царскаго титула, всѣ падаютъ на колѣни, касаясь лбомъ земли и всякій, насколько у него хватаетъ силъ, старается, чтобы повсюду оказывались Царю такія великія почести, какія только можетъ придумать ревностное желаніе угодить ему и безграничная покорность.

Г Л А В А 10.

О ругательствахъ и издѣвкахъ.

Русскіе наши (Russi nostri) въ обыкновенныхъ разговорахъ не прибѣгаютъ, когда бранятся, какъ это обыкновенно дѣлается у многихъ народовъ, къ заклѣтіямъ небесными и подземными богами, но доходятъ почти до богохульства, пользуясь постоянно безстыдными выраженіями. Разсерженные чѣмъ бы то ни было, они называютъ мать противника своего, жидовкою, язычницею, нечистою, сухою и непо требною женщиною. Своихъ враговъ, рабовъ и дѣтей они безчестятъ названіями щенятъ и выблядковъ, или же грозятъ имъ тѣмъ, что позорнымъ образомъ исковеркаютъ имъ уши, глаза, носъ, все лицо и

¹⁾ Въ 1578 г. при осадѣ Вендена, воеводы Петръ Татевъ и Василій Воронцовъ, по словамъ Гейденштейна, оставшись почти одни въ лагерь, охватили руками болѣе важныя военныя орудія и въ такомъ положеніи были найдены на другой день утромъ и взяты въ плѣнъ... Пушкарѣ же повѣсѣлись на веревкахъ, служившихъ къ тому, чтобы поднимать и опускать пушки при заряденіи и прицѣлѣ. См. Гейденштейнъ, Зап. о московск. войнѣ, изд. Археограф. Ком. стр. 36—37.

²⁾ Отъ этихъ наказаній.

изнасилуютъ ихъ мать, каковой родъ брани они удержали отъ Венгровъ и Татаръ, съ коими долгое время жили вмѣстѣ. Поистинѣ, таковыя смѣшенія всегда вредятъ добрымъ нравамъ, такъ какъ народы либо заимствуютъ другъ у друга пороки, либо насильно навязываютъ ихъ, либо незамѣтно заражаютъ ими. Если же кто-либо, у Московъ, не снеся поношенія горчайшею бранью, позоветъ обидчика въ судъ, то дѣло, по-отечески, рѣшается тѣмъ, что взведшій клевету, позорящую добрую славу кого-либо, присуждается къ уплатѣ денегъ, а если онъ не въ состояніи платить, то къ наказанію кнутомъ ¹⁾. На удовлетвореніе оскорбленной чести съ виновнаго взыскивается сумма, равная годичному жалованью, или доходамъ, обиженнаго, и, кромѣ того, еще половина сего за жену и дѣтей его. О подвергающемся этому наказанію говорятъ, что онъ уплачиваетъ „безчестіе“, т.-е. цѣну за лишеніе добраго имени (*beszeszie, seu pretium diffamationis*). Иногда отъ словъ переходятъ къ крайне оскорбительнымъ поступкамъ. За оскорбленія, нанесенныя священникамъ, уплачивается всего лишь пять рублей, т.-е. червонцевъ (*aureis*). Такая незначительная плата установлена, быть-можетъ, съ тою цѣлью, чтобы лица, принадлежащія къ духовному званію, помнили, что имъ подобаетъ терпѣливо и смиренно переносить обиды. Если кто вырветъ у другого бороду, то его считаютъ нанесшимъ величайшее оскорбленіе, за которое судья долженъ строго наказать: въ этомъ отношеніи Русскіе сходятся съ древними Римлянами, которые также считали прикосновеніе къ чужой бородѣ, даже поглаживаніе ея, поступкомъ, требующимъ искупительной жертвы. Впрочемъ, Русскіе, не стѣсняясь, задираютъ и иностранцевъ всякихъ, въ особенности же Нѣмцевъ, безстыдными рѣчами и если встрѣтятся случайно съ ними, то громко обзываютъ ихъ глупѣйшею бранью „шишамъ“ (*schisch*): вѣдь право, этимъ шипѣніемъ, обыкновенно, пугаютъ птичекъ. И хотя эта легкомысленная дерзость языка нерѣдко наказывается тяжкимъ бичеваніемъ, все-таки Русскіе отъ нея нисколько не исправляются.

Говорятъ, что начало этому издѣвательству положено нѣкимъ Патріархомъ, который въ началѣ текущаго столѣтія, ревнуя къ вѣрѣ, впервые убѣдилъ Царя издать приказъ, надѣлавшій много шума: чтобы всѣ иностранцы, до сего жившіе вмѣстѣ съ Русскими, оставили бы городъ и поселились тамъ, гдѣ они живутъ и понынѣ. Мысль объ этомъ, какъ рассказываютъ, была ему внушена какими-то бабенками (*muliercula*) изъ лютеранокъ, которыя передъ дверями храма подняли споръ о томъ, кто займетъ высшее мѣсто ²⁾.

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „къ искупленію вины претерпѣніемъ бичеванія“.

²⁾ См. Оларій, кн. III, глава 33.

Г Л А В А 11.

О распутствѣ и пьянствѣ.

Моски, хотя и проводили нѣкогда жизнь менѣе пышно чѣмъ другіе народы, въ настоящее время, однако, видимо значительно подчинились вліянію Грековъ и, въ одеждѣ, неразумно чрезмѣрно подражаютъ азіатскимъ народамъ, несмотря на то, что законъ ихъ сдерживаетъ въ этомъ. Въ пищѣ они крайне невоздержны и съ жадностью набрасываются на нее, а въ чувственныхъ удовольствіяхъ и пьянствѣ могутъ потягаться съ кѣмъ угодно. Ибо, не допуская, ни подъ какимъ видомъ, публичныхъ домовъ (lupanaria) и преслѣдуя даже строжайшимъ наказаніемъ всякое распутство, они, тѣмъ не менѣе, до того дошли въ необузданномъ увлеченіи этимъ грѣхомъ, что не разбираютъ, принося жертвы Венерѣ, ни пола, ни способовъ. Погруженные въ глубочайшее невѣжество, они, по правдѣ сказать, не въ состояніи понять тяжести этого преступленія и полагаютъ, что исполняютъ все, что требуетъ праведность христіанина, если снимутъ съ шеи крестъ или закроютъ изображенія святыхъ, прежде чѣмъ приступятъ къ совокупленію съ блудницею, или мальчикомъ, ее замѣняющимъ. Женщины питаютъ особенное расположеніе и страсть къ иностранцамъ, несмотря на то, что ихъ родственники и мужья крайне тщательно оберегаютъ ихъ отъ всякаго общенія съ ними и даже лицеизрѣнія. Невоздержанность въ пищѣ, которою они грѣшатъ, какъ у себя дома, такъ и на торжественныхъ пирахъ, до того обуяла ихъ, что они этотъ гнусный (turpe) порокъ считаютъ удовольствіемъ, или необходимостью. Они думаютъ также, что невозможно оказать гостепріимство, или заключить тѣсную дружбу, не наѣвшись и напившись предварительно за однимъ столомъ, и считаютъ поэтому наполненіе желудка, пищею до тошноты и виномъ до опьяненія, дѣломъ обычнымъ и дѣлающимъ честь. Большая часть богатыхъ людей проводятъ день въ спаньѣ и ѣдѣ и, благодаря бездѣйствію, всю жизнь откармливаются. Такой образъ жизни, пожалуй, освобождаетъ, ихъ, какъ они, довольно заманчиво, выражаются, отъ душевныхъ скорбей и разстройствъ, но на дѣлѣ, они, потопляя заботы, тонутъ и сами. Въ праздники имъ позволено, даже дано преимущественное право, напиваться безнаказанно до-пьяна; тогда можно видѣть, какъ они валяются на улицахъ, замерзнувъ отъ холода, или развозятся, наваленные другъ на друга, въ повозкахъ и саняхъ, по домамъ. Объ этотъ камень ¹⁾ часто спотыкается и слабый полъ, а

¹⁾ Т. е. пьянство. Въ подлинникѣ собственно: „къ этому камню (скалѣ) часто прилипаешь“.

также и непорочность священниковъ и монаховъ. Исторія прошлаго показываетъ, что изъ-за этого же порока нерѣдко погибало войско и многіе города, а именно: когда Стефанъ Баторій, знаменитый, непобѣдимый, король Польскій велъ войну противъ Царя Ивана Васильевича, ради возвращенія себѣ Ливоніи, то онъ, хорошо зная природу (naturam) Русскихъ, послалъ весьма вмѣстительную бочку съ водкою, московскому гарнизону въ осаждаемой имъ крѣпости Динабургъ, какъ бы въ знакъ своего къ нимъ состраданія. Когда же гарнизонъ, опорожнивъ ее, лежалъ весь распростертый и безопасный, король приступомъ взялъ крѣпость безъ битвы ¹⁾. Хотя Русскіе и стараются извинить свое постоянное пьянство, ибо они предпочтительно пьютъ водку и днемъ и ночью, тѣмъ, что, кромѣ давнишней привычки (весь сѣверъ-де уже съ издавна много пьетъ), оно имъ еще необходимо для защиты отъ холода, но все-таки имъ не удается вполнѣ смыть съ себя позорное пятно пьянства.

Г Л А В А 12.

О приверженности къ древнимъ обычаямъ.

Дабы открыто явить себя ревностными хранителями стародавнихъ обычаевъ, Русскіе не допускаютъ всѣхъ, безъ разбора, чужестранцевъ во внутрь страны, а тѣхъ, кои допущены и кои начнутъ говорить объ измѣненіи существующаго порядка, тѣхъ они выслушиваютъ не благосклонно, не выѣзжаютъ, наконецъ, за предѣлы отечества, съ цѣлью попутешествовать. Мало того: говоря объ иностранныхъ дѣлахъ, они обыкновенно упорно твердятъ: хорошо это у нихъ дѣлается, да только не по нашему обычаю. Ибо они легковѣрно ласкаютъ себя льстивымъ убѣжденіемъ, что кромѣ Московіи нигдѣ ничего хорошаго не дѣлается, и что людямъ хорошо только у нихъ. Конечно, своимъ свой Оерситъ кажется красавцемъ, а полное незнаніе чего бы то ни было лучшаго, не допускаетъ, понятно, никакого сравненія.

Обычаи же Московъ, кажется, по большей части произошли отъ смѣшенія греческихъ со скинскими, ибо, дѣйствительно, они съ этими народами вели постоянныя войны, съ древнѣйшихъ временъ. Болѣе утонченное они переняли у Грековъ, болѣе грубое у Скиновъ, хотя и по нынѣ у нихъ оказывается мало европейскихъ чертъ, а преобладаютъ азійскія. Покрой одежды, пышность при общественныхъ торжествахъ, обычный способъ веденія хозяйства, приемы управленія государствомъ,

¹⁾ См. подробности у Гейденштейна, стр. 7.

весь, наконецъ, строй жизни отзывается у нихъ болѣе азіятскою необузданностью, нежели европейскою образованностью. И никогда, до сей поры, они не могли рѣшиться оставить этотъ образъ жизни, съ издавна, въ теченіе столь длиннаго ряда вѣковъ, существующій. Поэтому, признаюсь, я, во время моего добровольнаго скитанія, всего болѣе убѣдился во время путешествія въ Московію, что то, что у большинства европейскихъ народовъ, производится всюду, одинаково, то все у Московъ происходило иначе, совершенно отлично отъ народовъ всего земнаго шара.

Г Л А В А 13.

О грубомъ обращеніи русскихъ и о развлеченіяхъ ихъ.

Скромность, украшеніе всѣхъ возрастовъ, до того мало свойственна Русскимъ, что они, вѣрнѣе, ея совершенно не знаютъ. Вѣжливаго и изящнаго обращенія у нихъ нѣтъ совсѣмъ: они не считаютъ даже неприличнымъ говорить грубо, икать, рыгать и совершать еще кой что иное, болѣе гнусное, во время торжественныхъ собраній. А если, случайно, иностранцы станутъ смѣяться надъ ними за это, то стыдъ не вызываетъ у нихъ никакой краски честной и строгой благопристойности. За столомъ они, слѣдуя обычаю предковъ и нисколько не заботясь о томъ, что выходитъ за предѣлы пристойности, хватаютъ пищу съ блюда пальцами, опираясь на локти, пользуются постоянно на пирахъ грязнѣйшей посудой, не употребляютъ ни салфетокъ, ни тарелокъ, засыпаютъ, среди обѣда, между ѣдою. Они обязательно предаются послѣобѣденному сну, къ которому склоняетъ ихъ не столько потребность во снѣ, климатъ или обиліе работы, сколько лѣнь и пьянство, ибо за обѣдомъ, они, болѣею частью, такъ много пьютъ водки, не говоря уже о другихъ напиткахъ, что, отъ стола, съ трудомъ добираются, если не совершенно въ состояніи безчувствія, то, во всякомъ случаѣ, сонные, до кроватей. Способъ привѣтствованія у нихъ одинаковъ съ нѣкоторыми азіятскими народами: стоя неподвижно на ногахъ, они протягиваютъ впередъ руки и опускаютъ обнаженную голову до самой земли. Привѣтствуя же Царя, они, обыкновенно, расprostируются ницъ, всѣмъ тѣломъ, по землѣ. Желая оказать другъ другу взаимную дружескую любовь, они цѣлуютъ другъ друга въ голову, или же прижимаютъ, обнявшись руками, другъ друга къ груди. Еще болѣшимъ почетомъ считается также, если кто поспѣшитъ бѣгомъ другому на встрѣчу. Согласно съ этимъ, они находятъ, что человѣку высшаго круга не прилично посѣщать

домъ человѣка низшаго; если же послѣдній, на конѣ ¹⁾, вѣдетъ во дворъ къ первому, то его обзовутъ невѣжею. При входѣ въ домъ, Русскіе, прежде чѣмъ сказать что-либо, осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, а если увидятъ образъ какого-нибудь святаго, то трижды преклоняются передъ нимъ, привѣтствуютъ присутствующихъ, сколько бы ихъ въ комнатѣ ни было, кланяясь головою каждому особо и тогда, наконецъ, начинаютъ говорить. То же самое они продѣлываютъ, когда собираются уходить. Кромѣ того, въ важныхъ, иногда, случаяхъ, желая подтвердить что-либо или опровергнуть, они тоже крестятъ лобъ. Разговариваютъ они, въ частной бесѣдѣ, зачастую, безъ всякаго отвращенія, о наигнуснѣйшихъ вещахъ, такъ какъ-либо не знаютъ ничего лучшаго, либо же не интересуются имъ. Бесѣды свои они всегда ведутъ сидя и называютъ наши разговоры на ходу ²⁾, вертопрашествомъ. Съ цѣлію доказать особенную пріязнь чужестранцу, пользующемуся ихъ расположеніемъ, мужья и отцы иногда приказываютъ женѣ или дочери, наряженнымъ въ драгоцѣннѣйшее платье и окруженнымъ многочисленною прислугою, предстать предъ взорами гостя и поднести ему водки (*vinum stematum*) въ серебряномъ кубкѣ, при чемъ усерднѣйше приглашаютъ гостя, въ залогъ дружбы, поцѣловать жену, при чемъ ³⁾ онъ долженъ непременно, низко поклонившись, бѣгомъ (*cursim*) приблизиться къ ней, неподвижно стоящей, и напечатлѣть легкій поцѣлуй, ни на ротъ ея, ни на губы, а только на обѣ щеки (*ut nec basiolum ori, aut labris, sed genis tantum leviter impingat*) и такъ же ⁴⁾ отойти отъ нея. При взаимныхъ посѣщеніяхъ они радушно угощаютъ водкой, присоединяя къ ней также и медовые пряники (*panes melliti*), орѣхи, яблоки, и иные плоды и закуски (*belagia*). Подарки, которые они обыкновенно посылаютъ своимъ друзьямъ, они называютъ гостинцами т. е., дарами для гостей (*hospitale munus*). Если они кого застанутъ за ѣдою (*cibos sumentem*), то они кричатъ ему священные (*votivum*) слова: „хлѣбъ да соль“, каковымъ благочестивымъ изреченіемъ (*prio carmine*) отгоняются, по ихъ убѣжденію, злые духи. Такъ же выносятъ крестьяне хлѣбъ и соль Царю, по пути его слѣдованія, когда онъ отправляется въ деревню, какъ знакъ гостепріимства. Къ этому же обряду они прибѣгаютъ и при переселеніи своемъ въ новый домъ, послѣ другихъ торжественныхъ обрядовъ и моленій о благополучіи. Этотъ обычай, говорятъ, сохра-

¹⁾ Въ подлинникѣ стоитъ „*equo vectus*“, что можетъ означать также и „пріѣдетъ въ экипажѣ“.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „наши прогулки во время разговора“ (*interconfabulandum deambulationes*).

³⁾ Въ подлинникѣ собственно: „собираясь сдѣлать это“.

⁴⁾ Т. е. бѣгомъ и кланяясь.

нился отъ Сергѣя, монаха великой святости, который, подкрѣпляя себя, какъ-то, вмѣстѣ съ Царемъ Дмитріемъ, пищею въ одной кельѣ, именно этими словами: „хлѣбъ да соль“ прогналъ бѣса.

Они гораздо меньше чѣмъ мы заботятся о духовныхъ развлеченіяхъ ¹⁾ и тѣлесныхъ упражненіяхъ. Музыку они производятъ на трубахъ, бубнахъ, рожкахъ (*lituis*), дудкахъ и волынкахъ, наигрывая весьма нестройно, не любятъ какого бы то ни было пѣнія въ сопровожденіи струнныхъ инструментовъ (*fidium*) и пріятнаго сего соединенія разнородныхъ звуковъ ²⁾ и не терпятъ органовъ даже въ церквахъ своихъ. Хороводы у нихъ водятся чрезвычайно рѣдко, почти исключительно одними крестьянами на свадьбахъ, и крайне безобразно, съ сладострастными, въ высшей степени, тѣлодвиженіями. Упражненіемъ въ верховой ѣздѣ и стрѣльбѣ изъ лука они занимаются весьма усердно, такъ какъ это часто бываетъ имъ нужно, болѣе же сего они отдыхаютъ въ благородномъ бездѣйствіи, или за игрою въ разбойники, или шашки ³⁾. За этою игрою, которая нѣкогда была въ большомъ употребленіи, не только у Персовъ и другихъ азіатскихъ народовъ, но и у Исландцевъ и Шведовъ, въ настоящее время проводятъ почти все время и старики и дѣти на всѣхъ улицахъ и площадяхъ Москвы. Кромѣ того, въ извѣстныя времена года, молодежь изъ простонародія (*iuvenes plebei*) устраиваетъ кулачныя бои и борьбу, или же пытается счастья, играя въ кости. Женщины разгоняютъ скуку отъ бездѣйствія пѣснями, или же, поочередно, подбрасываются вверхъ бревномъ, положеннымъ поперекъ на пень, либо же летаютъ по воздуху взадъ и впередъ на канатахъ, привязанныхъ къ поперечному бревну ⁴⁾. Мальчики играютъ заостренными кусками желѣза, наровя попасть въ лежащее на землѣ кольцо ⁵⁾, или быстро бѣгаютъ по снѣгу на лыжахъ, или деревянныхъ подошвахъ, упираясь палками. Этотъ способъ передвиженія, общеупотребительный у Сибириковъ, Самоѣдовъ и Лапландцевъ, нѣкогда принесъ Финнамъ весьма большую пользу даже на войнѣ, такъ какъ, по словамъ Саксона Грамматика, они, быстро скользя на гладкихъ деревяшкахъ, неожиданно нападали на враговъ.

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „о разсѣяннѣ заботъ“ (*delinimenta curarum*).

²⁾ Рейтенфельсъ хочетъ сказать, что хотя звуки инструментовъ совершенно отличны отъ человѣческаго голоса, тѣмъ не менѣе соединеніе ихъ пріятно.

³⁾ Въ подлинникѣ собственно: „*ludicris latrunculorum seu schachiae proeliis*“. Древнимъ была извѣстна, подъ названіемъ „разбойники“, игра очень схожая съ шашками.

⁴⁾ Рѣчь идетъ очевидно о качеляхъ, но Рейтенфельсъ крайне сжато и не ясно описываетъ ихъ. Гораздо лучше описаны эти развлечения у Олеарія, кн. III, гл. 9, у Петрея, часть 5, и друг.

⁵⁾ Игра въ свайку.

Г Л А В А 14.

Объ одеждѣ.

Оставляя въ сторонѣ разныя необыкновенныя одѣянія Самоѣдовъ, Лапландцевъ и Татаръ, о коихъ будетъ сказано ниже въ своемъ мѣстѣ, я теперь кратко расскажу лишь объ обыкновенной одеждѣ Русскихъ. Въ Московіи, вслѣдствіе закона объ одеждѣ, каждый долженъ одѣваться по назначенному ему образцу. Если люди низшаго сословія, или, вообще бѣдные, одѣнутся немного пороскошнѣе, то общественное мнѣніе считаетъ это позорнымъ, и, кромѣ того, ихъ обзываютъ, и измѣнниками вѣрѣ и отечеству. Покрой одежды одинъ и тотъ-же у всѣхъ, но матерію они употребляютъ различную. Мужчины носятъ на головѣ, зимою и лѣтомъ, высокія, опушенныя мѣхомъ шапки, которыя у людей побогаче, зачастую, украшаются жемчугомъ, золотомъ и различными драгоценными камнями. Штаны (*caligae*) у нихъ устроены такъ, что одновременно защищаютъ и животъ (*medium corpus*) и ноги. Верхняя и нижняя рубашки—довольно коротки и туго стягиваются, одинаково какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ, ниже живота, поясомъ, ибо Мосхи не привыкли подпоясывать верхнюю одежду, какъ Поляки. Поверхъ этихъ рубашекъ они, затѣмъ надѣваютъ короткую, шерстяную или шелковую, тунику, съ длинными, широкими рукавами, а сверхъ нея еще другую, доходящую до пятъ и болѣе узкую. Выходя изъ дому, они, наконецъ, надѣваютъ третью одежду длинную и широкую шубу¹⁾, по болѣе части, мѣховую, или опушенную мѣхомъ, съ очень широкими рукавами и воротомъ (*collage*), разными узорами вышитую, и украшенную драгоценными камнями, съ шариками²⁾ и застежками на груди. Для одежды они употребляютъ всякаго рода матеріи, какъ шерстяныя, такъ и шелковыя, какого бы цвѣта онѣ ни были, кромѣ чернаго, такъ какъ они, вообще, избѣгаютъ черныхъ и пестрыхъ одѣяній, предоставляя—первыя монахамъ, а вторыя тѣлохранителямъ Царя и Персамъ. Впрочемъ во всей одеждѣ Русскихъ нѣтъ ни полотна³⁾, ни лентъ (*sine lintio et sine lemnisco*), хотя на ней, тѣмъ не менѣе, много драгоценнаго. Сапоги, или котурны, которыми прикрываются ноги и голени лишь до колѣнъ, снабжены у нихъ болѣе высокими, нежели у

¹⁾ Или „охабенъ“. Въ подлинникѣ стоитъ: „тогу (*togam*)“

²⁾ Шаровиднымъ пуговицами (?).

³⁾ Т. е. невидно признаковъ бѣлья, маншеть и воротниковъ.

Поляковъ, каблукам^{II}, обитыми желѣзомъ ¹⁾, при чемъ они красятъ ихъ, то въ зеленый, то въ голубой, то въ красный, то въ черный цвѣта. Бѣдные же люди ²⁾, большею частью, плетутъ себѣ—дѣло не легкое—лапти изъ липовыхъ лыкъ (*ex tiliae libro*). — У женщинъ одежда немного тѣснѣе, однако не настолько, чтобы обрисовывались отдѣльныя части тѣла. Рукава рубашекъ, которыя онѣ у кисти рукъ и у ворота украшаютъ золотомъ, шелкомъ и драгоценными камнями, до того длинны, что руку не только нельзя прямо продѣть въ нихъ, но даже, съ трудомъ, собравъ въ складки, можно натянуть ихъ на руки. Это неизбежное, постоянное изобиліе складокъ до того способствуетъ сохраненію рукъ въ теплѣ, что даже зимою на руки не надѣвается никакой, дополнительной, одежды. Верхняя одежда у нихъ спускается до самыхъ ногъ, застегивается шариками, а длинные, висячіе рукава ея оторочены также золотомъ, серебромъ или, по крайней мѣрѣ, шелкомъ. Собираясь идти въ церковь, или куда-либо въ гости, онѣ надѣваютъ на эту одежду, какъ бы вмѣсто плаща, еще другую, такого же покроя, украшенную золотымъ вышиваніемъ, или мѣхами. Чулки онѣ носятъ изъ грубой, косматой шерсти, по большей части, просторные и безъ подвязокъ, а каблукъ у ихъ башмаковъ такъ высоки, что ходить весьма трудно. Эти каблуки, изобрѣтенные нѣкогда, Венетами, и нынѣ весьма распространенны, имѣли, думаю я, лишь въ виду, поудобнѣе, удержать черезчуръ безстыдныхъ и безразсудныхъ женщинъ отъ бесполезнаго праздношатанія. На свадьбахъ, или въ иныхъ какихъ торжественныхъ случаяхъ, онѣ прибавляютъ къ своему наряду еще оплечье (*humeralia*), родъ короткаго плаща, густо унизаннаго золотомъ и драгоценными камнями, подъ которымъ онѣ, обыкновенно, держатъ неподвижно руки. За мужнія женщины носятъ на головѣ папки, прямыя, безъ полей и опушенныя дорогими мѣхами, при чемъ либо прячутъ волосы подъ нихъ, либо остригаютъ ихъ совсѣмъ. Дѣвушки украшаютъ себя красивыми вѣнками изъ золотыхъ шнурковъ, драгоценныхъ камней и коралловъ, а волосы носятъ искусно заплетенные въ косу, куда вплетаютъ пучекъ золотой, или шелковой бахромы, дабы коса была подлиннѣе и красивѣе бы ниспадала до срединны спины. Въ ушахъ всѣ, безъ различія, (за исключеніемъ вдовъ), носятъ красивыя серьги съ драгоценными камнями: для этого матери обыкновенно прокалываютъ уши еще совсѣмъ маленькимъ дѣвочкамъ въ банѣ. Считается у нихъ также щегольствомъ носить много колецъ на пальцахъ, а выходя изъ дому на улицу, онѣ закрываютъ лицо, постоянно нарумяненное и набѣленное, фатою, въ высшей степени тонкою, — конечно, для того, чтобы видѣть и быть видимыми.

¹⁾ Съ желѣзными подковами.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „тѣ, которыхъ гнететъ нужда“.

Г Л А В А 15.

Объ утвари и наружномъ видѣ зданій.

Согласно первобытному, по ббльшей части и въ другихъ отношеніяхъ, образу жизни Русскихъ, и домашняя утварь ихъ весьма малочисленна и неизящна. Нѣсколько ложекъ, роговыхъ, деревянныхъ или оловянныхъ, ножъ, глиняныя кострюли и горшки, подойникъ, солонка да столъ безъ тарелокъ и скатерти—вотъ и весь столовый приборъ ихъ. Повозки, во всемъ государствѣ, употребляются весьма простой работы, и одной лошади вполнѣ достаточно, чтобы безъ труда везти ихъ. Весьма немного лицъ ѣздятъ въ красивыхъ, чужеземнаго издѣлія, крытыхъ каретахъ (*pilentum*), на 4-хъ колесахъ, во-первыхъ, потому, что Царь не всѣмъ дозволяетъ это, а также и потому, что считается неприличнымъ для мужчинъ ѣздить въ повозкахъ. Женщинъ они сажаютъ въ совершенно такія же повозки, какія были у древнихъ Скивовъ, обитыя краснымъ, или зеленымъ сукномъ, и возятъ въ нихъ по городу. Помѣщены эти колымаги столъ высоко на осяхъ, что влѣзть внутрь ихъ можно лишь приставляя лѣстницу; не могутъ онѣ также, подобно употребляемымъ у насъ, висячимъ каретамъ ¹⁾ (*pendula carpena*) качаться въ равномерномъ движеніи. Подушки, на которыхъ Русскіе спятъ ночью, они днемъ употребляютъ вмѣсто сидѣній въ повозкахъ. Запрягаютъ они одну лишь лошадь и, ббльшей частью, бѣлую, на которой сидитъ и правитъ мальчикъ, а многочисленная челядь изъ рабовъ идетъ впереди черепашымъ шагомъ (*testudineo gradu*). Зимой они быстро развозятъ по всѣмъ направленіямъ товары на приспособленныхъ для грузовъ саняхъ, которыми иногда пользуются женщины, накрывъ ихъ сукномъ; мужчины же ѣздятъ въ открытыхъ, устланныхъ медвѣжьими, черными и бѣлыми, шкурами, или коврами. Необходимыя для плаванія по морю и по рѣкамъ, суда они сколачиваютъ безъ гвоздей такъ, что нигдѣ не видно, хотя бы малѣйшаго, гвоздика, связывая все, чрезвычайно искусно, исключительно одними прутьями и лозой. Собираясь грести веслами, они садятся ²⁾ лицомъ къ носу судна, тогда какъ другіе садятся къ нему спиною. Точно такія суда, совершенно схожія съ русскими, мы видѣли у Шведовъ въ городѣ Гольмѣ (*Holmiae*).

Въ Московіи же заботятся и о домахъ меньше, чѣмъ гдѣ-либо.

¹⁾ Т.-е. висячихъ на ремняхъ на т. н. висячихъ рессорахъ.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „обращаютъ лицо къ носу, тогда какъ другіе обращаютъ къ нему спину“.

Дома тамъ мало украшаютъ, и мало обращаютъ на нихъ вниманія; воздвигая ихъ, не прибѣгаютъ къ разнаго рода ухищреніямъ и отдѣлкамъ ¹⁾, а почти слѣдуютъ закону Ликурга, который приказывалъ Лакедемонянамъ при стройкѣ домовъ употреблять лишь топоръ да пилу. Но, пренебрегая каменными домами, они, совершенно справедливо, полагаютъ, что гораздо здоровѣе, по причинѣ сильныхъ и постоянныхъ холодовъ, запираяться, подобно Татарамъ и Китайцамъ, въ деревянные. Простой народъ выводитъ дома лишь въ одинъ ярусъ, остальные — не выше двухъ. Многіе дома, даже среди города, не имѣя дымовыхъ трубъ, выпускаютъ дымъ чрезъ крайне узкія окна, и не заключаютъ въ своихъ стѣнахъ ничего другого, кромѣ печи для варки пищи, стола со скамьями, и небольшой иконы какого-нибудь святого. Бояре живутъ также очень тѣсно и въ деревянныхъ тоже, по бѣльшей части домахъ, а рабы, укрываются въ маленькихъ, расположенныхъ на томъ же дворѣ, вокругъ дома ихъ господина, домикахъ, кои въ другихъ странахъ были бы сочтены за свинные хлѣвы. У воротъ они, слѣдуя обычаю древнихъ Мозиноховъ и Тирренцевъ, воздвигаютъ небольшія, деревянные башенки, гдѣ, какъ мы уже выше упоминали рабы обыкновенно содержатъ стражу и извѣщаютъ о каждомъ часѣ ночи ударами дубины по бревнамъ. Богатые люди присоединяютъ къ городскимъ домамъ своимъ, садики, засаженные пахучими растеніями, и бани, въ которыхъ они, чуть не ежедневно, моются и сильно потѣютъ, при чемъ хлещутъ себя березовыми вѣтниками. Такого же рода бани существуютъ и общественныя, назначенныя для пользованія тому и другому полу гдѣ, за небольшую плату ихъ владѣльцу, народъ моется, по крайней мѣрѣ, два раза въ недѣлю, и откуда люди часто, изъ сильнѣйшаго жара, выбѣгаютъ на рѣку, или на снѣгъ, для охлажденія, безъ всякаго вреда для ихъ голаго тѣла. Ворота, ведущіе во дворъ около дома, они строятъ высокими и широкими, дабы хотъ этимъ выказать свое великолѣпіе. Крыши—деревянные или соломенные, промазанныя глиною. Церквамъ, однако, повсюду оказывается должный почетъ, ибо онѣ, бѣльшею частью, строятся высокими и изящными изъ кирпича (*excosto lapide*), хотя, никоимъ образомъ, не могутъ сравняться съ нашими, по великолѣпію и величинѣ. Почти, всѣ они, увѣнчаны нѣсколькими, маленькими, круглыми башенками ²⁾ и одною побольше, которыя Мосхи, весьма изящно украшаютъ разнаго рода рѣзбою, если храмъ деревянный, и наполняютъ многими и большими колоколами. Внутри, сами храмы не имѣютъ ни одной скамейки, лишь алтарь въ нихъ окруженъ рѣшеткою и безчисленными изобра-

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „безъ разныхъ инструментовъ и не выглаживая ихъ“.

²⁾ Куполами.

женіями святыхъ, и освѣщается онъ лампадами и очень маленькими и узенькими окнами. Кромѣ того, эти храмы часто такъ малы, что не выходя за предѣлы названныхъ башенъ, находятся съ ними подъ одною крышею ¹⁾, состоящей изъ разноцвѣтныхъ черепицъ, или свинцовыхъ или мѣдныхъ листовъ, иногда покрытыхъ золотомъ.

Г Л А В А 16.

О ПИТЬѢ И ПИЩѢ.

Въ Московіи, какъ почти во всѣхъ сѣверныхъ странахъ ²⁾, люди питаются очень простою пищею, такъ какъ вслѣдствіе великой праздности женщинъ, домашнія и семейныя заботы лежатъ исключительно на мужчинахъ, которые далеко не такъ сильно подчиняются прихотямъ желудка ³⁾. Обычную пищу у нихъ составляютъ, кромѣ большаго количества рыбы и, въ особенности, свиного мяса, молоко и икра, т. е. посоленные рыбы яйца. Первое они большею частью употребляютъ скисшимся, вторую—въ весьма разнообразномъ приготовленіи: такъ есть икра красная, свѣже посоленная, есть черная и жидкая, уже въ достаточной степени пропитавшаяся солью, есть бѣлая—самая свѣжая, и, наконецъ, отжатая тисками (ргaelo) и сгущенная, которую вывозятъ нерѣдко и за границу. Прочія блюда, весьма простыя, подаются безъ всякой иной приправы, кромѣ соли, и, обыкновенно, совершенно разнородныя даже кушанья готовятся въ одномъ и томъ же горшкѣ. Если же Русскіе поставятъ на столъ, въ трехъ небольшихъ сосудахъ, соль, перецъ и уксусъ, то считаютъ, что живутъ уже на большую ногу (*multo lautius*). Телятины всѣ упорно, съ издавна, не знаю по какой причинѣ, избѣгаютъ до того, что Царь Иванъ Васильевичъ приказалъ бросить въ огонь рабочихъ, строившихъ крѣпость въ Вологдѣ, ⁴⁾, за то, что они, вынужденные голодомъ, купили и зарѣзали теленка. Такое же отвращеніе, доходящее до тошноты, питаютъ они и къ зайцамъ, ракамъ, голубямъ, и ко всему, убитому посредствомъ удушенія, при чемъ кровь застаивается. Бѣдные люди, скорѣе умѣряютъ, нежели утоляютъ, голодъ хлѣбомъ, который ими печется трехъ родовъ—изъ пшеницы, ржи и ячменя—и водою, либо похлебкою изъ изрубленной капусты, либо жидкою кашею изъ овся-

¹⁾ Повидимому, Рейтенфельсъ здѣсь имѣетъ въ виду, такъ называемые, придѣлы, считая ихъ отдѣльными, самостоятельными, небольшими церквами.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „какъ почти подъ всѣмъ сѣвернымъ небомъ“.

³⁾ Въ подлинникѣ собственно: глотки (*gulae*).

⁴⁾ Въ 1586 г.

ной муки, подобно Ирландцамъ и Шотландцамъ. Многіе съ жадностью пьютъ рыбій рассолъ, если какъ нибудь раздобудутъ его, или макаютъ въ него хлѣбъ, а ужъ если имъ достанется немного, хотя бы и протухшаго, сала, то они считаютъ себя воистинну блаженными. Столы у богатыхъ людей обыкновенно завалены громаднымъ количествомъ не соленыхъ (*insulsus*) мясныхъ и рыбныхъ блюдъ, но, кромѣ того, еще пирогами (*placentis*), блинами (*laganis*), и разнаго рода печеніями ¹⁾ и соленіями. Изъ всѣхъ отраслей повареннаго искусства, Русскіе, дѣйствительно, хорошо владѣютъ однимъ, именно: готовить холодныя кушанья. Овощей они, за исключеніемъ капусты, никакихъ и по сю пору въ пищу не употребляютъ, но зато постоянно, съ удовольствіемъ, ѣдятъ орѣхи, сливы (*bassas*), и, разнаго рода, яблоки, какъ свѣжія, такъ и вареныя въ меду ²⁾, огурцы и дыни, къ которымъ они присоединяютъ еще знаменитые, громадные Астраханскіе арбузы, варенные въ меду (*melle conditos*), Каспійскій виноградъ, и Татарскую корицу, хотя пальма первенства среди излюбленныхъ и цѣнимыхъ Русскими плодовъ принадлежитъ луку и чесноку. Приготавливаютъ Русскіе также и пряники медовые для умѣренія горечи водки, но не посыпаютъ ихъ никакими пряностями (*aromata*).

Яблоки и нѣкія темнозеленыя сливы они постоянно варятъ въ меду, и, либо раскатываютъ это мѣсиво въ длинные листы, либо скатываютъ изъ него шары ³⁾. Коровье масло они употребляютъ рѣдко, чаще же масло, выжимаемое ими дома изъ льнянаго сѣмени и лѣсныхъ орѣховъ (*nucibus avellanis*). Межъ разнаго рода напитками первое мѣсто у нихъ занимаетъ, какъ я уже сказалъ, водка и пиво ⁴⁾, которыя они, въ большемъ количествѣ, гонятъ, посредствомъ огня, изъ хлѣба, хотя сильно увеличиваютъ этимъ цѣну на него. Правда Мосхи утверждаютъ, что имъ необходимо употреблять этотъ огненный напитокъ, который они пряностями и травами дѣлаютъ болѣе пріятнымъ на вкусъ и болѣе полезнымъ для желудка, какъ средство противъ холоднаго климата своей страны. Одинъ родъ медовой сыты они пьютъ сырымъ, другой—съ прибавкою холодной воды и меда, третій—еще лучшій—вареный на огнѣ. Пиво они варятъ изъ овса, ячменя и хмѣля, но оно крайне мутно и слабо, такъ что необходимо большое количество его, чтобы опьянѣть ⁵⁾. Простѣйшее и самое лег-

¹⁾ Кренделями (?).

²⁾ Въ подлинникѣ: „*mulso imbuta*“. Можетъ быть здѣсь разумѣются и моченныя яблоки“.

³⁾ Рѣчь идетъ, повидимому, либо о пастилѣ, либо о, такъ называемомъ, тѣстѣ.

⁴⁾ Брага (?).

⁵⁾ Въ подлинникѣ собственно: „мутно и, благодаря своей слабости, ему приходится неизбежно долго бороться съ пьющимъ, прежде чѣмъ побороть его“.

кое питье, называемое на ихъ языкѣ, квасомъ (Quas), они приготовляютъ изъ ржи и другихъ сортовъ хлѣба, совершенно безъ хмѣля. Лѣтомъ они пьютъ воду, настоянную на яблокахъ, вишняхъ, малинѣ, и другихъ вкусныхъ ягодахъ и подслащенную медомъ.

Вина, выписываемыя ими въ большемъ количествѣ, изъ Испаніи, Франціи, Германіи, Греціи и Астраханское, они пьютъ рѣдко, вполнѣ довольствуясь своимъ медомъ и водкою. И хотя по всей Московіи одинъ лишь Царь продаетъ, съ громаднѣйшимъ барышомъ для себя медъ, водку и пиво, предоставляя прочимъ подданнымъ доходъ отъ винограднаго вина и напитковъ, однако, болѣе знатнымъ Русскимъ и иностранцамъ, онъ, въ видѣ милости, разрѣшаетъ свободно варить пиво и инныя питья, для домашняго употребленія. Если же кто вздумаетъ воспользоваться этой милостью слишкомъ широко и ради корыстныхъ цѣлей, то, въ первый разъ, онъ наказывается палочными ударами, во второй разъ, у него, сверхъ наказанія, отбирается и напитокъ, имъ приготовленный, а совершившій этотъ проступокъ въ третій разъ, платитъ пятьдесятъ рублей пени, или же отправляется въ ссылку, въ Сибирь.

Г Л А В А 17.

О языкѣ и наукахъ.

Такъ какъ считается, что всѣ потомки Іафета говорили на греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и нѣмецкомъ, языкахъ, то между этими четырьмя, распространеннѣйшими, основными (matrices) языками Европы, славянскій языкъ, какъ уже показываетъ само названіе его, долженъ считаться далеко не послѣднимъ, ибо и въ настоящее время онъ въ употребленіи, на большомъ протяженіи, у народовъ, живущихъ между Каспійскимъ, Евксинскимъ, Адриатическимъ, Балтійскимъ, Бѣлымъ и Татарскимъ, морями. Произошелъ онъ, повидимому, отъ неоднократнаго смѣшенія древняго скинскаго языка съ готскимъ, но такъ, что первоначальные корни его принадлежатъ скинскому. Ибо, зародившись первоначально въ Иверіи и Албаніи, родинѣ и первоначальныхъ мѣстахъ жительства всѣхъ Скиновъ, онъ постепенно вмѣстѣ съ выходящими оттуда народами, разбивался на различныя нарѣчія ¹⁾, которыя, благодаря войнамъ, времени и невѣжеству, до того исказились ²⁾ на разные лады, что въ нихъ еле замѣтны незначительные слѣды ихъ происхожденія. Дѣйствительно, Геродотъ говоритъ, что Скины пользуются языкомъ Савроматовъ, смѣшаннымъ со Скине-

¹⁾ Въ подлинникѣ: „потекъ различными ручейками“ (in varios rivulos).

²⁾ Въ подлинникѣ: „замутнились“ (sordidos).

скимъ, но весьма испорченнымъ, и приводитъ этому дѣйствительному обстоятельству, невѣрную причину: что, навѣрное, Амазонки искони уже знали его въ искаженномъ видѣ. Не мало внесъ въ него ¹⁾ своего и Готскій языкъ, такъ какъ, уже въ первые вѣка мірозданія, готскія племена владычествовали надъ Русскими. Кромѣ того, Прокопій свидѣтельствуется, что Готы, внѣ своего отечества, употребляли Аланскую рѣчь, и Страбонъ, по этому же самому, приписываетъ готскій языкъ Дакамъ, а по свидѣтельству Лукіана, древнѣйшіе Скиены говорили по-алански, и, наконецъ, всѣ Шведскіе историки согласны въ томъ, что Готы нѣкогда господствовали надъ иноземцами, и что Готы имѣли почти тотъ же языкъ и нравы, какъ и Скиены. Этотъ вопросъ могъ бы лучше всего разъясниться, если бы что-либо изъ названныхъ, древнихъ языковъ сохранилось вполне цѣлымъ и неиспорченнымъ, потому что, воистину, на основаніи того, что мы знаемъ о нынѣшнихъ языкахъ, нельзя вполне правильно судить о различіи ихъ въ древности. Ибо одно достоверно, что въ первобытные времена, они настолько же были схожи, на сколько теперь, наоборотъ, различны и тѣмъ явственнѣе обнаруживаютъ слѣды близкаго родства, чѣмъ дальше они удалились отъ своего начала. Это чрезвычайно ясно видно, напримѣръ, въ нашемъ, древнемъ германскомъ языкѣ: языкъ, общеупотребительный, въ ближайшее къ Карлу Великому, время, въ настоящее время понятенъ лишь, благодаря большимъ стараніямъ ученыхъ и гораздо болѣе схожъ со Славянскимъ, нежели теперешній. Но распространяться ли объ этомъ? Вѣдь, если даже кто по словарямъ, хоть нѣсколько внимательно, сравнитъ нѣсколько языковъ, тотъ легко замѣтитъ, и общее у нихъ всѣхъ происхожденіе и сходство одного съ другимъ. Нѣкоторое время даже, повидимому, древне-литовскій и вандальскій языкъ занимали средину между славянскимъ и скиенскимъ, какъ языкъ Финновъ и Гунновъ между славянскимъ и готскимъ. Финскій языкъ былъ въ употребленіи на большомъ протяженіи между рѣкою Вислою, Балтійскимъ и Гиперборейскимъ, морями нынѣ же онъ, говорятъ, въ наиболѣе чистомъ видѣ сохранился въ Тавастіи (Tavastia) ²⁾ Эсты же говорятъ на отличномъ отъ Финновъ нарѣччіи, Корелы — на языкѣ, отличающемся отъ финскаго, лишь немногими словами. Буквы и ихъ начертаніе (alphabetum et literas), если не всѣ, то большую часть ихъ, русскіе заимствовали, по всей вѣроятности, съ издревле у Скиеновъ, т.-е. у Готовъ, ибо и Готы получили просвѣщеніе изъ той части Азіи, которая лежитъ между берегами Каспійскаго и Евксинскаго, морей. А такъ какъ Мосхи обитали посреди) и весьма

¹⁾ Т.-е. „это нарѣчіе“.

²⁾ Тавастгусской губ.

³⁾ Т.-е. „между Готами и Каспійскимъ и Евксинскимъ морями“.

часто, съ перемѣннымъ успѣхомъ, вели войну съ Готами, то едва ли возможно, чтобы они все это время обходились безъ письменъ. Принявъ, посему, греческія буквы, они дополнили число ихъ рунами, такъ какъ греческихъ буквъ не было достаточно для того, чтобы вполне вѣрно писать на ихъ языкѣ. Кто сравнитъ русскую азбуку съ древне готскою, тотъ легко это замѣтитъ. Добавлю еще, что въ Московской области Мордвѣ, а также и въ Вяткѣ и Перми, или Беарміи, граничащихъ съ Лапландцами, долго время держалась своя особая азбука, въ обществѣ называемая азбукою епископа Стефана. Въ настоящее время народы, принадлежащіе къ славянскому языку, употребляютъ, главнымъ образомъ, три рода буквъ: Поляки—латинскія, Иллирійцы или Болгаре—буквы Св. Іеронима, и Моски—свои собственные, немного разнящіеся отъ нихъ. Болгарскія буквы, заимствованныя у Грековъ, называются Глаголицей; по словамъ однихъ, болгарскій князь Круннъ (Chruno) получилъ ихъ вмѣстѣ съ другими дарами, въ 810 году по Р. Х., отъ Императора Михаила Куропалата, какъ бы въ знакъ примиренія, когда осаждалъ Византію, другіе же полагаютъ, что онѣ были позже приняты, въ 845 году, Богеромъ, Царемъ болгарскимъ, вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою, отъ Императора Михаила, сына Теофила. Русскія буквы, мало отличающіяся отъ выше названныхъ, и имѣющія болѣе сорока различныхъ начертаній, были приняты, въ 958 г., русскою Царицею (regina) Ольгою, вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою, отъ Императора Константина Львовича (Constantino Leonide), или же, скорѣе, онѣ (такъ какъ это въ точности неизвѣстно) были присланы Владиміру, въ 980 году, отъ императоровъ Василия II и Константина X, вмѣстѣ съ ихъ греческими священными службами, которыя, не такъ-то давно, были, наконецъ, напечатаны, къ большому удобству и пользѣ подданныхъ. Но, безъ сомнѣнія, эта азбука была при печатаніи, умышленно, искажена по образцу Славянской, ибо Русскіе имѣютъ, кромѣ того еще другую, не мало отличающуюся отъ первой, и которую они употребляютъ въ царскихъ указахъ и грамотахъ, рассылаемыхъ по всѣмъ направленіямъ, и эта азбука, кажется, болѣе древняя. Такимъ образомъ—изучить языкъ Московитовъ, дѣло весьма нелегкое уже вслѣдствіе необыкновеннаго количества и разнообразія буквъ. Впрочемъ, они въ школахъ учатся только читать, писать и считать, а больше ничему. Поэтическія произведенія у нихъ, хотя и не отсутствуютъ совершенно, но грубы и неизящны, и поэты у нихъ, подобно царямъ, не дѣлаются, но рождаются. Пишутъ они почти всѣ съ изысканными оборотами рѣчи и хранятъ свои писанія не такъ какъ мы, т.-е. въ видѣ отдѣльныхъ и нитками спитыхъ листовъ, но ихъ склеиваютъ въ длинную полосу, свертываемую въ трубку («какъ это дѣлается и понынѣ у Евреевъ»). Считаютъ они посредствомъ

камешковъ и коралловъ, нанизанныхъ на проволоку и расположенныхъ въ два ряда, на подобіе Татаръ и Китайцевъ. Прочими науками и, прежде всего, въ значительной степени, философіей они, кажется, нѣкогда занимались вмѣстѣ съ Готами и Скиѣами, которые, изъ всѣхъ варваровъ, постоянно восхищали Грековъ своею ученостью, хотя вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ, эти ихъ просвѣтительныя занятія, либо часто прерывались, либо совершенно прекращались. По истинѣ, если бы скиѣскія иарѣченія Гиперборейскаго жреца Авара, прославившагося во времена Гомера, скиѣскіе законы Анахарзиса, пришедшаго изъ Скиѣи къ Солону въ Аѣны, и сочиненія другихъ древнихъ Сарматовъ, сохранились до настоящаго времени, то мы дивились бы блестящимъ доказательствамъ учености сихъ народовъ. При лѣтосчисленіи они, по сю пору, согласно со счетомъ 70-ти толковниковъ, считаютъ года съ древнѣйшихъ временъ, съ начала мірозданія, и начинаютъ годъ съ сентября мѣсяца. Не такъ давно еще они не имѣли ни малѣйшаго понятія объ астрологахъ и математикахъ и превозгласили Олеарія, знаменитаго составителя исторіи Московской, чародѣемъ, когда онъ, будучи въ Москвѣ, показалъ, такъ называемую, камеру обскуру ¹⁾. Теперь, впрочемъ, и тѣ и другіе, не только терпимы, но даже, по приказанію Царя, ежегодно составляютъ на Московскомъ нарѣчіи, подробные календари съ предсказаніями, и распространяютъ ихъ въ народѣ, посредствомъ печатанія. Недавно Русскіе открыли въ столицѣ и школу для обученія латинскому языку, но опасаются, какъ бы занятія учениковъ не вышли за предѣлы изученія языка; поэтому Государь разрѣшалъ безпрепятственно учиться лишь тѣмъ, которые намѣрены, въ будущемъ, служить переводчиками, но и это, столь полезное учрежденіе, какъ я узналъ изъ писемъ нѣкоторыхъ лицъ, по винѣ учителей, опять упразднено. Предметомъ обычнаго обученія ихъ на родномъ языкѣ составляютъ книги Св. Писанія, сборники молитвъ, нѣкоторыя богословскія сочиненія и, кромѣ того, многія творенія Св. Отцевъ, Златоуста, Василия, Григорія Назіанзина, Іоанна Дамаскина, и другихъ, собранія лѣтописей и законовъ, всеобщая исторія, достославныя дѣянія Александра Великаго, и житія²⁾ святыхъ, преимущественно, русскихъ, къ которымъ должно присоединить еще нѣсколько другихъ книгъ, частью переведенныхъ на русскій языкъ по приказанію Царя, частью же, съ его дозволенія, сочиненныхъ нѣкими греческими и польскими монахами, примѣнительно къ народному духу. Между учеными, которые живутъ въ Москвѣ на блестящемъ царскомъ годовомъ содержаніи, по справедливости, первое мѣсто долженъ занять Пансіѣ Лигаридъ, съ острова Хіуса, нѣкогда митрополитъ

¹⁾ Ср. Олеарія, кн. III, гл. 6.

Θεσσαλονικίης, а теперь, бывший митрополитъ Газы Іерусалимской, не менѣе почтенный годами, нежели опытностью и ученостью, который, въ молодости, прожилъ не мало годовъ въ Римѣ, а, въ бытность мою въ Москвѣ, составилъ краткія записки о предметахъ вѣры. Въ 1666 году, онъ же, по просьбѣ нѣкоего Шведскаго посла, написалъ изслѣдованіе о вѣрѣ (de fide) Грековъ и Московитовъ, относительно Таинства Св. Причащенія; это разсужденіе, такъ какъ его далеко не вездѣ можно найти, мы прилагаемъ въ концѣ настоящаго повѣствованія ¹⁾. Въ Московію же Паисій пріѣзжалъ (какъ увѣряетъ Левъ Аллацій въ письмѣ 1645 года, къ нѣкому Никузію) для того, чтобы найти помощь у надлежащихъ людей для своей церкви, впавшей въ бѣдность и въ долги, но, по приказанію Царя, остался въ Москвѣ. Другой писатель—монахъ Базиліанскаго ордена (monachus Basilianus), по имени Симеонъ, въ высокой степени преисполненъ латинской учености. Есть также нѣсколько греческихъ монаховъ, проживающихъ также, благодаря своей учености, въ Москвѣ на иждивеніи Царя, не говоря уже о прочихъ переводчикахъ съ разныхъ языковъ. Изъ вельможъ, много и усердно занимается латинской наукою бояринъ или царскій совѣтникъ, Лукьянъ Тимофеевичъ Голосовъ ²⁾, которому, въ наше время, Царь поручилъ завѣдывать врачебною частью, но которому, говорятъ, его ученость неожиданно причинила много безпокойства и несчастья. Нащокинъ, младшій, прославившійся сынъ великаго отца, много лѣтъ путешествовалъ и обозрѣлъ почти всю Европу, превосходно владѣетъ, одинъ изъ всей русской знати, не только латинскимъ, но и французскимъ и нѣмецкимъ, языками, хотя эта ученость послужила ему не ступенью къ почетному возвышенію, а, скорѣе, препятствіемъ ³⁾.

Г Л А В А 18.

О вѣрѣ.

Самое несложное и, естественно изъ законовъ природы вытекающее, поклоненіе единому Божеству, держалось ненарушимо у народовъ съ начала мірозданія, до тѣхъ поръ, пока невѣжество и пороки не одержали верха надъ всѣми, и весь, почти, земный шаръ не создалъ себѣ съ ужасающими, суевѣріемъ и тупостью, многочисленныхъ, безсильныхъ и смертныхъ боговъ. О Готахъ же и Скивахъ держится слава, что они дольше, нежели прочіе народы, хранили въ совершенно цѣ-

¹⁾ См. стр. VIII.

²⁾ Онъ былъ думнымъ дьякомъ.

³⁾ Въ подлинникѣ собственно „пропастью“ (praecipitium).

ломъ видѣ, и первобытную вѣру и первобытный языкъ, такъ какъ они, вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, двигаясь изъ Арменіи на Сѣверъ, долгое время не вели войнъ съ чужеземцами и не подпадали подъ ихъ владычество. Но когда у нихъ начались внутренніе раздоры, и сосѣдніе народы вступили въ сношеніе съ ними, то они также стали, не только создавать себѣ разныхъ своихъ боговъ, но и поклоняться чужестраннымъ идоламъ. Изъ этихъ пугалъ (*terriculamenta*) они поклонялись слѣдующимъ, называя ихъ, по Скиески, Весту—Табитю, Юпитера—Паппеемъ, Гею—Апіею, Апполона—Этосиромъ, Венеру—Артимпазою, Нептуна—Тамимасадамъ, а въ честь Марса и Геркулеса они совершали воистину изумительные и жестокіе обряды. Кромѣ того, говорятъ, нѣкто Отинъ, прибылъ въ 3174 году отъ-сотворенія міра, изъ Азіи въ страну Готовъ и принесъ съ собою новыя, вѣру и законы; впоследствии же онъ былъ, смѣха достойнымъ, образомъ обоготворенъ Готами и причтенъ къ сонму боговъ-покровителей. Изображеніе его, снабженное золотымъ оружіемъ, они поставили въ знаменитомъ Упсальскомъ капищѣ, вмѣстѣ съ главнымъ идоломъ, Торомъ, и богинею Фрикой. Громадная золотая цѣпь опоясывала башню этого капища. Поклоненіе этимъ богамъ Готы, при знаменитыхъ своихъ, за предѣлами отечества, царяхъ, далеко распространили вмѣстѣ съ своимъ владычествомъ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, дѣйствительно, у Московъ были тѣ же божества—въ старину называвшіяся кумирами—какъ и у Готовъ, хотя съ теченіемъ времени и перемѣною мѣста они также измѣнялись. Вмѣстѣ съ другими славянскими народами Мосхи поклонялись Усладу (*Vzlavum*), Хорсу (*Corsam*) Дажь-богу (*Dansuam*) Стрибъ (*Scribam*) Симерглъ (*Simerglam*), Мокошу (*Mochoschum*) и Перкуну или Перуну, украшенному серебряной головой, въ честь котораго постоянно горѣлъ костеръ изъ дубовыхъ полѣньевъ. Верховный жрецъ, называемый Криве, и обитавшій въ городѣ Ромовѣ, долгое время служилъ имъ. Позднѣе, въ другія времена, они воздавали божескія почести другимъ богамъ, Ладъ (*Ladonem*) т. е. Плутону, (*Ditem*) Лелю (*Lelum*) и Полелю (*Polebum*), т. е. Кастору и Поллуксу. И въ настоящее время, по сю перу, Лапландцы богохульно поклоняются каменнымъ изваяніямъ и огню, а Сибиряки (*Sibirii*)—своей Золотой Бабъ (*Slota baba*), т. е. старухъ, сдѣланной изъ золота, принося ей въ жертву драгоценнѣйшіе мѣха и сырыя внутренности оленей. А такъ какъ у этого идола-старухи одинъ ребенокъ находится на рукахъ, а другой—на колѣняхъ, то это и послужило причиною къ тому, что нѣкоторые, гадаютъ по ней, кой о чемъ неизвѣстномъ¹⁾. Въ древности, родоначальники Московъ до того не терпѣли

¹⁾ Ср. разсказъ объ этомъ у Петрея, часть 1-я.

нарушенія священныхъ своихъ обрядовъ, или малѣйшаго внесенія въ нихъ чего либо чужеземнаго, что ученѣйшій ихъ философъ Анахарзисъ, былъ умерщвленъ царемъ Савліемъ (Saulio), за то, что, по возвращеніи своемъ изъ долгаго путешествія, домой, вздумалъ совершать жертвоприношеніе по греческому образцу, а царь Скила (Scyles) былъ изгнанъ Борисеенитами изъ своего царства за то, что принималъ участіе въ празднествахъ Вакха. Въ инныя еще времена, божества и жрецы Готовъ и Скиеовъ находились подъ сильнымъ вліяніемъ Византійцевъ и другихъ Грековъ. Поэтому, разсказываютъ, нѣкогда, Гиперборейскія дѣвы (Virgines hyperboreae), прибыли въ Грецію для жертвоприношенія Апполону, также какъ и скиескій философъ Аваридъ (Abaris), во времена Креза, посланный своими земляками для произношенія обѣта ради избавленія Скиеи отъ чумы, свирѣпствующей въ ней. Когда же, наконецъ, Всеблагій и Всемогущій Искупитель міра, возвратилъ, цѣною собственной смерти, людямъ вѣчную жизнь и благодѣтельно возвѣстилъ всѣмъ истинное Богопочитаніе, то нѣкоторыя московскія племена, по ихъ же словамъ, были научены спасительной вѣрѣ христовой самими Апостолами, хотя они послѣ сего постепенно утратили ее, такъ какъ подпали подъ владычество другихъ народовъ (а также огрубѣли вслѣдствіе взаимныхъ войнъ. Это мнѣніе поддерживается преосвященнѣйшимъ кардиналомъ Бароніемъ, и точнымъ смысломъ и ходомъ Апостольской исторіи. Кѣмъ же именно изъ Апостоловъ было научено вѣрѣ христовой, то или другое Скиеское племя, (а многіе утверждаютъ, что она была возвѣщена въ Скиеи и словесно и письменно) трудно рѣшить, вслѣдствіе, послѣдовательныхъ переселеній этихъ племенъ въ разныя мѣста. Я, впрочемъ, убѣжденъ, что Св. Фаддей, память котораго Русскіе чтутъ особенно предъ другими, а также и Св. Вартоломей, отъ котораго они, по ихъ словамъ, приняли многія основныя положенія христіанства, какъ бы то нибыло, но распространили свѣтъ Евангельскій, въ восточной Московіи, чрезъ сосѣдніе съ нею народы, ибо они оба проповѣдывали въ сѣверной (передней) части Персіи и въ Арменіи. А то, что говорится о Св. Филиппѣ, который, по свидѣтельству Авдія ¹⁾, Винцентія ²⁾, Бергамаса ³⁾, Петра де Наталибусъ ⁴⁾ и другихъ, въ теченіи двадцати лѣтъ проповѣдовалъ Евангеліе Скиеамъ, а также о Св.

¹⁾ Апокрифическій авторъ сочиненія о дѣятельности Св. Апостоловъ.

²⁾ Извѣстный Винцентій изъ Бове (Vincentius Bellovacensis), ученый монахъ XIII в.

³⁾ Монахъ изъ фамиліи Форести въ Бергамо, XV в., составившій Supplementum chroniconum — отъ сотворенія міра до 1503 г.

⁴⁾ Венеціанскій епископъ конца XIV в. Его сочиненіе — Catalogus martyrum et sanctorum, расположенное по мѣсяцамъ по ихъ житіямъ.

Андрей, который училъ по обоимъ берегамъ Евксинскаго Понта, по свидѣтельству Евсевія и Никифора ¹⁾—это, я полагаю, касается болѣе Западныхъ Русскихъ. Сократъ ²⁾, замѣчаетъ, что въ 368 году, на Антиохійскомъ Соборѣ присутствовали и подписали соборное посланіе къ Императору Іовіану ³⁾, русскій Епископъ Антипатръ, однако, нѣкоторые считаютъ, быть можетъ ошибочно, что Антипатръ былъ Епископомъ не Русскимъ, а города Росъ (Rhos) въ Малой Азіи. Какъ бы то ни было, но въ 825 году, на Никейскомъ Соборѣ, дѣйствительно, присутствовали, какой-то Скиескій Епископъ и Тео-еилъ, Епископъ Готскій. Или, если кому угодно, пожалуй, скажемъ, что въ 896 году, когда св. Никетъ ⁴⁾ Епископъ Даковъ, обращалъ въ христіанство Гетовъ, Скиевъ и Гунновъ, то большая часть Московъ уже была принявшей христіанство. Въ это же самое время, говоритъ Св. Іеронимъ, имя Христова стало извѣстно и народамъ на Нервійскомъ побережьи Ледовитаго океана. Послѣ того же, какъ сей Божественный пламень неоднократно, какъ бы, былъ, на нѣкоторое время заглушаемъ мрачными Гуннскими полчищами, онъ снова, въ 867 году—нѣкоторые ошибочно относятъ это къ 886 году—сталъ разгораться, когда во времена Рюрика, Князя Русскаго, Императоръ Константинопольскій, Василій Македонянинъ, какъ свидѣлствуютъ о томъ Зонара и Никифоръ, отправилъ Архіепископа къ Русскимъ, и этотъ, на виду у Московъ, ожидающихъ чуда, бросилъ въ огонь Св. Евангеліе и вынулъ его оттуда, нисколько не поврежденнымъ, чѣмъ и обратилъ въ христіанство громадное количество людей, хотя объ обращеніи самого Рюрика у этихъ писателей ничего опредѣленнаго не находится. Но даже это чудо не достаточно прочно укрѣпило корни вновь насажденной вѣры, такъ что потомъ Царица Ольга, и внукъ ея Владиміръ снова стали распространять ее. А именно, въ 958 году, Ольга, какъ говоритъ Цедрѣнь, будучи уже вдовою, отправилась въ Константинополь къ Константину, сыну Льва, съ немалой свитою изъ русскихъ вельможъ и тамъ крестилась въ святой купели и приняла имя Елены. Возвратясь домой она, послѣ многихъ тщетныхъ попытокъ къ обращенію своего народа, послала въ 978 году пословъ къ Оттону, Императору римскому и германскому. съ просьбою прислать Епископовъ въ

¹⁾ Никифоръ Каллистъ, византійскій историкъ XIV в.

²⁾ Сократъ Схоластикъ, историкъ церкви, V вѣка. Время жизни его точно не извѣстно. Его сочиненіе представляетъ, въ значительной степени, защиту Никейскаго собора.

³⁾ Флавій Клавдій Іовіанъ, тѣлохранитель, поставленный, по смерти императора Юліана, войскомъ во главѣ государства. Отличался терпимостью въ религіозныхъ вопросахъ, сторонникъ Никейскаго собора.

⁴⁾ Епископъ г. Ремесіана, нынѣ Ниротъ, въ 353—420 по Р. Х.

Россію. Въ слѣдующемъ году прибылъ св. Адалбертъ, съ цѣлью проповѣдовать Евангеліе въ предѣлахъ Россіи, но былъ такъ неожиданно прогнанъ невѣжественной толпой, что едва ушелъ живой. Иные полагаютъ, что это произошло въ 959 году, что, насколько мнѣ это извѣстно, менѣе вѣрно. Когда же Восточная Имперія, послѣ Цимисхія, досталась Василию, сыну Романа, то Владиміръ, наисчастливѣйшій Князь Русскій, во время войны, принялъ въ Херсонесѣ Таврическомъ Св. Крещеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ, женился въ 980 году, на сестрѣ Императора, какъ я выше, въ рассказѣ о немъ, нѣсколько подробнѣе уже сообщилъ ¹⁾. Онъ распространилъ съ громадными усиліями и, въ особенности, благодаря трудамъ Льва, перваго митрополита Кіевскаго, Евангеліе широкою волною по всему пространству Россіи, а съ теченіемъ времени Мосхи обратили въ христіанскую вѣру, ими принятую, даже и сосѣдніе, имъ подвластные, народы. Такимъ образомъ, научились почитать Христа, частью благодаря грубой проповѣди русскихъ священниковъ, частью же по принужденію, вслѣдствіе Царскаго приказанія, Мордва, Вятка, Пермь, Печора, Сибирь и другія области. А между тѣмъ, въ 997 году, Св. Бонифацій, сынъ Богуслова (?) (Busclavini) короля въ Славоніи, посланный папою Григоріемъ V, явился къ остальнымъ, пребывающимъ еще въ язычествѣ, русскимъ племенамъ и, пройдя, по приказанію какого-то царька, невредимымъ сквозь огонь, блестяще доказалъ этимъ чудомъ, превосходство христіанской вѣры; объ этомъ подробно рассказываетъ Петръ Даміанскій ²⁾ въ жизни Св. Ромуальда. По истеченіи, приблизительно, одного столѣтія, пытался, кажется, не безъ нѣкотораго успѣха, обратить въ христіанство тѣхъ Русскихъ, кои нынѣ частію подчинены Полякамъ, а частію — Мосхамъ, также и Св. Бруннопъ (Bruno). Въ древнія времена, Мосхи, по свидѣтельству Зонары, постоянно были подчинены Кіевскимъ митрополитамъ, зависѣвшимъ отъ Константинопольскаго Патріарха, какъ высшимъ блюстителямъ священныхъ обрядовъ; когда же Поляки захватили Кіевъ, то Мосхи испросили себѣ у Константинопольскаго Патріарха, особаго митрополита, а по расширеніи ихъ государства и усиленіи ихъ власти, они, даже, избрали одноплеменнаго себѣ Патріарха, съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно пребывалъ въ Московіи. Въ 1074 году, сынъ одного изъ Русскихъ Князей, Димитрій ³⁾, отправился въ Римъ и принялъ царскій вѣнецъ отъ Папы Григорія VII, открыто исповѣдуя римскую вѣру. Свергнутый братомъ съ престола, онъ, въ слѣдующемъ году, бѣжалъ къ Импера-

¹⁾ Кн. I, глава 6.

²⁾ Бенедиктинскій монахъ XI в. Его сочиненіе „Vitaе Sanctorum“.

³⁾ Изяславъ, сынъ Ярослава Черниговскаго, въ крещеніи Димитрій.

тору Генриху, искать у него помощи и, по словамъ историка Ламберта, принесть съ собою неисчислимыя богатства, состоящія изъ золотыхъ и серебряныхъ сосудовъ и драгоценнѣйшихъ одеждъ. Императоръ, правда, отправилъ въ Россію, съ цѣлью попытать примиреніе, Бурхарда, архіепископа Трирскаго, на сестрѣ коего ¹⁾ былъ женатъ братъ Димитрія, но дѣло остановилось въ самомъ началѣ, ибо ему помѣшали, не только столь же драгоценныя дары со стороны захватчика, но и, кромѣ того, то, что Генрихъ былъ опутанъ внутренними междуусобицами.

Что касается основныхъ положеній вѣры Московитовъ, то, въ настоящее время, они исповѣдуютъ то же ученіе, какъ и Греки и читаютъ чуть ли не всѣ книги послѣднихъ въ славянскомъ переводѣ, хотя въ предшествующіе вѣка, они придерживались многихъ обрядовъ, совершенно несогласныхъ съ греческими и усвоенныхъ ими, либо по удобству ихъ, либо же, благодаря невѣжеству. Кромѣ греческихъ, у нихъ, правда, есть нѣсколько и собственныхъ сочиненій, напримѣръ: каноны (Саноны) Іоанна Митрополита, котораго они считаютъ пророкомъ; чудеса Св. Николая Барскаго и какого-то Св. Филиппа; вопросы Кирилла Русскаго къ Нифонту, Епископу Новгородскому; постановленія Царей — Владиміра и Ивана Васильевича; приговоръ надъ дѣйствіями Кардинала Исидора на Флорентійскомъ Соборѣ, и, наконецъ, новѣйшее — приговоръ Патріарховъ Константинопольскаго и Александрійскаго, которые были призваны въ Москву десять лѣтъ тому назадъ и лишили Русскаго Патріарха, за нѣкоторыя его нововведенія, въ дѣлахъ вѣры, сана ²⁾. На этомъ собраніи, главнымъ образомъ, кажется, былъ обсуждаемъ вопросъ о некрещеніи вторично христіанъ, несогласныхъ съ Русскими, и о томъ, чтобы Папа Римскій не обзывался бы всецародно, какъ это раньше дѣлалось, изъ году въ годъ, гнуснѣйшими, нарочно для сего подобранными именами. Также была прекращена и ересь тѣхъ, кои пытались свести все иконопочитаніе къ поклоненію лишь Христу, Пресвятой Богородицѣ и Св. Николаю. И до того свято и ненарушимо соблюдаютъ Русскіе всѣ предписанія вѣры, что никто не смѣетъ, подъ страхомъ жесточайшаго наказанія, вымолвить что-либо не согласное съ ними. Этимъ они одни достигли того, чего лишены почти всѣ остальные христіане, — неизбежнаго единомыслія въ вопросахъ вѣры.

¹⁾ По однимъ извѣстіямъ сестра Бурхарда, по имени Ода, была замужемъ за Святославомъ Ярославовичемъ, по другимъ же, Бурхардъ былъ женатъ на русской — сестрѣ жены Святослава Ярославовича.

²⁾ См. выше стр. 80, 102—103.

Г Л А В А 19.

О духовномъ сословіи и его силѣ.

Высшая забота объ охранѣ вѣры почти поровну раздѣлена между самимъ Царемъ и главнымъ (primarius) Епископомъ или Патріархомъ. Хотя верховная власть, во всемъ государствѣ, какъ въ церковныхъ, такъ и свѣтскихъ дѣлахъ, принадлежитъ исключительно одному Царю, все же онъ оказываетъ духовенству и Патріарху нѣкоторое уваженіе, и поэтому-то и нынѣшній Царь, намѣреваясь лишить Патріарха Никона сана, призвалъ, съ громадными издержками, вышеупомянутыхъ Патріарховъ въ Москву, дабы они, конечно, наилучшимъ образомъ обсудили бы все это дѣло и постановили справедливое рѣшеніе. Дѣйствительно, дабы показать, какъ почтительно они относятся къ своимъ Патріархамъ, Цари всенародно оказываютъ имъ, въ торжественныхъ случаяхъ, большія почести и позволяютъ имъ имѣть свои особыя присутственныя мѣста, въ которыхъ разбираются духовныя тяжбы (causae spirituales), не первой, впрочемъ, важности. Первое изъ нихъ называется Разрядомъ и въ немъ хранятся дѣловыя бумаги духовенства и списокъ всѣхъ церковныхъ имуществъ, второе — Суднымъ Приказомъ, гдѣ разбираются обыкновенныя духовныя тяжбы, и третье — Казеннымъ, который вѣдаетъ казну (thesaurum) Патріарха и доходы его. И хотя нѣкогда Московскіе Митрополиты назначались Константинопольскими Патріархами, однако, съ начала нынѣшняго столѣтія ¹⁾, когда Мосхи получили свое особое Патріаршество, они ни за какимъ дѣломъ къ нимъ, вслѣдствіе сего, не обращаются. Въ настоящее время, при избраніи Патріарха епископами, Царю одновременно предлагаются два базилианскихъ монаха, изъ которыхъ онъ одного, подходящаго, и избираетъ, вручая ему епископскій посохъ съ слѣдующими словами: „Пресвятая Троица, вручившая намъ верховную власть (imperium) ставитъ тебя въ Патріархи“. Немедленно послѣ сего, такіе же, свои русскіе епископы совершаютъ торжественный обрядъ посвященія. Прочія лица духовнаго званія до архимандритовъ включительно, также сперва представляются Царю, но утверждаются Царемъ вмѣстѣ съ Патріархомъ. Десятину взимаютъ со временъ Льва, перваго митрополита, только епископы. Раньше, когда Русскіе находились подъ владычествомъ Поляковъ, она взималась послѣдними одинаково со всѣхъ, черезъ каждыя семь лѣтъ, но, потомъ, по занятіи Кіева, они имѣютъ своего особаго митрополита. Духовенство владѣетъ по всей Руси весьма обширными и богатыми помѣстьями, составляющими третью

¹⁾ Съ 1589 г.

часть всего государства, кои въ силу сего освобождены отъ налоговъ. Извѣстное количество солдатъ, впрочемъ, духовенство обязано представлять. Что касается степеней важности духовныхъ особъ, то, по сю пору, многіе сообщали о семъ разнорѣчивыя и невѣрныя извѣстія, либо потому, что недостаточно подробно разузнавали объ нихъ, либо потому, что, съ теченіемъ времени, онѣ измѣнялись. Я здѣсь въ точности приведу по порядку тотъ перечень ихъ, который я видѣлъ въ Москвѣ.

Послѣ Патріарха и его архидіакона, первое мѣсто занимаютъ митрополиты, которые называются по именамъ тѣхъ областей и городовъ, коими они управляютъ, и которые разбираютъ жалобы подчиненныхъ имъ епископовъ. Вотъ ихъ перечень: Новгородскій и Веліколуцскій, Тобольскій и Всея Сибири, Казанскій и Свіязскій, Астраханскій и Терскій, Галицкій и Кіевскій, Ростовскій и Ярославскій, Сарскій и Подолскій, Муромскій и Рязанскій, Бѣлгородскій и Обьскій (Обаіае); архіепископы: Смоленскій и Дорогобужскій, Вологодскій и Бѣлозерскій, Псковскій, Тверской и Кашинскій, Суздальскій и Юрьевскій, Черниговскій и Нижегородскій; епископы, называемые Мосхами, господами или владыками — Вятскій, Коломенскій, Архангельскій и нѣсколько другихъ, недавно назначенныхъ. Архимандритовъ, или аббатовъ, будетъ числомъ едва-ли болѣе пятидесяти. За ними слѣдуютъ протопопы, т. е. старшіе священники, и попы, т. е. священники, при отдѣльныхъ церквахъ; въ одномъ городѣ Москвѣ ихъ находится, говорятъ, четыре тысячи. У каждого священника есть свой помощникъ — дьяконъ, такъ какъ безъ него попу нѣльзя было бы исполнѣ правильно совершать Богослуженіе. Начальники монастырей называются у Русскихъ игумнами, а охранители ихъ или стражи — келарями. Монахи и монахини (*moniales*) слѣдуютъ уставу Св. Василія и весьма усердно упражняются въ разнаго рода похвальныхъ добродѣтеляхъ. Монахини остригаютъ волосы въ знакъ того, что свергли съ себя всякія мірскія оковы и зарабатываютъ только сколько нужно для пропитанія, вышиваніемъ по сукну (*rappos aсу pingendo*). Монастыри, всѣ безъ исключенія, отличаются богатствомъ и красотою построекъ. Наиболѣе знамениты монастыри въ Москвѣ: въ память чудесъ Алексѣя¹⁾ и, недавно освященный, во имя Господа Христа, а во Владимірѣ — въ память Рождества Христова,²⁾ далѣе — Бѣлоозерскій, Епифановскіе лѣса (*silvae Epirhanow*), а также и Горицкій-Воскре-

¹⁾ Чудовъ - Алексѣевскій - Архангело - Михайловскій монастырь, основанный въ 1356 г.

²⁾ Трудно рѣшить, о какомъ именно монастырѣ говоритъ Рейтенфельсъ, о Рождественскомъ Богородицкомъ ли, въ г. Владимірѣ и основанномъ въ XII вѣкѣ, а въ 1744 г. обращенномъ въ архіерейскій домъ, или о Лукіановой-Рождество-Богородицкой, на Болотѣ, пустынь, основанной въ 1594 г.

сенскій ¹⁾ и, самый богатый изъ всѣхъ, Свято-Троицкій, отстоящій отъ Москвы на разстояніи двухъ милліаріевъ, не говоря уже о монастыряхъ въ Новгородѣ, Псковѣ и многихъ другихъ.

Въ послѣднемъ, т. е. Св.-Троицкомъ монастырѣ, говорятъ, хранится нетлѣннымъ до сей поры тѣло нѣкоего Сергія, тамошняго игумена, умершаго въ 1563 году. Сюда Царь прѣѣзжаетъ два раза въ годъ для поклоненія находящимся тутъ святынямъ и въ теченіе нѣсколькихъ дней архимандритъ великолѣпно угощаетъ его и всѣхъ его придворныхъ. Есть въ Россіи и приверженцы уединеннаго образа жизни, называемые столпниками, т. е. отшельниками, крайне скудно питающіеся хлѣбомъ и рѣдкою и, за-частую, обучающіе язычниковъ вѣрѣ Христовой. Кромѣ того, нѣкогда, въ Московіи существовалъ крайне нахальный разрядъ людей, называемыхъ халдеями, болѣе похожихъ на дикихъ, нежели на святыхъ, которые во время Рождественскихъ праздниковъ должны были представлять исторію о трехъ юношахъ, вверженныхъ въ пылающую печь и напоминавъ объ обращеніи древнихъ Руссовъ посредствомъ огненного чуда, и которые всѣхъ идущихъ въ церковь и попавшихся имъ на пути, опаляли огнемъ изъ трубокъ. ²⁾ Такъ какъ они за это почитались нечистыми, то, въ праздникъ водоосвященія, они, всенародно очищались, посредствомъ погруженія въ воду. Вслѣдствіе этого, у нѣкоторыхъ явилось невѣрное мнѣніе, что халдеевъ подвергаютъ вторичному крещенію. Просвири,—суть вдовы, не желающія идти вторично замужъ, и главное занятіе которыхъ, такъ какъ онѣ ведутъ болѣе благочестивый образъ жизни, нежели другія женщины, заключается въ приготовленіи священныхъ хлѣбовъ, употребляемыхъ въ церквахъ. Священники, если они только не монахи, женятся только разъ и на дѣвственницахъ, а ночь передъ тѣмъ, какъ имъ приходится совершать богослуженіе, они спятъ непремѣнно одни. Мало того, въ случаѣ смерти первой жены, они не женятся вторично и не совершаютъ болѣе таинствъ, если не поступятъ добровольно въ монастырь, а только прислуживаютъ другимъ священникамъ въ храмѣ, или же совершенно возвращаются въ мірское званіе, какъ бы въ прежнее свое состояніе. Священнослужители низшаго разряда, по болѣшей части, такъ мало почитаются, что если они принесутъ судѣ жалобу на кого-либо въ оскорбленіи ихъ, то, при малѣйшей, съ ихъ стороны, провинности, они сами скорѣе, нежели истинный виновникъ, терпятъ наказаніе. Всѣ, съ кѣмъ они затѣваютъ ссору, безнаказанно колотятъ ихъ палками по всему тѣлу, кромѣ головы, но если кто собьетъ у нихъ съ головы

¹⁾ Новгородской губ., Кирилловскаго уѣзда.

²⁾ Ср. рассказъ о нихъ у Олеарія, кн. III, гл. 23.

митру, возложенную епископомъ, тотъ подвергается тяжкому наказанію. Въ одеждѣ они мало отличаются отъ всѣхъ остальныхъ, кромѣ того, что носятъ волосы распущенными и не стригутъ ихъ. Въ вопросахъ, касающихся ученія вѣры, они крайне невѣжественны и нерѣдко подвержены пьянству, предпочитая лучше казаться святыми, нежели быть таковыми дѣйствительно. Говорятъ, что нѣкій митрополитъ московскій, прежде чѣмъ выходить изъ дому, обкуривалъ свое красное лицо сѣрою до блѣдности. Монахи же изнуряютъ себя крайне скудною пищею, часто ѣдятъ и рыбу, но постоянно воздерживаются отъ всякаго рода мяса и во всемъ остальномъ ведутъ, подъ суровѣйшимъ управленіемъ настоятелей, образъ жизни, нѣсколько болѣе просвѣщенный и святой. Поэтому Мосхи, привѣтствуя, называютъ ихъ „батьюшками“ т. е. отцами и цѣлуютъ у нихъ, при встрѣчѣ, руку и просятъ у нихъ благословенія, въ видѣ осѣненія крестнымъ знаменіемъ, хотя бы даже мимоходомъ.

Г Л А В А 20.

О церковныхъ службахъ и обрядахъ.

Хотя Мосхи продолжаютъ питать къ латинской церкви ненависть, унаслѣдованную ими отъ Грековъ, однако въ основныхъ ученіяхъ вѣры, они почти во всѣхъ, согласны съ нею, но такъ какъ у нихъ все подчиняется личному чувству, а общественное благо и соглаіе все болѣе и болѣе пренебрегаются, то и самое это сродство служить къ еще болѣшему раздраженію.

О тайнѣ Пр. Троицы они разсуждаютъ не вполне вѣрно, полагая что Св. Духъ исходитъ отъ одного Отца чрезъ Сына, хотя въ настоящее время, кажется, они и объ этомъ вопросѣ имѣютъ болѣе вѣрное представленіе, нежели раньше. Дѣтей они крестятъ на восьмой день, такъ называемымъ, малымъ крещеніемъ, причемъ назначаютъ ему имя, и призвавъ для сего священниковъ, а болѣе торжественный обрядъ крещенія откладывается до сорокового дня, когда дѣтей помазываютъ также мвромъ, хотя это совершается только Патріархами и епископами. При самомъ Св. Крещеніи не одна только голова окропляется водою, но ребенокъ весь погружается въ нее, а священникъ произноситъ: „крещается рабъ Божій во имя Отца и Сына и Св. Духа“, при чемъ состригаетъ у ребенка ножницами волосы на макушкѣ и. закатавъ ихъ въ воскъ, прячетъ гдѣ-нибудь въ церкви. Затѣмъ онъ трижды помазываетъ ему лобъ мвромъ, трижды натираетъ ему ротъ солью, надѣваетъ на него чистую рубашку, вѣшаетъ на шею крестъ и назначаетъ ему покровителя изъ святыхъ (*patronos coelestes assignat*).

Восприемниковъ, или свидѣтелей крещенія, по большей части, бываетъ шесть, того и другаго пола, которые плюютъ на землю, когда священникъ произноситъ отреченіе отъ сатаны. Если случится, что ребенокъ умретъ раньше, чѣмъ начнется крещеніе, то Русскіе согласно съ католиками, полагаютъ, что онъ будетъ находиться въ иномъ, особомъ мѣстѣ ¹⁾. Священнѣйшее и спасительнѣйшее таинство причащенія они совершаютъ подъ обѣими видами, т. е. хлѣба и вина, и вѣрятъ въ дѣйствительное превращеніе, или претвореніе. Вино они разбавляютъ теплою водою, дабы вѣрнѣе изобразить воду, истекшую изъ божественнаго бока Спасителя. Они употребляютъ хлѣбъ не прѣсный, но кислый, т. е. перебродившій и даютъ его, вмѣстѣ съ виномъ, на ложкѣ, дѣтямъ до семилѣтняго возраста, ибо увѣрены, что именно съ этого возраста люди начинаютъ грѣшить; большинство же обыкновенно причащаются только передъ праздникомъ Пасхи, а многіе лишь въ послѣднія минуты, передъ самою смертью. Больному, если нельзя иначе, даютъ только освященный хлѣбъ, смоченный тремя каплями вина; если же онъ не можетъ проглотить и его, вслѣдствіе болѣзни глотки, то ему, по крайней мѣрѣ, вливаютъ вино; сумасшедшимъ же даютъ только прикоснуться губами къ хлѣбу, напитанному виномъ. Хлѣбъ, который даютъ больнымъ, они, болѣею частью, освящаютъ въ Вербное воскресенье, на Страстной недѣлѣ, и хранятъ его въ серебряномъ ковчегѣ (рухис), имѣющемъ видъ голубя, или башни; когда этотъ ковчегъ, впослѣдствіи, проносятъ по улицамъ, то народъ поклоняется ему, падая на колѣни. Обѣдня служится по опредѣленнымъ, праздничнымъ днямъ и, кромѣ того, каждый разъ, какъ кто-либо предложитъ священнику плату за совершеніе ея; во время обѣдни священникъ, стоя предъ дверями въ алтарь, показываетъ народу чашу съ виномъ и блюдо съ хлѣбами, а въ концѣ обѣдни раздаетъ эти хлѣбы, иначе называемые антидоромъ, изъ которыхъ вынуты частицы для освященія.*

Кромѣ обычной, Русскіе иногда служатъ на славянскомъ языкѣ и болѣе длинную обѣдню Св. Григорія. Проклятій, произнесенныхъ кѣмъ бы то ни было изъ священниковъ, они ужасно боятся и считаютъ ихъ одинаково пагубными и для тѣла и для души. Во всѣхъ поступкахъ и грѣхахъ своихъ, какіе только за ними водятся, они признаются, о каждомъ отдѣльно, священнику на порогѣ храма, и тотъ назначаетъ имъ искупленія за нихъ. Болѣе тяжкіе грѣхи, заключающіе въ себѣ оскорбленіе величія Божескаго, могутъ быть, по ихъ мнѣнію, также смыты водою, освященною въ праздникъ Богоявленія. Съ этою же цѣлью они прибѣгаютъ къ длинному ряду усердныхъ молитвъ

¹⁾ Подразумѣвается „нежели тѣ, коихъ успѣли окрестить“.

и совершаютъ пѣшкомъ весьма длинныя и утомительныя путешествія. Послѣ смерти душамъ отводится нѣкое мрачное мѣсто, въ срединѣ, между раемъ и адомъ, лежащее, гдѣ онѣ и пребываютъ вплоть до страшнаго суда, отягченныя грѣхами, ибо, говорятъ они, человѣкъ не можетъ попасть въ рай или адъ, прежде чѣмъ будетъ произведенъ надъ нимъ судъ, такъ какъ онъ совершаетъ и добрыя дѣла и злыя, и не особенно тяжкія и тайныя, но, въ ожиданіи суда, они, преимущественно, по субботамъ, молятся за умершихъ, произносятъ обѣты и дѣлаютъ пожертвованія. Въ ночь наканунѣ всеобщаго поминовенія покойниковъ они выставляютъ въ церкви бобы съ медомъ, которые потомъ раздаются нищимъ. Помазаніе св. елеемъ (они признаютъ также какъ и католики семь таинствъ) они совершаютъ надъ умирающими, послѣ чего считаютъ противнымъ вѣрѣ давать больнымъ какое бы то ни было лѣкарство, даже если они, оправившись, вновь впадутъ въ болѣзнь. Въ первое воскресеніе великаго поста, Патріархъ, въ присутствіи Царя, съ особаго возвышенія, предаетъ въ Кремль, отлученію отъ Церкви еретиковъ, не согласныхъ съ греческою вѣрою и виновныхъ въ мятежахъ. Если кто изъ Русскихъ усумнится въ вѣрѣ, того, немедленно, какъ мы уже выше говорили, живого ввергаютъ въ костеръ, или лишаютъ жизни посредствомъ иной какой казни.

Въ наше время, Царь и Патріархъ, велѣли объявить двумъ знатымъ женщинамъ, чрезъ ихъ мужей, что имъ будутъ перебиты голени, если они не обратятся къ болѣе подобающему образу мыслей, такъ какъ онѣ, болѣе чѣмъ слѣдовало бы, изучая Св. Писаніе, полагали, что многое въ обрядахъ слѣдовало бы исправить. А дабы уничтожить возможность ложныхъ толкованій и поводъ къ какому бы то ни было сомнѣнію, никакія поученія къ народу отнюдь не допускаются. Они поэтому, страшно ненавидятъ Бѣлоруссовъ (Albos Russos), сохранившихъ, нѣсколько болѣе свободные, обряды, и недавно еще запретили имъ объяснять Св. Писаніе народу, въ ихъ церквахъ, имѣющихся въ Москвѣ. Крестное знаменіе они творятъ, сложивъ первые три пальца вмѣстѣ, со лба на грудь и съ праваго плеча на лѣвое. Молятся они на своемъ родномъ, т. е. славянскомъ, языкѣ и на немъ же совершаютъ всѣ священныя службы, при чемъ поютъ псалмы Давида съ нѣкоторыми антифонами (*responsoria quaedam*), читаютъ Евангелія и молебны святымъ, для чего, ежедневно, утромъ до полудня и вечеромъ послѣ него, призываются колокольнымъ звономъ въ святой храмъ, а въ праздники, многіе, по благочестивому усердію своему, встрѣчаютъ день въ храмѣ. Они хвастаются съ большою гордостью, что они одни обладаютъ Свѣтомъ Истины. Освященная вода и благовонное куреніе у нихъ въ церквахъ въ большомъ употребленіи. Тѣ, кто знаетъ за собой

тяжкія преступленія, или имѣвшіе супружеское соитіе, молятся лишь на порогѣ храма, пока не получаютъ прощенія грѣховъ или не очистятся въ банѣ. Иностранцамъ воѣмъ безусловно запрещено входить въ храмы; если же кто, дерзновенно, войдетъ туда, то его, либо принудятъ принять вѣру московскую, либо же подвергнуть какому либо иному, не легкому, наказанію. Поэтому многіе были удивлены, когда, въ 1672, польскіе послы были приглашены Русскими въ церковь. Почести воздаютъ русскіе святымъ, поистинѣ, величайшія, такъ, что изображенія Господа Христа, Пр. Дѣвы, Апостоловъ и другихъ, безъ различія, святыхъ, они крайне невѣжественно, называютъ „Богамъ“. Предъ живописными, а не рѣзными, изображеніями святыхъ, кои они держатъ у себя на дому, они днемъ и ночью зажигаютъ восковыя свѣчи, кадятъ благовоніями ¹⁾, воздѣваютъ руки, земно кланяются, осѣняютъ себѣ лобъ крестнымъ знаменіемъ и самоувѣренно рекомендуютъ себя имъ. Пр. Богоравной Дѣвѣ (Deiragaе), которой они приписываютъ свиту въ 300 ангеловъ, и Св. Николаю, отведены первыя мѣста, по степени почитанія ихъ. Впрочемъ, кромѣ Апостоловъ, они почитаютъ не мало и другихъ св. первосвященниковъ, и даже нѣсколькихъ римскихъ папъ, жившихъ до раздѣленія Церквей. Св. Николай происходилъ изъ города Патара и одинаково прославился, какъ при жизни, такъ и по смерти, чудесами, такъ, что въ настоящее время Церковь его называетъ Великимъ; во времена Императора Константина Великаго, онъ былъ епископомъ въ Мѣрахъ Ликійскихъ, откуда, вполнѣдствіи, его мощи (ossa) были перенесены въ г. Баръ, въ Неаполитанскомъ княжествѣ. Про нѣкоторыхъ своихъ святыхъ, Русскіе рассказываютъ много чудеснаго: одни, будто бы, переплывали море, сидя на жерновахъ, другіе, будто бы, такимъ же образомъ, летали по воздуху, и много и другихъ чудесъ они де являли, въ этомъ же родѣ. Многіе поэтому полагаютъ, что Мосхи, увлеченные своимъ легковѣріемъ, неудачно приписываютъ многія черты, свойственныя ихъ героямъ, т.-е. гигантамъ, своимъ святымъ. Въ пищѣ они весьма часто соблюдаютъ строжайшее воздержаніе и не только по средамъ и пятницамъ не употребляютъ въ пищу сахара, ничего молочнаго, яицъ ²⁾ и мяса (въ субботу они ѣдятъ мясо), но строжайше соблюдаютъ въ году четыре важнѣйшихъ, какъ они ихъ называютъ, поста. Во время перваго поста, передъ Пасхою, продолжающагося 48 дней, даже самыя знатныя люди ничего не ставятъ на столъ, кромѣ овощей, послѣ того, однако, какъ предадутся необузданнымъ пированіямъ въ предшествующую

¹⁾ Въ латинскомъ оригиналѣ опечатка: вм. „odor“, поставлено „ador“.

²⁾ Въ подлинникѣ стоитъ „lacticinia“, что означаетъ молочный супъ съ подбитыми яйцами.

этому посту недѣлю, которую они называютъ масляницей, а Греки—сырною (Tugorhagiam), хотя этотъ недостатокъ благочестія они большею частью стараются загладить тѣмъ, что три первыхъ дня этого поста, три срединныхъ, и три послѣднихъ, они проводятъ безъ всякой пищи и питія. Съ праздника Св. Троицы и до праздника Св. Петра и Павла, приблизительно, въ теченіи 40 дней, они снова лишаютъ себя мяса, по причинѣ второго поста. Отъ 1-го до 15-го августа они добровольно терпятъ лишенія, въ память Успенія Дѣвы Богородицы, поджидая новый годъ и, обильную плодами, осень. Наконецъ, во время четвертаго поста, передъ Рождествомъ Христовымъ, и называемаго, Филипповскимъ, они отказываются, въ теченіи шести недѣль, отъ обычныхъ своихъ блюдъ. Переходящіе въ русскую вѣру иностранцы постятся 40 дней, славяне—лишь 8 дней и наставляются, до принятія ими вѣры, въ монастырѣ. Правда, есть весьма много Русскихъ, которые, питаются лишь хлѣбомъ да водою во время общаго воздержанія, относятся къ сему съ досадою. Кто коснется женщины во время Пасхальнаго поста, тотъ на цѣлый годъ не причащается Св. Тайнъ. Иностранецъ, женившійся на Русской, обязанъ принять также и ея вѣру, которую Русскіе, хотя и не навязываютъ никому противъ его желанія, во что бы то ни стало, однако, неустанно убѣждаютъ къ тому. А кого они переманили въ свою вѣру, тому Москва станетъ вѣчною тюрьмою. Торжественныя шествія, или церковныя ходы бываютъ по всему городу, весьма пышныя, при чемъ и самъ Царь принимаетъ въ нихъ участіе. Во время праздника Пасхи, Русскіе въ знакъ радости стрѣляютъ, рано утромъ, изъ ружей, что запрещено въ обыкновенное время, и звонятъ въ колокола не переставая, только что не ночью, въ теченіи всей недѣли. Рано же утромъ по прочтеніи того мѣста изъ Евангелія, гдѣ говорится о Воскресеніи Христа, они въ каждомъ приходѣ, цѣлуютъ во храмѣ священника въ плечо и, кромѣ того, цѣлуются во храмѣ другъ съ другомъ. Какъ мужчины, такъ и женщины, при встрѣчѣ цѣлуются и обмѣниваются пасхальными яйцами, окрашенными въ красный цвѣтъ; они говорятъ, что это, по преданію, съ первыхъ вѣковъ христіанства, служило выраженіемъ христіанской любви. Ибо тотъ, кто привѣтствуетъ первый, говоритъ другому: „Христосъ Воскресъ“, на что тотъ отвѣчаетъ: „Воистину Воскресъ“. Такими подарочками (munuscula), яйцами, щедро также одѣляетъ и Царь своихъ служащихъ и гостей. Для того, чтобы, наравнѣ съ другими, получить этотъ знакъ Царской милости, и мы, снявъ предварительно съ себя, согласно обычаю, перчатки, шляпы, плащи и шпаги, привѣтствовали Царя, сидящаго на великолѣпномъ престолѣ и окруженнаго длиннымъ рядомъ приближенныхъ, трижды низко кланяясь ему и касаясь пальцами пола, затѣмъ, преклонивъ

колѣни, цѣловали его руку, въ которой онъ намъ протягивалъ два яйца каждому. Въ праздникъ Богоявленія, Царь и Патріархъ отправляются блестящимъ шествіемъ съ великолѣпными торжественными обрядами, вмѣстѣ съ знатными людьми и въ сопровожденіи большого количества духовенства на Москву рѣку для освященія ея. По всему пути, отъ дворца до самой рѣки, такъ какъ онъ покатъ и скользко, устраивается гладкая, деревянная лѣстница. Впереди несутъ изображенія святыхъ, сверкающія огнемъ отъ многочисленныхъ восковыхъ свѣчей, при неумолкаемомъ звонѣ колоколовъ, пѣніи священныхъ пѣсней и кажденіи благовоніями, а за ними слѣдуетъ Царь съ придворными, въ великолѣпныхъ одеждахъ. Стѣны, окна, крыши, рѣка, и оба ея берега, на большомъ протяженіи, покрыты безчисленнымъ множествомъ народа и красивыми рядами солдатъ. На рѣкѣ, тамъ гдѣ во льду вырѣзано отверстіе локтя въ 4 величиныю, ставятъ деревянные рѣшетки и разноцвѣтные шатры. Посреди ихъ виднѣется небольшой, легкій помостъ, спускающійся нѣсколькими ступенями до самой воды, на который становятся Царь съ Патріархомъ. Когда Патріархъ длиннымъ молебствіемъ освятитъ воду и все будетъ уже совершенно по обряду, то, прежде всего, подводятъ Царскіе сани, запряженные шестью бѣлыми лошадьми, на которые и ставятъ нѣсколько сосудовъ съ освященною водою, для употребленія ея въ будущемъ, послѣ чего и всѣ наполняютъ свои сосуды тою же водой и бережно относятъ ихъ домой. Иные, по-набожнѣе, наперерывъ, другъ передъ другомъ, бросаются въ самую прорубь, или только окунаютъ туда голову, что, впрочемъ, для многихъ оказывается пагубнымъ, по причинѣ большого мороза. Съ неменьшею торжественностью и пышностью празднуется и Вербное Воскресеніе. Среди толпы прочихъ зрителей, располагаются солдаты кругомъ на Царской площади, ближайшей къ главнымъ воротамъ въ Кремль, тамъ гдѣ находится большой каменный, дугообразный выступъ, въ видѣ луны, съ красиво развѣвающимися знаменами и развернутымъ строемъ. Сюда являются, сперва Патріархъ, облеченный въ первосвященническую одежду, въ сопровожденіи всего духовенства, а вскорѣ за нимъ самъ Царь, со всѣми своими приближенными, предъ которымъ много священниковъ несутъ образа и поютъ особыя молитвы и нѣкоторые псалмы, послѣ чего происходитъ раздача палъ мовыхъ вѣтвей, часто настоящихъ, которыя привозятъ Русскимъ изъ Персіи. Послѣ сего Царь, пѣшкомъ, ведетъ лошадь, на которой сидитъ Патріархъ, за красный поводъ, въ Кремль къ святымъ церквамъ. Впереди же всѣхъ ѣдетъ повозка, везомая лошадьми въ великолѣпныхъ попонахъ, на которой стоятъ искусственныя деревья, обильно увѣшанныя цвѣтами и плодами. На вѣтвяхъ ихъ сидятъ нѣсколько маленькихъ мальчиковъ, наряженныхъ ангелами, и весело привѣтствуютъ

щихъ пѣніемъ „Осанна“. Весь путь, по которому двигается шествіе, устланъ краснымъ и зеленымъ сукномъ, которое потомъ снимается молодыми солдатами, идущими слѣдомъ за боярами и, шутливымъ грабежемъ, растаскивается ими по всѣмъ направленіямъ. Самъ Царь, обыкновенно, получаетъ отъ Патріарха двѣсти рублей въ вознагражденіе за свой трудъ. Лошадь, покрытая бѣлою шелковою попоною, на которой ѣдетъ Патріархъ въ этомъ торжественномъ шествіи, постепенно получаетъ все меньше и меньше корма, дабы она, оставивъ всякую горячность, болѣе походила на осла, и, въ теченіе нѣсколькихъ недѣль до шествія, проваживается по этому пути, туда и обратно.

Г Л А В А 21.

Объ иновѣрцахъ въ Московіи.

Хотя у Московъ почти совсѣмъ не было, или не осталось, еретиковъ изъ Русскихъ, однако, они и понынѣ допускають, по необходимости, различные богопротивные обряды нѣкоторыхъ. Такъ они, съ одной стороны, постоянно отовсюду изгоняють Евреевъ изъ Московіи, но, близъ Ледовитаго океана и Татарскаго моря, въ странѣ Самоѣдовъ, Обдоріи и Сибири, въ Русскихъ предѣлахъ, они и до сей поры, допускають поклоненіе идоламъ и солнцу. У рѣкъ Танаиса, Волги и близъ Каспійскаго моря имъ подвластны Татары, срамящіе себя свальнымъ многоженствомъ (*promiscua polygamia*), либо исповѣдующіе лживую магометанскую вѣру; во многихъ городахъ Россіи они даже, по необычайному попущенію Царя, построили свои храмы; лютеране же и кальвинисты не только въ самомъ городѣ Москвѣ, но и въ Архангельскѣ и другихъ городахъ, открыто отправляютъ богослуженіе по своему, но не употребляютъ колоколовъ. Царь, изъ-за иностранцевъ-купцовъ и солдатъ, такъ милостиво относится къ нимъ, что даже самъ Патріархъ не рѣшается присвоить себѣ какую-либо власть надъ ними. Такъ, въ наше время, лютеране, по собственной волѣ, представили одно дѣло по обвиненіи въ двуженствѣ на рѣшеніе Патріарха, но тотъ заявилъ, что это его вовсе не касается. Однимъ лишь римскимъ католикамъ до сихъ поръ не разрѣшено имѣть своего священника въ Москвѣ, хотя не мало католиковъ всѣхъ подраздѣленій (*omnium odinum*), занимають у Русскихъ, какъ военные, такъ и гражданскія должности. Французскій король Людовикъ XIII, ревностный христіанинъ, велъ въ 1627 году, чрезъ своихъ пословъ переговоры съ Царемъ, о торговыхъ сношеніяхъ и о свободѣ вѣроисповѣданія, но получилъ отказъ, какого не ожидалъ. Пытались неоднократно сдѣлать

то же и непобѣдимые короли Польскіе, но съ такимъ же успѣхомъ. До того сильна, съ изстари, вражда между греческою и латинскою Церковью, что она, повидимому, не поддается никакому человѣческому врачеванію.

Г Л А В А 22.

О бракахъ и о власти мужей.

Женихъ, собирающійся вступить въ бракъ, при посредничествѣ знакомыхъ или родственниковъ, съ невѣстою, которую онъ раньше ни разу не видалъ, прежде всего договаривается о приданомъ, съ той и другой стороны. Въ день, назначенный для свадьбы, отецъ невѣсты приходитъ одинъ къ ней и остриемъ стрѣлы раздѣляетъ ей волосы, распущенные ею по лбу, послѣ чего она, сидя съ открытымъ лицомъ, принимаетъ подарки отъ друзей. За симъ ее вновь накрываютъ и ведутъ въ другую комнату, гдѣ она садится одна за столъ съ женихомъ, которому мальчики въ бѣлыхъ одеждахъ подаютъ соль, хлѣбъ и творогъ, отъ которыхъ отвѣдываетъ одинъ лишь священникъ, предварительно благословивъ ихъ. Вслѣдъ за этимъ, они отправляются, сопровождаемые свитою родственниковъ, великолѣпно нарядженныхъ (при чемъ почти всѣ бывають сильно выпивши), въ церковь, для совершенія обряда вѣнчанія. Здѣсь они, повторяя то, что имъ подсказываетъ священникъ, даютъ другъ другу клятву въ вѣрности, и супругъ обѣщаетъ женѣ не бить ее, а жена мужу—не измѣнять ему. За симъ священникъ, возлагая на каждого изъ нихъ, вѣнокъ, плетенный изъ полыни, произноситъ: „тѣхъ, кого Богъ соединилъ, человѣкъ да не разлучаетъ“ и другія слова священной брачной клятвы, (*sacri voti*) и скрѣпляетъ весь обрядъ, давая поцѣловать крестъ ¹⁾ (брачующіеся дарятъ такъ же, при этомъ, другъ другу кольца, въ знакъ взаимной любви). За симъ, новобрачная, распростершись у ногъ мужа, цѣлуетъ его сапогъ, а друзья, зажегши восковыя свѣчи, подаютъ, тѣмъ временемъ, священнику чашу съ виномъ, которую тотъ предлагаетъ новобрачнымъ опорожнить, съ пожеланіемъ имъ благополучія, и тѣ, выпивъ все вино, растаптываютъ чашу ногами, при чемъ общаются, что будутъ такимъ образомъ, соединенными силами, уничтожать тѣхъ, кто вздумаетъ разстраивать ихъ любовь. Вернувшись, верхомъ, въ каретахъ, или на саняхъ, домой, садятся за пиръ, при чемъ новобрачная притворно всхлипываетъ, вздыхаетъ и плачетъ, а новобрачный, послѣ третьяго блюда, насильно уводитъ ее, не смотря на то, что она все

¹⁾ Въ подлинникѣ, собственно: „печатью креста (*crucis sigillo*)“.

время ему сопротивляется, въ спальню. Гости тѣмъ временемъ не забываютъ себя, угощаются изъ большихъ кубковъ, а свахи, — женщины съ продажнымъ языкомъ, — усердно оплакиваютъ въ печальныхъ стихахъ перемѣну въ судьбѣ новобрачной. Часъ, приблизительно, спустя, отецъ новобрачнаго выносить гостямъ изъ спальни стаканъ, полный вина. Если онъ дырявъ, и вино каплетъ изъ него, — значитъ невеста оказалась не сохранившей цѣломудрія, и пиръ кончается печально: весь брачный договоръ считается расторгнутымъ и мнимая дѣвственница печально возвращается къ своимъ родителямъ. Показывая же стаканъ, полный и цѣлый, отецъ новобрачнаго даетъ понять, что невеста оказалась цѣломудренной и достойной уваженія, и тогда всѣ, съ пѣніемъ и пляскою, предаются неистовому пьянству, при чемъ громче и болѣе всѣхъ радуются благополучному исходу свахи. Способъ удостовѣренія въ цѣломудріи у нихъ тотъ же, какъ у многихъ варваровъ и представляется, не въ обиду имъ будь сказано, весьма неосновательнымъ нашимъ врачамъ. Если новобрачный увидитъ, что новобрачная обладаетъ какимъ-либо тѣлеснымъ недостаткомъ, или порокомъ, что она хромаетъ, слѣпа, стара, или больна, то онъ можетъ развестись съ нею, но не иначе, какъ давъ ей новое приданое. Впрочемъ эти обычаи и подобные имъ, у простаго народа, (in multis), отчасти измѣнены, отчасти же не въ употребленіи. Воспрещается вступать въ бракъ между собою родственникамъ по крови до четвертаго колѣна, связаннымъ духовнымъ родствомъ ¹⁾ и тѣмъ, кто когда-либо были свидѣтелями въ одномъ и томъ же дѣлѣ. Вступающихъ въ третій разъ въ бракъ, они обзываютъ, женщинъ — неистовыми, а мужчины подвергаются не меньшему также нареканію. Разводъ у нихъ часто бываетъ изъ-за пустяковъ, по бракоразводнымъ грамотамъ и по приговору священника. Знатные люди вступаютъ въ бракъ, и понинѣ, въ незрѣломъ возрастѣ, чуть не дѣтьми, и научаются супружеской любви межъ дѣтскихъ игръ. Передъ тѣмъ, какъ лечь спать съ женой, они, по старинному завѣту Кирилла Русскаго, сперва снимаютъ крестъ съ шеи и образа со стѣнъ, а на слѣдующій день, если не успѣли еще обмыться, то молятся у дверей храма, гдѣ, въ старину, стояли грѣшники; это они дѣлаютъ также и послѣ другихъ, оскверняющихъ ихъ, дѣйствій. Дома у себя, согласно старинному русскому и нынѣшнему восточному, обычаю, какъ, быть можетъ, нигдѣ еще на землѣ, мужья пользуются такою властью надъ женами, что могутъ даже продавать ихъ другимъ въ рабство на извѣстный срокъ. Эта подчиненность супругу, кажется, по необходимости существуетъ у Русскихъ, такъ какъ безъ нея не могло бы быть любви.

¹⁾ Кумовьямъ.

Дѣйствительно: такъ какъ народу этому отъ рожденія суждено рабски повиноваться, то отеческая власть одинаково сурова относительно слабаго пола, дабы дочери приучались, по примѣру матерей, исполнять приказанія, и дабы, склонное къ разврату, сословіе бабенокъ (*mulierculagum patio*) находилось въ постоянномъ страхѣ, а мужья, только такого рода суровымъ обращеніемъ, успокаивали бы ту ревность, которую часто возбуждаютъ въ нихъ дерзкіе созерцатели красоты. Поэтому у нихъ, на первомъ мѣстѣ, около кровати, между другими предметами, необходимыми въ хозяйствѣ, вѣшается и ременная плетка, называемая „дуракомъ“ и жены постоянно оказываютъ мужу почтеніе, съ притворно—скромнымъ видомъ, съ опущенною главою и, на половину закрытыми, очами, быстро исполняя всѣ его приказанія, такъ что, по виду, супруги скорѣе совершенно чужды другъ другу, а не связаны брачными узами. Тѣмъ не менѣе, однако, и у Московъ встрѣчается не малое количество Вулкановъ-рогоносцевъ и, притомъ, между знатью.

Г Л А В А 23.

О воспитаніи дѣтей и объ опекѣ ихъ.

Заботѣ о правильномъ воспитаніи дѣтей, полезномъ, въ высшей степени, какъ для всего государства, такъ и для частныхъ лицъ, Моски отводятъ послѣднее мѣсто, такъ что дѣти подрастаютъ у нихъ на полной свободѣ и распущенности. Они не только не преподають имъ никакихъ правилъ пристойнаго образа жизни, но, напротивъ, считаютъ нужнымъ учить ихъ, въ баяхъ и въ постеляхъ, многому такому, что должно быть окутано глубочайшимъ мракомъ¹⁾. Къ школьнымъ занятіямъ дѣти приступаютъ поздно, такъ что, нерѣдко, познають жену раньше, чѣмъ грамоту. Обращаясь постоянно между пьяными, они становятся лѣнтяями, неотесанными, приобрѣтають чудовищныя привычки, никогда почти ничего честнаго не дѣлая и не помышляя даже о лучшемъ образѣ жизни. Отцевъ они уважають весьма мало, матерей—едвали уважають вообще. Пока отецъ живъ, даже взрослые дѣти находятся въ его полной власти: онъ имѣетъ право наказывать различными способами, непокорныхъ и четыре раза продать ихъ, на совершенно законномъ основаніи, если задолжаетъ кому либо. Къ сиротамъ назначаются опекуны, большею частью, Царемъ, хотя, нерѣдко, берутъ опеку на себя, по волѣ завѣщателя, ближайшіе родственники, но и тѣ и другіе обяваны представлять точнѣйшія отчеты въ приходѣ и расходѣ Царю, какъ верховному опекуну надъ всѣми.

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „для сокрытія чего нѣтъ достаточно глубокой ночи“.

Г Л А В А 24.

О погребеніи.

Въ старину Моски хоронили своихъ покойниковъ весною, а до этого времени, хранили ихъ на чердакахъ, можетъ быть, для того, чтобы, въ назиданіе всѣмъ домашнимъ, напоминать каждому о его собственной смерти, или для того, чтобы, подобно Китайцамъ, лучше выразить свою душевную признательность покойнику въ его присутствіи. Нынѣ они ихъ предають землѣ—подательницѣ и принимаельницѣ всего—по истеченіи сутокъ, согласно изданному закону. Похороны происходятъ, приблизительно, въ такомъ порядкѣ: трупъ, положенный въ гробъ, относится на столѣ, или на саняхъ, въ сопровожденіи большаго количества плачущихъ, на кладбище. Похоронное шествіе открываютъ нѣсколько пѣвчихъ и священниковъ съ зажженными погребальными факелами. За ними слѣдуютъ родственники покойника, тоже съ восковыми свѣчами въ рукахъ, съ повязанными головами, ударяющіе себя въ грудь и небрежно одѣтые. Далѣе идутъ женщины—плакальщицы, съ распущенными волосами, въ траурныхъ одеждахъ, старающіяся вызвать сожалѣніе притворнымъ выраженіемъ лица и быстро высыхающими слезами, съ воплями и рыданіями поющія похвалы покойнику. За симъ, по окропленіи покойника освященною водою, священники быстро прочитываютъ надъ нимъ молитвы и его, немедленно,—утромъ ли, или послѣ полудня, это безразлично, зарываютъ въ землю, при чемъ медленно ударяютъ въ одинъ лишь колоколь. Зимой, тѣла людей небогатыхъ сваливаются въ кучу въ особые небольшіе дома и замораживаются, а при наступленіи вновь весны, извлекаются оттуда и хоронятся, болѣе тщательнымъ образомъ, ибо зимою копать землю, обратившуюся отъ холода, на большую глубину, какъ бы въ камень, и слишкомъ трудно и слишкомъ дорого. Каждому покойнику надѣваютъ на ноги башмаки, а въ руки даютъ грамоту о свободномъ пропускѣ, которую онъ 'долженъ показать Св. Петру, въ доказательство того, что ему отпущены священникомъ его грѣхи. Если, случайно, кто-либо будетъ убитъ, не имѣя креста на шеѣ, то тому слѣдуетъ, по мнѣнію Русскихъ, отказать въ молитвенной помощи и погребальныхъ почестяхъ. Печаль выражается у Русскихъ изорванною одеждою, чернаго цвѣта, но, по истеченіи шести недѣль, всякія сѣтованія прекращаются. Все время, пока послѣднія продолжаются, доступъ къ Царю запрещенъ. Но, дабы почтить память умершихъ поминальною трапезою, Русскіе приносятъ, по суботамъ, пищу въ маленькія хижины, выстроенныя надъ могилами, и

такимъ образомъ, приносятъ жертву душамъ родственниковъ. Описывая кратко эти похоронные обряды (*officia posthuma*), Москвитянинъ Кириллъ, въ своихъ вопросахъ, выражается такъ: „вели отслужить за душу умершаго пять обѣдъ и дай за это священнику гривну, т.-е. десять оболовъ, а также ладона для кажденія, пять свѣчей, вина и кути, приготовленной изъ трехъ частей свареной пшеницы и одной—четвертой—части чечевицы (*pisorum*), бобовъ, гороха и иныхъ плодовъ, съ прибавкою къ нимъ меда и сахара“. ¹⁾

КОНЕЦЪ ТРЕТЬЕЙ КНИГИ.

¹⁾ Ср. Русск. Истор. Библіотека, изд. Археогр. Комм. т. VI, стр. 21 и слѣд.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Естественныя богатства государства и его обширность.

Г Л А В А 1.

Объ умеренности ¹⁾ климата.

Почти во всей Московіи климатъ весьма суровъ, а народы, живущіе на крайнихъ берегахъ Сѣвернаго океана, не только терпятъ стужу и ежегодно бывають погребены снѣгомъ, наносимымъ цѣлыми горами, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи вновь ожить, но и блуждаютъ почти постоянно во мракѣ, зачастую, едва на часъ, разсѣваемомъ дневнымъ свѣтомъ. Но тѣмъ не менѣе, даже въ крайнихъ предѣлахъ Лапландіи, находятся огнедышашія горы и ключи кипящей воды, какъ въ Гренландіи, Исландіи и на Канарскихъ островахъ. Россія, лежащая у Каспійскаго и Чернаго моря, дышитъ болѣе мягкимъ воздухомъ и въ ней созрѣваетъ виноградъ и другіе плоды. Въ самой же срединѣ страны, около города Москвы, воздухъ такъ уравненъ, что, насколько зима сковываетъ, настолько лѣто, хотя и не на одинаковое, время, вновь оживляетъ. Девятимѣсячные морозы смѣняются неполнымъ, трехмѣсячнымъ жаромъ, достаточно, однако, сильнымъ, и Русскіе, повидимому, успѣваютъ въ этотъ короткій промежутокъ времени и посѣять и собрать жатву, причемъ хлѣбъ скорѣе выпекается на солнцѣ, нежели созрѣваетъ. Поэтому они часто страдаютъ отъ излишества того или другого ²⁾). 1525 годъ отъ Р. Х. оставилъ по себѣ, въ этомъ отношеніи, печальную память; тогда зима погубила звѣрей и людей, а лѣто сожгло своимъ собственнымъ зноемъ ³⁾) всѣ плоды и

¹⁾ Въ подлинникѣ „temperies“ т. е. пріятная и полезная смѣсь холода и жары,=благорастворенность.

²⁾ Т. е. холода или жары.

³⁾ Въ подлинникѣ собственно: „огнемъ, котораго никто не зажигалъ“.

лѣса. Въ наше время, свирѣпствовали такой холодъ, что воздухъ, какъ бы отвердѣлъ, и выходившіе наружу, утромъ и вечеромъ, съ трудомъ могли дышать; дымъ, встрѣчая препятствіе въ воздухѣ, падалъ сверху и стлался по землѣ, и многіе, отважившіеся выйти наружу, поплавились за это носами, руками и ногами. Тогда же видѣли, что птицы падали изъ воздуха, а многіе, находившіеся въ пути, странники лишались внезапно жизни, не чувствуя приближенія смерти, а, какъ бы, цѣпенѣя во снѣ. Такъ одинъ поселянинъ, охваченный морозомъ, такъ неожиданно скончался, не чувствуя смерти, что вѣхалъ, мертвый и окоченѣлый, верхомъ на конѣ въ городъ, держа въ одной рукѣ поводья, а въ другой—хлыстъ. Защититься отъ столь сильнаго холода нельзя ни мѣхами, ни движеніемъ, ни обильнымъ поглощеніемъ водки, ни, даже, огнемъ. Однимъ словомъ, въ Россіи господствуютъ: холодъ почти постоянный, зной—кратковременный, дожди—нерѣдко проливные, снѣга—поистинѣ, глубочайшіе, и только грозы бываютъ очень рѣдко. И хотя, благодаря обилію лѣсовъ, озеръ и болотъ, большое количество паровъ часто заволакиваетъ по утрамъ ясное небо, однако, сѣверный вѣтеръ легко снова разчищаетъ его, и это обстоятельство такъ хорошо защищаетъ эту страну отъ заразныхъ болѣзней, что, насколько припоминаютъ, болѣзнь чума за много вѣковъ только разъ господствовала въ ней. По этой же причинѣ Москвитины, сохраняя внутреннюю теплоту, долголѣтны и обладаютъ тѣломъ плотнымъ, бѣлымъ, сильнымъ и здоровымъ. Ибо, какъ нѣкто остроумно замѣтилъ, изволеніемъ Всемогущаго и Всеблагото Бога, воздухъ, мѣстность, вода и пища управляютъ, до извѣстной степени, какъ жизнью человѣка, такъ и его дѣйствіями.

Г Л А В А 2.

О свойствахъ почвы.

Хотя, сравнительно съ прочими, европейскими государствами, Московія кажется гораздо бѣднѣе предметами, доставляющими наслажденія (*deliciae*), однако, она значительно богаче ихъ тѣмъ, что необходимо для пропитанія и одежды. Мало того, если взглянуть тщательно, то она производитъ даже многое, служащее къ развлеченію и наслажденію, и чего лишена большая часть Европы, и въ чемъ она открыто завидуетъ Москвитамъ. Какъ благодѣтельная ключница, она щедро раздаетъ изъ обильныхъ нѣдръ своихъ, разнаго рода деревья, травы, овощи, плоды, древесные и полевые, драгоценные камни, соль, желѣзо, мѣдь, серебро и многое другое. Лѣса, которыми почти вся страна покрыта сплошь, хотя и не плодоносны, но доставляютъ ве-

личайшій доходъ всему государству, такъ какъ изъ нихъ—чего только не добывается, кромѣ бревенъ на постройку кораблей и зданій и громаднаго количества поташа. Даже сами медоносныя пташки, пчелы-складываютъ здѣсь, въ дуплахъ деревьевъ, въ огромномъ количествѣ, медъ, собранный ими въ другихъ мѣстахъ. Говорятъ, что особенно въ Нижегородской области и у Мордвы, въ лѣсахъ, изъ туго набитыхъ верхушекъ сосенъ, медъ такъ обильно сочится, что даже у медвѣдей является сильное желаніе поживиться столь сладкою до бычею и они не обращаютъ никакого вниманія, ни на боль и укусы пчелъ, ни на преслѣдованія пчелинцевъ. Изъ деревьевъ особенно славится одно, растущее въ окрестностяхъ города Калуги, внутри, ть природы, какъ бы источенное червями, изъ коего дѣлаются очень красивые сосуды для домашняго обихода, а также еще и другое, красноватаго цвѣта, которое, будучи положено въ горячую воду, подобно воску, дѣлается гибкимъ, тянучимъ, и вновь опять выпрямляющимся. А на одномъ изъ острововъ рѣки Борисеена растетъ дерево, называемое мѣстными жителями, таволгой (*Tavolla*), съ корой краснаго цвѣта, и твердое, какъ черное дерево, и которое, говорятъ, обнаруживаетъ свойство способствовать мочеиспусканію у лошадей, вслѣдствіе чего Казаки, Татары и Русскіе обыкновенно привязываютъ ременныя плети къ палкамъ изъ этого дерева¹⁾. На островахъ Волги, и особенно, близъ города Чернояръ (*Szognogor*), растетъ кустъ, увѣшанный стручковыми плодами, красноватая сѣмена коихъ пахнутъ какъ амомъ,²⁾ и, поему, Русскія женщины набиваютъ себѣ ими ротъ, ибо, если раскусить ихъ зубами, то они издають весьма пріятный запахъ. Тамъ же, въ немаломъ количествѣ, произрастаетъ и душистый тростникъ (*salatus aromaticus*) и нѣкая трава, называемая Татаркой (*Tatarica*), которую много употребляютъ, примѣшивая ее къ водкѣ, а также и, извѣстнѣйшій врачамъ, корень, ревенъ. А между Волгой и Танаисомъ, у Самарскихъ племенъ (*apud Samaras populos*) водится знаменитое овцевидное растеніе (*herba agnina*) Баранецъ, — иные неправильно пишутъ Борамецъ, — кора котораго походитъ на овечью шкуру; это руно тщательно снимаютъ, и знатные люди обыкновенно подбиваютъ себѣ имъ платья и рукавицы, дабы было теплѣе. Оно обладаетъ такою способностью сушить и согрѣвать, что высушиваетъ всю траву вокругъ себя, прежде чѣмъ завянетъ, почему нѣкоторые, плохо освѣдомленные, предполагали, что оно обладаетъ разумомъ и питается, близъ находящеюся, травою. Изъ этихъ же, приблизительно, мѣстностей, получается въ изобиліи также и шафранъ,

¹⁾ Пругья таволги преимущественно употреблялись для шомполовъ и кнутовищъ, а о вышеприведенномъ свойствѣ его намъ ничего неизвѣстно.

²⁾ Иначе—индійскій перецъ, перечный шипъ, ормушъ.

солодковый корень (*glyceriza*), перечная трава (*piperitis*) или чаберъ (*seu siliquastrum*), не говоря уже о виноградѣ, дыняхъ и другихъ плодахъ, перечисленныхъ въ другомъ мѣстѣ. Во многихъ мѣстахъ можно видѣть, на зеленѣющихъ лугахъ, траву, обильно покрытую медомъ (который, по каплямъ, падаетъ въ нее съ неба, какъ жемчужина въ раковину). Эту, росѣ подобную, манну, довольно, впрочемъ, плохую и, лишь какъ приправу къ рыбной пищѣ, они собираютъ въ сита до разсвѣта, ибо, по восходѣ солнца, она либо быстро осыпается и всасывается, либо испаряется. Коноплю и льномъ, преимущественно предъ остальными областями, изобилуетъ область Ярославльская. Черкассія (*Cyrcassia*) и Кіевская области славятся плодами всякаго рода и названія, хотя тамъ нѣтъ, какъ въ другихъ, болѣе счастливыхъ, частяхъ свѣта, деревьевъ, приносящихъ плоды дважды или трижды въ годъ. Въ самомъ городѣ Москвѣ растутъ весьма вкусные арбузы и дыни и яблоки съ такою нѣжною кожицею и мясомъ, что видны сѣмена, въ самой глубинѣ ихъ находящіяся. Громадное количество зернового хлѣба доставляетъ ежегодно жатва почти вездѣ, во всемъ государствѣ, а изъ прочихъ областей, Рязань отличается такимъ плодородіемъ, что часто изъ одного зерна вырастаютъ, на одномъ стеблѣ, два-три колоса. Большая часть остальныхъ областей также обильны и плодоносны. Несмотря на то, что онѣ очень долго бывають покрыты снѣгомъ, послѣдній, не только нисколько не вредитъ имъ, но, напротивъ, превосходно защищаетъ ихъ отъ большого холода. Дальше же къ сѣверу находящаяся земля, плоха¹⁾ и почти не родитъ ничего и ее трудно обрабатывать, а мѣстные жители, какъ я говорилъ уже, приобрѣтаютъ хлѣбъ у Голландцевъ и Ливонцевъ, хотя, въ настоящее время, они дѣлаютъ всевозможныя попытки, и упорнымъ трудомъ начинаютъ все болѣе и болѣе торжествовать надъ нею. Недостатокъ этотъ зависитъ не только отъ необработанныхъ полей, но, главнымъ образомъ, естественно, отъ войны и производства водки. Соль получается въ изобиліи изъ нѣсколькихъ областей сразу, но лучшая чѣмъ гдѣ-либо, добывается въ Астрахани, изъ воды: здѣсь имѣются шесть озеръ, или болотъ, въ которыхъ она, изъ года въ годъ, постоянно осѣдаетъ на подобіе льда. Ошибаются тѣ, которые думаютъ, что въ этомъ мѣстѣ есть соляныя горы, гдѣ соли снова вырастаетъ столько же, сколько ея было взято. Всякая вещь, брошенная въ эти озера, немедленно покрывается какъ бы жидкимъ сахаромъ. На днѣ ихъ, въ илѣ, скрываются кусочки, въ видѣ плитокъ, которые называются корнями (*radices*) соли, которые не растворяются въ водѣ, и которые можно разбить на мелкіе куски лишь съ величайшимъ трудомъ. Въ

¹⁾ Собственно—„обманчива, не оправдывающая надежды“ (*falsa*).

Старой Русѣ, въ Галичѣ и иныхъ мѣстахъ, соль выпаривается изъ воды, а въ Нижнемъ Новгородѣ и на островѣ Соловки (Soluska) добывается изъ нѣдръ земныхъ. Не далеко отъ Астрахани, изъ земли выбрасывается нефть, родъ земляной смолы (bituminis genus) и, притомъ, такъ сильно, что сжигаетъ все, чего только достигнетъ, и никакой влагою не можетъ быть погашена. Ее то, нѣкогда, грубые армяне, бросали изъ военныхъ снарядовъ на римскія когорты, когда вели войну противъ Лукулла. Желѣзные рудники разрабатываются на счетъ и трудами нѣмцевъ, близъ города Тулы. Само желѣзо Русскіе не только перерабатываютъ въ разныя орудія, но и вывозятъ въ необработанномъ и совершенно сыромъ видѣ за предѣлы государства, а оттуда получаютъ желѣзные издѣлія. По берегамъ рѣки Двины добывается изъ скалъ слюда, или прозрачный камень, употребляемый, главнымъ образомъ, для оконъ, а близъ Великаго Новгорода недавно, нѣсколько лѣтъ назадъ, найдена мѣдь. Изъ Самоѣдіи, туземцы, въ наше время, привозили Царю не только горный хрусталь (Crystallum montanum), ледъ, обладающій твердостью камня, и соль, осѣвшую изъ воды отъ солнца и холода на приморскихъ утесахъ, но и необработанные слитки серебра. По этой причинѣ, нѣкоторымъ, не безъ основанія, пришло въ голову предположеніе, что въ тамошнихъ горахъ, составляющихъ часть Рифейскихъ, природою скрыты богатѣйшія жилы серебряной и золотой руды. И конечно, Москву, по справедливости, пришлось бы назвать живымъ источникомъ (scaturigo) хлѣба и металловъ, если бы величинѣ площади страны соотвѣтствовала численность народонаселенія, а ея плодородію—умственное развитіе послѣдняго. Нѣкоторые говорятъ даже, что знаменитый, королевскій, Елизаветы Англійской, мореходецъ, Форбиссеръ,¹⁾ въ 1578 году, нашелъ въ Гренландіи, или, вѣрнѣе, близъ Татарскаго мыса Табина (Tabin), горы, въ которыхъ просвѣчивало золото. Удивительно, однако, что это извѣстіе, столь близкое къ нашему времени, уже считается за басню, такъ какъ Мосхи и понынѣ не ожидаютъ такого богатства отъ своихъ земель.

¹⁾ Или Фробшеръ, Мартинъ (1535—1594). Старался открыть новый путь въ Китай, направляясь отъ Англіи на Сѣверо-Западъ и изъ первой экспедиціи 1576 г., дошедши до Баффинова залива, привезъ камень, въ которомъ оказалось золото. Поэтому, въ 1577 г., была снаряжена вторая экспедиція, но льды помѣшали, и Фробшеръ привезъ изъ нея лишь 500 тоннъ камня, неимѣющаго никакой цѣны.

Г Л А В А 3.

О вывозѣ и ввозѣ товаровъ.

Россія не только имѣетъ въ самой себѣ достаточное количество всего, но даже ведетъ мѣновую торговлю съ иноземцами большею частью своихъ произведеній. Къ числу таковыхъ, кромѣ соли, желѣза относятся еще, скоть, зола, смола, ленъ, конопля, рыбій жиръ, медъ, воскъ, икра, мѣха, и кожи, которыя она доставляетъ народамъ, и сосѣднимъ съ нею, и далеко живущимъ. Татарамъ Русскіе продаютъ, попоны (*erhippia*), уздечки, сукно, ножи, топоры, и много другого въ томъ же родѣ, что они сами, по большей части, покупаютъ у другихъ. Лѣса доставляютъ въ громадномъ изобиліи разнаго рода золу, пригодную для приготовленія подзола¹⁾ и иныхъ дѣлъ, а также и пушныхъ звѣрей, именно: соболей, кунницъ, рысей, бобровъ, бырсей (*hyaenae*), дикихъ кошекъ, лисицъ, пахучихъ бобровъ (*glires odoriferas*), бѣлокъ (*sciuros*), горностаевъ (*hermelinos*), зайцевъ, волковъ, бѣлыхъ и черныхъ медвѣдей, оленей, козъ, лосей (*alces*), зубровъ, и многихъ другихъ звѣрей, коихъ мѣха и кожи въ большомъ употребленіи и дорого цѣнятся. Для ихъ покупки, не только вся Европа, но и Азія и Африка, постоянно высылаютъ купцовъ, которые имѣютъ большое вліяніе на Московскіе государственные доходы, ибо они платятъ громадныя пошлины и часто опредѣляютъ стоимость денегъ²⁾. Меда у Русскихъ набирается, какъ я уже упоминалъ выше, такое количество что они не только заготавливаютъ его для собственнаго употребленія, но и услаждаютъ имъ и иноземцевъ (*transmarinorum gulam alma temperent suavitatem*). Воска они также производятъ многія тысячи фунтовъ, хотя значительная часть его расходуется у нихъ дома, при богослуженіи. Не говоря уже о другихъ еще товарахъ, Мосхи, также за небольшую цѣну, продаютъ иностранцамъ пахучую кровь, извѣстнаго индійскаго животнаго, обыкновенно называемую мускусомъ, которую имъ привозятъ издалека татары. Сюда же должно, по справедливости, присоединить и бобра рѣчнаго (*Castor seu biber ponticus*), шулята котораго доставляютъ извѣстное врачебное средство и вывозятся, въ громадномъ количествѣ, изъ Россіи за границу. Не малый источникъ дохода составляютъ громадныя рога, или носы (*cornua, seu rostra*), рыбы нарвалъ, выдаваемые нѣкогда

¹⁾ Въ подлинникѣ „*smegma*“, что означаетъ мазь или снадобье для очистки и смягченія кожи. Подзолъ и есть смѣсь золы съ известью, употребляемая при выдѣлкѣ кожъ.

²⁾ Говоря современнымъ языкомъ: „устанавливаютъ курсъ“.

Датчанами, привозящими ихъ изъ Гренландіи и Исландіи, за рога земноводнаго звѣря, единорога, пока Москхи не увидали у себя, на Новой Землѣ, въ чемъ дѣло. Сюда же относятся и тюлени, изъ которыхъ добывается въ большемъ количествѣ жиръ, и моржи, морскія чудовища (*beluue*), обладающія большими, похожими на слоновую кость, клыками, изъ которыхъ дѣлають рукоятки для ножей и мечей (*ensium*),

Изъ товаровъ, привозимыхъ въ Московію изъ чужихъ странъ главнѣйшіе слѣдующіе: сукна, шелковыя ткани, пряности, разнаго рода вина, масло, желѣзныя издѣлія, драгоценныя камни, жемчугъ, золото въ видѣ проволоки, и даже монета, золотая и серебряная. Привозятся эти товары, частью, сухопутнымъ путемъ поляками и ливонцами, частью же моремъ, ежегодно приѣжающими англичанами и бельгійцами. Лишь отъ табака, какъ одурманивающаго растенія, Царь велитъ своимъ Русскимъ воздерживаться, дабы вѣрнѣе избѣжать опьяненія и пожара отъ него. Изъ Персіи, Бактріаны и сѣверной части Китая привозятся, главнымъ образомъ, хлопчатая бумага, золотая шелковая парча, драгоценныя камни, пестрыя завѣсы, дорогіе ковры, *обои* (*tapetes*), тонкія полотна и, сваленныя изъ татарской шерсти, сукна. Въ большемъ количествѣ, наконецъ, присылають Русскимъ ежегодно, Татарія—сильнѣйшихъ лошадей, Калмыкія—быстрѣйшихъ, Персія — чистокровнѣйшихъ, хотя и у себя Русскіе тоже разводятъ весьма хорошихъ. Это животное считается у нихъ необходимымъ, не только на войнѣ, но и въ мирное время, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, такъ какъ въ Россіи люди, хотя бы чуть-чуть позажиточнѣе, считаютъ унижительною ходить пѣшкомъ и привыкли ѣздить по городу на лошадяхъ, или же, чтобы впереди ихъ шла лошадь, ведомая слугою.

Г Л А В А 4.

О дикихъ и домашнихъ животныхъ.

Въ Россіи, соотвѣтственно тому, какъ въ селахъ и городахъ, повсюду видѣются многочисленныя стада домашнихъ животныхъ:—овецъ, свиней, быковъ, коровъ, лошадей, и большія стаи голубей, курицъ, утокъ, павлиновъ и гусей,—такъ и въ лѣсахъ встрѣчается очень много дикихъ звѣрей. Зайцы бѣлые и сѣрые ¹⁾ доставляють Москхамъ болѣе мѣха для одежды, нежели мяса для пропитанія, такъ какъ, въ силу привычки, они считаютъ оскверненіемъ себя ѣсть ихъ. Ни, въ какомъ другомъ мѣстѣ не ловится большаго количества бѣлокъ, бѣлыхъ и рыжихъ, бобровъ водяныхъ съ пахучими хвостами, горностаевъ,

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „пепельнаго цвѣта (*cineracei*)“.

этихъ бѣленькихъ, съ темными пятнами, звѣрковъ, кроликовъ, всевозможныхъ цвѣтовъ (*omni solorum genere aspersi*), дикихъ лѣсныхъ кошекъ, куницъ, соболей, и лисицъ—бѣлыхъ, красныхъ и черныхъ—рысей, отличающихся острымъ зрѣніемъ и красивыми пятнами. Предметомъ охоты служатъ, далѣе, дикія козы, бобры (а особенно бѣлые медвѣди, живущіе на ледяныхъ горахъ Кандини и которые болѣе свирѣпы, нежели другіе), а также рыбы въ водахъ, и иные звѣри: олени, лютые зубры и лоси, знаменитые своими копытами и непроницаемою, для ударовъ, шкурою. Медвѣди же эти, иногда заходящіе и на Шпицбергенъ, отличаются отъ тѣхъ, что водятся въ нашихъ краяхъ, головою, похожею на собачью, длинною шею и болѣею подвижностью въ тѣлодвиженіяхъ; волосы, коими они покрыты, длинны и мягки, какъ волна (*lana*), носъ и когти у нихъ черные, и они чрезвычайно ловко ныряютъ въ водѣ. Фридрихъ Мартенсъ изъ Гамбурга¹⁾ говоритъ, въ своемъ путешествіи на Шпицбергенъ, въ 1671 году, что зубы этихъ медвѣдей, истолченные въ порошокъ, составляютъ обращеніе застывшей крови, а жиръ изъ-подъ подошвъ ихъ (*quem sub pedibus habent*), въ растопленномъ видѣ, вызываетъ потъ, ускоряетъ роды, и утоляетъ боль въ сочлененіяхъ. Такимъ образомъ, Россія, во всей совокупности своей, представляется, какъ бы нѣкимъ, громаднымъ звѣринцемъ. Ко всему этому, надо еще прибавить неисчислимыя полчища разныхъ птицъ, какъ-то: гусей, утокъ, дикихъ голубей, лебедей, предвозвѣстниковъ собственной кончины, орловъ, коршуновъ, выпей, фазановъ, драхвъ, тетеревовъ²⁾, рябчиковъ, перепелокъ, сѣрыхъ дроздовъ, курочекъ (*gallinagines*) и другихъ, болѣе мелкихъ, подробно перечислять коихъ, я считаю здѣсь излишнимъ. Въ мѣстностяхъ, лежащихъ близъ Бѣлаго моря и Сѣвернаго, животныя, болѣею частью, имѣютъ шерсть и перья бѣлаго цвѣта; мало того, привезенныя сюда издалека, въ нѣсколько лѣтъ, теряютъ первоначальный цвѣтъ свой и пріобрѣтаютъ цвѣтъ бѣлоснѣжный. Поэтому въ этихъ мѣстностяхъ очень часто встрѣчается птица, рѣдкая въ другихъ краяхъ, именно—бѣлый воронъ. Нѣкоторые полагаютъ сами до сей поры и другихъ увѣряютъ въ томъ же, что аисты не живутъ въ Московіи. По истинѣ, этого, никакъ нельзя утверждать относительно всего государства, ибо, хотя они и не появляются въ нѣкоторыхъ срединныхъ мѣстностяхъ, по причинѣ густыхъ лѣсовъ и сильныхъ морозовъ, однако, въ другихъ мѣстахъ, болѣе открытыхъ и близкихъ къ морю, они, большими стаями, вьютъ свои гнѣзда на верхушкахъ деревьевъ и на дымовыхъ трубахъ. Въ Сибири водится бѣлая

¹⁾ Онъ былъ собственно циркульникомъ на китоловномъ суднѣ и издалъ описаніе своего путешествія въ 1675 г.

²⁾ Въ подлинникѣ ошибочно: „tetragones“ вмѣсто „tetraones“.

птица, которая, по величинѣ тѣла, равняется лебедю, но, съ болѣе короткой шеей; снятая съ нея кожа, покрытая пухомъ (въ другихъ краяхъ это же самое производятъ съ лебедемъ), служить для подбивки перчатокъ и нагрудниковъ (*pectorale indumentum*) и дорого цѣнится иностранцами. У Угличанъ славятся болѣе всего бѣлые соколы, главнымъ образомъ, преслѣдующіе цаплей, и которыхъ нѣкоторые называютъ Иродовыми соколами, или священными. На Новой Землѣ, говорятъ, мерзнуть многочисленныя дикіе гуси, а также и пестрыя утки и, неизвѣстнаго рода, птицы, высиживающіе птенцовъ изъ яицъ въ гнѣздахъ, свитыхъ изъ ихъ собственныхъ перьевъ и моха. Многіе, не безъ основанія, полагаютъ, что эти птицы и Шотландскія или Зимнія гуси (*bégneshi*)—одно и тоже. Ибо, когда, случайно, какъ-то, въ Шотландіи были найдены ихъ яйца, то думали, что они сперва растутъ на деревьяхъ, а потомъ уже, упавъ оттуда въ воду, начинаютъ оживать. Голландцы же видѣли, въ 1596 году, какъ эти утки сидѣли на этихъ, своихъ яйцахъ, зеленоватаго цвѣта, и называли ихъ Шотландскими; въ настоящее время достоверно извѣстно, что эти птицы водятся и на Шпицбергенѣ, подъ названіемъ горныхъ утокъ (*sub anatum montanarum nomine*). Въ Астрахани, этомъ порогѣ въ Азію, являются между другими, залетными, птицами, нѣкія черныя птицы, крупнѣе ворона и во всемъ совершенно схожія съ утками, которыхъ Русскіе называютъ бакланами, а также онокроталы¹⁾ съ зобами, болѣе крупныя чѣмъ лебеди, и называемыя, по-московски, бабами (*babba*). Последній родъ птицъ получилъ свое названіе отъ Плинія за то, что они, опустивъ клювъ свой въ воду, режутъ, говорятъ, по ослиному (*asinorum ritu*); клювъ, повторяю, огромный, продолговато-красный и имѣетъ на концѣ видъ ложки, а подъ нимъ, у шеи, виситъ зобъ²⁾, на подобіе мѣшка. Мѣстные жители, поэтому, весьма охотно приручаютъ этихъ птицъ и обучаютъ ихъ рыбной ловлѣ, такъ какъ онѣ, рыбу, неумѣщающуюся болѣе въ желудкѣ, кладутъ въ это вмѣстилище и хранятъ ее тамъ, на будущее, на случай голода. Хозяева же, посредствомъ легкаго встряхиванія, достаютъ эту рыбу оттуда, часто еще дышащую и извивающуюся. Очень много водится въ Россіи звѣря росомахи (*rossamak*) или бырси, съ щетинистою кожею, которая долго сохраняется, вслѣдствіе твердости волосъ, и изъ которой Мосхи шьютъ шапки и рукавицы. Это животное, если наѣсться случайно чрезмѣрно, то имѣетъ обыкновеніе, дабы не порвать себѣ кишекъ, втискиваться между двухъ деревьевъ и, такимъ образомъ, освободиться отъ бремени, коего оно не въ силахъ болѣе снести. Въ степяхъ, почти со-

¹⁾ Пеликанъ, называемый Плиніемъ „*onocrotalus*“.

²⁾ Въ подлинникѣ стоитъ собственно: „подгрудокъ (*palearia*)“.

вершено ненаселенныхъ, близъ Борисеена и Танаиса, пасутся овцы, (oves), которыхъ казаки называютъ сайгаками. Въ крайней Татаріи, подчиненной Мосхамъ, бродятъ, въ меньшемъ, впрочемъ, количествѣ, нежели въ Персіи и Индіи, знаменитыя пахучія животныя, по внѣшнему виду и величинѣ похожія на козъ¹⁾ и испускаютъ изъ себя кровь (sanguinem), пріятно пахнущую, которая маленькими кусочками, обернутыми въ кожу, вывозится къ намъ и продается за громадную цѣну. Однако не одинъ пупъ²⁾, исключительно, бываетъ полонъ столь искомой жидкости, но и поверхность всей спины, если ее умѣло постычь прутьями, источаетъ подкожную сукровицу съ такимъ же пріятнымъ запахомъ. Татары часто сами ее портятъ, примѣшивая къ ней, когда она свернется, кровь плохого качества. Наконецъ, въ Лапландіи, Самоѣдіи, Печорской области и всей Кандиніи, громаднѣйшую пользу мѣстнымъ жителямъ приносятъ многочисленные олени, изъ рода сѣверныхъ (Rangiferi genus), но меньше ихъ ростомъ, которые замѣняютъ имъ коровъ, лошадей и, всякаго рода, богатство и доставляютъ имъ и одежду, ибо Лапландцы ихъ доятъ, запрягаютъ въ сани и повозки, и готовятъ изъ ихъ шкуръ, пока они молоды, верхнее платье, а когда они достигаютъ зрѣлаго возраста, то шапки и нижнюю одежду. Подобнымъ животнымъ пользовался—читается въ исторіи, или вѣрнѣе, въ баснѣ, о древнихъ Норвежцахъ—нѣкій Готъ Галоркапра³⁾, во время своихъ поѣздокъ, въ разныхъ направленіяхъ, изъ Лапландіи въ Гренландію, получая отъ него и пищу и средство къ передвиженію. Сѣверный олень обладаетъ широкими ноздрями для дыханія и громадными, вѣтвистыми рогами, которыя онъ, входя въ лѣсную чащу, вытянувъ шею, отклоняетъ назадъ на спину; весьма тонкія ноги съ раздвоенными сверху копытами поддерживаютъ его, при чемъ переднія снабжены крючковатымъ загибомъ, замѣняющимъ ему подкову, или двойные желѣзные шипы⁴⁾, дабы они не скользили на льду.

¹⁾ Такъ называемыя кабарги, у которыхъ изъ подбрюшной сумки (которую Рейтенфельсъ называетъ пупомъ) отдѣляется мускусъ.

²⁾ См. примѣч. 1.

³⁾ Намъ не удалось опредѣлить о комъ идетъ здѣсь рѣчь, но мы думаемъ, что это мѣсто испорчено и что „Halorcарга“, по этимологіи своей, скорѣе должно быть отнесено къ слову „animali“, т.-е. что вѣрнѣе было бы чтеніе „istius generis animalis Halorcарга usus fuisse Gothus quidam etc“, а не такъ, какъ напечатано, т.-е. „Gothus quidam Halorcарга“. Впрочемъ, мы не знаемъ и животного съ такимъ названіемъ.

⁴⁾ Въ подлинникѣ стоитъ „soleae, seu bidentis ferri loco“, т.-е. родъ обуви, которую иногда надѣвали лошадямъ на ноги древніе Римляне и Греки, не знавшіе нашихъ подковъ, при чемъ, вѣроятно, эта обувь снабжалась острыми гвоздями, подобно обуви современныхъ туристовъ, собирающихся совершить восхождение на горы и ледники.

Питається онъ травою съ блѣдно-зелеными и твердыми листьями, растущей на каменистыхъ и бугристыхъ мѣстахъ, такъ что ни суровая погода, ни безплодіе почвы, нисколько не могутъ вредить ему.

Г Л А В А 5.

О разнаго рода рыбахъ.

У Московъ не только одни лѣса изобилуютъ звѣрями, а поля—плодами, но и рѣки, озера и моря—многими рыбами, чрезвычайно пріятными на вкусъ. Въ качествѣ обычныхъ блюдъ подаютъ лещей, щукъ, окуней, бѣлорыбицу, краснобородокъ (*mullos*), форелей, муренъ, семгу, поставляемую преимущественно изъ Архангельска, осетровъ или стерлядей, и много другихъ (*et quos pop?*), которыхъ, у другихъ народовъ, желудокъ дорого цѣнить. Да что! въ Москвѣ, зимою, на рынкѣ, ежедневно можно видѣть цѣлыя горы рыбъ, лежащихъ на снѣгу, при чемъ особенно поразительное зрѣлище представляютъ собою, главнымъ образомъ, длинные ряды Астраханскихъ осетровъ, какъ бы питающихся пустымъ воздухомъ ¹⁾, выставленныхъ для замораживанія и на продажу. Икру изъ нихъ, приправленную солью, русскіе продаютъ, съ громаднымъ барышомъ, во всѣ страны, такъ что Московія, по этому, можетъ назваться общимъ, международнымъ, рыбнымъ садкомъ. Въ Каспійскомъ морѣ и въ рѣкѣ Волгѣ, на всемъ ихъ протяженіи, водятся чрезвычайно вкусныя рыбы, осетры (*osistripas*) и другія, а также и стерляди, т.-е. молодые осетры (*sterlitas scurionum pullos*), ростомъ очень небольшіе, но почитаемые всѣми за высшее лакомство, по причинѣ ихъ крайне нѣжнаго мяса. Не уступаетъ имъ и бѣлуга, которая ловится преимущественно въ рѣкѣ Окѣ, почти совсѣмъ не имѣетъ костей, и мясо которой бѣло какъ снѣгъ, а чешуя блеститъ, какъ серебро. Очень часто встрѣчается въ Московіи рыба, сомъ, съ громадной головой и жирнымъ тѣломъ, изъ которой, также какъ и изъ китовъ и тюленей, или морскихъ собакъ, вытапливается ягодъ т.-е. жиръ. (*lagod id est adeps*). Въ Борисоенѣ обыкновенно ловятъ сѣтями клювышей ²⁾, (*antacaei, qui et husones Plinio dicuntur*), называемыхъ Плиніемъ также и гузонами. Вокругъ Новой Земли можно видѣть морскихъ собакъ (тюленей), противныхъ чудовищъ, въ шесть, семь футовъ длиною, одѣтыхъ короткимъ, пестрымъ мѣхомъ и, благодаря обилію въ нихъ крови, до того живучихъ, что они продолжаютъ жить, даже по снятіи съ нихъ

¹⁾ Т.-е. стоящихъ съ раскрытыми ртами.

²⁾ Родъ щуки (*scapus, esox*), по толкованію однихъ, родъ осетра (*acciper*), по объясненію другихъ.

кожи, и будучи разрублены на куски. Встрѣчаются и знаменитые, рогатые (cornuti) нарвалы, т.-е. вѣрнѣе, рыбы съ хорошими зубами (bene dentati) и шестнадцати футовъ въ длину, а также и моржи, отвратительныя чудовища, величиною съ быка, обладающія клыками, болѣе цѣнными, нежели слоновою костью и составляющими отличительный признакъ самцовъ, съ головою рыси и кожей, болѣе непроницаемой, нежели панцырь: убить ихъ нелегко, развѣ что попадешь въ високъ. Эти моржи, формою тѣла, совершенно схожи съ морскими собаками, но гораздо крупнѣе ихъ, съ шерстью болѣе короткой и рыжей, двумя громадными клыками, красными и круглыми глазами; они свирѣпы и опасны; на ногахъ у нихъ находится пять когтей, на подобіе пальцевъ. Они, кромѣ того, крайне сонливы, и мореплаватели часто слышать, какъ они, одинаково, на льду и въ водѣ, страшно ревутъ, совершенно какъ быки. Если охотники нападутъ на одного изъ нихъ, то остальные являются, скрежеща зубами, ему на помощь и предпочитаютъ погибнуть всѣ вмѣстѣ, нежели измѣнить одному. Щетина, похожая на тростникъ и растущая у нихъ, въ видѣ бороды, доставляетъ корабельщикамъ кольца, способствующія исцѣленію отъ судорогъ, а порошкомъ, приготовленнымъ изъ костистаго, мужскаго члена ихъ, (ex репе osseo), Мосхи пользуются для изгнанія камней изъ мочевого пузыря.

Остальныя водяныя чудовища, похожія на людей, а именно, сирены, которыхъ, говорятъ, можно видѣть, главнымъ образомъ, въ Татарскомъ морѣ, не должны быть отнесены, безусловно, къ числу вымысловъ, такъ какъ, въ настоящее время, достаточно извѣстно, что въ Индѣйскомъ океанѣ были тоже пойманы таковыя, съ круглой головою, но безъ шеи, съ длинными, въ два локтя, руками, плоскимъ носомъ, и совершенно человѣческими ушами, глазами и животомъ; грудь покрытая очень бѣлою кожей, у нихъ раздвоена и снабжена сосцами, заключающими въ себѣ молоко.

Г Л А В А 6.

О гаваняхъ и побережьяхъ.

Россію омываютъ разныя и обширнѣйшія моря, а именно: Евксинскій или Мавританскій .Понтъ, Меотидское или Темериндское море, Каспійское, которое арабы называютъ Богаръ-Корсунъ, т.-е. закрытымъ моремъ (mare clausum), Парейяне—Баканъ (Вассан), Татары—Хелугелянъ (Chelucelan, Русскіе—Хвалынскимъ моремъ, затѣмъ, Татарское и Бѣлое, или Гандвикское (Ganvicus) море, Сѣверное море, нѣкогда прозывавшееся Амалхскимъ (Amalchium), а на славянскомъ нарѣчій

Моремъ морознымъ (Maremagusa), т.-е. замерзшимъ (congelatum), Финскій или Пяткорикскій (Piatkoriko) заливъ, и, наконецъ, Балтійское море. Правда, однако, что берега ихъ, занимающіе столь обширныя и разнообразныя пространства, обладаютъ меньшимъ числомъ гаваней, нежели кто-либо могъ это подумать, и пользуются не только у Русскихъ, но даже и у иностранцевъ, дурною славою, какъ плохія стоянки для кораблей. На Гирканскомъ морѣ, города Астрахань и Тарки, обладаютъ довольно хорошими гаванями, хотя онѣ до сей поры мало посѣщаются судами. Болѣе частымъ поѣздкамъ по этому морю препятствуютъ не столько мелководныя мѣста, песчанныя отмели и, почти постоянныя, бури, сколько неукротимые татарскіе морскіе разбойники. Приморскій берегъ, близъ Сѣверной Тартаріи, говорятъ, совершенно изрѣзанъ мелководными рѣками, которыя, хотя и текутъ сначала въ глубочайшихъ руслахъ, до того утрачиваютъ свою глубину при устьяхъ, что челноки съ трудомъ двигаются по нимъ, вслѣдствіе наноснаго морскими волнами песка. Лишь въ области Печора, по рѣкѣ того же имени, Русскіе, довольно часто, отправляютъ небольшія суда, ради торговыхъ цѣлей, въ Верхнюю Тартарію, за рѣку Обь, при чемъ они, будучи плохо снабжены всѣмъ нужнымъ для мореплаванія, нерѣдко терпятъ крушенія среди льдинъ и водоворотовъ. Одно только Бѣлое море,—счастливое, какъ бы уже по одному имени своему—имѣетъ, въ Архангельскѣ, гавань, болѣе всѣхъ остальныхъ, нынѣ, прославляемую въ Россіи. По причинѣ мелководья, суда большихъ размѣровъ и болѣе нагруженныя, не рѣшаются заходить далеко, даже по рѣкѣ Двинѣ, но становятся на якорь въ морѣ и тамъ выгружаютъ и нагружаютъ товары. По этому и гавань Св. Николая, которою пользовались прежде, предоставлена лишь небольшимъ судамъ, такъ какъ мѣсто для стоянки оказалось въ Архангельскѣ болѣе удобнымъ. Наконецъ, въ Московской Лаппоніи, небезызвѣстны городъ и гавань Кола, недалеко отъ которыхъ находится датская крѣпость Вартниъ (Varthnis)¹⁾, и мысъ Мотка²⁾, (Motka), называемый Плиніемъ,—Рубеасомъ (Rubeas). Сюда именно пріѣзжаютъ корабли съ Востока за рыбою, золою, жиромъ и оленями. По Черному морю Русскіе сами ѣздятъ, по возможности, рѣже, а чаще всего посылаютъ туда казаковъ, укрывающихся на островахъ въ рѣкѣ Борисеенѣ и получающихъ отъ нихъ годовое жалованье, не столько съ торговыми цѣлями, сколько для захвата добычи.

¹⁾ Бартусъ у Герберштейна.

²⁾ Мысъ на Лапландскомъ берегу Сѣвернаго океана, Архангельской губ., Кемскаго уѣзда.

Г Л А В А 7.

Объ укрѣпленныхъ мѣстахъ въ государствѣ.

Хотя полагаютъ, что Мосхи проявляютъ гораздо болѣе воинской доблести при защитѣ городовъ, нежели въ открытыхъ сраженіяхъ, однако, у нихъ, и по сю пору, весьма немногія мѣста хорошо укрѣплены. Причина этому заключается не только въ незнаніи военнаго зодчества, но и въ самой обширности государства. Если, поэтому, они строятъ, гдѣ-либо, укрѣпленіе, то оно, по болѣе части, бываетъ, либо громадно и неуклюже, безъ всякихъ искусныхъ, твердыхъ опоръ и утвержденій, либо выстроено, главнымъ образомъ, изъ дерева, не прочно, съ тонкими стѣнами (?) (*ficulnea*) ¹⁾, и не могущее устоять противъ пушекъ, или огня, при первомъ же нападеніи. Укрѣпленія изъ кирпича они строятъ, обыкновенно, лишь передъ весьма немногими городами, при чемъ, болѣе частию, устраиваютъ, въ защиту его, валы, рвы и бревенчатые заборы. Кромѣ столицы Москвы, лучшими межъ крѣпостями, справедливо считаются, Кіевъ, Калуга и Бѣлгородъ южный, воздвигнутыя противъ беспокойныхъ татаръ и крымцевъ, какъ бы въ сосѣдствѣ съ ними. Весьма сильную защиту Московъ представляютъ, въ этой мѣстности, приблизительно, 40000 Запорожскихъ, или Днѣпровскихъ, казаковъ, состоящихъ на годовомъ жалованьи у Царя; это, какъ говорятъ, народъ, образовавшійся изъ гнуснаго соединенія, изгнанныхъ, нѣкогда отовсюду, и собравшихся здѣсь, разбойниковъ. Разбѣжая, неустанно по Черному морю, они часто пробираются до самаго Константинополя, ради его ограбленія, и держатъ всѣ сосѣдніе народы въ страхѣ. Противъ лютости (*immanitas*) и мощнаго своеволія восточныхъ татаръ выставлены, главнымъ образомъ, Казань и Астрахань, въ Сибири—Тобольскъ, и другіе города. Съ ними Мосхи болѣе всего боятся воевать, такъ какъ они, не имѣя постояннаго мѣста жительства, кочуютъ, то здѣсь, то тамъ, и, опасные уже одной своей численностью, быстро совершаютъ нападенія на сосѣдей, не столько по воинственности духа, сколько по крайней необходимости. А такъ какъ совершенно покорить ихъ нельзя, никоимъ образомъ, то Русскіе обращаютъ ихъ къ мирнымъ

¹⁾ Въ этомъ мѣстѣ текстъ, повидимому, испорченъ, ибо слово „*ficulnea*“ здѣсь крайне странно. Мы склонны думать, что здѣсь имѣются въ виду тонкія, бревенчатыя стѣны, но, можетъ быть, впрочемъ, Рейтенфельсъ хотѣлъ здѣсь сказать, что русскія укрѣпленія высоки, стройны, круглы, или, наконецъ, гибки какъ смоковницы.

занятіямъ тѣмъ, что часто дѣлають имъ подарки и отводятъ имъ, для населенія, новыя земли, и этимъ, какъ бы, умиротворяють ихъ. Лежащій у Каспія, городокъ Тарки стоитъ на стражѣ (imminet), рядомъ съ Персами и Узбекскими татарами и, какъ бы, хранитъ у себя ключи отъ Кавказскихъ воротъ, ибо Узбеки, союзники Московъ, охраняють знаменитую дорогу, въ 8000 шаговъ длиною, проложенную въ Кавказскихъ гѣснахъ до города Темиркапи (Temircari) ¹⁾, крайне опасную и ведущую въ Мидію. За симъ, Смоленскъ и Могилевъ, кромѣ другихъ, менѣ важныхъ, городовъ защищаютъ отъ Поляковъ ²⁾, а Псковъ и Новгородъ-Великій, а также и снѣгъ и непрерывные пустынные лѣса—отъ Шведовъ. По истинѣ, все государство сильно охраняется, не столько крѣпостями и громадными сооруженіями, сколько естественными преградами,—обиліемъ и глубиною рѣкъ, болотами, затрудняющими способы сообщенія, длинными цѣпями, лѣсомъ поросшихъ, горъ и самой обширностью страны. Поэтому и Русскіе, видя себѣ пользу отъ сего, нарочно оставляють неустроенными дальнія окраины государства, и особенно тѣ, въ которыхъ живутъ народы, дружески относящіеся къ городамъ.

Г Л А В А 8.

О знатнѣйшихъ озерахъ, рѣкахъ, лѣсахъ и горахъ.

Московія несомнѣнно болѣе, нежели какая бы то ни было, страна на земномъ шарѣ, орошается рѣками и озерами, покрыта лѣсами, и усѣяна горами и немногими пустынями. Послѣ Меотидскаго, самое обширное изъ всѣхъ русскихъ озеръ, есть Ладога, или Ладожское озеро, въ предѣлахъ Финмаркена, въ которое впадаетъ рѣка Вуокса, (Voxen) шумнымъ, оглушающимъ слухъ близъ живущихъ, водопадомъ, и обтекая весьма многіе острова, которые, чуть ли и не понынѣ, принадлежать Швеціи. Съ нимъ соединяется, посредствомъ рѣки Свири, другое—Онежское, а по сосѣдству находятся озера, Кивиярви (Kitkiervi), Выгоозеро (Vikosero), Энаре, (Enaratrask), Улеотраскъ (Vlatrask) и другія. Равняется имъ Бѣло-озеро, находящееся близъ Шриккфинновъ (Schrikfinnogum) и русскихъ Лапландцевъ, богатое рыбами и птицами разнаго рода. а еще болѣе извѣстное, какъ мѣстопробываніе князя и казнохранилище, въ древности. Около города Пскова лежитъ также обширнѣйшее озеро Пейпусъ, которое Латиняне зовутъ Пеласъ и

¹⁾ Вѣрнѣе—Темиръ-Каписси, что по-турецки означаетъ „желѣзные ворота“, —Дербентъ.

²⁾ Подразумѣвается: Русскихъ или Московію.

Биписъ (Pelas et Bicis), Русскіе—Псковскимъ или Чудскимъ, т.-е. достойнымъ удивленія ¹⁾. Далѣе, близъ Новгорода, на громадное расстояние, въ длину и въ ширину, тянется другое озеро, Ильмень, около котораго живутъ племена Вотской и Шелонской, пятинъ (Selonskoi et Vodskoi Petini). Обхожу здѣсь молчаніемъ озера—Рязанское, Ивановское и другія, коимъ конца, почти, нѣтъ и которыя легко можно видѣть на географическихъ картахъ. Между выдающимися въ Россіи рѣками, по справедливости, повидимому, должно считать первыми: Борисеенъ, Волгу, Танаисъ, Двину и Обь. Борисеенъ (это названіе сохранилось за нимъ съ древнѣйшихъ временъ), столь извѣстный и изобилующій рыбою, беретъ начало въ области Бѣлой (Biela), и свершивъ отсюда длинный путь, вливаетъ свои прѣсныя воды, благодаря коимъ его также превозносятся, какъ Нилъ, въ Черное море, на разстояніи пятидесяти тысячъ шаговъ ниже Кіева. Но, до сего, онъ встрѣчаетъ на пути пороги, т.-е. скалистыя мѣста, или вѣрнѣе, обрывы, болѣе десяти футовъ глубины, и ставъ, поэтому, вслѣдствіе каменистыхъ препятствій, вадвигающихся среди теченія его, менѣе стремительнымъ, омываетъ своими водами не малое количество острововъ—отечество запорожскихъ казаковъ. Волга, или Ра, которую Татары называютъ Итель (Edel), Армяне же—Тамать (Thamat), составляетъ восточную границу между Европой и Азією, вытекаетъ въ лѣсу Фряново (Fronovlies), изъ Волконскаго (Volkovskoi) болота (откуда вытекаютъ также рѣки, Борисеенъ, Двина и Ловать) и, протекиши, громадными извилинами, шестьсотъ германскихъ милліаріевъ впадаетъ въ Каспійское море семью громадными рукавами. Танаисъ, называемый Русскими Дономъ, или Конскою Водой (Konka Voda), беретъ начало въ Рязанской области, изъ озера Иванъ-озеро (Ivanovosero), въ лѣсу Оконикомъ (Osonizkilies), т.-е. лѣсу монаховъ и, описавъ большую дугу по направленію къ востоку, сворачиваетъ опять на западъ, захватываетъ съ собою Донецъ, или Малый Танаисъ, и, если не вполнѣ образуетъ Меотидское озеро, то, въ значительной степени, увеличиваетъ его собою. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Перекопскіе Татары, желая проложить себѣ дорогу въ Каспійское море, попытались было, при помощи, главнымъ образомъ, Турокъ, соединить эту рѣку каналомъ съ Волгою, но Мосхи, уничтоживъ турецкій флотъ, разбили на голову также и ихъ сухопутное войско, въ которомъ насчитывалось 80000 Татаръ и 25000 Турокъ.—Двина вливается шестью рукавами въ заливъ Бѣлаго моря, посвященный Св. Николаю. Почти по всему теченію ея, на обоихъ берегахъ, находятся поселенія, вслѣдствіе постояннаго пріѣзда сюда купцовъ, которые сплавляютъ отовсюду по ней товары къ Бѣлому

¹⁾ Рейтенфельсъ производитъ это названіе отъ слова „чудо“.

мору. — Обь, или Карамбикъ (Carambycis), которую Русскіе называютъ Нарынъ (Nirgen), вытекаетъ изъ какого-то китайскаго озерца, протекаетъ мимо многихъ дикихъ народовъ, и соединяется широкимъ устьемъ съ океаномъ у мыса Литармина (Lytermis), при чемъ течетъ здѣсь значительно медленнѣе. Въ числѣ остальныхъ, выдающихся рѣкъ, считается и Москва, которая, будучи къ великой выгодѣ государства, судоходною, вливается въ Оку, рѣку гораздо больше ея, а Ока, въ свою очередь, впадаетъ въ Волгу и, такимъ образомъ, Москва совершаетъ громадный водяной путь отъ Москвы до самой Астрахани. Послѣ Москвы слѣдуютъ почти безчисленныя, если не меньшія, то, дѣйствительно, менѣе извѣстныя: Нарва, Великая рѣка или Турунту, Ловать или Хезинъ (Chesinus), Бугъ, Вага, Печора, Югъ (Iuga), Кама и, по направленію къ древней Татаріи и Китаю, Иртышъ, Бересъ, Енисей, Пясида (Pisida) ¹⁾ Казымъ ²⁾ (Cossin), Тахнинъ ³⁾ (Tachnis), а близъ Кавказа—Пятиглавъ (Penticapis), которая нѣкогда служила, въ области Пятигорье, границею, между кочевниками и Грузинами, а нынѣ, между Татарами и Черкесами, и другія. Что касается рощъ и лѣсовъ, то я отказываюсь вдаваться въ подробности по этой части, такъ какъ почти вся страна представляетъ собою сплошной лѣсъ, болѣе Герцинскаго ⁴⁾. Болѣе другихъ выдаются имена, кромѣ Епифановскаго или Оконицкаго, еще, Фряновскаго (Fronow), Ивановскаго и Столпниковскаго, т.-е. лѣса пустынниковъ; остальнымъ—едва-ли есть, чѣмъ похвастаться. Главныя горы суть: западная часть Кавказскихъ, или Ковкая гора (Kovkagoga), т.-е. желѣзная, нѣкогда прозывавшаяся Гогомъ (Gog), а нынѣ, обитателями Колхидъ и Армянами, Гогазаномъ (Goghasan) т.-е. крѣпостью Гога, а Греками—Гогарене (Gogarene). Другая гора—Тавръ, сѣверный склонъ коего также занимаютъ Русскіе. Такъ какъ названія горы по величинѣ своей занимаютъ громадное пространство и до сей поры никѣмъ достаточно не изслѣдованы, то Русскимъ и кажется, что ихъ, подъ разными именами, гораздо болѣе, чѣмъ кто-либо предполагаетъ. Далѣе слѣдуютъ Рифейскія, или Гиперборейскія, горы, которыя Плиній называлъ проклятыми душою міра и окутанными густымъ мракомъ. Относительно ихъ недавно стали думать, что они богаты ⁵⁾, пожалуй, и не приснившимся лишь, или вымысленнымъ, золотомъ. Русскіе называютъ ихъ „поясомъ земли“, такъ какъ они тянутся на югъ длинной цѣпью изъ

¹⁾ Или Пясины, Енисейской губ.

²⁾ Тобольской губ.

³⁾ Тагъ, Енисейской губ.

⁴⁾ Знаменитый, въ древности, лѣсъ въ Германіи, тянущійся отъ Шварцвальда, по направленію на сѣверо-востокъ, до Гарца.

⁵⁾ Точнѣе „чреваты (gravidas)“.

самой области Печоры. Къ нимъ должно прибавить, по справедливости, Рогловскія горы (Roglovos), лежащія между Танаисомъ и Волгою, а также и значительную часть Рымникскихъ и Гимайскихъ горъ.

Г Л А В А 9.

О границахъ Московіи.

Въ разныя времена границы Московіи обозначались различно, согласно измѣнчивому успѣху въ войнахъ. То она заключала въ себѣ Эстонію, Карелію, Финляндію, большую часть Литвы, Мизію, Херсонесъ, Таврическій полуостровъ и инныя области, то, по утратѣ многихъ изъ нихъ, ея границы суживались болѣе тѣсно,—мало того, будучи, одно время, покорена Готами и Гуннами, она чуть не исчезла совсѣмъ. Въ наше время, она все болѣе и болѣе распространяется по направленію съ запада на востокъ и на сѣверъ.

Если считать городъ Москву серединою страны, то границы ея, широко раскинутыя, суть слѣдующія: Лапландія, Швеція и Данія, Финляндія, Корелія, Эстонія, Ливонія, Литва, Польская Русь (Russia Polonica), Украина Казацкая и Польская, Подолія, Черное море и Херсонесъ Таврическій, Крымъ и Азовское море, которое нѣкій Мингарезъ, князь Заволжскихъ Татаръ, завладѣвъ Трапезунтскимъ царствомъ, соединилъ съ Чернымъ моремъ посредствомъ канала, прорытаго съ величайшимъ трудомъ, далѣе—Кабарда, Черкассія, подошвы Кавкааскихъ горъ, Узбеки, подвластные Персамъ, Каспійское море, Казаки-Татары (Cosaco-Tatari), Тюменцы (Tumenses), Китайцы, Тунгузы, Мангазейцы (Molgomsai), рѣка Пясида (Pisida), Татарское и Ледовитое море, проливъ при Новой-Землѣ, Бѣлое море и мысъ Мотка (Motka). Къ такому необычайному, обширному пространству земель присоединяется] еще то преимущество, что всѣ они до того однородны и тѣсно [связаны между собою, что такъ какъ между ними нѣтъ владѣній какого-либо посторонняго властителя, то путешественникамъ представляется во всѣхъ направленіяхъ совершенно открытая и свободная дорога. И, поистинѣ, это—государство самое обширное и самое могущественное въ Европѣ! Географы насчитываютъ въ немъ 500000 германскихъ милліаріевъ, т.-е., 2500000 итальянскихъ, въ длину и столько же въ ширину. Въ столь широкихъ предѣлахъ, оно заключаетъ въ себѣ: три пространнѣйшихъ царства (regna), пятнадцать княжествъ (ducales provincias) и шестнадцать, болѣе крупныхъ, областей, а по величинѣ поверхности оно равняется Германіи, взятой вмѣстѣ съ Польшею, если не превосходитъ ихъ.

Г Л А В А 10.

Объ отдѣльныхъ областяхъ русскихъ, согласно ихъ перечню въ Царскомъ титулѣ.

Послѣ того, какъ мы, приводя выше Царскій титулъ, уже разсмотрѣли тѣ наименованія, которыя, главнымъ образомъ, указываютъ на величіе Царя,—намъ надлежитъ теперь внимательно изучить, каждую отдѣльно, тѣ области, которыя въ немъ перечисляются. При этомъ мы, по нашему мнѣнію, должны поступить такъ, чтобы и о тѣхъ областяхъ, которыя не упоминаются въ перечнѣ титула, были нами сообщены краткія свѣдѣнія, почерпнутыя изъ какихъ-либо иныхъ источниковъ. Ибо, такъ какъ большая часть московскихъ событій находится во мракѣ и еще недостаточно объяснена, то мы предпочли предоставить болѣе ученымъ людямъ заботу о подробномъ ихъ разслѣдованіи, нежели необдуманно и тщетно приниматься за трудную и сложную задачу. А, между тѣмъ, желательно было бы, чтобы кто-либо изъ государей, исповѣдующихъ христіанскую вѣру, движимый чувствомъ соревнованія къ отважнымъ странствованіямъ древнихъ на умноженіе научныхъ свѣдѣній, соблаговолилъ послать опытныхъ мужей для разслѣдованія многого неизвѣстнаго и сокрытаго въ Московскихъ странахъ. Въ награду за столь великій подвигъ, онъ, поистинѣ, не только стяжалъ бы себѣ безсмертную славу, и принесъ бы всеобщей торговлѣ громадную пользу, но и вывелъ бы весь міръ изъ глубокаго невѣжества.— Въ Царскомъ титулѣ предпосылаются остальнымъ извѣстныя названія Великой, Малой и Бѣлой Россіи, обнимающія почти все царство, потому, конечно, что названіе „Россія“ у Московъ считается самымъ древнимъ и наиболѣе славнымъ. Великая, называемая иногда и Западною, занимаетъ громадное пространство земли около Пскова, Новгорода и Ярославля, Малая, или Червонная (nigra), считающая своимъ главнымъ городомъ Кіевъ, чаще называется, болѣе распространеннымъ именемъ, Южною, а Бѣлая—область, больше остальныхъ, но часть ея принадлежитъ Польшѣ. Она, у нѣкоторыхъ писателей, стяжала Царю прозваніе „Бѣлаго“, такъ какъ, дѣйствительно, обитатели ея, по большей части, носятъ бѣлыя одежды. Главнымъ городомъ этой области былъ сперва Владиміръ, а потомъ Москва, и это званіе остается за нею и въ настоящее время.

Г Л А В А 11.

О Московской, Кіевской, Владимірской и Новгородской, областяхъ.

Московское княжество не столько отличается предъ другими русскими областями природными богатствами и величиною, сколько своимъ выгоднымъ положеніемъ посреди страны, удобствами отъ рѣки Москвы и главенствомъ, какъ мѣстопребываніе Царей. Самый городъ, вѣрный хранитель Московскаго имени, былъ нѣкогда, когда Князья пребывали еще въ Можайскѣ, гдѣ и понынѣ еще видны остатки стариннаго царскаго дворца, вотчиною одной благородной семьи, но, постепенно вознесся на ту высоту, на которой высится теперь. Область и городъ, Кіевъ, весьма древни и также весьма прославлены, лежатъ подъ благопріятнымъ небомъ, у рѣки Борисеена и обильны всякаго рода садовыми и полевыми плодами и всякими угодами. Владиміръ, громаднаго протяженія, былъ нѣкогда знаменитымъ мѣстопребываніемъ Царей и такъ роскошно плодоносенъ, что часто пять мѣръ пшеницы приносятъ благопріятный приростъ во сто кратъ. Городъ Новгородъ, расположенъ подъ 62 град. широты, былъ нѣкогда, съ окружающею его областю, крайне великъ и крѣпокъ (впрочемъ, онъ и въ настоящее время не имѣетъ вида умалившагося), такъ что въ древности русскіе смѣло говорили: кто можетъ идти противъ Бога и Великаго Новгорода? Рѣка Волховъ (Olla) протекаетъ посреди города и кремля и течетъ черезъ озеро Ильмень, имѣющее въ ширину восемь милліаріевъ, а въ длину двѣнадцать; по этой рѣкѣ сплавляются разнаго рода товары въ самую Нарву и Ревель. Главны храмовъ, находящихся въ кремлѣ, сверкаютъ золотыми листами, весь городъ, тѣсно заселенный жителями, обнесенъ тройною, бѣлаго цвѣта, стѣною, съ большимъ трудомъ воздвигнутою. Нѣкогда, здѣсь находился рынокъ (emporium), знаменитѣйшій на всю Европу, и за три вѣка до 1477 года усерднѣе посѣщаемый нѣмецкими, ганзейскими купцами. Любекскіе и Шведскіе купцы, вслѣдствіе сего, и въ настоящее время безошлинно торгуютъ въ немъ и имѣютъ свои, свободныя отъ повинностей, дома. Расположенъ городъ въ крайне живописной мѣстности, украшенъ многими садами и монастырями, и, кромѣ прочихъ естественныхъ богатствъ славится чрезвычайно вкусною, разнаго рода, рыбою, плодами и медомъ, съ необычнымъ искусствомъ приготовленнымъ съ водою ¹⁾).

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно сказано „изъ воды“, но, вѣроятно, Рейтенфельсъ имѣлъ въ виду медовареніе, описанное Олеаріемъ, въ кн. III гл. 7.

Г Л А В А 12.

О Казани, Астрахани и Сибири.

Главный городъ Царства Казани, того же имени, Казань (что у Татаръ означаетъ мѣдный кипящій котелъ) омывается рѣкою Волгою и защищается крѣпостью, поставленною на довольно возвышенной горѣ. Онъ обладаетъ довольно красивыми зданіями и богатъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе торговли мѣхами и, разнаго рода, скотомъ. Татарскіе князья, которые владѣли имъ, нѣсколько вѣковъ назадъ, носили названіе „Царей“. Въ округѣ его есть сильно укрѣпленный городъ, называемый Стрѣлецкимъ городкомъ (Streleczoigoigorod), гдѣ нѣтъ никакихъ другихъ жителей, кромѣ солдатъ.

Астрахань, часть прежней Бактріи, протяженіемъ не уступаетъ Казани, съ городомъ того же имени и расположена по Волгѣ и у Каспійскаго моря; нѣкогда въ ней также властвовали свои особые Татарскіе Цари. Городъ лежитъ на островѣ въ рѣкѣ, называющемся Долгимъ, на склонѣ холма и, по преданію, основанъ нѣкимъ Скиескимъ Царемъ—Астромъ. Онъ хорошо защищенъ стѣнами отъ необузданной ярости (furore) Татаръ, которымъ, хотя и покореннымъ, не дозволяется ночевать въ городѣ, но, по заходѣ солнца, они высыпаются въ предмѣстье, дабы городъ могъ съ большей безопасностью заснуть. Въ близкомъ сосѣдствѣ отъ города, озера, отъ природы, доставляютъ поистиннѣ изумительное количество соли, а немного далѣе пробиваются огненные источники нефти. Жители до того удовлетворены скотоводствомъ, что почти совсѣмъ не засѣваютъ полей. Виноградъ они также, принявъ безумное ученіе Магомета, долгое время предоставляли лѣснымъ птицамъ, и только нѣсколько лѣтъ тому назадъ, тамъ разведены, благодаря заботамъ и распоряженіямъ Царя, виноградники. Кромѣ винограда, благопріятная (benigna) почва въ изобиліи производитъ арбузы, дыни и иные подобные имъ плоды. А такъ какъ Астрахань находится на самой границѣ между Европою и Азією, то она постоянно посѣщается многочисленными купцами изъ Персіи, Арменіи, Татаріи, Бактріи и Индіи.—Сибирь, нѣкогда царство Гунновъ, а нынѣ, обширнѣйшая Русская область, широко раскинулась около рѣки Яика (Jaicik). У Плинія она, кажется, называлась Аваримономъ (Abarimon), откуда вышла большая часть Аваровъ (Abages) и Саверовъ (Saber), какъ ихъ, преимущественно, называютъ греческіе писатели. Въ ней находятся, какъ невѣрно рассказываетъ невѣжественная старина, быстро двигающіеся люди, съ загнутыми къ голенямъ подошвами (конечно, отъ громаднхъ, деревянныхъ

лыжъ, или сандалій, которыми они пользуются очень искусно). Сюда отправляются для охоты, особаго рода тупыми стрѣлами, на Скиескихъ соболей, въ ссылку и заключеніе, преступники со всей Московіи, и здѣсь находится единственный во всемъ мірѣ рынокъ драгоцѣнныхъ мѣховъ. Зато хлѣбъ, или какіе-либо плоды, здѣсь почти нигдѣ не растутъ, кромѣ развѣ тѣхъ, которые Русскіе, съ величайшимъ трудомъ, выращиваютъ на небольшихъ поляхъ. Городовъ и населенныхъ, укрѣпленныхъ мѣстъ, въ настоящее время, говорятъ, имѣется здѣсь до сотни, тогда какъ, столько же лѣтъ ¹⁾ назадъ, таковыхъ не было ни одного. Главнѣйшіе изъ нихъ суть: Тобольскъ столица и мѣстопробываніе намѣстника (Vice-regis sedes) Верхотурье (Vergateria), Пелымъ (Japlanim), Тина (Tinna),²⁾ Березовъ (Bressaia) Манганъ (Mangan), Шуйскъ (Sviskogorod), Тара (Tara), Нерчинскъ (Niarinskoia) на рѣкѣ Оби, Новинскъ (Novinskoia) и Томскъ (Toma), уже съ болѣе мягкимъ климатомъ и очень короткой зимою. Отъ этихъ мѣстъ Русскіе, въ самое недавнее время, какъ мы слышали въ Москвѣ, доходили до рѣки Пясиды (Pisidam), очень широкой, которую они, однако, не отважились перейти, хотя, съ противоположнаго берега, они, по ихъ рассказамъ, слышали звонъ колоколовъ, а на самой рѣкѣ видѣли корабли ³⁾, очень похожіе на Индѣйскіе или Китайскіе. Тѣ же лица, гораздо раньше, инымъ путемъ, ведомыя Татарами, и Тунгузами, перешли рѣку Енисей, болѣе крупную нежели Обь, и сообщаютъ, что живущіе по этой рѣкѣ, близъ огнедышащихъ горъ, люди, безобразны, благодаря зобу, который виситъ у нихъ подъ подбородкомъ, хлощутъ при разговорѣ и шипятъ, и ведутъ гнуснѣйшій образъ жизни въ гнуснѣйшихъ лачугахъ ³⁾, присовокупляя, что Енисей, затопляя, ежегодно, на подобіе Нила, землю, дѣлаетъ ее плодородною и производящую все новыя породы цвѣтовъ и плодовъ. Раньше всѣхъ открылъ Сибирь нѣкій разбойникъ, содержавшійся въ Москвѣ, который, дабы заслужить себѣ свободу и сохранить жизнь столь важнымъ открытіемъ, поддерживаемый только шестьюстами солдатъ, повелъ Русскихъ туда. Быть можетъ, онъ и раньше, занимаясь разбоемъ по Казанскому царству, ушелъ въ предѣлы Сибири, во избѣжаніе представленныхъ ему ловушекъ. Достойно, право, изумленія, что такая горсть людей овладѣла такимъ громаднымъ пространствомъ земли! Что же, по истинѣ, еще болѣе удивительно, такъ это то, что и живущіе далѣе племена подчинились Царю, не потому, что были покорены

¹⁾ Т. е. за сто лѣтъ.

²⁾ Въ подлинникъ собственно „паруса“ (vela).

³⁾ Въ подлинникъ „maralia“, что означаетъ также и подвижныя, на колесахъ, наметы или кибитки.

военною силою, но по убѣжденіямъ купцовъ и исключительно въ надеждѣ на выгоду, въ будущемъ, отъ торговыхъ сношеній съ Москвитами.

Г Л А В А 13.

О Псковѣ, Смоленскѣ, Твери, Югоріи, Перми, Вяткѣ и Болгаріи.

Псковъ, съ пространнѣйшей областью, расположенъ близъ громаднаго озера Пейпуса, подѣ 60 град. широты, и представляетъ весьма красивое зрѣлище, благодаря позолоченнымъ, круглымъ главамъ храмовъ и, тянущемуся на громадномъ разстояніи, поясу стѣнъ.

Сѣверную часть его омываетъ рѣка Пскова, южную—рѣка Великая, впадающая въ озеро Пейпусъ и, по выходѣ своемъ изъ озера, впадающая въ концѣ теченія въ Финскій заливъ подѣ названіемъ Наровы. Неоднократно этотъ городъ достигалъ цвѣтущаго состоянія подѣ управленіемъ народа, но, возгордившись вслѣдствіе бездѣлья и растерзанный внутренними раздорами, подпалъ подѣ власть Московскихъ Царей. Поля его, окруженныя густѣйшими лѣсами не менѣе другихъ, весьма плодородны. Древнѣйшихъ обитателей этого края, болѣею частью Ливонцевъ, Царь Иванъ Васильевичъ, около 1500 г., увелъ въ Россію, а на ихъ мѣсто прислалъ Русскихъ, дабы сдѣлать городъ болѣе послушнымъ его указамъ, а расположенъ послѣдній среди лѣсовъ. Поэтому-то и намъ, когда мы двигались изъ предѣловъ Ливоніи по направленію къ Пскову, вся Московія представлялась нѣкою глубокою и мрачною долиною, ибо мы ничего другаго не видѣли, кромѣ сплошнаго, темнаго лѣса.—Смоленская область, особенно богатая хлѣбомъ, также имѣла особыхъ князей и, притомъ, далеко не безсильныхъ. Городъ, находящійся на довольно возвышенномъ берегу Борисеена, крѣпко защищенъ, окружающими его стѣнами изъ кирпичей, а также хорошо охраняется воинскою стражею, потому что, подобно яблоку Ириды, и до сей поры, переходитъ, попеременно, то во власть Поляковъ, то во власть Московитовъ. Въ 1654 году, Алексѣй Михайловичъ принудилъ Смоленскъ сдаться. По направленію къ югу высятся нѣсколько холмовъ, и мѣстоположеніе его довольно живописно, насколько намъ это можно было замѣтить, при поверхностномъ обзорѣ при проѣздѣ мимо его зимою.

Тверь, знаменитая кузнечнымъ производствомъ, которымъ она занимается болѣе, чѣмъ остальными ремеслами, и обиліемъ хлѣба, орошается весьма удобно тремя рѣками: Махою (Macha), Тверцою, (Tverza) и Волгою. Этотъ городъ очень долго имѣлъ своего, отдѣльнаго князя, который нерѣдко, открыто, военною силою, отражалъ войско Царя. Къ тому же онъ и не малъ, хотя защищенъ деревян-

ною только оградю. Мы видѣли его, по дорогѣ изъ Новгорода въ Москву, вмѣстѣ съ Торжкомъ, сѣдѣющимъ городомъ.—Югорія, съ городомъ Югра, представляетъ собой обширную область, простирающуюся до самаго Татарскаго моря. Говорятъ, что въ ней, до настоящаго времени, не знали хлѣба, кромѣ развѣ того, который случайно приносили туда пришельцы изъ Москвы. Дань Царю она платитъ мѣхами различныхъ звѣрей, коихъ въ ней водится въ большомъ изобиліи. Древніе обитатели ея, по, болѣе части, остатки Гунновъ и иныхъ народовъ, заняли, нѣкогда, многія Московскія области, и, главнымъ образомъ, Паннонію. Наводя ужасъ на весь земной шаръ, они образовали, Венгерскій языкъ изъ соединенія своего съ языкомъ Гунновъ. Доказательствомъ сему отлично служить варѣчіе, понынѣ употребляемое въ Югоріи и мало чѣмъ отличающееся отъ Венгерскаго. Мосхи, поэтому справедливо хвастаются своими Югорскими подчиненными, потому что знаютъ, что они нѣкогда были властелинами столь обширныхъ царствъ.—Чермъ—также громадная область, съ городомъ Чермью, прозванная Русскими Великою, и изобилуетъ всѣмъ, кромѣ хлѣба. Жители ея ѣдятъ, вмѣсто хлѣба, сушеную рыбу и багный корень. Опираясь на палку, они быстро несутся по снѣгу на двухъ деревянныхъ сандаліяхъ, въ три локтя длиною, устраиваютъ облавы и охотятся всегда удачно на Скиѣскихъ соболей, бѣлокъ и прочихъ звѣрей. Кажется, это, какъ и самоѣды, остатки древнихъ Финновъ (Fennorum) и Земголы (Sembogum), которые, въ 830 году, подъ именемъ Беармійцевъ, умѣя колдовать и будучи совершенно, впрочемъ, безоружными, обратили въ бѣгство Датскаго короля Регнера (Regnerum) съ войскомъ. Вятка — тоже болотистая страна, но изобилующая разнаго рода звѣрями и питательнымъ медомъ; въ ней славятся особенно города: Орловъ (Oslo), Слободской (Slaboda) и Котельничъ ¹⁾ (Cotelniez). — Азіатская Болгарія, знаменитая область, по ту сторону Волги, есть настоящая родина древнихъ Болгаръ, и нѣкогда составляла часть Заволжскаго царства. Отсюда несомнѣнно вышли Болгары, которые, увлекая за собою всѣ народы, говорящіе по-славянски, распространили свое государство до самой Греціи и Германіи.

Г Л А В А 14.

О Нижнемъ-Новгородѣ, Черниговѣ, Рязани, Ростовѣ, Ярославлѣ, Бѣлозерѣ, Удоріи, Обдоріи и Кандиніи.

Нижній-Новгородъ—городъ столь же богатый, сколько и заселенный, и который защищаетъ, съ своей высоты, крѣпость, воздвигнутая на скалѣ, при слияніи Оки съ Волгою. Земля не только не изо-

¹⁾ Нынѣ уѣздные города Вятской губ.

бичуетъ, солью и медомъ, но богата также плодами: всякаго рода. Городъ Черниговъ, на дорогѣ въ Сѣверію, обладаетъ не столько тучными (*uberibus*) полями, сколько многими густыми лѣсами съ дикими звѣрями; въ прежнее время имъ владѣли свои особые князья. Одной частью этой области въ настоящее время обладаютъ Москвитины и Казаки, другою—Поляки. Рязань—княжество съ плодородною, столь плодородною, что на одномъ стеблѣ часто вырастаютъ два колоса. Производитъ она также и ленъ и превосходнѣйшій медъ, и выкармливаетъ безчисленныя стада рогатаго скота, такъ что по ней, какъ бы, текутъ молочныя и медвяныя рѣчки, да, кромѣ того, и обитатели этой области имѣютъ нравы болѣе просвѣщенныя, нежели какой-либо другой народъ въ Россіи, чрезвычайно искусны въ военномъ дѣлѣ и способны. — Ростовское княжество обладаетъ, выдающимся между прочими, городомъ Ростовомъ, мѣстопробываніемъ Архіепископа, и занимаетъ область столь обширную и богатую, что считается величайшимъ и богатѣйшимъ изъ всѣхъ нихъ, послѣ Новгорода. Нѣкогда оно, вмѣстѣ съ Ярославльскимъ княжествомъ, переходило по наслѣдству ко второму сыну Царя, а послѣднее княжество, съ главнымъ городомъ того же имени, также не менѣе обильно одарено (*dotata*) скотомъ, рыбою, льномъ, медомъ и плодами и заключаетъ въ своихъ предѣлахъ не малое пространство земли. Въ городѣ Костромѣ этого княжества готовится наилучшее и, самое дешевое къ тому же, мыло, (*smegma*), которое отсюда, вслѣдствіе большаго употребленія, расходится по всей Россіи. — Бѣлоозеро, главный городъ обширнаго княжества, выстроенъ на полуостровѣ въ озерѣ того же имени, служилъ нѣкогда мѣстопробываніемъ Русскихъ Князей, затѣмъ хранилищемъ ихъ сокровищъ, а, подъ конецъ, обратился въ мрачную тюрьму для наказываемыхъ ссылкой. Само озеро, шириною въ двѣнадцать германскихъ милліаріевъ, окружено стоящими болотами, принимаетъ въ себя многія рѣчки, а выпускаетъ изъ себя только одну—Шексну (*Sosnam*).—Въ Удоріи и Печорѣ, областяхъ, границы коихъ также широко раскинуты, живетъ народъ, соблюдающій въ пищѣ, одеждѣ и во всемъ своемъ образѣ жизни, величайшую простоту. По берегамъ рѣки Печоры тянутся, длиннымъ хребтомъ, весьма высокія горы, которыя Русскими называются „Поясомъ земли (*Zemlipoias*)“. По этимъ горамъ водятся, говорятъ, совершенно черныя соболы, знаменитые своимъ мѣхомъ, бѣлые соколы и высокіе кедръ, похожіе на можжевельникъ (*juniperu*). Обитатели этихъ областей сохранили свой дѣдовскій языкъ, но немного понимаютъ и по русски. Особенно извѣстны, между прочими, города: Паликовъ городъ и Пустозерскъ—тоже, въ прежнее время древнее укрѣпленіе противъ непокорныхъ.

Обдорія съ рѣкою Обью, крайній предѣлъ Европейской Сарматіи.

отличается почти постояннымъ холодомъ и грязью, и Вогулы (Vogulei), Угры (Ugrici) и Калмыки т. е. волосатые (criniti) Татары, не столько живутъ осѣдло въ ней, сколько кочуютъ по ней со всѣмъ своимъ скарбомъ. Кандинія, или Кандорская область, вдается въ Гиперборейское море, получивъ названіе отъ мыса и острова Кандинскихъ, и изобилуетъ драгоцѣннѣйшими мѣхами. Здѣсь находилась Золотая Баба, идолъ, почитаемый невѣжественными племенами за Бога. Русскіе, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нашли его и разбили, а оскверненный имъ холмъ, на которомъ туземные жители имѣли обыкновеніе развѣшивать разные мѣха и другія приношенія и совершать гнусныя жертвы, весьма удачно прозвали Чертовымъ Приказомъ, т. е. Канцеляріей дьявола.

Г Л А В А 15.

Объ Ивиріи, Карталиніи, Грузіи, Кабардѣ, Черкассіи и Горійской области.

Иберія, область извѣстная съ древнѣйшихъ временъ, тянется въ Кавказскихъ гѣснинахъ къ Каспійскому морю; недалеко отъ нея находятся Каспійскія ворота, которыя Александръ Великій замышлялъ запереть окованными желѣзомъ бревнами (trabibus ferreis). Мосхи владѣютъ большею частью ея, съ главнымъ городомъ Тарки, который они сильно укрѣпили. Карталинія есть Татарская область, лежащая по направленію къ Бактріи, или Бухарѣ, и ея Цари, или Короли, (reges) признаютъ лишь изъ уваженія власть Московъ надъ собою. Грузія; въ Сѣверной части Кавказа, обращена (respicit) къ Евксинскому Понту. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, ея Князья подверглись разоренію отъ Турокъ и были доведены до такой крайности, что одинъ изъ братьевъ перешелъ въ Турецкую вѣру и препоручилъ все свое владѣніе охранѣ Оттоманцевъ (Ottomanorum), другой же оставивъ Армянское вѣроисповѣданіе, принялъ Московскую вѣру, переехалъ съ своей матерью въ Московію и уступилъ все свое владѣніе Царю. Намъ неоднократно довелось видѣть его въ Москвѣ, гдѣ онъ проживалъ, какъ частное лицо, съ своею матерью, благороднѣйшей и умнѣйшей женщиною. Достойный сынъ ея, онъ обладаетъ царственною осанкою и духомъ, нисколько ни умалившимися отъ злополучной судьбы его. При торжественныхъ выходахъ, онъ идетъ вторымъ послѣ Царя, который даетъ ему ежегодное, блестящее содержаніе. Отъ своихъ наслѣдственныхъ владѣній онъ дохода не имѣетъ, а получаетъ лишь временами оттуда подарки, главнымъ образомъ, ковры, съ Персидской роскошью вытканные. Народъ, грузины, обладаетъ черными какъ смоль (nigerrimo) волосами, громадными, кроткими, глазами, орлинымъ носомъ, бѣлою, какъ снѣгъ, кожей и весьма красивы

вообще на видѣ. Женщины ихъ отъ природы уже весьма пригожія, носятъ къ тому же еще пышныя, по Персидскому образцу, одежды и, по привычкѣ, всегда сидятъ на землѣ, на коврахъ и подушкахъ.—Кабарда, расположенная между Танаисомъ и Евксинскимъ Понтомъ, не далеко отъ Ахиллова Бѣга, такъже нѣкогда повиновалась своимъ собственнымъ. Князьямъ; впоследствии же Московскій Царь покорилъ ихъ съ помощью Татарскихъ набѣговъ.—Черкассія, ближайшая къ Грузіи, область, занимаетъ сѣверный хребетъ Кавказа и отгорожена имъ ¹⁾ долины, вплоть до рѣки Койсу (Albanum), одинаково соприкасаясь съ Меотидскимъ болотомъ и Евксинскимъ Понтомъ. Вышедшія нѣкогда отсюда племена заняли у рѣки Борисеена, на почвѣ довольно плодородной, новую область, тѣмъ же именемъ названную, и основали городъ Черкассы, изъ котораго, при насъ и на нашихъ глазахъ, привезли въ Москву болѣе 800 повозокъ, нагруженныхъ водкою. Обитатели ея богаты, воинственны и благороднаго образа мыслей. Область Горійская (Goriense seu Petigorski) или Пятигорская, имѣвшая также нѣкогда своихъ особыхъ Князей, и притомъ, одновременно очень многихъ, заслуживаетъ похвалы лишь за ея лѣса, удобныя, для пастбищъ, горы, стада рогатаго скота и, главнымъ образомъ, за городъ Самару, знаменитнѣй обильнымъ произрастаніемъ спасительныхъ, цѣлебныхъ травъ.

Г Л А В А 16.

Объ остальныхъ Московскихъ областяхъ и городахъ.

Кромѣ поименованныхъ въ Царскомъ титулѣ областей, подъ властью Русскихъ находится еще не мало и другихъ, которыя я пропускаю, не столько вслѣдствіе ихъ не значительности, сколько ради того, чтобы чужестранцамъ не опротивѣлъ длинный ихъ перечень, хотя часть ихъ входитъ въ составъ вышеприведенныхъ подъ болѣе общимъ названіемъ. Посему я приведу ихъ здѣсь лишь поверхностно и поименно. Угличъ—обладаетъ столь благодатною почвою, что поставляетъ бѣлѣйшій хлѣбъ на всю Россію. Холопій городъ, т. е. городъ рабовъ, славится, и въ настоящее время, главнымъ образомъ, своими ярмарками (pundinis). Рассказываютъ, будто этотъ городъ выстроенъ рабами, выгнанными изъ Новгорода дубинами, а не оружіемъ ихъ господами по возвращеніи домой, за то, что они, пока тѣ находились на войнѣ, вступили въ бракъ съ ихъ женами и дочерьми. Старая Руса очень старинный городъ, поставляетъ въ изобиліи разнаго рода рыбу и поваренную соль. Рядомъ съ нимъ находится область Вотская, въ

¹⁾ Въ подлинникѣ сказано собственно „внутреннія (interiores) долины“.

которой, говорятъ, животныя, привезенныя изъ другихъ мѣстъ, мало по малу бѣлѣютъ. Далѣе слѣдуютъ: Великіе Луки¹⁾ прекрасный городъ на рѣкѣ Ловатъ, Краенный городъ, Волоколамскъ (Voloikia), Дмитровъ (Mitrova), богатѣйшая Царская житница и Александровская слобода, любимое нѣкогда убѣжище (recessus) Царя Василия²⁾. Бѣльское княжество наводитъ ужасъ лѣсами и почти непроходимо по причинѣ болотъ; въ немъ, говорятъ, берутъ начало Борисоенъ, Волга и Двина, текущія въ три различныя моря, находящіяся на большомъ разстояніи другъ отъ друга Могилевъ, громадный и высочайшею стѣною защищенный городъ, занимается, главнымъ образомъ, сердною торговлею съ сосѣднею съ нимъ Польшею. Далѣе мы встрѣчаемъ Каширу (Carsira) и Тулу, которыя превращаютъ желѣзо, въ большомъ количествѣ добываемое изъ нѣдръ земли ихъ, въ огнестрѣльныя и иныя орудія для войны, а также и для домашняго употребленія. Калуга славится удобнѣйшими сѣдлами и сосудами, сдѣланными изъ (vermiculato) дерева съ жилками. Въ городѣ Козельскѣ, (Caselsko) находящемся по сосѣдству съ знаменитымъ, вырубленнымъ лѣсомъ между Москвой и Крымомъ, валяются шерстяныя плащи или шинели, непромокаемыя и теплыя. Тамъ же видѣются (spectantur) города: Орель, Рыльскъ, Кромы, Стародубъ и Путивль, а также и Воротынскъ, заключающійся въ далеко не тѣсныхъ предѣлахъ, коего Князя, подчиненные Царю, обязаны жить постоянно въ Москвѣ, во дворцѣ, вмѣстѣ съ другими. Далѣе бросается въ глаза городъ Касимовъ (Casimogrod), расположенный у рѣки Оки, нѣкогда княжеская столица, съ обширнѣйшимъ земельнымъ владѣніемъ. Женщины здѣсь почитаютъ украшеніемъ для знати чернить себѣ ногти и ходить съ непокрытой головою и распущенными волосами, подобно тому, какъ это дѣлается у Мордвы. А Мордва—тоже обширная область и изобилуетъ разнаго рода мѣхами и защищается болѣе всего городами, Муромомъ, Саратовомъ и Царицыномъ. Нѣкогда, въ этой области новорожденные дѣти подвергались одновременно и обрѣзанію и крещенію. Въ этихъ же мѣстахъ, прикасаясь съ Казанскимъ и Астраханскимъ, царствами, ведутъ среди скота, исключительно въ кибиткахъ и хлѣвахъ, звѣрскій образъ жизни Татары, которые дѣлятся на орды, племена или общины. Изъ нихъ одни богохульственно поклоняются проклятому обманщику Магомету, другіе—солнцу, лунѣ или еще чему первому бросившемуся имъ въ глаза; когда они рано утромъ выйдутъ изъ шатра—куску краснаго сукна; подня-

¹⁾ Въ подлинникѣ это имя объясняется авторомъ—„hoc est magni arcus т. е. городъ большой дуги“.

²⁾ Описка вмѣсто „Basilidis“ т. е. Васильевича“, какъ называютъ сокращенно Царя Ивана IV почти всѣ иностранцы).

таго вверхъ на копѣ и многому другому, пустому и ничтожному. Получая все отъ скота, они беззаботно пренебрегаютъ полями, не приносящими, посему, плодовъ, и ненавидятъ, безумцы, города и ремесла. Цари ихъ, или мурзы, правящіе всѣми остальными, почитаютъ Московскаго Царя за верховнаго высшаго начальника. Они употребляютъ языкъ, сродственный съ турецкимъ, но сильно искаженный безчисленными нарѣчіями. Одни изъ нихъ суть Нагайскіе, или Окскіе, отъ доблестнаго воина Окка (Oscas), отца тридцати сыновей, такъ прозванные; другіе, кочующіе около Волги, гдѣ Русскіе имѣютъ нѣсколько городовъ, какъ бы для обузданія ихъ, зовутся Черемисами Луговыми и Нагорными (Ceremissi Logovi et Nagorni), третьи—Шибанцами (Subansci), знаменитыми обиліемъ скота и люда, а также и Казаками-Татарами (Cosaco-Tatari) весьма извѣстными своими заклинаніями; четвертые, наконецъ, Башкиры и Калмыки (Bascirdsci et Calmuki), крайне отважные на войнѣ, живущіе близъ Сибирской рѣки Яика (Iauscae). Эти Калмыки почти не обложены никакою данью, а только обязаны сражаться противъ враговъ Московъ. Кочуя вмѣстѣ съ стадами, они постоянно питаются сырымъ мясомъ и весьма часто мѣняютъ мѣста изъ за пастбищъ. По этой причинѣ они и во время нашего пребыванія присылали пословъ просить у Царя себѣ новаго отечества. Мало того, кромѣ этихъ есть еще много другихъ, болѣе дикихъ изъ дикихъ подчиненныхъ Россіи племенъ, около Тюменцевъ и до самой Бактріи и Китая, но я не имѣю ни возможности, ни желанія пускаться въ дальнѣйшее разслѣдованіе объ нихъ, такъ какъ распредѣленіе ихъ на земной поверхности совершенно неизвѣстно. Прибавь ¹⁾ къ названнымъ еще область Лукоморье, съ которою граничатъ, дружескіе съ Русскимъ народомъ, Грусены (Grustini) и Серпеновцы (Serpenovci), живущіе близъ китайскаго озера, изъ котораго вытекаетъ Обь и которыми Индійцы привозятъ на продажу разные товары и драгоценные камни. Лукоморцы, по образцу Самоѣдовъ, спускаются зимою, на жительство, внутрь земли, а раннею весною снова выходятъ на солнечный свѣтъ и про нихъ то, Гваньини и рассказываетъ, что они подобно ласточкамъ и лягушкамъ, ежегодно умираютъ и воскресаютъ ²⁾. Суздаль, служившій нѣкогда достойнымъ мѣстопробываніемъ сыновьямъ Царя, обладаетъ также пространными пашнями. Недалеко отъ него—Переяславль, болѣе всѣхъ остальныхъ областей, сохранившая вѣрность Московскимъ Князьямъ и изобилующая разнаго рода рыбою. Галичъ, нѣкогда имѣвшій также своихъ особыхъ Князей, не только обрабатываетъ тщательно свои поля, но и извлекаетъ величай-

¹⁾ Подразумѣвается „читатель“

²⁾ Не только Гваньини, но и Петрей де Ерлезунда, Олеарій, Олай Великій, Мейербергъ и др.

пую для себя выгоду изъ солеваренія.—Вологда, построенная при рѣкѣ Двинѣ, очень красива, служить мѣстомъ жительства Епископа и населена разнаго рода жителями, такъ какъ посѣщается усердно ради торговыхъ дѣлъ; почва здѣсь не только покрыта обильно лѣсами и болотами, но и не плодородна и испорчена присутствіемъ соли. Города Устюгъ и Холмогоры (Colmograd), лежащіе у гавани Св. Николая, также имѣютъ значеніе, не вслѣдствіе обработки полей, но по изобилію рыбы и частымъ пріѣздамъ купцевъ. Каргополь—главный городъ богатѣйшей области, о доставленіи которой всего необходимаго для существованія, усердно заботится самъ мѣстный геній покровитель.—Воздвигнутый, наконецъ, въ честь Св. Михаила, городъ Архангельскъ обладаетъ знаменитѣйшей во всей Россіи гаванью на Бѣломъ морѣ. Если онъ, по малочисленности зданій, не можетъ найти себя мѣста среди тѣхъ городовъ Московіи, что познатиѣ, то, несомнѣнно онъ стоитъ выше всѣхъ остальныхъ по громадной торговлѣ и удобному положенію, несмотря на то, что въ теченіе почти полугода онъ окутанъ густымъ мракомъ ночи.

Г Л А В А 17.

Объ области Самоѣдовъ и Лапландцевъ.

Область Самоѣдовъ широко раскинулась до Ледовитаго океана и Вайгачскаго пролива, но, благодаря постоянному холоду и продолжительной ночи, она какъ бы погружена въ глубокой сонъ. Ибо въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, мракъ ея ночи слабо разсѣивается на недолго временнымъ свѣтомъ, называемымъ сѣвернымъ сіяніемъ, пока не наступитъ снова день, столь же продолжительный. Впрочемъ, она полна соболей, бѣлокъ, лисицъ, бѣлыхъ медвѣдей и сѣверныхъ оленей (rangiferis). Жители ея постоянно обитаютъ въ подземныхъ пещерахъ, въ прекрасныхъ, поистинѣ, могилахъ мертвыхъ и, въ то-же время, живыхъ Троглодитовъ. Нарѣчіе и выговоръ у нихъ—единственные въ своемъ родѣ, ибо они не говорятъ, а шипятъ, безъ сомнѣнія потому, что холодъ вызываетъ хрипоту въ горлѣ. Питаются они дичью и рыбою, не жареными или вареными,¹⁾ а подвяленными на солнцѣ. Отъ человѣческаго мяса они, однако, всегда съ отвращеніемъ отказывались, хотя нѣкоторые, введенные въ заблужденіе значеніемъ слова „Самоѣдъ“, несправедливо приписывали имъ это звѣриное обжорство, ибо слово это скорѣе финское, нежели русское и должно произно-

¹⁾ Въ подлинникѣ сказано сжато: „не сдѣланными пригодными посредствомъ огня (nullo igne naturalis“)...

ситься „Суомайетти (Soumaietti)* т. е. остатки Финновъ, ибо и Финны самихъ себя называютъ, на своемъ языкѣ, Суомалайзетами (Suomalaiset). Они часто пьютъ, по примѣру Гренландцевъ, ягодъ (Iagod) т. е. растопленный рыбій жиръ, какъ ради наслажденія, такъ и ради уврачеванія. Ростомъ они такъ малы, что полагаютъ, что Пигмеи, изображенные въ древнихъ поэтическихъ вымыслахъ малыми сверхъ мѣры, были совершенно сходны съ ними. Носа у нихъ почти нѣтъ совсѣмъ, или онъ ужъ такъ малъ и приплюснутъ, что они кажутся потомками, если не Пигмеевъ, то скорѣе всего Скировъ ¹⁾, которые имѣли на отвратительномъ лицѣ, вмѣсто носа, однѣ лишь дыры. Когда же они двигаются, закутанные съ ногъ до головы въ мѣха, то, глядя на нихъ издали, ихъ примешь не за людей, а за звѣрей. Иногда они совершенно закрываютъ лицо и всю голову кожами дикихъ звѣрей, плохо спшитыми, такъ что одноглазые Циклопы, въ настоящее время, могутъ быть приравнены имъ по справедливости, а никому, другому. Мало того: такъ какъ они часто надѣваютъ на себя цѣльные шкуры медвѣдей, оленей и нѣкоторыхъ другихъ, морскихъ, чудовищъ, потому что онѣ не пробиваются стрѣлами (слегка смоченныя, эти шкуры, благодаря холоду, быстро покрываются ледяною корою), то они и дали поводъ людямъ, легковѣрнымъ и неопытнымъ, рассказывать про нихъ, что они имѣютъ звѣриныя головы и хрустальныя, или льдомъ покрытыя, тѣла. Старшіе обыкновенно вооружены лукомъ, для коего стрѣлы, по большей части, имѣютъ остріе изъ камней, или рыбьихъ костей. Большинство изъ нихъ пребываетъ и до сей поры въ язычествѣ, поклоняясь, вмѣсто Бога, деревяннымъ, или каменнымъ изображеніямъ. А отъ Вайгачскаго пролива, раздѣляющаго область Самоѣдовъ отъ Новой Земли, до Татарскаго мыса, по словамъ Русскихъ, пять дней пути, и, въ извѣстное время года, можно это мѣсто переплыть на кораблѣ. Въ этихъ мѣстахъ живутъ Мерекиты, Мангазѣи, Бадаи, все жалкіе народы, ограниченные сѣвернымъ поясомъ, и упорствующие, и понинѣ, въ своемъ невѣжествѣ. И такъ ничего не говорю здѣсь о Новѣй Землѣ; изъ сего уже ясно можно видѣть, что Мосхи владѣютъ областями, примыкающими къ самому полюсу и крайнимъ предѣламъ (fastigium) земли.

Лапландія, которую Русскіе называютъ Заячьей областью (Lerogie), весьма похожа на область Самоѣдовъ, и состояніемъ почвы и жителями. Вся она заграждена горами, лѣсами и болотами, такъ что, за исключеніемъ немногихъ лишь мѣстъ, въ ней, до сей поры, нельзя было сѣять никакого хлѣба. Одна часть ея, называемая Бѣломорской, подходитъ близко къ Бѣлому заливу, другая—Мурманской, къ Сѣверному

¹⁾ Германское племя, жившее у Балтійскаго моря, затѣмъ у Чернаго, по Дунаю, въ Моравіи.

мору, третья—Терскою (Terskaia), къ Финмаркену. Дикіе же Лапландцы находятся въ самой серединѣ страны. Первоначально, Русскіе завладѣли ею всей, но потомъ у нихъ осталась лишь нѣкоторая часть ея, гдѣ находятся морская гавань Кола, Варзуга, Оленица, Сальница и нѣсколько другихъ, болѣе извѣстныхъ, городовъ. Въ самой серединѣ Лапландіи, близъ озера Энаре, говорятъ, построены три хижины, куда въ праздникъ Рождества Христова, преимущественно, вышеназванные дикіе лапландцы обыкновенно приносятъ годичную дань начальникамъ—Шведскому, Датскому и Русскому. Остальные же управляются нѣсколько снисходительнѣе собственными начальниками. Въ одѣваніи себя мѣхами, въ употребленіи рыбъ въ пищу, въ незнаніи хлѣба въ употребленіи таковаго-же лука да, рѣшительно во всемъ, они сходятся съ Самоѣдами. Деньгамъ они не придаютъ никакой почти цѣны, мѣняются на иностранные товары, часто не говоря даже ни слова, а объясняются только знаками. Греки и Лютеране уже многихъ обучили своей вѣрѣ, однако и тѣ, благодаря условіямъ страны, весьма холодно относятся къ ней. Языкъ ихъ—наибѣднѣйшій изъ всѣхъ, такъ какъ они имѣютъ представленіе о весьма немногомъ. Изученіемъ исторіи, искусствъ, торговаго дѣла и прочаго въ этомъ родѣ, они не занимаются, даже питаютъ отвращеніе къ нимъ, и неохотно расстаются съ родиной. Свидѣтель очевидецъ, ученѣйшій Францискъ Нери изъ Равенны, говоритъ въ своей „Скандинавіи“ (которую онъ благосклонно позволилъ мнѣ просмотрѣть въ Римѣ), что Лапландцы въ лѣтнюю пору, вслѣдствіе обилія комаровъ и мухъ, а также и жары, поднимаются повыше на горы и съ нетерпѣніемъ дожидаются тамъ осени какъ мы ждемъ весну. Мѣняютъ они, подобно Татарамъ, также часто и мѣста жительства изъ-за пастбищъ для оленей. Шалаши, или хижины у нихъ—деревянные, чрезвычайно низкія и темныя, ибо они выпускаютъ свѣтъ черезъ одно только, единственное оконце, или вѣрнѣе, продушину сверху въ крышѣ, для дыма. Для согрѣванія они поддерживаютъ постоянный огонь, безъ всякихъ суевѣрій въ него, а вмѣсто свѣчей зажигаютъ тончайше разрѣзанные куски сосноваго дерева. Обувь они носятъ, приготовленную изъ взъерошенной (hirsuta) кожи ¹⁾ оленей, а на поясъ нанизываютъ, для украшенія, мѣдныя кольца. Колыбели они подвѣшиваютъ къ бревну въ потолокъ, такъ, чтобы онѣ качались въ воздухѣ: и то и другое дѣлаютъ обыкновенно крестьяне и у насъ въ Курляндіи и въ Ливоніи. Желая оказать кому-нибудь почтеніе, они не обнажаютъ головы, а преклоняютъ лишь колѣна и низко кланяются. ²⁾ Воду они одабриваютъ можжевельными ягодами,

¹⁾ Мѣхомъ вверхъ, вѣроятно, такъ называемые „личные“ сапоги.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „сгибаютъ спина (cervicem inflectunt)“.

дабы она была кисла на вкусъ. ¹⁾ Водку и табакъ они употребляютъ съ жадностью, предпочитая ихъ всему остальному. Женщины вытягиваютъ зубами свинецъ и олово въ полосы, тщательно обматываютъ ихъ нитками, приготовленными изъ оленьихъ жилъ, и обшиваютъ ими свои одежды. Верхнюю рубашку ²⁾ онѣ весьма искусно шьютъ либо изъ скользкой рыбьей кожи, либо изъ кожи оленей, пока она еще не загрубѣла. У Московъ происходятъ войны, то съ Шведскимъ королемъ, то съ Датскимъ, а Лапландцы лишь мѣняютъ повелителей и спокойно живутъ постоянно въ дружбѣ между собою. Охотою они занимаются постоянно, и, изъ разныхъ видовъ ея, самая прибыльная есть охота на горностаевъ, которыхъ они либо ловятъ живьемъ сѣтями, либо (такъ поступаютъ и Сибиряки съ соболями), стрѣляютъ изъ самострѣловъ, деревянными, тупыми стрѣлами, дабы не попортить какъ-нибудь мѣха. Кражъ они не знаютъ, прелюбодѣяніе преслѣдуютъ очень строго, а тому, кто придетъ къ нимъ оказываютъ всякаго рода услуги, несмотря на то, что живутъ совершенно уединенно и разбросано. Такъ какъ имъ, по счастью, незнакомы бѣдствія всего міра, какъ-то повальныя болѣзни, ³⁾ голодъ, война и большая часть преступленій, то, они могли бы быть названы счастливейшими изъ смертныхъ и удѣлѣвшимъ образцомъ золотого вѣка, если бы только большинство изъ нихъ не предавались усердно занятію колдовствомъ.

Г Л А В А 18.

О Новой Землѣ и прочихъ Русскихъ островахъ.

Новая Земля тянется по ту сторону Вайгачскаго пролива на двѣсти германскихъ милліаріевъ, а отстоитъ отъ мыса Табина (Tabin), или Восточно-Татарскаго (Tatarico-Orientali), на двѣсти-двадцать. Едва-ли можно еще долѣе сомнѣваться—островъ ли это, лишь проливомъ отъ Гренландіи, или другой какой сѣверной страны, отдѣленный и болѣе населенный дикими звѣрями, нежели людьми, по причинѣ крайне суроваго, непривѣтливаго климата. Русскіе, по счастливой случайности, впервые увидѣвъ его, назвали его Новой Землей, и, въ настоящее время, ежегодно отправляются туда, лѣтомъ, когда солнце обогрѣетъ его, на корабляхъ, а зимою, когда проливъ замерзнетъ, на саняхъ, за рыбьимъ жиромъ и зубомъ, или за звѣринными шкурами. Большая часть его лишена деревьевъ и травъ, и только кой-гдѣ виднѣются

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „при питьѣ“ (ad potum).“

²⁾ Indusium составляла часть женскаго костюма и, по своей кройкѣ, попенію и способу надѣванія можетъ быть приравнена современной „блузѣ“.

³⁾ Въ подлинникѣ собственно: „чума (pestis)“.

кое-какіе кустарники. Датчане, Англичане и Батавы, много лѣтъ тому назадъ, весьма отважно, но до сей поры тщетно, искали дороги на Востокъ, въ обходъ этому острову, и съ сѣверной и съ южной стороны его, и убѣдились въ томъ, что и съ той и съ другой стороны имъ безъ всякой надежды отрѣзанъ путь, благодаря непреодолимому препятствію—вѣчному льду, хотя находятся многіе, которые убѣждены въ томъ, что, въ удобное время года, морской путь черезъ Сѣверныя страны на Востокъ—открытъ. Мнѣ недавно сообщилъ нѣкій, заслуживающій полного довѣрія, мужъ, что немного лѣтъ тому назадъ, какой-то очень богатый гражданинъ города Амстердама, занимаясь ловлею китовъ около Шпицбергена, послалъ корабль ради сего и тщательно изслѣдовалъ таковой путь, преодолѣвъ всѣ сѣверныя преграды до 82 градуса, и, наконецъ, достигъ открытаго моря, по которому и спустился, приблизительно градусовъ на десять, по направленію къ Востоку. Вокругъ Новой Земли расположены, почти безъ конца, острова океана, ненаселенные и неустроенные. Да и въ другихъ мѣстахъ, въ Россіи, не только озера и рѣки Волга, Обь и Борисеенъ съ Каспійскимъ моремъ, но, особенно, Бѣлое и Татарское, моря, имѣютъ не малое количество острововъ, частью устроенныхъ, а частью совершенно заброшенныхъ. Въ Татарскомъ и Сѣверномъ, моряхъ разсѣяны на большомъ протяженіи: Бѣлый Островъ, Шараповы кошки, Сухоморье, Токсаръ, Колгуевъ островъ, Торваки (Torgakia), Семь острововъ, Три острова (Triga), называемые также „матерью съ дочерями“, Оленій, (Olena), Св. Матвѣя (Matfei) и Кильдинъ, полный жителей, а также и Оранскій островъ и еще другой, называемый островомъ Штатовъ (Ordipum), на которомъ Голландцы, открывавшіе путь на востокъ, ловили птицъ руками, ибо тѣ, никогда, быть можетъ, до сего, не видавшія людей, нисколько не боялись, ни ихъ присутствія, ни захвата. Находятъ на нихъ также и драгоценные камни, хотя и не высшей цѣнности, и горный хрусталь, не совсѣмъ плохой. Изъ острововъ, лежащихъ въ Бѣломъ морѣ, хотя они занимаютъ небольшое пространство земли, особенно славятся Соловки, которые съ большою выгодною продаютъ въ большомъ количествѣ сосѣдямъ соль, и хранятъ у себя мощи Филиппа бывшаго нѣкогда священникомъ и котораго Мосхи считаютъ святымъ и чудотворцемъ, благоговѣнно почитаютъ ихъ и поклоняются имъ. Поэтому сюда стекаются, во исполненіе обѣта, много богомольцевъ¹⁾, неумоимо совершающихъ, ради сего, весьма длинныя путешествія.—

¹⁾ Въ подлинникѣ собственно: „путешественниковъ (viatores)“.—

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Упоминаемые нами, на стр. IV, документы суть слѣдующіе: 1—челобитная доктора „Ивашки Андреева Розенборха“, въ которой онъ проситъ царя отпустить его сына и племянника „въ Вильну, въ школу, для ученія“, съ тѣмъ, что они, по окончаніи ученія, вернутся въ Москву и поступятъ на царскую службу, а 2—указъ царя Алексѣя Михайловича, отъ 8 марта 1672 г., коимъ повелѣно „отпустить с Москвы в Вильну в школу дохтура Иоганова сына Розенборха Гендрика да племянника ево Іакова Рутефелева“ и т. д.—Оба документа хранятся въ Московск. Главномъ Архивѣ М. И. Д. въ разрядѣ дѣлъ о выѣздахъ, дѣло 1672 г. Марта 8-го, № 5.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
13	12 сверху	О присылкѣ и...	О посылкѣ и...
32	2 „	Массаитовъ	Массагетовъ
35	12 снизу	..принудил..	принудили
43	примѣч. 3	Полоцкій Рохмида	Полоцкій. Рохмида
46	примѣч. 2	Ингигерда	..Индигерда
48	4 снизу	слѣпо горока	слѣпого рока
131	13 „	...перенеслась..	не перенеслась
143	16 сверху	...провоаглашеніи..	..провоаглашеніи...
146	подъ текстомъ	м. подробности	¹⁾ См. подробности
151	21 сверху	...распространенны..	распространенные
167	15 „	Подолскій	Подольскій

УКАЗАТЕЛЬ.

- Абаридъ**, гипербор. жрецъ Аполлона. 31, 159, 162.
Абарцы. 24, 201.
Абеанъ, ц. Ситтаковъ и Врод. Скиѣ. 34.
Абій. 21.
Аблавій, 24.
Аваримонъ. 201.
Аваръ=Абаридъ.
Авары=Абарцы.
Августъ, имп. римск. 34.
Авдій, писат. 162.
Авдулъ, ханъ Заволжскихъ Татаръ. 55.
Аврелій Маркъ, имп. 35.
Агаепрозъ, с. Геркулеса. 19, 30.
Агаепроы, нар. 21.
Агриппея нар. 21.
Адальбертъ св. 164.
Адрианъ. имп. 35.
Азини, нар. 25.
Азевское море. 198.
Айдеръ. 58.
Аланъ, знач. „собака“. 37.
Аланы, нар. 21, 37.
Аларихъ. 37.
Албанія. 10.
Алготъ Второй, кор. Швед. 38.
Александрія, гор. 32.
Александровская слобода. 63, 208.
Александръ, кн. Московск. 53.
Александръ Великій, отношеніе къ Сарматамъ—17, идетъ на Паряны и т. п. 32, 33, 51, 206.
Алексѣй Михайловичъ, ц., его наружно., качества, смерть—72—75; бракъ съ Нат. Кир. 81—82; похороны его. 91; 131, 203.
Алексѣй, св. 55.
Аллацій, см. Источники. 160.
Амазонки. 20, 22, 30.
Амальхонское море, см. Сѣверное.
Америка. 10.
Амій, см. Саръ.
Амонъ, раст. 183.
Анастасій, имп. 38; архіеписк. Корсунскій. 44.
Анастасія=Софья Витовтовна. 56, 57.
Анахарисъ, философъ Скиѣ. 31, 159, 162.
Англичане. 132.
Андрей св. 163.
Андрей Второй, кор. Венгерск. 50.
Анзъ, см. Галтъ.
Анна, ж. Владиміра. 44.
Антипатръ, еписк. Русск. 163.
Антонинъ Благочестивый, имп. 26.
Анты, назв. русскихъ. 23.
Аоры, нар. 22, 34.
Апенонъ, ц. Готоскиевъ. 30.
Апія. 161.
Аппіанъ, пис. 33.
Аполлонъ. 161.
Аранъ, р. 17, 19, 23.
Араратъ, гора. 10.
Арбузы и иные плоды. 155, 184.
Аргонавты, походъ ихъ. 30.
Аргунтъ, ц. Скиевъ. 35.
Ардарикъ, вождь Гепидовъ. 37.
Аримаспы, нар. 22.
Ариотей, учит. Гомера. 22.
Аристотель, водчій. 59.
Ариантъ, ц. Скиевъ. 50.
Аріій. 37.
Арменія. 19, 37.
Арпонсайскъ. 29.
Арсаръ, равнина. 52.
Артусъ, кор. Швед. 38.
Архангельскъ гор. 130, 193, 210.
Асандръ, ц. Ситтаковъ. 34.
Асокольдъ, кн. Русск. 40.
Аоспійцы. 16, 17.
Астраханъ, гор. 130—132, 193, 194, 197, 201.
Астръ, основат. Астрахани. 201.
Атанарихъ, ц. Остроготовъ. 37.
Атей=Атей, ц. Скиѣ. 32.
Атласъ, см. Источники.
Аттила, ц. Гунновъ. 37.

Аттила Третій, кор. Швед. 85.
Ахилловъ Бѣгъ. 31, 207.
Авонъ, гора 36.

Бананъ, см. Каспійское море.
Бактріана, г. 32, 33.
Бактрія. 201, 206.
Балаклай, послан. Батыя. 53.
Балканы, см. Гемъ.
Балкъ, обл. 32, примѣч.
Балта, ц. Готовъ. 20.
Балтійское море. 193.
Бамбергъ, гор. 49.
Баранецъ, раст. 183.
Бармы, Царскія. 47.
Барну, см. Уланъ.
Бароній, писат. 162.
Бартуоъ, крѣп. 193.
Бастарны, нар. 25, 33, 34, 36.
Батавы. 35, 132, 214.
Баторій, Стеф. 63, 146.
Батый, ханъ. 52.
Баязетъ, ханъ 56; султ. Турецк. 58.
Бѣлый-Бѣлый, царск. родъ. 40.
Безчестіе, плата за него. 144.
Белъ Ник., путешествен. 133.
Бенгоріонъ, Іос. истор. 24.
Бергамасъ, писат. 162.
Бердесъ. 33.
Березовъ, г. 202.
Берестовъ. 45.
Берихъ, ц. Скиео-Готовъ 19, кор. Швед. 29.
Берозъ, истор. см. Источники. 10, 16, 29.
Бессъ. 32.
Биллагинесъ, соч. философа Дикинея. 33.
Бимзе, р.—Пимпе. 55.
Биццоъ, озеро. 196.
Благотворительность, русск. 142.
Блудъ, совѣтн. Влад. Свят. 43.
Блуентростъ, врачъ. 98.
Бобрини, нар. 30.
Богаръ-Короунъ, см. Каспійское море.
Богемія. 23.
Богоборцы. 10.
Богослуженіе у русск. 169.
Божества Московъ, Скиеоуъ. 161.
Болгаре. 18, 23, 38, 39, 204.
Болгарія. 38, 204.
Болеславъ Стыдливый. 54.
Болеславъ Храбрый. 46.
Бонифаций Св. 164.
Бораны, нар. 25.
Борисениты. 21.
Борисенъ, р. 19, 193, 196, 200, 207, 208,
214, гор. 26, 30, 33.

Борисъ, кн. Тверской. 56.
Борисъ, с. Владиміра. 45.
Бороность, ц. Готовъ. 33.
Босфоръ. 10, 19, 31.
Боусъ, нач. Рутеновъ. 30.
Бояре, русскіе, ихъ права. 121—122, под-
раздѣленіе ихъ 122—123, происхожде-
ніе нѣкот. боярск. родовъ. 123—124.
Брага. 155.
Бракъ у Русск. 176, царя. 80.
Бранъ у русск. 143.
Бруннионъ Св. 164.
Бугъ, р. 197.
Будини=Бадини, нар. 21.
Букаы, русскія. 158.
Буссовъ, Конр., см. Источники.
Бухара. 206.
Буцефалъ, конь Алекс. Макед. 32, предокъ
коня Влад. Мономаха. 48.
Бѣлая область. 196.
Бѣлая Церковь. 26, 58.
Бѣлгородъ. 130, 194.
Бѣлое море. 192, 193, 196, 214.
Бѣлозерскъ. 130.
Бѣломорская область. 211.
Бѣлоозеро. 40, 195, 205.
Бѣльскій, Богд. 65.
Бюргеръ, кор. Швед. 38, 54.
Вага, р. 197.
Вайгачскій проливъ. 132, 210, 211.
Ванховы грани. 32.
Валаміръ, ц. Гунновъ. 37.
Валахія. 20.
Валентъ, императ. 37.
Вандамы. 20, 29, 36, 38.
Варвара, Св., мощи ея. 27.
Варда, визант. полковод. 42.
Варзуга, г. 212.
Варя, обл. откуда призванъ Рюрикъ. 37.
Вартиниъ, крѣп. 193.
Вареломей Св. 162.
Василій Ивановичъ, кн. Московск, союзъ
его съ Свантсономъ, бракъ съ Сабу-
ровой, Еленюю Глинскою и т. д. 59.
Василій Темный. 57.
Василій Дмитріевичъ, кн. Московск. 55, 56.
Василій Македонянинъ, императ. визант. 40.
Везоръ, ц. Египта. 29.
Великая, р. 197, 203.
Великіе Луки, гор. 130, 206.
Венденъ, гор. 143, примѣч. 1.
Венера. 161.
Венеты, нар. 23, 36.
Венная=Финляндія.

- Венцеславъ, кор. Венгерскій. 54, 134.
 Верхотурье, г. 202.
 Вепасанъ, ц. Зап. Росс. 29.
 Веста. 161.
 Видикулъ, предвод. Готовъ. 33.
 Византия. 36.
 Визиній, боецъ русск. 35.
 Вильна. 133.
 Винитарій, ц. Готовъ. 37.
 Виниусъ, бельгіецъ. 98.
 Виноградъ въ Россіи. 184, 201.
 Винцентій изъ Бове, писат. 162.
 Висковатовъ, бояр. замученъ Іоан. IV. 61.
 Вислица, гор. 49.
 Витернъ. 39.
 Виттенбергъ, гор. 70.
 Виттенштейнъ, крѣп. 62.
 Виенія. 30.
 Владиміръ, гор. 28, 43, 45, 46, 130, 199, 200.
 Владиміръ, Св. 28.
 Владиміръ Мономахъ. 47, 48.
 Владиміръ Рюриковичъ. 50, 51.
 Владимірополь икона Божіей Матери. 56.
 Владиміръ Святославовичъ (Василій). 43, 44.
 Владиславъ II. 49.
 Владиславъ, избран. цар. русск. 68, 70, 71.
 Владиславъ, кор. Венгерскій. 47.
 Власть мужей у русск. надъ женами. 176.
 Влахи, нар. 25, 50.
 Властовичъ, польск. сенат. 49.
 Влахъ, ханъ татарск. 51.
 Вогулы. 206.
 Водна см. Питье. 138, 141, 146, 155, 212.
 Война, способъ веденія ея русскими, см. Войско.
 Войнуоскій. 28.
 Войны Русскихъ, до Р. X.—28, по Р. X.—34.
 Войско у Русск., его устройство, жалованье, вооруженіе и т. д. 124,—129.
 Волга, р. 23, 32, 196, 201, 203, 208.
 Волнооскій лѣсъ. 196.
 Вологда. 130, 210.
 Волоколамскъ, г. 208.
 Волинь. 45.
 Волчецы, см. Колючки.
 Воронцовъ, Вас., воевода. 142, 143.
 Ворота, Сигтунскіе, или Шведскіе. 50.
 Воротинокъ, г. 208.
 Воспитаніе, см. Дѣти.
 Вотоная пятна. 196, 207.
 Врачи въ Россіи. 98.
 Воеводѣ Ярославовичъ. 46, 50.
 Встрѣча, татарскихъ пословъ русск. князьями. 53.
 Вѣнчаніе, на царство у русск. 78—80.
 Вѣра русскихъ. 160.
 Выборгъ, гор. см. Бюргеръ.
 Выборъ, царемъ русск. себѣ невѣсты. 81.
 Выгоозеро. 195.
 Выходы царя. 85.
 Вышеградъ. 39.
 Вышеславъ Владиміровичъ. 45.
 Выздѣ царя, см. Выходы.
 Вшивый рынокъ въ Москвѣ. 136.
 Вятка. 204.
 Вячеслава, жена Болеслава II. 46.
 Вячеславъ Ярославовичъ. 46.
 Гавани въ Россіи. 192.
 Гадарикъ, ц. Готовъ. 20, 29.
 Галичъ, гор. 50, 51, 180, 185.
 Галартъ, ц. Лидія. 30.
 Галорнавра. 190.
 Галта, см. Балта.
 Гамаксобы, нар. 22.
 Гамбургъ, гор. 131.
 Ганала. 133.
 Гандвикское море, см. Бѣлое.
 Галтъ, ц. Готовъ. 35.
 Гаргну, см. Уланъ.
 Гевелейсъ, демонъ. 20.
 Гедининъ, кн. Литовск. 55.
 Гейза, кор. Венгр. 47.
 Гелонъ, с. Геркулеса. 19, 21, 30.
 Гелоны, нар. 21.
 Гелузы, нар. 21.
 Гемъ, горы. 21.
 Генеты. 20.
 Георги, нар. 22.
 Георгій, с. Влад. Мономаха. 48, 50.
 Гепиды, нар. 20, 29, 37, 38.
 Гераклея, гор. 40.
 Герасимовъ, см. Дмитрій.
 Герберштейнъ бар. 59.
 Гербъ русск. государствен. 75.
 Гервидъ, ц. Зап. Русс. 35.
 Геркулесъ. 19, 21.
 Германнъ, правит. Каффы; цѣпь, поясъ и вѣнецъ его употребляются при вѣнчаніи на царство. 47.
 Германцы. 18, 32, 38.
 Гермогенъ, патр. 68.
 Геродотъ, см. Источники. 19.
 Герръ, р., мѣсто погребенія Скиеск. царей. 19.
 Герры, нар. 26.
 Герулы, нар. 36.
 Геты. 20, 30, 34.
 Гей. 161.

- Гилея, мѣстн. 31.
 Гимайонія горы. 198.
 Гипербореи. 18.
 Гиппомолги, нар. 21.
 Гиппофаги, нар. 21.
 Гирканиа, страна. 32.
 Гирканское море. 193.
 Глинская Елена. 59, 60.
 Глинскій Мих. 59, 60.
 Глѣбъ Владиміръ. 45.
 Гогъ, Гогазанъ, Гогарено. 197.
 Годуновъ Бор. 64, 66.
 Голландія. 131.
 Голодъ въ Россіи. 66.
 Голосовъ Лук. Тим., думн. дьякъ. 98, 160.
 Гольмъ, гор. 49, 133.
 Гемериты, потомки Іафета. 16, 18.
 Гемеръ, поэтъ. 21, 31.
 Горгы, гор. 25.
 Горичій-Воскресенскій монаст. 167.
 Городскіе жители въ Россіи. 129.
 Гостомысль. 39.
 Гостынинъ, гор. 68.
 Готебротъ, ц. Готовъ. 30.
 Готеръ, ц. Шведск. 30.
 Готеланы, нар. 25.
 Готоскины. 32.
 Готы. 9, 18—20, 24, 33—36, 38.
 Граммандъ, врачъ при царѣ. 98.
 Гренландія. 10.
 Григорій XIII, папа. 63.
 Гроцій изъ Регенсбурга, переводчикъ. 98.
 Грузины, нар. 22, 25.
 Грузія. 10.
 Груосны, нар. 209.
 Гульдигъ, предвод. Гунновъ. 37.
 Гуляй-городъ, см. Войско.
 Гунеландъ. 24.
 Гунны. 18, 24, 34, 37, 38, 39.
 Густавъ Адольфъ, кор. Шведскій. 69.
 Густавъ, с. Эрика XIV. 65.
 Гуотавъ, кор. Шведск. 63.

 Дагеръ Второй, кор. Шведск. 37.
 Даксонъ, кн. русск. 39.
 Далматы. 17, 34.
 Данилъ Романовичъ, приним. лат. обряды. 54.
 Данубій, р. 35.
 Даны, нар. 37.
 Дарданиа. 35.
 Дарданы. 33.
 Дирій Гастаопъ. 16, 31.
 Датчане. 19, 132.
 Двина, р. 196.

 Дворяне, см. Бояре.
 Дворъ Царя. 72.
 Делалагди, Як. 68.
 Девяги русскія. 131.
 Децій, императ. 35.
 Дикинной, философъ 30, 33.
 Динабургъ, крѣп. 146.
 Димитрій, внукъ Іоан. Вас. 59.
 Димитрій Толмачъ, Схоластикъ (Герасимовъ). 38, 59.
 Димитрій Іоаннов., царев., убить Годуновымъ. 64.
 Диръ, кн. русск. 40.
 Діана Ефесская, ея храмъ. 35.
 Діосонтъ, 34.
 Дмитровъ, гор. 208.
 Доглий о. 201.
 Долгорукие кн., происхождение этого рода. 123.
 Дома русскихъ. 152.
 Домиціанъ, импер. 35.
 Донъ, р. 196.
 Допресы, см. Судъ.
 Дорніонъ, ц. Куретовъ 33.
 Доростель, гор. 42.
 Дорпаней, см. Галтъ.
 Доходы царя. 108—110.
 Дохтуровы. 123.
 Древлане, нар. 40, 41, 45.
 Дунай, р. 31.
 „Дуракъ“—плетка въ спальнѣ у русскихъ. 178.
 Дуридъ, предводит. Гунновъ. 37.
 Духовенство русское. 166.
 Душевные качества русскихъ. 141.
 Дѣти, Царя—83, воспитаніе и опека ихъ у Русскихъ. 178.
 Дыни. 184.

 Евнонисій Понтъ. 35, 38, 192.
 Еврен. 19.
 Евстаѳій, намѣстн. Антиохійскій, посланъ къ Влад. Мономаху. 48.
 Евталиты, гуннск. племя. 25.
 Евтиѳилъ ц. Готоскиновъ. 30.
 Елена, дочь Іоан. Васил., жена Алекс. Литовскаго. 58.
 Енисей, р. 197, 202.
 Епифановскій лѣсъ. 167, 197.
 Ердзивиль, кн. Самогетовъ. 52.
 Ерикъ, кор. Датск. и Шведск. 56, 63.
 Ерманарикъ, ц. Готовъ. 36.
 Етеопомать, Готъ. 33.

 Желъзо въ Россіи. 185.

- Живопись у русскихъ. 136.
Животныя, дикія и домашнія, въ Россіи. 187.
- Забавы царя;—88—89; Русскихъ. см. Развлеченія.
- Завихостъ, гор. 51.
Заволжское царство Татаръ. 52.
Занханъ=Батый.
- Законы русскіе. 102—103.
Замлономъ, демонъ. 20.
Зарабашы, у Готовъ. 33.
Заруцкій. 87.
Зевтъ, философъ. 30.
Земгола. 204.
Зенслава, ж. Болеслава Кривоустаго. 47.
Золотая Баба, идолъ. 161, 206.
Зонара, см. Источники.
Зопріонъ, нач. Понта. 32.
- Ивановское озеро. 196.
Иванъ Дан. Калита. 28, 54—55.
Игаръ, с. Ярослав. Влад. 46, 50.
Игорь. кн. 40.
Идантиръ=Идантиръ=Якиръ=Антина, ц. Готоскиновъ. 31.
Изборонъ, гор. 28, 40.
Извозни въ Москвѣ. 92.
Измайлово село. 93.
Измаилъяне. 52.
Изяславъ Владиміров. 45.
Изяславъ Ярославов. 46. 50
Иллари. 36, 46.
Ильмень, озеро. 36. 196, 200.
Ингемаръ, кор. Шведск. 37.
Ингемаръ Второй, кор. Шведск. 37.
Инго, кор. Шведск. 39, 48.
Ингрида=Индигерда, ж. Ярослав. Влад. 46.
Индійцы. 34.
Индія. 52, 201.
Иновѣрцы въ Россіи. 175.
Иностранцы на службѣ у русскаго царя. 97, 99.
Ирина, ж. Оед. Іоан. 64.
Исаакій Св. 37.
Исидоръ, митроп. Кіевскій. 57.
Исландскія лѣтописи. 10.
Источники, главные, Рейтенфельса. 5.
Исондоны, нар. 22.
Истрия. 38.
Истръ, р. 19, 33, 37.
- афетъ, потомки его, поговорка о немъ. 10.
Иезекииль, прор. 16, 30.
- Іоаннъ Датскій, женихъ Ксеніи Годуновой. 65.
Іоаннъ, см. Самозванцы.
Іоаннъ Комненъ. 48
Іоаннъ IV Грозный. 60—64, 131.
Іоаннъ Св. 27.
Іонійцы. 30
Іорнандъ, см. Источники.
Іосхай, ханъ. 52.
- Кабаки въ Россіи. 93.
Кабарда. 198, 207.
Кавказскіе ворота=Дербентъ. 37, 195.
Кавказъ. 11, 17, 19, 195.
Казани. 46.
Казани-Татары. 198.
Казань, гор. 62, 194, 201.
Казы, с. Крымск. хана. 58.
Казиміръ Великій. 55.
Казиміръ, кор. Польскій. 3, 46.
Казна Царя, см. Доходы.
Казымъ, р. 197.
Календари у русскихъ. 159.
Калуга, гор. 130, 194.
Кальвндъ(а), ц. Скивовъ. 31.
Кама, р. 197.
Камбизъ, ц. Персидскій. 31
Кандинія=Кандорокая обл. 206.
Кануть, кор. Шведскій. 50.
Каппадокія. 10, 16.
Карамбикъ, см. Обь.
Каргополь, гор. 210.
Карелія. 26, 38, 54, 198.
Кареты у русскихъ. 152.
Карлъ IX. 63.
Карлъ V. 60.
Карлъ-Филиппъ. 69.
Картаминія. 206.
Касимовъ, гор. 208.
Каспійскіе ворота. 22, 206.
Каспійское море, разныя названія его 192, 195.
Касоандрія, гор. 36.
Катонъ. 16.
Кафа=Феодосія. 47.
Кашира, гор. 208.
Качели русскіе. 149.
Качества хорошія русскихъ. 142.
Кетлеръ, Гот. 62.
Кивляри, озеро. 195.
Кизикъ. 36.
Кильдинъ, о. 214.
Кимвры, нар. 18, 19.
Киммерійцы. 18, 22, 29, 30.
Киммерія. 19.

- Киркиты—Черкесы.
 Кирхеръ, Аеан. 132.
 Киръ, р. 24, ц. Персидскій. 31, греч. 60-гословъ. 44.
 Китай. 52, 132.
 Китай-городъ. 94—95.
 Китайцы. 198.
 Киты. 191.
 Киксартъ, ц. Мидійскій. 30.
 Кіевъ, гор. 28—28, 39, 45, 130—132, 194, 199.
 Кіи. 26, 39.
 Клавдій, императ. 36.
 Климатъ Россіи. 181.
 Климентъ VII, папа. 38.
 Книги, для чтенія и обучен. русскихъ. 159.
 Новая Гора. 197.
 Ковчегъ Ноя. 10.
 Козельскъ, гор. 208.
 Козье-болото. 95.
 Козьма III, герц. Тосканскій. 1, 3.
 Койсу, р. 207.
 Кокуй, слобода. 93.
 Кола, гав. 193, 212.
 Колосайскъ, с. Геркулеса. 29.
 Колгуевъ, о. 214.
 Количество народонаселенія въ Россіи. 120.
 Коломанинъ, кор. Венгерскій. 48, 50, 51.
 Коломенскій дворецъ. 93.
 Колосовъ, см. Голоосовъ.
 Колхидъ. 10, 16.
 Колымаги, см. Кареты.
 Колючки, снарядъ противъ конницы, 35, примѣч. 1.
 Команы, нар. 50.
 Комитъ, Леон. пос. 60.
 Коммозитъ, ц. Готовъ. 34.
 Комнентъ Андр. 50.
 Комнелъ въ Россіи. 184.
 Конотопъ, гор. 72.
 Конская Вода, см. Донъ.
 Константинополь, гор. 37, 194.
 Константинъ Великій. 36.
 Константинъ Мономахъ, императ. 47.
 Контраготы, нар. 23.
 Кораллы, нар. 33.
 Корелы. 50.
 Короотень, гор. 41.
 Короунъ, гор. 44.
 Корцира. 46.
 Кострома, гор. 205.
 Котельничъ, гор. 204.
 Кояловичъ, см. Источники.
 Красотъ. 34.
 Кривоозерье, названіе Россіи. 89.
 Кремль Московскій. 96—97.
 Крестьяне въ Россіи, ихъ бытъ, пища, одежда и т. д. 137—139.
 Крещеніе Русскихъ 45, у Русскихъ, см. Обряды.
 Кромель, Март., см. Источники.
 Кромы, гор. 208.
 Круинъ, ц. Болгарскій. 39, 43.
 Крымъ. 198.
 Ксения—Аксинья Годунова. 65.
 Ксерксъ. 16.
 Кудайнулъ, ц. Казанскій. 58.
 Кунаты. 52.
 Куницы русскіе. 131.
 Курбоній, Сим. Θεод. 60.
 Курдиосъ, посолъ Батыя. 53.
 Куреты. 20, 29, 35.
 Курляндія. 39, 212.
 Курляндцы. 20.
 Кура, кн. Печенѣговъ. 43.
 Ладога. 26.
 Ладожское озеро. 26, 40, 195.
 Лангобарды. 38.
 Лаландія. 198.
 Лаландцы. 21, 38, 131, 210.
 Лаппонія. 193.
 Лобедъ, кн. Русскій. 39.
 Левъ Даниловичъ, кн. московскій. 54, 134.
 Левъ, перв митр. Кіев кій. 44, 45.
 Левъ Исавріанинъ, имп. 39.
 Лембергъ, см. Леопольскъ.
 Ленъ. 184.
 Леопольскъ (Львовъ). 54.
 Лехъ и Чехъ, основат. Чешск. кор. 38.
 Лешно Бѣлый, кн. Польскій. 51.
 Лжедимитрій, см. Самозванцы.
 Ливонія. 198.
 Ливонцы. 20, 49.
 Лигаридъ Пансій. 159.
 Линдормъ, ц. Гот. 33.
 Липонсайскъ. 29.
 Литарминъ, мысъ. 197.
 Литва. 51, 133, 198.
 Литовцы, платятъ дань вѣниками и т. д. 51.
 Ловатъ, р. 196, 197.
 Лотаръ, императ. 49.
 Лошади въ Россіи. 187.
 Лукинъ, поэтъ, упоминаетъ о Мосхахъ. 17.
 Лукоморье. 209.
 Луцкъ, гор. 56.
 Лыбедь, сестра Кія, Щека и друг. основ. гор. 39.
 Лыжи. 149.
 Ляпуновъ. 68.
 Люблинъ, гор. 54.

- Магнушь, герц. Датскій. 63.
 Магогъ. 11, 16, 18, 19, 52.
 Магометъ, султ. Турецкій. 58.
 Мадій, ц. Скивовъ 30.
 Македонія. 35, 36.
 Максимиліанъ, императ. 59.
 Малъ, кн. Древлянъ. 40, 41.
 Мальябеки Ант., ученый. 4.
 Мамай, ханъ Татарскій. 55.
 Мангазъи } 198, 211.
 Мангазейцы }
 Манганъ, гор. 202.
 Марамандъ, гор. 33.
 Марія (Анна) Сандомирская. 66, 67.
 Марія Дебровицкая. 46.
 Марцианополь гор. 36.
 Массажеты, нар. 21.
 Мастеротва у Русскихъ. 134—136.
 Матвѣй, императ. 68.
 Матвѣя Св-го о-ва. 214.
 „Матерь съ дочерьми“, о-ва. 214.
 Маха р. 203.
 Махметъ-Гирей, ханъ Перекопскій. 59.
 Медампа, дочь ц. Готилы. 32.
 Медвѣди въ Россіи, ихъ видъ, зубы и жиръ
 какъ лѣкарство. 188.
 Медъ. 155, каплетъ съ неба. 183—184,
 186.
 Мезембрія, гор. 39.
 Меланхлены, нар. 21.
 Меларъ, озеро. 50.
 Менгли-Гирей. 58, 62.
 Менингги, нар. 38.
 Местидонское озеро. 19, 22, 33, 36, 37, 62, 192,
 196.
 Мерениты, нар. 211.
 Месія. 19, 21, 38, 39, 46.
 Месы, нар. 21, 30.
 Металлы въ Россіи. 181.
 Мечиславъ Владимір. 45.
 Мечиславъ I, кор. Польскій. 45.
 Мидине. 17.
 Мидія. 10, 195.
 Мизія. 35, 198.
 Милетополь, гор. 26.
 Милославскій, Илья Дон. 72.
 Мингарезъ, кн. Заволжск. Татаръ. 198.
 Миндогъ, кн. Литовск. 54.
 Мисы, нар. 21.
 Митридатъ. 17, 33, 34.
 Митродемъ, Гунъ. 48.
 Михаилъ Куропалатъ. 39.
 Михаилъ Святополкъ Изяславовичъ. 47.
 Михаилъ Федоровичъ, ц. Русск. 69—71.
 Могилевъ, гор. 130, 195, 208.
 Мозохъ, потомокъ Іафета. 15, 16, 18, 22.
 Монги (Татары). 52.
 Монета русск.—54, 134—135, привозная.
 187.
 Мордва. 208.
 „Море морозное“. 198.
 Моржи. 192.
 Морозовъ, бояр.—72.
 Москва, гор. и р. 28, 53, 92—97, 130, 132
 135, 197.
 Мосха=Моховія.
 Мосхи=Мосхины, Мосиночки=Моховиты. 8,
 9, 16, 17, 34, 38, 39, 52, 131.
 Мотна, мысь. 193, 198.
 Мстиславскій Фед., кн. 68.
 Мстиславъ Владимір.—48, Изяславовичъ.
 50.
 Мужеубійцы, ихъ наказаніе, см. Судъ.
 Музыка у Русск. 149.
 Мурманская обл. 211.
 Муромъ. 45, 208.
 Муснушь. 190.
 Мѣдь. 185.
 Мыло. 205.
 Мѣстопробыванія Царей русск. 25.
 Нагайскіе Татары. 209.
 Названія Московск. племенъ. 18.
 Наказанія у Русск., см. Судъ.
 Налей, } слоб. въ Москвѣ. 64, 94.
 Налей-на }
 Нарва гор. 63, 197.
 Нарвалы въ Россіи. 192.
 Нарзевъ. 38.
 Наримундъ, кн. Литовск. 54.
 Народонаселеніе въ Московіи. 120.
 Нарынъ см. Обь.
 Нарышкинъ, Кир. Пол. 72.
 Наталья Кирилловна, Царица, ея наруж-
 ность, нравъ, и т. д. 72, 81—83.
 Наталія. 10.
 Нащокинъ, В. А. 160.
 Невры, нар. 21.
 Неглинная р., см. Москва.
 Нейгаузенъ, крѣп. 55.
 Неофитъ, митроп. Эфесскій. 48.
 Норчинскъ, гор. 202.
 Нефть. 185.
 Нижний-Новгородъ. 130, 185, 204.
 Никетъ, писат., см. Источники.
 Никей. 36.
 Никифоръ, императ. 43.
 Николай Св. гавань и заливъ. 193, 196.
 Никомидія. 36, 40.
 Нинъ, ц. Ассирій. 22.
 Новая Земля. 132.

- Новгородъ-Великій. 26, 39, 40, 45, 52, 53, 129, 130, 132, 135, 136, 195.
 Новинскъ, гор. 202.
 Новый Городокъ, см. Нейгаузенъ.
 Ногай. 54.
 Номады. 24.
 Норвегія. 10.
 Норикъ. 19.
 Нравы Русскихъ. 147.
 Обдорія. 205.
 Обманъ русск. купц. плох. монетою. 134—135.
 Образъ жизни Царя. 89—90.
 Обряды церковные, русск. 169.
 Обь, р. 132, 193, 196, 197.
 Овидій, памятн. его. 28.
 Овчина Ив., бояр., люб. Ел. Глинской. 60.
 Одежда Русскихъ. 150.
 Она, р. 197.
 Оникъ. 209.
 Оноюны нар. 21.
 Оноскіе Татары. 209.
 Ононицкій лѣсъ. 196, 197.
 Онтай, ханъ. 52.
 Онтонасадъ, Скиѣвъ. 32.
 Олай Великій, см. Источники.
 Олаѣъ Св. 46.
 Олварій, см. Источники. 71, 159.
 Олегъ Святославов. 43.
 Олегъ, кн. Рязанскій. 56.
 Олегъ опека. Игоря. 40.
 Олени, сѣверные. 186, 190.
 Оленица, гор. 212.
 Олений, о-въ. 214.
 Ольвиополь=Олвля. 26.
 Ольга, кн. Русск. 27, 40, 41, 42.
 Ольгердъ, кн. Литовскій. 55.
 Онежское озеро. 195.
 Опекан, см. Дѣти.
 Опизе=Пизенъ см. Даниилъ Романовичъ.
 Оружіе, русское, см. Войско.
 Острогадъ, назв. Россіи. 24.
 Отинъ. 161.
 Оранскій, о-въ. 214.
 Орелъ, гор. 208.
 Орловъ, гор. 204.
 Отрепьевъ, см. Самозванцы.
 Очаковъ, гор. 26.
 Павлиній, см. Источники.
 Падиса, крѣп. 63.
 Палакъ, ц. Скиѣвъ. 34.
 Палтиса, гор. 33.
 Панионія. 19, 39.
 Палиновъ, гор. 205.
 Палпей. 161.
 Паряние, нар. 20, 51.
 Пастила, у русск. 155.
 Пасха Св. у русск. 173.
 Певкъ, о-въ. 43.
 Певчесты, нар. 36.
 Пейпусъ, озеро. 195, 203.
 Пелаѣъ, озеро. 195.
 Пелопонъ. 33.
 Пелымъ, гор. 202.
 Пенанкоагоръ, ц. Готоскиѣвъ. 30.
 Пердинка. 33.
 Перекопскіе, Татары, ханы. 20, 196.
 Переяславль, гор. слав. рыбой. 26, 28, 42, 46, 130.
 Пермь Великая. 130, 204.
 Пермьяни. 21.
 Персей, ц. Макед. 33.
 Персы. 17.
 Перунъ=Перкунъ, 44, см. Божества.
 Патрей де Ерлесунда писат. 68.
 Петръ Ѳедоровичъ. 67.
 Петръ де Наталибусъ, писат. 162.
 Петръ митропол. 55.
 Печагоръ, кн. Скиѣвъ. 22.
 Печенѣги, 25, 43, 44, 46, 47.
 Печерскій, монастырь. 27.
 Печора, обл. и р. 193, 197, 205.
 Пиво, у русск. 155.
 Пигмен, см. Менингги. 211.
 Пирь, Царскіе. 87.
 Питье, русскихъ. 154.
 Пища, русскихъ. 154.
 Плеттенбергъ, Валт. 58.
 Плинній, см. Источники. 17.
 Поганый Прудъ. 94.
 Подоля. 21, 198.
 Пожарскій, кн. 69.
 Позвиздъ, с. Владиміра. 45.
 Поливій. 19.
 Половцы, 25, 46, 50.
 Положеніе женщинъ у русскихъ. 177.
 Полоцкъ. 45, 53.
 Поляни. 18.
 Польская Русь. 198.
 Польша. 23.
 Понтийскія Готы. 20.
 Поитъ. 35, 36.
 Пороки русск. 141—146.
 Португальскіе. 131.
 Послы, скиѣск. у Алекс. Вел. 32—33; иностранные и къ иностран. госуд. 104—108.
 Посоевинъ, Ант. 63. см. Источники.
 Почва въ Россіи. 182.
 Почитаніе Царя у Русск. 142.

- Похлѣбна изъ сельдей при вѣнчаніи Царей на царство. 80.
 Похороны русскія—179; Царя. 90—92.
 «Полюе земли». 205.
 Правленіе самодержавн. въ Россіи. 100—102.
 Преображенское, село. 93.
 Приверженность Русск. къ древн. обычаямъ. 146.
 Придворныя должности въ Россіи. 99—100.
 Приказы въ Московіи. 111—114.
 Природныя богатства Россіи. 181.
 Притиранія. 140—141.
 Пробыть, ц. Скиѣ. 30.
 Пробъ, императ. 36.
 Происхожденіе Московъ. 15.
 Прокопъ, писат. см. Источники.
 Прометей. 10, 11.
 Пропонтида. 10, 36.
 Просвѣщеніе у Русск. 156.
 Прусы. 20.
 Псамметихъ, ц. Египта. 30.
 Псковъ. 45, 46, 53, 129, 130, 132, 135, 195.
 Птицы Россіи. 187—189.
 Пустозерокъ, гор. 205.
 Путивль, гор. 208.
 Пьянство у Русск. 145.
 Пытиа, см. Судъ.
 Пясида, р. 197, 198.
 Пятиглавъ, р. 197.
 Пятигорская обл. 207.
 Пятиоринскій заливъ. 193.
 Рабы, см. Крестыяно.
 Развимоудъ, ц. Сармат. 36.
 Радагайскъ, Готъ, жестокость его. 37.
 Развлеченія Русск. 147.
 Разинъ, Степ. 72, 119.
 Распутство Русск. 145.
 Ревель. 133.
 Ревень. 183.
 Регнеръ. 30, 39, 204.
 Редедя, вождь Корсунянъ. 46.
 Рейтенфельсъ, Як. III—X. 3, см. Разинъ, Смотри.
 Ремесленники въ Московіи. 131.
 Ретонъ, морск. разбойникъ. 37.
 Рига. 74, 133.
 Римляно. 17, 37.
 Рингольтъ, кн. Литовск. 53.
 Руссея. 23.
 Рифани, нар. 22.
 Рифать, с. Гомера. 22.
 Рифейскія горы. 22, 197.
 Роголодъ, кн. Полоцкій. 43.
 Роголовскія горы. 198.
 Рогнѣда. 43.
 Рогульки см. Колючки.
 Родеринъ. 30.
 Розенбургъ, Юг., врачъ. IV, 98, и Приложенія.
 Роковны. 23.
 Ронсоланы. 23, 34, 35.
 Романъ Даниловичъ. 54.
 Романъ, императ. 40.
 Романъ, кн. Смоленск. 50.
 Романъ, кн. Владимірск. и Галицк. 50, 51.
 Ростиславъ, кн. Смоленскій. 50.
 Ростовъ. 45, 130, 205.
 Росъ, потом. Іафета. 16, 23; гор. 163.
 Россы, Руссы=Рутены. 23, 34, 38, 40, 50.
 Рохмида=Рогнѣда.
 Ротеръ, вождь Руссовъ. 38.
 Ротала=Ротула, гор. русск. 26, 29, 33.
 Рубеасъ, см. Мотиа.
 Русландъ. 24.
 Русские, происхожденіе этого названія. 23.
 Русъ. 23.
 Руосъ. 33.
 Рыбы Россіи. 191.
 Рильскъ, гор. 208.
 Риминиискія горы. 198.
 Рыни въ Москвѣ. 95.
 Юрийъ, кн. 26, 39, 40.
 Юрийъ Ростиславовичъ. 50.
 Рязанское озеро. 196.
 Рязань. 130.
 Саверы, нар. 201.
 Савлѣй, ц. Скиѣ. 31.
 Савроматиды=Савропатиды, см. Амазонки. 22.
 Сагилъ, ц. Скиѣск. 22, 30.
 Саксонъ Грамматикъ, см. Источники.
 Салманаоаръ. 52.
 Сальница. 212.
 Самогиты. 35.
 Самодержавіе Царя. 100.
 Самозванцы въ Россіи. 66—69.
 Самѣды. 131, 210.
 Сангилайъ, Аланъ. 37.
 Саратовъ, гор. 208.
 Сарматія. 19, 23.
 Сармато-Готы. 25.
 Сарматы. 16—19, 34—36.
 Сартъ и Амміи. 36, 37.
 Сарфаты. 24.
 Сатиры, см. Меннинги.
 Свайка, игра Русск. 149.
 Свафурламъ, ц. Русск. 29.
 Светоній, писат. 34.
 Свнда, истор. 36.

- Свирь, р. 195.
 Святополкъ Владиміров. 45.
 Святославъ, кн. 26, 28, 41—43.
 Святославъ, кн. Черниговскій. 50.
 Святославъ, с. Ярослав. Влад. 46.
 Селимъ, султ. Турецк. 62.
 Семигалія. 62.
 „Семь острововъ“. 214.
 Сербія. 22, 38.
 Сергіевъ Св.-Троицкій монаст. 168.
 Серебряный, кн. 62.
 Серпеновцы, нар. 209.
 Сибирь. 201.
 Сигизмундъ, императ. 56, 63.
 Сигтуна, гор. 50.
 Симъ. 10.
 Синеусъ=Синавъ=Синіевъ. 26, 39, 40.
 Сирбы=Сербы. 22.
 Сирены. 192.
 Ситани, нар. 34.
 Ситалкъ, ц. Гот. 33.
 Скила, ц. Скиѣ. 32.
 Скилуръ, ц. Восточн. Скиѣ. 32.
 Скирмунтъ, кн. Литовск. 53.
 Скиейя. 10, 31, 33, 34, 36.
 Скиео-Готы. 18.
 Скиѣ, с. Геркулеса. 19, 30.
 Скиѣы. 9, 18, 19, 30, 34, 36, 38.
 Склады русск. купцовъ. 133.
 Сколопитаѣ. 22.
 Сколоты. 19.
 Скопаомъ. 32.
 Скородумъ, слоб. въ Москвѣ. 94.
 Славяне. 23, 38.
 Слободской, гор. 204.
 Слюда. 185.
 Смехъ, кор. Шведскій. 55.
 Смоленскъ. 45, 46, 130, 132, 192.
 Смотрины, см. Выборъ и т. д.
 Смотръ войску 1670 г. 128.
 Собранія народныя въ Россіи. 102—103.
 Соловки. 185, 214.
 Солодовый корень. 184.
 Солонъ. 31.
 Соль въ Россіи. 184.
 Сонихи. Татары. 52.
 Союзы Россіи съ иностран. госуд. 103—104.
 Софья Палеологъ. 57.
 Спадинъ, ц. Аорсовъ. 34.
 Спали. 20, 29.
 Спарганитъ. 31.
 Спорін, назв. русск. 23.
 Станиславъ, с. Владиміра. 45.
 Старая Русса, гор. 185, 207.
 Старкаторъ, боецъ. 35.
 Стародубъ, гор. 208.
 Стенъ-Стуре, статья гальтеръ. 57, 59.
 Стефанъ, палат. Валахін. 57.
 Стогольшъ=Польшъ.
 Столпниковскій лѣсъ. 197.
 Страбонъ, писат. 17, 19, 34.
 Страпенъ, гор. 26.
 Стрѣлецкій городонъ. 201.
 Суда у Русск. 133, 152.
 Судиславъ, с. Владиміра. 45.
 Судъ въ Россіи. 114—119.
 Судьи-Гостыи. 130.
 Суздаль. 209.
 Суніель. 36.
 Сухоморье. 214.
 Сѣверное море. 192.
 Табанъ, запрещ. въ Россіи. 187.
 Табинъ мысъ. 185, 213.
 Табита. 161.
 Таволга, раст. 183.
 Таврика. 24.
 Таврическій полуостровъ. 198.
 Тавроскиѣы. 26, 42.
 Тавръ, г. 197.
 Тавры. 32.
 Тазій, скиѣ. 34.
 Талаиры (Татары). 52.
 Тамать=Волга.
 Тамерланъ, ханъ. 56.
 Тамеръ, гор. 31.
 Тана, р. 131.
 Танабонъ, ц. Гот. 33.
 Танаисъ, р. 16, 19, 32, 33, 35, 37, 196.
 Тангуры (Татары). 52.
 Танаузіи=Таргитай, ц. Готоскиѣовъ. 29.
 Тара, гор. 202.
 Тарки, гор. 195.
 Татарка, растен. 183.
 Татарское море. 192.
 Татары. 18, 22, 51, 191.
 Татевъ, Петръ, воевода. 142.
 Тахматовы, влад. Москвы. 92.
 Тахиниъ, р. 197.
 Тверца, р. 203.
 Тверь. 129, 130, 135.
 Театръ, начало его въ Россіи. 88—89.
 Телебугъ, 54.
 Телефъ, ц. Готоскиѣ. 30.
 Телятины, русскіе не ѣдятъ. 154.
 Темеринское море. 192.
 Темиркапи, гор. 195.
 Темиръ-Анчанъ, } ханъ. 56.
 Темиръ-Кутлукъ, }

- Тендера, см. Ахилловъ Бѣгъ.
 Терексы, у Готовъ. 33.
 Терская обл. 211.
 Тибеты (Татары). 52.
 Тигръ, р. 52.
 Тимошка Аниудиновъ. 70.
 Тина, гор. 202.
 Тирсагеты, нар. 21.
 Тиръ, р. 36.
 Тисагеты, }
 Туссагеты } нар. 21.
 Титулъ Царя Русск. 76.
 Тмудараканъ. 45.
 Тобольскъ, гор. 130, 194.
 Товары, ввозные и вывозимые. 186.
 Токоаръ, о. 214.
 Томирада, ц. Скиѣ. 31.
 Томень, гор. 36.
 Томонъ, гор. 20.
 Томонъ, гор. 202.
 Торваки, о-ва. 214.
 Торговля у Русск. 131—133.
 Тотила. 38.
 Тохтамышъ, ханъ. 55.
 Траннонъ, ц. русск. 33.
 Трансисстриана, обл. 34.
 Трапезунтская обл. 16.
 Трибаллы, нар. 42.
 Тройнатъ, кн. Литовск. 53.
 „Три острова“. 214.
 Трубецкой, кн. 69.
 Труворъ, кн. 26, 39, 40.
 Тула, гор. 130, 136, 208.
 Тунгузы, нар. 198.
 Турки. 22.
 Туровъ. 45.
 Тѣлосложеніе русскихъ. 140.
 Тюлени. 191.
 Турунту=Великая рѣка.
 Тюменцы. 198.
 Угличъ. 36, 207.
 Удорія. 205.
 Узбеки. 198.
 Украина. 198.
 Улоотраонъ. 195.
 Устигъ. 210.
 Usue-sazeap. 53.
 Узы, скиѣ. 48.
 Уланъ, высш. управленіе у Татаръ. 52.
 Улмеруги, нар. 20, 29, 35.
 Унибундоболгары. 23.
 Упсала; гор. 20, 49.
 Утваръ у русск. 152.
 Фарнакъ. 34.
 Фердинандъ, императ. 60.
 Филаретъ, патр. 69—70.
 Филимеръ }
 Филмеръ, } ц. Готовъ. 20, 29, 35.
 Филиппъ, ц. Макед. 32, императ. 35.
 Филиппъ Св., мощи его. 214.
 Философъ, 22.
 Финляндія, 30, 36, 198.
 Финмаркенъ, 195, 211.
 Финны, 131, 204.
 Флавій, Иос., писат. 16.
 Флоръ, писат. 34.
 Франки, см. Германцы.
 Франционъ, Иоан. посолъ. 60.
 Фридригеръ. 33.
 Фридлевъ. 35.
 Фридрихъ II, кор. Датск. 63.
 Фробишеръ, путеш. 185.
 Фротонъ, кор. Датск. 33, 34.
 Фряновскій лѣсъ. 196, 197.
 Фускъ. 35.
 Ваадей Св. 162.
 Валеострисъ, ц. амазонокъ. 32.
 Веодемиръ, Остроготъ. 37.
 Веодоръ Алексѣевичъ, ц. 75.
 Веодоръ Борисовичъ, ц. 66.
 Веодоръ Ивановичъ, ц. 64.
 Веодоръ Никитичъ, см. Филаретъ.
 Веодосія, см. Каффа.
 Веофилъ, еп. Готск. 163.
 Вермадонтъ. р. 22.
 Веосалоника, гор. 36.
 Веома Палеологъ. 58.
 Вранійцы. 21, 30, 33.
 Вранія. 19, 20, 33—39. 48.
 Вуваль. 16, 23.
 Хаганъ, ц. Аваровъ. 24, 38.
 Халмедонія. 36.
 Хамъ, с. Ноя. 10.
 Харнасинъ, Скиѣ. 32.
 Хвалынское море, см. Каспійское.
 Хезинъ, см. Ловатъ.
 Хелугелантъ, см. Каспійское море.
 Херсонесъ. 38, 198.
 Хлопій=Холопій Городецъ. 36, 130, 207.
 „Хлѣбъ соль“. 148.
 Холмогоры. 130, 210.
 Хозары. 25.
 Хоревница. 39.
 Хоревъ. 39.
 Хороводы у русск. 149.
 Храмы, Св. Софіи, Василія, Михаила въ
 Кіевѣ. 27.
 Хризохиръ. 45.

Христіанъ, кор. Шведск. 57.

Хрусталь горный. 185.

Хуны. 24.

Чаберъ. 184.

Чагатайханъ. 52.

Червонная Руоь. 21.

Черемисы, Луговые и Нагорные. 209.

Чернасоля. 10, 21, 198. 208.

Черкесы. 25, 34.

Черниговъ. 46, 205.

Черное море. 10, 16; см. Евксинскій понтъ.

„Чертовъ Приказъ“ 206.

Чеснонъ, снарядъ, см. Колючки.

Чехи. 17.

Чехъ, см. Лехъ.

Чингизъ ханъ. 51.

Чудесныя явленія въ Москвѣ. 63.

Чудское озеро. 196.

Цари Русскіе, до Р. Х. 28, по Р. Х. 34.

Царицы Русскія, ихъ образъ жизни и т. д. 82—73.

Царицынъ, гор. 208.

Царскія дѣти. 83—85.

Царскій столъ. 87—88.

Царь-городъ. 94.

Цедренъ, см. Источники.

Целеръ Металъ. 33.

Центуріонъ, Павелъ, посолъ. 59.

Церкви. 153. См. также Храмы.

Цецееъ, Іоан., писат. 24.

Циги, нар. 22.

Ципцанъ, см. Уланъ.

Цирульники въ Москвѣ. 136.

Цирце, волшебн. 30.

Цицеронъ, его сочиненіе. 28.

„Шараповы ножи“. 214.

Шахметъ ханъ. 59.

Шаховской. Григ., см. Самозванцы

Шахъ-Гирей, ханъ. 59.

Шафранъ. 183.

Шашки

Шахматы } игра. 149.

Шемякинъ, Вас. 60.

Шведы. 39.

Швеція. 20, 198.

Шексна. 205.

Шеломоная пятина. 196.

„Шестые на ослати“. 174.

Шефферъ, см. Источники.

Шибанцы. 209.

Шигъ-Алей. 60.

Ширму, см. Уланъ.

„Шишъ“, брань Русскихъ. 144.

Шрикфинны. 195.

Штатовъ, о-въ. 214.

Шуйскій, Вас. Ів. 67—69.

Шуйскъ, гор. 202,

Щеновица, гор. 39.

Щекъ. 39.

Щи, блюдо русск. 154.

Эдуардъ VI, кор. Англ. 131.

Энаре, озеро. 195.

Эопарты, прозв. амазонокъ. 22.

Эрихъ Святой. 49.

Эстонія. 26, 198.

Эстонцы. } 20, 29, 33, 36

Эоты.

Этосиръ, божество. 161.

Югорія, обл. 204.

Югра, гор. 204.

Югъ, р. 197.

Юлія, дочь Августа. 34.

Юстиніанъ, императ. 38.

Юпитеръ. 161.

Яблоки въ Россіи. 184.

Ягайло, кн. Литовскій. 56.

Ягодъ=жиръ. 211.

Язва моровая. 56.

Язиги, нар. 33.

Языкъ русск. 156.

Яниъ, р. 201, 209.

Якирцы, см. Колючки.

Ямы.

Ямщики. } 134.

Ямуръ. 58.

Ярополъ Владиміровичъ. 48, 49.

Ярополъ Святославовичъ. 43.

Ярославъ, гор. 130, 205.

Ярославъ, кн. 28.

Ярославъ Владиміровичъ. 45.

Ярославъ Черниговскій. 50.

Яуза, см. Москва.

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

С. А. Бѣлокуровъ.

О

ПОСОЛЬСКОМЪ ПРИКАЗѢ

Изъ НЗъ въ приказъ Кнѣпоголовъ и Головановъ
Внѣ вѣсто Кнѣ еще впохти



О Г Л А В Л Е Н І Е.

Общій характеръ внѣшней политики Русскаго государства до вступленія на Московскій великокняжескій престолъ Ивана III (1462 г.) . . . 1—3. Внѣшнія сношенія Московскаго государства съ конца XV в. и до начала XVIII в. . . . 4—9. Дѣятельность и значеніе Боярской думы въ вопросахъ внѣшней политики Московскаго государства . . . 9—12. Ближняя дума . . . 13—14. О лицахъ, высылавшихся къ посламъ „съ отвѣтомъ“ и „на говорю“ . . . 14—15. Участіе великокняжескихъ казначеевъ въ дѣлахъ, касающихся внѣшней политики . . . 15—19. Государевы дѣяки и Казенный дворъ . . . 20—21. Реформа въ дѣлахъ по внѣшнимъ сношеніямъ: учрежденіе Посольскаго приказа . . . 21—27. И. М. Висковатый и Андрей Васильевъ . . . 28—30. Братья А. и В. Щелкаловы . . . 30—31. Думные и недумные дѣяки Посольскаго приказа . . . 32—34. Печатники . . . 34. Подьячіе Посольскаго приказа въ XVI в. . . . 34—35. Бюджетъ его въ XVI в. . . 36. Дѣла и лица, бывшія въ вѣдѣніи Посольскаго приказа . . . 36—41. Дѣяки его въ XVII в.: И. Т. Грамотинъ, А. Л. Ординъ-Нащокинъ, А. С. Матвѣевъ, князь В. В. Голицынъ и др. . . . 42—47. Государственные печати . . . 47—49. Личный составъ приказа въ XVII в.:—дѣяки, подьячіе (повытыя 51—53), толмачи, переводчики, золотописцы, сторожа и пристава . . . 49—57. Бюджетъ приказа въ XVII в. . . . 57—58. Зданія Казеннаго двора и Посольскаго приказа . . . 58—65. Русскіе представители въ иностранныхъ государствахъ: русскіе „консула“ XVII в. въ Швеціи, Голландіи и Англіи . . . 65. Резиденты въ Польшѣ, Голландіи, Турціи и Австріи . . . 65—66. Русскія посольства въ XVI—XVII вв. . . . 66—72. Представители иностранныхъ государствъ въ Москвѣ: Англіи . . . 72—73. Даніи . . . 73. Франціи . . . 73. Голландіи . . . 74. Швеціи . . . 74. Голштиніи . . . 74—75. Польши . . . 75. Пруссіи . . . 75. Посольскій церемоніаль и пребываніе иностранныхъ пословъ въ Москвѣ . . 76—77 и 85—96. Посольскіе дворы . 77—85.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

- I. Составъ комиссій Боярской думы 99—105
- II. Дѣяки Посольскаго приказа: начальники приказа (думные дѣяки) . . . 106—115. Товарищи начальниковъ (недумные дѣяки) . . . 115—130 106—130

III. Переводчики, подьячіе, золотописцы и толмачи Посольскаго приказа:	
а) Штатъ приказа. 1689 г.	131—141
б) Сказки переводчиковъ приказа о количествѣ помѣстій и вотчинъ за нимп. 1696 г.	141—152
в) Подьячіе Посольскаго и подчиненныхъ ему приказовъ въ 1699 г.	153—155
г) Стольники, стряпчіе, дворяне Московскіе и др. люди „на Москвѣ и въ городѣхъ удѣлѣ и въ посылкахъ по наряду“ изъ Посольскаго и подчиненныхъ ему приказовъ. 1699 г.	156—163
д) Отъѣзды старыхъ подьячихъ приказа о молодыхъ и средней статьи подьячихъ. 1692 г.	163—164
е) Площадные подьячіе у Посольскаго приказа	164—166
ж) Повытѣя приказа въ 1675 г.	167
IV. Дополненія	168—170

С Н И М К И въ книгѣ:

1) Запись о назначеніи И. М. Висковатаго начальникомъ Посольскаго приказа. 7057 г.	26
2) Часть Московскаго Кремля въ началѣ XVII в. (времени ц. Бориса Годунова)	27
3) Соборы и дворцовыя зданія въ Московскомъ Кремлѣ XVII в. (изъ книги избранія на царство Михаила Ѳеодоровича).	59
4) Часть Московскаго Кремля въ XVII в. около Спасскихъ воротъ (по ркп. чертежу XVII в.)	60
5) Зданіе приказовъ въ XVII в. въ Московскомъ Кремлѣ, около Архангельскаго собора (по тому же чертежу).	61
6) Зданіе Посольскаго приказа въ Московскомъ Кремлѣ въ 1674 г. (по рисунку Эр. Пальмквиста)	63
7) Видъ на Московскій Кремль со стороны Москвы-рѣки въ началѣ XVIII в.	64
8) Посольскій дворъ въ Москвѣ на Ильинкѣ (рис. Мейерберга)	82
9) Малороссійскій и Гетманскій дворы на Покровкѣ—Маросейкѣ (по ркп. чертежу начала XVIII в.)	84
10) Зданія отъ Спасскихъ воротъ и по улицѣ Ильинкѣ до Ильинскихъ воротъ (по ркп. чертежу 1670—1672 гг.)	88— 89
11) Зданія отъ Ильинскихъ воротъ по улицѣ Маросейкѣ (по такому же чертежу).	88— 89
12) Площадь въ Московскомъ Кремлѣ между колокольней Ивана Великаго и Посольскою канцеляріей.	170

Русское государство ¹⁾ въ первые вѣка своего существованія (IX, X, XI вв.) входило въ сношенія почти со всѣми окружающими его государствами и народами: на сѣверѣ—съ финскими племенами и скандинавами, на сѣверо-западѣ и западѣ—съ литовцами, балтійскими славянами, поляками, чехами и венграми, на югѣ—съ болгарами и Византійской имперіей, на юго-востокѣ съ находившимися здѣсь степными-кочевыми народами—торками, печенегами и хозарами. Торговые интересы были главной причиной сношеній сѣверной Россіи, преимущественно Новгорода, съ балтійскими славянами и Скандинавіей, а южной Россіи съ Византійской имперіей; съ послѣднею кievскіе великіе князья Олегъ, Игорь и Святославъ въ 907, 911, 944 и 971 годахъ заключили особые договоры, сохранившіеся въ русскихъ переводахъ въ нашихъ лѣтописяхъ и имѣвшіе въ виду упорядоченіе различныхъ вопросовъ торговли русскихъ съ греками.—Брачные союзы также соединяли русскихъ князей съ иноземными государями въ X—XII вв.: женою великаго князя Ярослава была дочь шведскаго короля Олафа I, старшая дочь его была за норвежскимъ королемъ Гаральдомъ, младшая Анастасія за венгерскимъ королемъ Андреемъ, вторая Анна за французскимъ королемъ Генрихомъ I, а сестра за польскимъ королемъ Казимиромъ (XI в.). Дочь англійскаго короля Гаральда выдана была датскимъ королемъ за внука великаго князя Ярослава—великаго князя Владимира Мономаха (XII в.). Великій князь Владимиръ кievскій былъ женатъ на сестрѣ византійскихъ императоровъ (X в.), а дочь кн. Мстислава и Христіны была за наслѣдникомъ византійскаго престола Алексѣемъ Комнинымъ. Наши лѣтописи говорятъ еще, что за великимъ княземъ Изяславомъ была дочь польскаго короля Гертруда, а за великимъ княземъ Всеволодомъ—греческая царевна (XI в.).—При своихъ спорахъ русскіе князья обращаются за помощью къ иноземнымъ государямъ и, въ

¹⁾ Извлеченіе изъ этого написаннаго по порученію Министерства Иностран-ныхъ Дѣлъ очерка исторіи Посольскаго приказа напечатано было въ юбилейномъ изданіи Министерства: „Очеркъ исторіи Министерства Иностран-ныхъ Дѣлъ. 1809—1902“. Спб. 1902 г., стр. 1—34.

случаѣ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, находятъ у нихъ у бѣжище. Такъ князь новгородскій Владимиръ Святославичъ, спасаясь отъ преслѣдованій вел. князя Ярополка, уходитъ за море, къ варягамъ (X в.); вел. кн. Святополкъ Окаянный отъ князя новгородскаго Ярослава бѣжалъ къ тестю своему Болеславу, королю польскому (XI в.); вел. князь Изяславъ (ум. 1077 г.) получаетъ помощь отъ польскаго короля Болеслава Смѣлаго и съ нею занимаетъ Кіевъ; князь волынскій Ярославъ приглашаетъ къ себѣ на помощь поляковъ, венгровъ и чеховъ (XII в.); великій князь Мстиславъ (ум. въ 1182 г.) отправляетъ полоцкихъ князей въ изгнаніе въ Грецію; вел. князю Изяславу Мстиславичу (ум. въ 1154 г.) въ его борьбѣ съ княземъ ростовскимъ Юріемъ постоянно помогалъ венгерскій король Гейза II, женатый на сестрѣ его. Точно также и иностранные государи иногда находили у бѣжище себѣ въ Россіи; какъ напр. Олафъ норвежскій у вел. кн. Владимира и Ярослава, или у послѣдняго дѣти англійскаго и венгерскаго королей.—Вѣроятно, еще болѣе частыя сношенія были у русскихъ князей съ кочевыми народами, окружавшими Русское государство и постоянно нападавшими на окраинныя земли его; по крайней мѣрѣ, вел. князь Владимиръ Мономахъ говоритъ, что онъ одинъ заключилъ около 19 мирныхъ договоровъ съ половцами.

Съ конца XII вѣка центръ политической жизни Русскаго государства передвигается на сѣверъ, въ бассейнъ рѣкъ Оки и Волги, въ область Владимиро-Суздальскую, изъ княжествъ которой на первое мѣсто выдвигается, благодаря своему счастливому географическому положенію, небольшое удѣльное княжество Московское, впослѣдствіи ставшее великимъ княжествомъ и царствомъ. Русская жизнь замираетъ на югѣ и русскія княжества входятъ въ составъ сосѣднихъ государствъ: въ XIII в. Литва присоединила къ себѣ Полоцкое княжество, владѣнія коего въ Ливоніи ранѣе Литвы захватили утвердившіеся на берегахъ Балтійскаго моря нѣмцы; въ XIV в. въ составъ великаго княжества Литовскаго вошли—Витебская и Кіевскія земли, княжества Чернигово-Сѣверскія, Минское, Турово-Пинское и Волынское (отчасти); въ 1340 г. король Казимиръ Великій присоединилъ къ Польшѣ и Галицкое русское великое княжество (королевство).

Съ подчиненіемъ Русскаго государства власти татаръ и съ захватомъ части русскихъ земель Польско-Литовскимъ государствомъ измѣняется и характеръ международныхъ сношеній русскихъ князей. Они теперь должны были постоянно совершать путешествія къ монгольскимъ ханамъ, доставлять дань и получать отъ нихъ особые ярлыки на велико-княжескіе престолы, и, при исправномъ исполненіи своихъ обязанностей по собиранію дани, пользовались спокойствіемъ и безопасностью отъ нападеній съ востока и юго-востока. Въ такихъ

условіяхъ находились сѣверныя и сѣверо-восточныя русскія княжества; но въ худшихъ условіяхъ были западныя русскія области—Новгородъ и Псковъ, такъ какъ они подвергались нападеніямъ съ трехъ сторонъ—со стороны шведовъ, ливонскихъ рыцарей и Литвы. Последняя, соединившись съ Польшей (1385 г.), подчинивъ себѣ западныя русскія области и превратившись такимъ образомъ въ обширное государство, простиравшееся отъ Балтійскаго моря до Чернаго, стала стѣной между Западной Европой и Русью, отрѣзавъ послѣднюю отъ первой. Со временъ вел. князя Ольгерда (1345—1377 гг.) Литва обратила вниманіе и на земли восточной Россіи и стала заботиться о подчиненіи ихъ себѣ; но въ этомъ дѣлѣ она встрѣтила сопротивленіе со стороны московскихъ князей, прилагавшихъ усиленное стараніе къ собранію около себя всѣхъ земель сѣверо-восточной Руси. Борьба изъ за этихъ земель между Москвой и Литвой, начатая въ XV—XVI вв., продолжалась и въ послѣдующіе вѣка и служила главнымъ предметомъ дипломатическихъ переговоровъ между этими государствами въ XVI в.

Таковъ общій характеръ внѣшней политики Русскаго государства до вступленія на московскій велико-княжескій престолъ Ивана III (1462 г.), подъ властью коего объединилось большинство русскихъ земель ¹⁾.

¹⁾ Въ кievскій періодъ существованія Руси, когда вся территория Русскаго государства состояла изъ мелкихъ удѣльныхъ княжествъ, мы встрѣчаемся съ почти постоянной борьбой русскихъ князей между собой за удѣлы, за владѣніе, за пользованіе тою или другою частію Руси на основаніи права рожденія, старшинства, ряда, раздѣла, чѣмъ вызвано было появленіе различныхъ соглашеній о раздѣлѣ Руси, союзовъ однихъ князей противъ другихъ и мирныхъ договоровъ или докончаній. Подобными же извѣстіями о борьбѣ за власть и велико-княжеское достоинство, за вопросъ о господствѣ и подчиненіи, наполнена исторія Русскаго государства и въ послѣдующее время, когда центръ политической жизни его передвинулся съ юга на сѣверъ: князь московскій, тверской или рязанскій, одѣлавшись собственникомъ въ своемъ княженіи, стремится подчинить всѣхъ своей власти—бояръ, самихъ удѣльныхъ князей. Князья младшіе удѣльные, защищаясь отъ вліянія великаго князя правомъ рода, сами ищутъ на основаніи рода такой же власти и начинаются распри между удѣльными и великимъ князьями. Съ другой стороны, изъ за велико-княжеской власти возникаютъ междоусобія подобныя тѣмъ, которыя были въ кievской Руси изъ за удѣловъ. Получившіе право великаго князя стремились расширить власть свою на всѣхъ русскихъ и на всю Русь. Возникаетъ борьба между самими великими князьями и великими княжествами—тверскимъ, рязанскимъ, московскимъ, которая должна была кончиться подчиненіемъ всѣхъ подъ одну руку и завершилась торжествомъ Москвы. Ея князья, съ 1328 г. ставшіе великими, къ концу XV в. около Москвы сосредоточили большинство русскихъ княжествъ. Внѣшнія сношенія удѣльныхъ князей, судя по ихъ договорнымъ грамотамъ, находи-

Во всѣхъ дѣлахъ внѣшней политики русскіе князья постоянно совѣтуются со своей дружиной, и объявляютъ ей свои мысли. Князь или соглашался съ боярами или же, если ему не нравился совѣтъ ихъ, поступалъ по своему; въ случаѣ разногласія въ мнѣніяхъ среди дружины, князь рѣшалъ вопросъ, присоединяясь къ той или другой сторонѣ. Бояре были ближайшими посредниками между князьями: черезъ нихъ послѣдніе улаживались въ размолвкѣ, разбирали свои взаимные счеты; крестоцѣлованіе князей скрѣплялось присягой ихъ бояръ на томъ, чтобы „между ними добра хотѣть, честь ихъ стеречь и не ссорить ихъ другъ съ другомъ“. Такъ обстоило въ кievской Руси; такое же большое значеніе имѣла Боярская дума и въ сѣверо-восточной Руси, въ XIII и слѣдующихъ вѣкахъ. Боярская дума и въ это время (XIII—XV вв.) служила совѣтомъ великаго князя по государственнымъ дѣламъ, въ томъ числѣ и по дѣламъ внѣшней политики, всѣ вопросы которой подвергались обсужденію въ ней. Тогда еще не существовало какого либо особаго центрального управленія, которое вѣдало бы исключительно только дѣла по внѣшнимъ сношеніямъ; равно какъ не было таковаго и по многимъ другимъ отраслямъ государственной жизни. Управленіе тѣми или другими дѣлами князь распредѣлялъ между окружавшими его боярами. Изъ сохранившихся памятниковъ также не видно, чтобы дѣлами внѣшней политики въ тотъ или другой промежутокъ времени за XIII—XV вв. завѣдывали какія либо лица, имѣвшія тѣ или другія опредѣленныя обязанности или занятія; наоборотъ, видно, что исполненіе рѣшеній князя и Боярской думы (веденіе переговоровъ съ иностраннымъ посломъ или посольство къ тому или другому государю) возлагалось на бояръ, независимо отъ исполненія лежавшихъ на нихъ обязанностей, часто не имѣвшихъ никакого отношенія къ внѣшней политикѣ. Письменную часть, веденіе переписки по внѣшнимъ сношеніямъ, исполняли бывшіе при князѣ дьяки, среди коихъ тогда еще не было спеціализаціи, дѣленія по вѣдомствамъ, не было особаго посольскаго дьяка; дьяки составляли государственную канцелярію, ведшую переписку по всѣмъ вѣдомствамъ, за исключеніемъ тѣхъ, очень немногихъ, которыя въ данное время уже обособились въ отдѣльныя учрежденія.

Со вступленіемъ на московскій велико-княжескій престолъ Ивана III измѣнилось положеніе великаго князя Московскаго и характеръ его политики. Великіе князья Иванъ III и его сынъ, Василій III, под-

лись въ зависимости отъ великаго князя; а великіе князья московскіе стремились къ тому, чтобы внѣшнія отношенія и великихъ князей, остававшихся самостоятельными, независимыми отъ нихъ, подчинить себѣ (договоръ 20 іюля 1447 г. между великими князьями—московскимъ Васи́ліемъ II Васи́льевичемъ и рязанскимъ Иваномъ Федоровичемъ).

чинили себѣ Новгородъ, Псковъ и послѣднія княжества, бывшія до-толѣ самостоятельными, такъ что подѣ властью Москвы собрались всѣ русскія княжества, и границы Московскаго великаго княжества теперь соприкасались уже не съ единовѣрными и единоплеменными удѣльными и великими княжествами, а съ иноземными и иновѣрными государствами.

Съ великимъ княжествомъ Литовскимъ Москва имѣла сношенія, хотя и не часто, и до вел. князя Ивана III; съ его времени онѣ значительно расширяются и становятся почти постоянными. Русь XIII—XV вв., вслѣдствіе усобицъ своихъ князей, а Московское княжество въ періодъ своего роста, когда оно имѣло еще незначительные размѣры, а отъ Литвы отдѣляли ее другія княжества,—не могли противиться захвату Литвой западно-русскихъ областей, значительно увеличившихъ территорію послѣдней. Совсѣмъ другое явленіе наблюдается, когда Москва превратилась, наконецъ, въ обширное Московское государство, которое въ состояніи уже было дать отпоръ притязаніямъ Литвы. Объединивъ около себя всѣ сѣверо-восточныя русскія земли, Москва не считаетъ свою задачу оконченной и стремится возвратитъ отъ Литвы тѣ русскія земли, которыя подпали подѣ власть ея. Всю Русскую землю Москва объявляетъ „отчиной“ московскаго государя и не признаетъ права литовскихъ князей на тѣ части Руси, которыя находились подѣ литовскимъ владычествомъ. Полное возвращеніе всѣхъ земель русскихъ, занятыхъ Литвою, считается въ это время единственнымъ основнымъ условіемъ прочнаго мира съ ней Москвы. „Коли государь вашъ похочетъ, говорятъ въ 1508 г. наши бояре посламъ литовскаго вел. князя Александра, съ нашимъ государемъ любви и братства, и онъ бы государю нашему отчины ихъ Русскія земли всей поступилъ“¹⁾. Мысль о принадлежности всей Руси московскому государю была такъ ясна для вел. князя Ивана III, что онъ не позволяетъ именовать литовскими отчинами тѣ владѣнія Литвы, на которыя онъ объявляетъ свои притязанія, какъ московскій государь. Вопросъ о территоріальномъ единствѣ всей Россіи дѣлается со времени вел. князя Ивана III на долгое время господствующимъ началомъ русской государственной политики.

Дѣла литовскія служатъ главнымъ предметомъ вниманія московскихъ дипломатовъ; съ Польско-Литовскимъ государствомъ наиболѣе часты, почти постоянны, сношенія Москвы: онѣ прерываются только на то время, когда разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ предоставляется оружію и возобновляются тотчасъ же по окончаніи военныхъ дѣйствій. Не всегда завершается успѣхомъ политика Москвы: она съ перемѣн-

¹⁾ Сборникъ Импер. Русскаго Историч. Общества; т. XXXV, стр. 381.

нымъ счастьемъ ведетъ свои дѣла: то присоединяетъ къ себѣ русскія земли, то ей приходится возвращать ихъ. При вел. князьяхъ Иванѣ III и Василии III ей удалось присоединить къ себѣ весьма значительныя области; съ меньшимъ успѣхомъ воевалъ съ Польско-Литовскимъ государствомъ царь Иванъ IV. Въ началѣ XVII вѣка, въ Смутное время Московскаго государства, Польша принимаетъ мѣры къ присоединенію къ себѣ всего Московскаго государства; хотя ея старанія не увѣнчались успѣхомъ, всетаки нѣкоторыя изъ завоеванныхъ у ней въ XVI в. земель пришлось отдать ей (договоры 1618 и 1634 гг.). Въ 1654 г. отъ Польши къ Московскому государству переходитъ Малороссія, часть коей (по лѣвому берегу р. Днѣпра) и закрѣпляется за нимъ вмѣстѣ съ г. Смоленскомъ и Сѣверской страной Андрусовскимъ перемиріемъ (1667 г.), легшимъ въ основу всѣхъ дальнѣйшихъ сношеній Россіи съ Польшею во второй половинѣ XVII-го вѣка, составлявшихъ только поясненіе и дальнѣйшее развитіе этого договора. По вѣчному миру, заключенному въ Москвѣ въ 1686 г., утверждены за Россіей навсегда Смоленскъ, Кіевъ, Малороссія, города Сѣверскіе и другіе. Договоръ Московскій былъ послѣднимъ актомъ сношеній Россіи съ Польшею въ XVII вѣкѣ, надолго опредѣлившимъ отношенія этихъ двухъ государствъ.

Съ другимъ государствомъ, находившимся на сѣверо-западной границѣ — Швеціей, Русское государство имѣло также постоянныя сношенія, начавшіяся еще до Ивана III и происходившія, главнымъ образомъ, съ Новгородомъ и Псковомъ¹⁾. Предметомъ сношеній были: пограничныя дѣла — размежеваніе земель, торговныя дѣла, переговоры по заключенію дружественныхъ союзовъ, или союзовъ противъ общихъ враговъ, или предложеніе посредничества въ случаѣ военныхъ дѣйствій Москвы съ Польшею. Сношенія Москвы съ Швеціей прерываемы были военными дѣйствіями во второй половинѣ XVI вѣка и началѣ XVII-го (въ XVII вѣкѣ, главнымъ образомъ, изъ за событій Смутнаго времени). Причиной раздора былъ Ливонскій вопросъ. Царь Иванъ IV стремился вернуть Россіи русскія земли, находившіяся въ Ливоніи, и усиленно старался приобрѣсти пристанище на Балтійскомъ морѣ (море тогда называли „Божьимъ путемъ“, „Божьей дорогой“); а такъ какъ съ 1561 г., когда Ливонія присоединена была къ Польшѣ, Ревель и вся Эстонія приняла подданство шведское, то царь Иванъ IV, при достиженіи своихъ стремленій, долженъ былъ столкнуться не

¹⁾ И въ послѣдствіи въ первой половинѣ XVI вѣка (до 1567 г.) сношенія эти происходили чрезъ новгородскихъ намѣстниковъ, и только по договору 1567 г. постановлено переписываться королю съ самимъ государемъ, направляя посольства свои въ Москву.

только съ Польшей но и со Швеціей. Еще до подчиненія Ливоніи Швеціи, съ 1558 г., онъ началъ свои походы туда и съ переменнымъ счастіемъ велъ военныя дѣла; но, въ концѣ концовъ, принужденъ былъ уступить Польшѣ всѣ свои завоеванія въ Ливоніи (1582 г.), а въ то же время Швеція, пользуясь стѣсненнымъ положеніемъ Московскаго государства, вслѣдствіе военныхъ успѣховъ его врага польскаго короля Стефана Баторія, захватила русскіе города въ Эстоніи и Новгородской землѣ. Преемники царя Ивана IV, цари Ѳеодоръ и Борисъ, также считали необходимымъ для Московскаго государства Прибалтійскій берегъ; но и имъ не удалось достигъ исполненія этого желанія, и, по Тявзинскому договору 1595 г., Москва уступила принадлежавшіе ей города Эстоніи. Мысль о необходимости для Россіи выхода къ Балтійскому морю, собственнаго на немъ пристанища, все-таки не исчезла, и горячимъ приверженцемъ ея въ XVII в. явился начальникъ Посольскаго приказа, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, Афанасій Лаврентьевичъ Ординъ-Нащокинъ, которому удалось, по Валіесарскому перемирію 1658 г., пріобрѣсти въ пользу Россіи 6 ливонскихъ городовъ съ ихъ округами и завести въ устьяхъ Двины русскій флотъ; хотя черезъ три года, по заключенному въ Кардисѣ въ 1661 г. миру, Россія принуждена была возвратить шведамъ всѣ завоеванія и уничтожить свой новый флотъ. А послѣ того, въ XVII в. уже не повторялась попытка пріобрѣсти на Балтійскомъ морѣ пристанище.

Этими двумя вопросами—Польско-Литовскимъ и Ливонскимъ и отношеніями Москвы къ Польшѣ и Швеціи и объясняются въ значительной степени дипломатическія сношенія Московскаго государства съ остальными европейскими державами, съ которыми она ихъ имѣла. Польша вмѣшивалась во внутреннія дѣла Австріи, поддерживала возставшихъ противъ послѣдней венгерцевъ и потому пріобрѣла себѣ въ ней врага. Такимъ образомъ, Польша была общимъ врагомъ и для цесаря римскаго, и для московскаго великаго князя царя: этому обстоятельству обязано и возникновеніе (въ 1486 г.) и продолженіе сношеній между сими государями. Москва ищетъ въ Вѣнѣ союзника себѣ въ борьбѣ съ Литвой, или добивается совмѣстныхъ дѣйствій къ избранію того или другого лица въ польскіе короли, такъ какъ и для Вѣны и для Москвы не безразлично было—кто займетъ сей престолъ, или избираетъ цесаря посредникомъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ ¹⁾. Ливонскія дѣла также служили предметомъ сношеній, хотя не осо-

¹⁾ Въ 1573 г. императоръ Максимилианъ предлагаетъ царю Ивану IV раздѣлить Польско-Литовское государство, присоединивъ Литву къ Московскому государству, а Польшу къ Австріи.

бенно часто: цесарь вступался за Ливонію и просилъ (но безуспѣшно) царя Ивана IV о прекращеніи военныхъ дѣйствій въ ней. Гораздо чаще, чѣмъ этотъ вопросъ, между Москвой и Вѣной служить предметомъ сношеній мысль объ общемъ союзѣ европейскихъ державъ противъ Турціи, впервые высказанная еще въ началѣ XVI в.¹⁾, но до второй половины XVII в. не осуществившаяся; только въ 1687 г. кончились кабинетные разговоры о семъ и открылись совмѣстныя военныя дѣйствія противъ турокъ со стороны Россіи, Австріи и Венеціи.

Съ Пруссіей сношенія начались еще въ первой четверти XVI в. (1516 г.), когда заключенъ былъ въ 1517 г. союзъ противъ Польши; но сношенія эти вскорѣ же прекратились (1520 г.) и возобновились только съ 1650 г. Предметомъ ихъ были дѣла польскія и шведскія. Эти же дѣла обсуждаются и при сношеніяхъ Московскаго государства съ Даніей, начавшихся въ концѣ XV в. при вел. князѣ Иванѣ III (Новгородъ имѣлъ еще ранѣе въ XIV в. сношенія съ нею); довольно продолжительное время (съ 1580 по 1624 гг.) идетъ также споръ о Лапландскихъ земляхъ и о разграниченіи ихъ, отмежеваніи того, что изъ сихъ земель принадлежитъ Даніи и что—Московскому государству. Съ остальными европейскими государствами Москва не имѣла постоянныхъ дипломатическихъ сношеній, но завязывала ихъ временно, вслѣдствіе того или другого вопроса, и довольно часто прерывала ихъ на продолжительное время. Въ концѣ XV в. она сношится съ венгерскимъ королемъ о союзѣ противъ Польши (1485—1502 гг., возобновляются сношенія въ 1629 гг.), въ концѣ XV и въ XVI в.—съ Венеціей и римскими папами объ общемъ союзѣ христіанскихъ государей противъ турокъ и по поводу дѣлъ польскихъ; въ XVII в. къ этимъ государствамъ присоединяются Франція, Курляндія, Испанія и Саксонія.

Но еще чаще, чѣмъ дипломатическіе вопросы, обсуждаются вопросы торговые, а съ нѣкоторыми государствами даже исключительно только послѣдніе. Въ торговлѣ съ Россіей заинтересованы были: Англія, Голландія, Данія, Испанія, Голштинія, Саксонія, Гамбургъ, Любекъ и друг. сѣверо-германскіе города, Венеція, Флоренція и пр. Изъ Московскаго государства чрезъ Архангельскъ вывозили, главнымъ образомъ, рожь, селитру, лѣсъ, поташъ, смальчугъ (смолу), мѣха, воскъ и пр. Въмѣсто этого иностранцы привозили военные снаряды (мушкеты и мушкетные стволы, порохъ, свинецъ, пушки, ядра и другіе „пушечные запасы“) и различные товары, какъ для продажи

¹⁾ При переговорахъ 1576 г. цесарь обѣщался по завоеваніи у турокъ Греческой имперіи присоединить ее къ Москвѣ.

въ Московскомъ государствѣ, такъ и для провоза ихъ въ Персію, Индію и Китай; они же присылали и различныхъ мастеровыхъ людей той или другой спеціальности, по требованію Московскаго правительства. Въ XVI и первой половинѣ XVII в. наибольшимъ покровительствомъ пользовалась англійская компанія, ведшая торговлю въ Россіи; но съ 1649 г., по случаю убіенія короля Карла, всѣ англичане были изгнаны изъ предѣловъ Московскаго государства.

Развитіе внѣшнихъ сношеній Московскаго государства съ европейскими державами, со времени вел. князя Ивана III, не повліяло на уменьшеніе сношеній съ азіатскими народами, частью дипломатическихъ, частью торговыхъ; наоборотъ эти сношенія въ XVI и XVII вв. еще болѣе развились.

Свергнувъ съ себя татарское иго (1480 г.), Московское государство пользовалось возникшими въ Татарской ордѣ несогласіями и раздѣленіемъ ея на нѣсколько ордъ (Золотую, Казанскую и Крымскую), чтобы обезопасить себя отъ нападеній съ этой стороны. Великій князь Иванъ III входитъ въ тѣсныя сношенія съ крымскимъ ханомъ Менгли-Гиреемъ и старается дѣйствовать имъ не только противъ остальныхъ татарскихъ ордъ, но и противъ Литвы (а послѣдняя прилагаетъ усилія привлечь хана на свою сторону противъ Москвы). Съ другой стороны, онъ же старался приглашать къ себѣ на службу татарскихъ царевичей, давая имъ въ награду земли. Тотъ же великій князь Иванъ III завязываетъ сношенія съ турецкими султанами. Царь Иванъ IV, покоривъ Казанское (1552 г.) и Астраханское (1556 г.) царства, вступаетъ затѣмъ въ сношенія съ цѣлымъ рядомъ средне-азіатскихъ и кавказскихъ владѣтелей: въ 1559 г. съ „Шевкаломъ“ (на Кавказѣ) и Тюменскимъ княземъ, въ 1561 г. съ Юргенскимъ (Хивинскимъ) княземъ и Ташкенскимъ царемъ, въ 1564 г.—съ „Шамахъйскимъ царемъ“ (на Кавказѣ), въ 1567 г. съ „Самарханскимъ царемъ“, въ 1569 г.—съ Сибирскимъ царемъ Кучюмомъ, Персіей (1558 г.), Грузіей и Черкасскими (Пятигорскими) князьями. Въ слѣдующемъ—XVII столѣтіи эти сношенія съ азіатскими народами еще болѣе усиливаются и разнообразятся; съ самаго начала второй половины XVII в. начинаются посольства между Москвой и Китаемъ.

Такъ, въ общихъ чертахъ, могутъ быть представлены внѣшнія сношенія Московскаго государства съ конца XV в. и до начала XVIII столѣтія.

Дошедшіе, до насъ въ значительномъ количествѣ дипломатическіе документы Московскаго государства, начиная со времени великаго князя Ивана III, даютъ возможность прослѣдить дѣятельность и значеніе Боярской думы въ вопросахъ внѣшней политики Москов-

скаго государства. Боярская дума принимала участіе въ рѣшеніи самыхъ разнообразныхъ вопросовъ, возникавшихъ вслѣдствіе пріѣзда въ Москву посла того или другого государства. Если пріѣздъ этотъ все-лялъ какое либо сомнѣніе, вопросъ предлагается великимъ княземъ Боярской думѣ на разсмотрѣніе и рѣшается великимъ княземъ при участіи ея. Въ сентябрѣ 1536 г. въ Москвѣ получено было извѣстіе о пріѣздѣ посла Крымскаго царевича Ислама, тестя послѣдняго. „И князь великій говорилъ съ бояры: пригоже ли ему Исламова посла почтити, какъ царевыхъ пословъ чтятъ: на Дорогомилово (*окраина Москвы*) ево встрѣтити послати, и о здоровѣхъ спросити, и на подворье къ нему сына боярскаго послати о Исламовѣ здоровьи спросити, и шуба къ нему и съ ѣствами послати,—или ево такъ почтити, какъ калгинныхъ (*калги—наслѣдника хана*) чтятъ?“. Отвѣтъ получился въ пользу посла: „и приговорилъ князь великій съ бояры, что его пригожъ почтити, какъ царевыхъ пословъ чтятъ“ ¹⁾. Въ 1514 г. великій князь прислалъ „съ поля“ боярина и казначея въ Москву, „а велѣлъ бояромъ всѣмъ быти на дворѣ, да о томъ говорити: пригоже ли послати кого встрѣчу противъ турецкаго посла Камала князя, занеже онъ истомень, кони поустану и сами голодни?“. Бояре приговорили, что „пригоже противъ турецкаго посла послати людей, а и корму ему подослати“. Они постановили не только, чтобы на встрѣчу ему ѣхалъ намѣстникъ Рязанскій „со всѣми резанцы“, но и чтобы „великая княгиня (*рязанская*) послала своихъ людей“ ²⁾.

Боярская дума обсуждаетъ вопросъ—гдѣ принять посла. 18 мая 1522 г. великій князь въ бытность свою въ Коломнѣ приговорилъ съ боярами, что у него „турецкому послу Скиндерю быть въ Коломнѣ непригоже, а пригоже къ нему послать сказать, что великій князь на своемъ дѣлѣ, ино ему у него быть нелзя, и онъ бы былъ на Москвѣ“. А черезъ нѣсколько дней въ іюнѣ мѣсяцѣ думѣ предложено было на рѣшеніе — какъ смотрѣть на этого посла, въ виду того, что онъ называетъ себя посломъ, а русскому посланнику, бывшему въ Константинополѣ, „говорили отъ салтана, что Скиндеря салтанъ посылаетъ къ великому князю не посольствомъ“. Великій князь приговорилъ съ боярами: „ино тому вѣрити, что паши говорили, а тому не вѣрити что Скиндеръ говорилъ“. — Съ Боярской же думой великій князь рѣшаетъ вопросъ объ отпускѣ посла и отправленіи отвѣтнаго посольства. Въ іюнѣ 1524 г. великій князь Василій, выслушавъ грамоты, присланныя султаномъ съ упомянутымъ выше посломъ его Скиндеромъ, „говорилъ съ бояры, что ему Скиндеря къ султану отпустить,

¹⁾ Крымскій статейный списокъ № 8, л. 294.

²⁾ Турецкій статейный списокъ № 1, л. 10 об.

а съ нимъ своего добраго человѣка послати не пригоже того дѣля, что салтанъ большаго посла не прислалъ и съ Скиндеромъ приказу нѣтъ — какимъ межи ихъ крѣпостямъ (договору) быти“ ¹⁾. Въ маѣ 1533 г. великій князь Василій приговорилъ съ боярами, что ему „пригоже турецкаго салтана человѣка (Ахмата) къ султану отпустить, а съ нимъ послати къ салтану своя грамота“ ²⁾. 4 декабря 1533 г. князь съ боярами приговорилъ отпустить въ Нагаи присланнаго гонца и къ мирзамъ послать своихъ казаковъ, а въ Крымъ бывшихъ въ то время гонцовъ ³⁾. Въ августѣ 1508 г. великій князь приговорилъ съ боярами, что „пригоже ему къ Максимилиану цесарю послать грамоту“ ⁴⁾. 15 декабря 1512 г. великій князь Василій III приговорилъ „съ своею братьею“ послать въ Константинополь поздравить новаго султана со вступленіемъ на престолъ ⁵⁾. Въ апрѣлѣ 1517 г. великій князь Василій III поговорилъ съ боярами, что „у него отъ турскаго салтана вѣсть никакова не бывала, какъ и посолъ сего Василій Корововъ пришелъ къ нему; инобы къ нему послати объ его здоровьи спросить сына боярскаго“. Въ 1522 г. великій князь Василій III, выслушавъ посольство отъ короля польскаго, „приговорилъ съ братьею и съ бояры, что ему пригоже къ королю послати своего человѣка“ ⁶⁾.

Веденіе переговоровъ съ пріѣзжавшими въ Москву иноземными послами возлагалось великимъ княземъ также на Боярскую думу, изъ состава коей каждый разъ назначалась особая коммиссія, состоявшая изъ бояръ и дьяковъ, въ сообщеніи посламъ называвшихся „совѣтниками“ и большими людьми, „которые у великаго князя въ избѣ живутъ“ ⁷⁾. По подачѣ посломъ на аудіенціи грамоты, онъ обыкновенно удалялся въ одну изъ палатъ велико-княжескаго дворца (обыкновенно — въ Набережную или Отвѣтную), куда являлась и назначенная для переговоровъ съ нимъ коммиссія. Выслушавъ рѣчи посла, коммиссія передавала ихъ государю и Боярской думѣ, отъ которыхъ получала наставленіе о дальнѣйшихъ переговорахъ. 22 апрѣля 1517 г. вел. князь Василій III, выслушавъ рѣчи цесарскаго посла Сигизмунда Герберштейна, „приговорилъ съ бояры,

¹⁾ Тамъ же, л. 298.

²⁾ Тамъ же, л. 336.

³⁾ Нагайскій статейный списокъ № 2, л. 2.

⁴⁾ Австрійскій статейный списокъ № 1.

⁵⁾ Турецкій статейный списокъ № 1, лл. 95—103.

⁶⁾ Литовская метрика, книга № 2, лл. 150—156.

⁷⁾ Посольскія записи говорятъ только о двухъ исключеніяхъ изъ этого правила, въ 1501 и 1504 гг., когда литовскимъ послу и гонцу „отвѣчалъ самъ великій князь“.

что противъ его рѣчей отвѣтъ ему велѣти учинити“; а 19 іюля—чтобы посоль былъ „на дворѣ и тѣмъ дѣломъ, что говорилъ на подворѣ Шигонѣ (*боярину*), отвѣтъ учинити“. 10 ноября того же года князь, „поговоря съ братьею и съ бояры“, послалъ къ тому же Герберштейну съ отвѣтомъ относительно г. Смоленска боярина и 2-хъ дьяковъ ¹⁾).

Итакъ, Боярская дума принимала участіе въ рѣшеніи почти всѣхъ вопросовъ, касавшихся внѣшнихъ сношеній Московскаго государства; она же обсуждала и всѣ дѣла, возникавшія вслѣдствіе ихъ. Такое большое значеніе во внѣшнихъ сношеніяхъ она имѣла не только во весь XVI вѣкъ, но и въ первую половину XVII вѣка до тѣхъ поръ, пока во главѣ спеціальнаго учрежденія, вѣдавшаго иностранныя дѣла,—Посольскаго приказа, не стали быть назначаемы (1667 г.) члены той же самой Боярской думы — государственные савновники ²⁾).

¹⁾ Австрійскій статейный списокъ № 2.

²⁾ Должно быть отмѣчено также, что въ XVI—XVII вв. внѣшнія сношенія происходятъ не между главами только государствъ, но и между московскими боярами и митрополитомъ съ одной стороны и литовскими панамъ радными съ другой. Свѣдѣнія объ этихъ сношеніяхъ бояръ начинаются съ конца 1502 г., когда литовская рада прислала къ боярамъ человѣка своего съ вѣрующей грамотой. Они происходили затѣмъ въ 1503, 1508, 1520, 1521, 1533, 1536, 1562, 1563, 1565, 1566, 1570, 1577, 1579, 1580, 1583, 1586, 1589, 1590, 1593, 1595 (а также 1619, 1620, 1622) съ литовскими боярами и виленскимъ бискупомъ. Къ митрополиту московскому тѣ же паны и бискупъ обращались въ концѣ 1552 г., въ 1555, 1562, 1565 и 1586 гг. Предметомъ сношеній были вопросы о присылкѣ пословъ для мирныхъ переговоровъ, о выдачѣ „опасной“ грамоты для нихъ, о размѣнѣ плѣнныхъ, о пограничныхъ дѣлахъ и т. п. Обыкновенно литовская рада присылала грамоту, на которую московскіе бояре и отвѣчали; но бывали случаи, когда сношенія начинали послѣдніе. Такъ въ 1539 г. царь приговорилъ съ боярами „въ Литву послати отъ бояръ съ грамотою къ панамъ радамъ легкого гончика припоманути о соединенѣ да и вѣстей провѣдати“. Московскіе бояре принимали гонцовъ и пословъ или на дворѣ вел. князя или старѣйшій бояринъ у себя на дворѣ; но въ томъ и другомъ случаѣ при семъ присутствовали бояре и дьяки, по назначенію вел. князя, царя, которые потомъ и доносили о сдѣланныхъ имъ предложеніяхъ и отдавали привезенныя имъ грамоты.—Сношенія съ митрополитомъ съ 1565 г. стали получать неодобреніе царя Ивана IV. Такъ, прибывшему въ августѣ 1565 г. литовскому гонцу сказано было, что „у митрополита быть ему непригоже“, а онъ долженъ быть у боярина кн. И. Д. Вѣльскаго. Подобный же отвѣтъ получилъ и литовскій посоль Гарабурда, прибывшій въ апрѣлѣ 1586 г. съ грамотой отъ пановъ радныхъ къ митроп. Діонисію и боярамъ. Царь приговорилъ, что ему „у митрополита и у всѣхъ бояръ быти не пригоже, а ваяти у него грамоты боярамъ, которые въ отвѣтъ“. Посланники принимались митрополитомъ въ его палатѣ, въ которой кромѣ духовныхъ властей обыкновенно сидѣли и бояре 2—3 и государевъ дьякъ, по назначенію царя. Грамоту, привезенную гонцомъ, принималъ митрополичій дьякъ, но по-

Какъ извѣстно, Боярская дума составляла въ древней Руси Государственный совѣтъ, постоянно дѣйствовавшій; но, кромѣ нея, существовала Ближняя дума, частный совѣтъ государя, состоявшій изъ наиболѣе близкихъ и довѣренныхъ лицъ царя, какъ изъ той же Боярской думы, такъ и не членовъ ея, созывавшійся тогда, когда царь считалъ нужнымъ предварительно, до внесенія извѣстнаго вопроса въ думу, выслушать мнѣніе по поводу его отъ заслужившихъ его довѣріе лицъ. Вопросы внѣшней политики, наиболѣе щекотливые, обсуждались въ этой Ближней царской думѣ, и въ дипломатическихъ документахъ встрѣчаемъ указаніе на участіе членовъ этой послѣдней думы во внѣшнихъ сношеніяхъ. Такъ 2 января 1575 г. въ боярской комиссіи, назначенной для веденія переговоровъ съ цесарскими гонцами, принимаетъ участіе „дворянинъ Ближніе думы“ Аѳ. Ѳед. Нагово; о другой подобной же комиссіи 1575 г. царь пишетъ, что онъ посылалъ „бояръ, Ближнюю свою думу“. Въ августѣ 1577 г. доставлена отъ литовскихъ пословъ грамота „къ бояромъ, къ Ближней думѣ, которые при государѣ“. Царь, выслушавъ эту грамоту, велѣлъ отвѣтную грамоту написать „боярину Никитѣ Романовичу да дворянину Ближніе думы Аѳ. Ѳед. Нагово“. Думные дворяне Зюзинъ и Черемисиновъ, состоявшіе въ

томъ она пересылалась къ царю. Царемъ же дѣлались распоряженія и о томъ — какъ митрополитъ долженъ былъ принять гонца. Литовскаго посланника 1562 года велѣно было такъ принять: по его входѣ въ палату, „митрополиту противъ его поклона не вставати и не отвѣчивать ничего. Да призвати митрополиту къ себѣ владыкъ да дву архимандритовъ и бояръ да дьяка Андрея Васильева, и грамота литовскаго посланника передъ митрополитомъ прочести себѣ тайно“. На грамоту митрополитъ отвѣчалъ также посылкой грамоты (1555 г. Польскій статейный списокъ № 7, лл. 40—107) — Въ царствованіе Ѳеодора Ивановича его шуринъ Борисъ Годуновъ имѣетъ также отдѣльныя сношенія съ иностранными государями, которые кромѣ грамотъ царю присылаютъ грамоты и ему лично, и на которыя Годуновъ шлетъ отдѣльные отвѣты. Эти сношенія начались кажется въ октябрѣ 1587 г. посылкой Годуновымъ грамотъ къ панамъ радамъ литовскимъ съ отправленными тогда въ Литву посланниками. Паны-рада отвѣтили грамотой и съ того времени Годуновъ продолжаетъ съ ними об-сылаться. Кромѣ Литвы онъ сносится съ Крымомъ (съ августа 1588 г.), цесаревымъ братомъ Максимиліаномъ (іюнь 1590 г.) и турецкимъ султаномъ (февраль 1592 г.). Пріѣзжающіе въ Москву послы и гонцы являются къ нему и онъ устраиваетъ торжественныя приемы ихъ, подобные царскимъ. Такъ въ маѣ 1589 г. онъ принимаетъ цесарева посла Н. Варкача, въ мартѣ 1593 г. — посланца литовскаго канцлера Льва Сапѣги, въ августѣ 1593 и 1594 гг. крымскихъ гонцовъ, при чемъ вторые изъ нихъ имѣли отъ крымскаго хана „тайной приказъ“ къ Годунову. Послѣдній вообще имѣлъ большое вліяніе на дѣла московской политики и посольскіе дьяки напр. рѣчи крымскихъ гонцевъ „сказывали конюшему боярину Б. Ѳ. Годунову“.

числѣ посольства, заключившаго въ 1578 г. перемиріе съ Баторіемъ, названы „Ближніе думы дворянами“. Извѣстные дьяки Посольскаго приказа братья Щелкаловы, назначенные въ боярскія комиссіи 1590 и 1593 гг. для переговоровъ съ литовскими послами, называются „ближними дьяками“ (1590 г.) и „дьяками Ближніе думы“ (1593 г.).

Эти два учрежденія древней Руси, Боярская дума и Ближняя дума, и имѣли самое ближайшее отношеніе къ вопросамъ, касающимся внѣшнихъ сношеній Московскаго государства.

Въ сохранившихся дипломатическихъ документахъ Московскаго государства находимъ свѣдѣнія и о лицахъ, назначавшихся къ посламъ для веденія переговоровъ, или, какъ выражаются акты, высланныхъ къ посламъ „съ отвѣтомъ“ и „на говорю“. Просматривая всѣ эти списки думскихъ комиссій, не легко уловить мотивы, которыми великій князь или царь руководился при назначеніи въ комиссію того или другого лица для веденія переговоровъ съ послами. Комиссіи обыкновенно состояли изъ 1—2, а въ болѣе важныхъ случаяхъ и 3 членовъ Боярской думы; въ помощь имъ придавались дьяки 2—3 и въ рѣдкихъ случаяхъ одинъ. Бывали случаи, когда одинъ дьякъ и посылался съ отвѣтомъ—безъ бояръ; такъ поступали или въ виду низкаго ранга иностраннаго дипломата (гонецъ), или въ виду малаго значенія того вопроса или того дѣла, который долженъ былъ обсуждаться или которое должно быть сообщено. При назначеніи членовъ комиссіи и дьяковъ не замѣтно того, чтобы для переговоровъ съ извѣстными послами, напр. польскими, назначались однѣ лица и дьяки, специалисты по польскимъ дѣламъ, а съ шведскими—другія лица и дьяки, знакомые съ сими послѣдними дѣлами. Однѣ и тѣже лица и дьяки вели переговоры съ польскими, шведскими и какими либо другими послами; равно какъ съ одними и тѣми же послами, напр. польскими, въ одномъ и томъ же году или черезъ годъ ведутъ переговоры разныя лица, хотя живы и находились въ Москвѣ и ведшіе первоначальные съ ними переговоры думные люди и дьяки. Можно замѣтить только, что были лица, которыя чаще другихъ въ извѣстное время назначались для переговоровъ съ послами.

Такъ, относительно дьяковъ (на которыхъ первоначально лежала одна письменная часть, канцелярская работа) можно замѣтить, что въ 1487—1500 гг. во всѣхъ переговорахъ съ послами принимаетъ участіе дьякъ Федоръ Курицынъ; но, вмѣстѣ съ нимъ, въ то же время дѣйствуютъ еще 4 дьяка: А. Одионецъ (1487—1490 гг.), А. Майко (1494—1500 гг.), В. Долматовъ (1492 г.) и Д. Мамыревъ (1498—1500 гг.). Въ 1501—1508 гг. чаще другихъ участвуетъ дьякъ Б. Паюсовъ, но, вмѣстѣ съ нимъ или безъ него, при переговорахъ упоминаются еще 3 дьяка: Майко, Кулешинъ и Долматовъ, а однажды посланъ былъ „съ

отвѣтомъ, подъячій А. Щекинъ. Въ 1509—1512 гг. назначаются дьяки: Долматовъ, Моклоковъ и Семеновъ; послѣдній всегда. Съ 1515 по 1589 г. почти постоянно въ боярской комиссіи принимаетъ участіе дьякъ Меньшой Путятинъ (приглашавшійся и въ Ближнюю думу); но въ это же время, съ нимъ вмѣстѣ, состоятъ здѣсь 7 дьяковъ: Цыплятевъ, Моклоковъ, Ильинъ, Телешевъ, Сумороковъ, Путятинъ, Некрасъ Харламовъ, Ѳ. Мишуринъ, изъ коихъ чаще другихъ съ Путятинимъ дѣйствуютъ Ильинъ въ 1517—1529 гг. и Мишуринъ въ 1584—1588 гг. Въ боярской комиссіи 1542 г. участвуютъ дьяки: Цыплятевъ, Раковъ и Захарьинъ, а въ октябрѣ 1548 г. дьякъ Б. Митрофавовъ. Съ января 1549 г. въ думскую комиссію назначается подъячій, менѣе чѣмъ чрезъ мѣсяцъ дьякъ, И. М. Висковатый; только въ январѣ и февралѣ 1549 г., августѣ 1553 г. и апрѣлѣ 1559 г. къ нему въ помощь назначаются другіе дьяки, вѣроятно, въ виду важности обсуждавшихся вопросовъ; во все остальное время, до занятія имъ другой должности, онъ одинъ изъ дьяковъ входитъ въ составъ боярскихъ комиссій. Такимъ образомъ, до назначенія И. М. Висковатаго (1549 г.), не видно особаго дьяка, который специально вѣдалъ бы посольскія дѣла ¹⁾.

Изъ числа бояръ постоянными членами комиссій были великокняжескіе казначей, какъ извѣстно, вмѣстѣ съ утварью хранившіе сперва (до половины XVI вѣка) и всѣ дипломатическіе документы Московскаго государства. Такъ, въ 1489—1509 гг. во всѣхъ комиссіяхъ принимаетъ участіе казначей Дм. Влад. Овца, при чемъ не рѣдко дѣйствуетъ безъ участія другихъ бояръ; въ 1515—1520 годахъ казначей Юрій Дм. Малой Траханиотъ ²⁾; въ 1522—1539 гг. казначей Ѳ. И. Карповъ, въ 1539—1549 гг. казначей И. И. Третьяковъ, въ 1548—1559 гг. казначей Ѳ. И. Сукинъ. Назначеніе остальныхъ бояръ, вѣроятно, надо объяснять или качествами того или другого лица, его способностями къ дипломатическимъ переговорамъ, или, что вѣроятнѣе, близостью его къ великому князю, царю и довѣріемъ къ нему со стороны послѣдняго. Можно замѣтить, что главнымъ образомъ членами боярскихъ комиссій назначались слѣдующія лица: въ 1503—1504 гг. бояринъ Яковъ

¹⁾ Дьяки, участвовавшіе до 1549 г. въ переговорахъ съ иноземными послами и вѣдавшіе письменную часть, переписку, возбуждавшуюся этими пріѣздами, нигдѣ ни разу не носятъ какого-либо опредѣлительнаго прилагательнаго, которое показывало бы, къ какому правительственному учрежденію Московской Руси XVI в. они принадлежали: они называются только „государевыми“ дьяками. Но среди нихъ не встрѣчается ни одного „дворцоваго“ и „разряднаго“ дьяка.

²⁾ Однажды при переговорахъ не было Юрія Малаго (въ 1518 г.); посольская запись считаетъ нужнымъ отмѣтить причину отсутствія: „Юрьи тогда не домогалъ“.

Захарьичъ, въ 1509—1511 гг. конюшій И. А. Челяднинъ и окольничій М. Еропкинь, въ 1508—1504, 1511, 1515, 1517, 1518, 1520, 1521 гг. Г. Ѳ. Давыдовъ, въ 1517—1522, 1532 и 1536 гг. Шигона Поджогинъ (членъ Ближней думы), въ 1517, 1520, 1522, 1526, 1533, 1538 гг. Мих. Юр. Захарьича, въ 1558—1559 гг. окольничій А. Ѳ. Адашевъ ¹⁾).

Кромѣ великокняжеской казны (платье, мѣха, сосуды, драгоценные камни и пр.), казначей вѣдали государевы доходы, получали пошлыны и оброки и сдавали въ оброчное содержаніе разныя доходныя статьи, вели извѣстные расходы и вѣдали дѣла о холопствѣ и нѣкоторыя судебныя дѣла; первыми уставными грамотами выборнымъ судьямъ и старостамъ предписывается обращаться по ихъ дѣламъ къ казначеямъ и дьякамъ ²⁾; вмѣстѣ съ царской утварью они хранили, какъ сказано, и московскій дипломатическій архивъ XVI в. Въ переговорахъ съ послами они принимали ближайшее участіе, состояли членами особыхъ, назначавшихся для сего, комиссій. Но значеніе казначеевъ по отношенію къ дѣламъ внѣшней политики не ограничивалось только этимъ, а простиралось еще далѣе. Пріѣзжавшіе въ Москву послы турецкіе, крымскіе и ногайскіе всецѣло подчинялись ихъ распоряженію и завѣдыванію даже и тогда, когда учрежденъ былъ Посольскій приказъ. Такъ напр., по полученіи въ декабрѣ 1526 г. извѣстія о предстоящемъ пріѣздѣ въ Москву турецкаго посла, великій князь приказываетъ казначею П. Головину дать послу пристава. По пріѣздѣ въ апрѣлѣ 1549 г. турецкаго посла, казначей Ѳ. Сукинъ „сказываетъ“ царю о томъ, что у посла есть отъ султана грамота. При пріемѣ царемъ посла „являетъ“ казначей (въ 1549, 1551, 1554, 1555, 1558, 1564 гг.). О пріѣздѣ въ 1529 г. (во время отсутствія изъ Москвы великаго князя) турецкаго посла доносятъ князю бояринъ Мих. Юрьевъ и казначей П. Головинъ, которые согласно приказанію великаго князя принимаютъ посла и берутъ у него султанскую грамоту. Просьбу турецкаго купца объ отпускѣ его докладываютъ царю въ 1551 и 1564 гг. казначей. Турецкій посолъ о болѣзни своей доноситъ казначею П. Головину (въ 1530 г.) и казначей распоряжается, согласно приказанію великаго князя, описью имущества посла. Въ 1525 г. извозчиковъ съ рухлядью изъ Москвы, отправленною съ турецкимъ посломъ, отпустили изъ Москвы казначей. Въ ноябрѣ 1521 г. они „отпустили“ и посла „санчага кафинскаго“. Казначеямъ и по учреж-

¹⁾ Собранныя мною записи о составѣ боярскихъ комиссій см. ниже, въ Приложеніяхъ.

²⁾ С. М. Середонинъ. Сочиненіе Дж. Флетчера, какъ историч. источникъ. Спб. 1891, стр. 261. См. также т. н. „Указную книгу вѣдомства казначеевъ“, въ изданіи Археографич. комиссіи, или въ Христоматіи Владимирскаго-Вуданова; казначеевъ несомнѣнно касаются §§ ея 3, 4, 7, 12, 13, 15, 16 и 20.

деніи Посольскаго приказа подчинялись турецкіе купцы. Въ 1584 г. января 20 къ царскому столу приглашенъ былъ турецкій купецъ Магметъ Чилибей. Стола онъ дожидался на Казенномъ дворѣ; здѣсь же былъ и самый столъ. Въ 1590 г. января 15 отпущенъ былъ изъ Москвы другой турецкій купецъ; приставу, который долженъ былъ его проводить, наказъ данъ былъ съ Казеннаго двора.

Въ такой же зависимости отъ казначеевъ находятся и крымскіе гонцы, которыхъ по пріѣздѣ часто принимаютъ на Казенномъ дворѣ и здѣсь берутъ у нихъ привезенныя ими грамоты. Такъ было 1 декабря 1532 г. „того дѣля, что, самъ князь великій боленъ“. 29 августа 1535 г. крымскихъ гонцовъ на Казенномъ дворѣ допрашиваютъ: „что ихъ пріѣздъ?“. Пріѣхавшіе въ декабрѣ 1535 г. послы являются сюда же на Казенный дворъ и отдають привезенныя ими грамоты; тоже дѣлають и другіе послы и гонцы въ іюнѣ 1536 г., апрѣлѣ 1537 г., февралѣ 1538 г. и др. Крымскіе послы послѣ царской аудіенціи въ 1537 г. идутъ на Казенный дворъ, гдѣ имъ сказывается отъ царя кормъ. Въ сентябрѣ 1537 г., февралѣ и маѣ 1539 г. на Казенномъ дворѣ ведутся съ крымскими послами переговоры. Крымскіе послы царской аудіенціи дожидаются на Казенномъ дворѣ 1563 г. сентября 18, 1566 г. марта 16, 1567 г. января 15, 1577 г. февраля 9 и декабря 20, 26 марта 1546 г. за безчестье, нанесенное въ Крыму подъячему, вел. князь велѣлъ бывшихъ въ Москвѣ крымскихъ пословъ разослать по разнымъ городамъ, товары и имущество (животы) отобрать и положить подъ Большую палату; „а что у пословъ и у гостей взято, и то писано у казначеевъ“.

Ногайскіе послы по пріѣздѣ въ Москву являлись на Казенный дворъ къ казначеямъ и отдавали имъ привезенныя ими грамоты (октябрь 1548 г., 1551 г. май, 1552 г. іюль, сентябрь; 1553 г. май, 1558 г. сентябрь). Въ декабрѣ 1562 г. принимаютъ ихъ на Казенномъ дворѣ бояре Д. Р. Юрьевъ и В. М. Юрьевъ. Въ случаѣ отсутствія царя изъ Москвы, о пріѣздѣ пословъ казначеи доносятъ ему и царь отдаетъ казначеямъ приказанія касательно пріема (26 ноября и 11 декабря 1549 г., 1551 г. май, 1552 г. іюнь, іюль, сентябрь; 1558 г. сентябрь). Казначеи распоряжались, гдѣ въ Москвѣ „поставить пословъ“ (5, 8 октября 1548 г., 1551 г. май, октябрь; 1552 г. іюль, сентябрь, октябрь; 1553 г. май, 1558 г. сентябрь). Они „являли“ ихъ при царскомъ пріемѣ (октябрь 1548 г., 1551 г. іюнь, іюль, сентябрь; 1552 г. январь, мартъ, іюнь; 1553 г. январь, іюнь; 1554 г. январь, 1555 г. январь, февраль, мартъ, май, ноябрь, декабрь; 1556 г. іюль, декабрь; 1557 г. іюль, ноябрь; 1558 г. іюнь, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь; 1559 г. іюнь, октябрь; 1560 г. іюнь; 1561 г. апрѣль, іюль); вели съ ними переговоры (октябрь, ноябрь 1548 г. 1549 г. январь); къ нимъ обра-

щались послы съ просьбами объ отпускѣ, и казначей ихъ челобитья передавали царю (1551 г. іюнь, октябрь; 1552 г. январь, октябрь; 1553 г. январь, май), и иногда отпускали пословъ и ихъ гостей съ Казеннаго двора по приказанію царя (1551 г. октябрь, 1552 г. май, 1553 г. май, 1555 г. іюнь); здѣсь же, на Казенномъ дворѣ, объявлялось посламъ иногда царское жалованье (1552 г. январь).

Обязанности казначеевъ простирались не только на пословъ азіатскихъ, но и на русскихъ, отправлявшихся туда. Такъ, въ декабрѣ 1512 г. великій князь Василій III „приговорилъ съ своею братьею“ отправить въ Константинополь посла поздравить султана со вступленіемъ на престолъ. Этимъ лицомъ былъ избранъ Михаилъ Ивановичъ Алексѣевъ. „А первую запись о поклонехъ и о поминкѣ давалъ Михаилу казначей Юрій Дмитріевичъ“.

Сохранилось нѣсколько свидѣтельствъ, что значеніе казначеевъ простиралось и на пріѣзды пословъ другихъ государствъ, не азіатскихъ. Во время отсутствія царя изъ Москвы, на Казенномъ дворѣ казначей съ дьяками принимали гонцевъ прусскаго магистра. Такъ въ сентябрѣ 1519 г., когда вел. князь былъ на „Волоцѣ“, пріѣхалъ отъ прусскаго магистра человекъ его Петрокъ. Василій III приказалъ казначею Юрію Малому и дьяку М. Путятину, „чтобъ велѣлъ магистрову человеку быти на Казенномъ дворѣ и туто бѣ былъ“ Ѳедоръ Карповъ и діаки Суморокъ и Меншей Путятинъ и Тр. Ильинъ. Въ 1520 г. вел. князь Василій III прислалъ въ Москву съ дьякомъ М. Путятинымъ изъ Можайска приказаніе казначею Головину, чтобъ „магистрову человеку прусскаго Степанку велѣлъ у себя быти на Казенномъ дворѣ и отпустить Степанка велѣлъ съ Москвы Петру Головину да Меншему“. 28 апрѣля 1520 г. того же прусскаго магистра человекъ Мелхеръ просилъ казначеевъ, чтобы они велѣли ему быти на Казенномъ дворѣ; при состоявшемся пріемѣ присутствовали бояринъ Мих. Юрьевъ, Шигона Поджогинъ и дьяки М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. 6 мая онъ же опять былъ на Казенномъ дворѣ, причѣмъ кромѣ тѣхъ же лицъ находились еще Григорій Ѳедоровичъ и казначей Юрій Малый. Въ іюлѣ (8 и 5) того же 1520 г. на Казенномъ дворѣ у бояръ дважды былъ еще третій посланецъ магистра Юрій Клингенбекъ; въ первый разъ вел. княземъ велѣно было „сказать ему грамоту магистрову“, во второй разъ казначею Юрію Малому и дьякамъ М. Путятину и Тр. Ильину „учинить ему отвѣтъ противъ магистровы грамоты“.

Кромѣ гонцевъ прусскаго магистра, имѣющіяся посольскія записи говорятъ объ отношеніи казначеевъ къ польско-литовскимъ посламъ. Въ 1519 г. казначей Юрій Малой жалуется великому князю, что отъ литовскаго посла „много нечти (нечести)

ссталося вел. князя людемъ". Василій III, чрезъ дьяка М. Путятина, посылаетъ къ нему приказаніе—поставить посла на другое подворье. Въ августѣ 1548 г. прибылъ въ Москву литовскій гонецъ Томась Моисеевъ; встрѣтившій его подъячій Митька Ковезинъ, проводившій до назначеннаго ему подворья, послѣ сего „пріѣхавъ явился казначеемъ Ив. Ив. Третьякову съ товарищи“. Назначенный въ январѣ 1543 г. для встрѣчи литовскаго посланника подъячій Н. Берлядниковъ не успѣлъ его встрѣтить на указанномъ ему мѣстѣ „затѣмъ, что (казначей) Иванъ Третьяковъ отпустилъ его поздно“. Въ ноябрѣ 1559 г. находившимся въ Можайскѣ царемъ велѣно было отправленному на встрѣчу литовскаго посланника приставу, „пріѣхавъ на останочной ямъ отъ Москвы, отписать къ казначеямъ, чтобъ ему указъ учинили о кое время быти ему съ литовскимъ посланникомъ къ Москвѣ“. Царь тогда же велѣлъ казначеямъ написать, чтобы они послали на встрѣчу этого посланника сына боярскаго добраго, которому велѣтъ встрѣтить посланника, проводить до подворья и затѣмъ явиться къ казначеямъ. Чрезъ нѣсколько дней казначей доносили царю о пріѣздѣ и встрѣчѣ этого посланника ¹⁾).

Всѣ эти указанія свидѣтельствуютъ о той близости, какую имѣли казначей къ внѣшней политикѣ и дѣламъ, касающимся ея. Они не только почти всегда принимаютъ участіе въ переговорахъ съ иностранными послами, но и первоначально, до учрежденія Посольскаго приказа, завѣдываютъ пріѣздами ихъ, распоряжаются встрѣчей ихъ, даютъ наказы о семъ русскимъ приставамъ, и къ нимъ являются послѣдніе съ донесеніями о пріѣздѣ. Если относительно турецкихъ и ногайскихъ пословъ можно сказать, что эта заботливость вызвана ближайшимъ отношеніемъ сихъ пословъ къ царской казнѣ, такъ какъ они являлись главнымъ образомъ съ торговыми цѣлями, для продажи привезенныхъ вмѣстѣ съ ними товаровъ,—то этого нельзя сказать о послахъ литовскихъ и прусскаго магистра. Все это заставляетъ думать, что дѣла внѣшней политики ближайшимъ образомъ касались казначеевъ, входили въ кругъ ихъ обязанностей, что до появленія начальниковъ Посольскаго приказа, они были ихъ предшественниками, исполнявшими возложенныя на послѣднихъ дѣла ²⁾).

¹⁾ Въ 1562 г. іюня 29 во время отсутствія царя изъ Москвы приставу, ѣхавшему съ датскими послами, велѣно было предъ Москвою „обослатися на Москву къ казначею Н. Фуникову, а пріѣхавъ въ Москву, явитись казначею Н. Фуникову“.

²⁾ Во время отсутствія великаго князя или царя изъ Москвы для рѣшенія текущихъ дѣлъ, требовавшихъ рѣшенія государя, назначалась послѣднимъ особая коммиссія изъ членовъ Боярскаго думы, въ составъ коей входили и казначей. Этимъ отчасти объясняется то обстоятельство, что и по учрежденіи Посол-

Въ княженіи Ивана III и Василия III (1462—1533 гг.) внѣшнія сношенія Московскаго государства не были особенно многочисленны и не требовали особаго спеціальнаго учрежденія для веденія переписки, касающейся ихъ. Вся она находилась въ завѣдываніи „государевыхъ“ дьяковъ, присутствовавшихъ въ засѣданіяхъ думы; „а на чемъ которое дѣло бояре быти приговорятъ, приказываетъ царь и бояре думнымъ дьякомъ помѣтитъ и тотъ приговоръ записать“. Эти приговоры думы они и приводили въ исполненіе и писали или, точнѣе, завѣдывали изготовленіемъ грамотъ, указовъ и памятей, вызывавшихся тѣмъ или другимъ постановленіемъ. Ни откуда не видно, чтобы среди этихъ „государевыхъ“ или „великаго князя“ дьяковъ была спеціализація занятій, чтобы переписку по извѣстнымъ дѣламъ велъ одинъ дьякъ, а по другимъ другой; не видно въ числѣ ихъ особаго Посольскаго дьяка, который бы одной посольской перепиской и завѣдывалъ ¹⁾. Только въ половинѣ XVI в., въ 1549 г., появляется особый Посольскій дьякъ, къ которому она и переходитъ. Судя по нѣкоторымъ указаніямъ, можно думать, что канцелярская работа по внѣшнимъ сношеніямъ происходила на находившемся въ Московскомъ Кремлѣ, между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами, Казенномъ (государственномъ) дворѣ. Въ 1518 г. сюда былъ приглашенъ посланецъ (человѣкъ) прусскаго магистра Шимборкъ, и здѣсь дьякъ М. Путятинъ, какъ выше отмѣчено, наиболѣе часто принимавшій участіе въ боярскихъ комиссіяхъ, читаетъ ему „грамоту, которую посылаетъ князь великій къ галлейскому (французскому) королю“.

Казенный дворъ въ концѣ XV и первой половинѣ XVI вв. не былъ только хранилищемъ царской казны, мѣховъ, драгоценныхъ матеріи, раздававшихся въ награду служилымъ людямъ Московскаго государства, какимъ онъ сталъ въ XVII вѣкѣ. Въ XV—XVI вв. на Казенномъ дворѣ бояре и казначеи весьма часто принимали иноземныхъ пословъ, особенно во время отсутствія великаго князя изъ Москвы; послы подавали здѣсь привезенныя грамоты и вели здѣсь переговоры съ боярами и казначеями о порученныхъ имъ дѣлахъ. Есть основаніе думать, что онъ былъ казеннымъ не потому, что хра-

скаго приказа иноземные послы во время отсутствія изъ Москвы царя являются съ грамотами не въ приказъ, а на Казенный дворъ, гдѣ бояре и казначеи, коимъ поручена Москва, и принимаютъ отъ нихъ грамоты и спрашиваютъ о цѣли ихъ пріѣзда.

¹⁾ Судя потому, что первый дьякъ Посольскаго приказа (съ 1549 г.) И. М. Висковатый пишетъ, будучи подъячимъ, перемирную грамоту еще въ 1542 году (Сборникъ Император. Русскаго Историческаго Общества, т. 59, стр. 166), можно думать, что у дьяковъ было нѣсколько помощниковъ—подъячихъ, вѣдавшихъ каждый свое спеціальное дѣло; быть можетъ—было нѣсколько столовъ или повѣтій и въ томъ числѣ одинъ по внѣшнимъ сношеніямъ.

нилъ казну, а казеннымъ, иначе государственнымъ, дворомъ, на которомъ вѣдались дѣла государственныя (казенная служба—государственная служба). Въ Русско-Литовскомъ государствѣ существовало учрежденіе, аналогичное московской Боярской думѣ,—Господарская рада. При этой радѣ и господарѣ существовала особая государственная канцелярія великаго княжества Литовскаго, чиновники которой „облекали въ письменную форму, зарегистрировывали и выдавали по адресу всѣ постановленія и распоряженія господаря и пановъ-рады“, а также „наготовляли и различные дипломатическіе документы, грамоты къ сосѣднимъ государямъ и правительствамъ“, „науки“ или инструкціи посламъ и гонцамъ, отправлявшимся за границу и т. д.“ Канцелярія эта состояла изъ особаго начальника-канцлера, въ вѣдѣніи коего состояла и государственная печать, секретарей, писарей и дьяковъ. Этой государственной канцеляріи литовской въ Москвѣ соотвѣтствовалъ Казенный дворъ, который былъ въ XV—XVI вв. московской государственной канцеляріей впредь до выдѣленія особыхъ вѣдомствъ и образования приказовъ; здѣсь именно государевы дьяки приводили въ исполненіе приговоры Боярской думы, писали соотвѣтствующія грамоты и памяти. Такимъ образомъ Казенный дворъ, до учрежденія Посольскаго приказа (1549 г.), былъ первоначальной канцеляріей и по внѣшнимъ сношеніямъ Московскаго государства. Обязанности, лежавшія въ Литвѣ на канцлерѣ, въ Москвѣ исполняли казначеи и печатники, которые были въ XV—XVI вв., такъ сказать, государственными секретарями ¹⁾.

Къ срединѣ XVI вѣка внѣшнія сношенія Московскаго государства настолько увеличились и осложнились, что потребовалась реформа ихъ. Эта реформа не коснулась самыхъ существенныхъ сторонъ: обсужденіе вопросовъ внѣшней политики и веденіе важныхъ переговоровъ съ иноземными послами и теперь, до второй половины XVII в.,

¹⁾ М. К. Любавскій, Литовскорусскій сеймъ, стр. 384—394. Кромѣ канцеляріи при радѣ находился еще „скарбъ“, бывшій хранилищемъ разныхъ цѣнностей и служившій архивомъ для канцеляріи; въ немъ сохранялись подлинники договоровъ съ иностранными государствами и другіе подлинные акты. Ibidem стр. 394—395. Казенный подъячій упоминается въ 1467 г., дьякъ ок. 1450 г., дворъ въ 1493 г. По мнѣнію Гурлянда, завѣдываніе ямской гоньбой первоначально входило въ кругъ вѣдомства казначеевъ (ямскіе дьяки упом. съ 1490 г., изба съ 1555 г.). М. А. Дьяконовъ предполагаетъ, что „Чети“ и, вѣроятно, Большой Приходъ возникли изъ вѣдомства казначеевъ. Ранѣйшія упоминанія о правительственныхъ учрежденіяхъ и лицахъ древней Руси относятся къ слѣд. годамъ: 1496 г.—о Конюшенныхъ дьякахъ, 1501 г.—о Дворцовыхъ дьякахъ, 1500 г.—о Земскихъ дьякахъ, ок. 1510 г. о Холопьемъ приказѣ, 1535 г. о Разрядныхъ дьякахъ, 1539 г. о Разбойномъ приказѣ, 1550 г. о Полавочной и Челобитной избахъ, 1555 г.—о Помѣстномъ приказѣ.

царь предоставляет Боярской думѣ. И теперь—во второй половинѣ XVI и первой половинѣ XVII в., встрѣчаемъ въ актахъ приговоры царя съ Боярской думой касательно внѣшней политики ¹⁾. Точно также встрѣчаемъ и теперь особыя комиссіи Боярской думы для веденія переговоровъ съ иноземными послами ²⁾. Можно замѣтить только:

¹⁾ Такъ 6 октября 1567 г. царь „приговорилъ со княземъ Володимиромъ Ондревичемъ и съ своими бояры позадержати литовскаго посланника Юрія Быковского“. Въ томъ 1567 г. бояре, по предложенію царя, обсуждаютъ вопросъ дать или не дать крымскимъ гонцамъ царское жалованье на прѣѣздъ? 12 мая 1570 г. приговорилъ царь съ боярами поступиться польскому королю 14 городами. 27 мая того же года царь говорилъ: всѣмъ боярамъ и изъ опричнины говорить о рубежахъ съ Польшей. 10 декабря 1577 г.—отпустить крымскихъ гонцевъ. 1 ноября 1590 г. по поводу жалобъ литовскихъ пословъ на недостатокъ корма „государь, поговоря со всѣми бояры, приговорилъ послать на Посольскій дворъ“ дворянина Ржевскаго и дьяка Свѣязева. 1615 г. царь Михаилъ „приговорилъ съ бояры послать польскому воеводѣ Г. Волынцову къ Варгавскому державцу грамоту“. Въ октябрѣ 1614 г. царь Михаилъ указалъ и бояре приговорили „встрѣтить посланника датскаго Бѣгичеву и послать ему лошадь“. 11 августа 1615 г. царь Михаилъ „приговорилъ съ бояры послать къ аглинскому Якубу королю въ гонцахъ съ грамотою о свѣйскомъ дѣлѣ изъ Розряду подъячего Ив. Грязева“. 28 іюля 1617 г. „у обѣдни говорилъ государь съ бояры“ по поводу челобитья англійскаго посла о 2-хъ иноземцахъ. Въ іюнѣ 1617 г. посылая бояръ въ Отвѣтную полату, царь велѣлъ „говорить съ англійскимъ посломъ о дѣлахъ по своему государеву указу и по боярскому приговору“. Въ іюлѣ того же года бояре посылали къ тому же послу дьяка „по всѣмъ статьямъ и по выпискѣ государевъ указъ и свой боярскій приговоръ объявить“. Другіе боярскіе приговоры см. отъ 29 ноября 1567 г., 1570 г. іюня 20, 1574 г. января 27, 1576 г. апрѣля 26, 1577 г. февраля 2, іюня. 1578 г. мая 15, сентября 18. 1579 г. іюля 28, августа 15, сентября 27, ноября 16. 1580 г. марта 6, августа 25, октября 15. 1581 г. мая 5, іюля 18, октября. 1583 г. сентября 17, 1584 г. іюля 21, 1588 г. февраля 27 1589 г. августа 28, октября 29. 1590 г. іюня 25, 1591 г. января 27, 1592 г. января 26, 1593 г. марта 22, октября 2. 1595 г. мая 19, 21. 1620 г. декабря 23. Приговоры касались главнымъ образомъ пріема и отпуска иностранныхъ пословъ, равно какъ и отправленія русскихъ. „Лѣта 7099-го генваря въ 1 день царь и вел. князь Федоръ Ивановичъ велѣлъ быти у себя государя на соборѣ богомольцу своему патріарху Іову, и архіепископомъ, и епископомъ, и архимандритомъ, и игуменамъ, и всему Освященному собору, и всѣмъ боярамъ, и думнымъ дворяномъ и дьякомъ. И приговорилъ государь съ ними, чтобъ Ругодива не писать въ обѣихъ перемирныхъ грамотахъ ни въ государеву сторону, ни въ королеву; а приказати бѣ объ немъ говорити Жигимонту королю съ государевыми послами, которыхъ пошлетъ государь то перемиріе закрѣплять“ (Польскій стат. списокъ № 20, лл. 466—467).

²⁾ Такъ онѣ напр. были назначены для переговоровъ: а) съ литовскими послами въ 1563, 1566, 1570, 1576, 1578, 1579, 1582, 1586, 1590, 1591, 1593, 1607, 1608 годахъ; б) съ папскимъ посломъ Антоніемъ Поссевиномъ въ 1581—1582 годахъ; в) съ цесарскими послами въ 1576, 1593, 1595 и 1597 годахъ; г) съ датскими послами въ 1603 г.; д) съ англійскими послами въ 1615, 1617 и 1621 годахъ; е) съ голландскимъ посломъ въ 1617 г.; ж) шведскими послами въ 1626 г.;

что теперь первоначальныя объясненія съ пріѣхавшими послами, выясненіе цѣли ихъ пріѣзда, не входятъ въ кругъ обязанностей думскихъ комиссій, что онѣ ведутъ только болѣе важные переговоры.

Реформа, произведенная въ срединѣ XVI в., касалась главнымъ образомъ переписки по внѣшнимъ сношеніямъ, веденія дѣлъ, вызываемыхъ ими. Съ апрѣля 1549 г. встрѣчаемъ въ актахъ одну особенность, которая указываетъ на это: присутствующему при пріемахъ царемъ иноземныхъ пословъ, дьяку И. М. Висковатому царь приказываетъ брать привезенныя послами грамоты. Болѣе раннія записи весьма рѣдко говорятъ, кто принималъ до 1549 г. грамоты у пословъ и только съ этого времени онѣ каждый разъ тщательно отмѣчаютъ это. Первые записи о семъ относятся къ 7 апрѣля и 17 іюня 1549 г.¹⁾, когда царемъ приняты были турецкій (7 апрѣля) и ногайскіе послы. „Явилъ“ ихъ казначей Ѳ. Сукинъ. Послы подали грамоты. „И царь и великій князь велѣлъ у нихъ грамоты взять діаку своему Ивану Михайлову“ (и 7 апрѣля, и 17 іюня). Съ этого времени какой бы посолъ ни являлся, грамоты обязательно принимаетъ дьякъ И. М. Висковатый, пока онъ не получилъ новаго назначенія (за исключеніемъ азіатскихъ пословъ, у которыхъ грамоты принимаетъ иногда казначей²⁾). Но не въ одномъ пріемѣ грамотъ состоитъ дѣятельность Висковатаго. Пристава, ѣхавшіе съ иноземными посланниками въ Москву,

а) французскимъ посломъ въ 1629 г.; и) турецкими посланниками въ 1585 и 1593 годахъ; i) крымскими послами въ 1578 г. и к) персидскими послами въ 1622 и 1692 годахъ и др.

¹⁾ Въ записяхъ о царскомъ пріемѣ 1 ноября 1548 г. не говорится, кто принималъ грамоту; а записей послѣ сего и до 7 апрѣля 1549 г. не имѣется. Въ древнѣйшемъ Титулярникѣ (№ 1) говорится, что въ іюлѣ 1548 г. (7056) у царя былъ посолъ крымскаго хана Дивѣй мурза; встрѣчали его окольничей Ѳ. Адашевъ „да дьякъ Иванъ Михайловъ“. Вѣроятно, тутъ описка въ годѣ: надо читать: 7057, когда царь (въ іюлѣ) отпустилъ Дивѣя мурзу, а съ нимъ И. В. Полева въ Крымъ. Статейнаго списка и документовъ, касающихся сего посольства, не сохранилось, и за 1549—1561 гг. въ крымскихъ статейныхъ спискахъ пробѣлъ.

²⁾ Записи объ этомъ встрѣчаются: 1549 г. іюля 20, октября 16. 1550 г. апрѣля 9, 1551 г. мая 22, іюля 23, августа 24, октября 18, 24, 28. 1552 г. мая 6, 23, 31; ноября 8. 1553 г. сентября 10, декабря 17, 26. 1554 г. февраля 10. 1555 г. января 23, февраля 20, мая 30, декабря 5, 11. 1556 г. іюля 5, декабря 9. 1557 г. іюля 14, ноября 7. 1558 г. февраля 20, іюня 24, сентября 9, октября 9, ноября 23. 1559 г. января 14, іюня 14, октября 3. 1560 г. мая 28, ноября 18. 1561 г. іюня 23, декабря 2. 1562 г. января 15. Впрочемъ 28 сентября 1551 г. при пріемѣ царемъ въ Александровой слободѣ ногайскихъ пословъ и 13 ноября 1562 г. въ Москвѣ крымскаго гонца грамоты у нихъ взяты были дьякомъ Никитою Ѳуниковымъ (во второмъ случаѣ, въ 1562 г., Висковатаго не было въ Москвѣ: онъ уѣхалъ въ Англію посломъ. См. ниже стр. 28, примѣч.).

должны были предъ вѣздомъ въ нее обсылаться теперь съ Висковатымъ, который о прїѣздѣ ихъ доносилъ царю (1559 г. января 13, 1562 г. мая 27). Пристава, назначенные для встрѣчи пословъ, обязаны были теперь, проводивъ ихъ на подворье, „явиться царя и великаго князя дьяку Ивану Михайлову“ (1555 г. январь, 1556 г. октябрь, 1558 г. іюнь). Послы о своихъ желаніяхъ заявляютъ теперь Висковатому; такъ, астраханскій царь Дервишъ 20 января 1552 г. присылаетъ къ нему имиддеша своего; пристава посланниковъ передаютъ ему ихъ просьбы (въ августѣ и декабрѣ 1559 г., въ мартѣ 1562 г.). Висковатый принимаетъ посланниковъ, — датскаго 14 января 1559 г., ногайскихъ 4 сентября 1559 г., литовскихъ въ августѣ 1560 г. и мартѣ 1562 г., а 5 февраля 1555 г. онъ одинъ былъ посланъ „съ отвѣтомъ“ къ литовскому посланнику. При отпускѣ въ апрѣлѣ 1562 г. литовскаго посланника онъ, по приказанію царя, отдаетъ отвѣтную грамоту. При пріемахъ литовскихъ пословъ митрополитомъ Макаріемъ, Висковатый одинъ изъ дьяковъ присутствуетъ (1552 г. декабря .11) даже тогда, когда у митрополита никого не было изъ бояръ (1552 г. декабря 21, 1558 г. іюня 26); его царь посылаетъ къ митрополиту предупредить о предстоящемъ посѣщеніи посла и съ распоряженіями объ его пріемѣ (30 января 1555 г.). Висковатый одинъ же изъ дьяковъ присутствуетъ 22 декабря 1552 г. при пріемѣ боярами кн. И. М. Шуйскимъ и Даниломъ Романовичемъ Юрьевымъ литовскаго посланника. Въ февралѣ 1549 г. онъ провѣряетъ изготовленный списокъ перемирной грамоты, беретъ оба списка ея, а при крестоцѣлованіи ея царемъ Иваномъ IV читаетъ ее; къ нему обращается литовскій посолъ съ просьбою дать на письмѣ свѣдѣніе о „царскомъ постановленіи“ (основаніяхъ принятія титула царя Иваномъ IV); ему же приказывается „справить“ привезенную послами изъ Литвы грамоту съ тою, что послы писали въ Москвѣ; онъ отдаетъ 10 марта 1552 г. литовскому послу грамоту. Онъ одинъ изъ всѣхъ дьяковъ, какъ уже сказано, постоянно назначается въ комиссіи Боярской думы для веденія переговоровъ съ послами.

Ближайшее участіе въ дѣлахъ внѣшней политики Московскаго государства Висковатый сталъ принимать нѣсколько ранѣе апрѣля 1549 года, когда онъ впервые беретъ отъ турецкаго посла привезенную грамоту. Записи говорятъ, что онъ съ самаго начала января сего года сталъ назначаться въ комиссіи Боярской думы для веденія переговоровъ съ иноземными послами: такъ, 2 января 1549 г. онъ („подъячій Иванъ Михайловъ“) былъ посланъ царемъ къ ногайскимъ посламъ вмѣстѣ съ казначеемъ Ѳ. И. Сукинымъ; 17 января къ бывшему астраханскому царю Дервишу царь Иванъ IV выслалъ казначея Ѳ. И. Сукина „да подъячаго Ивана Михайлова сына Висковатаго“;

22 января „съ отвѣтомъ“ къ литовскимъ посламъ ходили бояре В. М. Юрьевъ и П. В. Морозовъ, дьяки И. Е. Цыплятевъ, Б. М. Карачаровъ и „подъячій И. М. сынъ Висковатаго, а велѣлъ (царь) его посломъ сказати дьякомъ“.

У И. М. Висковатаго появляется и своя особая „изба“—канцелярія или приказъ. 1 февраля 1549 г., когда онъ вмѣстѣ съ дьякомъ Бакакой Карачаровымъ и литовскимъ писаремъ писали на Казенномъ дворѣ перемирную грамоту, во время возникшаго спора, Висковатый, желая подѣ благовиднымъ предлогомъ выйти для донесенія царю о возникшихъ пререканіяхъ съ литовскимъ писаремъ, „молвилъ Бакакъ: азъ иду до своей избы“. Приѣхавшіе въ Москву ногайскіе послы 21 мая 1553 года были „въ дьячей избѣ у дьяка Ивана Михайлова“, которая затѣмъ упоминается и въ послѣдующихъ годахъ (1556, 1559 и 1560)¹⁾.

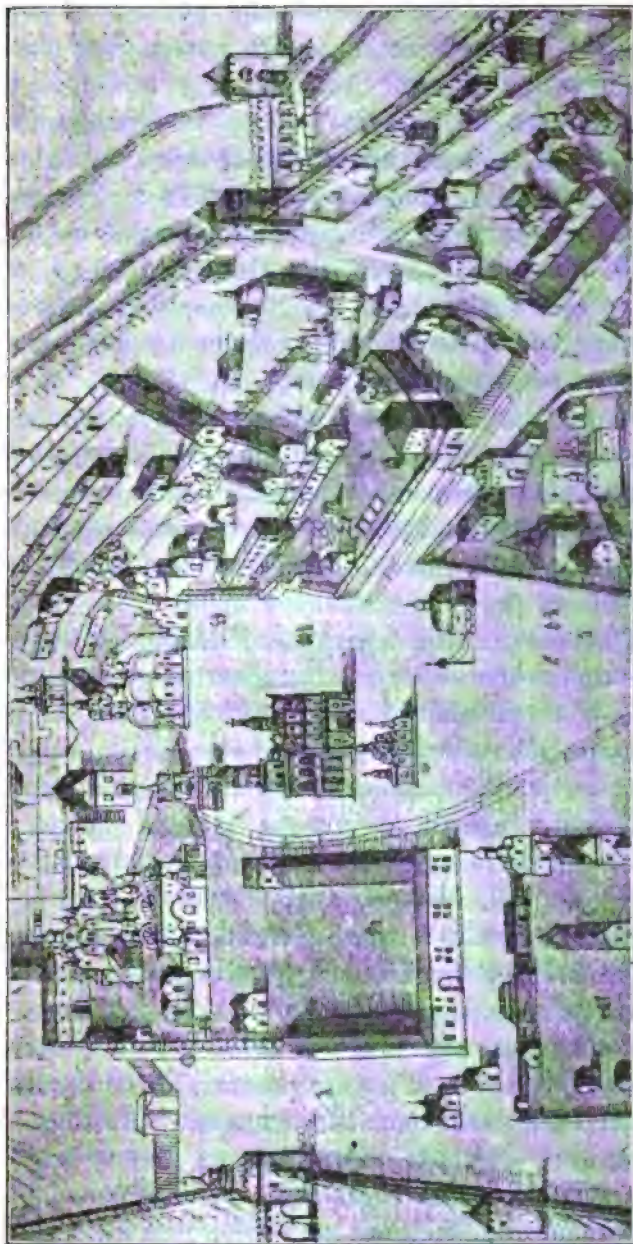
Сопоставляя всѣ эти извѣстія съ ранѣйшими, мы видимъ, что И. М. Висковатый является предъ нами дьякомъ, въ вѣдѣніи коего одного состояли посольскія дѣла, является дьякомъ Посольскимъ, на котораго перешли обязанности, доселѣ исполнявшіяся отчасти великокняжескими казначеями, отчасти разными дьяками; его „изба“ замѣнила „Казенный дворъ“. Произведенная реформа состояла въ томъ, что изъ числа дьяковъ на одного возложена была исключительно вся переписка и дѣла, вызываемыя вѣшними сношеніями; отъ Казеннаго двора отдѣлилась и образовалась особая канцелярія по иностраннымъ дѣламъ, и во главѣ этой канцеляріи поставлено отдѣльное лицо. Появился особый Посольскій дьякъ и его Посольская изба

¹⁾ 7 октября 1556 г. бывшему у царя литовскому посланнику послѣ аудіенціи велѣно было „итти въ дьячью избу Ивана Михайлова дожидатися стола“. Приставу посланниковъ короля датскаго и магистра прусскаго 13 января 1559 г. царемъ велѣно было написать, „чтобъ онъ съ нѣмцы приѣхалъ къ Москвѣ на площадь въ избу къ діаку Ивану Михайлову въ четвергъ января 13 на другомъ часу дни, а на подворье бы съ нѣмцы не заѣзжалъ нигдѣ“. Посланникъ датскій былъ въ „избѣ у дьяка Ивана Михайлова и грамоты королевыхъ пословъ далъ дьяку Ивану Михайлову“. Висковатый велѣлъ перевести грамоты и отнесъ ихъ царю. На другой день царь велѣлъ посланнику „быти (на отпущкѣ) въ избѣ у дьяка Ивана Михайлова“ и онъ дѣйствительно тогда былъ „въ избѣ“. Прибывшій 4 сентября 1559 г. ногайскій посолъ на другой день былъ въ дьячьей избѣ у дьяка у Ивана у Михайлова и грамоту Исмаилеву (привезенную посломъ) взялъ у него дьякъ Иванъ Михайловъ“. 7 декабря 1559 г. царемъ велѣно было литовскому посланнику „быть въ городѣ въ Ивановѣ избѣ Михайлова“, причемъ „тутोजь въ избѣ“ должны были находиться окольничій Адашевъ и казначей Ѳ. И. Сукинъ. 25 января 1560 г. литовскій посланникъ былъ у окольничаго Адашева, который „сидѣлъ въ избѣ у дьяка Ивана Михайлова“. 11 августа того же 1560 г. „въ городѣ въ дьячьей избѣ у дьяка“ И. М. Висковатаго былъ другой литовскій посланникъ.

(1549 г.), впоследствии болѣе извѣстная подъ именемъ Посольскаго приказа. Эти соображенія, извлекаемыя изъ сопоставленія московскихъ дипломатическихъ записей XVI в., вполне подтверждаются одной выпиской, составленной въ Посольскомъ же приказѣ, во второй половинѣ XVI в., около 1565 г. Выписка эта, содержащая нѣкоторыя записи о внѣшнихъ сношеніяхъ Московскаго государства и о нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ событіяхъ въ Москвѣ съ 1462 г. по 1565 г.: о заключенныхъ перемиріяхъ, смерти великаго князя Василия III, восшествіи Ивана IV, взятіи Казани, Астрахани, смерти царицы Анастасіи, митрополита Макарія и пр., прямо говоритъ между прочимъ:

*Въ 57-мъ году (т.е. 7057 отъ С. М., отъ Р. Х. 1548—1549) приказано посольское дѣло Ивану Висковатого, а былъ еще въ подъячійхъ¹⁾.
Нигдѣ не сохранилось никакого акта объ учрежденіи Посольскаго приказа, и нигдѣ не изложены обязанности Посольскаго дьяка и кругъ вѣдѣнія Посольскаго приказа, равно какъ ничего подобнаго не находимъ въ документахъ и послѣдующаго времени. Можно только на основаніи дипломатическихъ документовъ думать, что Посольскій дьякъ, стоя во главѣ канцелярской переписки по внѣшнимъ сношеніямъ, былъ посредникомъ между иноземными послами и царемъ съ Боярской думой, имѣлъ съ первыми разговоры по вопросамъ второстепенной важности и рѣшалъ вопросы, вызывавшіеся пріѣздомъ и пребываніемъ въ Москвѣ того или другаго иноземнаго посла и отправленіемъ русскаго посольства въ ту или другую страну. Висковатый и до назначенія Посольскимъ дьякомъ принималъ участіе въ дѣлопроизводствѣ по внѣшнимъ сношеніямъ Московскаго государства и въ посольскихъ записяхъ упоминается какъ подъячій, пишущій грамоту въ иностранное государство. Такъ подъ 19 марта 1542 г. читаемъ отмѣтку: „а грамоту великаго князя (перемирную съ Польшей) писалъ подъячій Иванъ Михайловъ сынъ Висковатаго“. Въ посоль-*

¹⁾ Хранится среди Польскихъ дѣлъ Моск. Гл. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. На время составленія указываетъ послѣдняя ея запись, относящаяся къ 1565 г. (о смерти митроп. Макарія и поставленіи на его мѣсто Афанасія). Полный текстъ ея напечатанъ мною въ Чтеніяхъ Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1902 г., кн. IV, стр. 9—12 (Смѣси).



Часть Московскаго Кремля въ началѣ XVII в. (времени Бориса Годунова).

(Мѣстность между Москварѣйкой и Неглинной, Тайницкими и Троицкими воротами. Зданіе покоемъ, около Ивановской колокольни,—зданіе приказовъ, примыкающее къ одному концу его особое небольшое зданіе и есть помѣщеніе Посольскаго приказа. За приказами слѣдуютъ Архангельскій и Благовѣщенскій соборы; небольшая постройка около послѣдняго—Казенный дворъ.—Остальные зданія: дворцовыя церкви и аданія, Успенскій соборъ, Троицкое подворье, дворъ царя Бориса Годунова, кн. Бѣльскаго, кн. Мстиславскаго, Чудовъ монастырь и др.

скихъ записяхъ, начиная съ 22 января 1549 г., онъ именуется уже дьякомъ, хотя выписка Посольскаго приказа, отмѣченная выше, относитъ это повышение его къ концу этого года или къ слѣдующему, говоря: „а дьячество Ивана Висковатаго въ 58-мъ году“ (т.-е. 1 сентября 1549 г.—31 августа 1550 г.) ¹⁾.

¹⁾ При назначеніи 22 января 1549 г. въ боярскую комиссію для веденія переговоровъ съ литовскими послами царь Иванъ IV велѣлъ Висковатаго „ска-

Висковатый принадлежалъ къ числу наиболѣе образованныхъ лицъ русскаго общества своего времени и кромѣ посольской дѣятельности извѣстенъ, какъ противникъ появившагося въ Москвѣ новшества въ иконописаніи. Онъ принималъ участіе въ созванномъ въ Москвѣ въ концѣ 1553 года церковномъ соборѣ противъ Башкина и его послѣдователей, религіозныхъ вольнодумцевъ XVI в., ученіе коихъ заражено было раціонализмомъ и протестантизмомъ; но на этомъ же соборѣ и самъ подвергся осужденію. Онъ не только не одобрялъ новыхъ иконъ и стѣнной росписи въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, произведенной тамъ новгородскими и псковскими живописцами послѣ большаго московскаго пожара въ 1547 г., но и публично осуждалъ, „вопилъ“, какъ говоритъ соборный актъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, утверждая, что новыя иконы представляютъ собою нововводное и противное соборнымъ правиламъ объ иконописаніи измышленіе, заимствованное съ Запада. Созваннымъ соборомъ на Башкина онъ думалъ воспользоваться, чтобы сдѣлать свои заявленія противъ новыхъ иконъ (въ концѣ октября 1553 г.); но дѣло приняло совсѣмъ другой оборотъ, и Висковатый изъ обвинителя превратился въ обвиняемаго: не смотря на то, что Висковатый, собственно говоря, былъ правъ, соборъ согласился только съ нѣкоторыми частными замѣчаніями его и приказалъ сообразно имъ исправить иконы; а за то, что онъ три года смущалъ православныхъ христіанъ своими криками противъ новыхъ иконъ, соборъ (14 января 1554 г.) приговорилъ его къ трехгодичной эпитиміи (до этого онъ двѣ недѣли находился въ соборномъ отлученіи). На соборѣ, между прочимъ, митрополитъ Макарій говорилъ ему: „сталъ еси на еретики, а нынѣ говоришь и мудрствуешь не гораздо о святыхъ иконахъ....; не попадися и самъ въ еретики, зналъ бы ты свои дѣла, которыя на тебя положены, не разроняй списковъ (документовъ)“. Дѣло это не повліяло на служебное положеніе Висковатаго: онъ остался Посольскимъ дьякомъ, а 9 февраля 1561 года назначенъ „печатникомъ“. Въ 1562—1563 гг. Висковатый ѣздилъ въ составѣ посольства въ Данію и по возвращеніи многократно назначался въ составъ боярскихъ комиссій для переговоровъ съ иностранными послами; но теперь уже нѣтъ ни-

зати дьякомъ“ и дѣйствительно въ записяхъ, относящихся къ этому посольству, онъ именуется дьякомъ (Сборникъ Императ. Русскаго Историческаго Общества, т. 59, стр. 269, 270, 296; 22 января, 8 февраля). При пріемахъ другихъ пословъ онъ именуется: 2 и 17 января—подъячимъ (ногайскихъ пословъ); 1 апрѣля (турецкихъ), 17 іюня, 20 іюля, 16 октября 1549 г. (ногайскихъ)—дьякомъ. Въ Разрядной книгѣ подъ 23 января 1549 г. онъ называется уже дьякомъ. Чтенія Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1902 г., кн. I, стр. 138.

какого указація на его ближайшее участіе въ дѣлопроизводствѣ Посольскаго приказа. Послѣднія извѣстія о немъ относятся къ 1570 г.: 7 мая сего года онъ встрѣчаетъ литовскихъ пословъ, когда они шли на царскую аудіенцію, 10 мая, 10 и 13 іюня состоитъ въ числѣ членовъ комиссіи боярской, назначенной для переговоровъ съ ними; но въ сентябрѣ—ноябрѣ вмѣстѣ съ своимъ преемникомъ по Посольскому приказу, дьякомъ Васильевымъ, онъ, заподозрѣнный царемъ Иваномъ IV въ измѣнѣ, былъ казненъ. 18 декабря 1570 г. печатникомъ состоитъ уже Бор. Сукинъ ¹⁾.

Съ назначеніемъ печатникомъ (9 февраля 1561 г.) Висковатый хотя и продолжалъ исполнять свои обязанности по званію Посольскаго дьяка, но теперь является у него помощникъ, другой дьякъ Посольскій, котораго впервые встрѣчаемъ 11 февраля 1561 г., т.-е. тотчасъ же за новымъ назначеніемъ Висковатаго, Андрей Васильевъ (Игнатьевъ?), бывшій Разряднымъ дьякомъ еще въ 1549 г. и въ 1561 г. очевидно перешедшій въ Посольскій приказъ. Онъ выходитъ съ отъѣздомъ (11 февраля 1561 г.), даетъ приставамъ указы (16 февраля 1561 г.), датскій гонецъ является теперь „въ избу къ дьяку Андрею Васильеву“, который „допрашиваетъ что его пріѣздъ“ (6 іюня 1562 г.), и онъ же отпускаетъ его (12 іюня 1562 г.), принимаетъ на царской аудіенціи грамоту у гонца (10 іюня 1562 г.), даетъ „писарямъ“ датскихъ пословъ копію грамоты, на которой они „крестъ цѣловали государю“. Все это онъ дѣлаетъ еще до отъѣзда Висковатаго въ Данію (послѣ 18 августа 1562 г.), когда послѣдній находился въ Москвѣ; но онъ тогда не былъ думнымъ дьякомъ, а обязанности думнаго Посольскаго дьяка исполнялъ Висковатый. Съ отъѣздомъ послѣдняго изъ Москвы Васильевъ (съ послѣднихъ чиселъ ноября 1562 г.) называется уже „царскаго величества думнымъ дьякомъ“ и остается имъ и по возвращеніи изъ Даніи Висковатаго вплоть до 1570 г. 22 іюня сего года царемъ велѣно ему быть „у своего государева слова у грамоты“ (перемирной съ литовскими послами; для справки велѣно быть у него дьяку Вас. Степанову), а на другой день ему ве-

¹⁾ Объ осужденіи Висковатаго см. въ Исторіи Русской церкви Е. Е. Голубинскаго, т. II, первая половина, М. 1900 г., стр. 841 и слѣд. Назначеніе его въ Данію состоялось 18 августа 1562 г.; 2 ноября 1563 г. возвратился въ Москву. О казни см. въ Исторіи государства Россійскаго Н. М. Карамзина, т. IX, прим. 299. У Висковатаго были вотчины въ Переславскомъ уѣздѣ, а одно помѣстье въ Коломенскомъ. Н. П. Лихачевъ, Разрядные дьяки, стр. 192, 193, 260. Нѣтъ основанія предполагать, что Висковатый и по назначеніи печатникомъ остался начальникомъ Посольскаго приказа, а Васильевъ былъ вторымъ Посольскимъ дьякомъ. Въ аналогичныхъ случаяхъ (существованія двухъ дьяковъ въ приказѣ) оба они и поименовываются въ приказныхъ бумагахъ; но этого нѣтъ по отношенію къ Висковатому послѣ 1562 г.

лѣно было показать прежнія грамоты польскихъ пословъ въ виду возникшаго разногласія въ „приписи“ на нихъ. Но въ промежутокъ времени послѣ сего и до ноября онъ вмѣстѣ съ Висковатовымъ былъ казненъ по обвиненію въ измѣнѣ¹⁾.

Съ 1570 г. и до конца столѣтія завѣдываніе посольскими дѣлами и Посольскимъ приказомъ переходитъ къ двумъ братьямъ Андрею (1570—1594 г.) и Василию (1594—1601 г.) Щелкаловымъ.

Андрей Щелкаловъ былъ лѣтъ на 10 старше своего брата Василия. Въ приказныхъ документахъ его имя начинается встрѣчаться съ 1550 г., когда онъ упоминается въ числѣ поддатней у рындѣ (также въ 1556 и 1557 годахъ). Въ 1568 г. онъ былъ уже дьякомъ и два года „сидѣлъ“ въ Разрядномъ приказѣ (въ 1570 г.—дьякомъ, въ 1576 г. думнымъ Разряднымъ дьякомъ). По отзыву голландца Исаака Массы, онъ былъ „человѣкъ необыкновенно проницательный, умный и злой. Не имѣя покоя ни днемъ, ни ночью, работая какъ безгласный мулъ, онъ былъ недоволенъ тѣмъ, что у него мало работы и желалъ еще больше работать. Царь Борисъ не могъ достаточно надивиться (его трудолюбію) и часто говорилъ: я никогда не слыхалъ о такомъ человѣкѣ и полагаю, что весь міръ былъ бы для него малъ“. Въ дипломатическихъ документахъ имя дьяка Андрея Щелкалова начинается упоминаться при встрѣчахъ иноземныхъ пословъ съ 1560 г.; начальникомъ же Посольскаго приказа онъ назначенъ былъ осенью 1570 г., послѣ дьяка Андрея Васильева: въ ноябрѣ и декабрѣ сего года онъ присутствуетъ при пріемахъ пословъ, какъ Посольскій дьякъ, и принимаетъ у нихъ грамоты. Онъ оставался имъ до середины 1594 г. (удалился въ промежутокъ времени между 17—30 іюня), когда его мѣсто занялъ его родной братъ Василий Щелкаловъ.

Послѣдній, „далеко уступавшій брату своими дарованіями“, былъ дьякомъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ (1578 г.), управлялъ Разбойной избой, а съ 1577 г. по 1594 г. былъ думнымъ Разряднымъ дьякомъ. Съ 1560 г. онъ принималъ участіе во встрѣчахъ пословъ, въ 1565 г. ѣздилъ въ числѣ посольства въ Польшу, а съ 1571 г. упоминается въ Посольскомъ приказѣ. 4 февраля 1571 г. турецкій посолъ былъ

¹⁾ Васильевъ — отчество; фамилія—неизвѣстна, но вѣроятно Игнатьевъ. Въ 1549—1550 и 1555—1556 гг. онъ былъ Разряднымъ дьякомъ, въ 1550 г. сопровождалъ ц. Ивана IV въ казанскомъ походѣ, въ 1554 г. принимаетъ участіе въ разрядѣ свадьбы царя Симеона Казанскаго, въ 1552—1555 гг. онъ упоминается при пріемахъ пословъ, читалъ царскую грамоту къ народу, когда Иванъ IV удалился въ Александровскую слободу, возилъ къ уѣхавшему изъ столицы царю дѣла и грамоты изъ архива, а въ 1566 г. участвовалъ въ земскомъ соборѣ. См. Н. П. Лихачева Разрядные дьяки, стр. 237—238; Библіотека и Архивъ Московскихъ государей въ XVI в., стр. 102—109.

„въ Посольской палатѣ у дьяковъ у Андрея да у Василья Щелкаловыхъ“. 18 іюля 1573 г. царь велѣлъ цесарскому гонцу быть „въ Посольской избѣ у дьяковъ Андрея да Василья Щелкаловыхъ“. 8 декабря 1577 г. царь велѣлъ быть крымскимъ гонцамъ „въ Посольской избѣ у дьяковъ у Андрея да у Василья Щелкаловыхъ“. 10 августа и 1 ноября 1578 г. предписывалось воеводамъ присылать отписки „въ Посольскій приказъ къ дьяку къ Василью Щелкалову“ и т. д. Разсматривая посольскія записи о Васильѣ Щелкаловѣ, видимъ, что 1) одинъ онъ (безъ брата Андрея) упоминается при приѣмахъ царемъ пословъ внѣ Москвы въ 1571, 1574 и 1577 гг. (въ послѣдній разъ съ Шерефединовымъ); 2) къ нему въ Посольскій приказъ являются ногайскіе послы и должны присылаться отписки по ногайскимъ дѣламъ въ 1578, 1579, 1581 гг.; хотя въ то же время, въ тѣ же самыя годы ногайскіе послы являются въ Посольскій приказъ и къ одному Андрею Щелкалову и къ послѣднему присылаются бумаги и по дѣламъ ногайскимъ; 3) затѣмъ, вмѣстѣ съ Андреемъ, Василій Щелкаловъ допрашиваетъ пословъ: турецкаго въ 1571 г., цесарскихъ гонцовъ въ 1573, 1575, 1576 гг., крымскихъ гонцовъ въ 1577 г., даетъ отвѣтныя списки польскимъ посламъ въ 1578 г., входитъ въ составъ думскихъ комиссій для переговоровъ съ крымскими послами въ 1578 г. и польскими въ 1594 г., а вмѣстѣ—съ дьякомъ Курб. Григорьевымъ съ ногайскими послами въ 1581 г. Имѣющіяся посольскія записи не говорятъ, почему Василій Щелкаловъ въ бытность свою думнымъ Разряднымъ дьякомъ (1577—1594 гг.) въ то же время принимаетъ участіе и въ посольскихъ дѣлахъ. Съ уходомъ изъ Посольскаго приказа Андрея Щелкалова, Василій оставляетъ Разрядный приказъ и переходитъ въ Посольскій, на мѣсто брата. 30 іюня 1594 г. онъ впервые, кажется, какъ первый Посольскій дьякъ, беретъ грамоты у крымскихъ гонцовъ (затѣмъ далѣе іюля 16 и др.). Съ 1595 г. онъ печатникъ, остается имъ и Посольскимъ дьякомъ до мая 1601 г., когда его постигла опала, и онъ долженъ былъ покинуть Посольскій приказъ ¹⁾).

¹⁾ Обоимъ братьямъ вмѣстѣ, царь отдаетъ иногда свои приказанія (1574 г. января 31, декабря 3. 1576 г. февраля 22. 1579 г. августа 15). Оба брата вмѣстѣ иногда спрашиваютъ пословъ (1574 г. мая 10). Оба посылаются съ отвѣтомъ къ нимъ (1575 г. января 2. 1576 г. января 26, 27; ноября 1. 1578 г. января 15, сентября 13. 1584 г. іюня 27. 1585 г. декабря 6. 1586 г. апрѣля 12, 26. 1589 г. апрѣля 7. 1590 г. мая 22, октября 15, 25, 28; ноября 1, 3, 15; декабря 6, 30. 1591 г. января 2, 17. 1593 г. февраля 17, 20, 21, 25; октября 14, 23, ноября 25. Оба брата были изъ земщины, см. списокъ членовъ думы въ засѣданіи 27 мая 1570 г.—Сборникъ Имп. Рус. Историч. общества, т. 71. стр. 666; также 1572 г.—у Н. П. Лихачева Разрядные дьяки, стр. 192. Андрей Щелкаловъ умеръ инокомъ (монашеское имя Феодосій) не ранѣе 1597 г. Акты Феодотова-Чеховскаго т. I, № 96. См.

Оба эти брата, стоявшие во главѣ Посольскаго приказа болѣе 30 лѣтъ, извѣстны какъ враги Англіи, которые старались объ отмѣнѣ предоставленнаго англійскимъ купцамъ права безпопщинной торговли въ Московскомъ государствѣ и на которыхъ англичане приносили жалобу царю.

Во главѣ Посольскаго приказа все время, съ самаго начала его существованія, стоятъ думные дьяки, изъ числа коихъ Посольскій дьякъ „хотя породомъ бываетъ меньше, но по приказу и дѣламъ выше всѣхъ“. Первоначально значеніе дьяковъ едва ли было велико: въ первой половинѣ XVI в. мы встрѣчаемъ ихъ съ порученіями, которыя не особенно высоко цѣнились: они были посылаемы къ посламъ на подворье потчивать ихъ, встрѣчали ихъ, когда они шли къ царю на аудіенцію и т. п.; съ теченіемъ времени значеніе дьяковъ весьма поднялось, и они стали важными государственными дѣятелями. На засѣданіяхъ Боярской думы они не были только простыми секретарями, записывавшими ея рѣшенія: они подсказывали ей рѣшеніе своими докладными выписками, которыя они вносили въ думу; кромѣ того, при изложеніи приговора дьяки могли дать ему тотъ или другой оттѣнокъ. Прямая обязанность Посольскаго дьяка касалась, конечно, переписки по внѣшнимъ сношеніямъ. „А случится писати о

Н. П. Лихачевъ Разрядные дьяки (по указателю) и Библіотека и архивъ Московскихъ государей, стр. 110—217. Въ бытность Щелкаловыхъ начальниками Посольскаго приказа встрѣчаемся съ нововведеніемъ при переговорахъ съ иноземными послами: кромѣ Посольскаго дьяка въ комиссіи Боярской думы назначаются и другіе дьяки. Такъ въ 1582 г. для переговоровъ съ польскими послами кромѣ бояръ назначены были дьяки: А. Я. Щелкаловъ, А. Ѳ. Демьяновъ, Ив. Стрешневъ, Ив. Андрѣевъ (Трифановъ) и подъячіе Сав. Ѳроловъ и Зах. Свизаевъ; дьякъ Ив. Андрѣевъ вмѣстѣ съ Андреемъ Щелкаловымъ были у справки перемирныхъ грамотъ. Въ 1589 г. къ цесарскимъ посламъ съ отвѣтомъ бояре и дьяки А. и В. Щелкаловы и Елиз. Вылузгинъ. Въ 1590 г. къ персидскимъ посламъ дьяки Щелкаловы и Др. Петелинъ. Въ 1591 г. при написаніи записей договорныхъ и перемирной грамоты съ польскими послами дьяки Щелкаловы, Вылузгинъ и Лодыгинъ. Въ 1593 г. къ персидскимъ посламъ дьяки А. Щелкаловъ и Вылузгинъ, а въ другой разъ еще и Василій Щелкаловъ.—Когда въ записяхъ упоминаются оба дьяка Щелкаловы, то къ ихъ именамъ ни разу не присоединяется опредѣлительнаго слова „думный“ или „посольскій“; этого слова не встрѣчается и при имени Андрея Щелкалова, когда говорится о немъ одномъ. Василій Щелкаловъ въ 7101 г. и 14 октября 7102 г. посланный въ отвѣтъ къ цесарскимъ посламъ называется „посольскимъ дьякомъ“; съ марта 1596 г. начинается именоваться „печатникомъ и посольскимъ дьякомъ“.—Въ августѣ 7102 г. говоря крымскимъ посламъ о смерти царевны Ѳедосьи, онъ выражается: „а мнѣ она была государыня, а по родству племянница“. Василій Щелкаловъ 8 мая 1605 г. присутствуетъ на свадьбѣ Лжедмитрія. Умеръ въ 1611 г. Цесарскій посолъ въ 1597 г. называлъ его канцлеромъ. Вѣроятно, его сынъ Иванъ Васильевъ упом. въ 7126 г. въ Тюмени.

чемъ, говорить одинъ подъячій Посольскаго приказа въ XVII в., грамоты въ окрестные государства, и тѣ грамоты прикажутъ готовить Посольскому думному дьяку, а думный дьякъ приказываетъ подъячему, а самъ не готовитъ, только чернить и прибавливаетъ что надобно и не надобно. А какъ изготовятъ, и тѣхъ грамотъ слушаютъ напередъ бояре, и потомъ они жъ бояре слушаютъ вдругорядъ съ царемъ всѣ вмѣстѣ "... Дьяки должны были утверждать своею подписью правильность извѣстнаго акта. „А на всякихъ дѣлахъ закрѣпляютъ и помѣчаютъ думные дьяки, а царь и бояре ни къ какимъ дѣламъ кромѣ того, что послы прикладываютъ руки къ договорнымъ записямъ, руки своей не прикладываютъ, для того устроены они думные дьяки; а къ меньшимъ ко всякимъ дѣламъ прикладываютъ руки простые дьяки и приписываютъ подъячіе свои имена“ ¹⁾.

Современемъ увеличившаяся переписка съ одной стороны, а съ другой—обязанность для думнаго Посольскаго дьяка присутствовать на засѣданіяхъ Боярской думы, бывавшихъ ежедневно, и возлагаемая одновременно съ симъ на думнаго Посольскаго дьяка иныя порученія были причиною появленія въ Посольскомъ приказѣ второго дьяка, не думнаго, который ближайшимъ образомъ долженъ былъ слѣдить за канцелярской перепиской, былъ товарищемъ начальника Посольскаго приказа. Первоначально эти вторые Посольскіе дьяки (не думные), назначавшіеся обыкновенно изъ „старыхъ“ подъячихъ Посольскаго приказа, не были постоянными и появлялись временно, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ, и только начиная съ царствованія Михаила Ѳеодоровича (1613 г.) они уже непрерывно встречаются ²⁾.

Такимъ образомъ въ XVI в. оба начальствующія лица Посольскаго приказа не были тогдашними государственными сановниками, ни боярами, ни окольничими, ни думными дворянами, а дьяками, на обязанности коихъ, главнѣйшимъ образомъ, лежала письменная часть; это еще разъ подтверждаетъ сказанное выше, что управленіе внѣш-

¹⁾ Изготовленіе договорныхъ записей лежало также на обязанности дьяковъ. 1 сентября 1520 г. вел. князь послалъ къ литовскимъ посламъ на подворье двухъ дьяковъ своихъ М. Путятина и Тр. Ильина, „а велѣлъ имъ грамоту свою прочесть, каковѣ грамотѣ вел. князя опасной быть у нихъ на королевѣ послы“. Въ 1523 г. вел. князь приказалъ писать „списки каковымъ перемирнымъ грамотамъ быти“ и по ихъ изготовленіи посылаетъ тѣхъ же дьяковъ къ посламъ прочесть имъ. 4 ноября 1526 г. литовскій посолъ пріѣхалъ на дворъ писать грамоты; вел. князь велѣлъ „у грамотѣ сидѣти діаконъ своимъ Меншому Путятину да Труфану“. 2 іюля 1582 г. литовскій посолъ пріѣхалъ въ Отвѣтную полату къ дьякамъ А. Щелкалову и Ив. Андрееву для написанія перемирныхъ грамотъ.

²⁾ См. ихъ перечень въ „Приложеніяхъ“.

ней политикой не принадлежало имъ, что Посольскій приказъ былъ, главнымъ образомъ, канцеляріей по внѣшнимъ сношеніямъ, исполнявшей рѣшенія царя съ Боярскою думой.

До появленія Посольской избы (до 1549 г.), какъ уже отмѣчено, ея обязанности отправлялъ Казенный дворъ, бывшій канцеляріей и по сношеніямъ съ иностранными государствами. Завѣдывало имъ особое, стоявшее во главѣ этого учрежденія, лицо — казначей. Есть основаніе предполагать, что къ этому же правительственному мѣсту принадлежалъ и „печатникъ“; онъ былъ здѣсь вторымъ должностнымъ лицомъ, слѣдующимъ за казначеемъ. Въ духовной своей, составленной около 1504 г., великій князь Иванъ III о своемъ наслѣдствѣ пишетъ: „а тѣ ларци стоятъ въ моеѣ казнѣ у моего казначѣя у Дмитрея у Володимерова, да у моего печатника у Юрья у Дмитреева сына у Грека, да у моихъ дьяковъ у Данилка у Мамырева да у Типшка у Моклокова“. Какъ велико было число дьяковъ на Казенномъ дворѣ, неизвѣстно; въ боярскихъ комиссіяхъ, назначавшихся для веденія переговоровъ съ иноземными послами, одновременно участвуютъ: 1, 2, 3 и 4 (разъ) дьяка, слѣдовательно не меньше сего числа ихъ было на Казенномъ дворѣ. У дьяковъ были еще помощники — подьячіе; въ посольскихъ записяхъ съ конца XV до 1549 г. встрѣчаются только 5 упоминаній о нихъ: въ 1489—1490 г. подьячій Юшка, въ 1503 г. А. Щекинъ, въ 1537 г. Н. Ивановъ, въ 1542 г. Ив. Мих. Висковатаго и въ 1548 г. Н. Щека. Кромѣ подьячихъ, на Казенномъ дворѣ были и лица, знавшія иностранные языки, — толмачи и переводчики. Какъ велико было ихъ число, равно какъ какіе языки они знали — неизвѣстно; въ посольскихъ записяхъ упоминается только, что грамоты въ Крымъ 6 сентября и 29 октября 1489 г. и въ апрѣлѣ 1490 г. писаны были „татарскимъ письмомъ“ (писалъ Облязъ Бакшей); что были толмачи татарскіе (1492 г.), нѣмецкіе (Селиванъ въ 1566 г. и Истома Малый въ 1509 г.) и переводчикъ неизвѣстно какого языка Пятый Селифонтовъ (въ январѣ 1546 г.).

Составъ Посольскаго приказа въ XVI в. извѣстенъ недостаточно полно, за исключеніемъ начальниковъ приказа и ихъ временныхъ товарищей. При царѣ Феодорѣ, въ бытность въ Посольскомъ приказѣ дьяка Василия Щелкалова (1594—1601 гг.), въ приказѣ было всего 17 подьячихъ; при преемникахъ его, дьякахъ Аѳ. Власевѣ, Грамотинѣ и В. Телешневѣ (1601 — 1611 гг.) 16 подьячихъ¹⁾; вѣроятно если не это

¹⁾ Именно были слѣдующія лица: а) „При царѣ Феодорѣ Ивановичѣ, какъ былъ въ Посольскомъ приказѣ діакъ Василей Щелкаловъ, и государева жалованія Посольскаго приказу подьячимъ были помѣстные и денежныя оклады: по 500 чети, денегъ по 50 рублевъ: Офонасей Власевъ, Ондрей Ивановъ; по 400 чети, по 40 рублевъ: Третьякъ Аврамовъ, Дмитрей Ивановъ; по 250 чети, по 25

именно число, то, во всякомъ случаѣ, близкое къ этому было и раньше, при царѣ Иванѣ IV. Изъ посольскихъ записей видно, что въ Посольскомъ приказѣ и въ XVI в. были такъ же, какъ и на Казенномъ дворѣ, толмачи и переводчики (среди толмачей „нѣмецкихъ“ встрѣчается князь Иванъ Оболенскій въ октябрѣ 1585 г., августѣ 1586 г. и апрѣлѣ 1589 г.) ¹⁾.

рублевъ: Собина Юрьевъ, Захарей Языковъ, Дружина Кузминъ, Сава Романчуковъ, Иванъ Зиновьевъ; по 200 чети, по 18 рублевъ: Петръ Даниловъ, Марко Поадѣевъ, Ондрей Варѣевъ, Семой Заборовской, Ѳедоръ Григорьевъ; помѣстнымъ окладомъ не верстаны: по 12 рублевъ: Тихонъ Жиневлевъ, Иванъ Ѳеодоровъ; 10 рублевъ: Михайло Жиневлевъ. И всего 17 человекъ, а помѣстный окладъ имъ былъ 4050 чети, денегъ 429 рублевъ.—А при царѣ Борисѣ, какъ былъ въ Посольскомъ приказѣ діакъ Афонасей Власьевъ, и въ то время подъячіе были: 500 чети, 50 рублевъ: Ондрей Ивановъ; по 400 чети, по 40 рублевъ: Петръ Палицынъ, Нечай Ѳеодоровъ, Микифоръ Спиридоновъ; по 250 чети, по 25 рублевъ: Собина Юрьевъ, Сава Романчуковъ, Захарей Языковъ, Дружина Кузминъ, Иванъ Зиновьевъ, Семень Мартемьяновъ; да молодыхъ 6 человекъ, а въ томъ числѣ помѣстной окладъ 3-мъ человекѣмъ по 200 чети человекѣмъ. И всего 16 человекъ а помѣстной окладъ имъ былъ 3800 чети, денегъ 412 рублевъ.—А послѣ Офонася Власьева былъ въ Посольскомъ приказѣ діакъ Иванъ Грамотинъ, и при немъ были подъячіе тѣ жъ. А какъ подъячему Петру Палицыну велѣно быть въ дьяцехъ, и на ево мѣсто былъ въ подъячихъ Василей Телепневъ, а окладъ ему былъ помѣстной 500 чети, денегъ 50 рублевъ.—А при царѣ Васильѣ Ивановичѣ былъ въ Посольскомъ приказѣ діакъ Василей Телепневъ, и Ондрею Иванову изъ подъячихъ велѣно быть въ дьяцехъ, а на ево мѣсто былъ въ подъячихъ Петръ Третьяковъ, помѣстной окладъ ему былъ 500 чети, денегъ 50 рублевъ.—А при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ были въ Посольскомъ приказѣ діаки Петръ Третьяковъ да Сава Романчуковъ, а подъячіе при нихъ были по 125-й годъ: по 400 чети, денегъ по 40 рублевъ: Максимъ Матюшкинъ, Иванъ Зиновьевъ, Олексѣй Шаховъ; по 300 чети, денегъ 33 рубли: Онтонъ Подолской; по 30 рублевъ: Иванъ Федоровъ Каша, Яковъ Лукинъ, Третьякъ Микитинъ; по 200 чети, денегъ по 18 рублевъ: Ѳедоръ Реткинъ, Олексѣй Микитинъ, Ондрей Семеновъ; по 17 рублевъ: Григорей Львовъ, Орева Вашмаковъ; помѣстными оклады не верстаны: по 15 рублевъ: Юрьи Резанцовъ, Степанъ Даниловъ, Григорей Михайловъ; 11 рублевъ: Кирилко Дмитреевъ. И всего подъячихъ было 16 человекъ, а помѣсного окладу имъ было 3400 чети, денегъ 387 рублевъ.—А какъ были въ Посольскомъ приказѣ діаки Иванъ Грамотинъ да Сава Романчуковъ, и при нихъ были подъячіе: по 450 чети, по 45 рублевъ: Максимъ Матюшкинъ, Олексѣй Шаховъ; по 350 чети, 35 рублевъ: Михайло Невѣровъ, 33 рубли: Третьякъ Никитинъ, 30 рублевъ: Ѳедоръ Реткинъ; 300 чети, 30-жъ рублевъ: Григорей Львовъ; по 250 чети, 22 рубли: Юрьи Резанцовъ, 20 рублевъ—Максимъ Самсоновъ; по 200 чети, 18 рублевъ: Микита Ивановъ, по 16 рублевъ: Власъ Оникѣевъ, Ѳилипъ Никитинъ, 14 рублевъ—Богданъ Горяиновъ. И всего подъячихъ было 11 человекъ, а окладъ имъ былъ 3550 чети, денегъ 324 рубли.—А какъ Сава Романчуковъ умеръ, а на ево мѣсто по государеву указу велѣно быть въ дьяцехъ Максиму Матюшкину, и при нихъ подъячему Олексѣю Шахову учиненъ былъ помѣсной окладъ 500 чети, денегъ 50 рублевъ“.

¹⁾ Документы, которые поступали въ Посольскій приказъ, были на язы-

Бюджет Посольскаго приказа XVI в. до насъ не сохранился; мы знаемъ только, что всѣмъ 17 подъячимъ его при царѣ Феодорѣ шло жалованья 429 руб. въ годъ (въ переводѣ на наши деньги около 26,000 р.) и, кромѣ того, имъ роздано было въ помѣстье 4,050 чети земли; почти то же число расходовалось на нихъ и при царяхъ Борисѣ и Василии: 412 руб. и 3,800 чети дано было въ помѣстья.

Вѣдѣнію Посольскаго приказа подлежали не только дипломатическія, но и торговныя сношенія Московскаго государства съ иноземными государствами. Приѣзжавшіе въ Россію иностранные купцы, согласно даннымъ имъ въ XVI вѣкѣ жалованнымъ грамотамъ, кромѣ освобожденія отъ пошлинъ, имѣли еще привилегію: по всѣмъ своимъ торговымъ дѣламъ, по взысканіямъ ими съ русскихъ людей долговыхъ денегъ, равно какъ и наоборотъ, съ нихъ русскими людьми и пр. т. п., — судиться только въ одномъ Посольскомъ приказѣ (это подтверждено было нѣсколько разъ въ XVII в.; въ Уложеніи 1649 г. „о тѣхъ торговыхъ иноземцахъ по прежнему ль ихъ вѣдать въ Посольскомъ приказѣ — ничего не написано“, и потому право это было подтверждено въ ноябрѣ 1651 г. вслѣдствіе внесенной въ Боярскую думу докладной выписки¹⁾). Этимъ не ограничивался кругъ вѣдомства Посольскаго приказа. По раздѣленіи учрежденнаго во второй половинѣ XVI в. особаго Четвертнаго приказа, цѣлью коего было собираніе податей, на четверти, одна изъ нихъ приписана была къ Посольскому приказу, отъ котораго и получила, какъ говоритъ бывшій въ Москвѣ въ 1588—1589 гг. посломъ англичанинъ Флетчеръ, свое названіе—Посольской. Судя по тому, что въ XVII в. довольно рано въ вѣдѣніи Посольскаго приказа состоитъ Новгородская (Нижегородская) четверть, а съ другой потому, что объ одномъ изъ городовъ ея, Вологдѣ, имѣются документальныя извѣстія, что онъ подчиненъ былъ Посольскому приказу („въ приказѣ у Посольскаго дьяка Вас. Щелкалова“ 1599 г.),—можно думать, что эта именно четверть и называлась Посольскою, что ее именно разумѣетъ Флетчеръ, говоря о зависимости одной изъ четвертей отъ Посольскаго приказа²⁾). Къ

кахъ: а) нѣмецкомъ; такъ 8 августа 1594 г. цесарскій гонецъ прислалъ „росписъ нѣмецкимъ письмомъ, какъ у цесаря съ турецкимъ дѣялося“; послы въ декабрѣ 1594 г., январѣ и мартѣ 1595 г. и августѣ 1597 г. подаютъ „рѣчемъ своимъ письмо“ и грамоты на семь языкъ; б) латинскомъ: грамоты въ августѣ и декабрѣ 1594 г.; в) польскомъ—въ декабрѣ 1594 г., январѣ и февралѣ 1595 г.

¹⁾ См. Приказныя дѣла 1651 г. ноября 14.

²⁾ Въ своемъ сочиненіи „о государствахъ русскомъ“ онъ пишетъ: „вся Россія раздѣлена на четыре части, называемыя русскими четвертями или тетрархіями. Каждая четверть заключаетъ въ себѣ нѣсколько областей и приписана къ какому-нибудь приказу, отъ котораго и получаетъ свое названіе. Первая четверть носить названіе Посольской четверти или области (юрисдикціи) Посольскаго при-

этой Посольской—Новгородской четверти, имѣвшей весьма обширные территориальные размѣры, кромѣ Новгорода Великаго принадлежало еще значительное число городовъ, находившихся на сѣверѣ и сѣверо-западѣ отъ Москвы, и „поморскіе и пограничныя города съ Свѣйскою границею“. Тяглое населеніе всѣхъ этихъ городовъ, главнымъ образомъ, и вѣдала четверть, собирая съ него подати (отъ 100,000—до 60,000 рублей въ годъ), шедшіе на жалованье боярамъ по ихъ окладамъ.—Посольскій приказъ въ XVI в. вѣдалъ далѣе дѣла, касающіяся всѣхъ вообще пріѣзжихъ иностранцевъ (кромѣ поступавшихъ на военную службу, кои находились въ зависимости отъ другого приказа—Иноземскаго), Донскихъ казаковъ и татаръ, испомѣщенныхъ въ Московскомъ государствѣ. Свѣдѣнія, сообщаемыя въ XVII вѣкѣ подъячимъ Посольскаго приказа Котошихинымъ о кругѣ вѣдомства сего приказа, вполне приложимы и къ XVI вѣку. „Въ Посольскомъ приказѣ, говоритъ онъ, вѣдомы московскіе и пріѣзжіе иноземцы всѣхъ государствъ торговые и всякихъ чиновъ люди; и судятъ торговыхъ иноземцевъ и расправу имъ чинятъ съ русскими людьми въ одномъ томъ приказѣ“. „Да въ томъ же приказѣ вѣдомы Донскіе казаки, татаровя крещенные и некрещенные, которые въ прошлыхъ годѣхъ взяты въ полонъ изъ Казанскаго, Астраханскаго, Сибирскаго и Касимовскаго царствъ, и даны имъ вотчины и помѣстья въ подмосковныхъ ближнихъ городѣхъ; греческія власти и греченя, какъ пріѣзжаютъ для милостыни и торговли, вѣдомы въ томъ же приказѣ“.

Несомнѣнно только, что въ XVII в. дѣятельность Посольскаго приказа сравнительно съ XVI вѣкомъ весьма значительно расширилась, отчасти вслѣдствіе присоединенія къ нему новыхъ дѣлъ и новыхъ приказовъ.

Такъ, еще въ первой половинѣ XVII в. въ вѣдѣніи Посольскаго приказа состояли: а) въ Москвѣ—Юргенчскій царевичъ (въ 1630—1643 г.); б) въ Касимовѣ—царевичъ (1630—1652 гг.) съ мурзами (8 человекъ въ 1630 г.; въ 1643 г. „татаръ касимовскихъ вѣдаютъ въ Казанскомъ дворцѣ“); в) въ Ярославлѣ—царь Алей (до Ростова), царевичъ (1630—

каза и въ настоящее время ею завѣдуетъ главный секретарь (думный дьякъ) и начальникъ Посольскаго приказа Андрей Щелкаловъ“. Вопросъ о происхожденіи Четей и ихъ первоначальной исторіи еще не вполне выясненъ. См. о семъ статьи въ Журналѣ М. Н. Пр. С. О. Платонова „Какъ возникли Чети?“ (1892 г. № 5, стр. 158—171), М. А. Дьяконова „Московскія реформы половины XVI в.“ (1894 г., № 4, стр. 189—198). Ср. А. С. Лаппо-Данилевскаго „Организація прямаго обложенія“ и пр. стр. 452—475 и П. Н. Милюкова „Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства“, Спб. 1892 г., стр. 133—146. Древнѣйшее упоминаніе о Четвертной избѣ относится къ 1561—1562 г., о Четвертномъ приказѣ къ 1569 г. Въ 1576 г. всѣ четвертные дьяки находились въ зависимости отъ Андрея Щелкалова.

1652 гг.) и мурзы (всего около 18 въ 1630 и 1631 г., ок. 14 въ 1643 г., 10 въ 1650 г.); г) въ Ростовѣ—мурза (въ 1630—1650 гг.) и въ 1643—1650 гг. царь Алей (умеръ въ 1650 г.); д) въ Переяславѣ Залѣсскомъ мурза (въ 1630—1643 гг.); е) въ Романовѣ мурзы Юсуфовы и татары (ок. 225 въ 1630 г., ок. 60 въ 1643 г.). Во второй половинѣ XVII в. Посольскій приказъ вѣдаетъ: дворы, отданные для помѣщенія пословъ, ранѣ находившіеся въ зависимости отъ приказа Большого Прихода, Тайныхъ дѣлъ и др. (дворъ Давыда Николаева, на Покровкѣ, и иные съ 1659 г., Гранатный каменный дворъ, за Никитскими воротами—„ставить на ономъ кизыльбашскихъ купцовъ, армянъ, индѣйцевъ и бухарянъ“ съ 1679 г.); желѣзныхъ дѣлъ заводчика Петра Марселлиса съ дѣтьми (съ 1668 г.), новгородскихъ гостей (съ 1668 г.), корабельный заводъ въ с. Дѣдиновѣ Коломенскаго уѣзда, на р. Окѣ (съ 1669 г.), слободы въ Москвѣ: Нѣмецкую (до 1666 г., когда она перешла въ вѣдѣніе Разряднаго приказа); и Мѣщанскую Троицкую со всѣми мѣщанами; иновѣрческія въ Россіи церкви: римскія, лютеранскія и кальвинскія, докторовъ, аптекарей, мастера бархатнаго дѣла Захарія Паульса со всѣмъ его заводомъ и дѣлами (съ 26 ноября 1684 г.), именитыхъ людей Строгановыхъ со всѣми ихъ вотчинами и соляными варницами (съ конца XVII вѣка); учрежденную въ 60-хъ годахъ почту съ иноземными государствами чрезъ Курляндію и Польшу; монастыри московскіе: Саввинъ, Симоновъ и Воскресенскій (Новый Іерусалимъ), Новгородскій Иверскій и Кіевопечерскій по ихъ челобитью.

Кромѣ перечисленныхъ отдѣльныхъ дѣлъ и лицъ, въ зависимости отъ Посольскаго приказа во второй половинѣ XVII в. находились другіе приказы: а) Новгородская четверть, продолжавшая состоять въ вѣдѣніи его до самаго конца столѣтія, за исключеніемъ 1677—1680 гг., когда она была отдѣлена отъ Посольскаго приказа; въ XVII вѣкѣ она заключала въ себѣ земли, входящія нынѣ въ составъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Вятской, Пермской, Новгородской и Нижегородской губерніи, т. е. почти весь сѣверъ Россіи ¹⁾. б) Галиц-

¹⁾ Новгородская (въ 122 и 123 годахъ называется Нижегородская) четверть вѣдала города: Новгородъ великій, Псковъ съ пригородами: Островъ, Опочка и др., Старую Руссу, Вологду, Нижній-Новгородъ, Двину и Архангельскій городъ, Кевролу и Мезень, Пермь великую и Чердынь, Соль Камскую, Кайгородокъ, Вятку съ пригородами, Вымь-Еренской городокъ, Каргополь и Турчасово, Араамасъ, Кольской и Пустоозерской остроги. Записи объ этомъ встрѣчаются въ расходныхъ книгахъ Новгородской четверти за 126, 129, 134, 152, 185, 188, 194—205 года, а о Нижнемъ-Новгородѣ и за 127; всѣ они за исключеніемъ Новгорода, Пскова съ пригородами и Старой Руссы еще и въ 123 г.; кромѣ того упоминаются: волость Варауга въ 128, 129 и 134 гг., Гороховецъ въ 123, 128, 129, 131, 132, 134 и 152 гг. (у А. С. Лаппо-Данилевскаго еще въ 1645 и

кая четверть—обнимавшая тѣ или другія части Костромской, Ярославской, Владимирской, Калужской, Орловской, Тверской и Тульской губерній, съ 1667 г., (за исключеніемъ тѣхъ же 1677—1680 гг.; ежегодный сборъ съ городовъ четверти простирался до 4,000 рублей) ¹⁾. в) Устюжская съ 1680 г., въ составъ коей входили нѣкоторые города Вологодской, Ярославской, Московской, Тверской, Смоленской и Тульской губерній; съ нихъ собиралось около 22,000 руб.) ²⁾ и г) Владимирская четверть съ 1667 г. (последняя за исключеніемъ тѣхъ же

1647 гг.), Очерской острожекъ въ 134 г., Олонецъ и Кунгуръ съ 185 г. Въ сентябрѣ 1692 г. и въ 1701 г. города Новгородскаго приказа такъ перечисляются: Новгородъ великій съ Обонежской пятиной (въ 1701 г. прибавлено: Волховское и Сяское устья), Гороховцемъ, Лавуей и Тесовскимъ острогомъ, Псковъ съ пригородами: Краснымъ, Опочкой и Гдовомъ, Нижний-Новгородъ, Старая Русса, Архангельскъ, Холмогоры, Олонецъ, Каргополь, Яренскъ, Кевроль, Мезень, Кольскій острогъ, Пустоозерскій острогъ, Вятка, Кунгуръ, Пермь, Чердынь, Соль Камская, Вологда, Кайгородокъ, Араамасъ.—У А. С. Лаппо-Данилевскаго (Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ стр. 543 — 544) этотъ перечень городовъ увеличенъ включеніемъ значительнаго числа пригородовъ. См. также „рописи городовъ, какіе въ какомъ приказѣ были вѣдомы“, хранящуюся среди документовъ приказа Тайныхъ дѣлъ и напечатанную И. Я. Гурляндомъ (Ярославль, 1901 г.). Около 178 года Новгородская четверть переименована была въ приказъ (въ 176 г. четверть, въ 178 г. приказъ), въ 179 г. во главѣ его стольникъ Ив. Сав. Большой Хитрово. 22 мая 1680 г. велѣно въ приказѣ Большой Казны вѣдать таможни, кабаки и кружечные дворы и всякіе денежные доходы, которые были вѣдомы въ Новгородскомъ приказѣ, Владимирской, Новой и Галицкой четьяхъ кромѣ судныхъ пошлинъ. Приказы Новгородскій, Большой Приходъ, Владимирскую и Галицкую чети судомъ и всякими расправами и воеводскими отпуски вѣдать боярину И. М. Милославскому и снести Новгородскій приказъ и Большой Приходъ, Владимирскую и Галицкую чети въ одно мѣсто, чтобы челобитчикамъ по тѣмъ разнымъ приказамъ лишніе волокиты не было. Милославскому тогда же велѣно вѣдать приказъ Большой Казны.

¹⁾ Изъ приходорасходныхъ книгъ Галицкой чети за 175, 178, 182, 191, 192, 194, 195, 197, 199 — 207 гг. видно, что эта четь вѣдала слѣдующіе города: Бѣлевъ, Галичъ, Карачевъ, Кашинъ, Коширу, Коломну, Мещевскъ, Мценскъ, Новосиль, Пареевьевъ, Ростовъ, Соль Галицкую, Суздаль, Унжу, Чернь (въ 175—182 гг.), Чухлому, Шую, Юрьевъ Польскій. Въ первой половинѣ XVII в. (см. у А. С. Лаппо-Данилевскаго Организація и пр., стр. 546) еще: Бѣлоозеро (1614, 1615, 1622—1655 гг.), Кологривъ, Кременскъ (1622 — 1655 гг.); въ „рописи“ есть еще: Бѣлоозеро, Кременскъ, нѣтъ гг. Мценска и Пареевьева. Въ 1701 г. въ Галицкомъ приказѣ были: Соль Галицкая, Чухлома, Унжа въ Судѣ.

²⁾ Изъ приходорасходныхъ книгъ Устюжской чети видно, что она въ 188—207 годахъ вѣдала города: Устюгъ Великій, Соль Вычегодскую, Тотьму, Чаронду, Устьянскіе волости, Вязьму, Можайскъ, Рузу, Звенигородъ, Клинь, Погорѣлое Городище, Ржевъ Володимерову, Старицу, Бѣжецкой верхъ, Устюжну Желѣзнопольскую, Пошехонье, Гремячей, Веневу, Епиеванъ и Кляземской городокъ. Въ списокъ А. С. Лаппо-Данилевскаго (тамъ же стр. 545—546) находятся еще города: Вага, Великія Луки, Верей и Дмитровъ, а отсутствуютъ: Епиеванъ и Чаронда. Въ „рописи“ нѣтъ Ваги, Верей и Клязмы, но есть: Епифанъ, Осташковъ, То-

1677—1680 годовъ; въ этой четверти находились города Владимирской, Костромской, Тверской, Московской, Калужской, Рязанской, Тульской, Орловской и Курской губерній; сборъ съ нихъ равнялся 5,000 руб.)¹⁾. Назначеніемъ всѣхъ этихъ четвертей, какъ уже отмѣчено выше, былъ сборъ съ тяглаго населенія извѣстныхъ округовъ податей, расходовавшихся на жалованье боярамъ и другимъ служилымъ людямъ по ихъ окладамъ. Далѣе, Посольскому приказу подчинены были: 1) Малороссійскій приказъ, вѣдавшій Малую Россію, города ея²⁾, войско Запорожское и всѣ сношенія съ нею (учрежденъ ок. 1665 г., до 1667 г. его вѣдалъ бояринъ И. М. Салтыковъ; въ іюнѣ 1667 г. во главѣ его и другихъ приказовъ поставленъ былъ А. Л. Ординъ-Нащокинъ; послѣ измѣны Брюховецкаго приказа этотъ велѣно было вѣдать въ Разрядѣ, 1667 г.; въ апрѣлѣ 1669 г. начальникомъ его назначенъ былъ А. С. Матвѣевъ, оставшійся здѣсь и по назначеніи въ Посольскій приказъ); 2) приказъ княжества Смоленскаго съ городами: Смоленскомъ, Дорогобужемъ, Бѣлой, Рославлемъ, Велижемъ, Себежемъ и Краснымъ—съ 1680 г.³⁾; 3) Литовскій приказъ съ городами Вильно и друг. въ 1655—1667 г.; 4) Великороссійскій приказъ, вѣдавшій дѣла Ахтырскаго, Сумскаго, Харьковскаго и Изюмскаго слободскихъ полковъ (съ 1689 г.)⁴⁾; 5) Печатный приказъ и 6) Полоняничный приказъ, завѣдывавшій сборомъ „по-

ропецъ, Чаронда. Въ 1701 г. въ Устюжскомъ приказѣ были только: Устюгъ Великій, Тотма, Чаронда, Соль Вычегодская и Устюжна Желѣзнопольская.— 15 февраля 1680 г. состоялся указъ о вѣданіи городовъ сей чети въ Посольскомъ приказѣ, причемъ велѣно было „всякія приказныя дѣла и книги и казну принять изъ Устюжскаго приказа въ Посольскій приказъ“. Съ 194 г. Устюжская четь переименована въ Устюжскій приказъ.

¹⁾ По приходорасходнымъ книгамъ Владимирской чети 176, 193 — 203, 206—207 годовъ въ ней въ это время были: Болховъ, Боровскъ, Веряя, Владимиръ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Данковъ (176 г.), Зарайскъ, Калуга, Крапивна, Лихвинъ (въ 193—205 гг.), Лухъ, Михайловъ, Орелъ, Перевитескъ (176 г.), Переяславль Рязанскій, Печерицы (176 г.), Пронскъ (176 г.), Путивль, Ржева Пустая и Заволочье (въ 176 — 197 гг.), Ряжскъ, Сапожокъ, Таруса, Тьерь, Торжокъ, Тула. А. С. Лаппо-Данилевскій указываетъ (стр. 545) еще въ этой чети: Карачевъ (1645 г.); въ „росписи“ нѣтъ: Боровска, Карачева, Лихвина, Перевитеска, Путивля и Тарусы и есть другіе города: Мценскъ, Романовъ и Шуя.

²⁾ Въ 1701 г. Малороссійскій приказъ вѣдалъ: Кіевъ, Переяславль, Черниговъ, Нѣжинъ, новый Богородицкой, Орелъ.

³⁾ Съ присоединеніемъ сего приказа къ Посольскому, въ послѣднемъ образовался особый „Смоленскій столъ“, который вѣдалъ города: Смоленскъ, Дорогобужъ, Велижъ и Невль. 18 мая 1670 г. велѣно было города, которые вѣдомы были въ Посольскомъ приказѣ: Смоленскъ, Дорогобужъ, Бѣлая Рословль, Велижъ, Себежъ и Красное, вѣдать въ Новгородскомъ приказѣ. См. Полное собраніе законовъ т. I, № 471. А въ слѣдующемъ году они перешли въ Устюжскую четь.

⁴⁾ Города Великороссійскаго приказа (см. у Лаппо-Данилевскаго стр. 549):

лонянничныхъ“ денегъ (на выкупъ плѣнныхъ) и ранѣе, до его учрежденія, поступавшихъ въ Посольскій приказъ ¹⁾.

Изъ числа всѣхъ дѣлъ, бывшихъ подвѣдомственными Посольскому приказу, во второй половинѣ XVII в. отошли въ другіе приказы весьма немногія дѣла: а) въ декабрѣ 1677 г. вѣдѣніе дѣлъ калмыцкихъ изъ Посольскаго приказа перешло къ боярину И. М. Милославскому въ приказъ Новой чети; б) торговля шелкомъ („армянское компанейское дѣло“, устроенное при А. Л. Ординѣ-Нащокинѣ), равно какъ дѣла по торговлѣ въ Московскомъ государствѣ персидскихъ, бухарскихъ и хивинскихъ купцовъ (забота А. Л. Ордина-Нащокина)—взяты въ Казанскій приказъ въ бытность начальникомъ Посольскаго приказа Украинцева; в) тогда же отошли въ новоучрежденную Ратушу „отпуски и суды торговыхъ иноземцевъ и Мѣщанская слобода“ въ Москвѣ ²⁾. Все остальное до самаго конца XVII в. продолжалъ вѣдать Посольскій приказъ ³⁾.

Ахтырскъ, Боровскъ, Бѣлополье, Змѣевъ, Краснополье, Лебединъ, Мирополье, Мояцкъ, Суджа, Суминъ, Харьковъ, Царево-Борисовъ. По вѣдомости 1701 г. воеводы и приказные люди городовъ, вѣдомыхъ въ приказѣ Великія Россіи были: въ Суминѣ, Суджѣ, Лебединѣ, Миропольѣ, Краснопольѣ, селѣ Пѣнѣ, Межирѣчахъ, Бѣлопольѣ, Ахтырску, Боровлѣ, Сѣннои, Богодуховѣ, Мурафѣ, Городномѣ, Красномѣ Кутѣ, Колонтаевѣ Новагородка Сѣверскаго, Рублевѣ, Харьковѣ, Ольшанкѣ, Золочевѣ, Салтовѣ, Волчьихъ водахъ, Булыклѣвѣ, Лиманѣ, Змѣевѣ, Соколовѣ, Мерефѣ, Валкахъ, Царевѣ-Борисовѣ, Мояцкомѣ, Новой Перекопи, Андрѣевыхъ лозахъ Новагородка Сѣверскаго.

¹⁾ Печатный приказъ завѣдывалъ привѣщеніемъ государственной печати къ извѣстнаго рода грамотамъ и памятямъ и сборомъ за это особыхъ „печатныхъ“ пошлинъ. На обязанности Полонянничнаго приказа лежалъ сборъ съ населенія особыхъ „полонянничныхъ“ денегъ, предназначенныхъ на выкупъ русскихъ людей изъ плѣна (главнымъ образомъ татарскаго, затѣмъ турецкаго, бухарскаго и др.). Полонянничныя деньги въ началѣ XVII в. поступали въ Большой Приходъ, въ 162—176 годахъ въ Посольскій приказъ. Въ мартѣ 1667 г. упоминается уже особый приказъ Полонянничныхъ дѣлъ, во главѣ коего стояли 1) думный дворянинъ Богданъ Ив. Ординъ-Нащокинъ съ 13 марта по 2 іюля 1667 г., 2) бояринъ Ав. Лавр. Ординъ-Нащокинъ съ 4 іюля по 26 ноября 1667 г., 3) думный дворянинъ Ив. Аван. Прончищевъ съ 26 ноября 1667 г. 16 октября 1668 г. Посольскій приказъ писалъ между прочимъ: „Полонянничный приказъ нынѣ въ Посольскомъ приказѣ не вѣдомъ“. Въ 1670 г. или даже ранѣе онъ снова приписанъ былъ къ Посольскому, а въ 1678 г. (28 іюля) къ Земскому. См. у А. С. Лаппо-Данилевскаго, стр. 477—478.

²⁾ „Купецкой дворъ“ въ Китаѣ городѣ, за Рыбнымъ рядомъ, что вѣдали въ Посольскомъ приказѣ, 4 августа 1638 г. отданъ къ Гостинному двору въ прибавку для того, что смежно сошлось; вмѣсто Купецкаго двора ваятъ въ Посольскій приказъ тогда же старый Денежный дворъ съ полатами, что на Варварскомъ крестцѣ противъ Гостиннаго двора (по правую сторону Денежнаго двора каменный храмъ великомуч. Варвары, по лѣвую—Аглинской дворъ, позади дворы поповскіе Мироносицкаго да Варварскаго).

³⁾ Начальникъ Посольскаго приказа А. С. Матвѣевъ въ 1676 г. вѣдалъ еще Аптекарскій приказъ.

Многочисленностью подвѣдомственныхъ ему дѣлъ и присоединеніемъ къ нему другихъ приказовъ объясняется значительное увеличеніе личнаго состава Посольскаго приказа въ XVII в.

Во главѣ приказа и въ XVII вѣкѣ большею частью были думные дѣяки; исключеніе составляетъ промежутокъ времени 1667—1676 и 1680—1689 гг., всего 20 лѣтъ, когда начальниками приказа состояли государственные сановники древней Руси—бояре.

Изъ начальниковъ Посольскаго приказа въ первой половинѣ XVII в. можно отмѣтить И. Т. Грамотина. Онъ принималъ большое участіе въ событіяхъ Смутнаго времени, переходя то на одну сторону, то на другую; во главѣ приказа стоялъ четыре раза, начиная съ 1605 г. и кончая 1635 г., и выдѣлялся большою самостоятельностью въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ по посольскимъ дѣламъ. Последняя опала (въ концѣ декабря 1626 г.) постигла его, какъ говорить оффиціальныи документъ, за то, что онъ, „будучи у государева дѣла въ Посольскомъ приказѣ, указовъ царя Михаила Ѳеодоровича и отца его патріарха Филарета Никитича не слушалъ, дѣлалъ ихъ государскія дѣла безъ ихъ государскаго указа самовольствомъ, и ихъ, государей, своимъ самовольствомъ и упрямствомъ прогнѣвалъ“¹⁾. Другія извѣстія говорятъ, что „ослушанія“ Грамотина касались, главнымъ образомъ, распоряженій патріарха Филарета по посольскимъ дѣламъ, что болѣе вѣроятно и подтвержденіемъ чему служить тотъ фактъ, что послѣ смерти патріарха Филарета Грамотинъ возвращенъ былъ въ Москву и чрезъ нѣкоторое время получилъ снова въ завѣдываніе посольскія дѣла.

Во второй половинѣ XVII вѣка наиболѣе выдающимися начальниками Посольскаго приказа были бояре А. Л. Ординъ-Нащокинъ, А. С. Матвѣевъ и князь В. В. Голицынъ.

А. Л. Ординъ-Нащокинъ, сынъ небогатаго псковскаго дворянина, получилъ лучшее по тому времени образованіе, зналъ латинскій и нѣмецкій языки, что въ то время было рѣдкимъ явленіемъ. Первое возложенное на него порученіе по внѣшнимъ сношеніямъ Московскаго государства было отправленіе въ 1642 г. на шведскую границу для исправленія пограничной линіи по рр. Меузицѣ и Пижвѣ и для принятія въ русскіе владѣнія земель, отданныхъ по Столбовскому договору. Въ послѣдующее время онъ былъ воеводою въ городахъ, пограничныхъ съ Ливоніей и Курляндіей, или во вновь завоеванныхъ тамъ. Онъ былъ убѣжденнымъ сторонникомъ необходимости для Московскаго государства Балтійскаго побережья. По Валіесарскому переми-

¹⁾ Русская Историческая Библіотека изд. Археографич. Коммиссіею, т. IX, стр. 429.

рію, въ заключеніи коего онъ принималъ участіе, ему удалось было приобрѣсти нѣсколько городовъ въ Ливоніи и устьѣ Двины, но всѣ эти приобрѣтенія вскорѣ же пришлось опять уступить Швеціи. Его большою заслугою было, далѣе, заключеніе съ Польшей Андрусовскаго перемирія (1667 г.), по коему Московскому государству уступлены были: Смоленскъ, лѣвобережная Украина, Сѣверская страна, Кіевъ (сперва на 2 года, но потомъ оставшійся навсегда въ московскихъ рукахъ). Будучи горячимъ поборникомъ необходимости преобразованій, по образцу западно-европейскихъ государствъ, онъ заботился объ усиленіи внѣшней торговли Московскаго государства, хотѣлъ завести для нея флотъ на Балтійскомъ и Каспійскомъ моряхъ, учредилъ почты для заграничной переписки и др. Онъ былъ назначенъ въ 1667 г. (15 іюля) начальникомъ Посольскаго приказа съ титуломъ „царственныя большія печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберегатель“. На задачи приказа онъ смотрѣлъ очень высоко и такъ писалъ о немъ царю Алексѣю: „Посольскій приказъ есть око всей великой Россіи, какъ для государственной превысокой чести, вкупѣ и здоровья, такъ промыслъ имѣя со всѣхъ сторонъ и неотступное съ боязнію Божіею попеченіе, разсуждая и всечасно вашему государскому указу предлагая о народѣхъ въ крѣпости содержать нелестно, а не выжидая только прибылей себѣ. Надобно, государь, мысленныя очеса на государственныя дѣла устремляти безпорочнымъ и избраннымъ людямъ къ расширенію государствъ ото всѣхъ краевъ, и то, государь, дѣло одного Посольскаго приказа. Тѣмъ и честь и низость во всѣхъ земляхъ, и иныхъ приказовъ къ Посольскому не примѣняютъ. И думные дѣяки великихъ государственныхъ дѣлъ съ кружечными дѣлами не мѣшали бы и непригожихъ рѣчей на Москвѣ съ иностранцами не плодили бы“... „Надобно, великій государь, писалъ онъ же въ другой разъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ безпорочнымъ, избраннымъ людямъ Посольскій приказъ, яко зеницу ока, хранить“. Онъ всѣ усилія русской внѣшней политики старался направить къ тому, чтобы образовать сильный союзъ противъ Швеціи; предлагая соблюдать умѣренность и осторожность по отношенію къ Польшѣ, готовъ былъ даже уступить ей Малороссію, лишь бы сохранить себѣ союзника противъ Швеціи. Человѣкъ рѣшительный, съ опредѣленными взглядами на задачи Россіи, настойчивый въ проведеніи своихъ „умоначертаній“, онъ не поступался своими убѣжденіями и, получивъ распоряженія, по его мнѣнію, ошибочныя, не колеблясь, возражалъ на нихъ.

Онъ пользовался большимъ расположеніемъ царя Алексѣя Михайловича, который высоко цѣнилъ его способности. Свои донесенія съ посольскихъ сѣздовъ Ординъ-Нащокинъ прямо направлялъ царю

въ приказъ Тайныхъ дѣлъ, минуя Посольскій; даже рѣшался дѣйствовать самостоятельно, не сносаясь предварительно съ Москвой, какъ обычно поступали всѣ русскіе послы: „нельзя во всемъ дожидаться государева указа“, говорилъ онъ. Не всегда соглашался онъ со взглядами царя Алексѣя Михайловича на задачи внѣшней политики, и царю приходилось не разъ уступать суровому „оберегателю посольскихъ дѣлъ“. Главнымъ предметомъ разногласія были дѣла малороссійскія, а въ связи съ этимъ и отношенія Московскаго государства къ Польско-Литовскому: царь не считалъ возможнымъ уступить Польшѣ Малороссію, на что готовъ былъ Ординъ-Нащокинъ лишь бы жить въ мирѣ съ Польшей. Испытывая постоянно непріятности по службѣ, изнемогая въ борьбѣ съ явными и тайными врагами, не встрѣчая со стороны царя поддержки и видя неодобреніе своимъ взглядамъ на задачи внѣшней политики, Ординъ-Нащокинъ рѣшилъ удалиться отъ службы и сталъ просить „объ отпускѣ его отъ государственныхъ дѣлъ“ (впервые онъ заявилъ объ этомъ 28 ноября 1670 г.). Въ февралѣ 1671 г. онъ былъ освобожденъ отъ управленія Посольскимъ приказомъ и назначенъ великимъ и полномочнымъ посломъ въ Польшу; но получивъ изъ Посольскаго приказа наказъ (инструкцію), который вынуждалъ его дѣйствовать вопреки данной имъ присягѣ (отдать Кіевъ чрезъ 2 года послѣ Андрусовскаго перемирія) и въ которомъ каждая статья была безпощаднымъ и рѣзкимъ осужденіемъ поданнаго имъ доклада, — Ординъ-Нащокинъ заявилъ, что ему „въ той посольской службѣ быть невозможно“, и въ первыхъ числахъ іюля на его мѣсто посломъ назначенъ былъ бояринъ В. С. Волынскій. Оставшись такимъ образомъ „не у дѣлъ“, Нащокинъ пробылъ еще нѣсколько мѣсяцевъ въ Москвѣ, а 2 декабря 1671 года, въ день торжественнаго въѣзда польскихъ пословъ въ Москву, царь Алексѣй Михайловичъ „милостиво отпустилъ его при всемъ своемъ сиклитѣ и отъ всей мірской суеты свободилъ явно“. 16 января 1672 г. бывшій оберегатель посольскихъ дѣлъ прибылъ въ отстоящую въ 12 верстахъ отъ Пскова „пустынь Крыпецкую св. евангелиста и богослова Іоанна и преп. Саввы“, а 21 февраля „той св. обители о. игуменъ Тарасій“ постригъ его въ монахи подъ именемъ Антонія. Въ этой обители онъ и умеръ въ 1680 г., будучи за годъ предъ тѣмъ (1679 г.) вызванъ въ Москву для веденія переговоровъ съ польскими послами, прибывшими для продленія перемирія по Андрусовскому договору еще на 13 лѣтъ. Удачно исполнивъ возложенное на него дѣло, онъ, снявъ посольскій кафтанъ, вновь надѣлъ монашескій клобукъ и черную рясу и возвратился въ свою обитель ¹⁾).

¹⁾ Біографію А. Л. Ордина-Нащокина, составленную В. С. Иконниковымъ, см. въ Русской Старинѣ 1883 г. №№ 10 и 11. Въ 1656 г. воевода въ Друѣ, въ

Вопросъ малороссійскій, изъ за разногласія во взглядахъ на который ушелъ А. Л. Ординъ-Нащокинъ, выдвинулъ преемникомъ ему начальника Малороссійскаго приказа А. С. Матвѣева, сужденія коего одинаковы были съ мнѣніями царя Алексѣя. Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ (родился въ 1625 г.) въ дѣлахъ малороссійскихъ принималъ участіе съ 1653 г., будучи, кромѣ того, посылаемъ въ Польшу и Литву для переговоровъ объ избраніи царя Алексѣя польскимъ королемъ. Въ 1669 г. Малороссійскій приказъ получилъ своего особаго начальника: имъ 9 апрѣля сего года былъ назначенъ А. С. Матвѣевъ, въ противоположность Ордину-Нащокину благоволившій къ малороссіянамъ, называвшимъ его своимъ добродѣемъ и батькой, и „милости государской во всей Украинѣ неотступнымъ просителемъ“, — не бывшій, какъ Ординъ-Нащокинъ, принципиальнымъ противникомъ присоединенія Малороссіи. Начальникомъ Посольскаго приказа Матвѣевъ назначенъ былъ 22 февраля 1671 г., ровно чрезъ мѣсяць послѣ свадьбы царя Алексѣя на его воспитанницѣ Наталіи Кирилловнѣ, и оставался имъ до конца этого царствованія. Послѣ смерти царя Матвѣевъ, вслѣдствіе взведенныхъ на него клеветъ и интригъ нѣкоторыхъ бояръ, въ 1676 г. сперва посланъ былъ воеводою въ Сибирь на Верхотурье; но, по пути туда, въ Казани, лишенъ былъ чиновъ и всего имѣнія и сосланъ въ заточеніе въ Пустозерскій острогъ, откуда возвращенъ былъ только чрезъ 6 лѣтъ, въ 1682 г. Прибывъ въ Москву во время стрѣleckаго бунта, Матвѣевъ прожилъ въ ней только 3 дня: 15 мая 1682 г. подговоренные Милославскими стрѣльцы, выхвативъ его изъ рукъ царевичей Петра и Ивана, сбросили съ Краснаго крыльца на колья бунтовщиковъ.

А. С. Матвѣевъ принадлежалъ къ числу московскихъ западниковъ XVII в. и отличался приверженностью къ новымъ европейскимъ обычаямъ. Сдѣлавшись начальникомъ Посольскаго приказа, онъ рѣшилъ отказаться отъ политики Ордина-Нащокина по отношенію къ Польшѣ и Андрусовскому договору и считалъ необходимымъ немедленно приступить къ существенному его измѣненію. Ему удалось добиться только того же, чего достигъ и Ординъ-Нащокинъ, — срокъ

1657 г. въ царевичевъ Дмитріевъ городъ и Друѣ. Царь Алексѣй Михайловичъ въ 1658 г. писалъ о немъ, что онъ „знаетъ нѣмецкое дѣло и нѣмецкіе нравы“. Онъ, будучи „оберегателемъ посольскихъ дѣлъ“ ѣздилъ въ тоже время и на съѣзды посольскіе: въ Курляндію (выѣхалъ изъ Москвы 26 мая 1668 г., возвратился 7 января 1669 г.) и въ Мигновичи-Андрусово (выѣхалъ 13 марта 1669 г., возвратился 19 марта 1670 г.). За время съ 26 мая 1668 г. по 19 марта 1670 г. онъ былъ въ Москвѣ только 63 дня. См. статью В. О. Эйнгорна „Отставка А. Л. Ордина-Нащокина и его отношеніе къ малороссійскому вопросу“ въ Журн. Мин. Народнаго Просвѣщенія за 1897 г., № 11, стр. 92—176.

(отдачи Кіева полякамъ вновь былъ отложенъ. Изъ другихъ дѣлъ его, какъ начальника Посольскаго приказа, должно быть отмѣчено: 1) заключеніе договора о томъ, чтобы римскій императоръ титуловалъ царя не Пресвѣтлѣйшествомъ, а Величествомъ; 2) измѣненіе церемоніала приѣма иностранныхъ пословъ: именно, чтобы они являлись къ царю на аудіенцію и находились во время ея съ непокрытой головой, а не въ шапкахъ и шляпахъ, какъ было доселѣ; 3) отправленіе въ Китай, въ качествѣ посланника, Ник. Спаарія съ порученіемъ составить подробное описаніе пути отъ Tobolska до Китайской границы, съ обозначеніемъ рѣкъ, горъ и селеній, лежащихъ на пути, и съ показаніемъ разстояній отъ одного мѣста до другого. Кромѣ посольской дѣятельности, Матвѣевъ принималъ участіе и въ другихъ государственныхъ дѣлахъ: вновь учредилъ аптеку и Кружечный дворъ, и изъ доходовъ ихъ ежегодно давалъ по 60,000 рублей и болѣе на содержаніе другихъ приказовъ; возстановилъ дѣятельность Денежнаго (Монетнаго) двора и, вообще, оказалъ не мало услугъ финансамъ Московскаго государства.

Послѣ боярина А. С. Матвѣева начальниками Посольскаго приказа были: думный дьякъ Ларіонъ Ивановъ (1676—1680 гг.), ближніе бояре В. С. Волинскій (1681—1682 гг.) и кн. В. В. Голицынъ (1682—1689 гг.). Послѣдній, принадлежавшій къ числу образованнѣйшихъ и просвѣщеннѣйшихъ людей своего времени, назначенъ былъ „царственныя большія печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберегателемъ“ во время стрѣльческаго бунта 16 мая 1682 г., сдѣлавшаго соправительницей царей Ивана и Петра царевну Софію. Большою заслугой кн. Голицына, какъ начальника Посольскаго приказа,— было заключеніе вѣчнаго мира съ Польшей (1686 г.), по которому послѣдняя навсегда отказалась отъ всей Малороссіи съ городами: Кіевомъ, Черниговомъ и другими 55-ю подъ условіемъ присоединенія Московскаго государства къ общему союзу Польши и Венеціи противъ турокъ, который также былъ заключенъ вслѣдъ за первымъ. Въ силу второго договора въ 1687 и 1689 гг. русскія войска подъ предводительствомъ того же кн. Голицына ходили въ Крымъ, съ тою цѣлью, чтобы крымскій ханъ не могъ оказать помощи туркамъ при ихъ нападеніи на Польшу. Не такъ удачны для Московскаго государства были сношенія съ Швеціей. Князь Голицынъ не воспользовался затруднительнымъ положеніемъ, въ коемъ она въ данное время была, и не только не добился отмѣны невыгоднаго для насъ Кардисскаго договора (1661 г.), но и вновь подтвердилъ его (1683 г.) во всей прежней силѣ „безъ всякой притяженной кондиціи и карделы и безъ паки прошенія отобранныхъ провинцій“. Вскорѣ по открытіи заговора Шакловитаго, послѣдовало наказанье и для кн. Голицына.

9 сентября 1689 г. былъ объявленъ ему приговоръ, коимъ, за покровительство честолюбивымъ замысламъ царевны Софіи и за неудачныя распоряженія во время крымскихъ походовъ, у него отняты были честь и боярство, и онъ сосланъ былъ сперва въ Каргополь, а затѣмъ въ Пустозерскъ и Пинежскій волокъ (умеръ въ 1713 г.).

Начальникомъ Посольскаго приказа въ послѣдніе годы XVII столѣтія былъ думный дьякъ Е. И. Украинцевъ (1689—1699 гг.).

Какъ было видно выше, начальники Посольскаго приказа, А. Л. Ординъ-Нащокинъ и кн. В. В. Голицынъ, именовались между прочимъ „оберегателями царственной большой печати“, а при А. С. Матвѣевѣ и В. С. Волынскомъ Посольскій приказъ назывался „государственнымъ приказомъ Посольской печати“.

Въ древней Руси удостовѣреніемъ подлинности грамоты служило привѣшеніе къ ней печати, что было послѣднимъ моментомъ изготовленія грамоты. Печать считалась существенной необходимостью не только для грамотъ въ иноземныя государства, но и для грамотъ, вращавшихся внутри самого государства, выдававшихся „на помѣстья и на вотчины всякихъ чиновъ людямъ и на гостинство гостемъ (купцамъ)“. Въ виду такого важнаго значенія печати, въ древней Руси существовали особыя лица, въ вѣдѣніи коихъ находилась государственная печать, наиболѣе довѣренныя великаго князя или царя. Судя по нѣкоторымъ указаніямъ, можно думать, что они вмѣстѣ съ казначеями находились на Казенномъ дворѣ—государственной канцеляріи XV—XVI в., входили въ составъ этого правительственнаго учрежденія и носили званіе „печатниковъ“¹⁾. Званіе это считалось

¹⁾ Официальныя, встрѣченныя мной, записи указываютъ слѣдующихъ печатниковъ: 1) у вел. князя Дмитрія Донскаго — его духовникъ священникъ Дмитрій Митяй, впоследствии нареченный митрополитомъ. 2) Юрій Дм. Траханиотовъ въ 1506 г. 3) Микула Ив. Ангилонъ въ 1509 и 1518 гг. 4) Ив. Ив. Третьяковъ въ 1523 г. 5) Никита Фуниковъ-Курцевъ въ 1549—1553 гг. 6) Ив. Мих. Висковатый въ 1561—1570 гг. 7) Борисъ Сукинъ въ 1570 г. 8) Р. В. Олферьевъ въ 1571, 1572 и 1586 гг. 9) Петръ Ив. Шетневъ въ 1577 г. 10) В. Я. Щелкаловъ въ 1596 — 1601 гг. 11) Богданъ Ивановъ Судаковъ въ 1713 г. 12) И. Т. Грамотинъ въ 1610—1611 гг. 13) Еф. Телепневъ въ 1612 г.—Въ ркп. бібліотеки Московскаго Главнаго Архива М. И. Д., содержащей перечни бояръ, окольничихъ и др. государственныхъ мужей древней Руси, указываются слѣд. печатники: 1) Вас. Ив. Сатинъ 7003 г. (годъ пожалованія?), 2) Мануила Ив. Ангеловъ 7009 г., 3) Андрей Ив. Кертмазовъ (Перназовъ) 7018 г., 4) Ив. Дм. Вобровъ 7018 г., 5) Як. Ив. Мансуровъ 7021 г., 6) Фед. Вас. Кучинскій 7021 г., 7) Юр. Дм. Траханиотовъ 7043 г., 8) Ник. Фед. Курцовъ 7047 г., 9) Бор. Ив. Сукинъ 7050 г., 10) Ром. Вас. Олферьевъ 7061 г., 11) Ив. Мих. Висковатый 7074 г., 12) Истома (Вас. Осип.) Безобразовъ 7092 г., 13) Вас. Як. Щелкаловъ 7101 г. и 14) Игн. Мих. Татищевъ 7106 г. Но свѣдѣнія этой рукописи не вполне достовѣрны, какъ видно изъ сравненія съ официальными данными, сейчасъ приведенными.

очень почетнымъ, судя по тому, что его удостоивались посольскіе и думные дьяки не сразу, а послѣ продолжительной служебной дѣятельности. Первый Посольскій дьякъ пожалованъ былъ въ это званіе въ 1561 г., послѣ 12-лѣтней службы въ Посольской избѣ и нѣсколькихъ лѣтъ на Казенномъ дворѣ. Одинъ изъ наиболѣе вліятельныхъ дьяковъ XVI в. Василій Щелкаловъ получилъ это званіе въ 1595 г., хотя съ 1571 г. былъ Посольскимъ дьякомъ, а съ 1577 г. думнымъ Разряднымъ. Одни изъ печатниковъ, какъ напр. Висковатый, не занимали никакихъ другихъ правительственныхъ должностей, другіе соединяли званіе печатника съ иными обязанностями, какъ Василій Щелкаловъ. Въ XVII в. нѣрѣдко думные Посольскіе дьяки были и печатниками; а нѣкоторое время Посольскому приказу подчиненъ былъ и особый Печатный приказъ, упоминанія о коемъ встрѣчаются съ 20-хъ годовъ XVII столѣтія. Завѣдываніе государственною печатью и дало поводъ къ возникновенію во второй половинѣ XVII в. титула „царственной большой печати оберегателя“.

Государственныхъ печатей въ древней Руси было нѣсколько: 1) большая и малая, которыя привѣшивались къ грамотамъ, посылавшимся во всѣ окрестныя государства, за исключеніемъ Крыма, и 2) „кормленая“, которая прикладывалась къ грамотамъ въ Крымъ и къ жалованнымъ на „помѣстья, вотчины и гостинство“ ¹⁾. Кромѣ этихъ печатей, была еще одна, которою „печатаютъ грамоты и памяти, посылаемыя всего Московскаго государства въ города по указу царскому, также и по челобитію всякихъ чиновъ людей“. Эта послѣдняя печать „бываетъ у думнаго дьяка безпрестанно повѣшена на вороту и въ'дому“ отчего она и называлась „воротной“, орловскою (съ изображеніемъ орла. „А вырѣзано на этой печати орелъ двоеглавой, въ середи царь на конѣ побѣдилъ змія, около подписъ царская, титла самая короткая; а величиной та печать будетъ немного больше ефимка любскаго кругомъ“). До Андрусовскаго перемирія къ грамотамъ „въ окрестныя государства“ привѣшивалась большая печать „съ большими новоприбылыми титлами“; послѣ этого договора, въ 1667 г. при А. Л. Ординъ-Нащокинѣ сдѣлана была новая печать съ короткими титлами, какъ постановлено было въ договорѣ, и она стала привѣшиваться къ грамотамъ во всѣ государства. Въ ноябрѣ 1677 г. бояре приговорили къ грамотамъ къ польскому королю продолжать привѣшивать печать 1667 г. съ короткими титлами, а въ остальные государства новую съ

¹⁾ „Вырѣзано царь на конѣ побѣдилъ змія, около подписъ царская, титла самая малая по „и иныхъ“; то есть самая истинная Московскаго княженія печать. Она же вырѣзана и на самой большой печати, которою печатаются въ окрестныя государства въ среди самага орла“.

титлами тогда употреблявшимися. Кромѣ этихъ печатей, была еще особая печать малороссійская, которая привѣшивалась къ грамотамъ, посылавшимся въ Малороссію.

Для сохранности печать помѣщалась въ особую „кустодію“—металлическій футляръ, имѣвшій различный внѣшній видъ въ зависимости отъ значенія того государства, къ которому отправлялась грамота: къ цесарю римскому „кустодія съ фигурами“, королю французскому—„кустодія большая“, курфирсту бранденбургскому, молдавскимъ владѣтелямъ, крымскимъ ханамъ и грузинскимъ царямъ—„кустодія гладкая“, а калмыцкимъ тайшамъ и крымскому нурадину—совсѣмъ безъ кустодіи ¹⁾.

Выше уже было сказано, что товарищи начальниковъ Посольскаго приказа, бывшіе иногда въ XVI в., въ XVII в. (съ 1613 г.) встрѣчаются постоянно. Въ первой половинѣ XVII в. у начальника Посольскаго приказа былъ одинъ помощникъ по Посольскому приказу и Новгородской чети, которую вѣдалъ также Посольскій приказъ; но во второй половинѣ XVII в. число ихъ увеличивается въ связи съ подчиненіемъ вѣдѣнію Посольскаго приказа другихъ приказовъ и четвертей: въ 1666 г. ихъ 3, въ 1668 г.—4, въ 1685 г.—5. Завѣдыванію ихъ, главнымъ образомъ, подлежала письменная часть, веденіе переписки, особенно съ другими правительственными учрежденіями, по случаю пріѣзда посольства или вообще иностранцевъ, или отправленія русскихъ пословъ и гонцовъ за границу и отпуска туда же жившихъ въ Московскомъ государствѣ иностранцевъ. Съ присоединеніемъ къ Посольскому приказу четвертей Новгородской, Галицкой, Владимирской и Устюжской, чисто финансовыхъ учрежденій, вѣдавшихъ сборъ податей съ извѣстныхъ областей, на обязанности дьяковъ, товарищей начальника Посольскаго приказа, были дѣла по сбору доходовъ съ сихъ областей, съ кружечныхъ дворовъ („кабацкія деньги“) и др. ²⁾ Эти именно дѣла и разумѣлъ А. Л. Ординъ-Нащокинъ, говоря, что дьяки Посольскаго приказа мѣшаютъ посольскія дѣла съ кабацкими,

¹⁾ См. А. Лакіера Русскую Геральдику, Сиб. 1855 г.—3 февраля 1561 года царь Иванъ IV „печать старую меньшую, что была при отцѣ его, перемѣнилъ, а учинилъ печать новую складную: орелъ двоеглавной, а среди его человекъ на конѣ, а на другой сторонѣ орелъ же двоеглавной, а среди его инърогъ“. А. Лебедевъ, Московская Лѣтопись.—Для „великаго посольства“ въ 1697 году сдѣланы двѣ печати государственныя: одна большая противъ прежней въ иностранныя государства, другая величиною противъ малороссійской, но безъ предстоящихъ лицъ, стола и булавы.—На цвѣтъ воска для печати обращалось также особенное вниманіе. Въ 1570 году наши бояре не согласились, чтобы печати польскихъ пословъ, бывшихъ въ Москвѣ, были изъ краснаго воска; послы должны были уступить и привѣситъ печати изъ зеленаго воска.

²⁾ Подававшіеся въ приказъ явки клались въ особую „явочную коробку“.

занимаются болѣе послѣдними, какъ болѣе для нихъ выгодными, такъ какъ съ судныхъ дѣлъ шли пошлинные деньги въ пользу приказа.—Товарищи начальниковъ Посольскаго приказа назначались по большей части изъ „старыхъ“ подъячихъ этого приказа¹⁾).

Помощниками дьяковъ, товарищей начальника Посольскаго приказа,—были подъячіе, на коиъ именно ближайшимъ образомъ лежало веденіе переписки. Число подъячихъ въ XVII в. было не одинаково въ разное время: обыкновенно около 15—18, въ томъ числѣ 5 „старыхъ“ подъячихъ; но во второй половинѣ XVII в. число ихъ достигаетъ 22, 26, 53²⁾. Въ 1689 г. бывшимъ тогда начальникомъ Посольскаго приказа Ем. Украинцевымъ опредѣлены новые штаты: подъячимъ велѣно быть „старымъ“ 5, „среднимъ и молодымъ“—17 верстанымъ (съ жалованьемъ). Боярская дума, въ которую на разсмотрѣніе внесены были эти штаты, 31 октября 1689 г. нѣсколько увеличила ихъ, довела число подъячихъ до 25, при чемъ сверхъ сего числа могло быть принято еще 5 безъ жалованья „для ученія приказнаго

¹⁾ При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ посольскимъ дьякомъ годового денежнаго жалованья „не давано для того, что въ тѣхъ годѣхъ къ Посольскому приказу вѣдомы были Новгородскаго и княжества Смоленскаго приказовъ, Владимирской и Галицкой чети многіе денежные и иные доходы со всѣми таможенными и кабацкими сборами и было дьякомъ прокормленіе нескучное. А во 185 году тѣ доходы всѣ изъ Посольскаго приказа взяты въ приказъ Большіе Казны“. — Въ январѣ 1690 г. въ Посольскомъ приказѣ были дьяки: а) Вас. Бобининъ съ 181 года, нынѣ 17 лѣтъ. Помѣстья 12 дворовъ крестьянскихъ, изъ нихъ 2 двора въ бѣгахъ. б) Вас. Посниковъ съ 188 года, 10 лѣтъ. Помѣстья 4 двора, всѣ въ бѣгахъ; земли 35 чети. в) Борисъ Михайловъ съ 188 г., 10 лѣтъ. Помѣстья 16 дворовъ. г) Андрей Виниусъ съ 197 г.; въ Аптекарскомъ приказѣ съ 186 г. Вотчина—дворовъ 7+15+4 (+19?).

²⁾ При царѣ Михаилѣ Федоровичѣ ихъ было 16 человекъ въ 1613—1617 гг., 18 въ 1619 г., отъ 11 до 15 въ 1620-хъ годахъ и 13 въ 1632 г. При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ: 18, 16, 14, 11 въ первой половинѣ XVII вѣка; во второй половинѣ при думномъ дьякѣ Алмазѣ Ивановѣ (въ 1665 г.)—16, изъ коихъ 5 „старыхъ“, (пять „старыхъ“ подъячихъ“ и въ 1654 г.), при А. Л. Ординѣ-Нащокинѣ въ 1670 г.—22, изъ коихъ опять 5 „старыхъ“, при А. С. Матвѣевѣ въ 1675 г. и при Ларіонѣ Ивановѣ (1677—1683 гг.)—26, изъ коихъ опять 5 „старыхъ“, въ 1683—1690 гг.—53, изъ коихъ опять 5 „старыхъ“, и 14 „не верстанныхъ“ (безъ жалованья). Григорій Котошихинъ по указу великаго государя взять въ 167 году предъ праздникомъ Рождества Христова въ Посольскій приказъ изъ подъячихъ приказа Большого Дворца. При выдачѣ жалованья, кормовыхъ и праздничныхъ денегъ подъячимъ Посольскаго приказа упом. въ 167 году марта 20 (былъ на свѣйскомъ посольскомъ съѣздѣ) и въ апрѣлѣ; въ 168 г. декабря 29; въ 169 г. сентября 8, декабря 27 и августа 2; въ 170 г. сентября 13, декабря 16 и 28, февраля 12, марта 22, апрѣля 8, іюня 20; въ 171 г. въ апрѣлѣ и іюнѣ; въ 172 г. декабря 25, февраля 14; послѣ этого числа при выдачѣ жалованья апрѣля 20, іюня 12 нѣтъ его росписокъ и встрѣчаются отмѣтки: „и Гришка своровал, отѣхал з государевы службы изъ полковъ въ Польшу“, „назмѣнилъ“, „сбѣжалъ“.

и признаванія дѣлъ“. Но отъ этихъ штатовъ вскорѣ же сдѣлано было отступленіе: въ сентябрѣ 1693 г. въ Посольскомъ приказѣ встрѣчается уже—5 „старыхъ“ подьячихъ, 21 „среднихъ и молодыхъ“ и 8 неверстанныхъ; въ 1701 г. ихъ уже было: старыхъ—6, среднихъ—7, молодыхъ—11 и новыхъ 4, всего 28.

Жалованье подьячіе получали различное: одни, кромѣ денежнаго жалованья, верстаны были еще помѣстьями, другіе получали одно денежное жалованье, третьи—ни того, ни другою. Размѣры даваемого имъ жалованья значительно колебались: помѣстный окладъ былъ отъ 450 до 200 четей, денежный отъ 50 до 11 рублей и даже 5,8 рублей въ годъ (на наши деньги отъ 800 до 50 р.)¹⁾. Но кромѣ этого годового жалованья они отъ 7 до 10 разъ въ годъ получали „праздничные“ деньги въ большіе праздники и царскіе дни, что въ совокупности почти равнялось ихъ годовому жалованью²⁾.

Занятія между ними, вѣроятно, съ начала XVII в. распределены были по специальностямъ; по крайней мѣрѣ денежную часть еще въ первой половинѣ XVII в. велъ особый подьячій и кажется тогда уже были „повытыя“³⁾. Но, во всякомъ случаѣ, эти „повытыя“—департаменты существовали въ самомъ началѣ второй половины столѣтія (1654 г.) и существовали въ томъ же самомъ количествѣ, что и въ послѣдующее время (1665, 1670 гг. и далѣе) и въ началѣ XVIII-го столѣтія (1702 и 1710 г.),—именно 5. Во главѣ повытій были „старые подьячіе“—директора департаментовъ. До нашего време-

¹⁾ При переложеніи стоимости денегъ XVII в. на наши, слѣдуетъ рубль начала XVII в. приравнять приблизительно 12 рублямъ нашимъ, рубль царствованія Михаила—14 нашимъ и конца XVII в.—17 рублямъ нашимъ (мнѣніе В. О. Ключевского, 1884 г.).

²⁾ Такъ въ 1640 г. имъ всѣмъ былъ учиненъ окладъ—400 р.; въ 1661 году: они всѣ получили годового жалованья 360 руб. и праздничныхъ денегъ 327 р. въ 1663 г. 548 руб. и 650 р., въ 1665 г. 400 и 454 р., въ 1672 г. 549 и 592 р., въ 1689 г. 706 р. и 691 р.

³⁾ Изъ одной записи, недостаточно полной, видно, что въ 1646 году дѣла распределялись между подьячими такъ: 1) Кизыльбаши, Данія, Голландія; 2) Бухары, Юргенчъ, Индія, Крымъ; 3) Молдавія, Швеція, Греческія власти, Кіевскій митрополитъ; 4) Литва, Султанъ. Намекъ на существованіе повытій въ 1647 году даютъ слѣдующія заглавія: „книга записная 155 г. литовскаго, турецкаго и аглинскаго дѣла и иныхъ государствъ; книга записная... кизыльбашскихъ и нѣмецкихъ дѣлъ и иныхъ; книга записная... крымскаго дѣла и иныхъ приказныхъ дѣлъ“. Въ октябрѣ 1672 г. упоминаются книги греческаго повытыя; въ 1673 г. греческое и крымское повытія; съ 1 декабря 1673 года греческое повытые приказано вѣдать подьячему Козьмѣ Неимонову. Но греческія и крымскія дѣла и въ 1677 и въ 1699 гг. въ повытыи у одного подьячаго, а не двухъ; слѣд. въ приведенныхъ записяхъ повытые употребляется не въ смыслъ департамента, вѣдавшего нѣсколько дѣлъ, а въ смыслѣ одного только стола, завѣдывавшаго извѣстнымъ только однимъ дѣломъ (персидскимъ или турецкимъ и т. п.).

ни сохранились двѣ записи распределенія дѣлъ между старыми подьячими, относящіяся къ апрѣлю 1677 г. и сентябрю 1689 г. Въ 1689 г. старыми подьячими были: Максимъ Алексѣевъ (съ 1681 г.), Симоновскій (съ 1677 г.), Нефимоновъ (съ 1682 г.), Тарасовъ (съ 1684 г.) и Никита Алексѣевъ (съ 1687 г.). Въ вѣдѣніи Максима Алексѣева были дѣла: „папешское, цесарское, гишпанское, французское, аглинское, чины царскихъ вѣнчаній на царство и бракосочетаній и Мѣщанская слобода въ Москвѣ („росправными дѣлами“). Въ вѣдѣніи Симоновскаго: „персичкое, армянское, индѣйское, калмыцкой Чаганъ-Батырь, донскіе казаки, почта—вѣстовыми письмами, московскіе торговые иноземцы—росправными дѣлами“. Въ вѣдѣніи Нефимонова: „польское, свѣйское, турское, крымское, волоское, мултянское, галанцы и амбурцы, вольные города, греки и пріѣзды греческихъ властей“. Въ вѣдѣніи Тарасова: „дацкое, бранденбургское, курлянское, переводчики и толмачи“. Въ вѣдѣніи Никиты Алексѣева: „грузинское, китайское, юргенское, бухарское, сибирскіе калмыки, суконные заводы“. Распределеніе дѣлъ, близкое къ этому, было въ 1702 и 1710 гг. ¹⁾ Такимъ образомъ, если не считать дѣлъ, не относящихся къ дипломатическимъ сношеніямъ, получимъ выводъ, что три повѣтыя (Максима Алексѣева, Нефимонова и Тарасова) вѣдали сношенія съ Европой и два повѣтыя (Симоновскаго и Никиты Алексѣева) — съ Азіей. Въ 1677 г., вслѣдствіе временнаго отсутствія пятого „старого подьячаго“, всѣ дѣла распределены были

¹⁾ Въ 1702 году дѣла между повѣтыями такъ распределены: 1-е повѣтье, подьячій Максимъ Алексѣевъ, вѣдаетъ: папу, цесарское, французское, аглинское, португальское, флоренское, Венеція, курфюрсты, Италія, пріѣзды и отпуски дохтуровъ и аптекарей. Въ 1702 году вмѣсто Алексѣева назначень Лавр. Протопоповъ. — 2-е повѣтье, Иванъ Губинъ: греческое, датское, бранденбургское, курлянское, списокъ переводчикамъ, подьячимъ, золотописцамъ, толмачамъ, приставамъ и сторожамъ. — 3-е повѣтье, Мих. Волковъ: польское, свѣйское, галанское, турское, крымское, мултянское, волоское. — 4-е повѣтье, Мих. Ларіоновъ: персичкое, армянское, донское, рижская почта, вольные города, московскіе торговые иноземцы. Въ 1701 г. Ларіоновъ посланъ быть въ Турцію, повѣтье вѣдать Лавр. Протопоповъ. — 5-е повѣтье, Ал. Симоновъ, вѣдалъ: меретинское, грузинское, китайское, хивинское, бухарское, юргенское. Въ 1701 году Симоновъ отставленъ, повѣтье вѣдаетъ въ 1702 г. Лавр. Протопоповъ. — Кромѣ того у особаго подьячаго Анисима Щукина въ повѣтьѣ — Строгоновъ съ воччинами. — Въ 1710 году первое повѣтье вѣдало дѣла съ папой Римскимъ и съ цесаремъ, съ Англіей, Испаніей, Венеціей, Флоренціей и всей Италіей, Франціей и Венгріей; оно же вѣдало дѣла о пріѣздахъ и отъѣздахъ пословъ, а также иностранныхъ докторовъ и аптекарей. Второе повѣтье завѣдывало дѣлами съ Даніей, Бранденбургомъ (Пруссіей), Греціей, Палестиной и всѣми духовными особами (восточными, малороссійскими и пр.); сверхъ того, въ немъ велись списки приказныхъ служителей съ ихъ окладами и приходу-расходныя книги приказа. Въ третьемъ повѣтьѣ сосредоточены были сношенія съ Гамбургомъ,

между наличными четырьмя подьячими, при чемъ извѣстныя группы дѣлъ находятся вмѣстѣ и здѣсь ¹⁾. Повытыя не носили какого-либо названія въ зависимости отъ рода производившихся въ нихъ дѣлъ, а именовались или по фамиліи своего „директора“ (повытые Алексѣева, повытые Нееимонова и т. д.), или просто назывались первымъ, вторымъ и т. д. (первое повытые, второе повытые). У каждаго изъ „старыхъ подьячихъ“ находилось по 4 подьячихъ „среднихъ и молодыхъ“—дѣлопроизводителей ²⁾. Въ старые подьячіе обыкновенно назначались подьячіе изъ того же Посольскаго приказа, средніе и молодые. Последніе обладали красивымъ почеркомъ, и потому на нихъ возлагалась иногда переписка цѣлыхъ сочиненій, предназначенныхъ для поднесенія царю. Такъ, въ бытность Матвѣева въ Посольскомъ приказѣ, они писали „состроенныя“ тогда государственныя книги — Титулярникъ, Василиологіонъ, Александрію и пр. Въ 1691 г. ими переписаны были: поднесенная въ ноябрѣ сего года царю „книга о мельничномъ строеніи, съ фигурными о томъ мельничномъ строеніи образцовыми листами“; для Л. К. Нарышкина „въ лучшее письменное изображеніе — искуснымъ и художественнымъ въ писаніи начертаніемъ“ Космографія и др. Въ январѣ 1671 г. одинъ изъ подьячихъ пишетъ о царскихъ аудіенціяхъ „авизы и всякія вестовыя письма“.

Кромѣ подьячихъ, ведшихъ переписку на русскомъ языкѣ, въ Посольскомъ приказѣ были еще два разряда лицъ, специально знавшихъ иностранные языки—толмачи и переводчики. Первые предназначались для устныхъ объясненій съ иностранцами, на вторыхъ возла-

съ Имеретинскимъ царемъ, съ донскими казаками и дѣла турецкія, крымскія, волошскія, калмыцкія. Четвертое повытые завѣдывало важнѣйшими въ то время дѣлами — шведскими, польскими и голландскими. Наконецъ, пятое повытые вѣдало дѣла персидскія, бухарскія, хивинскія (юргенскія), китайскія, армянскія и именитыхъ людей Строгоновыхъ. Въ сторонѣ отъ указанныхъ дѣленій, стояло завѣдываніе полотнянымъ заводомъ, порученное подьячему. См. историческій очеркъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Спб. 1902 г., стр. 38—39.

¹⁾ Въ апрѣлѣ 1677 года старые подьячіе вѣдали: 1) Максимъ Бурцовъ: аглинское, датское, свѣйское, галанцы и амбурцы, вольные города; 2) Иванъ Волковъ: папа, пясарское, польское, персичкое, армянское, индѣйское, подьяческой списокъ; 3) Прокъ. Возницынъ: гишпанское, французское, турецкое, крымское, греческое, грузинское, китайское, юргенское, бухарское, сибирскіе калмыки, московскіе торговые иноземцы; 4) Дм. Симоновскій: горскіе черкесы, калмыцкіе тайши (сбоку противъ обоихъ: „отосланъ въ Казанской дворецъ“), донскіе казаки и вся тамошняя служба, волоское, мултянское (сбоку противъ обоихъ: „у Прокофья Возницына“), Мѣщанская слобода, почта.¹⁾

²⁾ „А средней статьи и молодымъ подьячимъ съ ними сидѣть (въ 1677 г.) у тѣхъ дѣлъ: съ Максимомъ: Козьма Нефимовъ, Ае. Шишенинъ, К. Кокоревъ и М. Бѣляниновъ. Съ Иваномъ: М. Тарасовъ, В. Клобуковъ, К. Никитинъ, М. Волковъ. Съ Прокофѣемъ: И. Силинъ, Л. Паюсовъ, И. Ратьковъ, М. Шестаковъ. Съ Дмитріемъ: М. Максимовъ, Ив. Нехорошей, Г. Степановъ, А. Васильевъ.

гались письменныя работы на иностранныхъ языкахъ — переводы присылаемыхъ изъ того или другого государства грамотъ, равно какъ и всякаго рода иноязычныхъ документовъ, поступавшихъ въ Посольскій приказъ, а также сопровожденіе русскихъ грамотъ, посылаемыхъ за границу, соответственными переводами. Изъ этихъ двухъ должностей высшею считалась послѣдняя — переводческая. Переводчиковъ въ Посольскомъ приказѣ, какъ и подъячихъ, въ различное время было не одно и тоже число ¹⁾. Въ 1689 г. Ем. Украинцевымъ, начальникомъ Посольскаго приказа, установленъ былъ новый штатъ имъ, какъ и подъячимъ: 15, который и былъ утвержденъ Боярской думой. Но это число, вѣроятно, оказалось очень малымъ, потому что въ ноябрѣ 1701 г. переводчиковъ было уже 23. — Мало это число, вѣроятно, было потому, что 4—5 изъ нихъ постоянно приходилось жить внѣ Москвы, въ пограничныхъ русскихъ городахъ „для переводовъ нѣмецкаго письма и толмачества“: въ Новгородѣ (одинъ), Псковѣ (одинъ), на Двинѣ (Архангельскѣ)—двое, а нѣкоторымъ иногда ѣздить за границу въ составѣ русскихъ посольствъ. По знанію языковъ переводчики раздѣлялись на переводчиковъ латинскихъ, польскихъ, татарскихъ, нѣмецкихъ, свѣйскихъ (съ шведскаго языка), голландскихъ, греческихъ, еарсовскихъ (персидскихъ), арабскихъ, турецкихъ, волосскихъ, англійскихъ, грузинскихъ. Они также, какъ и подъячіе, получали денежное и помѣстное жалованье ²⁾. Въ 1689 году Украинцевъ, установивъ штатъ для нихъ, опредѣлилъ общій окладъ на всѣхъ: жалованья 950 руб., кормовыхъ 1,500 руб., всего 2,450 руб. (около 42,000 рублей). Переводчики Посольскаго приказа отличались знаніемъ своего дѣла, умѣніемъ правильно переводить и ясно излагать. Петръ Великій, поручавшій имъ не мало переводовъ различныхъ книгъ, самый слогъ ихъ ставилъ въ образецъ тогдашняго литературнаго языка. — Толмачей въ Посольскомъ приказѣ было гораздо болѣе, чѣмъ переводчиковъ: около 40—50 чел. ³⁾. Съ 1672 г. число ихъ стало уменьшаться вслѣдствіе того, что у нихъ отнять

¹⁾ Такъ въ 1617 г. ихъ было ок. 6, въ 1622 г.—11, въ 1627 г.—15, 1630 г.—19, 1631 г.—20, 1639 г.—14, 1649 г.—17, 1650 г.—22, 1651 г.—16, 1659 г.—15, 1660 г.—13, 1665 г.—16, 1670 г.—19, 1672 г.—22, 1673 г.—25, 1683 г.—22, 1688 г.—17, 1689 г.—22.

²⁾ Деньгами имъ выдавалось отъ 150 руб. (рѣдкіе случаи), 70 и до 12 р.; помѣстья за ними было отъ 350 до 300 четей. Въ 1665 году расходовалось на жалованье всѣмъ имъ 890 руб. и на поденный кормъ 1,275 р., всего 2,165 р. (на наши деньги около 37,000 руб.); въ 1670 г. на жалованье — 900 р. и на кормъ 1,589 р., всего 2,489 р.; въ 1672—1683 гг. на жалованье — 969 р. и на кормъ — 1,579 р., всего 2,549 р.; въ 1683—1689 гг. на жалованье—1,262 руб., на кормъ—1,666 р., всего 2,928 р.

³⁾ Въ 1622 г. ихъ было 21, въ 1627—1630 гг. — 48, 1631 г.—49, 1639 г. — 47, 1650 г.—51, 1665 г.—41, 1670 г.—35, 1672—1683 гг.—30, 1683—1689 гг.—17.

былъ поденный кормъ ¹⁾. Украинцевъ установилъ въ 1689 г. штатъ ихъ—13, но Боярская дума увеличила число ихъ до 15. Въ 1701 г. ихъ было 18. По штатамъ Украинцева 1689 г. на всѣхъ толмачей ассигновано было 632 руб. (ок. 11,000 рублей на наши деньги ²⁾).

Поступали въ переводчики и толмачи лица, приобрѣтшіе знаніе иностранныхъ языковъ самыми разнообразными путями: въ татарскіе переводчики брали иногда татаръ, жившихъ въ гор. Романовѣ (нынѣшней Ярославской губ.); въ греческіе переводчики въ 1624 г. взятъ былъ Борисъ Богомольцовъ, находившійся у турокъ въ плѣну и выкупленный у нихъ; въ 1650 г. изучать татарскій языкъ посылаютъ въ Астрахань; въ 1653 г. отдаютъ переводчикамъ Посольскаго приказа подъячаго Новгородской чети Лихвинцова учить „польскому языку и грамотѣ“; для изученія греческаго языка посылаютъ въ XVI в. „паробковъ“ въ Константинополь, для изученія нѣмецкаго языка—въ сѣверную Германію; вышедшаго изъ шведскаго плѣна въ 1619 г. и тамъ научившагося нижненѣмецкому, финскому и шведскому языкамъ также берутъ (въ 1626 г.) въ Посольскій приказъ; изъ числа жившихъ въ Москвѣ торговыхъ иноземцевъ нѣкоторые иногда поступаютъ въ переводчики и толмачи. Лица, заявившія желаніе быть толмачемъ, обыкновенно испытываются въ знаніи языка переводчикомъ этого языка и, по полученіи отъ послѣдняго письменнаго удостовѣренія въ знаніи, принимаются въ толмачи. Въ переводчики обыкновенно брали изъ толмачей ³⁾).

Кромѣ этихъ лицъ къ личному составу Посольскаго приказа принадлежали золотописцы (упом. съ 1622 г.), на обязанности коихъ было росписывать золотомъ и красками грамоты, посылавшіяся въ иностранныя государства; они писали каймы въ сѣхъ грамотахъ и начальныя слова ихъ. Сперва въ Посольскомъ приказѣ упоминается только одинъ золотописецъ, но въ 1665 г. ихъ уже 2, въ 1670—1683 гг.—3, 1683—1689 гг.—5. Украинцевъ сократилъ ихъ число до 3. Во второй половинѣ XVII в. Посольскій приказъ, въ бытность начальни-

¹⁾ 9 декабря 1677 г. бояре въ Золотой палатѣ приговорили: начальнику Посольскаго приказа думному дяку Лар. Иванову пересмотрѣть разныхъ языковъ толмачей и устарѣвшихъ отставить, давъ имъ до смерти для прокормленія съ оклада и кормовыхъ ихъ денегъ по 5 алтынъ со всякаго рубля. 11 декабря Л. Ивановъ разбираетъ толмачей, 19 оставилъ въ Посольскомъ приказѣ, 4 отставилъ за старость; по службамъ (въ Москвѣ) было 7.

²⁾ Жалованья они получали гораздо меньше, чѣмъ переводчики: отъ 36 р. до 8 р. въ годъ. На всѣхъ ихъ расходовалось: въ 1665 г.—972 р., въ 1670 г.—820 р., въ 1672—1683 гг.—331 р., въ 1683—1689 гг.—730 р.

³⁾ Толмачи жили въ Замоскворѣчьи, въ отведенной для ихъ домовъ мѣстности, которая и донынѣ сохранила свое названіе—„Толмачи“ (церковь св. Николая, въ Толмачахъ).

комъ его А. С. Матвѣева, выступилъ какъ издатель лицевыхъ (иллюстрированныхъ) историческихъ и переводныхъ сочиненій, напр. „Титулярникъ или корень откуда произыде“ и пр., содержащій свѣдѣнія по русской исторіи и внѣшнимъ сношеніямъ Московскаго государства, книга объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, Родословная московскихъ государей, составленная Л. Хуреличемъ и друг. Всѣ эти книги обильно снабжены были различными рисунками, персонами (портретами) и особыми орнаментированными листами, исполненными золотописцами приказа.

Въ Посольскомъ приказѣ во второй половинѣ XVII в. упоминаются еще сторожа (4) и пристава (6—9); послѣдніе должны были исполнять нѣкоторыя обязанности при судебныхъ дѣлахъ, производившихся въ приказѣ: розыскивать и приводить въ приказъ подсудныхъ лицъ и т. п.¹⁾

Всѣ поступавшіе въ приказъ на службу приводимы были къ присягѣ, какъ высшія лица, такъ и низшія²⁾. Переводчикъ приводился къ присягѣ, „къ вѣрѣ“, въ томъ, что „ему всякія государственные дѣла переводить вправду, и съ непріатели ихъ государскими тайно никакими письмами не ссылатся, и мимо себя ни черезъ кого писемъ не посылать, и въ Московскомъ государствѣ съ иноземцами о государственныхъ дѣлахъ, которыя ему даны будутъ для переводу, ни съ кѣмъ не разговаривать, и во всемъ ему, великому государю, и его государскимъ чадамъ служить и радѣть во всемъ вправду“. Къ присягѣ приводимы были въ присутствіи подъячаго Посольскаго приказа, завѣдывавшаго его личнымъ составомъ, всѣ, какъ православные, такъ и протестанты и католики: „къ шерти“, къ „вѣрѣ на куранѣ“, приводились и магометане—татарскіе толмачи и переводчики татарскими же переводчиками. Протестанты приводились жившими въ Москвѣ въ Нѣмецкой слободѣ пасторами; католикъ, когда въ Москвѣ не бывало ксендза; „вѣрился въ Посольскомъ приказѣ передъ обра-

¹⁾ Въ январѣ 1673 г. взять въ Посольскій приказъ капитанъ Стеф. Кнаръ, „для чертежныхъ дѣлъ“. Занятія въ Посольскомъ приказѣ происходили и по вечерамъ и для этого покупались свѣчи. Въ іюнѣ 1642 г. въ Посольскомъ приказѣ подъячіе отъ 2—4 человекъ дежурили днемъ и ночью. 20 октября 1658 г. велѣно было въ приказахъ сидѣть во дни и ночи 12 часовъ; декабря 1669 г. съ 1 часа ночи до 8 часовъ. Въ 1670 г. велѣно дьякамъ пріѣзжать поранѣе, а выходить попозже.

²⁾ Въ сентябрѣ 1643 г. „приведенъ былъ къ кресту“ назначенный тогда начальникомъ Посольскаго приказа думный дьякъ Григорій Львовъ („а приводили ево ко кресту окольничій кн. С. В. Прозоровскій да дьякъ Григ. Ларіоновъ въ Столовой избѣ“). Думный дьякъ присягалъ въ томъ, что ему, „будучи у государева дѣла“, государю и его дѣтямъ „служити и прямити и добра хо-

зомъ Распятія Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа самъ, и проговоря крестоприводную запись, цѣловаль образъ“.

Изъ приведенныхъ выше окладовъ жалованья личному составу Посольскаго приказа можно уже ожидать, что бюджетъ его въ XVII в. будетъ не великъ. И дѣйствительно, эти ожиданія оправдываются тѣми документальными свѣдѣніями о немъ за весь XVII вѣкъ, которыя въ достаточномъ количествѣ сохранились до нашего времени.

Къ тому или другому приказу на необходимые для него расходы въ древней Руси приписывалось извѣстное число городовъ, сборы съ жителей которыхъ и покрывали расходы приказа. Для подобной цѣли, „для приказнаго строенія и на всякія покупки на расходъ и на жалованье подъячимъ и сторожамъ“, приписаны были къ Посольскому приказу города: Романовъ (въ 1694 г. велѣно вѣдать его въ Разрядѣ), Касимовъ (по 1667 г.)¹⁾, Елатъма (съ 1640 г. по 1676 г.), с. Ерахтуръ (на юго-западъ отъ Касимова, въ 1659—1676 гг.; не упоминается въ 172-мъ году) и Вяземская таможня (съ 1643 г. по 1676 г.; въ 1665—1667 гг. ее вѣдала Устюжская четъ; въ 1667 г. въ іюлѣ опять поступила въ вѣдѣніе Посольскаго приказа). Деньги съ кружечныхъ дворовъ (кабаковъ) и таможенныхъ доходовъ этихъ городовъ, собираемыя самимъ приказомъ, и составляли его приходныя суммы, которыя затѣмъ приказъ и тратилъ на свои нужды.

Главный доходъ Посольскому приказу доставляли кружечные дворы въ городахъ Касимовѣ и Романовѣ, отданные на откупъ: за первый въ 1633 г. приказъ получилъ 1,300 руб., за второй 1,050 руб., всего 2,350 рублей изъ общаго годового прихода 2,747 руб.; осталь-

тѣти во всемъ вправду, и государскіе думы и боярсково приговору и государскихъ тайныхъ дѣлъ русскимъ всякимъ людямъ и иноземцомъ не проносить и не сказывать, и мимо государственной указъ ничего не дѣлать, и съ иноземцы про Московское государство и про всѣ великіе государства Россійскаго царствія ни на какое лихо не ссылатися и не думати, и лиха никакова Московскому государству никакъ не хотѣти ни которыми дѣлы и ни которою хитростью, и судные и всякіе дѣла дѣлать и судити вправду, по недружбѣ никому ни въ чемъ не мстити, а по дружбѣ никому мимо дѣла не дружити, и государскою казною ни съ кѣмъ не ссужатися, и самому не корыстоваться отнюдь никакими обычай, и посуловъ и поминковъ ни у ково ничево не имати, и служить и правити мнѣ государю своему и ихъ государевымъ землямъ во всемъ вправду и до своего живота по сему крестному цѣлованью“. См. крестоприводныя записи въ IX томѣ Русской Исторической Библіотеки, изд. Археографич. Комиссіею (стр. 516—520), также Древнюю Россійскую Вивліоенку, т. VIII, стр. 74—75.

¹⁾ Касимовъ вѣдомъ былъ Посольскимъ приказомъ еще въ 1626 г.—5 мая 1670 г. царь указалъ городовые дѣла и доходы Касимовскіе изъ Посольскаго приказа съ сидѣнья А. Л. Ордина-Нащокина вынести и вѣдать въ приказѣ Казанскаго дворца.

ную сумму составили сборы съ дворовъ и съ мѣстъ дворовыхъ и различные неокладные доходы. Такое же большое значеніе въ приходѣ Посольскаго приказа имѣли эти сборы и въ дальнѣйшее время ¹⁾. Въ 60-хъ годахъ общій доходъ приказа увеличивается вслѣдствіе прилива мѣдныхъ денегъ, упавшихъ въ цѣнѣ; но затѣмъ опять возвращается къ прежнему размѣру. Въ 90-хъ годахъ (1692 году) онъ доходитъ до 5,000 руб., а въ 1701 г. до 7,000 руб., при чемъ составляется уже изъ новыхъ статей ²⁾.

Расходъ Посольскаго приказа былъ менѣе прихода, такъ что въ приказѣ всегда оставались свободныя деньги. Расходовались они, главнымъ образомъ, на жалованье и праздничныя (разъ 7—10 въ годъ) деньги подъячимъ и сторожамъ (толмачи и переводчики получали свое жалованье не изъ Посольскаго приказа). Въ 1633 г. издержано на подъячихъ и сторожей 781 руб., а остальная сумма 175 руб. ушла на „избные расходы“ (хозяйственные расходы приказа ³⁾). За послѣдующіе годы общая сумма обыкновенныхъ расходовъ составляла отъ 1,000 до 1,700 руб.; въ концѣ XVII вѣка (въ 1692 г.) на одинъ личный составъ тратилось уже около 5,000 руб., а въ 1701 г. на тотъ же предметъ около 7,000 рублей.

Казенный дворъ, на которомъ до половины XVI в. помѣщалась канцелярія Боярской думы по иностраннымъ сношеніямъ, находился въ Московскомъ Кремлѣ, между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами. Мѣстоположеніе и внѣшній видъ его довольно ясно обозначены на рисункѣ Московскаго Кремля XVII в. (см. стр. 59), взятомъ

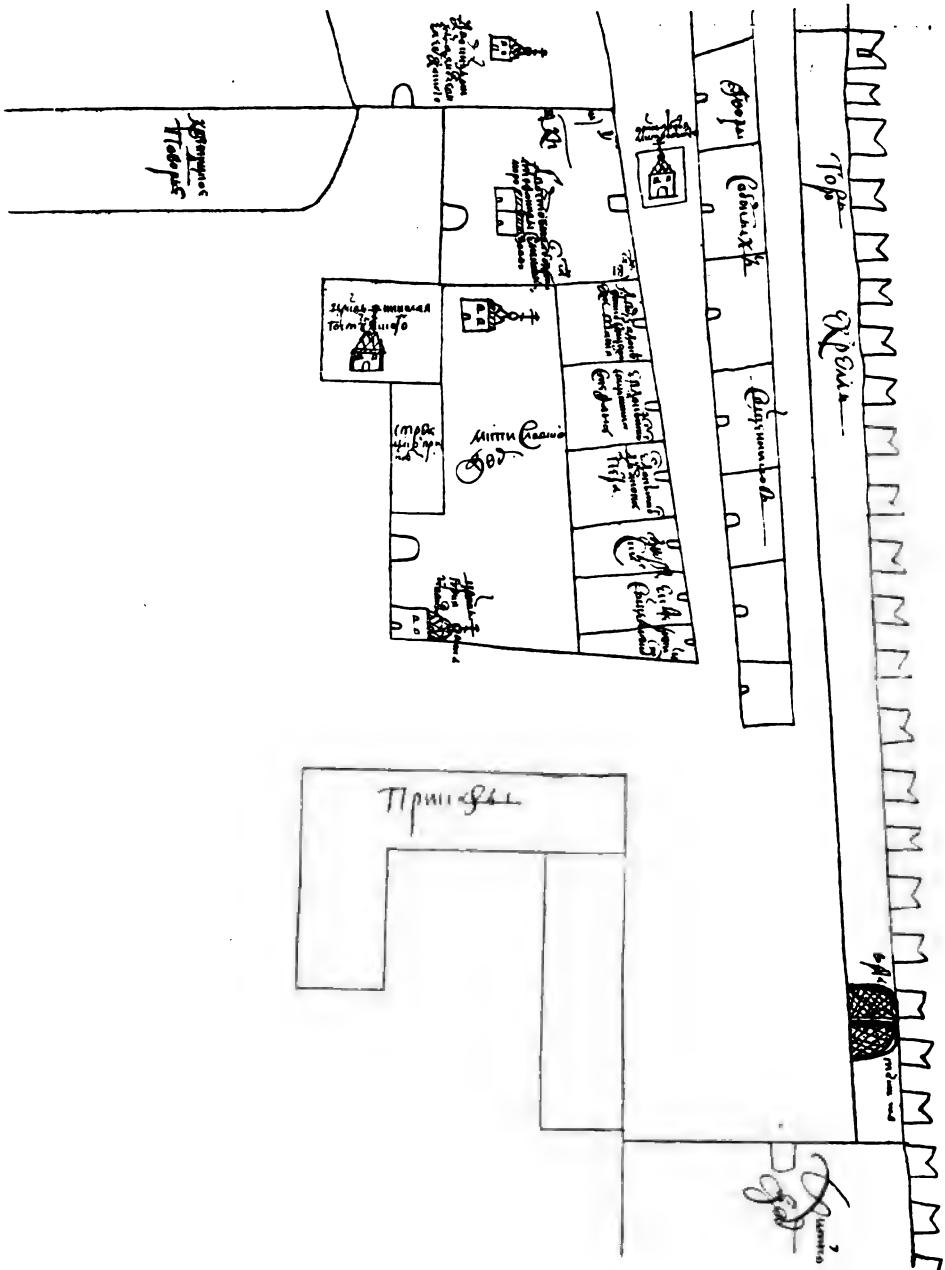
¹⁾ Въ 1634 году изъ общаго прихода 2,061 р. они составляли 1,441 р.; въ 1635 г. изъ 2,603 р. — 2,315 р. Вяземская таможня доставляла болѣе 1000 р. (на 1644 г. должно было взять 1,192 р.), кружечный сборъ въ селѣ Ерахтурѣ около 58 р. (эта сумма положена на 1660 г.), а въ Елатмѣ около 500 р. (на тотъ же годъ 454 р.). Общій приходъ Посольскаго приказа до 60-хъ годовъ XVII в. составлялъ около 1,500—2,000 руб., за исключеніемъ нѣкоторыхъ лѣтъ, когда онъ былъ больше вслѣдствіе поступленія случайныхъ доходовъ (какъ напр. въ 1649 году, когда у сыщиковъ отобрана была почестъ и кормы съ устюжанъ въ количествѣ 1,074 руб., и поступило полоняничныхъ денегъ 768 руб., вслѣдствіе чего общій приходъ достигъ 4,201 р.).

²⁾ Въ 1704 г. въ числѣ доходовъ его значится: „въ камедійной хранилѣ съ смотрящихъ людей собрано 406 р. 23 алт.“

³⁾ Въ 1634 г. подъячимъ и сторожамъ 860 р., на кормъ турецкому послу 200 руб., послано подъ Смоленскъ 3,400 руб., и на избные расходы 410 р., всего 4,871 р.; въ 1635 г. подъячимъ и сторожамъ 752½ р., на избные расходы 54 р., доктору Сибилисту 122 руб., всего 928 р. Въ числѣ расходовъ встрѣчаются записи на покупку „ладону браного, держать въ приказѣ тотъ ладонъ для каженія въ воскресные дни и въ Господскіе и въ Богородичны праздники и во время въ приказѣ приходовъ посланничьихъ и гонецкихъ“; на плату за молебны духовенству Кремлевскихъ церквей, приходившихъ въ приказъ въ храмовые ихъ праздники; на покупку бумаги (заграничной) въ Архангельскъ и др.



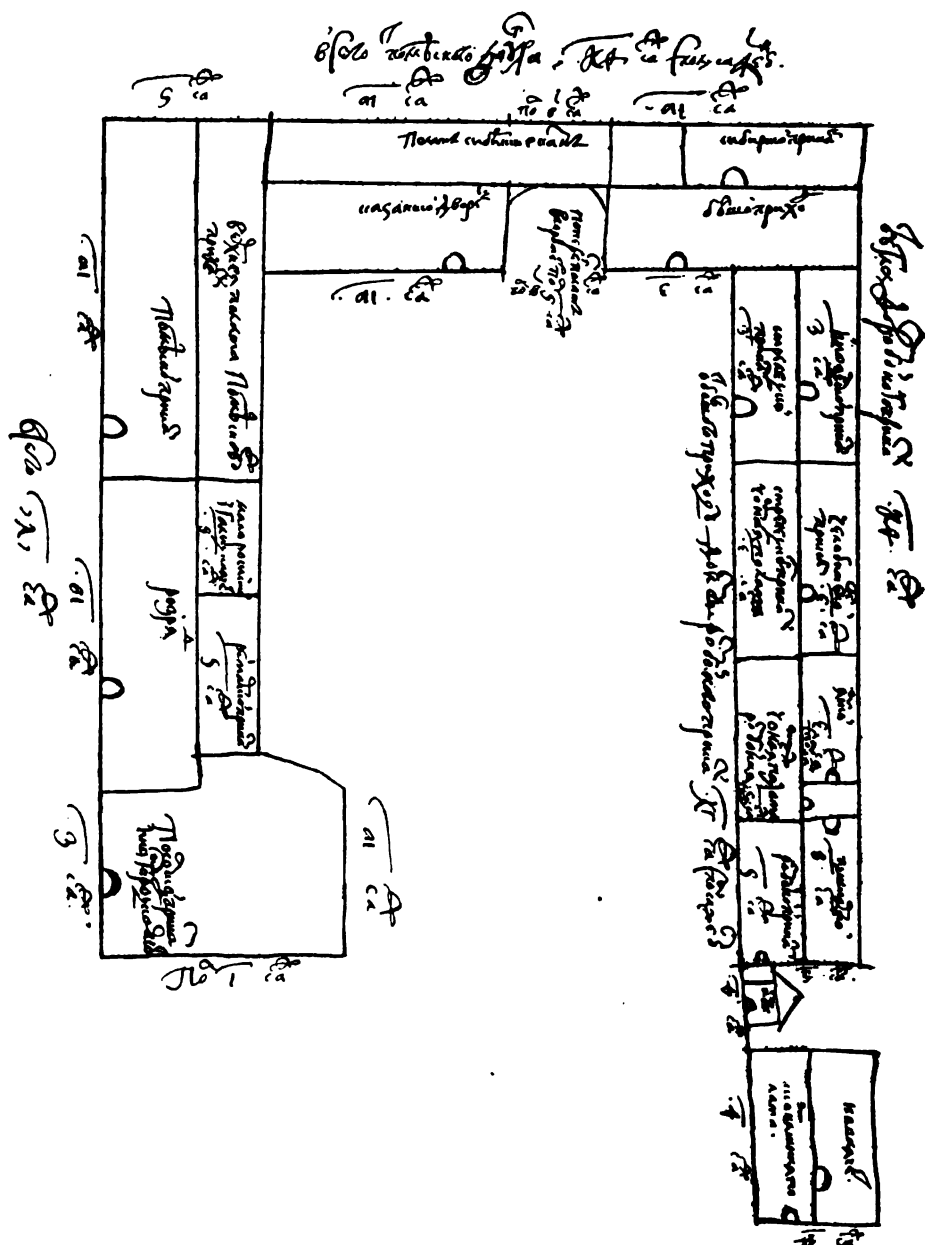
Соборы и дворцовыя зданія въ Московскомъ Кремлѣ XVII в
(Изъ книги избранія на царство Михаила Федоровича).



Часть Московскаго Кремля въ XVII в. около Спасскихъ воротъ (гдѣ нынѣ плацъ-парадъ и памятникъ Импер. Александру II. Рукописный чертежъ XVII в. изъ дѣлъ Тайнаго приказа).

изъ ркп. избранія на царство Михаила Ѳеодоровича (зданіе съ флюгеромъ, флагомъ).

Здѣсь же, въ Московскомъ Кремлѣ, но только на другомъ мѣстѣ, была и Посольская изба дьяка Висковатаго, помѣщавшаяся „въ го-



Зданіе приказовъ въ XVII в. въ Московскомъ Кремлѣ, около Архангельскаго собора (Рукописный чертежъ XVII в. изъ дѣлъ Тайнаго приказа).

родѣ, „на площади“, недалеко отъ Ивановской колокольни. Въ 1565 году „сдѣлана бысть палата Посольская, что противъ Ивана святаго подъ колоколы, повелѣніемъ благовѣрнаго царя и великаго князя Ивана.

Васильевича¹⁾. Съ этого времени и правительственное учреждение, помѣщавшееся здѣсь, стало называться Посольской или Посольной палатой, хотя на ряду съ этимъ употреблялось и прежнее имя—изба²⁾. Въ этомъ мѣстѣ, вблизи Ивановской колокольни, Посольскій приказъ находился и въ XVII вѣкѣ. Въ 1670 годахъ этого столѣтія для приказовъ, въ томъ числѣ и Посольскаго, выстроено было новое зданіе (противъ алтаря Архангельскаго собора), въ которое 30-го мая 1680 г. тогдашній начальникъ приказа, думный дьякъ Ларіонъ Ивановъ и перешелъ, „доложась великаго государя и перенеся съ собою гос ударственную печать и государственныя дѣла“³⁾. По случаю этого новаго помѣщенія царь Ѳеодоръ пожаловалъ въ Посольскій приказъ образа Всемилоствитаго Спаса, Пресвятыя Богородицы и Іоанна Предтечи, бывшіе ранѣе въ комнатахъ (кабинетѣ) царя Алексѣя Михайловича. Зданіе это имѣло видъ буквы П; параллельныя стороны его расположены были вдоль Москвы-рѣки и Кремлевской стѣны такъ, что концы зданія выходили къ Архангельскому собору. Посольскій приказъ занималъ здѣсь помѣщеніе въ самомъ концѣ первой параллельной линіи (которая была ближе къ площади, а не къ рѣкѣ) въ обоихъ этажахъ зданія, такъ что окна его съ одной стороны должны были выходить прямо къ алтарю Архангельскаго собора (см. рисунки XVII в. на стр. 60—61). Изъ имѣющихся свѣдѣній о помѣщеніи (разъ мѣры: 7—стѣна на площадь и 11—стѣна на дворъ сажень на 9 $\frac{1}{2}$, саж. стѣна у Архангельскаго собора) приказа видно, что въ немъ было нѣс сколько палатъ: а) задняя, „гдѣ бывають у дьяковъ иноземцы для гос ударственныхъ тайныхъ дѣлъ“; стѣны въ ней были обиты „червчатымъ аглинскимъ сукномъ“, а потолокъ расписанъ; б) приказныя 1—2, гдѣ сидѣли подъячіе; въ 1702 г. посреди ея сдѣланъ былъ (для крѣпости) столпъ, толщиною въ 2 аршина, на который въ 1705 г. повѣшены были въ рамахъ „4 персоны, имянуемыя одна—Правда, дру гая—Мудрость, третья—Воздержаніе, четвертая—Крѣпость“; в) особая палата—„казенка“, въ которой хранился архивъ приказа, его стар ныя дѣла; здѣсь же, быть можетъ, хранилась и библіотека при-

¹⁾ См. на планѣ Московскаго Кремля въ началѣ XVII в., помѣщенномъ выше на стр. 27, зданіе около Благовѣщенскаго собора—Казенный дворъ, и въ концѣ большаго зданія, построеннаго покоемъ, небольшую избу недалеко отъ Ивановской колокольни—Посольскій приказъ.

²⁾ Названіе Посольская изба встрѣчается въ 1566, 1577, 1579, 1580, 1617 и др. годахъ; Посольская палата 4-го іюля 1565 г., въ январѣ и апрѣлѣ 1566 и др.; Посольскій приказъ впервые, кажется, въ октябрѣ 1579 г.

³⁾ Въ мартѣ 1670 г. нѣкоторые приказы въ виду ветхости зданій въ Кремлѣ переведены были въ Китай и Бѣлый городъ. Въ новомъ зданіи, строенномъ въ 1670-хъ годахъ Каменнымъ приказомъ, въ 1690-хъ годахъ охlopьями затыкали ставни въ палатахъ, гдѣ сидятъ начальные люди и подъячіе.

каза, состоявшая изъ разнообразныхъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ и географическихъ картъ. Нѣкоторое представленіе о внѣшнемъ видѣ, фасадѣ зданія приказа въ XVII в., даетъ рисунокъ его, находящійся въ дневникѣ состоявшаго при шведскомъ посольствѣ 1674 г. въ Москву капитана Эрика Пальмквиста ¹⁾.

24 ноября 1702 г. случился въ Московскомъ Кремлѣ пожаръ („на Розрядѣ горѣло“), отъ котораго пострадалъ и Посольскій приказъ: „отъ того пожару на государственномъ Посольскомъ и Малороссійскомъ приказахъ на трехъ полатахъ деревянныя кровли и потолки выгорѣли и отъ того пожару стѣны во многихъ мѣstechъ попортились и пораз-

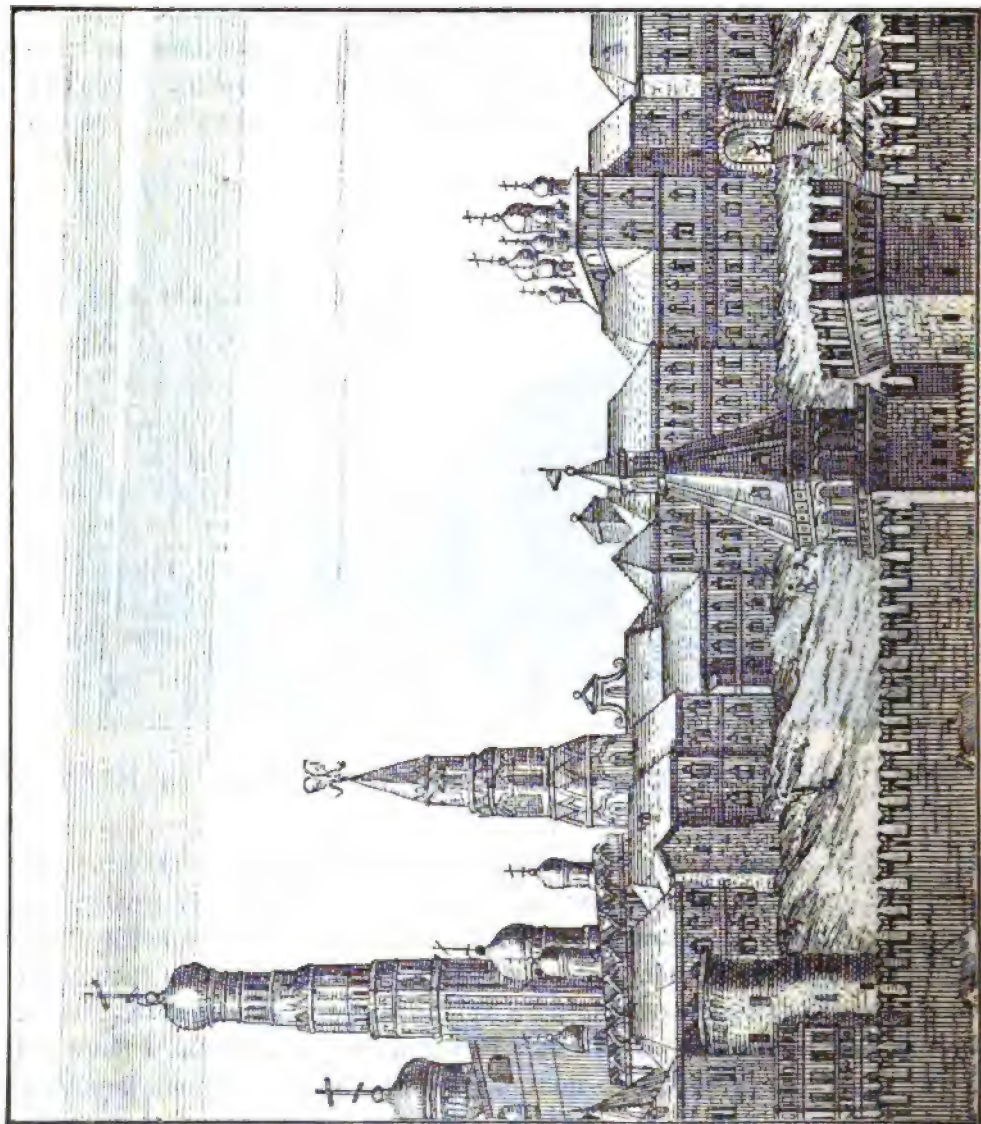


Зданіе Посольскаго приказа въ Московскомъ Кремлѣ въ 1674 г.
(по рисунку Эрика Пальмквиста).

валились“. Зданія были осмотрѣны и имѣ „учиненъ чертежъ“. По осмотру оказалось нужнымъ: 1) стѣну, „что отъ Москвы рѣки“, разобрать до пола и сдѣлать ее вновь (съ 8-ю окнами на ней); 2) въ „приказной полатѣ“, посреди ея, сдѣлать каменный столбъ толщиною въ 2 аршина (вышина въ палатѣ 8 аршинъ); 3) въ „Большой“ и „Малороссійской приказной полатахъ“ сдѣлать своды. „Да надъ тѣми же тремя полатами и кладовою полатою своды обути и покрыть лещедью аршинною въ закрой и смазать известью съ масломъ и противъ столбовъ сдѣлать жолобы желѣзные“. Кромѣ того рѣшено было „на сѣнной стѣнѣ на семи саженьяхъ и на верхнемъ крыльцѣ поверхъ гызмсу (карниза) поставить болясы каменные точеные, длиною по

¹⁾ Объ этомъ посольствѣ см. въ „Историческихъ очеркахъ и разсказахъ“ С. Н. Шубинскаго, 3-е изд., Спб. 1893 г., стр. 1—10.

аршину, толщиною по 5 вершковъ; противъ крыльца сдѣлать шпренгиль по чертежу, вышиною 9 аршинъ, и въ томъ шпренгиль вѣрѣзывать орла, а около того орла въ рѣзномъ каменномъ клеймѣ сдѣлать крестъ, а подъ нимъ поставить глобозъ, какой пристойно, посторонъ того орла поставить пушки на станкахъ готовые“. „Надъ нижнимъ



Видъ на Московскій Кремль со стороны Москва-рѣки въ началѣ XVIII в.
(съ современной гравюры).

рундукомъ сдѣлать съ осмерикомъ и кругъ осмерика рѣзба фруктовая и розверстка на томъ осмерикѣ противъ чертежа“. „Все то каменное и рѣзное дѣло дѣлать самымъ добрымъ мастерствомъ и размѣромъ противъ архитектуры“. Дошедшая до насъ одна гравюра начала XVIII вѣка изображаетъ всѣ помѣщенія приказовъ со стороны

Москвы-рѣки, а въ томъ числѣ и Посольскаго приказа: двухэтажное зданіе около Ивановской колокольни съ 8 окнами и украшеніемъ на крышѣ, вѣроятно, и есть этотъ приказъ. (См. рисунокъ на стр. 63 ¹⁾).

До послѣдней четверти XVII столѣтія не было постоянныхъ русскихъ представителей въ иностранныхъ государствахъ: сношенія и переговоры происходили чрезъ особыхъ, назначаемыхъ для каждаго случая, пословъ, посланниковъ и гонцовъ; но попытки учредить постоянныя миссіи были. Такъ, еще въ декабрѣ 1634 г. въ Швецію отправленъ былъ Д. А. Франсбековъ въ званіи агента и съ нимъ подьячій для письма, но черезъ 1½ года онъ получилъ указъ объ отозваніи, и 21 августа 1636 г. выѣхалъ изъ Стокгольма; послѣ того въ Швецію не было русскаго представителя до мая 1700 г., когда туда былъ назначенъ кн. А. Я. Хилковъ „на резиденцію“. Въ 1660 г. отправленъ былъ въ чинѣ резидента въ разныя государства, для разныхъ дѣлъ, англичанинъ, толмачъ Посольскаго приказа, Иванъ Гебдонъ, который, пробывъ за границей 4 года, главнымъ образомъ въ Англіи и Голландіи, возвратился въ Москву въ февралѣ 1664 г. Оба эти лица (и Франсбековъ и Гебдонъ) были посланы болѣе по торговымъ дѣламъ, такъ что были скорѣе первыми русскими консулами за границей, чѣмъ дипломатическими представителями.—Первая русская постоянная миссія въ XVII вѣкѣ учреждена была въ Польшѣ, томъ сосѣднемъ государствѣ, съ которымъ у Московскаго правительства были наиболѣе частыя сношенія. Еще въ іюлѣ 1668 г. туда отправленъ былъ Василій Тяпкинъ для постоянного пребыванія въ качествѣ резидента; но, по случаю междуцарствія, онъ не былъ принятъ и, получивъ 10-го октября того же года отпускъ отъ примаса, возвратился въ Москву (8-го января 1669 г.). Черезъ пять лѣтъ поднятъ былъ снова вопросъ о постоянныхъ представителяхъ—русскихъ въ Варшавѣ и польскихъ въ Москвѣ, и въ іюлѣ 1673 года Московское правительство изъявило желаніе учредить ихъ. Предложеніе было принято, и въ сентябрѣ того же года прибылъ въ Москву польскій резидентъ П. Свицерскій, а чрезъ два мѣсяца послѣ сего (въ ноябрѣ) въ Польшу отправленъ былъ снова Вас. Тяпкинъ „на резиденцію“ съ переводчикомъ (для переписки дана имъ „цыфирь“—шифръ). На этотъ разъ Тяпкинъ пробылъ резидентомъ почти 4 года и въ маѣ 1677 г. отпущенъ былъ въ Москву. По отъѣздѣ его не было прислано новаго русскаго представителя вплоть до начала 1688 г., съ какового времени встрѣчаемъ ихъ въ Польшѣ безъ перерыва до конца столѣтія, такъ что этотъ годъ (1688) можно считать годомъ учрежденія

¹⁾ Въ собраніи Е. В. Барсова имѣется планъ Посольскаго приказа, относящійся къ 1702—1704 гг.

первой постоянной русской дипломатической миссии за границей ¹⁾. Въ самомъ концѣ столѣтія, въ 1699 г., учреждены были еще двѣ постоянныя миссии: 1) въ Голландіи, куда 9-го апрѣля велѣно ѣхать А. А. Матвѣеву въ званіи чрезвычайнаго и полномочнаго посла; съ нимъ отправленъ былъ дьякъ Ив. Волковъ и 10 „дворянъ посольства“; и 2) въ Константинополь, куда назначенъ былъ (въ іюль) дьякъ Украинцевъ; при немъ состояли дьякъ и также 10 „человѣкъ дворянъ посольства“. Въ мартѣ того же 1699 г. состоялось повелѣніе объ отправленіи „на резиденцію“ въ Вѣну, въ званіи посланника, В. И. Еверлакова; но чрезъ три мѣсяца распоряженіе это было отмѣнено, такъ что постоянная миссія въ Вѣнѣ учреждена была только въ 1701 г., куда 4-го января назначенъ былъ въ должности министра кн. П. А. Голицынъ.

Изложеннымъ ограничиваются извѣстія объ учрежденіи русскихъ миссій въ XVII в.; остальные миссии открыты были позднѣе, начиная съ 1700 г.

Не имѣя постоянныхъ представителей въ иностранныхъ государствахъ, древняя Русь, въ случаѣ нужды дипломатическихъ сношеній, отправляла въ ту или другую страну нарочитое посольство, количественный составъ котораго колебался въ значительной степени. Оно могло состоять изъ 1, 2, 3, 4 человѣкъ, равно какъ могло возрасти и до нѣсколькихъ сотъ, вслѣдствіе присоединенія къ нему многочисленной свиты, какъ напр. было въ 1578 г., когда съ отправленными въ Польшу послами М. Д. Карповымъ, П. И. Головинымъ и дьякомъ

¹⁾ Русскіе представители въ Варшавѣ съ этого времени слѣдовали въ слѣдующемъ порядкѣ: а) 1688—1689 гг. „посланникъ“ (бывшій дьякъ) П. Возницынъ, (посланъ 20 января 1688 г., принятъ королемъ 27 февраля, 5 мая 1689 г. имѣлъ отпускную аудіенцію и 14 мая выѣхалъ изъ Варшавы). б) 1689—1691 гг. „посланникъ“ (бывшій дьякъ) Иванъ Волковъ (отправленъ въ мартѣ 1689 г., 29 апрѣля пріѣхалъ въ Варшаву, 5 мая принятъ королемъ, а 6 января 1692 г. возвратился въ Москву). в) 1691—1696 гг. „посланникъ“ (бывшій дьякъ) Борисъ Михайловъ (посланъ 2 августа 1691 года, 16 октября пріѣхалъ въ Варшаву, а 26 декабря принятъ королемъ. 16 апрѣля 1696 г. имѣлъ отпускную аудіенцію и 29 мая возвратился въ Москву. 12 ноября 1694 г. назначенъ былъ въ Варшаву на резиденцію переводчикъ Николай Спаарій, но 27 марта 1695 г. назначеніе это было отмѣнено). г) 1696—1699 гг. резидентъ Ал. Никитинъ (4 марта 1696 г. отправился въ Варшаву, 27 мая пріѣхалъ, а 1 іюня принятъ королемъ. Отпущенъ королемъ 28 января 1700 г.) и д) 1699—1701 гг. резидентъ (бывшій дьякъ) Л. Судейкинъ (при немъ двое дворянъ; выѣхавъ изъ Москвы 29 августа, 28 октября 1699 г. прибылъ въ Варшаву; принятъ королемъ въ Саксоніи 16 января 1700 г. Отзывная грамота отъ 13 февраля 1701 г. вручена королю 4 мая. Изъ Варшавы выѣхалъ 27 мая 1701 г.). — Почти всѣ посланники жили по 3 года и затѣмъ были замѣняемы другими; это напоминаетъ обычай Московскаго правительства перемѣнять воеводъ въ городахъ чрезъ три года.

К. Грамотинимъ выѣхало за рубежъ дворянъ и людей всего 282 человека. Послами избирались всегда лучшіе люди, пользовавшіеся довѣріемъ великаго князя и царя, и, быть можетъ, къ тому же отличавшіеся умѣніемъ вести дипломатическіе переговоры. Московскіе великіе князья и цари часто назначаютъ въ составъ посольства членовъ Боярской думы (Государственного совѣта), иногда въ болѣе важныхъ случаяхъ даже 2, 3; для веденія письменной части къ посламъ прикомандировываются дьяки, а иногда и подьячіе на правахъ дьяковъ („во дьяцехъ“ посланъ такой то подьячій, говоритъ запись). Въ виду незнанія русскими послами иностранныхъ языковъ, съ ними ѣздили переводчики и толмачи, служившіе посредниками при всѣхъ разговорахъ (упом. съ начала XVI в.). Содержались послы во время своего пребыванія въ предѣлахъ другой державы на счетъ этого государства.

По своему значенію лица, посылавшіеся съ дипломатическими порученіями въ иностранныя государства, были или 1) „послы великіе“ или 2) „легкіе послы“, посланники или 3) „гонцы“, „посланцы“, „посланые“. Различіе это зависѣло, главнымъ образомъ, отъ важности и цѣли посольства, значенія государства, въ которое посольство ѣхало, и отъ большей или меньшей торжественности, которую хотѣли придать посольству. Та или другая степень важности посольства вліяла и на составъ его, назначеніе того или другого лица во главѣ его, съ большимъ или меньшимъ званіемъ—боярина, окольничаго, стольника, и т. п.; а въ связи съ этимъ находилась и численность свиты, которой было болѣе у боярина, чѣмъ у окольничаго и т. д. Послы и посланники не имѣли полнаго представительства; они были только довѣренными лицами государя, съ которыми можно было вести переговоры и выработать проектъ договора, утвержденіе котораго зависѣло отъ государя; часто при переговорахъ, не предусмотрѣнныхъ дававшейся имъ инструкціей—наказомъ, они не принимали ни того, ни другого рѣшенія, и обращались въ Москву за разрѣшеніемъ недоразумѣнія. — Обязанность гонцовъ—доставить отданную имъ грамоту; въ какіе-либо дипломатическіе переговоры вступать имъ не поручалось. — Иногда посылались тайные агенты съ цѣлью узнать что-нибудь или доставить секретную грамоту. Такъ въ февралѣ 1588 г. царь приговарилъ съ боярами послать къ цесарю Рудольфу и его брату Максимилиану „съ грамотами тайно чрезъ Лифляндскую землю на Ригу цесарскаго нѣмчина Л. И. Магнусова для того: любо гонца Оеонася Резанова чрезъ Литовскую землю не пропустить, ино бѣ та грамота съ Лукашомъ до цесаря дошла“ (отпущенъ 8 февраля); тогда же „отпущенъ тайно къ цесарю съ грамотою московскій торговый человекъ Тимоха Выходецъ, а велѣно ему ѣхать изъ Пскова на Ригу, или на которыя мѣста пригоже, куды проѣхати можно“.

Личность посла считалась вообще неприкосновенною, но во времена не мирныя бывали отступленія отъ этого правила, такъ что русскіе послы, для большаго обезпеченія своей личности, заручались „опасными грамотами“, безъ коихъ иногда имъ не разрѣшалось ѣхать за рубежъ ¹⁾. Чаше всего оскорбленіямъ и разнаго рода униженіямъ русскіе послы подвергались въ Крыму ²⁾; для большаго обезпеченія русскихъ посланниковъ Московское правительство крымскихъ пословъ и гонцовъ отпускало изъ своихъ предѣловъ обыкновенно только по размѣнѣ въ томъ или другомъ мѣстѣ на русскихъ пословъ, возвращавшихся изъ Крыма. Не безопасны были также русскіе послы у ногайскихъ князей.

Въ кievской Руси первоначально удостовѣреніемъ званія посла, возложеннаго на то или другое лицо дипломатическаго порученія, были, кажется, золотыя печати; но изъ словъ договора великаго князя Игоря съ византійскимъ императоромъ („нынѣ увѣдѣлъ князь вашъ послати грамоту“, 945 г.) можно думать, что тогда уже выдавались посламъ вѣрующія грамоты, которыя впослѣдствіи встрѣчаются постоянно. Грамоты эти не были полномочными, а только вѣрительными, удостовѣряющими, что слова посла суть рѣчи государя: „бо то суть наши рѣчи“ ³⁾. Кромѣ этой грамоты, посламъ давались особые указы, инструкціи, какъ имъ вести себя, что говорить на аудіенціи и при переговорахъ и какъ отвѣчать на разные возможные вопросы; кромѣ обыкновеннаго, давался еще иногда тайный наказъ. И тотъ, и другой наказъ посламъ предписывалось возможно чаше прочитывать, чтобы запомнить все, тамъ написанное, и не затрудняться отвѣтомъ на предложенный вопросъ. Держать ихъ послы должны были въ большой тайнѣ, чтобы никто ихъ не зналъ; если бы угрожала какая-либо опасность посламъ, они должны были указы какимъ бы то ни было образомъ уничтожить, хотя бы съѣсть.

Послы не всегда были вѣстниками мира; иногда чрезъ нихъ же совершалось объявленіе войны. Великій князь Святославъ, имѣвшій обыкновеніе предупреждать о своихъ дѣйствіяхъ, отправляетъ пословъ къ своимъ недругамъ съ объявленіемъ войны и предстоящаго сраженія. Въ удѣльный періодъ русской исторіи это объявленіе войны

¹⁾ Такъ посланному въ 1522 г. въ Литву В. Поликарпову велѣно въ Смоленскѣ ждать королевской опасной грамоты, безъ которой ѣхать ему къ королю не разрѣшалось.

²⁾ Въ 1546 г. великій князь Иванъ IV положилъ опалу на крымскихъ пословъ за то, что „крымскій царь надѣ великаго князя послы нечестъ великую и грабежи учинилъ, подьячего Ляпуна соромотилъ, носъ и уши зашивалъ, и обнажа по базару водилъ“.

³⁾ Писались на русскомъ языкѣ, но иногда къ нимъ прилагались переводы на нѣмецкомъ или латинскомъ языкѣ. Грамоты посылались въ ящикахъ.

производилось посредствомъ верженія грамотъ договорныхъ, которое совершали послы. „И то рекъ, поверже крестныя (крестоцѣловальныя, договорныя) грамоты“ или: „а се твои грамоты, а намъ съ тобою, яко Богъ дастъ“. Въ послѣдующее время нарушеніе („отказъ“) мира объявлялось чрезъ отсылку докончальныхъ и перемирныхъ грамотъ, или чрезъ присылку особой „складной“ грамоты, деклараціи о войнѣ.

Московское правительство строжайшимъ образомъ относилось къ соблюденію установленнаго этикета и требовало точнаго соотвѣтствія въ посольскомъ церемоніалѣ, чтобы русскіе послы были принимаемы точно также, какъ оно принимало иностранныхъ. Въ наказахъ предписывалось посламъ слѣдить за тѣмъ, чтобы иностранные государи, при вопросѣ о здоровьѣ царскомъ, приподымались и снимали шляпу; и бывали случаи, что когда это не соблюдалось, русскіе послы тутъ же, на аудіенціи, выговаривали это или сами, уходя, дѣлали государю малый поклонъ. При отправленіи на аудіенцію, впереди русскихъ пословъ везли привезенные ими дары; присланную грамоту торжественно несъ какой-либо подъѣчій посольства, но на аудіенціи подавалъ ее государю первый посолъ. На то, чтобы грамота русская была принята самимъ государемъ, равно какъ и отвѣтная передана была имъ же самимъ, — обращалось особенное вниманіе; и послы отказывались принимать ее изъ другихъ рукъ, отъ того или другого сановника. Послы также внимательно слѣдили за правильностью титула царскаго въ грамотѣ, въ случаѣ неисправности настаивали на уничтоженіи ошибки и отказывались въ противномъ случаѣ принять грамоту. Бывали случаи, что послы, получивъ отказъ на свои неоднократныя требованія, уѣзжали безъ отвѣтныхъ грамотъ, не взявъ неисправныхъ, хорошо зная, какъ строго Московское правительство относилось къ вопросу о „пропискахъ“ въ царскомъ титулѣ. Вообще, къ обереганію чести царской послы относились чрезвычайно строго и ставили это на главнѣйшемъ мѣстѣ. „Самое большое дѣло, говорили они, государскую честь остерегать; за государскую честь должно намъ всѣмъ умереть; прежде всего нужно оберегать государское именованіе; начальное и главное дѣло государей чести остерегать“. — Вопросъ о царскомъ титулѣ, титулѣ государя Московскаго „царь“, служить предметомъ неоднократныхъ споровъ въ XVI вѣкѣ. Съ вел. князя Ивана III внутри Россіи давали Московскимъ великимъ князьямъ титулъ государя всея Руси и царя. Такъ величаютъ Ивана III псковитяне и новгородцы, и такъ послы наши именуютъ своего государя въ Германіи. На этомъ основаніи императоръ Максимилианъ I, въ актѣ 1505 г., называетъ Ивана III и Василия III императорами и величествомъ; въ актѣ 1514 г. даетъ Василию III титулъ брата и императора. Ливонскій орденъ скоро призналъ этотъ царскій титулъ въ договорахъ съ Нов-

городомъ и Псковомъ и потомъ въ прямыхъ сношеніяхъ съ Москвою. Одно великое княжество Литовское упорно отказывало нашимъ государямъ въ этихъ титулахъ; титулъ всея Руси Литва признаетъ только съ 1494 г. Царскій титулъ былъ признаваемъ всѣми державами только въ XVII в. Изъ за этого титула не разъ дипломатическіе переговоры прерывались, и послы уѣзжали, не достигнувъ той цѣли, для которой были отправлены.

Всѣ эти пререканія о посольскомъ церемоніалѣ и царскомъ свѣдѣтельствуютъ не объ узости взглядовъ русскихъ пословъ, не о рутинности древнерусской дипломатіи, а о стараніи ихъ ставить честь своего государства выше всего, нежеланіи умалить ее чѣмъ-либо. Значеніе церемоніалу и титулу придавали не одни русскіе, а и иностранцы, и они также горячо спорятъ изъ за него и отказываются поступиться своими мнѣніями. „При зародышномъ состояніи правильныхъ международныхъ сношеній опредѣленіе формальныхъ и обрядныхъ условій дипломатическихъ переговоровъ всегда стояло на первомъ планѣ... Споры и безпокойства изъ за правильнаго употребленія титула далеко не всегда имѣли только формальное значеніе, и нельзя ихъ объяснить исключительно воинственнымъ задоромъ или наивною заносчивостью. Титулъ государственный выражаетъ формальное подтвержденіе конкретныхъ правъ. Умышленное измѣненіе этого титула или пропускъ составныхъ его частей представляются посягательствомъ на чужую честь или отрицаніемъ пріобрѣтенныхъ тѣмъ или другимъ способомъ правъ. Вотъ почему, между прочимъ, претензіи Московскихъ царей къ Польшѣ, по причинѣ неправильнаго употребленія царскаго титула, весьма часто имѣли болѣе глубокій смыслъ, чѣмъ кажется съ перваго взгляда“ ¹⁾.

На веденіе дипломатическихъ переговоровъ должно было оказывать извѣстное вліяніе незнаніе русскими послами иностранныхъ языковъ, а иностранцами русскаго; въ виду этого, приходилось обращаться къ посредству толмачей и переводчиковъ, а это конечно не такъ удобно было для хода переговоровъ и могло порождать недоразумѣнія. Сбѣжавшій въ Швецію подьячій Посольскаго приказа, озлобленный на своихъ бывшихъ начальниковъ и товарищей, кажется, преувеличиваетъ возможное иногда явленіе, говоря, что русскіе послы „ненаученіемъ своимъ говорятъ многія рѣчи къ противности или скоростію своею къ подвижности, а потомъ въ тѣхъ своихъ словахъ временемъ запрутся и превращаютъ на инныя мысли; а что они какихъ словъ говоря запираются, и тое вину возлагаютъ на переводчиковъ, будто измѣною толмачать“.

¹⁾ Собраніе трактатовъ и конвенцій, изд. Министерствомъ Иностр. Дѣлъ подъ ред. Ф. Ф. Мартенса, т. V, Спб. 1890 г., стр. 2—3; ср. т. I, Спб., 1874 г., стр. 1.

Изъ общаго, вполне корректнаго, поведенія русскихъ пословъ бывали исключенія и на нихъ иногда приносились жалобы; вѣроятно, въ виду этого, въ XVII в. изъ существовавшаго въ царствованіе Алексѣя Михайловича приказа Тайныхъ дѣлъ, состоявшаго подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ царя, куда „бояре и думные люди не входятъ и дѣлъ не вѣдаютъ, кромѣ самого царя“, посылались „подьячіе съ послами въ государства и на посольскіе съѣзды для того, что послы въ своихъ посольствахъ много чинятъ не къ чести своему государю, въ проѣздѣ и въ разговорныхъ рѣчахъ; и тѣ подьячіе надъ послы надсматриваютъ и царю пріѣхавъ сказываютъ. И которые послы, вѣдая въ дѣлахъ неисправленіе свое и страшась царскаго гнѣву, и они тѣхъ подьячихъ дарятъ и почитаютъ выше ихъ мѣры, чтобъ они, будучи при царѣ, ихъ пословъ выславляли, а худымъ не поносили“ (Котошихинъ). Но этотъ приказъ Тайныхъ дѣлъ прекратилъ свое существованіе со смертью царя Алексѣя и контроль, установленный надъ дѣятельностью пословъ, окончился.

Послы, по окончаніи возложенныхъ на нихъ порученій, представляли привезенныя ими грамоты или заключенныя ими проекты мирныхъ договоровъ и подавали отчеты (донесенія) о своихъ дѣйствіяхъ—статейные списки (отчеты по статьямъ, день за днемъ), дневники своего посольства.

Договоры въ кievской Руси писались на двухъ хартіяхъ, листахъ: „и едина хартія есть у царства нашего, на ней же есть крестъ и имена наша написана, а на другой сли (послы) ваши и гостье ваши“. Хартіи эти отличались одна отъ другой, прежде всего, своею внѣшнею формою: въ греческой находился крестъ, вмѣсто печати, и подпись императора; въ русской не было ни того, ни другого. Далѣе они различались и изложеніемъ: греческая грамота содержала въ себѣ болѣе подробное изложеніе [обязанностей Греціи относительно Руси, подобно тому, какъ русская содержала болѣе подробное изложеніе обязанностей Руси относительно Греціи, упоминая только вообще объ обязанностяхъ другой стороны. По формѣ и содержанію договоры X в. были родъ росписокъ, которыя выдавали себѣ взаимно стороны договаривающіяся. Договоръ утверждался присягою, и потомъ уже его акты размѣнивались. Миръ заключался на вѣки, „пока сіяетъ солнце и весь міръ стоитъ“, или „пока хмѣль не потонетъ и камень не поплыветъ“. Въ двухъ экземплярахъ договоры писались и въ послѣдующее время; при этомъ только условіи возможно было верженіе грамотъ въ случаѣ объявленія войны. Грамоты и договоры подписывались лицами, выдававшими ихъ или ведшими переговоры по заключенію ихъ. Московскіе цари, до конца XVII в., не подписывали никакихъ грамотъ и, цоодраеовъ и, вмѣсто нихъ огреское имя (царь и

великій князь...) писали послы и дьяки. „Цари и бояре ни къ какимъ дѣламъ, кромѣ того, что послы прикладываютъ руки къ договорнымъ записямъ, руки своей не прикладываютъ, для того устроены думные дьяки“, и на грамотахъ въ иностранныя государства „для крѣпости вмѣсто царскіе руки подписываютъ подпись думные дьяки сами или товарищи ихъ, простые дьяки“. Послѣ того, какъ договоръ подписанъ и къ нему привѣшена печать, онъ скрѣплялся крестнымъ цѣлованіемъ. Посламъ царя Ивана IV предписывалось въ 1571 г. наблюдать, чтобы польскій король цѣловалъ крестъ на обѣихъ грамотахъ и не въ подножіе креста, а въ самый крестъ, „и не мимо креста, да и не носомъ“. Заключенныя мирныя записи были только проектами трактата, потому что они получали силу только послѣ того, какъ царь утвердить ихъ и присягнетъ на ихъ исполненіи.

Статейные списки, которые послы подавали по возвращеніи изъ посольства, суть подробнѣйшіе ихъ дневники, въ коихъ они день за днемъ отмѣчаютъ весь свой путь и всѣ разговоры, веденные ими: какъ они ѣхали, какъ были встрѣчаемы и принимаемы, какъ они были у того или другого государя на аудіенціи, и что говорили при этомъ и какіе далѣе переговоры вели съ послылавшимися къ нимъ лицами или къ коимъ они сами ѣздили. Статейные списки эти поражаютъ своею точностью, подробностью, строгимъ отстаиваніемъ со стороны русскихъ пословъ интересовъ и чести Московскаго государства; но тотъ же подъячій Посольскаго приказа Котошихинъ заподозриваетъ ихъ достовѣрность, соотвѣтствіе тому, какъ на самомъ дѣлѣ было. „Всѣ рѣчи, которые говорены и которые не говорены, пишутъ они въ статейныхъ своихъ спискахъ не противъ того, какъ говорено, прекрасно и разумно, выславляючи свой разумъ на обманство, чрезъ что бѣ достать у царя себѣ честь и жалованье большое“.

Представители иностранныхъ государствъ появляются въ Москвѣ гораздо ранѣе, чѣмъ русскіе за границей; но до второй половины XVII в. это были торговые агенты, консулы, но не дипломатическія лица.

Англійскимъ купцамъ царемъ Иваномъ IV дана была жалованная грамота, предоставляющая право беспошлинной торговли въ Московскомъ государствѣ (1556 г.). Особаго „агента“ ихъ, консула, встрѣчаемъ въ Москвѣ еще въ XVI в., въ 1585 г. (Робертъ Пиконъ); въ XVII в. русскіе документы указываютъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: агенты—Христофоръ Коксъ (Кукъ, 1623 — 1624 гг.), Фабіанъ Шмитъ (1625—1632 гг.), Томасъ Вейгъ (1632—1635 гг.), Симонъ Дигби (1636—1643 гг.), Спенсеръ Бретонъ (1644 — 1649 гг.), вице-агентъ Томасъ Брейнь (1664—1666 гг.; съ 1649 по 1664 англійской компаніи не было дозволено торговать въ Россіи); послѣ 1666 г. агенты не указываются

въ русскихъ документахъ вплоть до 1701 г., когда упоминается англійскій консулъ Карлъ Гутфель,— быть можетъ потому, что право безпошлиной торговли, отнятое у англійскихъ купцовъ въ 1649 г., послѣ сего имъ не было возвращено, не смотря на неоднократныя просьбы ¹⁾).

Послѣ англійскаго старѣйшимъ по времени появленія въ Москвѣ былъ датскій агентъ Давидъ Николаевъ Рутцъ, который, какъ „приказчикъ датскихъ купцовъ“, упоминается въ Москвѣ еще въ 1627—1628 гг. и который объявленъ былъ датскимъ въ Россіи „приказчикомъ“ королевскою грамотою отъ 28 мая 1634 г. Онъ пробылъ имъ до 1641 г., когда въ Москву явился новый „датскаго короля приказчикъ“ Петръ Марселисъ. Въ 1653 г. на мѣсто послѣдняго былъ снова назначенъ Д. Н. Рутцъ ²⁾. Въ 1658 г. датскимъ „комиссаромъ“ состоитъ Гавріиль Марселисъ. Въ 1672 г. пріѣхалъ въ Москву уже не агентъ и комиссаръ, а „резидентъ“, которому чрезъ два мѣсяца вѣлно было именоваться „посланникомъ“, а въ слѣдующемъ году опять „резидентомъ“,—Магнусъ Геймъ вмѣстѣ съ секретаремъ Фр. Шваномъ (François Lefort). Онъ отозванъ былъ въ 1676 г. Пріѣхавшій въ этомъ году посланникъ Фридрихъ фонъ-Габель пробылъ въ Москвѣ до сентября 1678 г., когда онъ, несмотря на свое нежеланіе, долженъ былъ возвратиться въ Данію, оставивъ вмѣсто себя „приказнымъ (комиссаромъ)“ Андрея Бутмана, Бутенанта-фонъ-Розенбушъ (королевская грамота отъ 20 января 1678 г.), который пробылъ до своей смерти, послѣдовавшей въ 1702 г. Въ 1697—1705 гг. кромѣ него живетъ еще особый посланникъ Павелъ Гейнсъ.

Въ 1629 г. бывшій въ Москвѣ французскій посолъ высказывалъ между прочимъ желаніе, чтобы въ Москвѣ былъ французскій консулъ; но это предложеніе не было принято, а затѣмъ во все XVII столѣтіе о

¹⁾ Въ 1584 г. англійскимъ купцамъ пожалованъ былъ особый дворъ въ Москвѣ, принадлежавшій ранѣе купцу Юшкову, въ приходѣ св. Максима Юродиваго, что за торгомъ (на нынѣшней Варваркѣ улицѣ, въ Китай-городѣ), размѣромъ 30 саж. вдоль и 20½, поперекъ; въ 1649 г. дворъ этотъ проданъ былъ И. А. Милославскому. Въ 1635 г. англійскіе купцы купили дворъ у уѣхавшаго въ Англію доктора Дія за Ильинскими воротами, въ Бѣломъ каменномъ городѣ; размѣромъ вдоль 60 саж., поперекъ 32. См. Н. Н. Бантышъ-Каменскаго Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, т. I, стр. 94, 110.

²⁾ У Д. Н. Рутца былъ свой дворъ въ Москвѣ на Покровкѣ, купленный имъ 29 мая 1628 г. у вдовы дьяка А. Б. Григорьевой, „идучи изъ города на лѣвой сторонѣ въ тупикъ“; въ межахъ подлѣ князя Ѳ. Елецкаго двора, да Московскаго торговаго нѣмчина Болдвина Захарьева, а по другую сторону дворъ подъячаго С. Сергѣева (за 365 руб.). 3 іюня 1631 г. кн. Елецкой продалъ свой домъ Рутцу — „на Покровкѣ, на Большой улицѣ, идучи изъ города на лѣвой сторонѣ подлѣ Черниговскаго протопопа Григорьева двора, а по другую сторону ево жъ Давыдовъ дворъ“ (за 565 рублей).

немъ не заходила уже рѣчь.—Болѣе благосклонно отнеслось въ 1631 г. Московское правительство къ предложенію голландцевъ, ведшихъ постоянную и обширную торговлю въ Московскомъ государствѣ, конкурировавшихъ съ англичанами, — имѣть въ Москвѣ своего консула; хотя это имъ и не было запрещено, но русскіе документы не говорятъ о голландскихъ факторахъ и комиссарахъ и начинаютъ указывать въ Москвѣ съ 1678 г. голландскихъ резидентовъ. Первымъ резидентомъ былъ оставленный въ январѣ 1678 г. голландскимъ посломъ маршалъ фонъ-Келлеръ, пробывшій до своей смерти, въ 1698 г.; на его мѣсто назначенъ былъ А. Я. фонъ-дербъ-Гульстъ.— Въ 1631 г. появляется въ Москвѣ шведскій агентъ Яганъ Меллеръ, умершій здѣсь въ августѣ слѣдующаго года, вмѣсто котораго въ августѣ 1634 г. пріѣхалъ въ Москву „на резиденцію“ агентъ Петръ Крусбюрнъ съ секретаремъ „Анцою Павломъ“. Онъ пробылъ здѣсь до 1647 г. (въ 1641 г. упоминается еще приказчикъ шведской королевы Петръ Марселисъ), когда его замѣнилъ Карлъ Поммеренингъ (резидентъ 1647—1651 гг.). Въ 1651—1652 гг. упоминается шведскій комиссаръ Яганъ Деродесъ, въ 1662—1665 гг. комиссаръ Адольфъ Эберсъ-Шильдъ, а въ 1665—1667 гг. Яганъ Лиліенталь, которому въ сентябрѣ 1666 г. велѣно именоваться резидентомъ; въ 1667—1669 гг. резидентомъ былъ во второй разъ Ад. Эберсъ-Шильдъ. По его отъѣздѣ съ 1669 г. и до 1685 г. въ Москвѣ не было шведскихъ резидентовъ. Въ 1685—1689 гг. факторомъ былъ Фр. фонъ-Кохъ, а въ 1689 — 1700 гг. Томасъ Книпперъ. Къ пребыванію въ Москвѣ шведскаго агента очень несочувственно относился „оберегатель посольскихъ дѣлъ“ А. Л. Ординъ-Нащокинъ, говоря, что онъ приноситъ только вредъ Московскому государству, ссорить его съ другими, разузнаетъ все, происходящее въ Москвѣ, и сообщаетъ объ этомъ за границу. Вѣроятно поэтому шведскихъ резидентовъ и не было въ Москвѣ въ 1669—1685 гг. ¹⁾).

Въ 1634 г. послами шлезвигъ-голштинскаго герцога былъ заключенъ въ Москвѣ договоръ о торговлѣ съ Персіей чрезъ Московское государство съ платежомъ въ казну русскую ежегодно по 600,000 ефимковъ, для отдачи каковой суммы въ Москвѣ долженъ былъ жить постоянно голштинскій агентъ. Въ январѣ 1639 г. голштинскіе послы, по возвращеніи изъ Персіи, обмѣнялись ратификаціями сего договора и уѣзжая въ Голштинію оставили въ Москвѣ агентомъ Балтазара де-Муперона; въ слѣдующемъ 1640 году вмѣсто него комиссаромъ назначенъ былъ Петръ Марселисъ. Но такъ какъ торговля съ Персіей оказалась не такой выгодной, какъ предполагалась, то она

¹⁾ Для постройки шведскаго подворья еще въ 1628 г. велѣно было отвести мѣсто въ Москвѣ, между Тверской и Никитской, въ приходѣ св. Николая, что въ Гнѣздицахъ.

„пресѣклась“, договоръ 1634—1639 гг. потерялъ свою силу и вслѣдствіе этого прекратили свое существованіе въ Москвѣ голштинскіе агенты.—Торговыхъ агентовъ и комиссаровъ Польши совсѣмъ не было въ Москвѣ, а были только посланники. Послѣдній впервые упоминается въ сентябрѣ 1673 г. Павелъ Свидерскій, выѣхавшій изъ Москвы въ 1677 г.; слѣдующій постоянный представитель Польши прибылъ въ Москву „на резиденцію“ въ декабрѣ 1687 г. и пробылъ въ ней до февраля 1694 г.; послѣ него въ XVII столѣтіи уже не было въ Москвѣ постоянного представителя Польши.— Въ концѣ 1675 г. уѣзжая изъ Москвы, бранденбургскій посланникъ Скультетъ-Ефимовичъ оставилъ въ Москвѣ для курфирстскихъ дѣлъ Г. Д. Гессена, который поданною государю грамотою (отъ 31 декабря 1675 г.) аккредитованъ былъ 25 февраля 1676 г. при російскомъ дворѣ въ Москвѣ агентомъ; въ концѣ сего 1676 года Гессенъ отпущенъ былъ, такъ какъ „по учрежденіи изъ Россіи почтъ въ окрестныя государства можно помощію оной переписку писемъ производить скорую, а потому и не для чего оставаться въ Россіи оному агенту“. Въ августѣ 1677 г. Гессенъ снова прибылъ въ Москву съ просьбой дозволить ему остаться агентомъ „для удобнѣйшаго по дѣламъ изустно, нежели чрезъ почту, донесенія“, и предлагалъ, чтобы и русскій резидентъ жилъ у курфирста; ему отвѣчено было, что „ни ему, агенту, въ Россіи, ни російскому резиденту у курфирста быть не для чего“ и въ февралѣ 1678 г. онъ принужденъ былъ выѣхать изъ Москвы. 28 декабря того же года въ третій разъ прибывъ въ Москву, онъ между прочимъ хлопоталъ и о разрѣшеніи пожить въ Москвѣ нѣкоторое время, но опять безуспѣшно, и въ январѣ 1679 г. былъ отпущенъ. Черезъ десять лѣтъ послѣ сего бывший тогда въ Москвѣ бранденбургскій посланникъ просилъ разрѣшенія „для скорѣйшаго письменнаго сношенія“ оставить въ Москвѣ кого-либо изъ своей свиты или назначить кого изъ живущихъ въ ней иностранцевъ; но и теперь послѣдовалъ отказъ, „поелику курфирсть о семъ въ своей къ государямъ грамотѣ не воспоминалъ“. Только въ февралѣ 1699 г. въ Москвѣ появляется „на резиденціи“ маршалокъ бранденбургскаго курфирста Т. З. Цезельскій (умершій въ маѣ 1700 г.).

Всѣ бывшіе въ Москвѣ съ конца XVI в. иностранные представители были главнымъ образомъ торговые агенты: постоянные иностранные „резиденты“ и „посланники“ появляются въ Москвѣ только со второй половины XVII в.: съ 1666 г.—шведскій, съ 1672 г.—датскій, съ 1673 г.—польскій и съ 1678 г.—голландскій, при чемъ только должность послѣдняго все время была замѣщена; всѣ остальные пребывали въ Москвѣ съ перерывами (датскій 1672 — 1678, 1697 — 1705, шведскій 1666—1669 и польскій 1673—1677, 1687—1694 гг.).

Не имѣя у себя до второй половины XVII в. постоянныхъ представителей иностранныхъ державъ, Москва часто встрѣчала прѣзжавшихъ съ временными порученіями пословъ, посланниковъ и гонцовъ какъ европейскихъ державъ, такъ особенно азіатскихъ государей: съ конца XV в. и особенно въ XVI—XVII вв. она видитъ въ своихъ стѣнахъ пословъ цесаря римскаго, польскаго, датскаго, венгерскаго, чешскаго, французскаго, англійскаго и шведскаго королей, султана турецкаго, хана крымскаго, ногайскаго и др. азіатскихъ странъ. Рѣдкій годъ проходилъ, чтобы въ Москвѣ не былъ кто-либо изъ пословъ, иногда бывало ихъ по нѣскольку въ одинъ годъ, иногда ихъ жило въ Москвѣ одновременно нѣсколько. Это особенно часто происходило въ XVII в., когда дипломатическія сношенія Московскаго государства значительно развились; такъ на примѣръ въ 1675 г. при дворѣ царя Алексѣя Михайловича одновременно было 8 посланниковъ; въ іюль 1677 г.—4. Наиболѣе часты были прѣзды пословъ и гонцовъ польско-литовскихъ, крымскихъ и ногайскихъ.

По мѣрѣ развитія сношеній въ Москвѣ постепенно вырабатывался особый посольскій церемоніаль, касавшійся какъ встрѣчи, такъ и пріемовъ и проводовъ пословъ.

По полученіи извѣстія о вѣдущемъ въ Москву посольствѣ изъ Москвы посылались воеводамъ пограничныхъ городовъ, ближайшихъ къ тому мѣсту, гдѣ долженъ былъ вступить на русскую почву иностранный посолъ, приказаніе послать на встрѣчу посла—кого-либо изъ служащихъ въ томъ городѣ (пристава), который и сопровождалъ посольство до Москвы, а также обыкновенно и на обратномъ пути до выѣзда изъ предѣловъ Московскаго государства. Воеводамъ пограничнаго города, равно какъ и всѣхъ городовъ, лежавшихъ на пути слѣдованія посла, предписывалось заранѣе приготовить подводы для пословъ и „кормъ“ для нихъ, такъ какъ содержаніе посольства съ вступленія на русскую почву обязательно было для Московскаго правительства. Это предупрежденіе было иногда существенно необходимо въ виду многочисленности посольства, особенно польско-литовскихъ, простиравшихся до нѣсколькихъ сотъ человѣкъ: въ 1566 г. съ литовскими послами Хоткевичемъ, Тишкевичемъ и Гарабурдой было 9 королевскихъ дворянъ, 906 людей и 1289 лошадей. Состоявшій при посольствѣ приставъ долженъ былъ заботиться объ удобствахъ путешествія посольства, чтобы всѣ приказанія, отданныя изъ Москвы, были исполнены на мѣстѣ, чтобы было дано извѣстное число подводъ и извѣстное количество корма. Изъ за послѣдняго не разъ происходило неудовольствіе и послы отказывались принимать его, жалуюсь на недостаточность; въ такихъ случаяхъ приставъ долженъ былъ или самъ или чрезъ воеводу того или другого города донести

въ Москву и поступать затѣмъ согласно полученнымъ оттуда приказаніямъ.

Не доѣзжая Москвы верстъ за 6—7, приставъ пословъ, который постоянно доносилъ въ Москву о своемъ путешествіи съ послами и получалъ оттуда приказанія, какъ ему ѣхать—скоро или тихо и къ какому числу онъ долженъ прибыть въ столицу, — останавливался на „подхожемъ стану“¹⁾ и доносилъ о своемъ прибытіи въ Посольскій приказъ. Послѣдній, получивъ это извѣстіе, назначалъ день и часъ, когда долженъ былъ совершиться торжественный въѣздъ посольства въ столицу. Изъ Москвы посылался къ нему особый приставъ (Московскій, а иногда и 2—3), который долженъ былъ находиться при посольствѣ все время пребыванія его въ Москвѣ и сопровождалъ посольство на обратномъ пути до извѣстнаго города; ему давался особый наказъ, въ коемъ говорилось не только о томъ, какъ онъ долженъ встрѣтить пословъ, но и какъ онъ долженъ держать себя все время пребыванія посольства въ Москвѣ и даже что отвѣчать на извѣстные вопросы. Въ день въѣзда посылались на встрѣчу посольства царскіе экипажи и лошади, назначались особые лица, которыя должны были привѣтствовать посла при въѣздѣ въ самый городъ, по улицамъ разставлялись войска (стрѣльцы) и приказные люди, чтобы вездѣ было „людно и нарядно“, какъ выражаются современные акты. Съ конца XVI в. забота о торжественности въѣзда посла перешла къ Разрядному приказу, который заботился о назначеніи стрѣльцовъ (упомин. въ 7065 г.) и приказныхъ людей для встрѣчи. Торжественность встрѣчи зависѣла отъ важности посольства: неодинаково встрѣчаемы были послы, посланники и гонцы; для послѣднихъ встрѣча была наименѣе торжественна и ограничивалась иногда посылкой на встрѣчу пристава.—Встрѣтивъ пословъ, Московскій приставъ и особо назначенныя для сего лица провожали ихъ до подворья, гдѣ посольство должно было жить все время пребыванія своего въ Москвѣ, и являлись съ донесеніемъ о приѣздѣ его первоначально къ вел. князю, а съ учрежденіемъ Посольскаго приказа къ дьяку послѣдняго, который уже доносилъ царю. Къ посламъ царемъ былъ отправляемъ кто-либо спросить о здоровьи иностраннаго государя; при этомъ относительно крымскихъ пословъ посланнымъ было приказываемо, „беречи того, чтобы крымскій посолъ противъ государева жалованья на колѣни садился и колпакъ снималъ“ (1537, 1538, 1578 гг.).

Первоначально для помѣщенія иностранныхъ пословъ въ Москвѣ не было опредѣленныхъ мѣстъ, особо назначенныхъ для сего

¹⁾ Въ январѣ 1675 г. велѣно было этотъ станъ для пословъ устроить на Ходынкѣ и въѣздъ совершать по Тверской.

зданій, и они ставились въ частныхъ домахъ; это бывало впрочемъ и вполсѣдствіи, когда появились уже особыя „дворы“, вѣроятно въ виду того, что они были заняты ¹⁾. Помѣщенія для пословъ отводимы были въ разныхъ частяхъ города, на улицахъ Остоженкѣ, Пречистенкѣ, Никитской, Тверской, Воздвиженкѣ, Рождественкѣ, Дмитровкѣ, Петровкѣ, въ Китаѣ-городѣ, Дорогомиловѣ и др. ²⁾. Для наиболѣе часто посѣщавшихъ Москву пословъ ногайскихъ, крымскихъ и польско-литовскихъ существовали особые дворы, предназначенные исклю-

¹⁾ Въ 1502 г. литовскій посолъ Кунцовичъ стоялъ на дворѣ князя Федора Телепнева; въ 1514 году турецкій посолъ кн. Камаль на дворѣ Алексѣя Бобынина; въ 1517 г. цесарскій посолъ Герберштейнъ на дворѣ князя Петра Ряполовскаго; въ 1518 г. цесарскіе послы — на дворахъ князя Вас. Сем. Стародубскаго, на Колупаевѣ дворѣ Приклонскаго „да на третьемъ на крестьянскомъ воалѣ Колупаева дворѣ“. Въ 1520 г. литовскій гонецъ — на Воротынской княгини дворѣ за рѣкою; на ея же дворѣ за лугомъ (тотъ же домъ?) стояли литовскіе гонцы въ слѣдующемъ 1521 г. Литовскіе послы и гонцы — у Алексѣевского монастыря на Большой улицѣ (1520 г.), на дворѣ князя Андрея Петр. Великаго (1520 г.), въ Семчинскомъ сельцѣ (1522 г.), за Неглимною, на Петровкѣ на дворѣ Гавр. Тыртова (1551 г.), за Неглимною, на Никитской улицѣ на дворѣ Истома Чертовскаго (1552 г.), на дворѣ Андрея Шеина, за Неглимною (1560 и 1565 гг.), на площади у Пушечнаго двора, въ домахъ князя Фед. Шуйскаго, Михаила Головина и на Непенинѣ дворѣ (1561 г.), за Неглимною у Петра Святаго Высокаго (Высокопетровскій монастырь) на дворѣ Вас. Дурова (1562 года), за Неглимною на дворѣ Никифора Курбатова (1582 г.), на Тверской улицѣ на дворѣ кн. Ив. Татеева (1590 г.), на Никитской улицѣ на дворѣ Аѳанасія Малыгина (1596 года). Датскіе послы и гонцы — за Яузюю на дворѣ Андрея Карамышева (1559 г.), на Большомъ посадѣ, на крестьянскомъ дворѣ (1562 года), въ Ямской слободѣ, близко яму, на Вспольѣ (1562 г.; послы скорѣли, что имъ здѣсь стоять нужно, дворы тѣсны и хоромъ на нихъ мало, переведены были въ Дорогомилово на дворѣ архіеп. Ростовскаго), на Тверской улицѣ на дворѣ Ив. Аѳанасьева (1592 г.). Цесаревы послы и гонцы — на Тверской улицѣ на крестьянскомъ дворѣ (1595 г.), на крестьянскомъ дворѣ (гдѣ не сказано, 1597 г.), „въ новомъ царевѣ-городѣ у Пречистые Гребневскіе на дворѣ владыки Резанскаго“ (1593 г.), „въ новомъ царевѣ въ Каменномъ городѣ на владычнѣ дворѣ Резанскаго“ (1594 г.). (Варкочъ 29 декабря 1594 г. ѣхалъ на аудіенцію „съ Никитской улицы полымъ мѣстомъ на Неглименской мостъ и въ Неглименскія ворота площадью да въ Фроловскія ворота“). — Турецкіе — на Копыловскомъ дворѣ (1549 г.), въ Кремлѣ на Крутицкомъ подворьѣ (1704 г. Подхожій станъ учиненъ былъ у Донской Богородицы въ слободѣ и для того въ той слободѣ заняты были добрые дворы. Шель отъ Донской въ Серпуховскія ворота, и Кадашевымъ чрезъ Москву-рѣку на Каменный мостъ, въ Стрѣлецкія ворота, Бѣлымъ городомъ мимо двора боярина Льва Кирил. Нарышкина и Моисеевскихъ богадѣленъ, въ Воскресенскія ворота и Красною площадью въ Спасскія).

²⁾ Не разъ послы ставились въ Дорогомиловѣ на дворѣ архіеписк. Ростовскаго (литовскіе послы въ 1518 г. „на владычнѣ дворѣ и въ иныхъ дворахъ“, 1520 года „на владычнѣ дворѣ“, 1536 и 1537 гг. „на владычнѣ дворѣ Ростовскаго“, 1562 года „на архіепископлѣ дворѣ Ростовскаго“ Здѣсь жевѣроятно

чительно для тѣхъ или другихъ пословъ и гонцовъ. Изъ числа этихъ дворовъ древнѣе всѣхъ былъ, кажется, Крымскій дворъ, въ записяхъ упоминающійся съ 1532 г. На немъ стояли крымскіе послы въ 1532 г. („Крымское подворье“), 1534 г. („—дворъ“), 1535—1539, 1548, 1562—1564, 1566, 1567, 1570, 1577, 1578, 1586, 1589, 1591—1596 гг.— О мѣстонахожденіи этого двора посольскія записи XVI в. говорятъ только: „за рѣкою“ (1539, 1586 г.), „за Москвою рѣкою“ (1539, 1566, 1577, 1578 и 1589 гг.). Въ концѣ 1577 г. послы были поставлены „за Москвою рѣкою на Крымскомъ дворѣ на новомъ“; въ 1588, 1593 и 1595 гг. „на старомъ на Крымскомъ дворѣ“. Въ записи 1589 г. Крымскій дворъ названъ „посольскимъ“. Какъ исключеніе послы крымскіе ставились иногда и не на Крымскомъ дворѣ. Такъ въ концѣ 1568 г. крымскіе гонцы поставлены были „на Большомъ посадѣ на хрестыанскихъ дворехъ“, въ началѣ 1592 г. они стояли „въ Рогожской слободѣ“, а въ октябрѣ 1576 г. „въ Казенной слободѣ“ (см. также на сей страницѣ въ примѣчаніи о посольскихъ дворахъ въ Черторьѣ).—Для ногайскихъ пословъ и гонцовъ существовалъ особый Ногайскій дворъ, на которомъ ногайскіе послы и гонцы стояли въ маѣ и сентябрѣ 1535 г., въ 1536, 1537, 1548, 1549, 1551—1553, 1555, 1564 годахъ. Съ послами, какъ извѣстно, приходили и ногайскіе „гости“ (купцы), пригонявшіе въ Москву для продажи цѣлые табуна лошадей. Гостей этихъ ставили обыкновенно или „подъ Павшиннымъ (Паншиннымъ), въ октябрѣ 1548 г., маѣ 1549 г., маѣ и іюлѣ 1551 г., 1552 г.,

стоялъ въ 1503 г. литовскій гонецъ; велѣно поставить „на Дорогомиловѣ“. — Датскій посолъ въ 1562 году). Въ „городѣ на дворѣ архіеп. Ростовскаго“ въ 1587 году поставленъ былъ цесарскій посланникъ Гойгель. Въ Черторьѣ ставились послы: „у Духа Святаго“ (1523, 1526, 1529, 1543 гг. литовскіе), „у Духа Св. на крестьянскомъ дворѣ“ (1552 г. литовскіе), „у Духа Св. въ Черторьѣ на Бородинѣ дворѣ Кондырева“ (1553 года, литовскій), „за Духомъ Святымъ, на Черторьѣ“ (1531 г., литовскій), „у Духа Святаго на Мосальскихъ дворѣ“ (1537 г. крымскій гонецъ, „потому что на Крымскомъ дворѣ въ тѣ поры стояли Исламъ-Гирѣвы царевичевы послы“; 1543 г. литовскій гонецъ), „у Пятницы Святой въ Черторьѣ“ (1530 г. литовскій гонецъ), „въ Черторьѣ“ (1535 г. крымскіе гонцы; въ Москвѣ были еще другіе крымскіе послы, которые стояли на Крымскомъ дворѣ). Въ Китаѣ-городѣ послы стояли: „въ городѣ за Богоявленіемъ“ на дворѣ Дм. Самойлова (1554 г. турецкій купецъ), „въ Новомъ городѣ у Богоявленія за торгомъ“ на томъ же дворѣ (1558 г. тотъ же купецъ), „на Ильинскомъ крестцѣ на ангилейскаго нѣмчина на Раевѣ дворѣ Иванова“ (1570 г. турецкій купецъ), „въ Китаѣ-городѣ на крестьянскомъ на Ивановѣ дворѣ Сѣркова“ (1582 г. папскій посолъ Антоній Поссевинъ), „въ Китаѣ-городѣ, на Варварскомъ крестцѣ, на Семеновѣ дворѣ Романова“ (1584 г., турецкій купецъ), на Ильинкѣ на дворѣ Смирнова Араксалимова (1585 г. турецкій посланникъ. Встрѣченъ былъ за посадомъ, вѣхалъ въ городъ въ Покровскія ворота, Покровскою улицею въ Китай-городъ, въ Ильинскія ворота, мимо Осифовское подворье), „на Никольскомъ крестцѣ“ на дворѣ князя Ив. Токмакова (1589 г. турецкій купецъ).

1555, 1557, 1560 („за посадомъ подѣ Пяшинымъ“, 1561, 1578 гг., или „на лугу противъ Симанова, подѣ Симоновымъ“ (въ ноябрѣ 1548 г.) августѣ и октябрѣ 1551, 1552 и 1553 гг.); или „у Краснаго села“ (октябрь 1549 г., октябрь 1551 г., 1553 г.), „подѣ Краснымъ селомъ по сю сторону Яузы“ (1581 г.), „за Краснымъ селомъ на Яузѣ“ (1581 г.), „за Яузою“ (1578 г.). О мѣстонахожденіи Ногайскаго двора однажды посольская запись замѣчаетъ: „за Москвою рѣкою“ (1564 г. ноябрь). Иногда послы ставились не на этомъ дворѣ. Въ декабрѣ 1535 г. они поселились „на Городецкомъ дворѣ за Яузою“, потому что не хотѣли стоять вмѣстѣ съ находившимися на Ногайскомъ дворѣ другими послами. Въ ноябрѣ 1564 г. часть пословъ останова вилась Ногайскомъ дворѣ, „а иныхъ поставили на крестьянскихъ дворахъ“; въ октябрѣ 1579 г. ногайскихъ пословъ велѣно было поставить „въ Рогожской Ямской слободѣ“, поставлены были „въ Казенной слободѣ“; здѣсь же въ Казенной слободѣ „на крестьянскихъ дворахъ“ стояли другіе ногайскіе послы, прибывшіе въ Москву въ апрѣлѣ 1581 г. За Москвою рѣкою ставили еще пословъ „на Мустофинскомъ дворѣ“ (въ маѣ 1560 г.) и „въ Кожевникахъ“ (въ октябрѣ 1560 г.). Пріѣхавшіе въ сентябрѣ 1560 г. ногайскіе мурзы Булатъ и Бубезонъ были поставлены „за Москвою рѣкою“, но неизвѣстно гдѣ именно.

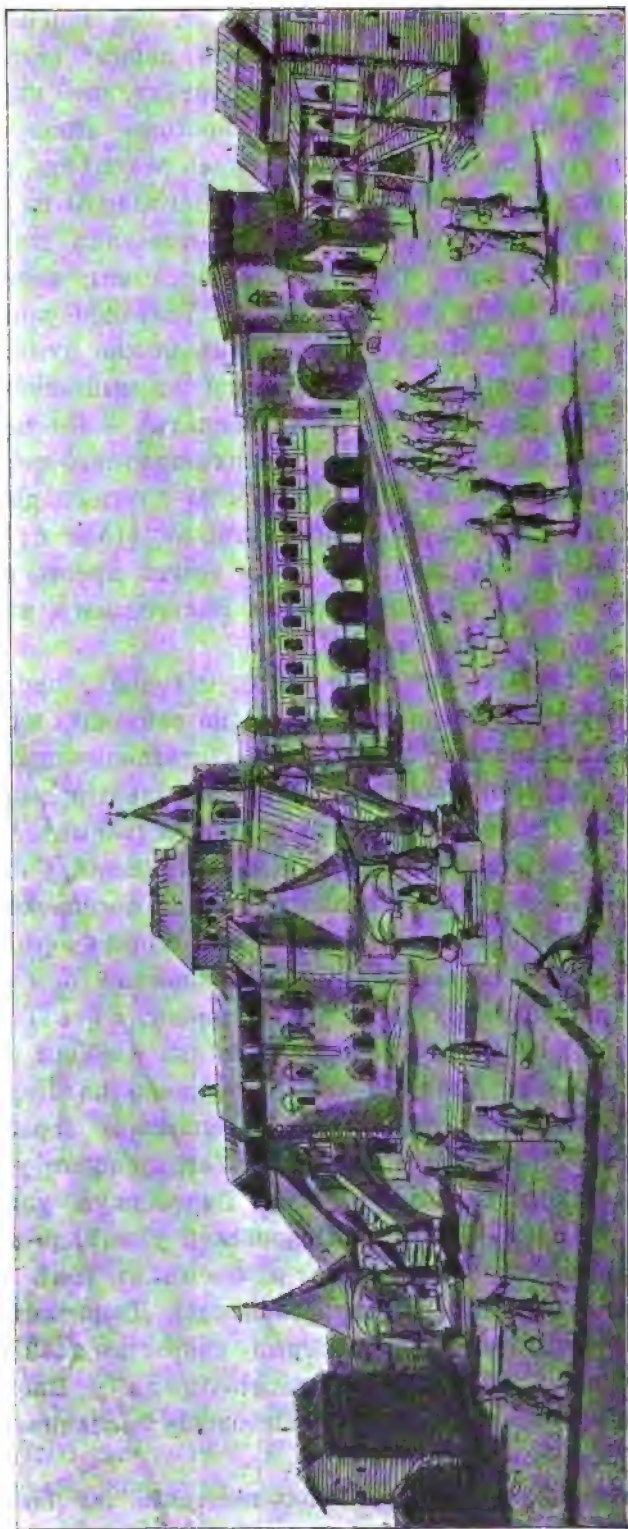
Кромѣ этихъ дворовъ въ 1552—1557 гг. упоминается еще Астраханскій дворъ. На немъ поставлены были ногайскіе послы въ 1552, 1556 и 1557 гг. Бывшему Астраханскому царю Дервишу, прибывшему въ Москву съ ногайскими послами въ октябрѣ 1551 г., отведенъ былъ дворъ кн. Юрья Кашина на Воздвиженской улицѣ. Присланный изъ Астрахани въ декабрѣ 1558 г. Ибакъ царевичъ поставленъ на Рождественской улицѣ „на крестьянскомъ дворѣ“.

Литовскихъ пословъ первоначально размѣщали по домамъ частныхъ лицъ, но съ 1532 г. встрѣчаются посольскія записи о существованіи особаго Литовскаго двора для нихъ. На этомъ Литовскомъ дворѣ поставлены были литовскіе послы въ 1532, 1533, 1539, 1550, 1553, 1554, 1556, 1559—1561, 1563 („на посольскомъ дворѣ“), 1566, 1569 („на Литовскомъ посольскомъ дворѣ“), 1579, 1581—1583, 1593. Большинство записей ограничивается краткимъ сообщеніемъ: „поставили на Литовскомъ дворѣ“; но нѣкоторые изъ нихъ указываютъ и на мѣстонахожденіе его. Изъ записей послѣдняго рода видно, что Литовскихъ дворовъ было нѣсколько и что они помѣщались на различныхъ улицахъ города Москвы. Сперва онъ находился „за Неглимною, на Успенскомъ врагѣ“, гдѣ былъ поставленъ въ 1555 г. литовскій посланникъ Тишкевичъ. Вѣроятно, это тотъ же самый дворъ, который въ раннѣйшихъ посольскихъ записяхъ называется „цесаревыхъ пословъ дворомъ“ и его разумѣютъ они, говоря, что

литовскіе послы и гонецъ въ 1529, 1532 и 1536 гг. поставлены были „на Успенскомъ вразѣ, на цесаревыхъ пословъ дворѣ“ (здѣсь же стояли послы 1559 г. Тишкевичъ и др., судя потому, что приставы должны были заботиться, чтобы Успенскимъ врагомъ никто не ходилъ). Быть можетъ этотъ же самый дворъ записъ разумѣетъ, говоря, что литовскіе посланники поставлены были „за Неглинною на Литовскомъ дворѣ“ (1558 г.) и за „Неглинною на Литовскомъ дворѣ на посольскомъ“ (1566 г.); въ этотъ послѣдній разъ послы, переѣхавъ рѣку (у Дорогомилова), ѣхали „по запасаду къ Тверской улицѣ, къ Ямской слободѣ“¹⁾. Судя по этимъ упоминаніямъ можно думать, что первый Литовскій посольскій дворъ помѣщался въ нынѣшнемъ Газетномъ переулкѣ (церковь Успенія, на Овражкахъ). — По недостаточности ли этого двора или вслѣдствіе какихъ-либо его недостатковъ, съ 1568 г. литовскіе послы размѣщались по другимъ дворамъ: на Большомъ посадѣ на дворѣ Луки Котельникова (1568 г., купцы на другомъ дворѣ подлѣ его; 1569 г. — и на иныхъ крестьянскихъ дворѣхъ у Поганова пруда), на Покровкѣ на Вологодскаго владыки дворѣ и на иныхъ дворѣхъ (1576 и 1577 гг.).

Въ концѣ 1568 и 1569 гг. литовскіе послы и гонецъ, переѣхавъ Москву-рѣку, на берегу у перевоза, ѣхали „по запасаду на Переславскую дорогу къ Срѣтенской улицѣ и къ Литовскому двору посадомъ“. Можно думать, что второй Литовскій посольскій дворъ находился недалеко отъ Срѣтенки, у Поганова пруда (=нынѣ Чистые пруды), на Покровкѣ, гдѣ стояли литовскіе послы Крыйскій, Сапѣга и Скуминъ въ январѣ 1578 г. („а поставили пословъ на посольскомъ на новомъ дворѣ на Покровской улицѣ“). На этотъ послѣдній дворъ литовскій гонецъ Держка въ 1581 г. такъ ѣхалъ: „съ Поклонные горы налѣво черезъ Москву-рѣку, переимался на Тверскую дорогу, а отъ Тверскіе дороги къ Конюшенной слободѣ, а отъ Конюшенныя слободы вверхъ черезъ Неглинную къ Запрудному, а отъ Запрудново на Переславскую дорогу къ Пушкарской слободѣ, а Переславскою дорогою въ Земляной городъ въ Устрѣтенскія ворота да Устрѣтенскою улицею, а съ Устрѣтенскія улицы на пожаръ, да на Покровскую улицу на Литовской дворѣ“. На этомъ дворѣ на Покровской улицѣ, по посольскимъ записямъ, стояли литовскіе послы и гонецъ въ іюнѣ 1582 и февралѣ 1583 гг. — Кромѣ этихъ двухъ посольскихъ Литовскихъ дворовъ упоминается еще Литовскій гостинный дворъ: въ 1592 г. литовскіе послы помѣщены были „въ Большомъ городѣ у Пречистые Гребневскіе на Панскомъ новомъ дворѣ“. Литовскіе посланники Хре-

¹⁾ Но литовскаго гонца въ томъ же 1566 г. поставили „на Литовскомъ дворѣ у Всѣхъ святыхъ на Кулишкѣ“.



Посольскій дворъ въ Москвѣ, на Ильиникѣ.

(Изъ альбома цесарскаго посла Мейерберга, 1861 — 1862 гг. — Подъ № 1 — комната посланника фонъ-Майерна. 2 — комната посланника Кальвуччи. 3 — вторая лѣстница. 4 — комната секретаря. — 5 комната переводчика. 6 — маленькая свѣтелка для вида. 7 — первая лѣстница. 8 — комната камердинера Данила. 9 — гульбище подъ сводами. 11 — комната гофкалана, посольскаго священника. 12 — жилище дворянина. 13 — квартира придворнаго живописца. 14 — ледникъ. 15 — мѣсто для игры въ кегли.

16 — игра въ кольцо. 17 — столовая для слугъ.

Бтовичъ и Девелтовскій въ февралѣ и августѣ 1593 г. стояли „на Литовскихъ дворахъ, что у Пречистые у Гребневскіе“, „у Пречистые Гребневскіе на Литовскомъ на гостиномъ дворѣ“.—На Литовскихъ дворахъ останавливались иногда послы и другихъ державъ. „На Литовскомъ дворѣ на Успенскомъ вразѣ“ въ апрѣлѣ 1589 г. стоялъ крымскій посолье Сулешъ. На Литовскихъ дворахъ поставлены были также: въ маѣ 1559 г. ногайскій посолье, въ декабрѣ 1563 г. датскій посланникъ, въ юнѣ 1585 г. и въ сентябрѣ 1586 г. свѣйскіе гонцы („на посольскомъ на Литовскомъ дворѣ“), въ мартѣ 1589 г. цесарскій посланникъ ¹⁾.

Съ начала XVII вѣка въ посольскихъ записяхъ начинается тотъ Посольскій дворъ на Ильинкѣ, который существовалъ весь XVII вѣкъ, видѣлъ въ своихъ стѣнахъ большое число пословъ и гонцовъ иностранныхъ державъ, и воспоминаніе о которомъ доселѣ живо въ Москвѣ, такъ какъ существующее на его мѣстѣ новое зданіе (торговья помѣщенія) извѣстно подъ именемъ „Посольскаго подворья“ (на Ильинкѣ, близъ Биржи). Впервые этотъ Посольскій дворъ упоминается въ записи о встрѣчѣ цесарева посланника М. Шеля въ 1601 г. Приставу, посланному на встрѣчу ему, велѣно было по встрѣчѣ за деревяннымъ городомъ, за Тверскими воротами, ѣхать „въ городъ въ Тверскія ворота и Тверскою улицею въ Китай городъ полымъ мѣстомъ къ каменнымъ лавкамъ и большимъ торгомъ, Ильинскою улицею на Посольскій дворъ“. Дальнѣйшія упоминанія о немъ находятся при встрѣчѣ въ 1614 г. датскаго и англійскаго пословъ и въ послѣдующихъ годахъ.

Посольскій дворъ этотъ болѣе счастливъ, чѣмъ другіе: тогда какъ о размѣрахъ помѣщенія послѣднихъ ничего неизвѣстно, о первомъ мы имѣемъ подробныя описанія у жившихъ на немъ во второй половинѣ XVII вѣка иностранныхъ пословъ, и даже до нашего времени сохранился въ альбомѣ цесарскаго посла Мейерберга (1661—1662 годовъ) рисунокъ сего Посольскаго двора, помѣщенный выше на стр. 82-ой.

Домъ, находившійся на этомъ дворѣ для пословъ, былъ 3-хъ-этажный: въ верхнемъ этажѣ были 3 комнаты и двое сѣней, въ среднемъ и нижнемъ по 9 комнатъ и по трое сѣней. У дома была высокая и наянная башня, съ которой открывался видъ на городъ. Комнаты имѣли своды и настолько низкіе, что датскіе послы въ

¹⁾ Въ 1640 г. у гостя голландца фанъ-Рыгина за долговыя деньги 3536 р. взять на государя дворъ его между Дмитровкой и Тверской; велѣно вѣдать для пословъ и посланниковъ.—Въ 1691 г. Крымскій дворъ „лежалъ впускъ и въ дачю никому не отданъ“ („за Москвою рѣкою, у Земляного города, близъ Калускихъ воротъ порозжее мѣсто, что прежь сего бывалъ Крымской дворъ“).

1678 г. не могли „приладить къ стѣнѣ ни одной изъ привезенныхъ ими занавѣсей, не подогнувъ ее хорошенько“. Кругомъ по стѣнамъ придѣланы были лавки; средину комнаты занимали длинные столы и переносныя скамейки, всѣ обитыя краснымъ сукномъ, которымъ обиты были внизу и стѣны, насколько сидящій человѣкъ доставалъ спиною. Въ одной изъ комнатъ, роскошно убранной, приготовлено было возвышеніе съ дорогимъ балдахиномъ наверху; подъ нимъ кресло, назначенное для посла, когда ему нужно было принимать посѣтителей. Комнаты, предназначавшіяся для главнаго посла, украшались шитыми золотомъ коврами. У оконъ были желѣзныя рѣшетки и желѣзныя же ставни. При домѣ былъ обширный дворъ, на которомъ расположены были различныя хозяйственныя постройки: кухни, птичники, конюшни, сарай и т. п.

Кромѣ всѣхъ этихъ дворовъ въ XVII в. былъ еще особый Малороссійскій дворъ, давшій названіе теперешней улицѣ Маросейкѣ. Онъ находился близъ Ильинскихъ воротъ, на углу нынѣшнихъ Большого и Малаго Златоустинскихъ переулковъ и предназначенъ былъ для остановокъ на немъ малороссовъ, пріѣзжавшихъ въ Москву. Мѣстонахожденіе его ясно изъ чертежа XVII в., помѣщеннаго на стр. 84-ой.

Во время пребыванія посольства въ Москвѣ кромѣ пристава, долженствовавшаго постоянно посѣщать пословъ, а иногда и жить вмѣстѣ съ ними на одномъ дворѣ, имъ давалась стража, которая отчасти должна была охранять пословъ и сопровождать ихъ и ихъ посольскихъ людей во время хожденія по городу, а отчасти и наблюдать за дѣйствіями пословъ и сообщать о семъ въ Посольскій приказъ. До царской аудіенціи посламъ вообще не разрѣшались сношенія съ другими лицами и только послѣ нея они пользовались болѣею свободой. Иногда принимались и суровыя мѣры въ отношеніи сношеній пословъ. Это дѣлалось или въ виду политическихъ осложненій или непріязненныхъ дѣйствій того государства, представитель котораго явился въ Москву, или въ виду оскорбленій, нанесенныхъ русскому послу въ странѣ посла. Такъ литовскихъ пословъ, прибывшихъ въ Москву въ 1518 г., велѣно „стеречи, чтобы къ нимъ и отъ нихъ не ходилъ въ посадь, ни изъ посада никакихъ человѣкъ“— „того дѣля, что Острожской пришелъ съ людьми подъ псковской пригородъ подъ Опочку“; въ 1520 г. литовскаго гонца также велѣно „беречи, чтобы къ нему не ходилъ никто и съ нимъ бы не говорили“; пословъ литовскихъ, въ томъ же году прибывшихъ, также велѣно „беречи того накрѣпко, чтобы къ посломъ не ходилъ никто“ (подобныя же распоряженія въ 1555 г.). Въ 1535 г. въ виду прихода многихъ крымскихъ людей съ войною подъ Рязань, великій князь велѣлъ

находившихся тогда въ Москвѣ крымскіхъ пословъ „на ихъ дворѣ за сторожи держать и пущати ихъ никуда не велѣтъ“; подобный же случай произошелъ въ 1539 г., когда за приходъ на Коширскія мѣста и Ростовскую волость у крымскаго посла въ Москвѣ взяты были кони и къ нему приставлены сторожа. Въ 1559 г. приставамъ литовскихъ пословъ велѣно было „беречи того накрѣпко, чтобъ къ посломъ на дворъ, oprичъ пристаовъ, не ходилъ никто; а на Успенскомъ врагѣ держати сторожа, чтобъ Успенскимъ врагомъ мимо пословъ дворъ не ѣздилъ никто; а которые дѣти боярскіе или боярскіе люди поѣдутъ мимо пословъ дворъ, и приставамъ тѣхъ велѣти имати да отсылати къ дьяку къ Ивану Михайлову“ (въ Посольскій приказъ). Въ октябрѣ 1567 г. царь съ княземъ Владимиромъ Андреевичемъ и боярами приговорилъ литовскаго посланника „позадержати, потому что король въ своей грамотѣ писалъ супротивныя слова; и приговорилъ государь у посланника всю рухлядь, и товары, и кони переписать, и то все велѣлъ государь взять на себя; а посланника послать къ Москвѣ и посадить его на Литовскомъ дворѣ, избы 2—3 огородить и велѣти его беречь“¹⁾.

Но эти стѣсненія и ограниченія бывали главнымъ образомъ въ XVI в., въ XVII в. послы пользовались уже болѣею свободою. И въ XVI в. имъ давались различныя льготы: разрѣшалось посѣщать митрополита московскаго, присутствовать при богослуженіяхъ въ Успенскомъ соборѣ и другихъ церквахъ, ѣздить съ соколами и собаками и пр.

Пріемъ пословъ царемъ совершался всегда торжественно и постепенно выработался особый церемоніаль его, которому неизмѣнно слѣдовало Московское правительство.

По назначеніи дня пріема, о семъ заранѣе извѣщался посоль для того, чтобы онъ могъ приготовиться къ аудіенціи. Къ послу посылалась лошадь съ царской кожухи или особый экипажъ, на кото-

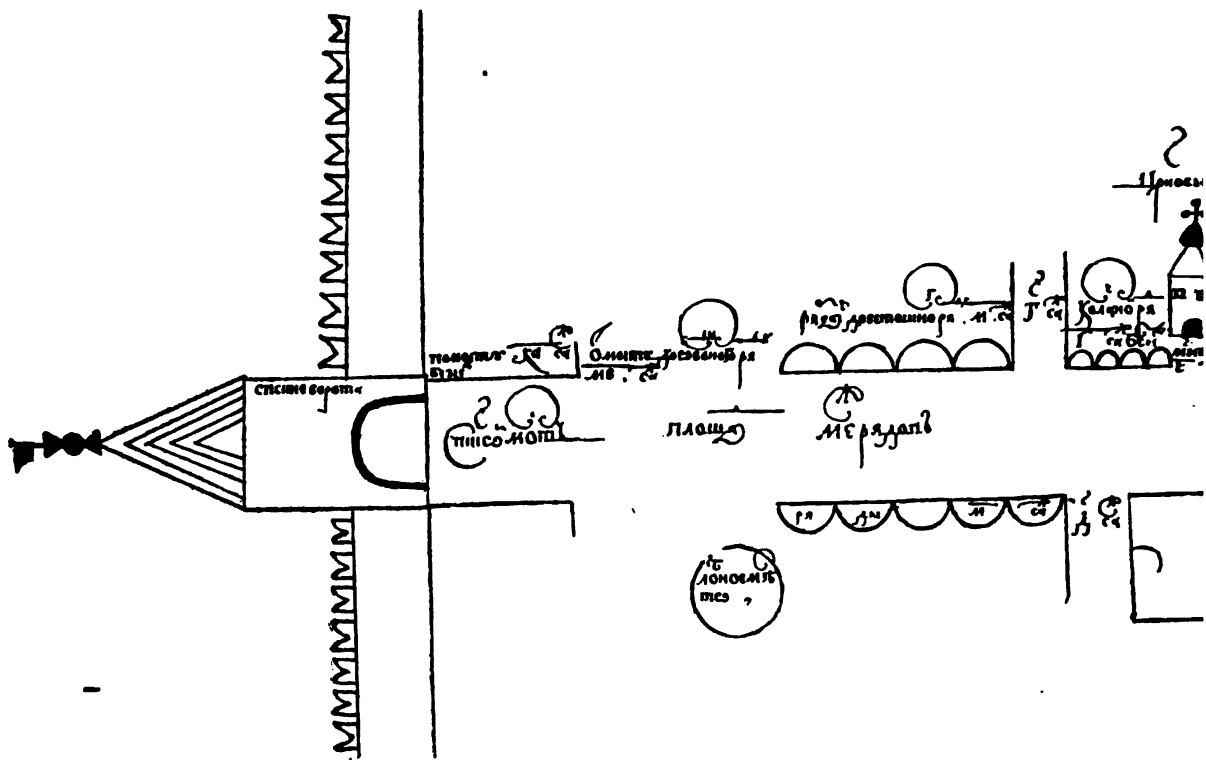
¹⁾ Въ мартѣ 1559 г. сопровождавшій датскаго посланника приставъ доносилъ въ Москву, что онъ у посланника „выялъ грамоты“. Грамоты доставлены были въ Москву. Царь слушалъ ихъ и велѣлъ отдать ихъ гонцу и послать его къ датскимъ посламъ. — Въ январѣ 1595 г. смоленскіе воеводы посылали къ литовскому гонцу боярскаго сына и подьячаго, „велѣли у него грамотъ просити, которыя у него есть къ датскому королю и въ Свѣю къ цесареву послу“. Гонецъ грамотъ не далъ. Тогда посланные „почали грамотъ искати. И гонецъ, вынувъ изъ ларца 2 грамоты и омочивъ въ воду, изодралъ, а сына боярскаго хотѣлъ сколотъ торчемъ“. — Въ сентябрѣ 1535 г. великому князю донесли, что крымскихъ гонцевъ и волошскаго человѣка „покололи князь Ивановы люди Барбашина“ въ его корчмѣ. „И князь великій приговорилъ съ боярами, что ему пригоже тѣхъ людей кн. Барбашина ко царю (крымскому хану) послати головою за то, что они покололи Будады мурау“ (гонца).

рой или въ которомъ посолье и отправлялся на аудіенцію. Съ 1576 года то на всемъ пути слѣдованія посолье, начиная съ ихъ Посольскаго двора и кончая Благовѣщенскимъ соборомъ, то только въ Кремлѣ отъ Благовѣщенскаго собора и по площади, стали ставить стрѣльцовъ („стрѣleckія головы“ также являютъ посолье въ 1576 г.); въ XVII в. въ помощь къ нимъ назначали боярскихъ черныхъ и посадскихъ людей. До конца XVI в. послы слѣдовали, кажется, постоянно верхомъ, потому что посольская записка какъ объ исключительномъ случаѣ говоритъ, что въ маѣ 1597 г. цесаревъ посолье „ѣхалъ ко государю на дворъ въ возку въ нѣмецкомъ въ непокрытомъ, для того, что у него была болѣзнь въ ногахъ камчюгъ и онъ верхомъ ѣхать не могъ“; но въ XVII в. въѣздъ нерѣдко уже совершался въ экипажѣ, причемъ въ немъ вмѣстѣ съ посломъ сидѣли и особо назначенныя русскія лица. Впереди посолье везли подарки и грамоту. „А дары бывають присылаемы: сосуды серебряныя позолоченныя разныя и что прилучитца заморскихъ диковинокъ“¹⁾.

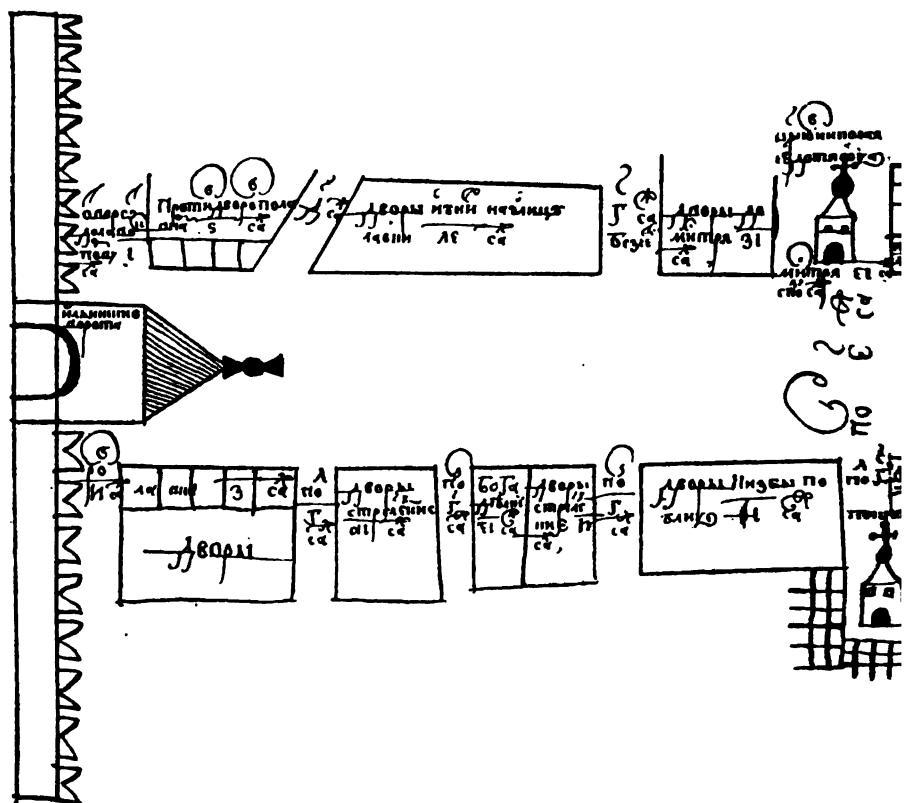
Пріѣхавъ въ Кремль, послы всегда останавливались или противъ Архангельскаго собора или между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами, около зданія Казеннаго двора, или „у лѣстницы“ или „мостковъ, что на паперть къ Благовѣщенію“ (1554 г.), и у заранѣе точно опредѣленнаго мѣста должны были слѣзати съ лошадей или выходить изъ экипажа. Въ 1566 г. литовскій гонецъ Загоровскій не захотѣлъ выйти изъ саней противъ Казеннаго двора, а пожелалъ проѣхать еще нѣсколько до самой лѣстницы и „споровался о томъ съ приставомъ голомя“. Царь не разрѣшилъ пустить его къ лѣстницѣ, а велѣлъ выйти противъ Казеннаго двора. Гонецъ не пожелалъ исполнить этого и хотѣлъ ѣхать „сильно“ къ лѣстницѣ, но стоявшіе стрѣльцы не пустили его туда и гонецъ принужденъ былъ выйти противъ Казеннаго двора. Вѣроятно, за это ему не было сдѣлано никакой встрѣчи. На аудіенціи царь „къ рукъ его не звалъ, потому что онъ пріѣхалъ на дворъ невѣжливо и изъ саней противъ Казеннаго двора долго не вышелъ, а хотѣлъ ѣхать къ лѣстницѣ сильно“. Въ XVI в. бывали случаи, что послы дожидались царскаго выхода въ ту или другую палату на Казенномъ дворѣ или въ Посольскомъ приказѣ, и по полученіи только извѣстія о выходѣ царя шли далѣе; въ этомъ случаѣ они останавливались не дожидая немного того зданія, въ которомъ должны были дожидаться²⁾.—Сойдя съ лошади или

¹⁾ Въ 1692 г. персидскій посолье привезъ на аудіенцію слѣд. подарки: булавъ, сѣдла, золотыя матеріи и шолковыя, шолкъ сырецъ, также „дву зверей льва да львицу въ саняхъ порознь.“ „У Краснаго крыльца постоявъ мало, тѣхъ львовъ приняли потѣшныя“ и чрезъ дворецъ отвезли на Потѣшный дворъ.

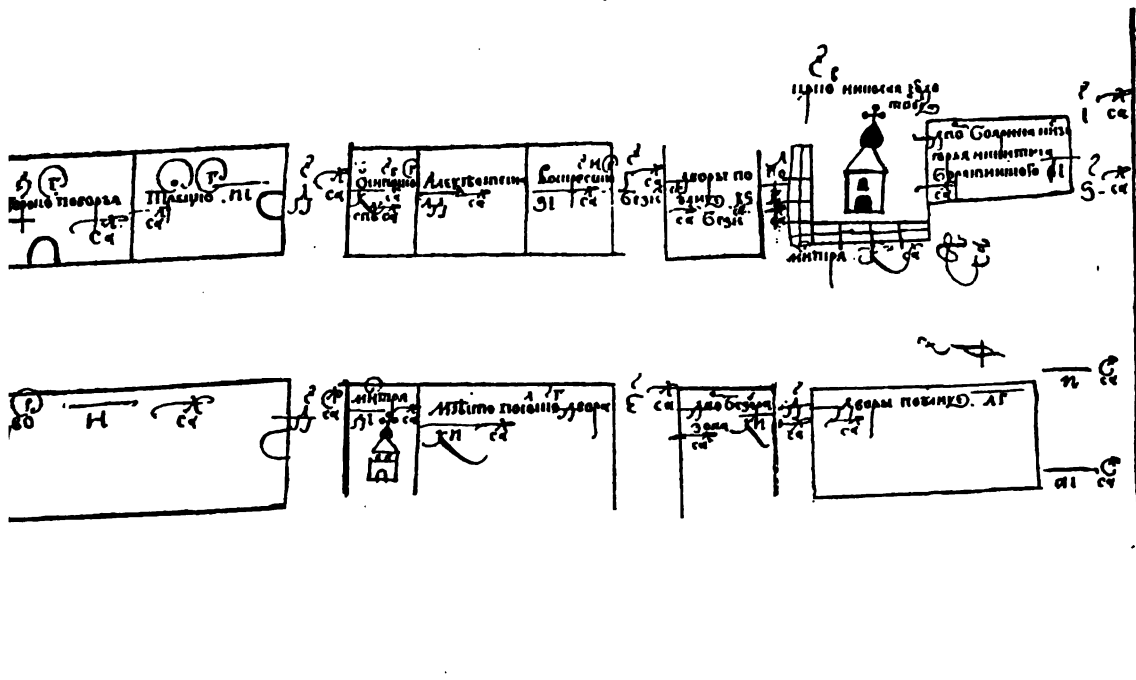
²⁾ Если послы должны были дожидаться въ Посольской избѣ или палатѣ (приказѣ), то они слѣзали около Казанской избы (1589 г. и др.).



Здания отъ Спасскихъ воротъ и по
(по рукописному чертежу 1670 – 1672 гг. На правой сторонѣ Посольскыя)

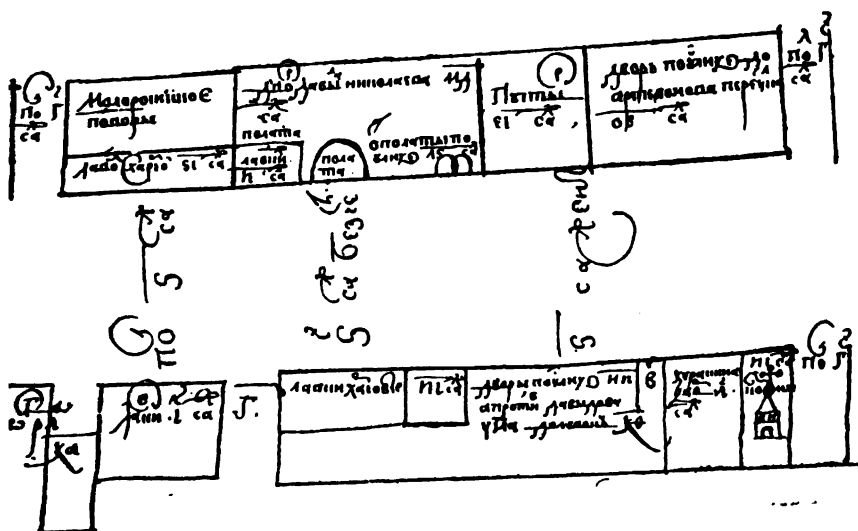


Здания отъ Ильинскихъ



Планъ до Ильинскихъ воротъ.

в противъ Иосифовскаго, Алексѣевскаго и Воскресенскаго подворій).



улицѣ Маросейкѣ.

выйдя изъ экипажа, послы шли: христіанскіе поднимались по небольшой лѣстницѣ въ нѣсколько ступеней на паперть Благовѣщенскаго собора и шли этою папертью и переходами во дворецъ; послы нехристіанскіе поднимались во дворецъ „Среднею лѣстницею мимо Золотой палаты“ ¹⁾).

О выѣздѣ съ Посольскаго двора пристава обыкновенно посылали съ вѣстью въ Кремль (1566, 1570 и 1582 г.): когда они выѣдутъ со двора, какъ въѣдутъ въ новый городъ (Китай) и какъ начнутъ въѣзжать въ старый городъ (Кремль). Въ 1566 г. произошелъ случай, что пристава литовскихъ пословъ, когда отъ нихъ ждали донесенія о выѣздѣ пословъ на аудіенцію, сообщили, что послы „у обѣдни, слушаютъ обѣдни въ сушиль у своихъ поповъ“. Посольская записка замѣчаетъ: „а у тѣхъ пословъ ново учало быти: какъ имъ по порѣ ѣхати на дворъ, и они учнутъ слушати обѣдни“. Государь „съ бояры поговорилъ... у прежнихъ пословъ того въ обычаѣ не было“;... что они „то дѣлають не по пригожу, что государь пословъ долго ждетъ, чего напередъ того не бывало. И нѣчто впередъ послы учнутъ потому же пріѣзжати, и государь поговорилъ, что государю слушати обѣдни у Благовѣщенія, а посломъ пріѣхати на дворъ и итти на переходы Середнею лѣстницею и велѣти имъ итти въ полату и дожидатися того, какъ у государя обѣдню отпоють. И какъ обѣдню отпоють, и посломъ тогда итти ко государю въ Столовую избу челомъ ударити да итти въ полату“.—Извѣщеніе о выѣздѣ пословъ необходимо было, чтобы успѣть все приготовить ко встрѣчѣ пословъ. Въ XVII в. отъ Благовѣщенской паперти или съ „Средней лѣстницы“ ставились „дворяне, приказные люди, діаки и гости въ золотномъ платьѣ“ и въ черныхъ шапкахъ (въ „сѣнехъ“) и дѣти боярскіе и дворовые люди и подьячіе въ „чистомъ“ платьѣ (по крыльцу и у Благовѣщенія въ паперти).

Пріѣхавшаго посла или гонца до входа въ палату, гдѣ сидѣлъ царь, обыкновенно встрѣчали по особому назначенію; количество этихъ встрѣчъ, равно какъ и назначеніе для сего болѣе или менѣе почетныхъ лицъ, зависѣло отъ ранга представителя иностр. державы, равно какъ отъ желанія Московскаго правительства придать большую или меньшую торжественность встрѣчѣ и отъ политическаго значенія той страны, отъ которой являлся посолъ. Самое большее количество встрѣчъ бывало—3: въ томъ или другомъ пунктѣ паперти Благовѣщенскаго собора или дворцовыхъ помѣщеній (у Середней палаты, 1519 г.,—на передней лѣстницѣ на Среднемъ дворцѣ,

¹⁾ Для болѣе яснаго представленія см. упоминаемыя мѣста на рисункѣ Московскаго Кремля XVII в. изъ книги избранія на царство Михаила Федоровича, выше стр. 59.

1528 г. и т. п.). Для гонцовъ обыкновенно бывала одна встрѣча, а въ исключительныхъ случаяхъ обходились и безъ нея; такъ въ 1525 г. литовскому гонцу „встрѣча не была—человѣкъ молодой“.

Пріемы пословъ вел. князьями первоначально производились въ различныхъ избахъ и палатахъ Кремлевскаго дворца: Набережной палатѣ (1522 г.), Средней избѣ (1527 и 1548 гг.), Брусной выходной избѣ (1539 г.). Съ 1548 г. и по 1584 гг. они за самыми ничтожными исключениями совершаются въ Столовой брусной избѣ; послѣ сего ее замѣняетъ Средняя Золотая подписная палата, или, какъ короче она называется, Золотая подписная (съ 1586 г.), иногда они совершаются въ Большой подписной Грановитой палатѣ (1591 г.).—Въ палатѣ, гдѣ совершался пріемъ, на томъ или другомъ разстояніи отъ царскаго мѣста, въ зависимости отъ значенія посла или гонца, ставилась скамья (упом. съ 1514 г.), на которой сидѣлъ посолъ нѣкоторое время во время аудіенціи. Кромѣ царя въ палатѣ находились, по особому назначенію, бояре и другіе думные люди Московскаго государства, въ золотыхъ и др. роскошныхъ одеждахъ и шапкахъ горлатныхъ.

При входѣ посла царь сидѣлъ на своемъ мѣстѣ. Со второй половины XVI в. встрѣчаемъ замѣчанія объ одеждѣ его: „а царь сидѣлъ въ русскомъ саженомъ платьѣ, и въ царской шапкѣ и въ діадимѣ, а въ рукахъ былъ скипетръ“ (1576 г.) или въ другой разъ: „а въ рукахъ былъ посохъ“ (1576 г.); „государь былъ въ царскомъ платьѣ, въ саженой въ русской шубѣ и въ діадимѣ и въ царской шапкѣ“ (1578 г.); „государь сидѣлъ въ царскомъ платьѣ, а въ рукахъ у государя былъ скипетръ, а съ лѣвую руку у государя стоялъ индроговъ посохъ въ золотомъ мѣстѣ“ (1579 г.); при пріемѣ литовскаго гонца въ 1582 г. царь „сидѣлъ въ обычномъ платьѣ безъ царскіе шапки“; при пріемѣ литовскихъ пословъ въ 1590 г. „въ царскомъ въ большемъ платьѣ съ скипетромъ и съ царскимъ яблокомъ“. Во время малолѣтства царя Ивана IV около царя находились бояре: въ 1539 г. „берегли у (девятилѣтняго) великаго князя (руку, когда послы подходили къ цѣлованію ея), стоячи у его мѣста бояринъ кн. В. В. Шуйскій (онъ и отвѣчалъ за царя посламъ: „князь великій говорилъ бояриномъ своимъ княземъ В. В. Шуйскимъ того дела, что лѣты еще не совершенъ“, 1536 г.) да князь И. Ѳ. Оболенской-Овчина. Какъ князь великій подаль (посланнику) Никодиму руку, и Никодима принялъ за руку князь Иванъ и подрѣжалъ за руку“. Они же берегли руку вел. князя, а кн. Шуйскій и говорилъ, при отпускѣ того же посланника. Въ 1538 г. для береженья стояли тѣ же кн. В. В. Шуйскій на правой сторонѣ и кн. И. Ѳ. Оболенскій на лѣвой, „да у князя у Василья стоялъ И. И. Челяднинъ, ходилъ у великаго князя въ дяди мѣсто“. Въ 1542 г. „стояли у великаго князя береженья для на пра-

вой сторонѣ кн. М. И. Кубенской, на лѣвой окольничій И. С. Воронцовъ" ¹⁾. — При приѣмѣ царемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ пословъ „у государева мѣста выше рындѣ“ съ правой стороны стоитъ Б. Ѳ. Годуновъ (1590, 1592, 1593, 1595 и 1596 гг.); при приѣмахъ въ 1596, 1597 гг. онъ держитъ „царскаго чину яблоко“ (стоитъ по лѣвую сторону). Дважды вмѣстѣ съ нимъ, но на другой лѣвой сторонѣ, стоялъ бояринъ и дворецкій Г. В. Годуновъ (1593 г.).—Въ XVII в. при царѣ Михаилѣ „подлѣ государева мѣста, здвинувъ съ государевымъ мѣстомъ“, ставится бархатное мѣсто для патріарха Филарета Никитича. „А образъ надъ патріархомъ былъ особой съ застѣнкомъ, а въ правую сторону патріарха на окнѣ стоялъ животворящій крестъ на золотой мисѣ“. По правую сторону патріарха сидѣли митрополиты, архіепископы и епископы (1620, 1621, 1627 гг.). Патріархъ былъ „въ своемъ святительскомъ платьѣ, въ манатьѣ бархатной съ сажеными источниками, въ клобукѣ большемъ съ золотыми дробницами съ каменьемъ и съ жемчуги“ (1627 г.)²⁾.—Съ 1582 г. около царскаго трона появляются рынды: въ іюнѣ сего года при приѣмѣ литовскихъ пословъ „при государѣ въ тѣ поры стояли съ топоры“ князя Дм. и Ал-ръ Ив. Шуйскіе да Ив. Бѣльскій и Ив. Воейковъ; въ 1590 г. „рынды стояли при государѣ съ топоры въ бѣломъ платьѣ въ золотыхъ цѣпяхъ“, съ правой стороны кн. Ив. Ник. Одоевскій и кн. А. Бахтеяровъ-Ростовскій, съ лѣвой стороны П. Н. Шереметевъ и кн. Ю. Пріимковъ и т. д. ³⁾.

При приѣмахъ около царя находятся иногда и его сыновья. Посольскія записи говорятъ о присутствіи въ 1490 г. дѣтей вел. кн. Ивана III—кн. Василия и Юрія, царевичей Ивана и Ѳеодора (въ „обычномъ платьѣ“) въ 1573 и 1577 гг.; одного царевича Ивана (въ „саженномъ платьѣ“) въ 1566 и 1578 г. Кромѣ того иногда присутствуютъ при этомъ царевичи крымскіе, сибирскіе, черкасскіе, касимовскіе и т. д. Въ 1573 г. при приѣмѣ цесарскаго гонца „царь Семіонъ Бекбулатовичъ и ца-

¹⁾ Въ 1582 г. „у государева мѣста выше рындѣ“ стояли Б. Я. Бѣльскій съ правой стороны и А. Ѳ. Нагово съ лѣвой; а возлѣ рындѣ стоялъ дякъ А. Щелкаловъ.

²⁾ При приѣмѣ турецкаго посла Ѳомы Катакузина послѣ цѣлованія руки царской патріархъ „велѣлъ посла позвати къ благословенью, и благословилъ его рукою, сидя“, 1627 г. (Посоль тотъ кромѣ того дважды 13 и 17 декабря 1627 г. былъ у патр. Филарета „на государевѣ святительскомъ дворѣ“). Въ 1620 г. англійскій посоль на царской аудіенціи подалъ грамоту патріарху, принятую Грамотинымъ. „А у руки и у благословенія у патріарха посоль не былъ, потому что онъ не греческія вѣры“.

³⁾ Затѣмъ далѣе они упоминаются при царскихъ приѣмахъ въ 1592, 1593, 1597 (мѣстничество), 1614, 1615, 1617, 1620—1622, 1626—1629 гг. и далѣе; упом. и въ 1692 г.

ревичъ Михайло“, въ 1577 г. „князь великій Семіонъ Бекбулатовичъ тверской“, въ 1586 г. „царевичъ крымской Муратъ-Кирей, касимовскій царь Мустафа-Алей, сибирскій царевичъ Магметъ-Екулъ, князи тюменскіе, черкасскіе и иные служилые князи“; въ 1597 г. „царевичъ Арасланъ-Алей Кайбулинъ, царевичъ Магметъ-Кулъ сибирскій, царевичъ Уразъ-Магметъ Казатцкіе орды“; въ 1614 г. касимовскій царь Арасланъ-Алей Алеевичъ. Въ 1614 г. постановлено даже было: „а какъ впередъ при послахъ и при посланникѣхъ укажетъ государь быти у себя государя царемъ или царевичемъ, и имъ у государя быти и имъ встрѣчу чинити по сему государеву указу“.

Послы въ присутствіи царя на аудіенціи были съ покрытою головою, въ шапкахъ, и только со второй половины XVII в., со времени Ае. Л. Ордина-Нащокина, послы представлялись безъ шапокъ.

По входѣ посла, его „являли“ т. е. представляли царю. Изъ посольскихъ записей видно, что обязанность эта лежала въ началѣ XVI вѣка (1517—1528 гг.) на дворецкомъ тверскомъ Мих. Юр. Захарьинѣ, а послѣ него во весь XVI вѣкъ и началѣ XVII в. ее исполнялъ одинъ изъ окольничихъ. Посоль правилъ поклонъ ¹⁾ царю отъ государя пославшаго его и подавалъ грамоту ²⁾, которую со времени учрежденія Посольскаго приказа принималъ всегда Посольскій дьякъ. Послѣ этого царь обыкновенно звалъ „къ рукѣ“ какъ пословъ, такъ и гонцовъ (упом. съ 1518 г.); но бывали случаи, когда они не удостоивались этого. Такъ литовскихъ гонцовъ, бывшихъ въ Москвѣ въ 1531 и 1543 г. великій князь не звалъ потому, что, какъ отмѣчаетъ каждый разъ посольская записъ, гонецъ—„человѣкъ молодой“; литовскихъ пословъ въ 1549 г. потому, „что (царь) на нихъ слово положилъ гнѣвно“; литовскаго посланника 1550 г. потому, „что съ нимъ грамота затворчатая“ ³⁾. Послѣ цѣлованія руки посоль садился на отведенное ему мѣсто. При приѣмѣ крымскихъ и ногайскихъ пословъ встрѣчаемъ одну особенность, которой не бывало при другихъ приѣмахъ: послѣ того какъ пословъ „явили“, царь звалъ ихъ „карашеватись“ („звалъ къ руцѣ да звалъ крашеватися“); „послы,

¹⁾ При приѣмѣ 22 іюня 1561 г. литовскаго гонца Хр. Держки послѣ того, какъ онъ справилъ царю Ивану IV поклонъ короля Стефана, царь, призвавъ къ себѣ бояръ кн. И. Ѳ. Мстиславскаго, Ник. Ром. Юрьева и дьяка А. Щелкалова, велѣлъ послѣднему спросить литовскаго гонца: почему онъ въ рѣчи говорилъ „великому князю“, а „царя“ и „всеа Русіи“ не молвилъ? Ему не было дано скамейки, и изъ избы велѣно итти вонъ.

²⁾ 19 февраля 1516 г. съ Коробовымъ и 13 февраля 1514 г. съ кн. Камаломъ султаномъ турецкимъ присланы были грамоты „сербскимъ письмомъ“.

³⁾ Также не были званы къ рукѣ, неизвѣстно только по какой причинѣ литовскіе послы, посланники и гонецъ въ 1525 и 1553 гг., вѣроятно вслѣдствіе непріязненныхъ дѣйствій.

бывъ у корошеванья великаго князя, да отшедъ, ставъ на колѣняхъ, правили великому князю поклонъ" отъ пославшаго ихъ государя. Этотъ обычай корошеванья состоялъ въ томъ, что государь мусульманскимъ посламъ не давалъ цѣловать руку, а клалъ ее на ихъ головы. Въ записяхъ объ этомъ упоминается съ 1535 г., а обычай на колѣняхъ править поклонъ съ 1536 г. (обычай „карашеванія“ происходитъ и „припріемъ пословъ боярами и дьяками, 1578 г.). Въ февралѣ 1582 г. одновременно были приняты турецкій купецъ и одинъ грекъ. Купецъ цѣловалъ царя въ коѣно, грекъ былъ „у руки“; другой турокъ цѣловалъ государя въ ногу. Съ ноября 1593 г. въ посольскихъ записяхъ говорится, что царь при приѣмахъ турецкихъ и крымскихъ пословъ кладетъ на нихъ руку (1593 и 1594 гг. „звалъ къ рупѣ и клалъ на него руку“) ¹⁾.

Посидѣвъ, послы говорили рѣчи о цѣли своего посольства и подносили привезенные ими дары. Въ XVI в. послы часто приглашались послѣ аудіенціи къ царскому столу (уп. съ 1514 г.), котораго имъ приходилось дожидаться или въ одной изъ палатъ дворца или на Казенномъ дворѣ, или въ Посольской палатѣ (приказѣ). Обычай этотъ настолько былъ принятъ, что отмѣчалась причина небытія посла или гонца у царскаго стола. Во время малолѣтства царя Ивана IV причиной этой служили его годы: „ѣсти ихъ князь великій не звалъ того деля, что онъ еще молодъ“ (1534 г.); или „того деля, что еще ѣлъ у матери, а собѣ столомъ не ѣлъ“ (1535 г.); „того деля, что еще лѣты не совершенъ и ѣсть у матери, а собѣ столомъ еще не ѣдалъ“ (1536 г.); „затѣмъ, не въ остольнѣ живетъ, ѣсть у матери“ (1537 г.) „что онъ ѣсть у матери“ (1537 г.); „того деля, что есмь еще лѣты не совершенный и намъ за столомъ сидѣти истомно“ (1538 г.); „того дѣля, что у него стола еще не живетъ“ (1538 г. сентябрь.—„Впервые послы ѣли у вел. князя послѣ отца его, и ѣли того дни посолъ крымской и гонцы у великаго князя“—18 февраля 1539 г.).—За послѣдующее время встрѣчаемъ такіа отмѣтки: „того деля, что нелзъ было того дни ѣсти ему у вел. князя“ (1543 г.), „того деля, что въ тѣ поры былъ на Москвѣ пожаръ великой“. Во второй половинѣ XVI и въ XVII вв. уже нерѣдкое явленіе составляетъ то, что послу вмѣсто царскаго обѣда посылается почетный столъ на подворье.

Въ концѣ аудіенціи царь иногда пословъ угощалъ медомъ; кажется, это бывало только въ тѣхъ случаяхъ, когда переговоры съ послами увѣнчивались успѣхомъ и былъ заключенъ договоръ и пе-

¹⁾ См. Исторію Н. М. Карамзина т. VIII, прим. 41, 44; т. X, прим. 111. Савва В. Московскіе цари и Византійскіе василевсы. Харьковъ, 1901 г., стр. 223, прим. 1-ое, 229—230. Котошихинъ говоритъ, что въ XVII в. класть руку на голову было постояннымъ явленіемъ.

ремиріе. 16 марта 1559 г. царь литовскимъ посламъ „не подавалъ того дни, что дѣло никоторое не сдѣлалось“; наоборотъ 31 іюля 1562 г. царь датскимъ посламъ „подавалъ вина и меды красныя и говорилъ имъ свое жаловальное слово, что государя ихъ Фредерика короля въ пріятельствѣ и во единачествѣ и въ мирѣ честный любительно пріянялъ“.—Этого ограниченія въ угощеніи медомъ, кажется, не существовало по отношенію къ ногайскимъ и крымскимъ посламъ, въ описаніи пріемовъ коихъ довольно часто встрѣчаются упоминанія объ угощеніи ихъ медомъ въ ковшахъ. По словамъ Котошихина эти послы, выпивъ медъ, суды брали себѣ и клали за пазуху, говоря, что царь, пожаловавъ имъ медъ, подарилъ слѣдъ и тотъ сосудъ, въ которомъ онъ былъ. У пословъ, по словамъ того же свидѣтеля, не отнимали судовъ: „для такихъ безстыдныхъ пословъ дѣланы нарочно въ Аглинской землѣ сосуды мѣдныя посеребренныя и позолочены“.

Для дипломатич. переговоровъ послы удалялись иногда тотчасъ послѣ аудіенціи, иногда въ другое время въ одну изъ дворцовыхъ палатъ (главнымъ образомъ въ Набережную, въ которой совѣщанія происходятъ съ 1520 г., Отвѣтную (уцом. 1589 г.) и Большую подписную Грановитую палату (1594 г.),—куда и являлась къ нимъ особая комиссія изъ членовъ Боярской думы и дьяковъ. До учрежденія Посольскаго приказа всѣ переговоры пословъ велись чрезъ эту комиссію, которая спрашивала о цѣли прибытія посольства и другихъ дѣлахъ; съ появленіемъ Посольскаго приказа, послы обыкновенно выясняли думному Посольскому дьяку цѣль прибытія посольства и только дѣйствительные переговоры (въ строгомъ смыслѣ) велись чрезъ комиссію Боярской думы ¹⁾.

Въ тѣхъ случаяхъ когда царя не было въ Москвѣ, ему доносили о пріѣздѣ посла, который большею частію дожидался возвращенія царскаго; иногда великій князь или царь велѣлъ принять посла своему сыну съ боярами, какъ напр. въ 1588 г., когда царевичъ Ѳеодоръ съ боярами, по приказу вел. князя, принимали литовскаго гонца. Въ 1699 г., пріѣхавшій въ Москву персидскій посолъ, въ „небытность въ ней царскаго величества“, принять былъ боярами и былъ у нихъ „съ шаховою грамотою на пріѣздѣ“. Во время существованія опричнины царь Иванъ IV, получивъ извѣстіе объ ѣдущемъ посольствѣ въ Александровой слободѣ или въ какомъ либо другомъ мѣстѣ своего пребыванія (внѣ Москвы), нерѣдко отдавалъ приставамъ приказаніе

¹⁾ Подробности по исторіи посольскаго церемоніала см. въ книгѣ В. Саввы „Московскіе цари и византійскіе василевсы“, Харьковъ, 1901 г., стр. 176—270. Мнѣніе Н. И. Веселовскаго о татарскомъ влияніи на московскій посольскій церемоніаль наложено въ Протоколахъ Виленскаго археологическаго съѣзда. См. Труды Съѣзда т. II, стр. 113 (Протоколы). Самый рефератъ не напечатанъ.

вести посла прямо къ нему, не заѣзжая въ Москву (такія распоряженія встрѣчаются въ 1565, 1571—1594 годахъ). Дважды въ посольскихъ записяхъ упоминается о приѣмахъ царевичемъ Иваномъ крымскихъ гонцовъ въ іюнѣ и іюлѣ 1565 г.

Если переговоры увѣнчивались успѣхомъ и послами подписывался договоръ или перемирная грамота, царь цѣловалъ крестъ, который приносился для сего (въ 1556 г. февраля 7 Благовѣщенскимъ протопопомъ Андреемъ). Изъ палаты удалялись княжата, дворяне и протопопъ; крестъ предъ государемъ на записи держалъ Посольскій дьякъ, читалась записъ, послѣ чего послами и царемъ цѣловался крестъ (1556 и 1564 гг.).

Посольскій приказъ просуществовалъ до 1720 года: 13-го февраля сего года ц. Петромъ I утверждено было „опредѣленіе Коллегіи иностранныхъ дѣлъ“; значеніе приказа впрочемъ начало уменьшаться еще съ начала XVIII-го столѣтія, когда появилась „Посольская походная канцелярія (съ 1709 г. просто Посольская канцелярія), къ коей перешли болѣе важныя дѣла, въ промежутокъ времени между 1710 и 1718 гг. получившая значеніе главнаго органа внѣшнихъ сношеній Россіи. Въмѣсто Посольскаго приказа въ Москвѣ возникла „Московская контора Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, просуществовавшая до 4 ноября 1781 года ¹⁾).

¹⁾ Подробности см. въ „Очеркъ исторіи Министерства иностранныхъ дѣлъ, 1802—1902 гг.“ Петербургъ, 1902 г., стр. 35 и слѣд.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

СОСТАВЪ КОМИССІИ БОЯРСКОЙ ДУМЫ.

7005 г. На сговоръ съ нѣмцы (ливонскими). К. Г. Заболотскій, Мих. Клепикъ и дьяки Вас. Кулешинъ и Волкъ Курицынъ. (Разрядная книга, стр. 24).

— Юня 13 съ литовскимъ посломъ Ив. Сапѣгиннымъ дьяки Ѳ. Курицынъ и Андрей Майко.

7006 г. іюля—съ литовскими послами Кишкой и Сапѣгиннымъ казначей Дм. Влад. Овца(-Головинъ) и дьякъ Ѳед. Курицынъ.—Въ другой разъ въ іюлѣ же они же и дьякъ Данило Майко (Польскій стат. списокъ № 1, стр. 654—675).

7007 г. августа... съ литовскими послами Глѣбовичемъ и Сапѣгиннымъ казначей Дм. Вл. Овца и дьяки Ѳ. Курицынъ, Андрей Майко и Данило Мамыревъ.

7008 г. съ литовскими послами С. Петряшковичемъ (Кишкой) и Григорьевымъ казначей Дм. Вл. Овца и дьяки Ѳ. Курицынъ и Андрей Майко.

7009 г. генваря 21 съ посломъ чешскаго короля Владислава М. Чижелитскимъ—дьякъ Майко.

— Февраля 27 съ литовскими послами С. Нарбутовымъ и Олехной казначей Дм. Вл. Овца и дьяки В. Кулешинъ, Андрей Майко и Болдырь Паюсовъ. Они же—1 марта.

7011 г. января 18 съ посломъ угорскимъ Сантаемъ бояре Яковъ Захарычъ и Григорій Ѳедоровичъ и казначей Дм. Вл. Овца. Они же—10, 14, 17, 24 марта. Января 16—одинъ казначей Д. В. Овца. Апрѣля 2—бояринъ Григорій Ѳедоровичъ и казначей Д. В. Овца.

— Марта 10 съ польскимъ посломъ П. Мишковскимъ и литовскимъ С. Глѣбовымъ—бояре Яковъ Захарычъ и Григорій Ѳедоровичъ, и казначей Д. В. Овца. Они же марта 12, 17, 24. Бояринъ Григорій Ѳедоровичъ и казначей Д. В. Овца апрѣля 2.

7011 г. марта 29 съ нѣмецкимъ посломъ Ив. Гилдорпомъ казначей Дм. Вл. Овца, сокольничій Кляпикъ и дьяки. Апрѣля 2—бояринъ Григорій Ѳедоровичъ и казначей Д. В. Овца.

7012 г. марта 5 съ польсколитовскими послами С. Глѣбовымъ, Ю. Зиновьевымъ и Б. Сапѣжичемъ бояре Яковъ Захарычъ и Григорій Ѳедоровичъ и казначей Д. В. Овца.

— Юня 3 съ польсколитовскимъ посломъ М. Кунцевичемъ діакъ Болдырь Паюсовъ.

7013 г. декабря 7 съ дьякомъ польсколитовскимъ Золотцкимъ—дьякъ Болдырь Паюсовъ.

7014 г. Съ польскимъ Б. Довкгирдовымъ—дьякъ Болдырь Паюсовъ.

— Съ польскими послами Ю. Глѣбовымъ, Ив. Сапѣжичемъ и Ив. Ѳедоровымъ бояринъ Александръ Влад. Ростовскій и казначей Дм. Вл. Овца.

— Съ польскимъ писаремъ Горемыкою дьякъ Болдырь Паюсовъ.

7015 г. Съ писаремъ Жидимонта королевича польскаго Ѳ. Свѣтошей—подьячій Ал. Щекинъ.—Выше было высказано предположеніе, что на Казенномъ дворѣ была специализація столовъ, существовали столы, вѣдавшіе каждый свое особое дѣло и состоявшіе въ завѣдываніи отдѣльнаго подьячаго. Такимъ начальникомъ стола или по-вытья могъ быть въ 1542 г. И. М. Висковатый. Подьячій А. Щекинъ не былъ ли въ 1507 г. однимъ изъ его предшественниковъ, т. е. подьячимъ, вѣдавшимъ на Казенномъ дворѣ столъ виѣшнихъ сношеній Московскаго великаго княжества?

— Съ польскими послами Я. Радивиломъ, Олехновымъ и Б. Сапѣжичемъ кн. Ѳ. В. Телепня-Оболенскій, казначей Д. В. Овца и дьяки Т. Долматовъ и Б. Паюсовъ.

— Октября 15 съ посломъ Максимилиана короля римскаго Ю. Кантенгеромъ—дьякъ Б. Паюсовъ. Онъ же октября 16, 18.

7016 г. Съ писаремъ польскимъ Ѳ. Святошей дьякъ Болдырь Паюсовъ.

7017 г. Съ польскими послами С. Глѣбовичемъ, И. Сапѣжичемъ В. Нарбутовичемъ и Ив. Богдановымъ бояринъ Иванъ Андреевъ (Челяднинъ), казначей Д. В. Овца и околничій Ив. Кляпикъ.

— Съ польскими послами Я. Родивиловичемъ, В. Яновичемъ и Б. Боговитиновымъ бояринъ князь В. В. Шуйскій, казначей Д. В. Овца, сокольничій М. Кляпикъ и дьяки Т. Далматовъ, Губа Моклоковъ и Лука Семеновъ.

7018 г. Съ польскими послами В. Нарбутовичемъ и Г. Громыкинымъ конюшій Иванъ Андреевичъ (Челяднинъ), сокольничій М. Кляпикъ и дьяки Т. Далматовъ и Л. Семеновъ.

7019 г. Съ польскими послами С. Глѣбовичемъ, В. Яновичемъ и

Г. Громыкой — бояринъ Григорій Ѳедоровичъ (Давыдовъ), конюшій Иванъ Андреевичъ (Челяднинъ), сокольничій М. Кляпикъ-Еропкинь и дьяки Вас. Тр. Долматовъ, Губа Моклоковъ и Лука Семеновъ.

7020 г. Съ польскимъ дворяниномъ Б. Догвирдовымъ дьякъ Лука Семеновъ.

7023 г. февраля 13 съ турецкимъ посломъ Камаломъ бояре Григорій Ѳедоровичъ, казначей Юрій Дмитріевичъ Траханіотъ, Ѳедоръ Карповъ и дьяки Ел. Цыплятевъ, Губа Моклоковъ и Меньшей Путятинъ. Они же февраля 17 и 27.

7025 г. марта 3 — съ челоуѣкомъ прусскаго магистра Шимборкомъ Юрій Малый Траханіотъ, Шигона Поджогинъ и дьякъ Меньшей Путятинъ. Они же марта 5, 6. Марта 10 — они же и дьякъ Труфанъ Ильинъ.

— Іюля 12 съ цесарскимъ посломъ Герберштейномъ — казначей Юрій Малый, Шигона Поджогинъ, Меньшой Путятинъ и дьякъ Труфанъ. Они же іюля 19. Они же и бояринъ Григорій Ѳедоровичъ ноября 19. Юрій, Шигона и Меньшой — іюля 15. Шигона и дьяки М. Путятинъ и Трифонъ — іюля 17. 7026 г. октября 3, 7, 25; ноября 10, 15, 21, 22. Григорій Ѳедоровичъ, Юрій Малый, Меньшикъ Путятинъ — 7026 г. ноября 1. Они же и дьякъ Труфанъ — ноября 8, 12. Григорій Ѳедоровичъ, Мих. Юрьевъ Захарыча, казначей Юрій Малый, Шигона Поджогинъ, Ив. Телешовъ, М. Путятинъ и Труфанъ Ильинъ — ноября 3.

— Августа 20 съ магистровымъ челоуѣкомъ Мелхіоромъ — Юрій Малый и Меньшей Путятинъ. Они же и Шигона Поджогинъ (Юрій — казначей) сентября 18. Бояринъ Дм. Вл. Ростовскій, Шигона Поджогинъ, казначей Юрій Дм. Малой и дьяки — сентября 13.

7026 г. ноября 1 съ литовскими послами Щитомъ и Богушемъ — Михаилъ Юрьевъ Захарыча, Шиг. Поджогинъ, и Ив. Телешово дьякъ. Они же ноября 8, 12.

— Марта 21 съ магистровымъ челоуѣкомъ Шимборкомъ — Юрій Малый, Шигона Поджогинъ, дьяки М. Путятинъ и Т. Ильинъ. Они же марта 27, апрѣля 11 (Юрій — казначей).

— Августа 1 съ послами Максимьяновыми Фрянчюшкомъ, Антоіемъ и Яномъ — бояре Григорій Ѳедоровичъ, Ѳедоръ Карповъ, Шигона Поджогинъ и дьяки Ив. Телешовъ, М. Путятинъ и Трифонъ. Они же и Юрій Малый — августа 8. — 7027 г. декабря 30 — они же и Юрій, но безъ дьяка Телешова. Ѳед. Карповъ и дьяки Сумарокъ Путятинъ и Меньшей — 7027 г. сентября 30. Шигона Поджогинъ и дьяки М. Путятинъ и Тр. Ильинъ 7027 г. ноября 1. Они же и Ѳ. Карповъ декабря 12, 18, 23. Они же и Ѳ. Карповъ и дьякъ Сумарокъ 7027 г. ноября 2.

7027 г. сентября 21 — съ Максимиліановымъ посланникомъ Криштопомъ дьяки М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. Ѳед. Борисовъ и Сумарокъ Путятинъ. Упом. Юрій — казначей.

7027 г. сентября 24 съ человѣкомъ магистра прусскаго Петрокомъ—
Федоръ Карповъ, дѣяки Суморокъ Путятинъ, М. Путятинъ и Тр. Ильинъ.

— Марта 10 съ человѣкомъ прусскаго магистра Шимборкомъ—
Шигона Поджегинъ, дѣяки М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. Они же и
Юрій Малый—марта 17, 24. Юрій Малый и Шигона—марта 21.

7028 г. января 1 съ человѣкомъ прусскаго магистра Мелкеромъ—
Шигона Поджегинъ и дѣяки Тр. Ильинъ и М. Путятинъ. Шигона и
М. Путятинъ — февраля 26. Бояре Юрій Дм. Малой, Шигона Подже-
гинъ и дѣяки М. Путятинъ и Тр. Ильинъ апрѣля 24. Они же и Ми-
хайло Юрьевъ апрѣля 28. Они же и Григорій Федоровичъ и Мих.
Юрьевъ—мая 6.

— марта 24 Николай Войтеховъ былъ у боярина Григорія Федо-
ровича. При семъ были: Шигона Поджегинъ и дѣяки М. Путятинъ и
Тр. Ильинъ.

— іюня 21 съ магистровымъ человѣкомъ Юріемъ Клингенбе-
комъ—бояре Юрій Малый, Шигона Поджегинъ и дѣяки М. Путятинъ
и Тр. Ильинъ. Они же іюня 20 (Юрій Малый называется казначеемъ).
Они же безъ Шигоны—іюля 5.

— іюля 28 Ник. Славскій былъ у боярина Григорія Федоровича.
При семъ находились: Шигона Поджегинъ и дѣяки М. Путятинъ и
Тр. Ильинъ. Они же іюля 20.

— Августа 26 съ литовскими послами Костевичемъ и Богушемъ—
Мих. Юр. Захарьича, Шигона Поджегинъ и дѣяки Ив. Телешовъ,
М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. Они же августа 28, 30. Дѣяки—М. Путя-
тинъ и Тр. Ильинъ—7029 г. сент. 1.

7029 г. февраля 16 королевскій дворянинъ Н. Шестаковъ Ганка
былъ у боярина Григорія Федоровича. При семъ находились дѣяки
М. Путятинъ и Тр. Ильинъ.

7030 г. съ польскимъ человѣкомъ Ст. Долгирдовымъ — дѣяки
М. Путятинъ и Тр. Ильинъ.

7031 г. сентября 2 съ литовскими послами Кишкинымъ, Богушемъ
и Горностаевымъ Мих. Юр. Захарьича, Шигона Поджегинъ, дѣяки
Ив. Телешовъ, М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. Они же сентября 6, 7, 9.

— Декабря 14 съ турецкимъ посломъ Скиндеремъ — Фед. Кар-
повъ, Шигона Поджегинъ и дѣяки М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. Они
же января 18, 7032 г. іюня (безъ дѣяка Ильина), 7033 г. сент. Фед.
Карповъ и дѣяки М. Путятинъ и Некрасъ Харламовъ—марта 22.

7032 г. мая 26 съ человѣкомъ короля польскаго Ст. Долгирдо-
вымъ—дѣякъ М. Путятинъ.

7035 г. октября 21 съ папнымъ посломъ бискупомъ Иваномъ,
цесаревыми послами Л. Комитомъ и Герберштейномъ и литовскими
послами П. Кишкинымъ и Богушемъ кн. Ив. Вас. Шуйскій, Мих. Юр.

Захарыча, Ѳед. Ив. Карповъ, дѣяки Елиз. Ив. Цыплетевъ, М. Путятинъ и Тр. Ильинъ. Они же октября 26, 30 (уп. одинъ Шуйскій, но вѣроятно должно разумѣть и остальныхъ).

7036 г. января 1 съ литовскимъ посломъ Ив. Ячмановымъ—дѣяки Е. И. Цыплетевъ, М. Путятинъ и Тр. Ильинъ.

7037 г. августа 10 съ литовскими послами М. Войтеховымъ, В. Чижемъ, А. Матсковымъ—дѣяки Е. Цыплетевъ, М. Путятинъ и Т. Ильинъ. Они же августа 12.

7038 г. декабря 1 съ литовскимъ посланникомъ Ив. Боговитиновымъ—дѣякъ М. Путятинъ.

7040 г. декабря 17 съ челоувѣкомъ короля польскаго О. Бокѣвымъ дѣякъ М. Путятинъ.

— Марта 21 съ литовскими послами Ив. Сапѣгой, М. Войтеховымъ и П. Шуршевымъ—Ив. Юрьевъ Поджегинъ, Шигона Юр. Поджегинъ, дѣяки Ел. Цыплетевъ и М. Путятинъ. Марта 24—они же.

7042 г. декабря 27 съ крымскими гонцами Девлетъ-Килдѣемъ и Будады мурзою—Ѳед. Ив. Карповъ и дѣякъ М. Путятинъ.

— Декабря 18 литовскій посланникъ Ю. Клинскій былъ у кн. Д. Бѣльскаго. При семъ находились Михаилъ Юрьевичъ, Ив. Юр. Поджегинъ, дѣяки М. Путятинъ и Ѳед. Мишуринъ.

— Августа 10 съ ногайскимъ посломъ кн. Кудояромъ—Ѳед. Ив. Карповъ и дѣяки М. Путятинъ и Ѳед. Мишуринъ. Они же сентября 19, 24. 7044 г. февраля 21, 23.

7043 г. января 31 съ крымскимъ гонцемъ Тем. Бахиємъ—Ѳед. Ив. Карповъ и дѣяки М. Путятинъ и Ѳед. Мишуринъ. Они же — 7044 г. апрѣля 23.

7044 г. января 13 съ ногайскимъ гонцомъ Курткою — Ѳед. Ив. Карповъ и дѣяки М. Путятинъ и Ѳед. Мишуринъ.

— Февраля 22 Радивиловъ челоувѣкъ Гайка былъ у кн. Ив. Ѳед. Оболенскаго. При семъ находились: Шигона Поджегинъ, дѣяки М. Путятинъ и Ѳед. Мишуринъ. (Они же—февраля 27?).

— Мая Радивиловъ посланецъ Вл. Роговскій былъ у кн. Ив. Ѳед. Оболенскаго. При семъ находились: Шигона Поджегинъ и дѣяки М. Путятинъ и Ѳ. Мишуринъ. Они же—іюня 4.

7045 г. іюня 19 съ ногайскими гонцами — Ѳед. Ив. Карповъ и дѣякъ М. Путятинъ.

— Августа 17 съ литовскимъ посланникомъ Никодимомъ—дѣяки Е. Цыплетевъ и М. Путятинъ. Они же—августа 20.

7046 г. сентября 4 съ крымскими гонцами Баимомъ, Когчемъ и Оллобердѣемъ—Ѳед. Ив. Карповъ, дѣяки М. Путятинъ и Ѳ. Мишуринъ.

— Декабря 30 съ крымскимъ гонцомъ Дербышъ Алеемъ—Ѳ. И. Карповъ и дѣяки М. Путятинъ .Ѳ и Мишуринъ. Они же декабря 12.

7046 г. января 18 съ литовскими послами Глѣбовымъ, Войтеховымъ и Венцлавомъ—бояринъ Мих. Юр. Захарьича, дворецкой Ив. Юр. Поджегинъ и дѣяки Е. Цыплатевъ, М. Путятинъ и Ѳ. Мишуринъ. Они же января 21, 26, 28, 30; февраля 3, 5, 8, 9, 10, 13, 16, 18.

— Съ посломъ кн. Шийдяка—Кудояромъ Ѳ. И. Карповъ и дѣяки М. Путятинъ и Ѳ. Мишуринъ.

7047 г. февраля 15 съ крымскимъ посломъ Дивіемъ мурзою—казначей Ив. Ив. Третьяковъ и дѣякъ М. Путятинъ.

— Мая 20 съ крымскимъ посломъ Сулешемъ—окольникій Ѳ. И. Карповъ и дѣякъ М. Путятинъ. Они же 7048 г. октября 17, 18, 20 октября 7048 г. Сулешъ былъ у князя И. В. Шуйскаго; при семъ находились Ѳ. Карповъ и дѣякъ М. Путятинъ.

7050 г. марта 9 съ литовскими послами Я. Юрьевичемъ, Н. Теконовскимъ и писаремъ Николаемъ—бояринъ Вас. Гр. Морозовъ, дворецкій углецкій и калужскій Ѳ. С. Воронцовъ и дѣяки Е. И. Цыплатевъ, Тр. Мих. Раковъ и Гр. Захарьинъ. Они же марта 14, 15, 16, 21.

7057 г. октября 22 съ послами кн. Измаила Тягрибердеемъ и Урозгилдѣемъ—казначей Ѳед. Ив. Сукинъ и дѣякъ Бакака Митрофановъ.

— Ноября 13 съ ногайскимъ посломъ Сары-мирзою — казначей Ѳ. И. Сукинъ и дѣякъ Бакака Митрофановъ. Января 2 — казначей Ѳ. И. Сукинъ и подьячій Иванъ Михайловъ.

— Января 17 съ царемъ Дервишемъ и ногайскими послами Сары-мирзою—казначей Ив. Ив. Третьяковъ и Ѳ. И. Сукинъ и подьячій Иванъ Михайловъ.

— Января 22 съ литовскими послами Кишкой, Комаевскимъ и Ясмановымъ—бояринъ и дворецкій тверской Вас. Мих. Юрьевъ, дворецкій рязанскій П. В. Морозовъ, дѣяки И. Е. Цыплатевъ, Бакака Митр. Карачаровъ и подьячій Ив. Мих. Висковатого. Они же января 24, 27, 30; февраля 1, 3, 5, 8, 13.

7059 г. іюля 23 съ ногайскими послами—бояринъ Ив. Вас. Шереметевъ и дѣякъ Ив. Михайловъ.

7061 г. августа 27 съ литовскимъ посломъ бояринъ и дворецкій Вас. Мих. Юрьевъ, окольничій Ив. Мих. Воронцовъ, казначей Ѳ. И. Сукинъ и дѣяки Ив. Михайловъ и Ишюкъ Бухаринъ.

7062 г. сентября 3, 7, 12 съ литовскими послами С. Довоиннымъ, О. Воловичемъ и Семашкой бояринъ Вас. Мих. Юрьевъ.

7063 г. февраля 5 съ литовскимъ посланникомъ Юрьемъ дѣякъ Иванъ Михайловъ.

7064 г. января 30 съ литовскимъ посломъ Ст. Збарезскимъ, Я. Шинковичемъ и писаремъ Венцлавомъ бояринъ Мих. Як. Морозовъ, бояринъ Ив. Мих. Воронцовъ, казначей Ѳ. И. Сукинъ и дѣякъ Иванъ Михайловъ. Они же—февраля 1, 3, 7.

7066 г. іюня 24 съ литовскими послами Я. Волчковымъ и Л. Габурдой—околничій Алексѣй Ѳед. Адашевъ и дьякъ Ив. Михайловъ.

7067 г. марта 8 съ литовскими послами В. Тишкевичемъ, Н. Шимковымъ и Я. Гайкой околничій А. Ѳ. Адашевъ, казначей Ѳ. И. Сукинъ и дьякъ Иванъ Михайловъ.

— Апрѣля 4 съ датскимъ посломъ Клаусомъ—околничій А. Ѳ. Адашевъ и дьяки Ив. Михайловъ и Казаринъ Дубровскій.

7069 г. февраля 11 съ литовскими послами Шимковымъ, Гайкой и писаремъ Володковымъ слуга князь Мих. Ив. Воротынскій, бояринъ В. М. Юрьевъ, бояринъ М. И. Волынскій, бояринъ Ѳ. И. Сукинъ, печатникъ и дьякъ И. М. Висковатый и дьяки Ив. Вас. Безсоновъ и Андрей Васильевъ.

II.

ДЪЯКИ ПОСОЛЬСКАГО ПРИКАЗА.

Слѣдующіе далѣе списки дьяковъ Посольскаго приказа составлены почти исключительно по документамъ сего приказа, хранящимся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; меньшая часть извѣстій заимствована изъ другихъ первоисточниковъ. Звѣздочка обозначаетъ, что въ документахъ имѣется точное указаніе на время назначенія или увольненія того или другого лица; если точная дата неизвѣстна, то ставится раннѣйшее въ первомъ случаѣ или позднѣйшее во второмъ встрѣченное упоминаніе о немъ.

A.

Начальники Посольскаго приказа (Думные дьяки).

1549 г. января 2—августа 1562 г. Подьячій, съ конца января 1549 г. дьякъ, Иванъ Михайловичъ **Висковатый**. 9 февраля 1561 г. назначенъ печатникомъ. Въ августѣ 1562 г. выѣхалъ въ Данію; въ ноябрѣ 1563 г. возвратился въ Москву. Упоминается 24 іюня и 12 іюля 1570 г. Казненъ въ сентябрѣ-ноябрѣ 1570 г. См. выше стр. 23—29.

1562 г. сентябрь—28 августа 1570 г. Думный дьякъ Андрей **Васильевъ (Игнатьевъ?)**. Упоминается 24 іюня, 12 іюля и 28 августа 1570 г. Казненъ въ 1570 г. См. выше стр. 29—30 и ниже стр. 115.

1570 г. ноябрь—17 іюня 1594 г. Думный дьякъ Андрей Яковлевичъ **Щелкаловъ**. Въ грамотѣ отъ іюня 1587 г. къ литовскимъ панамъ-радѣ называется „Ближніе думы большой дьякъ“. 30 іюня 1594 г. его уже не было въ Посольскомъ приказѣ. См. также выше стр. 30.

1594 г. іюня 30—май 1601 г. Думный дьякъ, а съ 1595 г. и печатникъ, Василій Яковлевичъ **Щелкаловъ**. Оставилъ приказъ въ маѣ 1601 г.; 20 мая называется только „печатникомъ“ (ранѣе „пе-

чатникъ и посольскій дьякъ"). Грамоту ему и его сыну Ивану на помѣстье отъ 20 сентября 1610 г. см. въ Актахъ Западной Россіи т. IV, стр. 348. См. выше стр. 30—32 и ниже стр. 115.

1601 г. мая 6—8 мая 1605 г. Думный дьякъ Аѳанасій Ивановичъ **Власьевъ**. Упом. въ маѣ—іюлѣ 1601 г. 6 августа 1601 г. отправленъ въ Польшу въ составѣ посольства; 30 января 1602 г. возвратился въ Москву. Въ маѣ 1602 г. отправленъ былъ навстрѣчу датскаго королевича Ягана (Ганса) въ Ивангородъ; возвратился въ Москву ок. 18 сентября. Въ 1603 г. посланъ былъ въ Данію (въручающая грамота отъ іюля 1603 г.; отпущенъ изъ Даніи 24 января 1604 г.), называется „Ближніе наши думы посольской дьякъ“. Во время его отсутствія приказомъ завѣдывалъ дьякъ И. Т. Грамотинъ (съ іюля 1603 г. по январь 1604 г.) и думный дьякъ (дьякъ Новгородскаго разряда) Григорій Ивановичъ Клобуковъ (принимаетъ пословъ 18 февраля, 4, 9 и 25 марта 1604 г.). Въ документахъ времени Лжедмитрія называется „новымъ канцлеромъ“ (8 сентября 1604 г.), казначеемъ и посольскимъ дьякомъ (8 мая 1605 г.), „подскарбіемъ надворнымъ и секретаремъ великимъ“ (въ іюнѣ и 16 августа 1605 г.). Въ сентябрѣ 1605 года отправленъ былъ Лжедмитріемъ въ Польшу за невѣстою Мариной Мнишекъ (называется „казначей нашего двора и дьякъ Ближней думы“), при обрученіи съ коей замѣнялъ Лжедмитрія. Въ апрѣлѣ 1606 г. возвратился въ Москву. Въ 1610 г. король Сигизмундъ приказалъ „діака Аѳ. Власьева изъ тюрьмы выпустить и велѣно ему быть на мѣстѣ казначеемъ и думнымъ діаконъ по прежнему“. 7 ноября 1610 г. грамота объ отдачѣ ему его Московскаго двора. Казначеемъ онъ называется и въ началѣ 1611 г. (январь). Дьякомъ Казанскаго дворца онъ оставался и въ 1602 г. (упом. 28 марта, 28 мая, сентябрѣ—ноябрѣ), и въ 1603 г. (упом. 9 января и 16 февраля). См. ниже стр. 116.

1605 г. августъ — 14 февраля 1606 г. Думный дьякъ Иванъ Тарасьевичъ (Курбатовъ) **Грамотинъ**. Отецъ его дьякъ Курбать Григорьевъ Грамотинъ въ 1578 г. вмѣстѣ съ Карповымъ и Головиннымъ посланъ въ Польшу.—Иванъ Грамотинъ въ 1595 и 1599 гг., будучи подьячимъ, ѣздилъ въ составѣ посольства къ цесарю. Завѣдывалъ Посольскимъ приказомъ во время отсутствія Власьева (о дѣятельности его за это время указанія съ іюля 1603 по январь 1604 г.). 25 іюля 1605 г. упом. въ Помѣстномъ приказѣ (?). См. выше стр. 35 примѣчаніе, 42 и ниже. стр. 108—110.

1606 г. іюня 8—мартъ 1611 г. Думный дьякъ Василій Григорьевичъ **Телепневъ**. Подьячій Посольскаго приказа при царѣ Борисѣ въ бытность начальникомъ приказа Ив. Грамотина, послѣ назначенія дьякомъ Петра Палицына. 28 августа 1610 г. называется

„канцлеромъ“, въ сентябрѣ вмѣстѣ съ другими ведетъ переговоры съ Гасевскимъ. Въ концѣ 1610 г. „сидитъ въ Посольскомъ приказѣ“ (въ февралѣ и мартѣ 1611 г. здѣсь же думный дьякъ). Кромѣ Посольскаго былъ дьякомъ еще въ Помѣстномъ приказѣ (упом. 30 сентября 1609 г. и 4 мая 1610 г.). См. выше стр. 35 примѣч.

1610 г.—29 ноября и 1611 г. января 20—сентябрь 1612 г. Думный дьякъ Иванъ Тарасъевичъ **Грамотинъ**. 27 января 1610 г. пріѣхалъ въ лагерь къ королю Сигизмунду. Сперва былъ въ Посольскомъ приказѣ, а 29 ноября назначенъ былъ имъ въ Помѣстный приказъ: „пожаловали есмя печатника нашего и думного Посольскаго діака Ив. Тар. Грамотина, велѣли ему дати нашего четвертного жалованья, что онъ ималъ прежъ сего, да Ивану жъ указали сидѣть въ Помѣстномъ приказѣ“. Печатникомъ онъ называется еще въ сентябрѣ 1610 г. 20 января 1611 г. кор. Сигизмундомъ велѣно быть ему въ Посольскомъ приказѣ, а въ Помѣстномъ дьяку Ивану Чичерину. Въ февралѣ сего года именуется „печатникъ и думный дьякъ“. Въ сентябрѣ 1612 г. посланъ былъ въ Польшу (называется печатникомъ и думнымъ дьякомъ) къ кор. Сигизмунду, которымъ и былъ захваченъ въ плѣнъ. См. выше стр. 107 и ниже стр. 109—110.

1613 г. іюнь—16 мая 1618 г. Думный дьякъ Петръ Алексѣевичъ **Третьяковъ**. Подьячій въ Посольскомъ приказѣ при царѣ Василіѣ, въ бытность начальникомъ приказа думнаго дьяка Василя Телепнева (уп. 1607 г.; см. выше стр. 35 примѣч). Послѣ ходынской битвы между войсками Шуйскаго и 2-го самозванца 25 іюня 1608 г. Третьяковъ перебѣжалъ въ Тушино, гдѣ сразу былъ сдѣланъ думнымъ дьякомъ. Въ іюлѣ въ новгородскомъ походѣ съ тушинскими воеводами противъ Скопина и Делагарди. Отъ 12 ноября 1609 г. сохранился листъ отъ имени воеводъ кн. Г. П. Шаховскаго (перваго тушинскаго боярина) и Ив. Кернозицкаго и думнаго дьяка П. Третьякова. Въ августѣ 1610 г. онъ оставилъ Тушинскаго вора и перешелъ на сторону Московскаго боярскаго правительства. 28 августа „литовскіе люди Янъ Сапѣга съ товарищи и русскіе люди бояре М. Туренинъ, да кн. М. Долгорукій, да воровскіе совѣтники кн. Ал. Сицкій, А. Нагой, гр. Сумбуловъ да дьякъ Петръ Третьяковъ и всякіе служилые и неслужилые люди вину свою государю королевичу принесли“. Ему велѣно было состоять при бояринѣ и воеводѣ И. М. Салтыковѣ, посланномъ отъ имени патріарха Гермогена и боярскаго правительства въ Новгородскую область въ военный походъ съ цѣлью привести „подъ государеву высокую руку“ Новгородъ и другіе города, которые еще „въ воровствѣ“. (7 сентября Салтыковъ выступилъ въ походъ). По распаденіи 1-го земскаго ополченія Третьяковъ оказывается въ „воровскомъ“ стану кн. Д. Т. Трубецкаго и И. М. Заруцкаго, гдѣ

20 августа 1611 г. засѣдаетъ въ качествѣ 2-го думнаго дьяка вмѣстѣ съ 1-мъ думнымъ дьякомъ **Θ. Д. Шушеринымъ** и дьякомъ **Гер. Мартеньяновымъ** въ Помѣстномъ приказѣ. Къ 1612 г. Тр-овъ изъ стана враговъ королевича переходитъ на сторону его приверженцевъ въ Московскую думу: на грамотахъ московскихъ бояръ отъ 25 и 26 января 1612 г. скрѣпы „думныхъ“ дьяковъ **И. И. Чичерина** и **П. А. Третьякова**. По взятіи Московскаго кремля ополченіемъ кн. **Пожарскаго** и кн. **Трубецкаго** (22 октября) Тр-овъ тотчасъ же вступилъ въ составъ новаго правительства, сдѣлавшись дьякомъ Земскаго совѣта: отъ 15 ноября послана была за скрѣпой его и другаго дьяка **Саввы Романчукова** грамота временнаго правительства въ Новгородъ. Въ іюнѣ 1613 г. назначенъ начальникомъ Посольскаго приказа или, вѣроятнѣе, утвержденъ въ этой должности новымъ царскимъ правительствомъ. 13 іюля 1613 г. „государь пожаловалъ, велѣлъ быти въ Думѣ“. Завѣдывалъ Устюжской четью (упом. въ сентябрѣ — ноябрѣ 1613 г.). Въ 1616 г. завѣдуетъ приказомъ Казанскаго дворца (уп. 25 іюня). Въ 1615 г. приказъ былъ безъ думнаго дьяка; въ 1617 г. въ завѣдываніи дьяка **Θ. Апраксина**, въ 1618 г. боярина **А. Ю. Сицкаго** съ тѣмъ же дьякомъ). 5 марта 1618 г. вмѣстѣ съ бояриномъ **Θ. И. Шереметевымъ** и другими назначенъ былъ на мирный съѣздъ съ литовскими послами, но съѣздъ не состоялся. На жалованной несудимой грамотѣ Вожезерскому монастырю отъ 16 мая 1618 г. его приписъ.

1618 г. май—21 декабря 1626 г. Думный дьякъ **Иванъ Тарасевичъ Грамотинъ**. 2 мая 1618 г. царь „указалъ свѣйское посольское дѣло вѣдать и въ отвѣтъ съ бояры быти дьяку Ивану Грамотину и въ отвѣтъхъ указалъ государь писатися ему думнымъ“. 28 декабря 1626 г. сосланъ на Алатарь (Русская Историч. Библіотека, т. IX, стр. 437—438, 440). Въ должности Посольскаго дьяка упом. въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ (12, 15 и 17-го) 1626 г. Его скрѣпа на приходорасходныхъ книгахъ Новгородской четверти 125 года (съ 5 апрѣля), 127—129 и 134 годовъ.

* 1626 г. декабрь 22—30 іюля 1630 г. Думный дьякъ **Еѳимъ Григорьевичъ Телепневъ**. Въ октябрѣ 1609 г. дьякъ въ Новгородѣ, посланъ былъ въ Корелу. Въ 1613—1614 гг. упоминается на Денежномъ дворѣ (21 ноября 1613 г., 1 апрѣля, 5 іюня, 12 августа 1614 г.). Въ сентябрѣ 1617 г. въ царскомъ троицкомъ походѣ въ числѣ окольничихъ, называется дворяниномъ. „У печатнаго дѣла“ въ 1624 г. 22 декабря 1626 г. „сказано Ефиму Телепневу въ Посольскій приказъ... въ думныхъ дьяцѣхъ“. 25 декабря „приведенъ ко кресту по записи“. 1 апрѣля 1630 г. кромѣ Посольскаго приказа уп. еще въ приказѣ книжнаго Печатнаго дѣла (Р. И. Б., т. IX, стр. 437—

438, 529); въ 1630 г. сосланъ былъ, а 5 октября 1638 г. вмѣстѣ съ Грамотинымъ и Луговскимъ велѣно возвратить его изъ опалы (былъ въ Пошехонѣ).

1630 г. сентября 21—25 декабря 1631 г. Думный дьякъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ **Лихачевъ**. Ранѣе былъ дьякомъ Разряднаго приказа (упом. 5 іюля и 13 августа 1630 г.); въ послѣднемъ 15 августа 1630 г. думнымъ дьякомъ состоитъ Гавреневъ. Лихачевъ „сосланъ за опалу въ 140 г.“ (Дворцовые Разряды, т. II, стр. 295—296); упом. 30 ноября 1631 г., но въ іюлѣ 1632 г. его уже нѣтъ въ боярской комиссіи, назначенной къ посламъ „съ отвѣтомъ“. См. ниже на сей же страницѣ.

* 1632 г. октября 1—17 апрѣля 1634 г. Думный дьякъ Иванъ Кирилловичъ **Грязевъ**. Ранѣе былъ Разряднымъ подьячимъ, дьякомъ въ Разрядѣ, а затѣмъ въ Казанскомъ приказѣ. (уп. здѣсь въ 7135 г. 16 февраля—7140 гг.). Въ 1615 г., будучи Разряднымъ подьячимъ, ѣздилъ гонцемъ въ Англію. Въ январѣ 1632 г. выѣхалъ въ Данію въ составѣ русскаго посольства; возвратился 25 августа, а 1 октября назначенъ думнымъ дьякомъ въ Посольскій приказъ (Повседневныя записки ч. I, 27). Умеръ въ 1634 г. (Дворцовые Разряды, т. II, стр. 293—296) до 18 іюня.

* 1634 г. мая 19—19 іюля 1635 г. Думный дьякъ Иванъ Тарасьевичъ (Курбатовъ) **Грамотинъ**. 5 октября 1633 г. велѣно было взять его изъ опалы; 8 ноября былъ у царя у руки. 19 мая 1634 г. назначенъ въ Посольскій приказъ; 2 іюня „царь пожаловалъ, велѣлъ выдать ему печать свою, а писатца ему указалъ государь: печатникъ и думный дьякъ“. Въ 1635 г. покинуть Посольскій приказъ (27 іюля его уже нѣтъ), но остался печатникомъ (въ сентябрѣ 1635 г. и далѣе называется только „печатникомъ“); послѣднее упоминаніе о немъ—15 декабря 1637 г. Умеръ въ 7147 г. (Р. И. Б., т. IX, стр. 529, 532—533, 558, 559).

1635 г. сентября 21—1 сентября 1643 г. * Думный дьякъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ **Лихачевъ**. Печатникъ—съ 27 октября 1641 г. 1 сентября 1643 г. государь „указалъ быть съ своею царскою печатью, а въ Посольскомъ приказѣ быть ему не велѣно для его болѣзни“ (Дворцовые Разряды, т. II, стр. 483, 505, 510—511). 1 сентября 1644 г. пожалованъ въ „думные дворяне и печатники“. Печатникомъ состоитъ 25 августа 1649 г. См. выше на сей же страницѣ.

* 1643 г. сентября 1—27 декабря 1646 г. * Думный дьякъ Григорій Васильевичъ **Львовъ**. 1 сентября 152 г. Разрядный дьякъ „сказывалъ въ Посольскій приказъ думному дьяку Григорію Львову“. 12 ноября 1646 г.—болень, упом. 19 декабря, а „декабря въ 27 день 155 г. Посольскаго думнаго дьяка Григорія Львова не стало“ (Р. И.

Б., т. X, стр. 301, 331). Въ Новгородской чети упом. въ мартѣ 1644 г., 13 августа 1645 г., 11 и 26 декабря 1646 г. См. ниже стр. 117.

* 1647 г. января 6—2 июня 1648 г. (убить)*. Думный дьякъ Назарій Ивановичъ **Чистого**. Дьякъ „на Казенномъ дворѣ у Большой Казны“ въ 189—155 годахъ (въ 155 г. упом. 22 сентября и 20 июля). 6 января 1647 г. пожалованъ въ думные Посольскіе дьяки.

* 1648 г. іюля 4—апрѣль 1653 г. (умеръ). Думный дьякъ Михаилъ Дмитріевичъ **Волопениновъ**. См. ниже стр. 117.

* 1653 г. сентября 28—10 марта 1667 г. Думный дьякъ Алмазъ (Иванъ) Андреевъ (?) **Ивановъ**. Вѣдилъ нѣсколько разъ въ Польшу въ составѣ русскаго посольства: а) въ 1653 г. выѣхалъ изъ Москвы 30 апрѣля, 7 августа отпущенъ былъ королемъ; б) въ 1658 г. выѣхалъ 11 мая, отпущенъ королемъ 9 октября; в) въ 1660 г. выѣхалъ 29 января, въ іюль возвратился; г) въ 1662—1663 гг. отправился въ февралѣ, выѣхалъ изъ Смоленска 3 марта 1663 г.; и д) въ 1664 г. выѣхалъ 29 апрѣля, возвратился 26 сентября. Во время Польскихъ походовъ царя Алексѣя Михайловича оставался въ Москвѣ. 28 сентября 1654 г. велѣно вѣдать Печатный приказъ. Въ 7167 (1658—1659) г. былъ и „у печати“, и „въ Печатномъ приказѣ“. Въ 7173 (1664—1665) г. былъ вмѣстѣ съ Ларіономъ Лопухинымъ въ Казанскомъ приказѣ, но въ томъ же 173 г. въ семь приказѣ велѣно быть одному Лопухину, а Иванову въ Посольскомъ приказѣ „по прежнему“. Въ 1666 г. въ Печатномъ приказѣ. Въ 1668 г. пожалованъ въ печатники. Въ Новгородской чети упом. 10 мая 1654 г. Скрѣплены имъ приходо-расходныя книги Новгородской четверти за 164—166 года. Умеръ 27 апрѣля 1669 г. См. ниже стр. 117.

1653—1665 г. Думный дьякъ Ларіонъ Дмитріевичъ **Лопухинъ** (завѣдывалъ посольскими дѣлами во время отсутствія Алмаза Иванова изъ Москвы; вмѣстѣ съ царемъ вѣдилъ во время Польскихъ походовъ, назывался думнымъ Посольскимъ дьякомъ). 20 ноября 1618 г. —жилецъ. 12 декабря 1633 г. упомин. въ числѣ „дворянъ, посланныхъ въ Стрѣлецкій приказъ къ стрѣльцамъ въ головы“, Ларіонъ Дмитріевъ Лопухинъ (21 марта 1634 г. упом. „голова стрѣлецкій“ Л. Д. Л-нъ). Съ 155 года (6 іюля 1647 г.) упом. дьякомъ въ приказѣ Казанскаго дворца по 16 февраля 1671 г. 11 апрѣля 1651 г. пожалованъ въ думные дьяки и велѣно „ему сидѣть въ Казанскомъ дворцѣ“. Съ апрѣля 1653 г. встрѣчается въ Посольскомъ приказѣ. 1 октября 1653 г. отправленъ былъ къ Богдану Хмельницкому для принятія его въ подданство; возвратился въ мартѣ 1654 г.—18 мая 1654 г. выѣхалъ съ царемъ въ 1-й Польскій походъ; возвратился 10 февраля 1655 г.—11 марта 1655 г. во второй Польскій походъ (Смоленскій). 15 мая 1656 г. въ третій Польскій походъ, изъ коего возвратился 14 января

1657 г. Въ январѣ 1659 г. отправился въ Малороссію съ кн. А. Н. Трубецкимъ. Думнымъ Посольскимъ дьякомъ называется съ апрѣля по августъ 1658 г., въ апрѣлѣ и маѣ 1655 г., съ мая по ноябрь 1658 г., въ февралѣ—іюлѣ 1660 г., съ февраля 1662 г. по мартъ 1663 г., въ іюлѣ—сентябрѣ 1664 г. Въ 1663 г. въ Печатномъ приказѣ. Въ 173 г. „въ Посольскомъ приказѣ, въ Новгородской чети и въ Печатномъ приказѣ—думный дьякъ Ларіонъ Лопухинъ; въ томъ же году думный дьякъ Алмазъ Ивановъ и Ларіонъ Лопухинъ въ Казанскомъ приказѣ, И 173 г. въ Посольскомъ приказѣ велѣно быть думному дьяку Алмазу Иванову по прежнему, а Ларіону Лопухину въ Казанскомъ приказѣ“. Въ Новгородской чети упом. въ мартѣ и апрѣлѣ 1660 г., августѣ 1662 г. и январѣ 1663 г. Скрѣпа его въ приходорасходныхъ книгахъ Новгородской четверти за 162 и 167 годы. Въ Печатномъ приказѣ упом. въ 1654 г. (до 28 сентября), 18—17 августа 1662 г.

1667 г. февраля 18 — 21 февраля 1671 г. * Бояринъ Аѳанасій Лаврентьевичъ **Ординъ-Нащокинъ**. „17 іюня 1667 г. царь указалъ Малороссійскаго приказа города и всякія дѣла, Владимирскую и Галицкую чети вѣдать въ Посольскомъ приказѣ боярину А. Л. Ордину-Нащокину, думнымъ дьякамъ Герасиму Дохтурову, Лукьяну Голосову, дьяку Ефиму Юрьеву; а дьяку Ивану Михайлову въ томъ приказѣ не быть“ (До 17 іюня Малороссійскій приказъ вѣдалъ бояринъ П. М. Салтыковъ). 26 мая 1668 г. выѣхалъ изъ Москвы въ Курляндію на посольскій съѣздъ; возвратился 17 января 1669 г. 22 февраля 1669 г. на Польскій посольскій съѣздъ; возвратился 17 марта 1670 г. Умеръ въ 1680 г. См. выше стр. 42—44.

* 1671 г. февраля 22—3 іюля 1676 г. * Думный дворянинъ, впоследствии окольничій (съ 30 мая 1672 г.) и бояринъ (съ 8 октября 1674 г.), Артамонъ Сергѣевичъ **Матвѣевъ**. Голова стрѣлецкій—11 апрѣля 1651 г., 9 октября 1653 г., январь, августъ и сентябрь 1654 г. и т. д. 22 февраля 1671 г. велѣно вѣдать и приказъ Полонянскихъ денегъ. 1 марта 1671 г. съ нимъ велѣно быть дьякамъ Богданову и Поздышеву „и Малороссійскаго приказа дѣла вѣдать же, а сидѣть въ Посольскомъ приказѣ“. Кромѣ этихъ приказовъ въ 1671 г. онъ вѣдалъ также Новгородскую, Галицкую и Владимирскую чети, а въ 1676 г. еще Аптекарскій приказъ. См. выше стр. 45—46 и ниже стр. 121.

* 1676 г. іюля 4—21 декабря 1680 г. * и * 1681 г. мая 6—15 мая 1682 г. (убить) *. Думный дьякъ Ларіонъ Ивановичъ **Ивановъ**. Въ 1658 и 1660 г. былъ посланъ въ Польшу гонцемъ.—Съ 1663 г. дьякъ въ Новой чети, въ приказахъ Лифляндскихъ дѣлъ (1655—1666 гг.), Большого дворца (1665—1668 гг.), Оружейномъ (1665—1668 гг.), Стрѣльцомъ и Устюжской чети. Въ Посольскомъ при-

казѣ съ нимъ „въ товарищахъ“ дьяки Бобининъ, Украинцевъ и Домнинъ; „и Новгородскій и Малороссійскій приказы, Владимирскую и Галицкую чети вѣдать имъ же“. 8 марта 1677 г. царь „указалъ вѣдать Новгородскій приказъ, Владимирскую и Галицкую чети боярину Ив. Мих. Милославскому съ товарищами (окольничій И. И. Чириковъ, думный дьякъ Аверкій и дьякъ Яковъ Кирилловы), а Посольскій и Малороссійскій приказы вѣдать дьякамъ думному Ларіону Иванову, Вас. Бобинину, Ем. Украинцеву, Петру Долгово по прежнему“. Съ 4 іюля 1678 г. въ его вѣдѣніи Владимирская четь. 16 ноября 1679 г. назначенъ былъ на Польскій посольскій съѣздъ; подтверждено было назначеніе 16 января 1680 г. 15 февраля 1680 г. государь „указалъ: города, которые вѣдомы были въ приказѣ Устюжской чети, денежными доходы и всякими росправными дѣлами вѣдать въ Посольскомъ приказѣ дьякамъ—думному Ларіону Иванову, Василию Бобинину, Емел. Украинцеву, Семену Протопопову“. 22 мая 1680 г. царь „указалъ: приказы Новгородскій, Большой Приходъ, Владимирскую и Галицкую чети судомъ и всякими росправами и воеводскими отпуски вѣдать боярину Ив. Мих. Милославскому съ товарищи и снести тѣ приказы въ одно мѣсто, чтобъ челобитчикамъ по тѣмъ разнымъ приказамъ лишніе волокиты не было“. 7 ноября 1680 г. государь „указалъ: Владимирскую и Галицкую чети и Новгородскій приказъ вѣдать въ Посольскомъ приказѣ“. 6 мая 1681 г. Ларіону Иванову велѣно быть въ Посольскомъ приказѣ; упомин. здѣсь 25 декабря 1681 г., 3 января, 7 и 13 апрѣля и 1 и 3 мая 1682 г. Убитъ былъ во время стрѣleckаго бунта 15 мая 1682 г. Въ Стрѣleckомъ приказѣ упом. въ январѣ—мартѣ 1670 г., 16 іюля 1672 г., 17 февраля 1679 г. Въ Новгородскомъ приказѣ упом. въ іюль 1681 г., февралѣ—маѣ 1682 г. Въ Малороссійскомъ—17 февраля 1679 г. и въ маѣ 1682 г.

* 1680 г. декабря 21—6 мая 1681 г. * Ближній бояринъ Василий Семеновичъ **Волыноскій**. Въ 144—166 гг. стольникъ, въ 166—184 гг. окольничій, съ 184 г. бояринъ. 3 ноября 1670 г. въ Разбойномъ приказѣ. Былъ посылаемъ: въ 1663 и 1666 гг. въ Швецію, въ 1672 г. въ Польшу, въ 1675 — 1676 гг. въ Вѣну. 21 декабря 1680 г. царь „указалъ: Посольскій, Малороссійскій, княжества Смоленскаго и Новгородскій приказы, Устюжскую, Галицкую и Владимирскую чети вѣдать ближнему боярину и намѣстнику обдорскому В. С. Волынскому, а съ нимъ думному дьяку Лукьяну Голосову, да прежнимъ дьякамъ Вас. Бобинину, Ем. Украинцеву, Сем. Протопопову. А думному дьяку Ларіону Иванову въ Посольскомъ приказѣ не сидѣть“. 27 февраля 1681 г. государь „указалъ: Посольскій, Малороссійскій, княжества Смоленскаго и Новгородскій приказы, Устюжскую, Галицкую и Владимирскую чети вѣдать съ бояриномъ В. С. Во-

лымскимъ думному дьяку Ем. Украинцеву“. 6 мая 1681 г. сказано ему на воеводство въ вел. Новгородъ. 10 іюля прѣхалъ туда и принялъ городъ у кн. Хованскаго. Пробылъ здѣсь по 14 декабря 1681 г. 16 сентября 1682 г. умеръ.

* 1682 г. мая 17—6 сентября 1689 г.* Ближній бояринъ и намѣстникъ новгородскій князь Василій Васильевичъ **Голицынъ** — „царственныя большіе печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберегатель“ (такъ титулуется въ 1685—1689 гг.). Съ 10 февраля по 19 іюля 1689 г. въ крымскомъ походѣ. Сосланъ въ ссылку 9 сентября 1689 г. Кромѣ Посольскаго завѣдывалъ приказами: Великіе и Малые Россіи, княжества Смоленскаго, Новгородской, Владимирской, Галицкой и Устюжской четвертями (уп. въ 197—198 гг., Малороссійскій уп. только 198 г.). См. выше стр. 46—47.

1689 г. сентябрь—19 апрѣля 1699 г. Думный дьякъ Емельянъ Игнатьевичъ **Украинцевъ**. Еще 27 февраля 1681 г. велѣно было вѣдать Посольскій приказъ вмѣстѣ съ Волынскимъ Украинцеву, т. е. онъ сдѣланъ какъ бы вторымъ начальникомъ приказа; имъ онъ оставленъ и 17 мая 1682 г. при назначеніи кн. В. В. Голицына; но съ поступленіемъ въ приказъ кн. А. В. Голицына Украинцевъ занялъ третье мѣсто здѣсь. Послѣ ссылки кн. Голицыныхъ онъ является начальникомъ приказа. Въ 1697 — 1699 гг. боярину Льву Кирилловичу Нарышкину на время пребыванія царя Петра за границей и отсутствія изъ Москвы поручаемы были всѣ иностр. государствъ дѣла (замѣнялъ царя, начальникомъ приказа оставался Украинцевъ). 19 апрѣля 1699 г. назначенъ посланникомъ въ Константинополь, выѣхалъ изъ Москвы 29 іюля 1699 г.; называется: „чрезвычайный посланникъ, думный совѣтникъ и намѣстникъ каргопольскій“. Въ Константинополѣ вмѣстѣ съ проѣздомъ пробылъ годъ и 7 мѣсяцевъ. 5 апрѣля 1702 г. былъ уже въ Москвѣ; писалъ: „служилъ я 42 года въ Посольскомъ и иныхъ приказахъ“. Въ 1707 г. былъ съ кн. В. Л. Долгоруковымъ при комиссіи, а по назначеніи Долгорукова въ Данію Украинцеву велѣно остаться въ Люблинѣ „съ характеромъ министра“. Въ іюнѣ 1708 г. отправленъ изъ Польши въ Венгрію къ князю Ракоцію; 12 сентября с. г. въ Венгріи умеръ.

* 1700 г. февраля 18—августъ 1706 г. Бояринъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ **Головинъ**. 18 февраля 1700 г. „Посольскій, Малороссійскій, княжества Смоленскаго, Новгородскій, Владимирскій, Галицкій и Устюжскій. приказы велѣно вѣдать боярину Ѳ. А. Головину, а дьякамъ въ тѣхъ приказахъ быть съ нимъ бояриномъ прежнимъ“. Умеръ въ Нѣжинѣ 2—3 августа 1706 г.

1707 г. января 4—1720 г. Графъ Гаврило Ивановичъ **Головинъ**, „верховной комнатной и кавалеръ“, „постельничей и ка-

валеръ“. 184 г.—стольникъ царицы Натальи Кирилловны, 194 г.—комнатный стольникъ царя Петра Алексѣевича, 197—200 гг. постельничей царя Петра Алексѣевича. 15 сентября 1708 г. царь Петръ указалъ: „по имянному своему великого государя указу государственный Посольскій и принадлежащіе къ нему приказы главнымъ управленіемъ вѣдать постельничему и кавалеру графу Г. И. Головкину да тайному секретарю П. П. Шафирову, и во всякихъ указѣхъ и памятяхъ изъ иныхъ приказовъ писать имя его постельничего и тайнаго секретаря. Сей его великаго государя имянной указъ состоялся въ его царскаго величества воинскомъ походѣ при пасѣ Соболевѣ“. 16 іюля 1709 г. велѣно: „во всякихъ своихъ великаго государя и въ приказныхъ дѣлѣхъ, какъ въ Посольскомъ приказѣ, такъ и въ принадлежащихъ къ нему и въ протчихъ во всѣхъ приказѣхъ, постельничего и кавалера графа Г. И. Головкина писать государственнымъ канцлеромъ и кавалеромъ и графомъ“. Въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ назначенъ президентомъ. Умеръ въ январѣ 1734 г.

2.—ТОВАРИЩИ НАЧАЛЬНИКОВЪ ПОСОЛЬСКАГО ПРИКАЗА

(дѣяки сего приказа — не думные).

1559 г. въ мартѣ—апрѣлѣ и въ сентябрѣ 1566 г. принимаетъ участіе въ посольскихъ дѣлахъ дѣякъ (Казеннаго приказа) **Казаринъ Юрьевичъ Дубровскийъ**.

1531 г. февраля 11—сентябрь 1562 г. Дѣякъ **Андрей Васильевъ (Игнатьевъ?)**. О немъ см. выше стр. 29—30 и 106.

1562 г. въ іюлѣ принимаетъ участіе въ посольскихъ дѣлахъ дѣякъ **Иванъ Тимоѣевичъ Клобуковъ**.

1566 г. въ іюнѣ—іюлѣ принимаетъ участіе въ посольскихъ дѣлахъ дѣякъ **Дружина Володимеровъ**.

1571—іюнь 1594 гг. Дѣякъ **Василій Яковлевичъ Щелкаловъ**. Въ 1567 г. 2 февраля выѣхалъ въ Польшу вмѣстѣ съ Ѳед. Колычевымъ и Нагимъ. 11 іюня 1587 г. отправился въ Варшаву на сеймъ вмѣстѣ съ С. В. Годуновымъ, кн. Ѳ. М. Троекуровымъ—Ярославскимъ и думнымъ дѣякомъ Дружиною Петелинымъ; называется „печатникъ и дѣякъ ближній“. О немъ см. выше стр. 30—32 и 106—107.

1584 г. въ январѣ принимаетъ участіе въ посольскихъ дѣлахъ дѣякъ **Савва (Савелій) Фроловъ**. Подъячій Посольскаго приказа въ 1582 г. См. выше стр. 32 и у Лихачева стр. 151—152.

1589 г. февраль—іюль 1592 г. Дѣякъ **Посникъ Дмитріевъ Лодыгинъ**. См. Н. П. Лихачева „Библіотека и Архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи“, Спб. 1894 г., стр. 138—139. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Новгородской четверти 107 года.

1600 г. августъ (?) — май 1601 г. Дьякъ Аѳанасій Ивановичъ **Власьевъ**. При царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ, въ бытность начальникомъ Посольскаго приказа дьяка В. Я. Щелкалова, состоялъ подьячимъ сего приказа, и числился первымъ (старѣйшимъ) изъ нихъ (см. выше стр. 34—35, примѣчаніе). Ср. Дополненія къ Актамъ историческимъ, т. I, стр. 193, 198, 200, 201; упом. 25 ноября 1594, 9 февраля, 6, 16 и 17 марта 1595 г. Въ февралѣ 1595 г., будучи посланъ вмѣстѣ съ М. И. Вельяминовымъ въ Вѣну, называется уже дьякомъ. Возвратился въ Москву 15 ноября 1595 г. Въ 1597 г. участвуетъ во встрѣчахъ австрійскаго посла и называется также дьякомъ. Дьякомъ въ Казанскомъ дворцѣ упом. 16 января 1599 г. и 12 октября 1600 г. (12 октября 1600 г. „въ Казанскомъ и Мещерскомъ дворцѣ“. Былъ въ семъ приказѣ думнымъ дьякомъ?). 28 іюня 1599 г. онъ вторично отправленъ былъ въ Вѣну, при чемъ называется „посланникомъ и думнымъ діаконъ“ (думнымъ дьякомъ называется еще 1 августа 1598 г.); возвратился 29 іюля 1600 г., и, вѣроятно, вскорѣ послѣ сего назначенъ вторымъ посольскимъ дьякомъ. 23 ноября 1600 г. онъ входитъ въ составъ комиссіи, ведущей переговоры съ послами, а 17 января 1601 г. называется уже прямо Посольскимъ дьякомъ. См. выше стр. 107.

1607—1608 гг. Дьякъ Андрей **Ивановъ**. См. у Лихачева стр. 149.

Отъ 1610 г. марта есть память изъ Посольскаго приказа за приписью дьяка Марка **Поздѣва** (см. Акты Юшкова стр. 307).

1613 г.—29 іюня 1624 г. Дьякъ Савва **Романчуковъ**. Упоминается въ числѣ подьячихъ Посольскаго приказа при царяхъ Ѳеодорѣ, Борисѣ и Василиѣ (1594—1610 гг.) въ бытность начальниками приказа думныхъ дьяковъ В. Я. Щелкалова (на 8-мъ мѣстѣ), А. И. Власьева (на 6-мъ мѣстѣ), И. Т. Грамотина и В. Г. Телепнева. Въ январѣ—мартѣ 1611 г. упоминается вмѣстѣ съ Еѳимомъ Телепневымъ „на Денежномъ дворѣ“ (дьякъ). Вторымъ дьякомъ Посольскаго приказа съ царствованія Михаила при начальникѣ приказа П. Третьяковѣ (слѣд. послѣ 13 іюля 1613 г. ?). 22 сентября 1624 г. его уже нѣтъ въ Посольскомъ приказѣ. На приходорасходныхъ книгахъ Новгородской четверти 129 и 130 гг. его скрѣпа. Умеръ въ 1624 г.

1624 г. декабрь—17 марта 1641 г. Дьякъ Максимъ Григорьевичъ **Матюшкинъ**. Подьячимъ въ Посольскомъ приказѣ съ 1613 года, причемъ занимаетъ первое мѣсто (см. выше стр. 35 прим.). Онъ имъ состоялъ по 7132-й годъ, а „въ 133-мъ году пожалованъ во дьяки“ послѣ смерти Романчукова; подьячимъ упом. въ іюлѣ 1624 г., но 24 декабря сего года его нѣтъ среди подьячихъ, слѣд. назначенъ дьякомъ въ промежутокъ времени съ сентября по декабрь 1624 г.

Въ 145, 147 и 149 гг. дьякъ — „въ Посольскомъ приказѣ и Новгородской чети“. Въ 154 и 155 гг. по немъ данъ крестъ въ Москов. Успенскій соборъ; слѣд. уже умеръ.

1637 г. декабря 14—31 августа 1643 г.* Дьякъ Григорій Васильевичъ **Львовъ**. Въ подьячіе Посольскаго приказа взятъ въ 7124 г. изъ Казани. При начальникѣ сего приказа П. А. Третьяковѣ состоитъ 11-мъ подьячимъ, при Грамотинѣ—6-мъ. „Въ 128-мъ году къ прежнему окладу 20 рублямъ, какъ онъ верстанъ во 124-мъ году, 5 рублей прибавлено“; въ 133-мъ году марта 3 прибавлено еще 5 рублей. Подьячимъ упоминается по 28 марта 1635 г., но въ апрѣлѣ сего года его нѣтъ среди подьячихъ. Съ 11 февраля 1637 г. встрѣчается какъ дьякъ Новгородской чети (19 августа и 30 декабря 1638 г., январь—апрѣль, сентябрь 1639 г., июль 1642 г.). Въ Посольскомъ приказѣ 14—18 декабря 1637 г., 2 мая, 21 сентября и 25 ноября 1638 г., 1639—1640 и слѣд. годахъ. „Въ 147 и 149 гг. дьякъ въ Посольскомъ приказѣ и Новгородской чети“. См. выше стр. 110—111.

* 1643 г. сентября 20 — май 1644. Дьякъ Михаилъ Дмитріевичъ **Волопениновъ**. „152 года сентября въ 20 день указалъ государь въ Посольскомъ приказѣ быти въ товарищахъ съ думнымъ дьякомъ съ Григорьемъ Львовымъ дьяку Михаилу Волопенинову, а до тѣхъ поръ былъ онъ въ подьячихъ въ Посольскомъ же приказѣ съ думнымъ дьякомъ съ Григорьемъ Львовымъ“. Взятъ въ Посольскій приказъ въ 143 году и въ числѣ подьячихъ сего приказа числится уже 1, 17 и 28 марта сего года, и былъ здѣсь подьячимъ до назначенія въ 1643 году во дьяки. 29 мая 1644 года отправился въ Польшу въ составѣ русскаго посольства; возвратился въ ноябрѣ. 27 ноября 1644 г. пожалованъ въ думные дьяки, а съ января 1645 г. называется думнымъ Разряднымъ дьякомъ. 6 января 1646 г. выѣхалъ въ Польшу въ составѣ русскаго посольства; возвратился послѣ 16 апрѣля. См. выше стр. 111.

1644 г. іюня 19—23 сентября 1645 г. Дьякъ Степанъ Борисовичъ **Кудрявцевъ**. „Во дьяцѣхъ“ состоялъ еще въ 7137 году. „На Казенномъ дворѣ у Большой казны“ дьякъ въ 139—142, 145—147 гг. 24 мая 1639 г. посланъ въ Казань; здѣсь онъ былъ по 21 мая 1641 г. 13 августа 1645 г. упом. въ Новгородской четверти. Въ 7154 году умеръ.

* 1646 г. января 13—28 сентября 1653 г.* Дьякъ Алмазъ (Иванъ) **Ивановъ**. Дьякъ еще въ 7148 г. Съ марта 1640 г. по 1646 г. упом. дьякомъ— „на Казенномъ дворѣ у суда“. Въ декабрѣ 1645 г. его еще не было въ Посольскомъ приказѣ. Въ мартѣ 1649 г. отправился въ Швецію. 24 апрѣля 1653 г. выѣхалъ въ составѣ посольства въ Литву; возвратился 25 сентября того же года. 28 сентября 1653 г. назначенъ думнымъ дьякомъ въ Посольскій же приказъ. См. выше стр. 111.

* 1649 г. апрѣля 1—декабрь 1653 г. Дьякъ Андрей **Немировъ**. 10 сентября 1643 г. взять въ приказъ Большаго дворца изъ Нижняго Новгорода; въ семъ приказѣ пробылъ только нѣсколько дней и перешелъ въ Посольскій приказъ, гдѣ подъячимъ былъ съ сентября 1643 г. по мартъ 1649 г. Апрѣля 1-го „велѣно быть во дьяцѣхъ“ (19 іюня упом. думный дьякъ М. Волошениновъ да Андрей Немировъ). Съ іюня 1649 г. онъ встрѣчается дьякомъ и въ Новгородской чети. Дьякомъ Посольскаго приказа былъ еще 28 сентября 1653 г., а 18 декабря сего года посланъ въ Кіевъ съ осадными боярами и воеводами; 28 марта—30 апрѣля 1654 г. въ Кіевѣ, и продолжаетъ числиться дьякомъ Новгородской чети (мартъ 1654 г.). Съ ноября 1659 г. по 1663 г. дьякъ въ приказѣ Большаго дворца, въ 1663 г. упом. въ приказѣ Большой Казны. 31 іюля 1665 г. и въ слѣдующихъ годахъ встрѣчаемъ его въ приказѣ Казанскаго дворца (есть указанія отъ 12 сентября 1667 г.). Въ 159—162 гг. завѣдывалъ доходами Новгородской четверти и до 16 мая 1654 г. сборомъ полоняничныхъ денегъ.

* 1654 г. апрѣля 10—31 декабря 1655 г. Дьякъ Иванъ Петровъ **Плакидинъ**. „Со 142 по 155 г. былъ на государевыхъ службахъ—на Литовскихъ посольскихъ съѣздахъ и въ Литвѣ на вѣчномъ докончанѣ съ великими послы, а послѣ того въ Литвѣ жъ съ посланники и въ гонцѣхъ восьмью (145, 150, 151 и 154 гг. въ Польшу и Литву съ посланники кн. Сем. Шаховскимъ и діаконъ Гр. Нечаевымъ и въ гонцѣхъ 4 раза—въ 148 и 149 гг.)“. Въ 148—155 гг. Новгородской чети подъячій. Въ 155 г. посланъ въ Крымъ, по возвращеніи отпущенъ въ Чебоксарь съ приписью, былъ здѣсь полгода. Въ мартѣ (26-го) 1649 г. „взять въ Посольскій приказъ“ и здѣсь упом. въ 1649—1654 гг. Въ концѣ 1653 г. „посланъ былъ съ В. В. Бутурлинымъ въ Запороги къ гетману Богдану Хмельницкому и въ мартѣ 1654 г. возвратился уже въ Москву“. „Пріѣхавъ къ Москвѣ, въ приказѣ не сидитъ, а сидитъ тоѣ же послы за книгами за справкою“. 10 апрѣля 1654 г. велѣно быть „во дьяцѣхъ“; упом. дьякомъ также 10 іюля 1654 г. Въ Посольскомъ приказѣ завѣдывалъ сборомъ полоняничныхъ денегъ. Дьякомъ Новгородской чети называется въ маѣ 1654 г. (2 февраля 1619 г. упом. подъячій Устюжской чети Петръ Плакидинъ. Его отецъ?).

1654 г. января 23—30 апрѣля 1656 г. (сентябрь 1657 г.?). Дьякъ Иванъ Исаковъ **Патреѣвъ**. Въ 147 году дьякъ въ Серебряной полатѣ и въ Новой четверти (въ послѣдней упом. 30 августа—17 декабря 1639 г. и 1641 г.). 11 октября 1645 г. велѣно быть въ судномъ Владимирскомъ приказѣ; здѣсь онъ въ 155 году и въ январѣ 1648 г. 12 апрѣля 1642 г. посланъ былъ въ Данію съ М. Проестевымъ; 27 сентября того же года возвратился. Въ 159 году дьякъ въ Казани, от-

куда перемѣненъ вмѣстѣ съ воеводами 2 февраля 1653 г. 26 апрѣля 1648 г. и въ 1651 г. въ приказѣ Большаго прихода; въ ноябрѣ 1648 г.— сентябрѣ 1649 г. въ приказѣ Сыскныхъ дѣлъ, въ іюнѣ—сентябрѣ 1649 г. посланъ дьякомъ въ Якутскъ съ Репнинымъ. 23 апрѣля 1654 г. посланъ въ Брянскъ съ воеводами кн. Трубецкимъ и др. Въ 1658 г. вмѣстѣ съ другими посланъ на Польскій посольскій съѣздъ въ Вильну. Съ 26 сентября 1657 г. по 11 іюля 1660 г. упом. въ приказѣ Казанскаго дворца, съ іюня 1658 г. по 1662 г. въ приказѣ Большой Казны, съ 15 іюня 1663 по 18 февраля 1666 г. въ Стрѣлецкомъ приказѣ. 28 декабря 1653 г. Тимошка Анкидиновъ показывалъ: „жилъ у діака Ивана Патрекѣева и сидѣлъ въ Новой чети въ подьячихъ и былъ де ему Иванъ Патрекѣевъ другъ большой и оберегатель. И какъ надъ Иваномъ Патрекѣевымъ бѣда учинилася, и онъ Тимошка отъ страху съ Москвы сбѣжалъ“. Ср. ниже стр. 121—122.

1656 г. мартъ — 5 мая 1670 г.* Дьякъ Еѣимъ Родіоновъ **Юрьевъ**. Отецъ его „лучшій“ подьячій Родіонъ взятъ изъ Новгорода изъ Разряднаго стола въ 139 г. въ Посольскій приказъ, гдѣ онъ и числится въ послѣдующихъ годахъ (послѣднее упоминаніе — 25 марта 1635 г. На службѣ съ 125 года). — Еѣимъ Юрьевъ первоначально былъ подьячимъ приказа Большаго дворца. Въ 1637 г. онъ вмѣстѣ съ посланникомъ кн. С. Шаховскимъ и дьякомъ Гр. Нечаевымъ былъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ 1644 г. тамъ же съ послами кн. А. М. Львовымъ и др., а въ слѣдующемъ 1645 г. посланъ былъ туда гонцемъ съ грамотой (съ февраля по апрѣль). „Послѣ тѣхъ служебъ велѣно быть въ Посольскомъ приказѣ“, именно въ маѣ 1645 г., „неволею“. Здѣсь въ Посольскомъ приказѣ онъ состоялъ подьячимъ въ 1645—1656 гг. Во второй половинѣ марта 1656 г. онъ былъ назначенъ въ составъ посольства съ кн. Н. И. Одоевскимъ въ Вильну, причемъ ему „велѣно быть во дьяцехъ“; въ концѣ октября того же года выѣхалъ изъ Вильны. Восемь разъ онъ ѣздилъ на шведскіе посольскіе съѣзды (1658 г. іюня 9 — январь 1659 г., 1659 г. 23 іюня—23 ноября, 1660 г. января 7—январь 1661 г., 1661 г. января 13—22 іюля, 1661 г. октября 1—27 іюня 1662 г., 1663 г. іюня 25 — январь 1664 г., 1665 г. августа 2—1 марта 1666 г., 1666 г. 2 іюня — 7 ноября). Дьякомъ Посольскаго приказа онъ состоялъ по маѣ 1670 г.: 5 мая сего года ему „отказано отъ Посольскаго приказа“, „сидѣть не указано“. Съ 16 мая с. г. онъ дьякъ Новгородскаго приказа. Его скрѣпа на приходорасходныхъ книгахъ Посольскаго приказа 171 и 173 гг., приказа княжества Смоленскаго 176—178 гг., Новгородской четверти 166 и 179 гг. и полонянничныхъ денегъ 165—167, 171, 173 и 176 гг.—Въ 7181 году умеръ. См. выше стр. 112.

1656 г. ноября 30—14 сентября 1666 г. Дьякъ Дмитрій Шу-

бинъ. Сперва былъ подъячимъ Разряднаго приказа (встрѣчены мной упом. съ января 1634 г. по май 1649 г.). Въ 158—160 гг. дьякъ во Псковѣ. 5 октября 1653 г. посланъ въ Новгородъ собираться съ ратными людьми. Въ январѣ 1655 г. былъ въ Полоцкѣ. 2 марта 1656 г. посланъ былъ съ грамотой въ Чеусы къ полковнику Дорошенку и Нечаю; возвратился въ маѣ. Дьякъ въ Новгородской четверти уп. съ 18 іюня 1656 г. по 30 апрѣля 1667 г. Дьякъ въ Новгородѣ съ марта 1668 г. по 2 апрѣля 1669 г. Его скрѣпа на приходорасходныхъ книгахъ полоняничныхъ денегъ 168—170, 174, 175 гг. и Посольскаго приказа 169—170 гг. Въ Печатномъ приказѣ упом. въ 7169—171, 173, 174 и 176 гг. Былъ живъ еще въ 7185 году (дьякъ).

1663 г. января 27 — май 1670 г.* Дьякъ Лукьянъ Тимофеевичъ **Голосовъ**. Его отецъ 22 іюля 1634 г. „за крымскую службу и за терпѣніе“ пожалованъ изъ подъячихъ въ дьяки. 26 августа 1634 г. ему велѣно быть въ Галицкой и Владимирской четяхъ; здѣсь онъ и въ 145 году. Въ 149 г. онъ въ Каменномъ приказѣ, а 3 декабря посланъ „въ Понизовые города для сыскнова дѣла“. Въ 1644 (152) г.—29 января 1646 г. упом. какъ дьякъ Новгородской чети. Въ маѣ 1646 г. посланъ въ Астрахань, гдѣ умеръ въ 155 году.—Лукьянъ Голосовъ дьякомъ въ патриаршемъ Разрядѣ упом. съ 20 іюля 1653 г. по мартъ 1658 г. Въ 1661 г. въ Мастерской царицыной палатѣ дьякъ. Съ іюня 1667 г.—думный дьякъ. Въ Посольскомъ приказѣ упом. по 8 мая 1670 г.; 4 іюля его уже нѣтъ здѣсь: онъ дьякъ Аптекарскаго приказа (здѣсь онъ 10 сентября 1670 г. и др.). Дьякъ въ Новгородской четверти упом. 17 іюня 1667 г. Его скрѣпа на приходо-расходныхъ книгахъ Посольскаго приказа 172 г. См. еще ниже, стр. 125 и выше стр. 112.

1667 г. марта 19 — 5 мая 1670 г. Дьякъ Герасимъ Семеновичъ **Дохтуровъ**. Его отецъ — былъ дьякомъ въ Большомъ приходѣ въ 140—142 гг. и въ Разбойномъ приказѣ въ 145—149 гг. (дьякъ еще въ 137 году). — Герасимъ Дохтуровъ, будучи дворяниномъ Московскимъ, посыланъ былъ гонцомъ: а) въ 1645 г. въ Англію и б) въ 1646 г. въ Польшу. Въ декабрѣ 1649 г. онъ уже дьякъ и въ этомъ званіи былъ посылаемъ: а) въ 1650 г. во Псковъ по случаю бывшаго тамъ бунта, б) въ Польшу въ 1651 г. гонцемъ и въ 1656 г. на Польскій посольскій съѣздъ и в) восемь разъ на шведскіе посольскіе съѣзды (какъ и дьякъ Енимъ Юрьевъ) въ 1658—1666 гг. Въ 1654 г. онъ отправился съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ Польскій походъ. Въ Посольскомъ приказѣ встрѣчаемъ его съ марта 1667 г. по май 1670 г. 18—20 августа 1670 г. и въ 1671 г. онъ въ Печатномъ приказѣ, а съ 16 ноября 1670 г. въ Помѣстномъ приказѣ (здѣсь же 25 сентября 1673 г.). Думный дьякъ уже въ 7176 году.

* 1670 г. мая 5—3 іюля 1676 г. * Дьякъ Яковъ **Повдышевъ**.

Въ 163 году взятъ въ подьячіе Посольскаго приказа изъ подьячихъ Съѣзжей избы великаго Новгорода; 17 марта сего года онъ былъ уже въ Посольскомъ приказѣ. 13 іюня 1655 г. посланъ къ Курляндскому князю съ грамотой. Принимаетъ участіе въ переговорахъ съ поляками въ 1658, 1660, 1661 и 1668 годахъ. Подьячимъ Посольскаго приказа былъ до самаго конца 1667 года (28 декабря); въ 176 году онъ занимаетъ первое мѣсто среди старыхъ подьячихъ. 25 января 1668 г. отправленный въ Польшу вмѣстѣ съ Ив. Акинфіевымъ онъ называется уже дьякомъ; 29 мая возвратился. Съ 17 марта 1669 г. дьякъ Малороссійскаго приказа, здѣсь онъ и послѣ 5 мая 1670 г., когда ему велѣно быть дьякомъ въ Посольскомъ приказѣ (11 октября 1671 г.). Въ Новгородскомъ приказѣ дьякомъ упом. съ 6 іюня 1671 г. по 23 октября 1674 г. Сперва „рядовой“ дьякъ, а потомъ думный(?). Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Галицкой четверти 178 и 180 гг. См. выше стр. 112.

*1670 г. іюля 20—21 февраля 1671 г. Думный дьякъ Дементій Миничъ **Вашмаковъ**. Дьякъ уже въ 1654 году, думный въ 172 году. 22 февраля 1671 г. велѣно быть съ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ въ Польшѣ; 2 іюля 1671 г. выѣхалъ, а 2 сентября 1672 г. отпущенъ королемъ. Печатникъ съ сентября 1676 г. Умеръ 10 сентября 1705 г. О немъ см. „Приказъ великаго государя Тайныхъ дѣлъ“ И. Я. Гурлянда, Ярославль, 1902 г., стр. 387—389.

*1670 г. мая 5—іюль. Дьякъ Иванъ Савиновичъ **Гороховъ**. Въ 1655(?)—1658 гг. дьякъ въ Астрахани. 2 января 1662 г. дьякъ въ приказѣ Калмыцкихъ дѣлъ. 10 сентября 1653 г. и 16 іюля 1654 г., въ 1662 г. съ 23 октября, въ 1663, 1666 и 1668 по 12 марта дьякъ Пушкарскаго приказа. Въ 1668—1669 гг. ведетъ переговоры о торговомъ трактатѣ съ Польшей (26 мая 1668 г. поѣхалъ вмѣстѣ съ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ; 18 октября выѣхалъ изъ Варшавы) и заключеніи вѣчнаго мира (въ Андрусовѣ; выѣхалъ въ мартѣ 1669 г., возвратился 17 марта 1671 г.). Въ августъ 1670 г. его уже нѣтъ въ Посольскомъ приказѣ. Въ 1677 (1676?) г. съ сентября въ приказѣ Новой чети думный дьякъ. 14 сентября 1678 г. велѣно быть въ Помѣстномъ приказѣ думнымъ дьякомъ; здѣсь былъ по сентябрь 1680 г. 8 ноября 1678 г. упом. въ большомъ полку съ кн. Черкасскимъ и другими противъ турокъ и крымцевъ.

*1671 г. февраля 22—29 февраля 1672 г. Дьякъ Иванъ (Ивановъ?) **Патрикѣевъ**. 22 февраля 1671 г. „велѣно быть въ Посольскомъ приказѣ А. С. Матвѣеву да дьякомъ Григорью Богданову, Ивану Патрикѣеву, Якову Поздышеву и приказъ Полонянничныхъ дѣлъ велѣно вѣдать“. Упом. въ Посольскомъ приказѣ 1 апрѣля и 6 іюня 1671 г. Въ 1673—1674 гг. съ А. С. Матвѣевымъ — „въ Новой Аптекѣ“, дьякъ

Аптекарскаго приказа. Въ сентябрѣ 1677—іюнѣ 1679 г. дьякъ въ Путивлѣ. Въ Новгородскомъ приказѣ съ 10 марта 1671 г. по 31 марта 1672 г., а до сего былъ въ Новой чети (уп. уже въ 1668 г.). Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Новгородскаго приказа 179 г. Въ ноябрѣ 1646 г. и декабрѣ 1664 г. упом. подьячій Иванъ Патрикѣевъ (въ первомъ случаѣ въ приказѣ Большаго дворца). Ср. выше стр. 118—119.

* 1671 г. февраля 22—6 іюня 1676 г. Дьякъ Григорій Карповичъ **Вогдановъ**. Первоначально былъ подьячимъ Разряднаго приказа (упом. въ февралѣ 1649 г., въ 158, 159, 161 гг.). Былъ посыланъ: а) въ 1655 г. гонцемъ въ Австрію, б) въ началѣ 1656 г. гонцемъ въ Курляндію; в) въ августѣ того же 1656 г. въ Берлинъ, причѣмъ называется дьякомъ; г) въ 1657 г. въ Курляндію, д) въ 1659—1660 гг. въ Швецію, е) въ 1662, 1665—1668 и 1680 гг. въ Польшу. Былъ дьякомъ въ приказѣ Новой чети (упом. 3 іюня 1661 г.), Положняничныхъ дѣлъ съ 13 марта по 2 іюля 1667 г. и съ 2 іюля по 16 октября 1668 г., въ Малороссійскомъ приказѣ упом. съ 27 апрѣля 1669 г. по 2 августа 1670 г. 4 декабря 1671 г. уже думный дьякъ. Въ 184 году думный дьякъ — „въ Посольскомъ, Новгородскомъ и четяхъ“. Въ Посольскомъ приказѣ упом. еще 6 іюня 1676 г., но 30 августа онъ въ приказѣ Большаго прихода. Дьякъ въ Кіевѣ (съ 30 января 1677 г. по 1679 г.). Въ 187 г. велѣно быть въ судномъ Московскомъ приказѣ; въ 189 г. назначенъ былъ на Свѣйскій посольскій съѣздъ. Въ маѣ 1682 г. (въ стрѣлецкій бунтъ) отправленъ въ ссылку. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Галицкой четверти 179 г. См. выше стр. 112.

* 1672 г. апрѣля 2—мартъ 1675 г. Дьякъ Иванъ **Остафьевъ** (**Евстафьевъ**). Въ Посольскій приказъ принятъ въ 159 году, въ 160-мъ году велѣно быть въ „молодыхъ подьячихъ“. Будучи подьячимъ, ѣздилъ на Польскіе посольскіе съѣзды съ княземъ Н. И. Одоевскимъ въ 164 г. въ Вильну, въ 168 г. въ Борисовъ, въ 170 г. въ Смоленскъ и въ 172 г. въ Красное; въ 171 году былъ посланъ въ Швецію съ грамотой. Все время былъ въ Посольскомъ приказѣ; въ 175 году ему велѣно быть подьячимъ въ Передней палатѣ, т.-е. однимъ изъ старыхъ подьячихъ. 2 апрѣля 1672 г. велѣно быть во дьяцѣхъ въ Посольскомъ же приказѣ. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Галицкой четверти 181—183 гг. Умеръ въ 185 году.

* 1673 г. августа 27—ноябрь 1696 г. Дьякъ Василій Ивановичъ **Вобининъ**. Въ апрѣлѣ — маѣ 1655 г. взятъ въ подьячіе Посольскаго приказа изъ великаго Новгорода; 26 августа упом. уже въ семъ приказѣ. Въ 1658—1668 гг. постоянно участвовалъ въ посольствахъ въ Швецію и Свѣйскихъ посольскихъ съѣздахъ (въ 166 г.

подъ Ругодивымъ въ Валіасарѣ, 167—168 гг. Куконаусъ и Юрьевъ Ливонскомъ, 169 г. межъ Юрьева Ливонскаго и Колывани въ Кардисѣ, 170 г. въ Стокгольмѣ, 171 г. подъ Ругодивомъ на Плюсѣ, 172 г. въ Швецію гонцомъ съ грамотой, 173—174 гг. въ Новгородъ съ великими послами, въ 176 г. съ Ординымъ-Нащокинымъ въ Кіевѣ. Въ 175 году велѣно быть въ Передней палатѣ, однимъ изъ старыхъ подьячихъ, среди коихъ въ слѣдующемъ 176 г. занимаетъ третье мѣсто. 27 августа 1673 г. пожалованъ въ діацы. Дьякомъ Посольскаго приказа состоялъ въ послѣдующіе годы по ноябрь 1696 г. (не упом.) здѣсь съ іюня 1681 г. по мартъ 1682 г.). Въ мартѣ 1679 г. царь „указалъ послать его въ Швецію съ посломъ, а имя его Васильево писать въ Посольскомъ приказѣ по прежнему“; былъ посланъ туда же еще въ 1683 году. Въ Новгородскомъ приказѣ упом. съ 17 августа 1676 г. по 13 февраля 1690 г. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Владимирской чети 184, 185 г. по 1 марта, 195, 200, 202 гг. Устюжской чети 188—190, 198—196, 198, 202, 203 гг., Новгородскаго приказа 193, 195, 197, 201, 202 гг., Галицкой чети 182 и 195 гг. (при Малороссійскомъ приказѣ), Галицкаго приказа 200—204 гг.; въ 189 г. завѣдуетъ расходомъ полоняничныхъ денегъ. См. выше стр. 112.

* 1674 г. декабря 19 — сентябрь 1689 г. Дьякъ Емельянъ Игнатьевичъ **Украинцевъ**. Первоначально былъ подьячимъ въ приказѣ Новой чети (5 марта 1667 г. писалъ, что онъ въ приказѣ Новой чети работалъ 4 года), и въ это время былъ посылаемъ: а) въ 1662—1663 гг. съ Ординымъ-Нащокинымъ во Львовъ, б) въ 1665 г. съ дьякомъ Богдановымъ въ Варшаву, в) въ 1666—1667 гг. съ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ въ Андрусово на Польскій посольскій съѣздъ. По возвращеніи съ послѣдняго велѣно быть (1 марта 1667 г.) подьячимъ въ Посольскомъ приказѣ въ Средней палатѣ; съ 179 года онъ здѣсь же старый подьячій. Въ 1671 г. посланъ былъ гонцемъ въ Польшу, въ 1672—1678 гг. въ Швецію, Данію и Голландію. 19 декабря 1674 г. велѣно быть во дьяцѣхъ. Въ концѣ 1676 г. посланъ въ Польшу гонцемъ. — 27-го ноября 1677 г. вмѣстѣ съ Чаадаевымъ ѣздили въ Варшаву; возвратился въ маѣ 1678 г. 27 января 1680 г. вмѣстѣ съ Прончищевымъ ѣздили вновь туда; выѣхалъ изъ нея 9 іюня. Съ 27 февраля 1681 г. — думный дьякъ. См. выше стр. 113—114.

1776 г. апрѣля 18—сентябрь. Дьякъ Любимъ Алферьевъ **Домнинъ**. Въ 1674 г. былъ посланъ въ Пруссію съ стряпчимъ Алмазовымъ. Дьякомъ Новгородскаго приказа упом. 29 мая, 17 августа и 8 октября 1676 г. 19 ноября 1677 г. уже въ Разрядѣ, гдѣ и въ послѣдующіе годы. См. выше стр. 113.

* 1677 г. февраля 25—27 января 1678 г. Дьякъ Петръ Дол-

гово. Въ маѣ 1657 г. изъ Стрѣлецкаго приказа посланъ къ гетману Гасевскому съ Авр. Лопухинымъ. „Нынѣ (20 января 1658 г.) взять въ Посольскій приказъ“. Посылаемъ былъ гонцемъ и съ послами въ Польшу въ 1661, 1662—1663, 1664—1665 гг. Въ 176 году состоитъ третьимъ старымъ подьячимъ въ „другой“ Передней палатѣ Посольскаго приказа. Съ 27 сентября 1669 г. вѣдаетъ греческія дѣла. Съ 179 года — старый подьячій. Умеръ 16 февраля 1678 года. См. выше стр. 113.

* 1678 г. апрѣля 6—28 мая 1678 г. *. Дьякъ Степанъ Полковъ. Въ 1659—1660 гг., будучи подьячимъ Помѣстнаго приказа, ѣздитъ „для письма государевыхъ дѣлъ“ во Флоренцію съ Лихачевымъ и Ѳоминымъ. По возвращеніи изъ посольства (15 іюля 1660 г. поѣхали изъ Вологды въ Москву) взять былъ въ подьячіе Посольскаго приказа, гдѣ встрѣчается уже 8 сентября 1660 г. Въ 170 году посланъ былъ въ Черкасскіе города, въ 171—172 гг. „для розмѣннхъ дѣлъ въ Смоленскъ съ генераломъ Дромонтомъ, гдѣ провелъ 10 мѣсяцевъ“, въ 174 г. въ Польшу на посольскій съѣздъ. Въ 175 году пожалованъ въ старыя подьячіе, и занимаетъ второе мѣсто въ „другой“ Передней палатѣ (176 г.). До 27 сентября 1669 г. вѣдалъ греческія дѣла. Въ 1668 и 1671 гг. посланъ былъ въ Польшу гонцемъ, а въ 1674 г. туда же въ составѣ посольства, во главѣ коего былъ кн. Одоевскій, причемъ произведенъ былъ въ дьяки. 18 марта сего года „пожалованъ дьячымъ именемъ, велѣно быть на Польскомъ посольскомъ съѣздѣ съ кн. Одоевскимъ во дьяцехъ“; возвратился въ началѣ 1675 г. 20 января 1676 г. на Олонцѣ. 8 октября 1677 г. назначенъ былъ на Шведскій посольскій съѣздъ вмѣстѣ съ другими, но съѣздъ этотъ не состоялся. 28 мая 1678 г. велѣно „въ Посольскомъ приказѣ ему не быть и имени его съ сего числа впредь въ Посольскомъ приказѣ не писать“. Въ 1678 г. въ Рейтарскомъ приказѣ. 16 ноября 1679 г. назначенъ (былъ дьякомъ Земскаго приказа) на Польскій посольскій съѣздъ; 16 января 1680 г. назначеніе это отмѣнено. Въ маѣ 1680 г. отправленъ былъ съ П. И. Потемкинымъ въ Англію, Испанію и Францію. Умеръ 12 октября 1681 г. на кораблѣ. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Галицкой четверти 183 г.

* 1679 г. мая 19—25 мая 1682 г. Дьякъ Семенъ Михайловичъ Протопоповъ. Сынъ соборнаго протопопа. Первоначально былъ подьячимъ Новгородскаго приказа, откуда въ апрѣлѣ—маѣ 1664 г. взять былъ въ „молодые“ подьячіе Посольскаго приказа. Въ 1667 г. ѣздитъ въ Польшу съ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ, въ 1672 г. туда же съ В. С. Волинскимъ, въ 1673 г. туда же гонцемъ; въ 1674 г. гонцомъ въ Саксонію (30 іюня—14 декабря), въ ноябрѣ 1675 г. назначенъ былъ въ Вѣну, но посылка отмѣнена. Съ 1675 г.—старый подьячій, а въ

185 году „пожалованъ дьячимъ именемъ“. Въ 1676 г. гонецъ въ Данію и Швецію (14 февраля—8 іюля). 10 ноября 1678 г. отправился въ Польшу и Австрію; возвратился въ Москву около 6 октября 1680 г. Въ январѣ 1681 г. снова поѣхалъ въ Польшу; возвратился 11 іюля. Дьякомъ Новгородскаго приказа упом. 18 декабря 1680 г. и 20 іюня 1682 г. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Володимирской четверти и Новгородскаго приказа 191 г. См. выше стр. 113.

* 1680 г. декабря 21—27 февраля 1681 г.*. Думный дьякъ Лукьянъ Тимоѣевичъ **Голосовъ**. Ѳадила посломъ: въ 1674 г. въ Польшу, 1676 г.—Швецію, 1678 г. въ Польшу, 1679 г. Польшу и Австрію, 1683 г.—Польшу.

1681 г. іюля 21 — іюль 1708 г. Дьякъ Василій Тимоѣевичъ **Посниковъ**. Сперва былъ подьячимъ въ Большомъ приходѣ. 19 мая 1667 г. посланный въ Швецію съ І. Г. Леонтьевымъ называется подьячимъ уже Посольскаго приказа. Ему тогда же былъ „учиненъ денежный окладъ 8 руб. для того, что посланъ онъ къ свѣйскому королю...; а какъ онъ будетъ къ Москвѣ, и ему велѣно быть въ подьячихъ въ Посольскомъ приказѣ“. Возвратился въ декабрѣ того же года. Гонцемъ въ Польшу Ѳадила 5 разъ въ 1672—1676 гг., въ Австрію разъ въ 1676 г. Съ 188 года—старый подьячій. Дьякъ съ 185 года (?). 27 іюня 1677 г. дьяка Василя Тимоѣева велѣно писать прозваніемъ Посниковымъ. (Первоначально *дьякомъ* былъ не въ Посольскомъ приказѣ? Подьячимъ Посольскаго приказа называется въ сентябрѣ 1676 г.; послѣ сего до 21 іюля 1681 г. онъ не встрѣтился въ документахъ Посольскаго приказа. Въ мартѣ—іюль 1680 г. и февралѣ 1681 г. называется дьякомъ приказа Казанскаго дворца. Не былъ ли онъ адѣсь дьякомъ въ 185—189 гг.?). 27 ноября 1688 г. отправился съ другими на Польскій посольскій съѣздъ; 13 марта 1684 г. возвратился. 3 марта 1687 г. отправленъ въ Пруссію, Англію, Голландію и Флоренцію посланникомъ; возвратился 29 іюля 1688 г. 18 октября 1689 г. велѣно „въ Посольскомъ приказѣ съ Е. И. Украинцевымъ быть дьяку В. Посникову, а съ прежними дьяками въ томъ приказѣ сидѣть“. 3 февраля 1701 г. отправился въ Варшаву на сеймъ; 16 августа возвратился. 17 сентября 1706 г. главный среди дьяковъ Посольскаго приказа. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Устюжской 201 года и Галицкой 205 г. четвертей.

* 1681 г. мая 6—11 января 1690 г.*. Дьякъ Прокофій Богдановичъ **Возницынъ**. Первоначально былъ подьячимъ въ Большомъ дворцѣ. 4 ноября 1667 г. велѣно быть въ молодыхъ подьячихъ Посольскаго приказа. Въ 1668 г. посланъ къ цесарю и въ Венецію гонцемъ, въ мартѣ 1669 г. отправился съ Ординымъ-Нащокинымъ на Польскій посольскій съѣздъ, въ іюль 1671 г. съ В. С. Волынскимъ

въ Польшу, въ 1673 г. гонцемъ туда же, въ 1674 г. съ кн. Н. И. Одоевскимъ, а въ слѣдующемъ 1675 г. гонцемъ туда же. Съ 184 года старый подьячій Посольскаго приказа. 6 мая 1681 г. пожалованъ во дьяки и посланъ въ Турцію съ Чириковымъ. По возвращеніи остался дьякомъ Посольскаго приказа. 20 января 1688 г. посланъ въ Варшаву „на резиденцію“, причемъ называется „посланникомъ“ (и стольникомъ); возвратился въ Москву 20 іюня 1689 г. 17 августа сего года велѣно быть „во дьяцѣхъ въ Посольскомъ приказѣ по прежнему“. 11 января 1690 г. пожалованъ въ думные дьяки и велѣно быть въ Росправной полатѣ; 23 апрѣля того же года — въ приказѣ Казанскаго дворца. 6 декабря 1696 г. назначенъ въ составъ „великаго посольства“, въ числѣ коего находился и царь Петръ I. 9 марта 1697 г. посольство выѣхало изъ Москвы; 16 марта 1699 г. Возницынъ выѣхалъ изъ Вѣны въ Москву. 25 сентября 1698 г. велѣно вѣдать Аптекарскую палату. 15 іюля 1699 г. велѣно писаться „думнымъ совѣтникомъ“ (съ этимъ титуломъ упом. 22 октября и 1 декабря сего года). Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Володимерской 192 и 198 гг. и Галицкой (при Малороссійскомъ приказѣ) 192 г. четвертей и Новгородскаго приказа 192 и 195 гг.

1683 г. ноября 29—20 февраля 1711 г. Дьякъ Иванъ Михайловичъ **Волковъ**. „Въ 174 г. взять онъ изъ Пскова изъ Съѣзжей избы для письма посольскихъ дѣлъ и былъ съ посломъ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ на Польскихъ посольскихъ съѣздахъ въ Андрусовѣ (1666—1667 гг.); и по совершеніи посольскихъ съѣздовъ за тоѣ ево службу учиненъ ему окладъ 10 рублевъ и велѣно быть у записки сбору таможенныхъ пошлинъ во Псковѣ въ большой таможнѣ. И въ 176 г. взять изъ Пскова къ Москвѣ для письма въ Посольскій приказъ (упом. здѣсь 16 октября 1668 г.), былъ съ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ въ Курляндіи и на Польскихъ посольскихъ съѣздахъ въ Андрусовѣ“. 18 октября 1670 г. билъ челомъ, чтобы ему велѣно быть у сбора таможенныхъ пошлинъ у записки во Псковѣ въ большой таможнѣ по прежнему“. Послѣдовало согласіе и 30 октября о семъ была отправлена память въ Новгородскій приказъ; но изъ сего приказа грамота въ Псковъ не была послана и Волкову велѣно было „сидѣть въ Посольскомъ приказѣ по прежнему“. Съ 183 года онъ въ Посольскомъ приказѣ—„старый“ подьячій (нѣтъ въ 184—186 гг.). Дьякомъ называется уже 29 ноября 1683 г., а 30 августа 1683 г. еще подьячій. Въ составѣ русскаго посольства ѣздитъ въ 1686—1687 гг. въ Варшаву, Венецію и Вѣну (выѣхалъ 24 іюня 1686 г., возвратился 6 октября 1687 г.). Въ 1689—1691 гг. резидентъ („посланникъ“) въ Варшавѣ (отправился въ мартѣ 1689 г., возвратился 6 января 1692 г.). По пріѣздѣ оттуда опять состоитъ въ числѣ дьяковъ

Посольскаго приказа. 6 августа 1699 г. отправился въ Голландію вмѣстѣ съ назначеннымъ туда чрезвычайнымъ и полномочнымъ посломъ А. А. Матвѣевымъ. 24 октября 1701 г. и далѣе опять въ Москвѣ, въ числѣ дьяковъ Посольскаго приказа. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Володимерской 193, 194, 196, 197, 201 и 280 гг., Устюжской 198, 196, 197, 204, 205 гг. и Галицкой (при Малороссійскомъ приказѣ) 194 г. четвертей и Новгородскаго приказа 196 и 201 гг.

1687 г. декабрь—октябрь 1702 г. Дьякъ Борисъ Михайловичъ **Михайловъ**. Въ сентябрѣ 1667 г. взятъ въ Посольскій приказъ изъ Малороссійскаго, въ октябрѣ 1668 г. перешелъ въ Новгородскую четъ подьячимъ же, а въ концѣ 1670 г. (упом. 25 декабря) опять въ Посольскомъ приказѣ. Съ 27 августа 1673 г.—старый подьячій Посольскаго приказа (упом. по декабрь 1675 г.). Въ 185 году „пожалованъ дьячимъ именемъ“. Съ 10 января 1679 г. по 5 сентября 1680 г. дьякъ на Устюгѣ великомъ. Въ мартѣ—іюлѣ 1681 г. упом. въ Новгородскомъ приказѣ. Съ 20 іюня 1682 г. дьякъ на Вяткѣ. Въ Посольскомъ приказѣ дьякомъ встрѣчается только съ декабря 1687 года. 23 октября 1688 г. упом. въ Новгородскомъ и Посольскомъ приказахъ. 23 октября 1689 г. велѣно ему въ Посольскомъ приказѣ „сидѣть съ прежними дьяками по списку, какъ онъ въ дьячей чинъ во 185 году пожалованъ“. 2 августа 1691 г. посланъ въ Варшаву „на резиденцію“ — „посланникомъ“; возвратился въ Москву 29 мая 1696 г. и опять состоитъ въ числѣ дьяковъ Посольскаго приказа (упом. съ января 1697 г. по октябрь 1702 г.), причемъ въ 1701 и 1702 гг. отмѣчается „въ Шлюсенбургѣ“. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Устюжской чети 197 г., Владимирской 199, 205 и 207 гг., Галицкой 199, 206 и 207 гг. четвертей и Новгородскаго приказа 198 и 199 гг.

1687 г. марта 1—6 сентября 1689 г. Бояринъ князь Алексѣй Васильевичъ **Голицынъ**. 9 сентября 1689 г. вмѣстѣ съ отцомъ сосланъ въ ссылку.

*1689 г. іюня 30—13 мая 1695 г. Дьякъ Андрей Андреевичъ **Виниусъ**. Отецъ его Андрей Денисовъ „выѣхалъ изъ Голландіи своею волею въ 135 году служить царю“. Сынъ его Андрей Андреевичъ, „Гостинной сотни торговый человѣкъ“, взятъ въ Посольскій приказъ въ переводчики голландскаго языка 20 марта 1664 г., конимъ онъ былъ до конца 1677 г., когда ему „велѣно было быть во дьяцѣхъ“ въ Аптекарскомъ приказѣ (30 декабря 1677 г.). Въ 1672 г. посланъ былъ гонцемъ въ Англію, Францію и Испанію; вернулся въ 1674 г. Въ Аптекарскомъ приказѣ упом. въ 1678—1682 (20 марта) гг. и 1686—1690 гг. 28 декабря 1681 г. велѣно „дѣло бархатнаго мастера Захарія Павлова съ мастеровыми ево людьми вѣдать постельничему А. Т. Лихачеву и дьяку

Андрею Виніусу*, 11 ноября 1682 г.—кн. В. Θ. Одоевскому и дьяку Ан. Виніусу, а 26 ноября 1684 г. велѣно вѣдать его въ Посольскомъ приказѣ. „У бархатнаго дѣла“ Виніусъ и въ ноябрѣ 1684 г. Дьякомъ въ Посольскомъ приказѣ съ 30 іюня 1689 г. Въ Новгородскомъ приказѣ упом. 1 декабря 1691 г. и 29 февраля 1692 г. 18 іюня 1693 г. велѣно, „по ево челобитью, въ Посольскомъ приказѣ сидѣть выше дьяковъ Вас. Посникова и Бориса Михайлова для того, что онъ Андрей въ дьячей чинѣ пожалованъ изъ московскихъ дворянъ, а во дворяне онъ пожалованъ въ 182 году прежь ихъ Васильева и Борисова дьяческаго чину за многое время, какъ они еще были въ подьячихъ, и имя ево Андрѣево въ Посольскомъ приказѣ въ дѣлѣхъ нынѣ и впредь писать выше ихъ Васильева и Борисова имяни подъ именемъ дьяка Вас. Бобинина“. Въ Сибирскомъ приказѣ упом. съ іюня 1697 г. по 1703 г. Въ 1698 г. называется „стольникъ и почтмейстеръ“. Послѣднее упоминаніе о немъ встрѣчено 14 апрѣля 1702 г. (думный дьякъ). Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Устюжской четверти 199 года.

1691 г. января 20—январь ~~1696~~ г. Дьякъ Алексѣй Васильевичъ **Никитинъ**. 4 марта 1696 г. поѣхалъ въ Варшаву на резиденцію; возвратился 20 мая 1700 г. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Володимерской чети и Новгородскаго приказа 200 г.

* **1695 г.** марта 24 — май ~~1699~~ г. Дьякъ Козьма Никитичъ **Нефимоновъ**. Въ 174 году (упом. уже 20 марта 1666 г.) взять „по челобитью“ въ Посольскій приказъ въ молодые подьячіе (называется Куземка Ефимоновъ, Куземка Микитинъ Ефимовъ). Въ мартѣ 1669 г. отправился съ А. Л. Ординымъ-Нащокинымъ на Польскій посольскій съѣздъ. Въ 1678 г. посланъ гонцемъ въ Польшу; туда же и въ Іѣну въ 1686 г., причемъ называется „Посольской канцеляріи секретаремъ“. „Старый“ подьячій Посольскаго приказа съ 1682 года. Въ концѣ 1695 г. отправленъ былъ къ цесарю посланникомъ; возвратился въ Москву 11 апрѣля 1697 года. Скрѣпа его на приходорасходныхъ книгахъ Владимирской четверти 206 года.

* **1699 г.** іюля 29—май **1714 г.** Дьякъ Михаилъ Ивановичъ **Родостамовъ**. 27 іюля 1683 г., „велѣно быть Верхнія типографіи подьячему Михаилу Родостамову въ Посольскомъ приказѣ въ подьячихъ“. Въ 1688—1689 гг. былъ вмѣстѣ съ Возницынымъ въ Польшѣ. 14 сентября 1695 г. состоитъ уже въ числѣ старыхъ подьячихъ Посольскаго приказа. Въ концѣ 1698 г. былъ въ Вѣнѣ. 29 іюля 1699 г. пожалованъ въ дьяки. Въ 1700 г. — въ воинскомъ походѣ подъ шведскіе города; въ 1702 г. въ походѣ съ царемъ у Архангельска. „Въ 1714 г. постригся въ монастырѣ“.

1701 г. въ сентябрѣ и октябрѣ упоминается въ Посольскомъ приказѣ дьякъ Любимъ Алферьевъ Домнинъ. Въ 1699—1700 гг. въ Оружейной палатѣ 14 апрѣля 1702 г. называется думнымъ дьякомъ. Ср. выше стр. 123.

1704 г. февраля 16—**1720** г. *) „Секретарь“, „тайной секретарь“, „подканцлеръ“ **Петръ Павловичъ Шафировъ**. 30 августа 1691 г. велѣно быть въ Посольскомъ приказѣ въ переводчикахъ нѣмецкаго языка. Въ февралѣ и мартѣ 1704 г. впервые встрѣчается съ званіемъ „секретаря“ и „тайнаго секретаря“ и пишется наряду съ дьяками; съ октября 1706 г. онъ выше всѣхъ остальныхъ дьяковъ и пишется на первомъ мѣстѣ. 16 іюля 1709 г. велѣно его писать подканцлеромъ. 30 мая 1710 г. пожалованъ въ бароны. 19 мая 1715 г. именуется „государственный подканцлеръ, тайный совѣтникъ, баронъ“. При учрежденіи коллегіи Иностранныхъ дѣлъ назначенъ вице-президентомъ ея и вице-канцлеромъ.

* **1707** г. апрѣля 13—**1720** г. „Секретарь“ и „канцеляріи совѣтникъ“ **Василій Степановъ**. Въ Посольскомъ приказѣ съ 201 года. 13 апрѣля 1707 г. изъ старыхъ подьячихъ Посольскаго приказа назначенъ секретаремъ его „и въ его великого государя приключающихся дѣлѣхъ и письмахъ, гдѣ надлежитъ, приписывать тѣмъ чиномъ“. 20 февраля 1709 г. называется секретаремъ государственныхъ посольскихъ дѣлъ. 3 января 1717 г. „пожалованъ въ канцеляріи совѣтника“. При учрежденіи коллегіи оставленъ въ сей же должности.

* **1708** г. апрѣль—**1720** г. „Секретарь“ **Петръ Васильевичъ Бурбатовъ**. Въ Посольскомъ приказѣ съ 206 года. Въ апрѣлѣ 1708 г. назначенъ секретаремъ приказа изъ его старыхъ подьячихъ. Въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ занялъ должность ассесора Приказной экспедиціи.

* **1710** г. іюня 10—**1720** г. Секретарь **Михаилъ Павловичъ Шафировъ**. 10 іюня 1710 г. пожалованъ въ секретари изъ переводчиковъ латинскаго, нѣмецкаго и французскаго языковъ въ Посольскомъ приказѣ. Въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ занялъ должность ассесора Приказной экспедиціи.

* **1711** г. іюля 12—**1720** г. „Секретарь“ и „канцеляріи совѣтникъ“ **Андрей Ивановичъ Остерманъ**. Въ 1708 г. велѣно быть переводчикомъ латинскаго, нѣмецкаго, французскаго и голландскаго языковъ въ Посольскомъ приказѣ; 17 февраля назначенъ ему окладъ въ 200 руб. 15 февраля 1711 г. просить о чинѣ „секретаря нѣмецкихъ дѣлъ“. 12 іюля с. г. „велѣно быть Посольской канцеляріи въ

*) Служба его и слѣдующихъ лицъ въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ не отмѣчается адѣсь.

секретарехъ окромѣ сидѣнья въ Посольскомъ приказѣ за судѣйскимъ столомъ“. Въ началѣ 1717 г. называется уже „канцеляріи совѣтникомъ“. Въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ—„тайной канцеляріи совѣтникъ“, „тайной совѣтникъ канцеляріи“.

Секретарь Григорій **Волковъ**. Въ 1704 г. пожалованъ въ переводчики въ Посольскую канцелярію. Былъ секретаремъ посольства при дворахъ Прусскомъ (1707 г. февраль—ноябрь), Датскомъ (1707 г. ноябрь—іюнь 1708 г.) и Польскомъ. По отозваніи изъ Польши пожалованъ чиномъ секретаря въ Посольской канцеляріи. 1 іюня 1711 г. велѣно ѣхать въ Парижъ, гдѣ былъ до 18 октября 1712 г. 1 іюня 1713 г. велѣно быть секретаремъ Посольскаго приказа.

Секретарь Михаилъ **Ларионовъ**. Въ Посольскомъ приказѣ съ 188 года. Секретаремъ называется уже 2 іюня 1714 г. Въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ занялъ должность ассесора Приказной экспедиціи.

III.

ПЕРЕВОДЧИКИ, ПОДЪЯЧІЕ, ЗОЛОТОПИСЦЫ И ТОЛМАЧИ ПОСОЛЬСКАГО ПРИКАЗА.

А.

Штатъ Посольскаго приказа 1689 г.

Выше (стр. 50, 54—55) было сказано о томъ, что Боярская Дума разсматривала штаты Посольскаго приказа. Печатаю эти штаты по подлиннику, скрѣпленному подписями 4-хъ думныхъ дьяковъ.

Списокъ государственнаго Посольскаго приказу переводчикомъ, и подъячимъ, и золотописцомъ и толмачомъ с оклады и с поденнымъ кормомъ.

Переводчики.

157 рублей, хлѣба 50 четѣ ржи, овса тоже, поденного корму по 16 алтынъ по 4 деньга на день—еллинскаго, греческаго, волоскаго, латинскаго Николай Спаарій.

По 100 рублей, хлѣба по 30-ти четѣ ржи, овса тоже, поденного корму по 15 алтынъ по 2 деньга на день человѣку—цесарскаго латинскаго, галанскаго Леонтей Грос; полскаго, латинскаго Семенъ Лаврецкой.

93 рубли, поденного по 11 алтынъ на день—еранцузскаго, венгерскаго, полскаго, и латинскаго и белорускаго Иван Тяшкорской.

72 рубли, хлѣба 25 четѣ ржи, овса тоже, поденного по 10 алтынъ на день—полскаго и латинскаго Степанъ Чижинской.

65 рублей, поденного по 9 алтынъ на день—цесарскаго, латинскаго Юрья Гивнер.

* ¹⁾ 50 рублей, за поденной кормъ испомѣщенъ—татарскаго Кутломамет Устокасимовъ.

50 рублей, поденного по 9 алтынъ по 4 де—татарскаго Кучюкаѣ Сакаев.

48 рублей, поденного по 6 алтынъ по 2 де на день—татарскаго Сулейманъ Тонкачов.

¹⁾ Въ подлинникѣ противъ этого поставленъ крестъ+, который при печатаніи замѣняется звѣздочкой.

48 рублевъ, поденного по 9 алтынъ—аглинского Андрѣй Креетъ. У Архангелскаго города. Великихъ государей жалованье велено выдать у Архангелскаго же городу.

По 40 рублевъ человѣку, поденного по 5 алтынъ на день—греческаго Иванъ Юрьевъ; поденного по 6 алтынъ по 4 де(ньги)—калмыцкаго Павелъ Кулвинской; поденного по 3 алтына по 2 де(ньги) на ден человѣку—* цесарскаго Тавняс Менснер, греческаго Федоръ Костянтиновъ, немецкаго и свѣйскаго Илья Гитнер (в Новѣгородѣ, а великихъ государей жалованье даетца въ Новѣ же городе).

39 рублевъ, поденного по 9 алтынъ по 4 де(ньги)—турскаго и татарскаго Петръ Татариновъ.

По 35 рублевъ человѣку, поденного по десяти алтынъ на ден—турскаго, и татарскаго і арапскаго Дмитрей Сеитовъ; поденного по 5 алтынъ на день* польскаго и латинскаго Стахѣй Гадзаловской.

*25 рублевъ, поденного корму по 4 алтына по 2 де(ньги) на день—татарскаго Тахтаралѣй Багининъ.

23 рубли, поденного по 3 алтына по 4 де(ньги) на день—татарскаго же Кадралѣй Сакаевъ.

20 рублевъ, поденного нѣтъ—цесарскаго Тимошей Англер (с б о к у: во Псковѣ).

* 15 рублевъ, поденного по 3 алтына на день—татарскаго Резеп Баицынъ.

Всего переводчикомъ по окладомъ и за хлѣбъ 1149 рублевъ с полтиною, да имъ же поденного корму 1778 рублевъ 30 алтынъ 4 де(ньги). Обоего по окладомъ и поденного корму и за хлѣбъ 2928 рублевъ 14 алтынъ. Да в томъ же числѣ двумъ человѣкомъ переводчикомъ 75 четі ржи, овса тоже, а даютъ имъ за тотъ хлѣбъ денгами по средней ценѣ, по чему в которомъ году хлѣбъ купятъ межъ Рождества Христова і Крещенія.

Подъячье.

65 рублевъ, хлѣба 65 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ на 7 празниковъ 41 рубль,—Максимъ Алексѣевъ.

35 рублевъ, хлѣба 35 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ тоже, что и Максиму,—Дмитрей Симоновской.

65 рублевъ, хлѣба 65 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ противъ Максима же,—Кузма Неимоновъ.

42 рубли, хлѣба 42 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ противъ Козмы,—Михайло Тарасовъ.

40 рублевъ, хлѣба 40 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ тоже, что и Михайлу,—Никита Алексѣевъ.

По 30 рублевъ, хлѣба по 30 четі ржи, овса по тому же, праздничныхъ по 3 рубли с полтиною человѣку на праздникъ,—Алексѣй

Васильевъ (с б о к у: сидит со 185-го году в цесарской землѣ); * Никиеоръ Венюков (с б о к у: со 179-го году).

26 рублевъ, хлѣба 21 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ против Алексѣя,—Степанъ Часовников (с б о к у: со 190-го году).

По 24 рубли, хлѣба по 24 четі ржи, овса потому же, праздничныхъ против Степана,—Кондрат Никитин (с б о к у: со 185-го году); Михайло Ларионовъ (с б о к у: со 189-го году).

23 рубли, хлѣба 23 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по 3 рубли с полтиною на праздникъ—Василей Клобуков (с б о к у: со 184-го году).

По 20 рублевъ, хлѣба по 20 четі ржи, овса потому же, праздничныхъ по 3 же рубли с полтиною на праздникъ человѣку,—Никита Максимов (с б о к у: со 182-го году), Василей Айтемирев (с б о к у: со 193-го году).

По 19 рублевъ, хлѣба по 19 четі ржи, овса потому же, праздничныхъ по 3 рубли с полтиною человѣку на праздникъ,—* Сава Сандырев (с б о к у: со 186-го году), Иванъ Ратков (с б о к у: со 182-го году), Михайло Волковъ (с б о к у: со 183-го году).

19 же рублевъ, хлѣба 19 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по 2 рубли по 10 алтынъ на праздникъ,—Леонтей Паюсов (с б о к у: со 182-го году).

По 18 рублевъ, хлѣба по 18 четі ржи, овса потому же, праздничныхъ по 2 рубли на праздникъ человѣку,—Иванъ Фаворов (с б о к у: со 182-го году), * Василей Торопов (с б о к у: со 191-го году).

15 рублевъ, хлѣба 12 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по 2 рублі с полтиною на праздникъ, Михайло Родостамов (с б о к у: со 191-го году).

12 рублевъ, хлѣба 12 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по пол 2 рубли на праздникъ,—* Григорей Лужецкой (с б о к у: со 195-го году).

По 10 рублевъ, хлѣба по 10 четі ржи, овса по тому же, праздничныхъ по 2 рубли на праздникъ человѣку,—Иванъ Логинов (с б о к у: со 185-го году), * Федор Юрьев (с б о к у: со 193-го году), Лев Волковъ (с б о к у: со 197-го году), Семен Иванов.

10 же рублевъ, хлѣба 10 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по пол 2 рубли на праздникъ,—Аеонасей Протопопов (с б о к у: со 191-го году).

9 рублевъ, хлѣба 9 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по 2 рубли на праздникъ,—Никиеоръ Иванов (с б о к у: со 192-го году).

8 рублевъ, хлѣба 8 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по пол 2 рублі на праздникъ,—Иванъ Меншой (с б о к у: со 191-го году).

7 рублевъ, хлѣба 7 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по полтине на праздникъ,—* Михайло Кудрявцов.

7 же рублевъ, хлѣба 7 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по пол 2 рубли на праздникъ,—* Василей Захарской (с б о к у: со 192-го году).

7 же рублей, а хлѣба и праздничныхъ не учинено, * Иван Волковъ (с б о к у: со 196-го).

6 рублей, хлѣба 6 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по рублю на праздникъ,—Вареоломѣй Полковъ (с б о к у: со 193-го году).

По пяти рублей, хлѣба по 5 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по рублю на праздникъ человѣку,—* Иванъ Протопоповъ (с б о к у: со 194-го), Аеонасей Васильевъ (с б о к у: со 195-го), * Василей Петровъ (с б о к у: со 196-го).

5 же рублей, хлѣба 5 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по полтине на праздникъ,—* Григорей Слободинъ (с б о к у: со 195-го).

По 4 рубли, хлѣба по 4 четі ржи, овса по тому же, праздничныхъ по рублю на праздникъ,—* Никита Зажарской (с б о к у: со 197-го); * Петръ Пиминовъ, праздничныхъ ему по полтине на праздникъ (с б о к у: со 195-го).

По 3 рубли, хлѣба по 3 четі ржи, овса потому же, праздничныхъ по полтине на праздникъ человѣку,—* Прохор Ѡаворовъ (с б о к у: со 190-го), * Иванъ Ѡедотовъ (с б о к у: со 193-го).

3 же рубли, хлѣба 3 четі ржи, овса тоже, праздничныхъ по рублю на праздникъ,—* Алексѣй Максимовъ (с б о к у: со 197-го).

Всего подъячимъ по окладу 706 рублей, праздничныхъ 691 рубль 3 алтына 2 де(ньги). Обоего 1397 рублей, 3 алтына, 2 де(ньги). Да хлѣба 706 четі ржи, овса тоже; и за хлѣбъ даютъ денгами, в которомъ году межъ Крещенія (-Рождества Христова) и Богоявленьева дни рож і овес купятъ по средней ценѣ.

Да неверстаные.

Алексѣй Алексѣевъ (с б о к у: со 197-го), * Тихон Петровъ (с б о к у: со 197-го), *Иванъ НикиѠоровъ (с б о к у: со 197-го), * Ѡедоръ Черницынъ, отставленъ (с б о к у: со 197-го), * Иванъ Петровъ (с б о к у: со 197-го), Семенъ Порѣцкой (с б о к у: со 197-го), Володимеръ Борзой (с б о к у: со 196-го), Дмитрей Порѣцкой (с б о к у: со 197-го), * Алексѣй Лобковъ (с б о к у: со 197-го), Иванъ Симоновской, * Андрѣй Никитинъ (с б о к у: со 197-го), * Ѡедотъ Шадровитой (с б о к у: со 197-го), Иванъ Симоновъ (с б о к у: со 197-го), * Василей Репьевъ (с б о к у: со 197-го), * Михайло Кулмаметевъ (с б о к у: со 197-го).

Золотописцы.

8 рублей, хлѣба 40 четі ржи, овса тоже, поденного корму по 4 алтына на день, праздничныхъ на 6 праздниковъ по 4 рублі на праздникъ,—* Карпъ Золоторевъ.

20 рублей, хлѣба 15 юетей ржи и овса, поденного по 4 алтына надъ ень,—* Ѡедоръ Юрьевъ.

По 20 же рублей, хлѣба по 15 юетей ржи и овса, поденного по 3 алтына по 2 де(ньги) на день человѣку,—Ѡедоръ Лоповъ, Матвѣй Андрѣевъ.

20 рублевъ, поденного корму по 3 алтына по 2 де(ньги) на день,— Иванъ Лопов.

Всего золотописцом по окладу 130 рублевъ, поденного корму 195 рублевъ с полтиною. Да имъ же хлѣба 70 четі ржи, овса тоже, а дают за хлѣб денгами же против подьячих. Да в томъ числѣ одному золотописцу праздничныхъ 24 рублі. Обоего золотописцом по окладом и кормовых и праздничныхъ денег 349 рублевъ с полтиною.

Толмачи.

36 рублевъ, 26 алтынъ, 4 де(ньги), поденного корму по 3 алтына по 2 де(ньги) на день—татарского Полуехтъ Кучюмовъ.

35 рублевъ, поденного корму по 3 алтына по 2 де(ньги) на день,—татарского и нагайского Тарас Ивановъ.

29 рублевъ, поденного корму по 3 алтына по 2 де(ньги) на день,— татарского и хивинского Петръ Хивинецъ.

26 рублевъ, поденного по 3 алтына по 2 де(ньги) на день—татарского і персидскаго Аврамъ Павлов.

25 рублевъ, поденного по 3 алтына по 2 де(ньги) на день,—татарского Василей Козловъ.

17 рублевъ, поденного по 2 алтына на день,—турского и татарского Кирило Панеилов.

По 15 рублевъ человѣку, поденного корму по 2 алтына на день,—турского, татарского, италианского Андрѣй Щербининъ; поденного по 3 алтына по 2 де(ньги) на день татарского, турского і волоского Леонтей Посников.

14 рублевъ, поденного по 10 де(ньги) на день,—татарского*Кузма Издемирвъ.

14 же рублевъ, поденного по 3 алтына по 2 де(ньги) на день,—турского и татарского * Иванъ Никитин.

По 13 рублевъ человѣку, поденного по 3 алтына по 2 де(ньги),--цесарского и галанского Андрѣй Гемсъ; поденного по 10 де(негъ) на день—греческого Юрья Сухановъ.

12 рублевъ, поденного по 2 алтына по 2 де(ньги) на день,—еранцузского, турского, италианского Иванъ Сидоров.

По 10 рублевъ человѣку, поденного по 10 де(негъ) на день,—турского, италианского, греческого Данило Леншинъ; корму по 2 алтына на день—калмыцкого Семенъ Ивановъ; корму по 10 де(негъ) на день—турского, италианского * Аеонасей Постригичев.

9 рублевъ, корму по 10 де(негъ) на день,—греческого, италианского, турского * Дмитрей Петровъ.

Всего толмачом по окладу 303 рубли 26 алтынъ 4 де(ньги), кормовыхъ денегъ 426 рублевъ 33 алтына. Обоего по окладом и кормовыхъ денегъ 730 рублевъ 26 алтынъ 2 де(ньги).

Приставомъ 9-ти человѣкомъ по 10 рублевъ человѣку.

Сторожама 4-мъ человѣкомъ по окладу по 7 рублевъ человѣку да праздничныхъ на 7 праздниковъ по полтине человѣку.

Всего государственнаго Посольскаго приказу переводчикомъ, и и подьячимъ, и золотописцомъ, и толмачомъ, и приставомъ и сторожама по окладомъ и поденного корму и праздничныхъ и за хлѣбъ 5549 рублевъ 27 алтынъ, хлѣба 851 четі ржи, овса тоже, соли 145 пуд.

А в прошлыхъ годѣхъ в государственномъ Посольскомъ приказе было переводчиковъ, і подьячихъ, і золотописцовъ, і толмачей:

Во 173-мъ году при думномъ дьякѣ Алмазе Ивановѣ да при дьякѣ Еѣимѣ Юрьевѣ—переводчиковъ: греческаго 2 человѣка, свѣйскаго и цесарскаго і немецкаго 3 человѣка, полскаго і латинскаго 3 человѣка, галанскаго 1 человѣкъ, арапскаго 1 человѣкъ, турскаго і татарскаго 6 человѣкъ; всего 16 человѣкъ. А по окладу было: 1-му Василью Баушу 100 рублевъ, 2-му 85 рублевъ, 4-мъ человѣкомъ по 45 рублевъ, а достальнымъ по 35, і по 30, и по 20 и по 15 рублевъ. всего по окладомъ 890 рублевъ, имъ же поденного корму 1275 рублевъ. Обоего по окладомъ і корму 2165 рублевъ.—Подьячихъ: старыхъ 5 человѣкъ, средних і молодыхъ 11 человѣкъ. А оклады имъ были: старымъ—1-му 8 рублевъ, 2-му 45 рублевъ, 3-му 43 рубли, 4-му 36 рублевъ. 5-му 35 рублевъ; а достальнымъ по окладомъ 191 рубль. Всего было настоящаго приказнаго окладу 400 рублевъ. Да имъ же давано праздничныхъ сверхъ окладовъ на 8 праздниковъ по указнымъ статьямъ: старымъ на Господскіе праздники по 7 рублевъ, на государскіе ангелы по 6 і по 5 рублевъ; средніе статьи по 4, і по 3 рубли с полтиною, і по 3 рубли; молодымъ по 2, і по 1 рублю, и по полтине. Всего праздничныхъ 454 рубли 26 алтынъ 4 де(ньги). Обоего по окладу і праздничныхъ 854 рубли 26 алтынъ 4 де(ньги). — Золотописецъ Григорей Благушинъ да ученикъ ево Ѳеодоръ Лоповъ; а по окладомъ, і поденного корму, і праздничныхъ і за хлѣбъ имъ обоимъ 89 рублевъ.—Толмачей разныхъ языковъ 41 человѣкъ. А оклады имъ были с придачами за службы: 1-й статья по 30 і по 25 рублевъ, 2-й по 20 і по 15 рублевъ, меньшей по 10 і по 8 рублевъ; да имъ же даванъ поденной кормъ по 5, и по 4, і по 3 алтына по 2 де(ньги), і по 2 алтына, і по 10 денегъ і по 8 денегъ человѣку. Итого по окладомъ 492 рубли, корму 480 рублевъ; обоего имъ по окладу і поденного корму было 972 рубли. — Всего во 173-мъ году переводчикомъ, і подьячимъ, і золотописцомъ і толмачомъ всякихъ дачъ 4090 рублевъ 26 алтынъ 4 де(ньги).

Во 178-мъ году при бояринѣ Аѣонасѣ Лаврентьевичѣ Ординѣ Нащокинѣ с товарищи: переводчиковъ разныхъ языковъ 19 человѣкъ, по окладу имъ давано 900 рублевъ, поденного корму 1589 рублевъ 6

алтынъ 4 де(ньги); обоого по окладом і поденного корму 2489 рублей 6 алтынъ 4 де(ньги). Подьячих: старыхъ 5 человекъ, средние статьи і молодыхъ 17 человекъ. А оклады им были: 1-му 60 рублей, 2-му и 3-му по 50 рублей, 4-му и 5-му по 35 рублей человекъ; а достальнымъ розверстанъ был настоящей оклад, да сверхъ настоящего окладу в переходе давано по 19 рублей. Имъ же праздничных по указным статьям на 7 праздников 390 рублей. Обоого праздничных і по окладу 809 рублей. Золотописцовъ 3 человекъ. Оклады им: 1-му 35 рублей, двум по 15 рублей человекъ, итого 65 рублей, да праздничного і за хлѣб і поденного корму 87 рублей; всего им по окладом і праздничных і поденного корму 152 рубли. Толмачей разныхъ языковъ 35 человекъ, по окладом им 553 рубли, поденного корму 267 рублей; всего по окладу и корму 820 рублей.—Всего во 178-м году переводчиком, і подьячим, і золотописцом і толмачом по окладомъ и праздничных і поденного корму 4270 рублей 6 алтынъ 4 де(ньги). И перед 173-м годом прибыло: переводчиковъ 3 человекъ, денег имъ в окладе і в корму 324 рубли 6 алтынъ 4 де(ньги); подьячих прибыло 6 человекъ, а денег убыло праздничных 45 рублей, для того что в том году благовѣрнаго государя царевича не стало; золотописцов прибылъ один человекъ, а денегъ 63 рубли; толмачей убыло 6 человекъ, а денег 152 рубли. Всего всѣмъ чинамъ прибыло 190 рублей 6 алтынъ 4 де(ньги).

Во 180-м году при боярине Артемоне Сергѣевиче Матвѣеве с товарищи: переводчиковъ разныхъ языковъ 22 человекъ, по окладом имъ і за хлѣбъ 969 рублей 26 алтынъ, поденного корму 1579 рублей 25 алтынъ 4 де(ньги); обоого по окладу і корму 2549 рублей с полтиною. И перед 173-м годомъ прибыло переводчиковъ 6 человекъ, денег по окладу и корму 384 рубли с полтиною.— Подьячих: старыхъ 5 человекъ, средней статьи і молодыхъ 21 человекъ. І в томъ же во 180-м году по указу в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. і м. і б. Р. с., при сидѣнье боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева прибавлено государственного Посолского приказу подьячимъ для их скудости и за ихъ работу к настоящему окладу къ 400 рублямъ 149 рублей, і учинен оклад і с прежнимъ 549 рублей, хлѣба 549 четі, ржи, овса тоже, соли 107 пуд. И ис того числа учинено старым 4-м человекъ: 1-му 65 рублей, 2-му 60 рублей, двумъ по 50 рублей человекъ; а достальной весь оклад розданъ был средней статьи і молодымъ подьячимъ, которыхъ было 21 человекъ. Да имъ же праздничных на 8 праздниковъ по указу 552 рубли. Всего по окладу и праздничных 1101 рубль, да за хлѣбъ и за соль по настоящей ценѣ 230 рублей 13 алтынъ 2 де(ньги). Обоого 1831 рубль 13 алтынъ 2 де(ньги). І перед 173-м годомъ прибыло подьячих 10 человекъ, а денегъ в даче 476

рублевъ 20 алтынъ.—А золотописцы были тѣ же і с тѣмъ же жалованьемъ, что во 178-м году. Толмачей разныхъ языковъ 30 человекъ, а жалованья давано имъ только по окладомъ, итого 331 рубль; а поденной кормъ у тѣхъ толмачей отнятъ и со 180-го году по 193 году толмачомъ поденного корму не давано. И противъ прошлаго 173-го году убыло 11 человекъ, а денегъ изъ оклада и кормовыхъ 641 рубль.— Всего во 180-м году переводчикомъ, і подьячимъ, и золотописцомъ і толмачомъ всякихъ дачъ 4363 рубли 30 алтынъ. І передъ 173-м годомъ прибыло в даче всѣмъ чинамъ денегъ 283 рубли 3 алтына 2 де(ньги).

А со 185-го по 191-й годъ при сидѣнье думного дьяка Лариона Иванова переводчиковъ, і старыхъ и средней статьи і молодыхъ подьячихъ, і золотописцовъ і толмачей было тоже число; а жалованье по окладомъ і праздничные денги і за хлѣбъ давано тоже, какъ учинено в прошломъ во 180-м году. А со 191-го году по нынѣшней по 198-й годъ в государственномъ Посолскомъ приказѣ всякихъ чиновъ переводчиковъ: еллино-греческого і латинского 1 человекъ, греческого жъ 2 человека, цесарского, еранцузского, аглинскаго, галанскаго, латинскаго и полскаго і свѣйскаго 10 человекъ, турецкаго, і татарскаго і арапскаго 8 человекъ, калмыцкаго і мунгалскаго 1 человекъ, всего 22 человека; великихъ государей жалованья в даче имъ по окладомъ і за хлѣбъ 1262 рубли, да поденного корму 1666 рублей 14 алтынъ, обоего 2928 рублей 14 алтынъ. И противъ 173-го году в лишке переводчиковъ 6 человекъ, а денегъ кормовыхъ і по окладу і за хлѣбъ в даче 763 рубли 14 алтынъ.— Подьячихъ: старыхъ 5 человекъ, средние статьи і молодыхъ с оклады 34 человека, неверстаныхъ 14 человекъ; всего старыхъ і молодыхъ 53 человека. А великихъ государей жалованья подьячимъ по окладу нынѣшнему, какъ даетца, 706 рублей, да за хлѣбъ і за соль 294 рубли; і в томъ числѣ настоящаго, какъ учинено во 180-м году і за хлѣбъ і за соль, 779 рублей, а сверхъ того указнаго настоящаго оклада в приказъ вмѣсто оклада же в даче в переходе 157 рублей, да за хлѣбъ і за переходящую соль 64 рубли. Праздничныхъ старымъ и средней статьи і молодымъ 691 рубль. Всего подьячимъ по окладомъ і за хлѣбъ и праздничнаго 1691 рубль. И противъ 173-го году прибыло подьячихъ 37 человекъ, а денегъ в даче 836 рублей 6 алтынъ 4 де(ньги); а противъ 180-го году подьячихъ 27 человекъ, денегъ въ даче 359 рублей 20 алтынъ.—Золотописцовъ 5 человекъ, і в томъ числѣ Карпъ Золотаревъ, а по окладу и корму и праздничныхъ ему на годъ 138 рублей 20 алтынъ; Ѳедоръ Юрьевъ, а в даче по окладу и корму ему на годъ 68 рублей 26 алтынъ 4 де(ньги); Ѳедору Лопову, Матвѣю Андрѣеву, Ивану Лопову по окладомъ и за хлѣбъ и поденного корму по 64 рубли с полтиною человекъ. А всѣмъ вопче по окладомъ и за хлѣбъ 400 рублей 30 алтынъ. И противъ 173-го году прибыло золотописцовъ 3 человека, денегъ в

даче прибыло же 311 рублей 30 алтынъ.—Толмачей розных языков 17 человекъ, а по окладом и поденного корму им 730 рублей. И против 173-го году толмачей убыло 24 человекъ, а денег 242 рубли; а против 180-го году убыло толмачей 13 человекъ, а денег прибыло 399 рублей, для того что тогда им корму не давано.

Всего нынѣ переводчиком, и подъячимъ, и золотописцом и толмачом по окладом и праздничных и за хлѣб и поденного корму 5750 рублей 10 алтынъ 4 де(ньги). И перед 173-м годом прибыло в даче 1669 рублей 17 алтынъ 2 де(ньги), а перед 180-м годом в даче же прибыло всѣм чинам 1386 рублей 14 алтынъ. А на 7 лѣтъ против 173-го году всяких чинов людей передачи 11586 рублей 16 алтынъ 4 де(ньги), а против 180-го году 9802 рубли.

І в нынешнемъ во 198-м году по указу великихъ г. ц. і в. к. Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. с., и по розбору думного дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова с товарищи доведетца в государственномъ Посолскомъ приказе быть: переводчикомъ на Москвѣ і в порубежныхъ городѣх 15 человекомъ, по окладом имъ 950 рублей, поденного корму 1500 рублей 6 алтынъ 4 де(ньги), да хлѣба 135 четі ржи, овса тоже, а денгами за хлѣб 54 рубли; всего по окладу и корму і за хлѣб 2504 рубли 6 алтынъ 4 де(ньги). И у 197-го году убыло переводчиковъ 6 человекъ, а денег по окладу и кормовыхъ 478 рублей 7 алтынъ 2 де(ньги).—Подъячимъ быть: старым 5 человекомъ, среднимъ и молодым 17 человеком верстанымъ, всего 22 ч(еловекомъ); по окладом имъ 508 рублей, имъ же праздничных 458 рублей 26 алтынъ 4 де(ньги), да за хлѣб 202 рубли 13 алтынъ 2 де(ньги). Всего по окладом і празничного и за хлѣб 1169 рублей 6 алтынъ 4 де(ньги). И убыло подъячих верстаных и неверстаных 26 человекъ, а денег по окладу і празничных и за хлѣб 480 рублей 20 алтынъ; подъячимъ же из вышеписанных убылыхъ велено быть у переписки 10 человеком, а жалованья им по окладу і празничного і за хлѣб 286 рублей.—Золотописцом быть 3-м человекомъ, а жалованья им по окладом і поденного корму и за хлѣб 181 рубль 16 алтынъ 4 де(ньги). А убыло золотописцов 2 человекъ, а денегъ 195 рублей с полтиною.—Толмачом быть велено 13 человеком; а жалованья имъ по окладом 256 рублей 26 алтынъ 4 де(ньги), поденного корму 375 рублей 11 алтынъ 4 де(ньги), обоего толмачом по окладу і поденного корму 632 рубли 5 алтынъ. И убыло толмачей 4 человекъ, а денегъ по окладу и кормовыхъ 99 рублей.—Всего переводчикомъ, и подъячимъ, і золотописцом и толмачом быть велено 53-м человеком, а жалованья имъ по окладом і празничныхъ и за хлѣб і поденного корму 4486 рублей 23 алтына 2 де(ньги). И по нынешнему вышеписанному розбору убыло всѣхъ чинов 38 человекъ. А жало-

ванья по окладу и праздничных денег и поденного корму против прошлого 197-го году в недодаче будет 1264 рубли 10 алтынъ 4 де(ньги); а против 173-го году в переходе 405 рублей 30 алтынъ, а против 178-го году 216 рублей 28 алтына 2 де(ньги), а против 180-го году 123 рубли 23 алтына 2 де(ньги).—Справиль Козма Нееимоновъ.

198-го октября въ 31 день. Великие г. ц. і в. к. Іоаннъ Алексѣвичъ, Петръ Алексѣвичъ, в. в. и м. и б. Р. с., слушавъ докладные выписки, что в прошлыхъ годѣхъ какихъ чинов в государственном Посолскомъ приказе у ихъ государственныхъ дѣлъ было, указали по имянному своему великихъ государей указу и бояре приговорили: в государственном Посольскомъ приказе у своихъ государственныхъ дѣлъ быти впред с сего времени всякихъ чиновъ людем по розбору: переводчиком на Москвѣ и с тѣми, которые живутъ в порубежныхъ городѣхъ, 15 человѣкомъ, подъячимъ старым и средние статьи и молодым с оклады 25 человѣкомъ, золотописцомъ 3 человѣкомъ, толмачом 15 человѣкомъ. А имянно переводчиком розныхъ языков: Николаю Споеарию, Леонтью Гросу, Семену Лаврецкому, Ивану Тяшкогорскому, Степану Чижинскому, Юрью Гивнеру, Кучюкаю Сакаеву, Андрею Креету, Дмитрею Сеитову, Сулейману Тонкачеву, Кадралѣю Сакаеву, Павлу Кулвинскому, Ѳедору Костянтинову, Петру Татаринову, Ильѣ Гитнеру; подъячимъ: старым—Максиму Алексѣву, Дмитрею Симоновскому, Козмѣ Нееимонову, Михайлу Тарасову, Никите Алексѣву; да средние статьи: Никиѳору Венюкову, Степану Часовникову, Кондрату Никитину, Михайлу Родионову, Василью Клобукову, Никите Максиму, Василью Айтемиреву, Ивану Ратькову, Михайлу Волкову, Леонтью Паюсову, Ивану Ѳаворову, Михайлу Родостамову, Ивану Логинову; да молодымъ: Аеонке Протопопову, Никите Иванову, Івашке Меншому, Вареломейку Полкову, Аеонке Васильеву, Івашке Гарасимову, Сенке Иванову; да неверстанымъ для учения приказного и признавания дѣлъ: Сенке да Митке Порѣцкимъ, Алешке Алексѣву, Івашке Симоновскому, Андрюшке Никитину;—золотописцом: Матвѣю Андрѣеву, Ѳедору да Ивану Лоповым; толмачом: Полуехту Кучюмову, Тарасу Иванову, Петру Хивинцу, Авраму Павлову, Василью Козлову, Кирилу Памѣйлову, Андрею Щербинину, Леонтью Посникову, Андрею Геинѣсу, Юрью Суханову, Ивану Сидорову, Ивану Никитину, Аеонасью Постригичеву, Данилу Леншину, Семену Иванову. А своего великихъ государей жалованья впред давать имъ по окладомъ ихъ и поденного корму и празничного и за хлѣбъ, какъ имъ оклады і всякая дача учинена, і давана по нынешней 198-й годѣ. А государственного Посольского приказу подъяческому денежному и хлѣбному окладу и празничнымъ и соли быти тому, какъ учинено по имянному же указу отца ихъ великихъ государей блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алек-

сѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., в прошлом во 180-м году по докладной выписке, за помѣтою думного дьяка Григорья Богданова; а за хлѣб указныхъ статей ихъ давать имъ денгами по настоящей торговой средней цѣнѣ по справке с приказомъ Большия Казны, какъ в котором году учнут хлѣб покупать меж Рожества и Крещения. А сверхъ того валового подьяческаго настоящего приказного окладу подьячимъ придачь никому не давать; а кому за какую службу или за приказную работу придача к окладу учинена будетъ, а убылого окладу не будет, и тѣмъ тѣхъ придачь ожидать из убылого окладу. А переводчикомъ и золотописцом и толмачомъ по окладом и за хлѣб и поденной кормъ вышеписанному числу давать по ихъ же окладом. А сверхъ того числа в тѣ чины иныхъ внов не принимать, а принимать тогда, когда будутъ убылые тѣхъ чиновъ мѣста.

По склейкамъ подписи:

Думный діакъ Василей Семеновъ (5 разъ).

Думный діакъ Емельянъ Украинцовъ (5 разъ).

Думный діакъ Протасей Никифоровъ (4 раза).

Думный діакъ Гаврило Деревнинъ (4 раза).

Дѣла о Посольскомъ приказѣ (изъ Приказныхъ дѣлъ старыхъ лѣтъ): 7198/1689 окт. 31. Два имянные списка Посольскаго приказу переводчикамъ, подьячимъ, золотописцамъ и толмачамъ съ оклады и съ поденнымъ кормомъ.

Б.

Сказки переводчиковъ Посольскаго приказа о количествѣ помѣстій и вотчинъ за ними. 1696 г.

Велѣдствіе присланной 17 ноября 1696 г. изъ Розряда въ Посольскій приказъ запроса о жалованьѣ переводчикамъ и о количествѣ помѣстій и вотчинъ за ними, переводчиками Посольскаго приказа поданы были слѣдующія сказки:

1. Переводчикъ Николай Спафарій сказал: в прошлыхъ де годѣхъ, какъ были на Москвѣ святѣйшіе вселенскіе патріархи, просил ихъ блаженныя памяти великій г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., чтоб они прислали к нему, великому государю, человѣка православныя греческія вѣры и ученаго, а наипаче искуснаго рознымъ языком. И они святѣйшіе патріархи, по прошенію

ево великаго государя, прислали ево Николая з грамотою к нему великому государю; і великій государь тогда ево Николая указал принять милостиво, и къ рукѣ пожалован, и написанъ онъ по московскому списку во дворяня. А ево великаго государя жалованья, по прошенію святѣйшихъ патріарховъ и для породы и ученія ево, учиненъ новичной оклад денежной годового 100 рублевъ, помѣстного 500 четвертей, да поденного корму по полтинѣ на день; и тотъ поденной кормъ беретъ онъ, Николай, с того году и понынѣ по полтинѣ на день, а никакой прибавки за многіе ево службы х корму ево не учинено. А к годовому денежному окладу во 182-мъ году при немъ же блаженныя памяти великомъ государѣ учинена прибавка 20 рублей денегъ, да 50 юфтей хлѣба, да 10 пуд соли за сложеніе ево многихъ книгъ на словенскомъ языкѣ и за иныя многіе посолскіе и приказныя дѣла. Да онъ же Николай по указу великаго государя былъ посыланъ в Китайское государство посланникомъ, и ѣздилъ три года, и привезъ ему великому государю предивный камень лалъ; и за ту ево службу и за иныя многіе же посолскіе и приказныя работы по разнымъ временамъ учинена ему прибавка къ годовому же ево окладу. И всего ему Николаю денежного годового окладу и с прибавками нынѣ есть 157 рублей. А без службы и работы или за какіе посылки имъ переводчикомъ къ годовому окладу и к поденному корму никакіе прибавки не чинятся. А в прошлыхъ же годѣхъ по имянному великаго государя указу дано имъ Николаю с товарищи тремъ человекѣмъ помѣстье в Вологодскомъ и Ярославскомъ уѣздахъ по 20 дворовъ крестьянскихъ безъ вычету изъ ихъ годового и кормового жалованья для того, что они у ево государева дѣла старѣе, ученнѣе, и искуснѣе и радѣтельнѣе иныхъ; а ис того числа переводчика Леонтя Гроса не стало, а после ево остались два сына, и с того помѣстья отца ихъ служатъ ему великому государю. Да и для того даны имъ тѣ помѣстья, что они переводчики никуда на воеводство не отпускаются, и изъ чину в чинъ, какъ дворяня или подьячіе, не перемѣняются, а обязаны всегда ево великаго государя в Посолскомъ приказе нужными дѣлами день и ночь безвыходно. И то вышепомянутое помѣстье дано имъ переводчикомъ, и по смерти ихъ впредь для владѣтельства женамъ ихъ и дѣтямъ. А окромѣ того есть у него жъ Николая купленная сыновьямъ своимъ вотчина в Переславлѣ Залескомъ 11 дворовъ, да в Темниковѣ одинъ дворъ бобыльской; и за то помѣстье поспѣваютъ у него Николая ему великому государю два сына в службу. А иныхъ ни крестьянскихъ, ни бобыльскихъ дворовъ, ни лавочныхъ мѣстъ, ни иныхъ какихъ вотчинъ за нимъ Николаемъ нѣтъ, и дворового мѣста и на дворовое строеніе ничего ему Николаю ево великаго государя жалованья противъ ево братьи не дано жъ; а покупалъ и строился после двухъ пожарныхъ разореней, одол-

жась великими долгами самъ. А служить онъ Николай с прїѣзду своего первый меж переводчиками. А в прошлом 203-м году былъ онъ Николай на ево великого государя службѣ под Азовым съ ево братья переводчики четырма человекъ. Да і в прошломъ 204-м году такъ же были ево братья четыре человекъ переводчики на службѣ в Азове ж. И никакая служба, ни посолство без нихъ переводчиковъ не живетъ. А всего ихъ на Москвѣ і на службах помѣстных и безпомѣстных 15 человекъ; а напредъ сего было в Посольскомъ приказе переводчиков болши 30 человекъ. Николай Спаарій руку приложил.

2. Переводчик Семен Лаврецки сказалъ: в прошлом во 169-м году по указу блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., велено ему Семену быть в Посольском приказѣ у переводу польских и латинских писем в переводчиках; а великого государя жалованья новичного корму поденного учинено ему по 3 алтына по 2 денги на день, годового оклада по 20 рублей на год. І в том же году в прїезд цесарских пословъ к Москвѣ объявилась в цесарской, на немецком языкѣ к великому государю писанной, грамотѣ великого государя в титулѣ прописка в „пресвѣтлѣйшом і вельможном“. И на улику им послам сыскали бывший переводчикъ Василій Боуш и он Семен писанные к прежним великим государем російским на латинском языкѣ двѣ двух цесарей Максимилиана и Фердинанда грамоты с полным титулом „пресвѣтлѣйшему і вельможнѣйшему“, и по тому обличенію они послы з бояры в отвѣтах учили великого государя титуло полное; а по их же к цесарю доношенію учалъ и цесарь к великому государю писать грамоты на латинском языкѣ с полным великого государя именованіем и титулом, и донныне пишет. И за то тѣх грамот обрѣтеніе и сыскъ пожаловал великій государь Василья Боуша и его Сеньку, по имянному своему государеву указу, велѣлъ Василью свое великого государя жалованье сверхъ корму и окладу учинить хлеб окладной по 100 четвертей ржи и овса, а ему Семену по 60 четвертей на год; и за тот хлеб ему Семену велено давать денгами по 20 по 4 рубли по 20 по 5 алтын на год. І во 170-м году он же Семен послан с великими и полномочными послы на съезды посольскіе да с великими ж и полномочными послы в Польшу; и после того он же з Гаским митрополитом писал и переводил три года книги отвѣтныя на богохульные статьи расколника бывшаго попа Никитки Пустосвята. И за тѣ вышеписанные далніе розные посылки и за тригодовое сверх приказной работы сидѣніе чинены ему в розных годах розные х корму и окладу прибавки. А в прїездъ к Москвѣ польских великих и полномочных с подтвержденіем перваго перемирья и для договору недоговоренных статей

пословъ былъ он же в пересылкѣ и у справки подтвержденной грамоты; и за тѣ пересылки к польским послам и за вѣрную работу прибавлено по 3 алтына по 2 денги на день да к окладу 15 рублей. Онъ же послан с столником с Иваном Акинеовым к польскому королю Яну Казимеру в Польшу, и сызнова после здачи королевства того же короля Яна Казимера в нѣкоролествованія великого государя с грамотою додержательною перемирье к арцыбискупу Гнезнинскому и к паном-радѣ коронным и литовскимъ послан в гонцах. Во 180-мъ году с великими и полномочными же послы к польскому королю Михайлу для справки подтвержденной грамоты ѣздилъ он же. А во 181-м году послан к бывшему гетману к Ивану Самойлову, а от гетмана в Кіев к боярину князю Юрью Петровичю Трубецкому да к архимандриту Гизелю, для тайного тогда дѣла в пересылках к Дорошенку о приклоненіи его Дорошенковъ под высокoderжавную его великого государя руку; и за тѣ службы прибавлено корму по гривнѣ на день к окладу старому 15 рублей. Во 182-м году послан в Польшу же к резиденту к столнику к Василью Тяпкину в смерть короля Михайла, и по писму к великому государю гетмана великого литовского Михайла Паца и иных сенаторей велено Василью Тяпкину и ему Семену говорить арцыбискупу и паном-радѣ о избраніи великого государя на королевство польское, быть бы ему великому государю королем польским и царем московским. И как по сильной набивкѣ на корону учинилъ королем польским гетман коронной Янъ Собескій, и ему Семену со всѣмъ того дѣла поведеніем велено быть к Москвѣ. И за ту службу по именному великого государя указу пожалован он Семен по московскому списку. После того со многими государевыми великими и полномочными послы для справок докончальных грамотъ у польских королей и у цесаря бывал же, а в пріѣздѣх польских великих пословъ к Москвѣ безотступно работывал радѣтельно і всѣ з докончальных перемирных польских грамотъ и с нынешняго вѣчного мира с поляки постановленія переводы за его Семеновою рукою. И за тѣ многіе службы били челом великому государю Николай Спаарій, покойной Леонтей Грос і он Сенка: работают они переводчики многіе лѣта, и хотя б которыи милости государской и дослужиться могли, и из того чина перемѣны не бывает; а в Иноземском приказѣ из менших чиновъ дослуживаются до вышних и до полковничества. Да и розрядные кормовые дворяне послужа временно переменяются чинами из житія по степенем и до столничества, и отпускаются на воеводства, и там наживаютъ себѣ и женам и дѣтям всякое довольство кромѣ чести воеводской; да и подьяческой чин бывъ в молодых переменяются в средніе, а из середних в старые подьячіе, а из старых за свои приказные работы получаютъ государскую милость,

чин діачества, радуются і веселятся в государственной милости с женами и дѣтьми. А они переводчики переменны чина не сподобляются; а как случитца кому умереть, женам и дѣтям их корму не даютъ. И по тому их челобитью великій государь указал их изпомѣстити. И по помѣтѣ на докладной выпискѣ думного дьяка Василья Григорьевича Семенова велено им троим дать по 20 дворовъ человѣку без вычету, чтобъ женам и дѣтям по миру не скитаться и было бы с чемъ дѣтемъ великого государя служба служить; какъ ныне покойнаго отца своего Леонтія Гроса долею дѣти его владѣютъ, а у него Семена сынъ его служить великому государю лѣтъ с 15 і в крымскомъ походѣ и на посольствахъ і в прошлом 204-мъ году на службѣ великого государя под Азовомъ былъ без корму противъ своей братіи. И ныне ему Семену за тѣ всѣ вышенписанные многихъ лѣтъ службы, и частые посылки, и за переводы книжныя и за приказную работу государева жалованья поденного корму по 15 алтын на день, годового оклада с розными придачами 100 рублей, за хлебъ деньгами по 20 по 4 рубли по 20 по 5 алтын на годъ даются во вся годы. Да у него же государева жалованья в Ярославлѣ и на Вологдѣ 20 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ со всякими угодами без вычету, и тѣ всѣ от недороду хлебнаго разбрелись врознь. Да у него же на Черни выменной земли 150 четвертей, и ныне построен боярской дворъ, а в немъ живетъ дѣловой человѣкъ Емелька с женою и з дѣтьми, да для скудости хлебной и недороду переѣхали ныне ярославскіе крестьяне три человѣка, а тѣгло і всякіе государевы подати платятъ в Ярославль. Да у него же в Коломенскомъ уѣздѣ выменной же земли 20 четвертей с осминою, построенъ двор помѣщиковъ, и перевезены из Ярославля же для скудости хлебной 2 человѣка крестьян, а государево тягло и подати платятъ в Ярославль; да во дворѣ живетъ для береженья хоромнаго строенія и для лесу человѣкъ мой дворовой. То моя скаска. А скаску писалъ я Семенъ Лаврецьки своею рукою.

3. Переводчикъ Іванъ Тяжкогорской сказалъ: по указу блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., во 179-мъ году взятъ я в государственной Посолской приказъ в переводчики и пожалованъ по московскому списку; а великого государя годового жалованья денежной окладъ мнѣ учиненъ 85 рублей да поденного корму по 10 алтынъ на день. І во 195-мъ году былъ я на службѣ великихъ государей в первомъ крымскомъ походе, і за тою службу прибавлено мнѣ к годовому денежному жалованью 8 рублей, к поденному по 6 денег на день. А крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ за мною никакихъ нѣтъ. А есть купленные пустоши в Волоцкомъ уѣздѣ, и на тѣхъ пустошахъ построен у меня дворъ и живутъ там мои дворовые люди. Да менялъ я московскихъ стрелцовъ с полу-

полковникомъ с Ываномъ Небальцынымъ полюбовно помѣстными землями: я Иван Ташкогорской ему променил в Волоцком уѣзде в Колпскомъ стану в пустоши Плешкове пол осмины, а он Иван Небальцын противъ того променилъ мнѣ в Рязанскомъ уѣзде в Каменскомъ стану деревнѣ Чювики, Давыдовскую тоже, з деревнями и с пустоши. І тѣ деревни і пустоши за мною не справлены і не отказаны. То моя и скаска. К сей скаскѣ государственнаго Посолского приказу переводчикъ Иван Тяжкогорскій руку приложилъ.

4. 205-го ноября въ 4 день государственного Посолского приказу переводчикъ Сулейман мурза Сагѣевъ сынъ Тонкачѣевъ сказалъ: служу я великому государю в Посолскомъ приказе татарского языка в переводчиках со 183-го году, і учинено было мнѣ великого государя жалованья новичной поденной кормъ по 3 алтына по 2 денги на день, годового денежного жалованья 20 рублей. И был я на службах великого государя в прошлых во 184-м году в полку боярина і воевод князя Григорья Григорьевича Рамодановскаго под Чигириным, как Дорошенко великому государю приклонился; а во 186-м году был я в полку у него же боярина князя Григорья Григорьевича под Чигириным же, какъ Чигиринъ турские люди выняли во 187-м году был я под Киевымъ в полку боярина і воеводы князя Михайла Алегуковича Черкаского; а в 188-м году какъ полкъ ево боярина князя Михайла Алегуковича велено іс под Клева распустить, и з дороги из Сѣвска послан был я с посланником с столником с Ываном Сухотинымъ для переводу же татарского писма да с Васильемъ Тяпкинымъ в Крым. І за тоѣ крымскую службу учинено мнѣ великого государя жалованья к поденному моему корму к 3-м алтынамъ к 2 денгам по 6 денегъ на день, а к годовому денежному окладу 5 рублей за приказную работу по 3 рубли на год. А во 189-м году был я в Цареграде з дьяком с Прокофьемъ Возницным; і за тоѣ цареградскую службу придачи учинено мнѣ к поденному корму по 6 же денегъ на день, к годовому окладу по 12 рублей на год. А во 195-м и во 197-м годѣх был я в обѣих крымских походах, і за первую службу крымского походу учинено мнѣ придачи к поденному корму по 6 же денегъ на день, к годовому окладу 8 рублей; а за крымской другой поход да за два азовские походы к поденному моему корму и к годовому денежному окладу придачи мнѣ ничево не учинено. А в тѣх во всѣх вышеписанных походах был я с приѣзду і до отпуску. Всего поденного корму с придачами ідетъ мнѣ нынѣ по 6 алтынъ по 2 денги на день, годового денежного жалованья по 40 по 8 рублей на год. А великого же государя жалованья помѣстья за мною старинное выслуженое дѣда і отца моего в Касимовском і в Кадомском і в Свіязском уездах после смерти отца моего по роз-

дѣлу з братьями моими и мой жеребей досталось по отказным книгам 195-го году крестьянских 18 дворов; да в тѣх же отказных книгах за мною написано і отказано бѣглых крестьян 2 двора; а четвертные пашни за мною отказано в тѣх же городѣх 187 четвертей с третником і с пол-пол-пол-четвериком в поле, а в двух по тому же. То моя и скаска. К сей скаске Сулейман мурза Тонкочеевъ руку приложилъ.

5. Переводчикъ калмыцкаго і мунгалскаго і тангутскаго письма Павел Ивановъ сынъ Кульвинскій сказалъ: служилъ я Павел по указу великихъ государей отцу ево государеву блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алексѣю Михайловичю, в. в. і м. и б. Р. с., і брату ево государеву блаженные же памяти в. г. ц. і в. к. Феодору, Алексѣевичю, в. в. і м. і б. Р. с., і ему, великому государю, в Сибирскихъ городехъ—в Томском, і в Тобольску по городу во дворянехъ с своею братьею шляхтою лѣтъ зѣ 20 и болши; а ихъ великого государя жалования оклад мнѣ годовой был учиненъ денежной і хлѣбной и соленой противъ моей брати иноземцовъ. И по ихъ великихъ государей указу и по грамотам в прошлые в разные годы із Сибири іс Томска посылан былъ я Павел на ихъ государьские службы в дальние і безкорыстные посланки дважды посланником для ихъ государьскихъ дѣл к черным калмыкам Бошохты хана к брату ево к Сенге тайше Контайчину да к Чокору Убаши тайши с товарищи; и на тѣхъ ихъ государьскихъ службахъ і в дальнихъ и бѣзкорыстныхъ посланкахъ в тѣхъ иновѣрныхъ землях жил я за ихъ государьскимъ дѣлом и за отпускомъ многое время, болши трех лѣтъ, і живучи я всякую нужду и бѣдность терпѣл и скверность всякую принимал, і в тѣхъ посланкахъ дальних и бѣзкорыстныхъ мнѣ учинилось оброну 150 рублей. Да я же Павел посылан был на ихъ же государьскую дальнюю службу посланникомъ в Киргискую землю (для) ихъ государьскихъ надобныхъ дѣл х киргиским князцамъ къ Еренаку Ишѣеву с товарищи для шертоприводства и ясаку; і Божию милостию и ихъ государьскихъ щастиемъ киргискихъ князцовъ и улусныхъ ихъ людей к шерти привел, і ясакъ на великихъ государей весь сполна я с нихъ взял, и аманатовъ они в Томской город дали, і тот ясакъ в Томском городе в казну великого государя і аманатовъ на аманатцкой двор отдал. І в той дальней ихъ великого государя службѣ і в безкорыстной посланке жил я недель съ 30 и болши, а оброну мнѣ в той безкорыстной и дальней посланке учинилося 50 рублей. Да по ихъ же государьскому указу посыланъ был я із Тобольска на ихъ государьскую службу вниз по Иртышу рекѣ до Самаровского яму і вниз по великой рекѣ Обѣ в Кодцкие городки въ ясашные волости для переписки вновь ясашныхъ захребѣтныхъ людей, которые были

в избытках і всякими звѣринными промыслами на себя промышляли, а в казну великого государя ясаку с себя не платили; і я Павелъ в тѣх в Кодцких городкахъ і въ ясашных волостяхъ вновь приискалъ недорослей и захребетниковъ ясашныхъ людей 423 человекъ лѣтами по 40, и по 35-ти, и по 30-ти, и по 25, и по 20 и по 18 лѣтъ, и ясаку с них в первый платеж в казну великого государя на 185-й годъ взялъ; а что ясаку с тѣхъ захребетныхъ ясашныхъ людей в первой сборъ взято, и то писано въ ясашныхъ приемныхъ книгахъ. Да я же Павелъ в тѣхъ же ясашныхъ волостяхъ сверхъ тѣхъ захребетныхъ ясашныхъ людей вновь приискалъ недорослей 660 человекъ лѣтами по 14, и по 15, и по 16 и по 17 лѣтъ; а хто імяны и какими лѣтами, и то все писано подлинно порознь по волостямъ и по городкамъ в переписныхъ книгахъ. А тѣ переписные и приемные книги за рукою моею поданы в Тобольску в приказной полате боярину і воеводе Петру Васильевичю Большому-Шереметеву. А во 187-мъ году по іменному государьскому указу взятъ я ис Сибирского приказа в Посольской приказъ для переводовъ Калмытцкихъ и Мунгалскихъ писемъ в переводчики; а великого государя жалованія годовой оклад новичной учиненъ мнѣ 20 рублевъ, да корму по гривне на день. І во 189-мъ году по ихъ великого государя указу провожалъ я с Москвы до Тобольска черныхъ калмыкъ Бошохты хана и тайшей Арептара тайши съ товарищи посланцовъ ихъ калмытцкихъ Баенбека с товарищи, і в Тобольску великого государя посланное жалованье и грамоты и посланцовъ калмытцкихъ в приказной полате боярину і воеводе Алексѣю Семеновичю Шеину с товарищи отдалъ все в целости. А из Тобольска по ихъ великого государя указу и по грамоте и по московской подорожной велено мнѣ, взявъ женишку свою и дѣтишекъ, из Сибири ѣхать к Москвѣ; и от Тобольска до Москвы по городамъ и по ямамъ ямщики мнѣ по той московской подорожной по указу бѣз прогоновъ подводъ нигде не давали, а в подорожной написано, велено мнѣ подводъ давать бѣз прогоновъ, и они ямщики подводъ мнѣ без прогоновъ не давали, учинились государьскому указу послушны. И я подводъ нанималъ собою, и прогоны давалъ свои, занимаячи у стороннихъ людей деньги в кабалу. І в томъ проѣзде из Сибири до Москвы учинилось мнѣ в подводѣхъ в прогонахъ і в наймахъ убытковъ 80 рублевъ, и тѣхъ прогонныхъ денегъ на Москвѣ ис Посольского и из Ямского приказовъ мнѣ не выдано и по се время. А во 190-мъ году в смутное время за Встретенскими вороты в Земляномъ городе купленной мой дворикъ пушкаріи отняли и разорили без остатку, і с того времени и по се число з женишкою своею и з дѣтишками волочусь меж дворъ по чюжимъ угламъ, а из оброку живу хоромишки своими на церковной земли, а великого государя жалованія опального двора и на

дворовое хоромное строение денегъ изъ казны мнѣ противъ моей братьи переводчиковъ не дано. А со 192-го году въ Розрядѣ пожалованъ я по указу великого государя по московскому списку во дворяне противъ своей братьи кормовщиковъ ис корму. И во 193-мъ и во 194-мъ годѣхъ по указу государскому и по наряду былъ я на его великого государя службѣ въ полку околничего и воеводы Ивана Юрьевича Леонтьева съ товарищи въ Цареве-Борисове и на Изюме съ своею братьею кормовщиками. И по указу великого государя околничей Иванъ Юрьевичъ Леонтьевъ посылалъ меня на его государскую службу съ небольшими ратными людьми отъ Рая городка и до соляного Тору, и отъ Тору до Черной долины, и отъ Черной долины до Черкаского городка, а отъ Черкаского городка до Теплинского лѣсу, и Теплинской лѣсы, и отъ Теплинского лѣсу до Каменки рѣчки вновь построенной валъ и ровъ и крѣпости всякие и засыпи и въ городехъ всякое городовое строение измѣрять и описать. И противъ наказу я Павелъ то все измѣрялъ и описалъ и на Черной долинѣ мало чють отъ азовскихъ татаръ въ полонъ не възять былъ; и тѣ описныя книги и доѣздъ за рукою я Павелъ подалъ въ шатръ околничему и воеводе Ивану Юрьевичу Леонтьеву съ товарищи. А во 197-мъ году за тѣ мои многіе вышеписанныя службишки и за кровь и за раны и за великое мое разорение изъ приказа Казанскаго дворца по ихъ государеву именному указу пожалованъ я, отпущенъ былъ по кормитца на воеводство Астраханскаго розряду на Красной Ярѣ, и даны мнѣ наказъ и грамота и подорожная до Синбирска. И по ихъ же государскому именному указу исъ Посольскаго приказа по памяти взятъ я изъ Иноземскаго приказа въ Посольскій приказъ, а въ Посольскомъ приказѣ велено мнѣ Павлу быть по прежнему въ переводчикахъ; и отъ того задержанія въ воеводствѣ въ подъемѣ и въ харчахъ разорился я безъ остатку. А великого государя жалованія помѣстейца въ прошлыхъ годѣхъ мнѣ дано противъ моей братьи кормовщиковъ въ Вологодскомъ уѣздѣ полтора дворишка, да въ Суздальскомъ уѣздѣ въ Верхнемъ Ландехѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 5 дворишковъ, да въ томъ же Суздальскомъ уѣздѣ дано мнѣ полтретья дворишка крестьянскихъ после вора измѣнника Івашка Малѣева; только мнѣ дача учинена, а я тѣмъ помѣстьемъ не владѣю многіе годы, потому что въ спорѣ, а владѣетъ тѣмъ всемъ помѣстьицомъ моимъ и дачею столникъ Василей Михайловъ сынъ Карташевъ, и съ тѣхъ крестьянишекъ моихъ онъ Василей мочью своею беретъ всякіе подати, и въ томъ владѣннѣ у меня на него Василья Карташова въ Помѣстномъ приказѣ челобитье, а указу никакова о томъ не учинено. Да въ томъ же Суздальскомъ уѣздѣ променилъ мнѣ помѣстья своего Дмитрей Никиѣоровъ сынъ князь Девлечеровъ 2 дворишка крестьянскіе, да въ томъ же уѣздѣ заложилъ мнѣ и просрочилъ дворъ крестьянской Сава Дмитріевъ сынъ Грекъ. А съ тѣхъ моихъ вышеписан-

ныхъ крестьянъ и бобылей в казну великого государя поворотные рублевые и полтинные и полуполтинные денги берутъ по указу по всякой годъ и подводы с проводниками, і всякіе подати і стрелецкой хлѣб, і всякіе ямские и полоняничные денги. И то великого государя жалование помѣстные крестьянишки и бобыли от хлѣбного недороду и от великихъ тяжелыхъ податей и поборов разорились без остатку, а иные и розбрелись в миръ кормятца Христовым именем. А в Посольскомъ приказе во 197-м году великого государя жалование окладъ мнѣ учиненъ 40 рублевъ годового, а поденной кормъ тот же, что был мнѣ в Ыноземскомъ приказе, по двѣ гривны на день. А кромѣ того великого государя жалования в дачи помѣстьяца і вотчинъ купленных в-ыныхъ городехъ нѣтъ. А в Посольскомъ приказе, и Казанского дворца, і в Сибирскомъ і в-ыныхъ приказах по указу великого государя работаю и перевожу всякіе калмыцкіе и мунгальскіе ево государьскіе дѣла лѣтъ съ 15, и на многихъ государьскихъ службахъ против ево государьскихъ неприятелей бывал и бился с ними, не щедя головы своей, и на тѣхъ бояхъ я раненъ тяжелыми ранами в голову, і в руку і в ногу. А что мнѣ на тѣх ево великого государя службахъ і в дальних и бѣзкорыстных посылках учинилося оброну и убытковъ, и тѣх убытковъ и оброну из его великого государя казны против моей братьи мнѣ не выдано ничего. А со 197-го году и по нынѣшней 205-й годъ прибавки денежного и хлѣбного і соленого жалования против моей братьи переводчиков вновь мнѣ ничего не учинено. То моя и скаска. К сей скаске Павелъ Кульвинскій руку приложил.

6. Государьственного Посольского приказу переводчикъ Кодралей Сакаевъ сказалъ: служилъ я Кодралей братьемъ его великого государя блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Θεодору Алексѣевичю, Иоанну Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р. с., и ныне ему, великому государю, служу и работаю в Посольскомъ приказе в переводчикахъ со всякимъ прилѣжаніемъ. І в прошломъ во 187-м году, какъ посланъ былъ в Персиду к шахову величеству дядя мой родной Кучюка Сакаевъ с послы и с посланникомъ Степаномъ Чирковымъ да з дьякомъ с Ываномъ Казаринымъ, и в то число на дороге волею Божию соколника Игнатя Болшого не стало, а на ево мѣсто въ соколникахъ велено быть мнѣ Кодралею; и я того сокола довез до шахова величества в целости. И какъ приѣхалъ ис Персиду во 190-м году пожалованъ я Кодралей в государьственной Посольской приказ в переводчки и учинено мнѣ его великого государя жалованья новичной оклад 15 рублевъ да поденного корму по 2 алтына на день. А какъ я Кодралей былъ посланъ в Крымъ с послы и с посланники с Ываномъ Полптовымъ сыномъ Протопоповымъ, и за ту крымскую

службу учинено мнѣ придачи к годовому окладу 5 рублевъ, да за приказную работу к окладу же 3 рубли, да к поденному корму 10 денегъ на день; і всего годовому окладу 23 рубли да поденного корму 3 алтына 4 денги на день. А после техъ служеб работаю я в государьственномъ Посольскомъ приказе в переводчиках. А крестьянъ после смерти дяди моего дано мнѣ Кодралею одинъ дворъ да помѣсной земли полторы четверти; а окомѣ того у меня Кодралѣя нетъ нигдѣ ни единой четверти. То мая и скаска. К сей скаске Кадралѣй Сакаевъ руку приложилъ.

7. Государьственного Посольскаго приказу переводчикъ Резепка Абдулъ сынъ Байцынъ сказал: дѣдъ мой Биляль Безиргеновъ... Байцынъ служил и работал у многих ихъ великихъ государей государственныхъ делъ в государьственном в Посольскомъ приказе в переводчиках дѣду ево государеву блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Михайлу Ѳеодоровичю всеа Росіи и отцу ево великого государя блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алексѣю Михайловичю, в. в. і м. и б. Р. с., и был посылан на ихъ великого государя службу в Крымъ трижды с посланники с Прокофеемъ Воейковымъ, да з Дороемъ Остаевымъ, да з Григорьемъ Нероновым; і в Крыму будучи у государева дѣла, всякую нужду и голод терпел, і в чеши і в желѣзах сидел, и живот свой мучил, и ему, великому государю, радѣлъ со всякимъ тыщаниемъ, и крымскаго хана Селѣмъ Герее к шерти привелъ и шертную грамоту съ ихъ великого государя полнымъ именованіемъ взял. Да он же, дѣд мой, был на ихъ великого государя службе в Цареграде с посланикомъ съ Яков... Дашьковымъ да с Матеѣмъ Сомовымъ, да он же дѣд мой посланъ был на ихъ великихъ государей службу в Персиду с посланникомъ з думнымъ дворяниномъ и намѣсникомъ Звенигородскимъ со княземъ Савельемъ Ивановичемъ Козловскимъ да з дьякомъ Иваномъ Зиновьевым; и будучи на техъ ихъ великихъ государей многихъ службахъ, служили и радѣли вѣрою и правдою. А отецъ мой Абдул служилъ и работал в государьственномъ Посольскомъ приказе в переводчиках со 162-го году отцу его великого государя блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алексѣю Михайловичю, в. в. и м. и б. Р. с., и брату его великого государя блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Ѳеодору Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р. с., многие годы, и был многожды на ихъ великихъ государей службахъ і в розныхъ посылках. І в прошлом же во 162-м году посылан был отецъ мой Абдул великого государя перед Смоленскимъ походом в Крым к царю ихъ калге и къ нурадину великого государя з грамотами. Да во 164-м году он же отецъ мой Абдул был великого государя в походе под Вилнею у посольскихъ дѣл. Да отецъ же мой Абдул посылан был на ихъ великого государя службу с послы и с посланники

и самъ собою былъ в Крыму пятью. Да он же отецъ мой Абдул посыланъ былъ с Москвы на ихъ великихъ государей службу для призыванія калмыковъ к боярину ко князю Григорью Сунчалѣвичю Черкасскому да к боярину же ко князю Григорью Григорьевичю Рамадановскому с товарищи. Да он же отецъ мой посыланъ былъ на ихъ великихъ государей службу в Калмыки в Бельгородъ з дьякомъ Иваномъ Гороховымъ. Да он же отецъ мой посыланъ былъ во 175-мъ году на ихъ великого государя службу в Царьгородъ с послы и с посланники с Оеонасьемъ Нестеровымъ с товарищи. Такожъ посыланы были і в нынѣшнихъ во многихъ разныхъ посылкахъ і в службахъ. И будучи в техъ службахъ работали и служили вамъ, великимъ государемъ, верою и правдою безо всякаго пороку, и за те свои многие службы и приказные непрестанные работы и частые посылки пожалованы были вашимъ великихъ государей жалованьемъ годовыми денежными оклады и поденными месячными кормами. І в прошломъ во 178-мъ году пожаловалъ отецъ его великого государя блаженные памяти в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., по имянному своему великого государя указу никому ни в примеръ и не в образецъ отца моего Абдула своимъ великого государя жалованьемъ за многую ево верную службу и за приказную многую работу и за частую ево посылку за поденной ево кормъ на годъ по 15 рублей выморочнымъ мурзинскимъ помесейцомъ в Касимовскомъ уѣздѣ в деревне Левкове 75 четвертей с осминою со всеми угодья, да крестьянскихъ и бобыльскихъ пустыми и з беглыми по розделу досталосъ 17 дворовъ; да отцу же моему дано в Саранскомъ уѣздѣ на степной сторонѣ из дикого поля 200 четвертей со всеми угодья. И послѣ смерти отца моего те вышеписанные помѣстья справлены за мною Резепкомъ. Да за мною Резепомъ променные земли пустыя в Темниковскомъ і в Касимовскомъ уѣздахъ в розныхъ урочищахъ 80 четвертей с осминою со всеми угодья. А я Резепко пожалованъ во 195-мъ году въ государственной Посольской приказъ в переводчики и работаю въ государственномъ в Посольскомъ приказѣ в переводчикахъ непрестанно со всякимъ прилѣжаніемъ верою и правдою, и от васъ великихъ государей многие листы золотомъ писалъ к шахову величеству, да і всякие переводы переводилъ с своими братьями; и за те мои многие работишки учинѣно мнѣ ево великого государя жалованье и с придачами годовой окладъ 25 рублей да поденнаго корму по 5 алтын на день. То моя и скаска. К сей скаске Резепъ Байцынъ руку приложилъ.

В.

Подьячіе Посольскаго и подчиненныхъ ему приказовъ въ 1699 году.

Лѣта 7208-го октября въ 28-й день. По указу в. г. ц. і в. к. Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. с., думному дьяку Емельяну Игнатьевичю Украинцову с товарищи. Великіи г. ц. і в. к. Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указал: прислать в Розряд к боярину к Тихону Никитичю Стрешневу с товарищи Посолскаго, і Великия, и Малыя, и Новгородскаго, и княжества Смоленскаго, і Володимерскаго, и Галицкаго и Устюжскаго приказов списокъ подьячимъ старымъ и средней статьи и молодымъ с помѣсными и з денежными оклады и неверстанымъ, такъ же и приставамъ и сторожам з денежными же оклады. И по указу в. г. ц. і в. к. Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. с., думному дьяку Емельяну Игнатьевичю Украинцову с товарищи учинить о том по указу великаго государя. Діакъ Ѳеодор Замятинъ. Справилъ Ѳедка Астаѣев. — Помѣта: выписать тотчас.

Государственнаго Посолскаго приказау.

Подьячимъ денежныя оклады: старымъ: по 65 рублевъ—Максимъ Алексѣевъ, Михайло Волков; 55 рублевъ — Иванъ Губинъ; по 50 рублевъ—Михайло Ларіонов, Анисимъ Щукинъ, Лаврентей Протопоповъ; 30 рублевъ — Александръ Симонов. Средние статьи и молодымъ: 31 рублевъ—Степанъ Часовниковъ; 25 рублевъ — Семенъ Ивановъ; 23 рубли—Яковъ Возницынъ; по 21 рублю—Никиѳор Ивановъ, Аверкей Леонтьев; по 20 рублевъ: Иванъ Ратковъ, Левъ Волковъ, Ѳеодор Ключарев; 18 рублевъ—Иванъ Ѳаворов; по 15 рублевъ: Сергѣй Ляпуновъ, Василей Степанов; по 10 рублевъ: Никита Максимов, Ілья Сивцовъ, Никита Неенимонов, Дмитрей Сертаковъ, Лука Мозолевской, Михайло Аврамовъ, Петръ Пасынковъ, Андрѣй Еремѣевъ; 8 рублевъ — Кирило Ковыршинъ; 7 рублевъ—Борисъ Карцовъ, 6 рублевъ—Вареоломѣй Полков; по 5 рублевъ—Иванъ Аврамовъ, Иванъ Небогатой. Неверстаные: Петръ Гнѣвышевъ, Ѳеодор Протопоповъ.

Приставы: по 6 рублевъ—Степанъ Буйнов, Тимоѳей Непряхинъ; по 5 рублевъ: Иванъ Башмаковъ, Андрѣй Башмаковъ; по 4 рубли: Павелъ Григорьевъ, Михайло Володимировъ. Неверстаные: Ілья Колпевъ, Ілья Щоголевъ, Дмитрей Талицкой, Гаврило Свѣжинской, Гарасим Москалев.

Сторожи: оклады по 7 рублевъ — Антипко Степанов, Степко Ермолаевъ, Серешко Ѳеодоровъ, Івашко Анкиндинов.

Справил Иванъ Губинъ.

Списокъ приказу Малыя Росіи старымъ и средние статьи і молодымъ подьячимъ с оклады.

Старые: Петръ Курбатовъ, окладъ ему 50 рублевъ; по 30 рублевъ—Вниѳантей Пареевъ, Иванъ Петровъ. Средней статьи і молодые: 24 рубли—Алексѣй Меншиковъ, по 20 рублевъ: Ѳедотъ Роговъ, Григорей Юдинъ; по 19 рублевъ: Аѳонасей Інеховъ, Осипъ Гавриловъ; 16 рублевъ—Илья Никиѳоровъ, 15 рублевъ—Иванъ Юрьевъ, по 14 рублевъ—Алексѣй Еремѣевъ, Василей Мячковской; по 13 рублевъ: Кондратъ Ѳедоровъ, Андрѣй Никитинъ; по 12 рублевъ: Степанъ Ѳроловъ, Василей Богдановъ; по 10 рублевъ: Федоръ Борисовъ, Иванъ Інеховъ, Тимоѣй Хохловъ; по 7 рублевъ: Андрѣй Павловъ, Иванъ Чередѣевъ, Матвѣй Ключаревъ; 6 рублевъ—Борисъ Баутинъ, 5 рублевъ—Иванъ Нестеровъ; да неверстаной Алексѣй Шокуровъ. Да Малоросійскаго двора подьячей Аѳонасей Бояшевъ, окладъ ему 10 рублевъ.

По 7 рублевъ сторожи: Ивашка Ѳедоровъ, Тимошка Ивановъ, Сенка Анкидиновъ, Васка Дементьевъ.

Справилъ Ивашко Петровъ.

Списокъ приказу Великия Росіи подьячимъ и что имъ великаго государя денежныя оклады:

30 рублевъ—старой Борисъ Алексѣевъ; молодые: 15 рублевъ—Василей Жадаевъ, 10 рублевъ—Михайло Второвъ, 7 рублевъ—Ѳадѣй Богдановъ.—Справилъ Бориско Алексѣевъ.

Новгородскаго приказу подьячїе з денежными оклады:

Старые: 15 рублевъ—Иванъ Исаковъ, 14 рублевъ—Григорей Шибаевъ, 10 рублевъ—Иванъ Столбицкой; неверстаной—Степанъ Волковъ. Молодые: 10 рублевъ—Алексѣй Ивановъ, 9 рублевъ с полтиною—Дементей Трескинъ, 7 рублевъ—Анисимъ Васильевъ, 4 рубли—Ѳилимонъ Ѳоминъ, 3 рубли—Степанъ Бреховъ, по полтора рубли: Макаръ Орловъ, Андрей Іевлевъ; неверстаные: Иванъ да Алексѣй Ивановы, Ѳедоръ Труневъ, Лука Кириловъ, Григорей Грековъ.

Володимерскаго приказу подьячїе з денежными же оклады:

37 рублевъ—Семенъ Никитинъ, молодые: 10 рублевъ—Григорей Конаевъ, 6 рублевъ—Ларионъ Добрынинъ, 4 рубли—Яковъ Лазаревъ.

Галицкаго приказу подьячїе з денежными же оклады:

30 рублевъ—Андрей Ивановъ, 10 рублевъ—Степанъ Ветлицкой.

Устюского приказу подьячие з денежными же оклады:

Старые 33 рубли—Василей Табунцов, 22 рубли—Василей Протопопов, 17 рублевъ—Тимоеѣй Осиповъ. Середние статьи и молодые: 12 рублевъ—Степанъ Турченинов, по 11 рублевъ—Василей Булатников, Иванъ Гордѣевъ; 8 рублевъ — Данило Протопопов, 6 рублевъ — Петръ Иванов, по 5 рублевъ: Иванъ Ветлицкой, Лука Мѣжаевъ; 2 рубли—Михайло Истоминъ; неверстаные: Борисъ Меншовъ, Леонтей Поповъ.

Новгородцкого, Володимерского, Галицкого приказовъ сторожи: Сенка Андрѣевъ, Оска Ивановъ, Івалко Степанов, Самошка Григорьевъ; оклады имъ по 5 рублевъ человекъ.

Справил Семень Никитин.

Списокъ приказу княжества Смоленского старым и молодымъ подьячим с помѣстными и з денежными оклады:

Старые: Григорью Суровцову — помѣсного 300 четы, денежного 26 рублевъ; Ивану Грамотину—38 рублевъ (с боку: с послом в Цареграде); Григорью Богданову—26 рублевъ; Тимоеѣю Шишляеву, помѣсного 300 четы, денежного 21 рубль с полтиною. Молодые: Михайлу Бѣликову 13 рублевъ; Леонтью Березину 13 же рублевъ; Куамъ Совѣтову 10 рублевъ; Артемью Золотому, Андрѣю Слободину по 8 рублевъ; Дмитрею Ермолаеву, Василью Грамотину по 6 рублевъ; Егору Чистому, Григорью Слободину, Пимину Крапивину по 3 рубля; Ивану Богданову 2 рубли, Никите Звѣреву пол 2 рубли. Молодые неверстаные подьячие: Дмитрѣй Суровцовъ, Андрѣй Мянинъ, Ѳедоръ Дядкинъ, Дмитрей Шевелев, Максим Бѣликов, Василей Рыбинской, Семень Селезневъ, Василей Бышковской.

Да в приказе княжества Смоленского с Устюжскимъ приказом сторожи: Івашка Аѳонасьевъ, Микишка Ивановъ, имъ по 5 рублев на год.

По склейкамъ: діакъ Василей Посников.

Помѣта: 208-го ноябрю въ 23 день. По указу великого государя отписать в тот приказ то, что в сей выписке написано выше сего, справясь подлинно.

(Отослано в Розрядъ въ тотъ же день).

Г.

Стольники, стряпчіе, дворяне Московскіе и др. люди— „на Москвѣ и въ городѣхъ у дѣлъ и въ посылкахъ“— „по наряду“ изъ Посольскаго и подчиненныхъ ему приказовъ. 1699 г.

В нынѣшнемъ въ 208-мъ году сентября въ 6 день в указе великаго государя в государственной Посольской приказъ изъ Розряду за приписью дьяка Івана Уланова написано: великіи государь указалъ в Посольскомъ, і в Великоросійскомъ, і в Малоросійскомъ, і в приказахъ княжества Смоленскаго, і в Новгородскомъ, і в Володимирскомъ, і в Галицкомъ і в Устюжскомъ выписавъ: столъники, і стряпчіе, и дворяня московскіе, и жильцы, и городовые дворяня, и дѣти боярскіе и иныхъ чиновъ ратные люди, кто имяны изъ вышеписанныхъ приказовъ на Москвѣ і в городѣхъ у дѣлъ і в посылкахъ, и с котораго году и мѣсяца и числа хто у какова дѣла, и на ихъ мѣста какихъ чиновъ и ково имяны отпустить, і в которыхъ годѣхъ и мѣсяцехъ и числѣхъ прежнихъ переменить велено,—да тое выписку велено прислать в Розрядъ к боярину к Тихону Никитичю Стрешневу с товарищи за дьячьею приписью.—І по тому его великаго государя указу выписано:

По указу в. г. ц. і в. к. Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. с., по наряду изъ государственнаго Посольскаго приказу: с послы с околничимъ с Андрѣемъ Артемоновичемъ Матвѣевымъ в Галанской землѣ во дворянѣхъ столъники: Александръ Дмитрѣевъ сынъ Лихоревъ, Алексѣй Ивановъ сынъ Дашковъ, Лука Степановъ сынъ Чириковъ, Алексѣй Ивановъ сынъ Ильинъ, Сава Алексѣевъ сынъ Лутохинъ, Аѳонасей Ильинъ сынъ Казимеровъ, Борисъ Ивановъ сынъ Нероновъ; изъ начальныхъ людей Іванъ Степановъ сынъ Неѣловъ; з дьякомъ с Ываномъ Волковымъ во дворянѣхъ дѣти ево Борисъ да Петръ Волковы. — В Царѣ-городе с чрезвычайнымъ посланникомъ з думнымъ дьякомъ съ Емельяномъ Игнатьевичемъ Украинцовымъ: дьякъ Іванъ Чередѣевъ; во дворянѣхъ: Гуръ Родионовъ сынъ, Емельянъ Гуровъ сынъ, Іванъ Савинъ сынъ, Алексѣй Васильевъ сынъ Украинцовъ, Аѳонасей да Семенъ Андрѣевы дѣти Беклемишевы, Сергѣй Ѳедоровъ сынъ Нелюбовъ, Іванъ Трескинъ, Василей Комовъ; да во дворянѣхъ же и для толмачества турецкаго языка—Василей Александровъ сынъ Даудовъ. — В Польше на резиденціи дьякъ Любимъ Судѣйкинъ, а с нимъ во дворянѣхъ сынъ ево Іванъ, Ѳилимонъ Кириловъ сынъ Спесивцовъ.

У насмотру посольскихъ и малоросійскаго дворовъ — стряпчей Михайло Васильевъ сынъ Текутьевъ.—У датскаго чрезвычайнаго посланника у Павла Гейнса в приставахъ столъникъ и полуполковникъ Дмитрей Обросимовъ сынъ Лежневъ.

Справилъ Іванъ Губинъ.

В городѣх, которые вѣдомы в приказе великия Росіи воеводы и приказные люди: в Сумине — Григорей Степанов сынъ Бобрищев-Пушкинъ ееврала съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено отпустить столника князь Івана княж Григорьева сына Чертенского. В Судже столникъ Андрѣй Осипов сын Хитрой сентября съ 1-го числа нынешняго 208-го году, а на ево мѣсто отпущен Максим Михайлов сынъ Реткин, а переменить велено по сроке. В Лебедине столникъ Семенъ Сергѣев сынъ Сверчков сентября съ 1-го числа нынешняго 208-го году, а на ево мѣсто отпущен столникъ Андрѣй Дмитрѣев сынъ Кобяков и переменить велено по сроке. В Мирополье столникъ Микита Еремѣев сынъ Пятой апрѣля съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен Семен Микиеоров сынъ Домнин и переменить велено по сроке. В Краснополъе бѣлогородецъ Иван Григорьев-сынъ Жулинъ октября съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен карповецъ Григорей Карповъ сынъ Мануйлов и переменить велено по сроке. В селѣ Пѣне из дворян Михайло Петров сын Дурной генваря съ 1-го числа 206-го году, а на ево мѣсто отпущен Григорей Семенов сын Бабининъ и переменить велено по сроке. В Межиречах каменецъ Лука Иванов сынъ Трузанов генваря съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено отпустить Давыда Матвѣева сына Полянского. В Бѣлополъе столникъ Ѳедор Ѳедоровъ сынъ Хрущов ноября съ 1-го числа нынешняго 208-го году. В Ахтырску из житѣя Василей Иванов сынъ Тоболин октября съ 1-го числа нынешняго 208-го году. В Боровле Алексѣй Иванов сынъ Чюдинов генваря съ 1-го числа 206-го году, а на ево мѣсто отпущен бѣлогородецъ Григорей Матвѣев сынъ Тонкой и переменить велено по сроке. В Богодухове из житѣя Аким Тиханов сын Гвоздев іюня съ 1-го числа 206-го году, а на ево мѣсто отпущен столникъ Семен Степанов сынъ Каетырев и переменить велено по сроке. В Мураеѣ карповецъ Дементей Ермолаев сынъ Мануйлов октября съ 1-го числа 208-го году. В Краснокуцку из житѣя Ѳедор Петров сынъ Нелюбов ееврала съ 1-го числа 206-го году, а на ево мѣсто отпущен из житѣя же Кирила Андрѣев сынъ Писарев и переменить велено по сроке. В Колонтаевѣ Новагородка Сѣверского Андрѣй Алексѣев сынъ Андружинъ сентября съ 1-го числа 207-го году. В Рублевке Григорей Михайлов сынъ Ермолин іюля съ 1-го числа 207-го году. В Харкове столникъ Иванъ Меншой Иванов сынъ Коробинъ мая съ 1-го числа 207-го году. В Олшанке Богдан Петров сынъ Дурной мая съ 1-го числа 206-го году, а на ево мѣсто отпущен Ѳедор Силин сынъ Хрущов і переменить велено по сроке. В Золочевѣ Кузма Яковлев сынъ Кондыревъ ноября съ 1-го числа нынешняго 208-го году. В Салтовѣ столникъ Ѳедор Акимов сынъ Дурной іюля съ 1-го числа 207-го году, а на ево

мѣсто отпущен столникъ Леонтей Михайлов сынъ Реткинъ і переменить велено по сроке. В Волчьих водах Ѡилипъ Алексѣев сынъ Малютинъ еевраля съ 1-го числа 207-го году. В Булыкѣ Мирон Чиркинъ іюля съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен курченин Меркул Васильев сынъ Позняков и переменить велено по сроке. В Змѣеве столникъ Василей Володимеров сынъ Шилов ноября съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен Володимер Евтропьев сынъ Чернышев і переменить велено по сроке. В Валках із дворян казанецъ Семен Микитин сынъ Твардынской еевраля съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен із дворян Степан Евтропьев сынъ Чернышев и переменить велено по сроке. В Мояцку Михаила Евтропьев сынъ Полубояринов еевраля съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен Петръ Васильев сынъ Коноплинъ і переменить велено по сроке. В Новой Перекопи Иванъ Ѡомин сынъ Хрущев генваря съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто отпущен Александръ Евтропьев сынъ Чернышев и переменить велено по сроке.

Справил Бориско Алексѣев.

На службе великого государя в Малоросійскихъ городѣхъ: в Києве—бояринъ і воевода князь Петръ Ивановичъ Хованской октября со 8-го числа 205-го году, да с нимъ в товарищах столникъ Венедиктъ Борисовъ сынъ Змеевъ марта съ 18-го числа 207-го году, дьякъ Иванъ Невѣжинъ августа съ 22-го числа 207-го же году. Да по памятямъ из Розряду, из Ыноземского приказов прошлого же 205-го году посланы были в Києвъ с нимъ же бояриномъ і воеводою из житья: Иванъ Макаровъ сынъ Полянской, рейтарского строю прапорщики: Еетиеей да Никула Никитины дѣти Брылкины, Петръ Меншой Тихановъ сынъ Сухаревъ; і в смѣтномъ Киевскомъ списку прошлого 207-го году написано, что вышепомянутые жплецъ і прапорщики из Києва отпущены; да по тому же смѣтному списку написанъ в Києве столникъ Яковъ Ивановъ сынъ Ушаковъ, а ис приказу Малыя Росіи великого государя грамоты о бытіи ево тамъ в Києвъ к боярину і воеводам не послано.—В Переяславле околничей і воевода Михаила Васильевичъ Сабакинъ августа съ 30-го числа 204-го году. В Нѣжинѣ околничей і воевода Никита Ивановичъ Акинѣевъ августа съ 30-го числа 204-го же году, а с нимъ столникъ сынъ ево Камбаръ Акинѣевъ, да из житья Иванъ Степановъ сынъ Сѣченой. В Черниговѣ околничей і воевода князь Иванъ Степановичъ Хотѣтовской ноября съ 1-го числа прошлого 207-го году. На Самаре в Новомъ Богородицкомъ околничей і воевода Петръ Ивановичъ Потемкинъ октября съ 3-го числа 206-го году, дьякъ Иванъ Салтановъ іюня съ 16-го числа 207-го году; на Самаре же в Сергпевскомъ городѣ из дворянъ Никита Корниловъ сынъ Ширковъ марта

съ 22 числа 207-го году. В Орлѣ городкѣ из дворянъ же Иванъ Климовъ сынъ Судѣйкинъ генваря зѣ 20-го числа 206-го году.

Справилъ Івашко Петров.

В приказѣ княжества Смоленскаго выписано: в Смоленску бояринъ і воевода Петръ Самойловичъ Салтыков марта зѣ 19-го числа 205-го году, да с нимъ в товарищахъ столникъ і воевода Ѳедоръ Иванов сынъ Протасьевъ июня съ 1-го числа сего же году, да дьякъ Алексѣй Авдѣевъ нынешняго 208-го году ноября зѣ 12 числа; завоевотчики столникъ Иван Васильевъ сынъ Прончищевъ, Дмитрей Бабинъ; у салдатъ генералъ порутчикъ Андрѣй Андрѣевъ сынъ Цей, полковники: Иван Бушъ, Юрья Абрамъ, Матвѣй Ѳливеркъ, Ѳилиппъ Синибиеръ; у пушкарей головою Венедиктъ Поливкинъ, а на ево мѣсто велено быть Данилу Копылову и переменить безсрочно. В Смоленскихъ пригородѣхъ: в Дорогобужѣ воеводою Михайло Григорьевъ сынъ Срезневъ марта зѣ 25-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть маеору Дмитрѣю Артѣмьеву сыну Гвоздеву, а переменить ему по сроке і велено Михайлу Срезневу быть третей годъ; у салдатъ и у пушкарей и у ямщиковъ в капитанехъ Троеимъ Никитинъ сынъ Украинцовъ, отпущен из Дорогобужа, а велено вѣдать все воеводе. На Бѣлой столникъ і воевода Артемей Иванов сынъ Челищевъ зѣ 207-го году ееврала съ 1-го числа, а на ево мѣсто велено быть столнику Макарью Иванову сыну Челищеву и переменить по сроке. В Рословле столникъ і воевода князь Алексѣй княжъ Юрьевъ сынъ Мещерской зѣ 207-го году сентября зѣ 25-го числа, а на ево мѣсто велено быть столнику Ивану Иванову сыну Троханиотову, а переменить ево велено по срокѣ.

Справилъ Тимошка Шишляевъ.

В городѣхъ, которые вѣдомы в Новгородцкомъ приказѣ, бояря і воеводы и приказные люди: в великомъ Новѣгородѣ околничей і воевода Петръ Матвѣевичъ Опраксинъ, а на ево мѣсто велено быть боярину князю Ивану Юрьевичю Трубецкому и переменить велено в нынешнемъ 208-м году по первому зимнему пути; дьяки: Андрѣй Озеровъ августа съ 1-го числа 207-го году, Иванъ Ивановъ марта зѣ 20-го числа 207-го же году. У стрелцовъ головы: у Московскаго приказу полковникъ иноземецъ Захарей Михайловъ сынъ Вѣстовъ зѣ 203-го году октября съ 31-го числа, велено ему быть впредъ 3 года, а на ево мѣсто велено быть подполковнику Денису Рыдеру и переменить велено в нынешнемъ въ 208-м году генваря въ 1-й день; у Новгородскаго приказу подполковникъ иноземецъ Христоеор Рыцаревъ сынъ Палмеръ і велено ему быть зѣ 205-го году марта съ 16-го числа впредъ два года, а на ево мѣсто велено быть подполковнику Роману Вилимову сыну Брюсу и переменить по сроке. Судьею Иванъ Юрьевъ сынъ Татищевъ апрѣля зѣ 20-го числа 206-го году. Обѣза-

жимъ головою новгородецъ Иванъ Данилов сынъ Бачманов генваря зъ 25-го числа 207-го году. У ямщиков в прикащиках Василей Герасимов сынъ Лопатинъ октября съ 3-го числа 207-го году. У немецкихъ дворов головою Василей Борисов сынъ Дурново генваря зъ 20-го числа 207-го году. У губныхъ дѣл в Обонѣжской пятине в нагорней половине столникъ Петръ Степанов сынъ Молвянинов ееврала съ 15-го числа 205-го году. На Волховском и на Сяском устьяхъ и на Лавуе и на Гороховце і у Ладожскихъ казаков и стрелцов Сергѣй Ивановъ сынъ Чоглоков сентября зъ 20-го числа нынешняго 208-го году. В Воцкой пятине на Онѣжицкой и на Перечницкой и на Накольской заставахъ головою Андрѣй Савинов сынъ Одадуровъ генваря зъ 27-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть Матвѣю Стахѣву сыну Черкасову и переменить велено по сроке. На Костуйской заставе Гаврила Лукинъ сынъ Костомаровъ генваря зъ 25-го числа 207-го году. У Новгородцкихъ казаков головою новгородецъ Данила Бачманов генваря зъ 20-го числа 207-го году. В Тесовском остроге воеводою Стахѣй Евсигнѣев сынъ Черкасов генваря зъ 24-го числа 207-го году.

Во Пскове: кравчей і воевода Кирила Алексѣевичъ Нарышкинъ, а на ево мѣсто велено быть околничему Ивану Ивановичу Головину и переменить велено в нынешнем 208-м году по первому зимнему пути; дьяки: Лукьянъ Вальковъ марта съ 30-го числа 207-го году, Алексѣй Сахаровъ августа съ 15-го числа 205-го году. У стрельцов полковники: у первого полку полковникъ Данила Никиѳоров сынъ Загоскинъ да с нимъ подполковникъ сынъ ево Дмитрей Загоскин апрѣля съ 1-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть полковникомъ Василью Васильеву сыну Козадавлеву да с нимъ подполковнику Ероеѣю Лодыженскому и переменить по сроке; у втораго полку полковникъ иноземець Юрья Вѣстов июня съ 1-го числа 205-го; у того же полку подполковникъ Гаврила Унковской октября зъ 26-го числа нынешняго 208-го году. Судьею Ѳеодосѣй Ѳилипов сынъ Ѳоцинской августа съ 15-го числа 205-го году. Обѣзжимъ головою Яков Панѣилов сынъ Котеневъ генваря съ 18-го числа 207-го году. У немецкихъ дворов головою Иванъ Алексѣев сынъ Вельяминов генваря съ 31-го числа 205-го году. У Псковскихъ и у Загорскихъ ямщиковъ в прикащиках капитанъ псковскихъ стрельцовъ Михайла Кляпиковъ ноября зъ 27-го числа 207-го году.—Во Псковскихъ пригородах: на Красном—воеводою Иванъ Иванов сынъ Дуров марта зъ 22-го числа 207-го году, а ныне сидитъ сынъ ево Тимоѣй; а на ево мѣсто велено быть новгородцу Терентѣю Богданову сыну Унковскому и переменить велено по сроке. На Опочке у стрельцовъ головою новгородецъ Евтѣѣй Апрѣлевъ марта со 18-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть Ивану Михѣеву сыну Баалову и переменить какъ срокъ два года минет. Во Гдове

у стрелцовъ головою Конон Диковъ апрѣля съ 1-го числа 207-го году.

В Старой Русе столникъ і воевода Яковъ Ивановъ сынъ Челищевъ декабря съ 31-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть столнику Дмитрею Ѳедорову сыну Стрелкову и переменить, какъ срокъ два года минет.

В Нижнемъ Новѣгородѣ: столникъ і воевода Иванъ Ѳедоровъ сынъ Нелидовъ да с нимъ в товарищахъ сынъ ево столникъ же Михайла генваря съ 14-го числа 207-го году; с приписью подъячей Алексѣй Чернѣевъ июня зъ 9-го числа 207-го году; у стрелцовъ головою задворной конюхъ Иванъ Селиверстовъ ноября съ 10-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть Михайлу Дунилову и переменить по сроке.

На Двинѣ: бояринъ і воевода князь Михайла Ивановичъ Лыковъ ееврала зъ 20-го числа 206-го году, дьякъ Еремѣй Полянскій ееврала зъ 20-го числа 206-го же году. У стрелцовъ головы: у Архангелскаго города подполковникъ Андрѣй Гордонъ ееврала зъ 20-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть стряпчему Григорью Васильеву сыну Меркурову и переменить по сроке. На Колмогорахъ жилецъ Тимоѣй Сергѣевъ сынъ Сверчковъ и ныне с полкомъ на Москвѣ. У Гайдучкаго приказау Василей Ивановъ сынъ Рагозинъ ееврала съ 30-го числа 207-го году и ныне онъ с полкомъ на Москвѣ. Осаднымъ головою Аврамъ Кирьяковъ сынъ Бахтеяровъ ееврала зъ 20-го числа 206-го году.

На Олонцѣ столникъ і воевода Василей Никитинъ сынъ Зотовъ ееврала зъ 26-го числа 204-го году, а на ево мѣсто велено быть столнику князю Семену княжѣ Ѳедорову сыну Борятинскому и переменить ееврала въ 26-й день нынѣшняго 208-го году; у стрелцовъ головою Иванъ Михайловъ сынъ Перѣилевъ зъ 207-го году, а котораго числа о томъ не писано, а на ево мѣсто велено быть Петру Михѣеву сыну Базлову и переменить по сроке.

На Вяткѣ стольникъ і воевода Петръ Васильевъ сынъ Бутурлинъ марта съ 3-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть столнику Ивану Андрѣеву сыну Щепотеву и переменить по сроке. У Соли Камской столникъ Василей Яковлевъ сынъ Новосилцовъ октября съ 11-го числа 207-го году; подъячей с приписью Степанъ Золотаревъ марта съ 7-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть подъячему же Григорью Бирилеву и переменить марта же 7-го числа нынѣшняго 208-го году. На Кунгурѣ столникъ і воевода Иванъ Михайловъ сынъ Коробинъ ееврала зъ 25-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть столнику Ульяну Якимову сыну Снявину и переменить по сроке. На Вологдѣ столникъ і воевода князь Никита княжѣ Ѳедоровъ сынъ Мещерской сентября съ 1-го числа 207-го году, а на

ево мѣсто велено быть столнику князю Василью княж Иванову сыну Лвову и переменить по сроке; дьякъ Иванъ Ѳеодоров генваря съ 17-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть дьяку Прохору Чередѣву и переменить генваря въ 17-м числѣ нынѣшняго 208-го году; у стрелцов головою Никиѳор Иванов сынъ Хлуденев декабря со 2-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть Савину Артемьеву сыну Олексѣеву. В Арзамасе воевода Иванъ Карпов сынъ Козлов июня зъ 9-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть столнику Ѳеодору Аѳонасьеву сыну Колзакову и переменить по сроке; подъячей с приписью Никита Ероѳѣев декабря зъ 21-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть Василью Волоцкому и переменить по сроке. В Каргополе столникъ і воевода Андреян Титов сынъ Раевской марта зъ 9-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть столнику Ивану Яковлеву сыну Новосилцову и переменить по сроке. В Кайгородкѣ воевода иноземецъ маѳор Михайла Иванов сынъ Коласовской июля зъ 20-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть Андрѣю Новошченову и переменить по сроке. В Кевроле и на Мезени столникъ і воевода Гаврила Иванов сынъ Батюшков июля съ 5-го числа 207-го году. В Кольскомъ остроге воевода Григорей Никитинъ сынъ Козлов августа съ 15-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть Никите Савину сыну Ивашкину и переменить по сроке; у стрелцов головою рейтарского строя прапорщикъ Сава Лукинъ сынъ Трескинъ июня съ 1-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть Ѳеодору Сергѣеву сыну Сверчкову и переменить велено по сроке. Въ Еренскомъ воевода Данила Иванов сынъ Шанской еевралья зъ 9-го числа 207-го году, а на ево мѣсто велено быть Матвѣю Коверину и переменить по сроке. В Пустоозерском остроге столникъ Иона Яковлев сынъ Новосилцовъ июля со 8-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть Григорью Никитину сыну Левашову и переменить по сроке. Да в Галицких пригородах воеводы же: у Соли Галицкой воевода Аѳонасей Мироновъ сынъ Соболев августа съ 15-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть Григорью Михайлову сыну Писареву и переменить по сроке. На Чюхломе столникъ і воевода Иванъ Иванов сынъ Жохов марта съ 17-го числа 207 го году, а на ево мѣсто велено быть Ѳеодору Борисову сыну Моркову и переменить по сроке. На Унже в Судае столникъ і воевода Григорей Иванов сынъ Корташев марта зъ 24-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть Ѳеодору Воинову сыну Белелюбскому и переменить велено, какъ три года минет. В Пареевѣе да в Кологриве воевода Данила Воинов сынъ Черевинъ июня зъ 27-го числа 206-го году, а на ево мѣсто велено быть Якову Васильеву сыну Темирязеву и переменить по сроке.

Справил Андрюшка Иванов.

Устюжского приказу в городѣх воеводы отпусками вѣдомы: на Устюге великомѣ столникъ Иван Васильев сынъ Кикинъ генваря съ 30-го числа 205-го году, а на ево мѣсто велено быть воеводою столнику же Аеонасью Михайлову сыну Дмитриеву-Мамонову, переменить велено, какъ ему Ивану три года минет генваря же 30-го числа нынешняго 208-го году. На Тотѣме столникъ і воевода Дмитрей Борисов сынъ Зубовъ переменялъ боярина і воеводу Ѳедора Аврамовича Лопухина в нынешнемъ въ 208-мъ году октября въ 6-й день. На Чаранде столникъ і воевода Дмитрей Тиханов сынъ Зыковъ съ 206-го году декабря съ 8-го числа, два года ему будетъ в нынешнемъ въ 208-мъ году декабря въ 8-мъ числѣ, а на ево мѣсто велено быть столнику Богдану Андрѣеву сыну Кулневу, а переменить по сроке. У Соли Вычегодской столникъ Иванъ Иванов сынъ Булгаковъ еевраля съ 10-го числа 207-го году, два года ему будетъ въ 209-мъ году еевраля же въ 10-й день, а на ево мѣсто никто не бьетъ челомъ. На Устюжне Железополской столникъ Василей Иванов сынъ Батюшковъ генваря съ 13-го числа 206-го году, два года ему будетъ генваря же 13 число нынешняго 208-го году, ему же Василью велено быть третьей годъ, а на ево мѣсто велено быть воеводою Юрью Писареву, а переменить по сроке, какъ ему три года минетъ.

Справил Тимошко Осипов.

По склейкамъ всѣхъ справокъ, начиная съ Посольскаго приказа: діакъ Василей Посниковъ (*три раза*).

Помѣта: 208-го ноября въ 27. По указу великаго государя написать в тотъ приказъ то, что в сей выписке написано выше сего, справясь подлинно.

(Отослано въ тотъ же день).

(Дѣла о Посольскомъ приказѣ (изъ Приказныхъ дѣлъ старыхъ лѣтъ): 208—1699 октяб. 28. Двѣ памяти изъ Розряду въ Посольской приказъ и на оныя отвѣты съ приложеніемъ двухъ выписокъ: 1) о подьячихъ и другихъ служилыхъ людяхъ Посольскаго и другихъ приказовъ, съ ихъ денежными окладами; 2) о находящихся въ службѣ въ разныхъ мѣстахъ дворянахъ).

Д.

Отзвывы старыхъ подьячихъ Посольскаго приказа о молодыхъ и средней статьи подьячихъ. 1692 г.

200 г. помѣта дьяка Посольскаго приказа: подписать всѣмъ старымъ подьячимъ своими руками: в указномъ числѣ середние статьи и молодые подьячие Посольскаго приказу всѣ ль писать умѣють,

и прилежно ль в приказе сидят, и в ком чаят проку і в ком не чаят.

В повытье подьячего Максима Алексѣева подьячие средние статьи: Михайло Волковъ, молодые: Никиѳор Иванов да Алексѣй Алексѣев писать гаразди, и впредь они к приказным деламъ прочны.

В повытье у Козмы Нееимонова средние і молодые подьячие: Никиѳор Венюков, Михайло Родионов, Иван Ратков, Михайло Родостамов, Лаврин Протопопов, Володимер Борзой, Иван Меншой—писать умѣют і впредь прочны. У меня же в повытье Иванъ Волковъ; и хотя писмо нарочито и годитца, і в тетрати столпы пишетъ, толко лениво; а за страхом прокъ бы и в немъ был, понеже разумъ есть.

У Никиты Алексѣева средние и молодые подьячие: Иван Оаворов, Иван Тороповъ писать умѣют і впредь прочны; у меня же в повытье Семень Ивановъ хотя и в приказ ходить и дневанье свое хранить, толко писать мало умѣетъ.

Подьячихъ было указное число старыхъ, среднихъ и молодыхъ (согласно штату 198 г.), неверстанныхъ 10 человекъ (по штату 5).

Е.

Площадные подьячіе у Посольского приказа.

Великимъ государемъ ц. і в. к. Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, в. в. і м. и б. Р. с., бьют челом холопи ваши вашего государственнаго Посольского приказу площадные подьячие розных полковъ стрельцы староста Сенка Ігнатьевъ с товарищи. По вашему великих государей указу кормимся мы, холопи ваши, у Посольского приказу на площади писмишком своим многие годы; а для ваших великих государей служб на время площадных своих мѣстъ никому мы, холопи ваши, и свойственником своимъ против своей братьи иных больших і мелких площадей не поступывалися, і на их мѣста, которые бывають посланы на ваши великих государей службу наша братья площадные подьячие, челобитчиков никого не принимывали, і такова обрасца, что для вашей государственной службы площадным кому б мѣсто свое на время здать іли на их мѣсто челобитчиков принимать на всѣх площадях нѣтъ і не бывало. А ныне, государи, стольника і полковника Дмитрѣева полку Романовича Жукова стрелець Іевъ Токарев, идучи на вашу государственную службу в Киевъ, поступился на время для своей бездельной корысти, а не вовсе, площаднаго своего мѣста у Посольского приказу стольника же і полковника Иванова полку Григорьевича Озерова стрельцу племяннику своему Тимоѳею Кондратьеву і чтоб, государи, ему Іеву, пришед с вашей государственной службы іс Киева, писать на той площади у Посольского

приказу по прежнему. А у нас, государи, холопей ваших во многих писмах бывает спор і буде было ему, Іеву, того своего мѣста поступитца для службы вовсе, а не на время. Да і прежде, государи, сего он, Іевъ, писал у приказу Большаго Дворца і от того приказу с площади за воровство ему отказано. Милосердые в. г. ц. і в. к. Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. с. ! Пожалуйте нас, холопей своих, не велите, государи, своего великих государей указу нарушить і нами, холопи вашими, мимо всѣх площадей одною площадью образца учинить, і тому ево Іевлеву от нас утаенному челобитью і поступке ево вѣрить, і на площади у своего государственнаго Посольскаго приказу для прокормления на время на ево мѣсте, не велите, государи, племяннику ево Тимоѣю быть для того, государи, что ни на которых площадях у нашей братьи площадных подъячих такова образца, что поступатца для ваших государских служб своих мѣст на время для своей бездельной корысти собственником своим нѣтъ і не бывало, і на одном мѣсте быт двум человѣком потому, государи, что противъ вашего великих государей указу і за указнымъ числомъ сверхъ 10 человѣкъ у вашего государственнаго Посольскаго приказу площадных лишних 4 человѣка і ему, Іеву, у своего государственнаго Посольскаго приказу впредь на площади не велите, государи, быть, потому что он, Іевъ, оболгавъ вас, великих государей, бил челом к Посольскому приказу на площад ложно, будто он для прокормления на площад не пожалован был нигдѣ. А ныне мы, холопи ваши, увѣдали то, что он был на площади пожалован у приказу Большаго Дворца і за воровство ему, Іеву, от той площади отказано. І велите, государи, у своего государственнаго Посольскаго приказу на площади противъ своего великих государей указу быть нам, холопом вашимъ, площаднымъ прежнему указному числу 10 человѣком, і о томъ о всемъ на сей нашей заручной челобитной свой великих государей милостивой указ учинить впредь для спору, чтоб, государи, сверхъ указново числа у вашего государственнаго Посольскаго приказу площадных не было, а намъ бы, холопом вашимъ, за службишка наши было чем прокормитца. Великие государи, смилуйтесь!

Семион Игнатьевъ руку приложилъ. Івашко Троѣимовъ руку приложил. Аеонка Захаровъ руку приложилъ. Аеонка Ивановъ руку приложилъ. Алешка Посникъ руку приложилъ. Івашко Семеновъ руку приложилъ. Івашко Клюкинъ руку приложил.

Помѣта: 199-го генваря въ 18 день. По указу великих государей думной дьякъ Емельянъ Игнатьевичъ Украинцов приказал у стрельца у Тимошки Кондырева взять к сему челобитью с поступного писма Іевка Такарева списокъ за рукою; а с приказом Большие

казны за какую вину он Иевка отставлен с площади, такъ же и с Стрелецким приказом, какъ площаднымъ подъячимъ своими мѣстами поступатца велено ль і вовсе-ль для служеб илі на время справитца памятьми, і выписать наперед сего в государственном Посольскомъ приказе площаднымъ подъячимъ у того приказу по указу ль великихъ государей указному числу быть велено илі по ихъ поступкам, какъ они меж собою кому поступятца.

Се аз стольника и полковника Иванова полку Григорьевича Озерова пятисотной Иванъ Ѳедоров, да яз приставъ Иван Спиридонов сынъ Токарев, да яз пятидесятникъ Микита Марковъ, да яз десятиники Петръ Григорьев сынъ Деделовцовъ, да яз Иванъ Иванов сынъ Болотов, да яз сотенной Максим Степанов, да яз Иванъ Симонов — все мы порутчики поручилися есми государственнаго Посольскаго приказу приставу Костентину Алексѣеву того же полку по пятидесятнике по Кандратье Симонове в том, что по указу великихъ государей велено писать за нашею порукою у государственнаго Посольскаго приказу на площади челобитные и приставные памяти, и с суда и к суду поручные записи. И будучи ему, Кандратью, за нашею порукою у государственнаго Посольскаго приказу на площади заемныхъ кабал и иныхъ крепостей не писать, такождѣ и заочно рукъ не прикладывать. А буде онъ, Кандратей, будучи у государственнаго Посольскаго приказу на площади, учнетъ заемные кабалы и иные крепости писать, такождѣ и заочно руки прикладывать, и на нас на порутчикахъ великихъ г. ц. і в. к. Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. с., пеня; а пени что великие государи укажут. У сей записи послухъ Данила Семенов. А поручную запись писал государственнаго Посольскаго приказу площадной подъячѣй Івашко Иванов лѣта 7200-го году мая въ 25 день.

(На оборотѣ подписи Кондр. Симонова, Ив. Ѳедорова, Ив. Токарева, Ник. Маркова, Ив. Болотова, Макс. Степанова, Ив. Симонова, Петра Дѣдиловцова и послуха Данилки).

По мѣта: высмотря записать в книгу і взять в столпѣ.

7200-го году ноября въ 27 день. Роспись государственнаго Посольскаго приказу площаднымъ подъячимъ:

Во 179-м году: Семен Игнатьев, Аѳонасей Захаров.

Во 194-м году: Иванъ Иванов.

Во 199-м году: Тимоей Кандратьев, Данило Семенов.

Да в службѣ великихъ государей: Иван Троеимов, Григорей Токарев, Иван Семенов, Алексѣй Андрѣянов, Лука Токарев, Иван Клюкинъ, Яков Ѳедоровъ, Павел Анкидинов, Аѳанасей Ивановъ.

Ж.

„Повытъя“ Посольскаго приказа въ 1675 году. (Ср. стр. 51—58).

В Посолскомъ приказе подъячие вѣдаютъ дела:

Борисъ Михайловъ: свѣйское, галанцовъ и амбурцовъ, грузинское, горскихъ черкасъ, калмыковъ Аюкая тайшу с улусы.

Максимъ Бурцовъ: еранцузское, дацкое, турское (сбоку: +), бухарское (сбоку + и приписано: индѣйское, китайское), юргенское, крымское, мугалское, сибирскихъ калмыковъ (сбоку: +), донское.

Семенъ Протопоповъ: гишпанское, папу, итальянское, московскихъ всѣхъ иноземцовъ, мастеровыхъ людей, Мещанскую слободу (сбоку: +), виленскую и рижскую почты и чрезъ нихъ присланные вестовые письма.

Иванъ Волковъ: цесарское, аглинское, полское, персичкое, (зачеркнуто: индѣйское, китайское), Тулские Коширские заводы желѣзные, списокъ подъячимъ.

Андрѣй Ивановъ: брандебурское, курлянское, переводчиковъ и толмачей.

А приѣзды греческіе вѣдать росписано 4-мъ ч. подъячимъ в году по 3 мѣсяца. А судныя дела по челобитчику.

А нынѣ ѣдутъ к великому государю волоского и мултыанскаго воеводъ (сбоку: +) посланцы; а в росписи кому тѣ приѣзды вѣдать не написано. И нынѣ ихъ кому принять и посолство ихъ вѣдать, о томъ великій государь какъ укажетъ?

Помѣта: 183-го июля во 18 день. По указу великаго государя бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, слушавъ сей росписи, приказалъ: Посольскаго приказу подъячему Василью Тимоеѣву за ево службу, что онъ посыланъ изъ средней статьи к полскому королю многияжды, быть в Посолскомъ приказе в старыхъ подъячихъ в пятомъ мѣстѣ; а вѣдать ему дела: турскіе, бухарскіе, сибирскихъ калмыковъ, Мещанскую слободу да приѣзды волоскихъ и мултыанскихъ посланцовъ. А приѣзды греческіе вѣдать ему противъ своей ж брати врядъ потому ж 3 мѣсяца. И записать сесь великаго государя указъ в Посолскомъ приказе в записную книгу.

(Дѣла о Посольскомъ приказѣ (изъ Приказныхъ дѣлъ старыхъ лѣтъ: 7182—1678 г. декабря 23. № 440. Дѣло по челобитьямъ Посольскаго приказа подъячихъ и о дачѣ имъ государева жалованья за ихъ службу).

IV.

ДОПОЛНЕНІЯ.

Къ стр. 36—41. О дѣлахъ бывшихъ въ вѣдѣніи Посольскаго приказа. „В прошлыхъ годѣхъ в Посолскомъ приказе вѣдомы были города всякими доходы: Вязма, Касимовъ, Романов, Елатма; да в тоже время Новгородцкой приказъ со всѣми городами вѣдомъ был в Посолскомъ приказе. (Въ другомъ документѣ: „въ прошлыхъ годѣхъ вѣдомы были в Посолскомъ приказе города всякими денежными доходы по 184-й годъ: Новгородцкой приказ, Володимерская да Галицкая чети, Романов, Касимов, Елатма, Вязма“.—„По 185 г. вѣдомы были въ Посольскомъ приказѣ Новгородцкой приказ, Володимерская, Галицкая чети; въ 185 г. велѣно вѣдать ихъ особо, „Новгородскому приказу быть особо“ велѣно 8 марта 1677 г.).

Да в Посолскомъ же приказе вѣдомы были всякими делами розныхъ государствъ иноземцы гости и торговые многие люди всякихъ чиновъ с людьми, потому что аглинские гости и торговые люди имѣли в Московскомъ государствѣ безошлинные торговли; и галанцы, и амбурцы и иныхъ земель торговые люди приѣзжали к Москве с товары невозбранно, и бывали в приѣзде иноземцы из розныхъ государствъ многие, такоже и грекомъ путь был в приѣзде в Московское государство свободной; и которые греки к Москве приѣзжали, и имъ давано государево жалованье кормъ и питье до отпуску и иное многое жалованье, а с товаровъ ихъ пошлии не имывано, и приѣзжали греки с товары и без товаровъ многие, а приѣздами і всякими делами вѣдомы были в Посолскомъ же приказе.

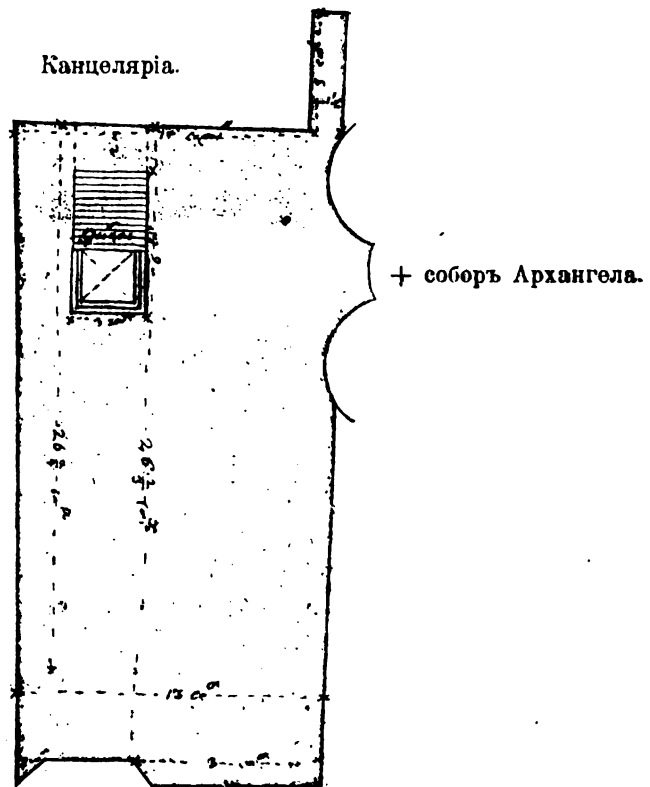
А ныне (187 г. октябрь) в Посолскомъ приказе города никакими доходы не вѣдомы, и Новгородцкой приказ вѣдомъ особо Посолскаго приказу, а иноземцы аглинские гости и торговые люди всѣ из Московскаго государства высланы, и грекомъ к Москве ѣздить не велено, и галанцомъ и амбурцомъ с товары к Москве ѣздить заказано и никакихъ ныне доходовъ и дѣлъ челобитчиковыхъ в Посолскомъ приказе нѣтъ“.

Къ 48—49 стр. Составныя части воска для печатей были слѣдующія: $\frac{1}{2}$ пуда воска, 3 фунта сурику, 3 фунта киновари и 10 фунтовъ смолы.

Къ стр. 54. О жалованьи переводчикамъ Посольскаго приказа. „Въ прошлыхъ годѣхъ“... при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и при Алексѣѣ Михайловичѣ... „давано ихъ великихъ государей жалованье поденные кормы и годовые оклады Посольскаго приказу розныхъ языковъ переводчикомъ по 175-й годъ изъ приказу Болшого Приходу“; съ 175 по 182 г.—изъ доходовъ Новгородскаго приказа, „что де въ Болшомъ Приходе за болшими расходами въ поденномъ корму и въ годовомъ жалованье великаго государя посольскимъ деламъ чинитца мотчанье“; въ 182 г. съ 1 сентября по 1 сентября 183 г. велѣно выдавать изъ приказу Новые аптеки, часть жалованья по 25 марта выдана, но не всѣмъ, остальнымъ—изъ Новгородскаго приказа.

Къ стр. 58—65. О зданіи Посольскаго приказа. Въ 1718 г. велѣно было „всякому передъ своимъ домомъ мостить каменные мосты изъ дикаго камня“; передъ Посольскою канцеляріей въ Кремлѣ „мостъ строить до Ивана великаго изъ дикаго камня“ Посольской канцеляріи. Въ 1719 г. мостовая была сдѣлана и по этому случаю „гезель-архитекторомъ“ Мих. Земцовымъ и поданъ былъ чертежъ замощенной площади въ Кремлѣ между колокольней Ивана Великаго и зданіемъ Посольской канцеляріи (приказа), помѣщенный ниже на стр. 170.“

Чертежъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что показываетъ въ точныхъ цифрахъ разстояніе Посольской канцеляріи отъ колокольни Ивана Великаго и Архангельскаго собора и слѣд. даетъ возможность точно указать въ Московск. Кремлѣ то мѣсто, на которомъ прежде находились зданія Посольскаго приказа и канцеляріи. (Дѣло изъ Приказныхъ дѣлъ новыхъ лѣтъ: „1719 г. мая 12. Дѣло по указу изъ Коллегіи о каменномъ мостовомъ строеніи предъ Посольскимъ приказомъ“. Нынѣ среди дѣлъ о Посольскомъ приказѣ).



Колокольня Іоанна Великаго.

„Чертежъ площади намощенной при Посольской канцеляріи назначенъ измѣренными саженьми, котораго арѣа вся содержитъ по изчисленію геометрическому 367 саж. квадратныхъ. Гезель - архитекторъ М. Земцовъ. Въ Москвѣ 1719 г. сентября въ 5 день*.

Въ виду малаго размѣра снимка, повторяю обозначенныя на подлинномъ разстоянія: вверху — отъ угла по стѣнѣ канцеляріи 14 саж., отъ угла у Архангельскаго собора къ рѣкѣ 5 саж., между этой стѣной и соборомъ $1\frac{1}{2}$ сажени; отъ ступенекъ крыльца до канцеляріи 2 саж., отъ угла крыльца до нея же 6 саж., крыльцо въ ширину 3 саж.; отъ канцеляріи до колокольни Івана Великаго $26\frac{2}{3}$ сажени, ширины мостовой 18 саж., отъ конца мостовой до угла колокольни 1 саж. и съ другой стороны 8 саж.

V.

СМѢСЬ.

1.—Новое извѣстіе о Литвѣ и Московитахъ.

(Къ исторіи второй осады Смоленска въ 1513 году.)

Возвращеніе Смоленска, находившагося болѣе ста лѣтъ подъ властью литовцевъ, сопряжено было для великаго князя Василия III съ большими трудностями; благодаря сильнымъ укрѣпленіямъ и мужественной оборонѣ, руководимой намѣстникомъ Юріемъ Соллогубомъ, Смоленскъ успѣшно отразилъ два приступа русскихъ войскъ, и лишь третій походъ Василия, предпринятый имъ 8 іюня 1514 года, увѣнчался успѣхомъ: 81 іюля воевода Даніилъ Щеня побѣдоносно вступилъ въ городъ, чему могли способствовать и тѣ „переговоры или справедливыѣ подкупъ“, пущенные въ ходъ Михаиломъ Глинскимъ, о которыхъ упоминаетъ Герберштейнъ въ своихъ „Запискахъ о московскомъ бытѣ“ ¹⁾.

Неизвѣстный авторъ „Новаго Извѣстія о Литвѣ и Московитахъ“—такъ озаглавленъ предлагаемый документъ, хранящійся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (въ Архивѣ Царства Польскаго),—коснувшись вскользь первой осады Смоленска, подробно излагаетъ событія, относящіяся ко второму походу Василия III, наивно считая этотъ походъ попыткой со стороны „великаго князя изъ Москвы“ „завоевать герцогство литовское и всю корону польскую по указанію гетмана князя Михаила Глинскаго“. Второй походъ подъ Смоленскъ продолжался, какъ извѣстно ²⁾, съ іюня по декабрь 1513 г. Русскіе военачальники, бояринъ князь Рѣпня-Оболенскій и окольничій Андрей Сабуровъ, напали на Смоленскъ съ нагорной или съ юговосточной его стороны, т. е. съ „поля“; въ „полѣ“ и встрѣтилъ ихъ Юрій Соллогубъ, но потерпѣлъ поражение и заперся въ замкѣ. Извѣщенный объ одержанной побѣдѣ, Василій лично от-

¹⁾ „*Regum Moscoviticarum commentarii*“ въ переводѣ студ. И. Анонимова, стр. 79.

²⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи, кн. I, т. V, стр. 1607—1608. Иловайскій. Исторія Россіи, т. III, стр. 21.

правился подъ Смоленскъ руководить осадой. „Поѣха князь великій подъ Смоленскъ съ пушками, и туры поставиша, и что разобьютъ днемъ, а въ нощи все задѣлаютъ; и князь великій посылаше къ нимъ грамоты многіе о добрѣ и о злѣ, чтобъ задалися за него“, но все было напрасно; въ результатѣ „нарядъ весь отослалъ (великій князь) къ Москвѣ, а самъ послѣ пошолъ, погода мало, а не учинивъ ни-чтоже“ ¹⁾.

Печатаемый ниже документъ представляетъ собою полулистъ, мелко исписанный стариннымъ, труднымъ для чтенія, нѣмецкимъ почеркомъ. Судя по сохранившимся на немъ перегибамъ, можно заключать, что онъ складывался въ видѣ конверта, на одной сторонѣ котораго было написано: „New Zeyttung auff Litten vund von den Moskowitter“, а на другой: „Jahres 1514, ad 29 decembre“. Несомнѣнно, эта послѣдняя дата не стоитъ въ связи съ описываемыми въ документѣ событіями: уже 31 *іюля* 1514 года, какъ сказано, Смоленскъ сдался русскимъ; принадлежитъ ли она автору и относится ко дню отправления извѣстія или сдѣлана получателемъ — рѣшить трудно. Быть можетъ, извѣстіе объ осадѣ Смоленска, относящееся къ 1513 году, *приложено было* къ документу, датированному 29 дек. 1514 года.

Въ виду древности документа сохранена при печатаніи ореографія подлинника; разставлены лишь для облегченія читателя знаки препинанія.

И. Рябининъ.

New Zeyttung auff Litten vund von den Moskowitter.

New Zeitung, was dusenn Herbst vnnd Anfangk das Jorsz bisz yn di Winterzeit K. M-t van Pollen yn Litten begegnett ist vnnd yn der selben Arth sich allenthalben begeben, di ganz worhafftig ist vnd der E. H. ²⁾ mag globenn geben, di selbig ich E. H. zcu schreib wy ich die von K. M-t ³⁾ und andernn den Namhafftigesten bey Hoff schrifftlick bericht bynn. E. H. hott on zweiffell gud wissen, wi der Groszforsth ausz der Moszqwa dissenn ganzenn Somer in Litten mit vnzelicher ⁴⁾ anzall Volksz gelegenn ist, auch wy er avff Mathie ⁵⁾ in nechster ⁶⁾ Fastenn vorgangenn vor Schmolenz abgezogenn in 4 Tausend man seynes volkesz dor vor enthworden, also sich noch osternn wider

¹⁾ Карамзинъ. 99-е приложеніе къ VII т., II гл. (Арх. Псков. Лѣт. Малин.).

²⁾ H.=Hoheit.

³⁾ K. M-t и далѣе: kō mt u kon mt-Königliche Majestät.

⁴⁾ Послѣ vnzelicher было написано zall, затѣмъ перечеркнуто.

⁵⁾ 24 февраля.

⁶⁾ Въ ближайшій, т.-е. въ великій постъ.

auszgemacht, mit grossem volk vnderstande das Herzogtüm̃g Littenn vnd di ganze kron zu Polenn zu erobern auss angebungk seynes Heutmans herzok Michel Glinzky; vor Schmolanszko, eyn Schlosz auff der graniz gelegenn zum andern moll mit eynem grossenn herzogenn ob achzig tausende man, dem soll E. H. globenn, och also der mosenn belegerth, das yn ny keynn briff oder aders ¹⁾ hott mogenn zu komenn bisz auff denn lezten tag seynes abzyhens; mer hott er sich vor Polozko och eyn schlosz gelegt ob 24 tausent man stark, ffur Wyetepzko och eyn her. gehalten in 8000 mann. Disse zwey her hott vorgemelter herzok Michell vorsehenn. Die Littenn ausz dissen geschrey alsz en vorsamlungk yn forchtlichen vnd grossem erschreckenn gewesen. Ist worlich hard gestanden. Di kö mt hott gethonn alsz eyn güder her, aber di zeit nicht mogen erleydenn in eyll dissenn dingenn zu rothenn; zu lezt mit macht so best seyn kon mt mocht, yn 40 tausend stark auffgewesen, güd volk gehabt vnd ym namen Gotes zyhenn lossenn, seyn her mit gutter ordnung vorsehenn da noch yn die Franzisti ²⁾ di gemelten moszquiter vor Wyetepszko geschlagen vnd abgetribenn, do nicht wenig blibenn seynn; weiter auff Plozko worth gezogen, das selbig schlosz zu rethenn, dor yn sy sich dann ritherlich gewerd, manichem sturm fůrgestandenn, och denn mosquiten vil folk kost. Di Littenn habenn sich zu ynen genehett, aber di feyndir nicht gehorreth; also dannen di unsern yn noch gehengett und zůrtheilt angegriffenn; ausz dissem her mit sampt dennen, so auch vor dem Schlosz an sturmenn umbkomenn, ob 8000 man erschlagenn; di vberigen ³⁾ sich zůrtheilt zum tayl geyn der moszquā, doch di worhafftigisten zu irem herzogken ken Schmolanzko gezogen, do er danne yn eygner person yn di 6 wochenn gelegenn, grosz gewald vorgewend und di lezten 4 wochenn 2 tag on underlossenn gesturmt tag und nacht, eyn hauffenn ob dem andern angefurth. Die gutten leuth yn dem schlosz haben sich ridterlich gewird, grosz noth von den feynden och hunger erleidenn nochett alle pherd gessenn, dornoch darauff gesetzt, ehe eynander selber zu essen dan sich ergebenn, der hoffnung gelebt man wird sy rethenn, di stad selb vorbrand vnd sich yn das schlosz gethonn, das dan syr grosz und weid ist; dorynn ob 10000 ⁴⁾ man und weib gewesen. Disse fromen seynd Cronenn werd, di umb ir ere und glaubenn der mosz gestritten habenn. So hott der Mosqui-

¹⁾ Aders=Adresse.

²⁾ 2 апрѣля.

³⁾ За вberigen было написано sih, затѣмъ перечеркнуто.

⁴⁾ Первоначально было написано to (tausend?), затѣмъ перечеркнуто.

ter vor dem schlosz yn 2 ¹⁾ tausenth stuk buchsen, kleyn vnd grosz; das keyn mensch ny erhorth. Solchs ym alsz di walschen und deützenn gegossenn habenn, dorvnder grosz geschucz 2 steynn getriben, eynn eysernn und eyn steynen kugell. So hott das schlosz keyne stheyne mauer, sunst nur eichenen geschrenkenn zur wer mit stheyn vnd erd gefulth syr digk vmb gebenn, durch das keyn kugel gedrungenn, aber durn vnd wer die abgeschossenn züm dikernn moll auff den vor wern gewesen, alweg wider abgeschlagenn; yn der zeit yn das schlosz geschossenn, das man funden hott ob 700 fetter Kugell etc.; er hott ober 400 katzenn lebendig, di er yn das schlosz mit angebunden feyer gelossenn, des gleich durch fliegend taubenn ²⁾ vndirstanden feyer yn das schlosz zu bringen; hott alles nicht gehollffenn. In solchen 4 wochen 2 tag, der yn er zcu sturmen nicht auff gehorth hott, seyn yn dem schlosz nicht vil ob 1 tausent man vmb komen; si seynd ob gotwil inn grosser ritherschafft erlich gestorben vnd den findenn eyn blutige bezalung gelossen, dan er hott disse zeit vmb alleyn vor dissem schlosz yn seynen hefftigen sturmen ob 20000 man ³⁾ verlornn. Wer hott von solchenn sturmen ye gehord, das so lang und hefftig gewerd? Als er, der herzog nu gesehenn nu den winter vorhanden vnd seyn arbeit vmbsunst gewesenn, auch ym das litten her auff den halsz komen sold, ist er mit grossem schadenn auch jamer am obend omnium sanctorum ⁴⁾ abgezogenn mit seynem her, die unsernn sich der arbeit zum teil ergezt vnd gespeist zu K. M-t geschicht ⁵⁾ vnd handell ankündigt ⁶⁾; das litten her also auff ditto auch am heym zihenn yn hoffnungk sie wollen konfftigen somer irnn feynd auch besuchenn. Disz ist also geschenn, dem hott E. H. zu globen, der hoffnung es werd sich (alsz billich) gemeyn cristenheit disses sigs vnd gluklicher thott erfreuen, got dankbar seyn, der so gnediklich gestritten, so vil der find seynes namens mit so kleynen verlust der unsernn erschlagen. Das billich soll gemeyn cristenheit sich mit dussem land erfreuen, hab ich E. H. alsz meynem gunstigen hernn wollen zu schreibenn, gutter hoffnung angensem und zu dank seyn sol, mag solchs andernn herrn und guden freuden alsz worhafftig mit teylenn. Ist meher zcu lobenn ⁷⁾, dan das grausame bluthvorgissen zu disser zeit yn allen orten czwischenn gemeyn cristenheit sich begibeth, alszo eynem feynd ⁷⁾

¹⁾ Написано очень неясно.

²⁾ Versucht?

³⁾ На поляхъ дописано: alles 20 m.

⁴⁾ 1 ноября.

⁵⁾ Сначала было написано geschikt, затѣмъ перечеркнуто.

⁶⁾ Gott zu loben?

⁷⁾ Послѣ feynd было написано sz, затѣмъ перечеркнуто.

cristi den noch cristlichen blut durstett, disz mol gesetigt. Got geb, so er wider kompt basz seyn vorschohen lon und sold ¹⁾. . . . ²⁾

Новое извѣстіе о Литвѣ и Московитахъ.

Новое извѣстіе о томъ, что случилось этою осенью и въ началѣ года до зимы съ его величествомъ королемъ польскимъ въ Литвѣ и равнымъ образомъ въ другихъ мѣстахъ, *извѣстіе* совершенно правдоподобное и которому ваше высочество можетъ повѣрить; я пишу о немъ вашему высочеству такъ, какъ я получилъ объ этомъ письменныя свѣдѣнія отъ королевскаго величества и другихъ знатнѣйшихъ при дворѣ лицъ. Вашему высочеству, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстно, какъ великій князь изъ Москвы простоялъ все это лѣто въ Литвѣ съ безчисленнымъ количествомъ войска, а также, какъ онъ въ день св. Матеея, въ ближайшій постъ, подступилъ къ Смоленску и отступилъ, лишившись передъ нимъ (?) до 4-хъ тысячъ человекъ своего войска, такъ послѣ Пасхи снова выступилъ въ походъ, съ большимъ войскомъ попытался завоевать герцогство Литовское и всю корону Польскую по указанію своего гетмана князя Михаила Глинскаго; передъ Смоленскомъ—крѣпость на границѣ—онъ расположился во второй разъ съ большимъ войскомъ болѣе 80.000 человекъ; этому ваше высочество должны повѣрить; да и обложилъ онъ его до такой степени, что туда никогда, до послѣдняго дня его отступленія, не могло проникнуть никакое письмо или донесеніе. Сверхъ того, передъ Полоцкомъ—тоже крѣпость—онъ сталъ силою болѣе 24 тысячъ человекъ, а передъ Витебскомъ тоже держалъ войско около 8000 человекъ. Этими двумя войсками командовалъ упомянутый князь Михаилъ. Литовцы вслѣдствіе этой молвы, такъ какъ они не были собраны, были въ ужасномъ и большомъ испугѣ. Дѣло, поистинѣ, обстояло плохо. Королевское величество поступилъ, какъ хорошій господинъ, но время въ виду поспѣшности не терпѣло, чтобы обдумывать эти дѣла. Наконецъ, съ лучшей силой, какая у королевскаго величества могла быть, собралось около 40 тысячъ; онъ имѣлъ хорошее войско и отпустилъ его съ Богомъ въ походъ, снабдивши (свое войско) хорошимъ порядкомъ, такъ что еще въ день св. Франциска упомянутые московиты были разбиты и прогнаны передъ Витебскомъ, и на мѣстѣ осталось немало; далѣе былъ предпринятъ походъ на Полоцкъ, чтобы спасти эту крѣпость, въ которой они въ то время рыцарски оборонялись, выдержали

¹⁾ Сначала написано *selb*, затѣмъ перечеркнуто.

²⁾ Послѣдняя строчка „*vorschohen (?) lon und sold entpho (?)*“ написана крайне неразборчиво; переводъ ея сдѣланъ предположительно (м. б., *verschuldeten Lohn und Sold empfangen?*).

много штурмовъ, и *которая* стояла москвитамъ много людей. Литовцы приблизились къ нимъ, но непріятель не дождался ихъ; затѣмъ наши застигли его и напали на него, когда онъ былъ раздѣленъ на части(?). Изъ этого войска, виѣстѣ съ тѣми, которые погибли передъ крѣпостью во время штурмовъ, убито болѣе 8000 человекъ; остальные раздѣлились: частью пошли къ Москвѣ, но наиболѣе способные къ войнѣ—къ своему князю, къ Смоленску, гдѣ онъ тогда самолично стоялъ 6 недѣль, пуская въ ходъ большую силу и послѣднія 4 недѣли и 2 дня непрерывно штурмовалъ день и ночь, *водя на приступы* одинъ отрядъ за другимъ. Добрые люди въ крѣпости рыцарски оборонялись, терпѣли большую нужду отъ враговъ, а также голодъ, потомъ съѣли всѣхъ лошадей, рѣшившись все-таки скорѣе съѣсть другъ друга, чѣмъ сдаться; они жили въ надеждѣ, что ихъ спасутъ, сожгли самый городъ и забрались въ крѣпость, которая тамъ очень велика и обширна; въ ней было болѣе 10000 мужчинъ и женщинъ. Эти благочестивые достойны вѣнца, ¹⁾ которые за свою честь и вѣру до такой степени сражались. Такъ москвиты имѣли передъ крѣпостью до двухъ тысячъ штукъ пицалей (?), большихъ и малыхъ, чего никогда *еще* ни одинъ человекъ не слыхивалъ. Все это ему отлили итальянцы и нѣмцы, между ними большое орудье, заряжающееся двумя камнями: ²⁾ однимъ каменнымъ и однимъ желѣзнымъ ядромъ. Такъ крѣпость не имѣла каменной стѣны, но только была окружена дубовыми загородами, наполненными очень толсто для сопротивленія камнями и землею; черезъ эти перегородки не проникло ни одно ядро, но башни и стѣны на передовыхъ укрѣпленіяхъ были толще; онъ повсюду опять были сбиты. Въ это время стрѣляли въ крѣпость, такъ что нашли болѣе 700 (?) ядеръ и т. д.; онъ имѣлъ болѣе 400 живыхъ кошекъ, которыхъ съ привязаннымъ огнемъ пустилъ въ крѣпость, точно также *пытался* посредствомъ летающихъ голубей внести огонь въ крѣпость; все это не помогло. Въ эти 4 недѣли и 2 дня, въ теченіе которыхъ онъ не переставалъ штурмовать, въ крѣпости погибло немного болѣе тысячи человекъ; они по волѣ Божьей умерли въ великомъ рыцарствѣ, честно и оставили непріятелю кровавую расплату, ибо онъ за это время, только передъ этой крѣпостью, потерялъ въ своихъ сильныхъ штурмахъ болѣе 20000 человекъ. Кто когда либо слыхалъ о такомъ штурмованіи, которое бы продолжалось такъ долго и сильно? Когда онъ, князь, теперь увидѣлъ, что (теперь) наступила зима и что его труды были напрасны, и что еще литовское войско должно прійти къ нему на шею, онъ съ большимъ урономъ и горемъ отступилъ со сво-

¹⁾ Очевидно, мученическаго вѣнца.

²⁾ Снарядами?

имъ войскомъ вечеромъ, въ день всѣхъ святыхъ. Наши *послы* трудовъ частью веселились и пировали, послали къ королевскому величеству и донесли о дѣлѣ; ¹⁾ литовское войско такимъ образомъ, какъ сказано выше, тоже отправляется домой въ надеждѣ будущимъ лѣтомъ также навѣстить своего непріятеля. Такъ вотъ что произошло; этому ваше высочество должны повѣрить въ надеждѣ, что все христіанство (какъ и подобаетъ) будетъ радоваться этой побѣдѣ и этому счастливому дѣлу, будетъ благодарно Богу, который такъ милостиво сражался и побилъ столь многихъ изъ враговъ своего имени со столь малымъ урономъ нашихъ. Дабы, какъ подобаетъ, все христіанство радовалось съ этою странюю, я захотѣлъ написать вашему высочеству, какъ моему благосклонному господину, въ твердой надеждѣ, что это будетъ пріятно и заслужить благодарность; можно это сообщить, какъ истину, другимъ господамъ и добрымъ друзьямъ. Тѣмъ болѣе надо прославлять *Бога*, такъ какъ жестокое кровопролитіе происходитъ въ это время во всѣхъ мѣстахъ среди всего христіанства, что на этотъ разъ дано насытиться врагу Христа, который жаждетъ христіанской крови. Дай Богъ, если онъ опять придетъ, чтобы и впредь получилъ свое заслуженное возмездіе и плату.

2.—1651 г.—февраль:— Челобитная города Москвы церкви Живоначальныя Троицы, у Яузскаго моста, въ Денежныхъ мастерахъ, священника и діакона о сборѣ съ прихожанъ денегъ на совершеніе каменной церкви по съемной росписи.

Царю государю і великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Руси бѣютъ челомъ богомолцы твои Живоначальныя Троицы, что у Яускаго мосту в Денежныхъ мастерахъ поп Сава да дьякон Маркѣль. В прошломъ, государь, во 158-м году пожаловал ты нас, богомолцовъ своихъ, и всѣхъ прихоженъ всякихъ чиновъ людей на совершение каменные церкви велѣлъ дать взаймы ис своей государевы казны ис Посольскаго приказу 100 рублей и записъ, государь, по насъ в Посольской приказъ взята, что намъ тѣ деньги въ твою государеву казну заплатить марта первое число нынѣшняго 159-го году. А что, государь, кому именемъ в то сто рублей дать, и тому мы, богомолцы твои, и всѣ прихоженя своими руками написали съемную роспись; и срокъ, государь, приходитъ, а прихоженя по той съемной росписи денегъ не собираютъ. А поблиску, государь, той церкви і нашего приходу живетъ голова стрелецкой Аврамъ Лопухинъ. Милосердый г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, всеа Руси! Пожалуй насъ, богомолцовъ своихъ, вели, государь, тѣ деньги по той нашей съемной росписи на прихожѣняхъ по

¹⁾ Вступили въ переговоры?

их рукам собрать; а собрав в твою государеву казну, в Посольской приказ отдать головѣ стрелецкому Авраму Лопухину, чтоб, государь, в том приходцкомъ платежѣ намъ, богомолцом твоим, напрасно на правѣжѣ не стоять и узубытченым не быть. Царь государь, смилуйся.

Помѣта: 159 - го ееврала 22 де(нь) государь пожаловал, велел им сроку дать на год, а по росписи лишку три руб. ко 160 году.

(А. М. И. Д. Дѣла о Посольскомъ приказѣ 1647 г. декабря 24—22 августа 1652 г. Ср. въ Чтеніяхъ 1902 г., кн. III, стр. 37).

3.—1739 и 1787 гг.—О посылкѣ за границу: 1) для отправленія священнослуженія при свѣтл. княгинѣ Гессенъ-Гомбургской іеромонаха Платона Петрункевича и 2) къ должности церковника при русской церкви въ г. Киль студента Петербургской семинаріи Петрункевича.

Указъ ея императорскаго величества, самодержицы всероссійскія, изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. По указу ея императорскаго величества и по опредѣленію Святѣйшаго правительствующаго Синода, велено: по доношенію генерала фельдъ-цейхъ-мейстера и кавалера и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку маэора принца и лантъграфа Гессенъ-Гомбургскаго, который по имянному ея императорскаго величества указу уволенъ на десять мѣсяцевъ во отечество свое, и туда отправляется съ супругою своею княгинею Настасьей Ивановною,—для отправленія священнослуженія при оной свѣтлѣйшей княгинѣ отправить изъ Санкт-Петербурга іеромонаха Платона Петрункевича; а о дачѣ ему въ тотъ путь надлежащаго пашепорта послать ея императорскаго величества изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода во оную Коллегію указъ. И Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ учинить о томъ по ея императорскаго величества указу. Февраля 26 дня 1739 г. № 595. Оберъ - секретарь Яковъ Леванидовъ. Секретарь Никифоръ Слопцовъ. Актуаріусъ Михайло Бѣляевъ.

1789 г. февраля 27-го. Записать. № 181. Записано.

Указомъ Свят. Синода отъ 10 августа 1787 г. опредѣлено уволить отъ должности церковника при россійской церкви въ г. Киль, согласно прошенія, Ивана Сербиновича; „на мѣсто его въ показанное церковническое званіе, по посланному изъ Свят. Синода къ синодальному члену преосвящ. Гавріилу митрополиту новгородскому и с.-петербургскому указу, избранъ состоянія добропорядочнаго и качествъ иностраннымъ мѣстамъ соотвѣтствующихъ Санктпетербургской семинаріи богословіи студентъ Дмитрій Петрункевичъ, который для отправленія въ г. Киль къ той его должности и препровождается въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ при семъ“.

4.—1626 г.—О призрѣніи въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ чернеца
Михалкова.

Государыни и великой старице инокъ Марее (бѣеть) челом холопъ вашъ и богомолецъ чернецъ Михалковъ. Смилосердовался, государыня, сынъ твой государь нашъ ц. и в. к. Михаилъ Ѳедоровичъ в. Р. да святѣйшій патриархъ нашъ Филарет Никитич Московскій и всеа Русіи, пожаловали мнѣ грамоту дали в Сергѣев монастырь ко властем, велѣли мнѣ быть у родителей моих и кѣлю, государыня, и священника и келейника государь и потриархъ пожаловав велѣли дати. Милосердая и праведная государыня великая старица инока Марее Ивановна! Пожалуй меня, богомолца своего, вели отъ себя отписать въ Сергіев монастырь к архимориту и к келарю, чтоб богомолца вашего при смертномъ часе призрѣли, не покинули...

Въ грамотѣ старицы Марее въ Троице-Сергіевъ монастырь между прочимъ пишется: велѣли покоить и назирати, чтоб ему за его великою старостью и болѣзнью нужи никакие не было; а буде он конечно принеможет при смерти, и вы бѣ ево потому ж велѣли назирати и беречи, чтобъ у него в кѣлье без священника отнюд не было и без покаянія и без иноческаго совершения в небрежение смерть его не постигла. Грамота отъ 8 іюля 134 года.

(А. О. П. Столбцы 134 года № 119).

5.—Еще одно доброе дѣло Василія Андреевича Жуковского.

Печатаемые ниже стихи В. А. Жуковского „Вихорь и Атаманъ“ написаны имъ для Александра Петровича Арбенева, когда послѣдній еще былъ ребенкомъ. Считаю не лишнимъ при этомъ рассказать случай изъ его жизни, грозившій ему большой бѣдой, въ отстраненіи которой Жуковскій проявилъ большое участіе. Въ 1832 году въ Харьковѣ стоялъ Кирасирскій полкъ, въ которомъ Арбенева служилъ офицеромъ; командиромъ его былъ англичанинъ полковникъ Рингтонъ, человекъ крутой и мстительный. Арбенева и Рингтонъ ухаживали за одной и той же особой; преимущество оказалось на сторонѣ Арбенева. Рингтонъ затаилъ злобу и началъ ко всему придирается. Это продолжалось съ недѣлю; по службѣ у Арбенева было все исправно. Тогда Рингтонъ предпринялъ другую тактику. Разъ когда Арбенева съ этой особой былъ въ театрѣ, туда явился и Рингтонъ. Подойдя къ ней, онъ началъ разговаривать, дѣлая видъ,

что не замѣчаетъ Арбенева, и нарочно или нечаянно толкнулъ его. Тотъ вскочилъ и далъ Рингтону пощечину... Опомнился чрезвычайно вспыльчивый Арбенева, но уже было поздно. Написалъ онъ о поступкѣ своемъ сестрѣ Натальѣ Петровнѣ Арбеновой, жившей въ то время въ Москвѣ, послѣ кончины матери своей Евдокіи Николаевны, у друга ея Екатерины Ѳеодоровны Муравьевой. Письмо было, сколько мнѣ помнится, такое: „я погибъ, я теперь солдатъ; если можешь, что сдѣлать, помоги“. Получила это письмо Наталья Петровна и залилась слезами не зная, что предпринять. Вдругъ отворяется дверь и входитъ Жуковский. (Дворъ эту зиму проводилъ въ Москвѣ, съ нимъ прибылъ и Жуковский). Увидѣвъ ее плачущей, онъ поспѣшно подошелъ съ словами: „Дитя мое! Что такое?“ Она вмѣсто отвѣта подала ему письмо. Началъ читать Жуковский и вскрикнулъ: „какъ мой Вихоръ и Атаманъ“ (такъ онъ обыкновенно звалъ Александра Петровича, котораго зналъ отъ рожденія, будучи соединенъ съ семействомъ Арбеновыхъ узами и родства и дружбы; мать Арбенева—дочь Натальи Афанасьевны Вельяминовой, рожденной Буниной, сестры Жуковского). „Ахъ, горячка! Погодите плакать, дитя мое: мы, можетъ-быть, что-нибудь и сдѣлаемъ“. Отправился Жуковский въ Кремль, во Дворецъ. Подходить къ кабинету Государя Николая I и видитъ военнаго министра графа Чернышева.

— Ахъ, графъ, какъ радъ васъ видѣть! У меня есть къ вамъ просьба.

— Послѣ, послѣ Василій Андреевичъ! Сейчасъ долженъ буду войти къ Государю; давно бы уже надо, да у него Клейнмихель: долго что-то не выходитъ.

— Скажите, графъ, какое дѣло объ Арбеновѣ?

— Ахъ ужасное, Василій Андреевичъ. Сейчасъ иду докладывать.

— Можно мнѣ посмотреть?

— Вотъ посмотрите, только скорѣе.

Жуковский взялъ бумагу, взглянулъ, разорвалъ и положилъ въ карманъ.

— Что Вы дѣлаете, Василій Андреевичъ?

— Графы! Я его на рукахъ носилъ, его семейство—мое семейство. Сочтемся. Скажите, что дѣлать?

— Что съ Вами сдѣлаешь, Василій Андреевичъ? Когда такъ, пишите ему, чтобы не медля подавалъ въ отставку, а я задержу дѣло.

Разумѣется тотчасъ же полетѣла эстафета, и Александръ Петровичъ Арбенева, онъ же Вихоръ и Атаманъ, былъ спасенъ.

Этому „Вихрю и Атаману“ и были написаны В. А. Жуковскимъ въ 1818 г. настоящіе стихи, впервые появляющіеся въ печати. Печатаемъ ихъ по принадлежащему намъ подлиннику.

КЪ САШѢ.

Мой другъ, младенецъ несравненной!
Ты хочешь, чтобы твой поэтъ
Тебѣ въ стихахъ прислалъ отвѣтъ
На письмоцо твое безцѣнно...
Готовъ: и что же геній мой
Воспламенить, какъ не прелестной
Идущій къ сердцу голосъ твой?
Твоей невинности святой
Короче таинство извѣстно
Восторгомъ душу наполнять,
Чѣмъ ухищренному искусству,
Которое невнятно чувству
И можетъ только удивлять.

И вотъ тебѣ мое посланье!
Мой милой вихорь-атаманъ,
Ты знаешь, что поэту данъ
Талантъ божественный: предзнанье...
Но даръ сей нуженъ ли съ тобой?
Тебя я видѣлъ въ колыбели,
Я зрѣлъ, какъ близъ нее сидѣли
Слетѣвшій съ неба ангелъ твой
И мать хранитель твой земной,
Какъ сердце матери ввѣряло
Тебя въ защиту небесамъ,
Какъ Провиденіе внимало
Ея мольбѣ, ея слезамъ...
Какого лучше предсказанья?
Вѣрь жизни: будешь счастливъ ты!
Но я пророкъ! и толкованья
Хочу искать на тѣ черты,
Которыя своей рукою
Ты по линѣйкамъ написалъ,
Въ которыхъ просто все сказалъ,
Что непорочно душою
Свободно было внушено...
Мой другъ я вижу въ нихъ одно:
Онѣ подобны совершенно
Знакомымъ, милымъ тѣмъ чертамъ,
Въ которыхъ повѣряетъ намъ

Всѣ тайны дружбы неизмѣнной
Твоя (нашъ добрый геній) мать!
Мой другъ, ее въ тебѣ узнать
Есть вѣрное знаменованье,
Что сдѣшней жизни испытанье
Ты съ чистой совершишь душой,
Что вѣра будетъ спутникъ твой,
И что небесъ рукой пристрастной
—(Дабы счастливымъ прямо быть,
Дабы и счастье замѣнить)—
Тебѣ низпосланъ даръ любить!
Храни сей даръ! съ нимъ безопасно
Пройдешь дорогою земной!
Чувствительность есть откровенье;
Она разсудку вождь прямой;
Она и тамъ зреть наслажденье,
Гдѣ предъ холодною душой
Все какъ въ могилѣ исчезаетъ...
Но, другъ, болтливый твой пророкъ
Совсемъ безъ нужды повторяетъ
Тебѣ знакомый сей урокъ!
Ужъ все рука Творца свершила!
Она безсмертную печать
Тебѣ на сердце положила;
И не властна земная сила
Клейма *) небеснаго сорвать!..
Ты будешь добрымъ неизмѣнно!..
О! гдѣ вы? Призываю васъ
Съ душой внимавшихъ восхищенной,
Когда младенца милый гласъ,
Перерываемый слезами,
За мать молился небесамъ
И былъ внимаемъ небесами!
Что сердце говорило вамъ?..
Мой другъ: твоя вѣрна дорога;
Ты ужъ къ прекрасному привыкъ;
Уже ты знаешь тотъ языкъ,
Которымъ сердце славить Бога
И небесамъ передаетъ
Свое блаженство и страданье!
Мое свершится упованье!

*) Зачеркнуто: безсмертнаго.

И счастье тебя найдетъ
Вездѣ—и вопреки судьбины!
Для добрыхъ жребій сдѣсь единый.

Я другъ твой! такъ ты подписалъ
Свое письмо, младенецъ милой!
Съ волненьемъ подпись я читалъ
И сердце билось съ новой силой!
Казалось ангелъ-спутникъ мой,
Принявши образъ твой прелестной,
Тогда явился предо мной
И счастья вѣстію небесной
Меня обрадовалъ на часъ.
Тебѣ, мой милой, неизвѣстно,
Что значить другъ *). Твой нѣжный гласъ
За матерью лишь повторяетъ,
Все то, что сердце ей внушаетъ,
Что такъ давно знакомо намъ...
Но будь угодно небесамъ,
Чтобы хоть часть пути земнова,
Какъ другъ прошелъ съ тобою я,
Чтобъ ты сказалъ мнѣ: мы друзья!
Всю силу понимая слова.

Сообщилъ С. И. Куртеевскій.

**6.—1800 г. іюня 30—7 іюля. О задержаніи бѣжавшихъ изъ Лондона
Бейера и Мооре.**

Секретныя сообщенія отъ 30-го іюня 1800 г.

1. Кронштадтскому коменданту Уколову.

По полученнымъ извѣстіямъ отправились изъ Лондона два
оттолъ бѣжавшіе подозрительные человѣка Бейеръ и Мооре, усло-
ваясь съ корабельщикомъ Виліамомъ Стори, чтобы онъ ихъ доста-
вилъ въ Петербургъ. Я счелъ нужнымъ ваше превосходительство о
томъ увѣдомить, дабы вы, милостивый государь мой, могли взять
нужныя къ поимкѣ сихъ людей мѣры, и проч.

2. Графу фонъ-дербъ-Палену.

Изъ Лондона по извѣстіямъ здѣсь полученнымъ отправились

*) Далѣе сперва было написано: невинный голосъ.

два подозрительные человека Бейеръ и Moore, кои, бѣжавъ оттоль, условились съ корабельщикомъ Виліамомъ Стори, чтобъ онъ ихъ довезъ на его суднѣ въ С.-Петербургъ. Я хотя и сообщилъ о семъ господину генераль-майору Уколову для поимки тѣхъ людей, при проѣздѣ ихъ мимо Кронштадта, но какъ статься можетъ, что они сіе мѣсто уже миновали по сіе время, то я въ вѣщающую осторожность счелъ долгомъ и ваше сіятельство о томъ увѣдомить, дабы вы въ случаѣ ихъ пріѣзда въ С.-Петербургъ могли объ отысканіи и арестованіи ихъ нужныя могли дать повелѣнія.

Секретно.

Милостивый государь мой графъ Петръ Алексѣевичъ.

Въ дополненіе вчерашняго моего къ вашему сіятельству сообщенія объ отправившихся изъ Лондона людяхъ нужнымъ считаю васъ, милостивый государь мой, увѣдомить, что корабельщикъ Виліамъ Сторей, съ коимъ тѣ два человека заключили условіе о ихъ перевозѣ въ Петербургъ, прибылъ съ своимъ брикомъ „Европа“ къ Кронштадтскому порту 14-го числа сего мѣсяца. Въ рапортѣ о семъ суднѣ сказано, что на немъ только 7 человекъ экипажа, а пассажировъ не показано. Сіе самое усугубляетъ сомнѣніе на счетъ корабельщика, весьма большую плату отъ вышеписанныхъ двухъ человекъ получившаго, и заставляетъ думать, что онъ ихъ или тайно высадилъ гдѣ-либо на берегъ, не доходя Кронштадта, или что они укрываются въ числѣ экипажа его судна. Предоставляя благораз. смотрѣнію вашего сіятельства употребить сіи свѣдѣнія на лучшее открытіе злодѣевъ Бейера и Moore, имѣю честь... (подписалъ): графъ Федоръ Ростопчинъ.

Іюня 31 дня 1800.

Секретно.

Милостивый государь мой графъ Федоръ Васильевичъ.

На почтеннѣйшее отношеніе вашего сіятельства о Бейерѣ и Moore, отправившихся изъ Лондона сюда съ корабельщикомъ Виліамомъ Сторей, честь имѣю увѣдомить васъ, милостивый государь мой: по забраннымъ мною справкамъ открылось, что аглинскій корабль „Европа“, на коемъ шхиперъ Виліамъ Сторри, прибылъ въ Кронштадтъ 12-го іюня съ балластомъ, адресованъ къ адѣшнимъ купцамъ Томсону и Питерсу, и грузится лѣсомъ; на немъ находится штурманъ и шесть человекъ матросовъ, значущіеся въ прилагаемомъ адѣсѣ именномъ спискѣ, изъ коего ваше сіятельство изволите увидѣть, что названія Бейера и Moore въ числѣ оныхъ нѣтъ. А

можетъ быть они находятся и между сими матросами, но подъ другими именами, то не соблаговолите ли, милостивый государь мой, о узнаніи ихъ сдѣлать порученіе господину Кронштадтскому коменданту, ибо изъ числа ихъ ни одинъ еще здѣсь въ городъ не былъ. Въ прочемъ пребываю съ отличнымъ почтеніемъ и искреннѣйшею преданностію, милостивый государь мой, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга графъ фонъ-деръ-Паленъ.

№ 382. Іюля 1-го дня 1800. Его сіятельству графу Растопчину.

Штурманъ Виліамъ Актинсонъ. Матросы: Джонсъ Валтонъ, Михаель Гиль, Виліамъ Финметопъ, Виліамъ Варнеръ, Виліамъ Алленъ, Джомесъ Винтеръ.

Секретно.

Къ господину Уколову въ Кронштадтъ.

Получа отъ его сіятельства графа фонъ-деръ-Палена увѣдомленіе, что корабельщикъ Сторей, о коемъ я уже вашему превосходительству писалъ, прибылъ съ брикомъ своимъ, „Европа“ имянуемомъ, еще 12-го истекшаго іюня къ Кронштадту и тамъ же грузится лѣсомъ, я почитаю нужнымъ поручить особливому вашему надзору корабельщика того и весь его экипажъ, ибо легко статья можетъ, что въ числѣ сего послѣдняго подъ ложными именами скрываются Бейеръ и Мооре, коихъ Сторей взялся за дорогую цѣну перевезти изъ Лондона въ Петербургъ; съ другой же стороны могли сказанные два человѣка быть высажены на берегъ гдѣ-либо и не доходя Кронштадта, что все узнать крайно. И я ожидаю ваше о томъ, что по сему свѣдаете, увѣдомленія... Подписалъ графъ Растопчинъ.

Іюля 3-го дня 1800-го года.

Секретно.

Милостивый государь мой графъ Федоръ Васильевичъ.

По поводу вторичнаго ко мнѣ отношенія вашего сіятельства о Бейерѣ и Мооре писалъ я къ господину Кронштадтскому коменданту Уколову, дабы онъ употребилъ къ открытію сихъ злодѣевъ строжайшія мѣры и о послѣдующемъ далъ мнѣ знать. Извѣщая о семъ васъ, милостиваго государя моего, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть навсегда, милостивый государь мой, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга графъ-фонъ-деръ-Паленъ.

№ 384. Іюля 4 дня 1800 г. Его сіятельству графу Растопчину.

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Съ того времени какъ первое увѣдомленіе вашего сіятельства получилъ о Бейерѣ и Мооре, долженствующихъ пріѣхать сюда изъ Лондона на суднѣ съ шкиперомъ Вилліамомъ Стори, употреблялъ я всѣ мѣры къ развѣдыванію и отысканію ихъ. Три дня тому назадъ получилъ я отъ его сіятельства графа Петра Алексѣевича фонъ-деръ-Палена увѣдомленіе такого же точно содержанія, какое имѣлъ я честь получить сегодня отъ вашего сіятельства. И въ теченіи сего времени не могъ ничего болѣе открыть, какъ только слѣдующее: шкиперъ Стори съ судномъ своимъ „Европа“ пріѣхалъ сюда изъ Лондона 12-го іюня, былъ съ нимъ въ Петербургѣ и возвратясь сюда грузится теперь льнянымъ сѣмемъ, а не лѣсомъ; грузъ его сдѣланъ только до половины, что я самъ видѣлъ, а прочій ожидаетъ изъ Петербурга. По вѣдомости полученной мною изъ таможи и по рапорту отъ бранвахты онъ при самомъ прибытіи въ портъ не имѣлъ никакихъ пассажировъ, а экипажъ его судна состоялъ въ семи матросахъ. Я видѣлъ всѣхъ ихъ: четверо изъ нихъ большіе, а трое мальчишки, имѣющіе отъ роду отъ 13-ти до 14-ти лѣтъ. Нельзя подумать, чтобы изъ четырехъ большихъ можно подозрѣвать извѣстныхъ двухъ: Сіи и видомъ и ухваткою показываютъ себя простыми людьми. Разспрашивалъ ихъ каждого по одиночкѣ: куда дѣвались Бейеръ и Мооре? Они отвѣчали единогласно, что не только не были у нихъ на суднѣ съ самаго выхода изъ Лондона, но и ничего объ нихъ не вѣдаютъ и не слыхали. Самъ Стори спрашиванъ мною со всѣми домогательствами, приводя ему на память честь и совѣсть; и то же самое показалъ, что не только не бралъ ихъ къ себѣ на судно, но и не знаетъ ихъ, и что ежели сіе показаніе его послѣ откроется несправедливымъ, онъ подвергаетъ себя самому строгому штрафу; утверждаетъ, что 15 лѣтъ ѣздитъ сюда и ни разу не привозилъ ни одного пассажира. А чтобы имѣть мнѣ послѣднее увѣреніе въ истинѣ показанія корабельщика Стори и его людей, я велѣлъ имъ утвердить то присягою, что они охотно и учинили при англійскомъ священникѣ, здѣсь живущемъ. Сію присягу съ переводомъ представляю при семъ въ оригиналѣ на разсмотрѣніе вашего сіятельства.

Въ прочемъ буду строго смотрѣть на приходящихъ впредь къ порту судахъ и всевозможными средствами узнавать о Бейерѣ и Мооре, и что услышу, не упущу донести вашему сіятельству.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ есмь вашего сіятельства, милостиваго государя, всепокорнѣйшій слуга Александръ Уколовъ.

Его сіятельству графу Федору Васильевичу Ростопчину.

Іюля 5 дня 1800 года. Кронштадтъ.

Секретное.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ дополненіе донесенія моего вашему сіятельству о показаніи шкипера Вилліама Стори, что онъ не только не имѣлъ на суднѣ своемъ „Европѣ“ Бейера и Мооре, но и совсѣмъ не знаетъ ихъ, объявилъ онъ мнѣ теперь, что кромѣ его есть еще въ Англіи извѣстныхъ ему два шкипера одинакой съ нимъ фамиліи, и именно Виліамъ же Стори и Джонъ Стори. Первый имѣетъ собственное свое судно двухмачтовый бригъ, называемое „Гопъ“. Видѣлъ его въ Лондонѣ 5-го маія новаго штиля сего года и тогда онъ хотѣлъ на суднѣ своемъ ѣхать въ Неукастель, чтобы тамъ нагрузитца, и итти, куда надобно будетъ. Онъ уроженецъ Неукастельскій. Другой—Джонъ Стори, Неукастельскій же уроженецъ, былъ въ Лондонѣ съ своимъ судномъ, называемымъ „Темнотъ-Кастель“, въ то самое время, когда онъ оттуда на своемъ суднѣ „Европа“ выѣхалъ, и намѣревался также отплыть спустя 15 дней послѣ него въ Мемель, гдѣ, выгрузя балластъ, нагрузиться лѣсомъ и нынѣшнимъ же лѣтомъ возвратиться въ Лондонъ. Хотя и нельзя сіе показаніе его почестъ за достовѣрное, однакоже я нужнымъ почелъ донести объ ономъ вашему сіятельству. Можетъ быть тѣ два преступника Бейеръ и Мооре которымъ-нибудь изъ сихъ вновь объявляемыхъ шкиперовъ Сторіевъ взяты.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ есмь, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга Александръ Уколовъ.

Его сіятельству графу Федору Васильевичу Ростопчину. Іюля 7 дня 1800 года. Кронштадтъ.

Мы нижеподписавшіеся шкиперъ, штурманъ, тимерманъ и матросы, принадлежащіе двумачтовому кораблю „Европѣ“, своею волею присягаемъ въ томъ, что мы на свой корабль никакихъ пассажировъ не принимали и съ онаго во весь вояжъ изъ Лондона до порта Санктъ-петербургскаго не высаживали, и кромѣ теперешнихъ корабельныхъ служителей никого не находилось.

Виліамъ Стори, Виліамъ Аткинсонъ, Джонъ Валтонъ, Михель Гиль, Виліамъ Филлесонъ.

Присягали при мнѣ іюля 3-го дня 1800-го года. Томасъ Ридъ, священникъ аглинской церкви въ Кронштадтѣ. Причемъ объявляетъ оный, что находящихся на ономъ кораблѣ трехъ юнокъ по малолѣтству къ присягѣ привести не можно.

Переводилъ Джонъ Букеръ.

7.—1800 г. сентября 20—18 октября. О Брюнингеръ (Рейнтефелъ), „въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ“ ѣхавшемъ въ Петербургъ.

№ 18.

Секретно.

Милостивый государь мой Николай Сергѣевичъ.

Прилагая у сего примѣты нѣкоего злодѣя по прозванію Брюнингеръ, который въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ долженъ пріѣхать въ С.-Петербургъ, я считаю нужнымъ просить ваше высокопревосходительство о бдительнѣйшемъ за нимъ надзорѣ и о принятіи всѣхъ мѣръ, дабы онъ, когда явится, былъ конечно пойманъ и всѣ его бумаги конечно схвачены.

Впрочемъ имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ вашего высокопревосходительства, милостиваго государя моего, покорнѣйшій слуга графъ Федоръ Растопчинъ. Его высокопревосходительству Н. С. Свѣчину.

Въ Гатчинѣ, сентября 20 дня 1800 года.

(Приложенную на французскомъ языкѣ записку о Брюнингерѣ см. ниже въ русскомъ переводѣ).

20 сентября 1800 года.

Секретно.

1. Военному губернатору С.-Петербургскому.

Записку о примѣтахъ нѣкоего злодѣя по прозванію Брюнингеръ, который въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ долженъ пріѣхать въ Петербургъ, у сего прилагая, считаю нужнымъ просить ваше высокопревосходительство о бдительнѣйшемъ за нимъ надзорѣ и о принятіи всѣхъ мѣръ, дабы онъ, когда явится, былъ конечно пойманъ и всѣ его бумаги конечно схвачены.

2. Виленскому гражданскому губернатору Фризелю.

Записка о примѣтахъ, у сего приложенная, изображаетъ изверга Брюнингера, въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ въ Петербургъ ѣдущаго. Благоволите ваше превосходительство по границѣ Литовской губерніи дать строжайшія приказанія, чтобы тотъ злодѣй, когда гдѣ появится, конечно былъ схваченъ со всѣми его бумагами и когда сіе исполнено будетъ, то слѣдуетъ его сюда за крѣпкимъ карауломъ немедленно отправить. Если же паче чаянія злодѣй тотъ прежде полученія сего письма какъ-либо проѣхалъ, то неизвѣстно ли по крайней мѣрѣ, куда онъ отправился, и въ семъ случаѣ прошу васъ, милостивый государь мой, не оставить меня увѣдомленіемъ.

3. Точно того жъ содержанія писано по-французски къ Курляндскому гражданскому губернатору Дризену.

№ 2 и 3 отправлены того жъ числа съ эстафетою.

Monsieur le Comte!

L'ordre de Votre Excellence, daté du 20 septbr., m'est parvenu le 24 septbr a huit heures le soir, et j'ai donner les ordres necessaires du moment au frontieres pour attraper ce Brüninger, s'il entreprend d'entrer. J'ai l'honneur d'assurer a Votre Excellence, que jusqu' ici il n'est pas passé. Permettez de grace que je fait a Votre Excellence un petit rapport, comme je le tiens avec tout les voyageurs. 1. La poste de Polangen ne fait entrer personne qui n'a pas un passeport selon la regle. 2. Tout les stations des postes me donne par semaine un rapport des voyageurs, afin que je suis toujours informé, si quelqu'un veut prendre un autre chemin, ou l'a pris. 3. Si meme quelqu'un se pourai glisser par la nuit, il est pri par chaque cabaretier, par chaque paisans. Tel sont les ordres que j'ai donné et sur lequel je tiens avec rigueur, encore chaque etrangers qui arrive n'ose pas sortir, avant que je l'ai vu, examiné et donner la permission de continuer sa route. Tout les informations que j'ai prit selon Vos ordres, pour scavoir s'il etoit peut etre passé avant l'arrivée de son signalement, m'ont parfaitement assuré qu'il n'est pas passer encore. Je tiens a Memel des personnes, qui me donne toujours avis des etrangers qui y arrivent. Je prie Votre Excellence de vouloir bien croire que je tacherez de faire tout le possible de me rendre digne de la haute grace de notre grand Souverain, et de Votre protection. J'ai l'honneur de me signer avec la veneration la plus distingué.

Monsieur le Comte, de Votre Excellence le tres humble et tres obeissant serviteur Driesen.

Mitau, le 26 septbr. 1800.

Секретно.

Милостивый государь Михайло Львовичъ.

Одинъ изъ злонамѣренныхъ людей прозваніемъ Брюнингеръ отправляется изъ заграницы въ Санктпетербургъ. Отъ главнаго начальства получилъ я предписаніе остановить его при самомъ въѣздѣ въ здѣшніе предѣлы, чтобъ пробраться въ Россію. Быть можетъ, что онъ и перемѣнитъ свое названіе или скрытнымъ образомъ вознамѣрится перейти границу, но по прилагаемой при семъ запискѣ о его примѣтахъ легко его можно узнать, давъ таможнямъ Бржестской, Гродненской, Юрбургской, Полангенской и Ковенской заставъ надле-

жація предписанія о бдительномъ наблюденіи, дабы сей злонамѣренный человѣкъ не проѣхалъ въ Россію, не бывъ примѣченъ, и чтобы, сколь скоро явится на границѣ, взять былъ подъ арестъ и ко мнѣ доставленъ со всѣми бумагами, при немъ находящимися. Поспѣшаю отнестись къ вамъ, милостивый государь мой, чтобы вы сдѣлали по ввѣренной вамъ границѣ строжайше по предмету сему подтвержденіе; ежели паче чаянія сей человѣкъ подъ показаннымъ здѣсь именемъ или подъ другимъ, но сходно описаннымъ его примѣтамъ, проѣхавъ уже чрезъ границу, то нужно, чтобы донесено мнѣ было по нарочной эстафетѣ, по какому пашпорту или съ кѣмъ проѣхалъ и куда именно отправился, дабы я могъ принять нужныя мѣры къ сыску его.

Съ должнымъ почтеніемъ имѣю честь быть, милостивый государь мой, вашего высокоблагородія покорнѣйшій слуга

Иванъ Фризель.

№ 209. 25 сентября 1800. Вильно.

Брюнингеръ. Ежели онъ не русскій подданный, то бывалъ по крайней мѣрѣ въ Россіи и долго жилъ по коммерческимъ дѣламъ. Изъ Гамбурга отправился онъ 1/18 сентября. Онъ имѣетъ отъ 30 до 35 лѣтъ, сухощавъ и собою строенъ, волосы у него темнорусые, а глаза темносѣрые; ходитъ въ прическѣ и косою, носъ у него длинный съ горбомъ, лицо совсѣмъ красное и загорѣлое отъ солнца. Онъ обыкновенно носитъ бѣлый фракъ съ краснымъ воротникомъ и въ голубыхъ панталонахъ; имѣетъ видъ не купца, но болѣе воинскаго человѣка. Говоритъ худо по-французски и не весьма хорошо по-русски. Наружность его очень примѣтна, такъ что весьма легко его узнать можно.

Секретно.

Милостивый государь графъ Федоръ Васильевичъ.

Получа всепочтеннѣйшее отношеніе вашего сіятельства отъ 20-го сентября съ приложеніемъ записки о примѣтахъ Брюнингера, отправившагося изъ заграницы въ Санктпетербургъ, не преминулъ я того же часу разослать съ эстафетами предписанія мои тамошнямъ о взятіи его подъ арестъ со всѣми при немъ бумагами, когда на границѣ явится, и о доставленіи за карауломъ ко мнѣ для отправленія въ Санктпетербургъ, подтверждая онымъ притомъ настрожайше наблюдать по примѣтамъ, дабы не могъ онъ вѣхаться въ Россію подъ чужимъ именемъ и требуя отъ нихъ извѣстія, не проѣхалъ ли уже онъ сюда прежде сего. О чемъ вашему сіятельству донеся, всепокорнѣйше имѣю честь быть съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и преданностію, мило-

стивный государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга Иванъ Фризель.

№ 210. 27 сентября 1800 года. Вильна.

Его сіятельству, высокопревосходительному господину министру коммерціи, дѣйствительному тайному совѣтнику, сенатору, государственныхъ банковъ Заемнаго и Вспомогательнаго главному директору, дѣйствительному камергеру и разныхъ орденовъ кавалеру князю Гавріилу Петровичу Гагарину.

Литовской губерніи 7-го класса таможеннаго инспектора
Муравьева репортъ.

Прошлаго сентября 25-го дня прислана въ Юрбургскую пограничную таможену записка нижеслѣдующаго содержанія (переводъ съ нѣмецкаго):

Главная его императорскаго величества Юрбургская пограничная таможену благоволить быть извѣстна о нижеслѣдующемъ: сего сентября 22-го—октября 5-го дня текущаго года, разстояніемъ въ четыре версты отъ новаго мѣста въ Сугинтахъ, на сторонѣ російской одному проезжающему забрано и конфисковано стоящими тамъ объѣзчиками и казаками разныя вещи и товары, ниже сего значущіяся, и по отобраніи всего сего хозяина сами собою пропустили на прусскую сторону, отнявъ отъ него послѣдніе серебряные карманные часы.—Регистръ вещамъ или товарамъ отобраннѣмъ: 4 дюжины часовъ малыхъ карманныхъ серебряныхъ; 36 пачковъ кружевъ, въ каждомъ по 12 дюжинъ, мѣрою дюжина по 36 аршинъ; 45 штукъ штофу золотомъ тканаго, изъ коихъ 30 по 36 аршинъ, а 15 штукъ по 60 аршинъ; 5 штукъ бархату золотомъ вышитаго мѣрою каждый въ 32 аршина; наличными деньгами російскою серебряною монетою 1500 рублей, голландскихъ червонцевъ 400, сундукъ, чемоданъ, постель, погребчикъ малый, пара пистолей, сабля, два чепрака турецкихъ. Изъ новозабраннаго Пруссіею края мѣстечка Сударга сентября 25-го—октября 7-го числѣ 1800-го года.

По полученіи таковой записки господинъ директоръ Трипольскій, употребивъ стараніе развѣдать, отъ кого таковая была въ прислѣлкѣ; а за симъ чрезъ нѣсколько дней былъ извѣщенъ прусскимъ полнеромъ, что тотъ самый ограбленный находится у него полнера въ домѣ и желаетъ съ господиномъ директоромъ видѣться. Вслѣдствіе чего главная причина побудила Трипольскаго узнать лично ту особу: не найдется ли въ сходствѣ по полученному секретному предписанію отъ его превосходительства господина гражданскаго губернатора и кавалера Ивана Григорьевича Фризеля, насланнымъ въ ту

таможню въ 26-й день того жъ мѣсяца, коему предписанію копію имѣю честь представить, поелику и я получилъ таковое жъ.

По прибытіи господина Трипольскаго къ прусскому цолнеру нашель въ великомъ сходствіи ту особу противъ предписанія, почему и приступилъ взывать его къ себѣ, обнадежа въ отысканіи всей потері въ самоскорѣйшемъ времени и что личное его пребываніе будетъ легчайшимъ способомъ въ удовлетвореніе, на что помянутая особа и согласился. По прибытіи же коего господинъ Трипольскій задержавъ, сего мѣсяца 2-го дня чрезъ нарочную эстафету отнесся рапортомъ къ его превосходительству Ивану Григорьевичу Фризелю, но въ отсутствіе его занимаетъ нынче правленіе гражданскаго вице-губернатора господинъ Волковъ, который предписалъ, чтобъ ту особу какъ наискорѣе доставить въ Вильну, коего сего мѣсяца 5-го дня чрезъ земскую полицію господинъ Трипольскій и отправилъ. Я же по полученіи таковаго извѣстія сего октября 3-го дня отправился въ Юрбургъ на нѣсколько часовъ, гдѣ отобравъ отъ той особы показаніе нижеслѣдующее:

Прусскій подданный, прозывается Рентфель, 8 мѣсяцевъ изъ Петербурга за пашпортомъ его императорскаго высочества наслѣдника Александра Павловича, съ коимъ отправился въ Штокгольмъ, Копенгагенъ, Лондонъ, Амстердамъ, Швейцарію, Вѣну, Прагу, Лейпцигъ, Гамбургъ, Берлинъ, Кенигсбергъ и къ помянутому новому мѣсту; имѣлъ намѣреніе съ онимъ товаромъ ѣхать въ Петербургъ. Россію не только Петербургъ, Москву, но и другіе російскіе города знаетъ совершенно, по русски говоритъ, какъ обыкновенно нѣмцы на время въ Россію пріѣзжающіе. Пашпорта при себѣ не имѣетъ; а показалъ, что оставилъ у помянутаго цолнера. Впрочемъ о изслѣдованіи того пропуска и грабительства сообщено отъ меня находящемуся въ тѣхъ мѣстахъ по кордону войска Донскаго полковникъ Чернушкинъ I-й, а таможенному присмотру надзирателю Туловскому; и что окажется, въ самоскорѣйшемъ времени буду имѣть честь донести вашему сіятельству. Литовской губерніи таможенный инспекторъ 7-го класса Михайло Муравьевъ.

Октября 7-го дня 1800 года. № 473. Ковно.

Секретно.

Милостивый государь мой графъ Федоръ Васильевичъ.

Должностію поставляю препроводить при семъ къ вашему сіятельству копію съ полученнаго мною отъ таможеннаго Литовской губерніи инспектора Муравьева рапорта объ отправленномъ Юрбургскою таможнею къ правящему Литовскою губерніею за отсут-

ствіємъ губернатора господину вице-губернатору Волкову иностранцѣ Рейнтефелѣ, который взятъ ею по подозрѣнію въ сходствѣ примѣтъ съ иностранцемъ Брюнингеромъ, о сыскѣ коего сдѣлано отъ губернатора предписаніе, здѣсь въ копіи же прилагаемое. Впрочемъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, милостивый государь мой, вашего сіятельства покорнѣйшимъ слугою князь Гавріиль Гагаринъ. Его сіятельству гр. Ф. В. Растопчину.

№ 3343. Октября 16 дня 1800 года.

Къ господину генераль-прокурору.

Изъ приложенныхъ при семъ бумагъ ваше высокопревосходительство усмотрите, сколь велики подозрѣнія на счетъ пойманнаго на границѣ иностранцѣ Рейнтефелѣ. Выѣздъ его изъ Россіи и пріѣздъ съ паспортомъ, по коему никто не впускается, а притомъ и время въ кое пріѣхалъ, содѣлываютъ еще болѣе вѣроятнымъ, что онъ есть эмиссаръ Брюнингеръ, для чего и прошу васъ отправить немедленно нарочнаго курьера въ Вильно для привезенія сюда пойманнаго иностранца, чрезъ коего можно будетъ открыть все, касающееся до тайной переписки, французами здѣсь производимой. Пребываю и пр.

En marge. Прошу ваше высокопревосходительство по снятіи копій съ прилагаемыхъ бумагъ возвратить ихъ ко мнѣ.

Министру коммерціи.

Благодаря ваше сіятельство за сообщеніе о пойманномъ иностранцѣ, коего заставляеть многое почитать Брюнингеромъ, спѣшу доставить о семъ свѣдѣніе г-ну генераль-прокурору для отправленія за нимъ нарочнаго курьера. Пребываю и пр.

A postible. Нужно бы было, чтобы ваше сіятельство предписали г-ну директору Трипольскому достать и бумаги онаго Рейнтефеля, въ Пруссіи оставленные.

Милостивый государь мой графъ Федоръ Васильевичъ.

По доставленнымъ ко мнѣ отъ вашего сіятельства бумагамъ, относящимся до иностранца Рейнтефеля, немедленно по полученіи отправилъ я въ Вильно нарочнаго чиновника съ курьеромъ для привезенія его сюда; бумаги же оригинальныя, къ вамъ дошедшія, при семъ возвращаю. Съ истиннымъ почтеніемъ честь имѣю быть, милостивый государь мой, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга Петръ Обольяниновъ. Его сіятельству графу Растопчину.

Октября 17 дня 1800.

Тайное.

Милостивый государь мой графъ Федоръ Васильевичъ.

Имѣю честь увѣдомить ваше сіятельство, что я по полученіи отъѣзда вашего объ извѣстномъ иностранцѣ Рейнтефелѣ, отправилъ съ нарочною эстафетою предписание мое къ директору Юрбургской таможи Трипольскому, коего расторопность мнѣ извѣстна, чтобъ онъ всемѣрно постарался достать оставленныя Рейнтефелемъ въ Пруссіи бумаги и коль скоро какія получить, доставилъ бы ко мнѣ немедленно. Конверты же отъ вашего сіятельства на имя господина генераль-прокурора, ко мнѣ приложенные, ту жъ минуту отослалъ къ его высокопревосходительству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію пребываю всегда, милостивый государь мой, вашего сіятельства покорнѣйшимъ слугою князь Гаврило Гагаринъ. Его сіятельству гр. Ф. В. Растопчину.

№ 3351. Октября 18 дня 1800 года.

№ 66. Секретное письмо Панина отъ 23 октября 1800 г. на французскомъ языкѣ (приводится въ извлеченіи):

Вчера вечеромъ я посѣтилъ кн. Гагарина. Показавъ мнѣ донесенія таможи о человѣкѣ, арестованномъ въ Юрбургѣ, и который, кажется, Брюнингеръ, этотъ министръ сказалъ мнѣ, что немного дней спустя послѣ ихъ полученія, онъ воспользовался посѣщеніемъ г. Бландо, негоціанта, чтобы спросить, не знаетъ ли онъ такого. Онъ назвалъ арестованнаго тѣмъ именемъ, которымъ онъ себя назвалъ на таможнѣ, и котораго я не припоминаю. Бландо измѣнился въ лицѣ и проявилъ большое волненіе въ первый моментъ, потомъ попытался оправиться и сказалъ, что онъ зналъ подъ этимъ именемъ ..., который хотѣлъ украсть деньги у одного изъ его берлинскихъ корреспондентовъ и который, потребовавъ отъ него 100 дукатовъ, удовольствовался однимъ. Не находите ли, графъ, это волненіе Бландо весьма подозрительнымъ? Что касается меня, я не могъ отдѣлаться отъ мысли, что можетъ быть, въ эту минуту передъ кн. Гагаринымъ находился „Le Cousin“. Г. гр. Паленъ присутствовалъ при нашемъ разговорѣ и намѣревается наблюдать за братьями Бландо, такъ какъ надо вамъ сказать, что ихъ тутъ двое, одинъ изъ нихъ горбатый; я думаю, что это послѣдній, но не увѣренъ въ томъ. Замѣьте еще, графъ, что Le Cousin долженъ имѣть брата. Мнѣ кажется необходимымъ вскрывать всѣ письма братьевъ Бландо.

Письмо Le cousin d'Abbema гражданину f. g. Рейнгольдту въ Гамбургъ отъ 25 вендеминера IX года (тоже въ переводѣ):

Не будучи увѣренъ, уѣхалъ ли уже мой кузенъ Аббема изъ Гамбурга въ Голландію, прошу васъ, дорогой гражданинъ Рейнгольдтъ, будьте добры доставить ему прилагаемое письмо съ вѣрной и скорой оказіей. Оно содержитъ вещи, которыя его лично интересуютъ, и, зная дружбу и привязанность вашу къ этому семейству, я не нашелъ ничего лучшаго, какъ адресовать его вамъ для его быстрого и вѣрнаго доставленія. Прошу васъ увѣдомить о его полученіи однимъ словомъ, которое вы можете передать гражданину Клеманъ, а онъ доставить мнѣ его при первомъ случаѣ, который ему представится.

Разорванная записочка (съ вырванной серединой) на имя ...dilly (на адресѣ упомянуть и Ростопчинъ). „Возвращаю г-ну... съ моимъ слугой, собаку, которая... выходя отъ него, и которую я не могъ... для охоты; такъ какъ я предполагаю (впередъ заключаю), что онъ (она?)... домъ (дома?), прошу благоволить его... Весь его... (подпись на вырванномъ мѣстѣ).

Моя жена принос.... комплименты Madame“.

Вопросы и отвѣты.

1) У какихъ купцовъ имѣются дачи по дорогѣ въ Петергофъ, на разстояніи отъ 7 до 12 верстъ отъ Спб.?

Отвѣтъ: ... въ 11 в. *Бландова*. Дача Джемса принадлежитъ 2 года французу, по имени Кардонъ, который купилъ ее за 30000 руб. Этотъ Кардонъ взялъ квартиру *Мазо*, домъ Бахерактъ, на Мойкѣ.

2) Жили ли Бландовъ и Ла-Костъ на Екатериненскомъ каналѣ?

Отрицат. отвѣтъ. *Бландовъ* жилъ съ своими братьями 15 лѣтъ назадъ въ Галеренгофѣ, а 9 лѣтъ назадъ въ д. Фурсова, на Исаакиевской ул., а 10 мѣсяцевъ живетъ въ Галеренгофѣ.

3) Съ какихъ поръ Бландовъ и Ла-Костъ находятся въ Россіи?

Отвѣтъ: Въ настоящее время есть здѣсь два брата подъ этимъ именемъ, которые болѣе 20 лѣтъ вступили въ домъ *Миллера*; третій Бландовъ, старшій, удалился много лѣтъ назадъ въ Померанію. Два года, какъ оба брата, которые сейчасъ здѣсь, раздѣлились, и контора продолжается подъ фирмой *Бландовъ и К°*. Изъ бумагъ Германа Миллера, любекца, которыя мы изучали прошлой весной, видно, что Бландовъ вступилъ въ товарищество съ Миллеромъ, который тотъ же самый, что былъ арестованъ въ Нарвѣ.

Ла-Костъ пріѣхалъ въ Россію 20 лѣтъ назадъ. Его пригласилъ сюда родственникъ, имѣвшій здѣсь торговый домъ подъ фирмой *Россаръ* и де-Вейсъ. Послѣ отъѣзда Россара, де-Вейсъ вступилъ въ товарищество съ Ла-Костомъ. Де-Вейсъ потомъ (10 лѣтъ назадъ) покинулъ компанію и водворился въ Амстердамъ, гдѣ онъ долженъ былъ

быть еще въ прошломъ году. Ла-Костъ сталъ продолжать торговлю подъ своимъ собственнымъ именемъ. Его торговля незначительна.

4) Не производили ли они ранѣе торговли подъ именемъ фонъ-Брюинъ?

Отвѣтъ: На пространствѣ 30 лѣтъ не существовало ни одного дома подъ этимъ именемъ. По самымъ вѣрнымъ свѣдѣніямъ, Ла-Костъ не имѣлъ никогда особыхъ сношеній съ Бландовымъ.

5) Не было ли кого-либо, называвшагося *Зенгевальдомъ*, у котораго въ Ригѣ братъ?

Отвѣтъ: Нѣтъ.

8.—1800 г. сентября 9—5 октября. О Зенгевалдѣ (Прохари), „имѣвшемъ отъ правительства французскаго порученія, клонившіяся къ нарушенію спокойствія общаго“.

Секретно.

Милостивый государь мой Николай Сергѣевичъ.

Я почитаю нужнымъ извѣстить ваше высокопревосходительство, что въ С.-Петербургъ долженъ прибыть подъ именемъ Зенгевалда или Прохари (Sengewald ou Prohary) человѣкъ имѣющій отъ правительства французскаго порученія, клонящіяся къ нарушенію спокойствія общаго, чего ради и благоволите, милостивый государь мой, принять заблаговременно всѣ нужныя мѣры не только къ отвращенію вреда, который отъ прибытія того человѣка произойти можетъ, но и къ поимкѣ самого того злодѣя со всѣми бумагами, кои онъ при себѣ имѣть будетъ.

Впрочемъ пребываю навсегда съ совершеннымъ почтеніемъ вашего высокопревосходительства, милостиваго государя моего, покорнѣйшій слуга графъ Федоръ Растопчинъ. Его высокопревосходительству Н. С. Свѣчину.

Въ Гатчинѣ, сентября 9 дня 1800 года.

На задней сторонѣ листа другою рукою: Note secrete concernant Prohary ou Segenwald.

NB. Того жъ числа сообщено о семъ же человѣкѣ къ г-мъ Розенбергу, Фризелю и Дризену, чтобы при проѣздѣ его чрезъ границу, гдѣ замѣченъ будетъ, былъ схваченъ и подъ крѣпкимъ карауломъ представленъ сюда со всѣми его вещами и бумагами.

Секретно.

Милостивый государь графъ Федоръ Васильевичъ.

По содержанію всепочтеннѣйшаго отношенія вашего сіятельства отъ 9-го сего сентября, сегодня мною полученнаго, сдѣлалъ я надлежащія распоряженія о взятіи при проѣздѣ въ Россію подъ арестъ человѣка подъ именемъ Зенгевазда или Прохари съ вредными препорученіями, изъ заграницы сюда отправляющагося. Когда онъ будетъ схваченъ, не умедлю я препроводить его въ Санктпетербургъ со всѣмъ, что при немъ найдено будетъ. О чемъ донося вашему сіятельству, имѣю честь пребыть навсегда съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и таковою же преданностію, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга Иванъ Фризель.

№ 204. 20 сентября 1800. Вильна.

Секретно.

Милостивый государь мой графъ Федоръ Васильевичъ.

Въ сходство почтеннѣйшаго вашего сіятельства требованія отъ 9 числа сентября о примѣчаніи по границѣ Зегенвальда или Прохари и о присылкѣ его за крѣпчайшимъ карауломъ со всѣмъ тѣмъ, что при немъ отыщется, учинены отъ меня по всей границѣ строжайшія предписанія, о чемъ ваше сіятельство симъ увѣдомляя, имѣю честь быть съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, милостивый государь мой, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга Андрей Розенбергъ.

№ 573. Октября 5 дня 1800 года.

9.—1800 г. Объ отобраніи бумагъ у французскаго актера Вернеля.

Въ 3-й книгѣ „Чтеній“ за 1905 г. (Смѣсь, стр. 34—35) напечатано нѣсколько документовъ объ осмотрѣ вещей ѣхавшихъ въ Россію французскихъ актеровъ Вернеля и Бергамина. Въ дополненіе къ нимъ приводимъ изложеніе содержанія письма (на французскомъ языкѣ) графа Ростопчина Дризену отъ 16 мая 1800 г.: „когда прибудетъ въ Митаву французскій актеръ, приглашенный въ Петербургъ, по имени Вернель, вы отберете у него всѣ бумаги, которыя могутъ найтись въ акипажѣ, въ сундукѣ, или зашитыми въ платки, и пришлете мнѣ ихъ съ курьеромъ, задержавъ г. Вернеля въ Митавѣ, подъ надзоромъ кого либо, до новаго приказанія. Особенно берегите ноты, это существенно. Если съ нимъ попутчикъ по имени Вудремонъ или

Бергаминъ, вы его отпустите, такъ какъ приказъ касается только Вернеля“.

Въ дополненіе даннаго вашему превосходительству повелѣнія объ арестованіи бумагъ ѣдущаго изъ Любека актера Вернеля (Vergneuil) прибавлю то, чтобъ во всѣхъ его вещахъ было щупано: нѣтъ ли чего зашитаго, а особливо наблюдать писанную музыку или ноты. Подписано: гр. Ростопчинъ.

Маія 16-го 1800 года. С.-Петербургъ. Его превосходительству Уколову.

10.—1800 г. Іюль—августъ. О предполагавшемся арестѣ „злодѣя“ еврея Мейера, „приверженца яacobинства“.

Дризену отъ Ростопчина въ Митаву:

Ваше превосходительство! Должны быть очень внимательны къ приѣзду еврея Мейеръ изъ Гамбурга, который держитъ при себѣ кого-то изъ Кѣнигсберга, котораго называютъ Брандтомъ. Въ случаѣ если какіе либо признаки заявятъ о проѣздѣ этого субъекта черезъ Митаву, будьте добры дать разъясненія объ этомъ такъ скоро, какъ только можете. Ростопчинъ.

Царское село 22 іюля 1800 г. Палену—Ростопчинъ:

Имѣю честь возвратить вамъ прилагаемое при семъ письмо Муравьева. Будьте добры заставьте просмотрѣть ваши донесенія полиціи: какой иностранецъ могъ квартировать у Нитордъ, гдѣ жилъ К. Флѣри. Прошу васъ возвратить мнѣ бумагу и сообщить результатъ вашихъ розысковъ. Ростопчинъ.

Паленъ—Ростопчину 23 іюля 1800 г. изъ Петербурга:

Имѣю честь возвратить вамъ прилагаемое при семъ письмо Муравьева, который далъ мнѣ новыя разъясненія касательно нашего дѣла. Я только что отдалъ приказъ отыскать человѣка, о которомъ вопросъ, отъ котораго я постараюсь всѣми силами отдѣлаться и не премину вамъ сообщить результатъ моихъ розысковъ.

№ 14. Отъ Панина Палену 7 августа 1800 г.: По поводу Мейера. Приготовлена инструкція Крюденеру потребовать отъ имени императора отъ начальника высшей полиціи въ Берлинѣ ареста Мейера и его бумагъ. Объ инструкціяхъ Дризену. Думаютъ, что незнакомецъ Десмутъ—кузень Абема. Чтобъ удостовѣриться П. проситъ освѣдомиться о семействѣ этого содержателя постоял. двора (обержиста) и купца Ла-Коста, о которомъ были между Паленомъ и Панинымъ разговоры.

52. Дризену въ Митаву отъ 7 авг. 1800 г. изъ Гатчины (отпускъ).

Изъ очень вѣрныхъ источниковъ извѣстно, что еврей Мейеръ былъ въ Митавѣ и провелъ 2 и 3 іюля у своего друга, обозначеннаго въ письмѣ подъ лит. В. Этотъ другъ встрѣтилъ его на нѣкоторомъ разстояніи отъ Митавы и проводилъ его пѣшкомъ, а карета Мейера осталась. Этотъ злодѣй на границѣ, замѣтивъ, что приняты противъ него нѣкоторыя мѣры, предположилъ вернуться пѣшкомъ, не отправляясь въ Спб., и покинуть Митаву 4 іюля, что ему, вѣроятно, удалось. Желательно бы открыть этого друга В., который оказалъ ему столько заботъ и который кажется столь же ревностнымъ приверженцемъ якобинства. Выражается надежда, что Дризенъ внимательно займется этимъ и съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ арестъ Мейера.

53. Отъ Дризена отъ 12 августа 1800 г. изъ Митавы.

Думаетъ, что письмо изъ Митавы ложное. Имъ приняты всѣ мѣры, чтобы никто не жилъ и не уѣзжалъ безъ паспорта и не возилъ съ собой писемъ за границу, чтобы читалась корреспонденція. Дризенъ допрашивалъ двухъ лицъ эмигранта Делькуръ и Вилькье, которые, по письму Мейера, его узнали. Тѣ отрицаютъ это. Делькуръ зналъ Мейера, который былъ комиссаромъ при арміи Конде, какъ негодая (méchant), но труса, который бы не рѣшился предпринять такого поступка.

Отъ 14 августа 1800 г. отъ Дризена изъ Митавы:

Хотя я самъ произвелъ вокругъ города на разстояніи болѣе двухъ миль всѣ возможные розыски, чтобы открыть, гдѣ этотъ злодѣй Мейеръ оставилъ свой экипажъ, какъ онъ говоритъ въ своемъ письмѣ, помѣченномъ изъ Митавы, и хотя ни одинъ постоянный дворъ, ни одинъ кабачекъ, равно какъ крестьянскіе дома не были исключены, невозможно было что нибудь найти, и, по моему мнѣнію, иначе, какъ этотъ негодай выдумалъ, что написалъ это письмо изъ Митавы, чтобы придать себѣ больше значенія въ глазахъ своей банды. Я продолжаю розыски по всѣмъ дорогамъ ведущимъ къ границамъ. Имѣю честь присовокупить списокъ лицъ, которые переѣхали границу. Ваше с—во увидитъ, что это лица съ законными паспортами.

Выписка о выѣхавшихъ изъ Россіи за границу чрезъ Полавангенскую заставу людей въ прошедшемъ іюлѣ мѣсяцѣ.

Мѣсяцъ и числа. Званіе людей. Откуда ѣдутъ и съ какими видами. За какою надобностію куда ѣдутъ.

Іюля 1-го. Коммиссіонеры Московскаго 1-й гильдіи купца Горбунова Горошковъ и Девятовъ. Изъ Москвы съ пашпортомъ графа Солтыкова отъ 24 маія 1800 года № 1054-мъ. Въ Англію по купеческимъ дѣламъ съ Высочайшаго дозволенія.

6-го. Генераль-маіоръ виконтъ де Бюссель съ малолѣтнимъ сыномъ. Изъ Санктпетербурга съ пашпортомъ графа Ростопчина отъ 14-го маія сего года. Въ Германію, съ Высочайшаго дозволенія.

6-го.... и служителемъ Игнатіемъ Вассеромъ. Изъ Митавы съ пашпортомъ Курляндскаго гражданскаго губернатора Дризена отъ 21-го іюня сего года. Обратно за границу безъ возврата въ Россію.

10. Назначенный въ Мемель консуломъ господинъ Трентовіусъ. Изъ Санктпетербурга съ пашпортомъ графа Ростопчина отъ 6-го маія сего года. Въ Мемель къ посту своему.

11. Російскій фельдъ-егеръ Ратинской. Изъ Санктпетербурга съ пашпортомъ графа Ростопчина отъ 7-го іюля сего года. Въ Берлинъ курьеромъ.

12. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ и Иностранной коллегіи коллежскій ассессоръ Крафтъ со служителями. Изъ Санктпетербурга съ пашпортомъ графа Ростопчина отъ 2-го іюля сего года. Въ Португалію къ своему посту.

20. Прусскій фурманъ Годфридъ Домбровскій съ работникомъ. Изъ Риги съ пашпортомъ Кенигсбергскаго губернатора Бринека отъ 5 іюля сего года. Обратно въ Кенигсбергъ.

20. Прусскій подданный сѣдельный подмастерье Фридрихъ Польшканъ. Изъ Санктпетербурга съ пашпортомъ графа Ростопчина отъ 12-го іюня 1800 года за № 326-мъ. Обратно въ Пруссію безъ возврата въ Россію.

20. Прусскій подданный портнаго дѣла подмастерье Христіанъ Вульфъ. Изъ Риги съ пашпортомъ Лифляндскаго г-на генераль-губернатора Нагеля отъ 27 іюня 1800 года за № 921-мъ. Обратно въ Пруссію безъ возврата въ Россію.

20. Прусскій подданный мясничнаго дѣла подмастерье Теодоръ Шнекъ. Изъ Риги съ пашпортомъ того жъ отъ 3-го іюля 1800 года за № 965. Обратно въ Пруссію безъ возврата въ Россію.

21. Ригскоіи кунецъ Христіанъ Позвонъ. Изъ Риги съ пашпортомъ того жъ отъ 17 іюля сего года за № 1060-мъ. Въ чужіе краи на годъ по Высочайшему дозволенію.

22. Королевско-прусскій курьеръ Іоганъ Годе. Изъ С.-Петербургa съ пашпортомъ графа Ростопчина отъ 17 іюля сего года. Обратно въ Пруссію.

23. Американскій дворянинъ Робертъ Муррей со служителемъ Леономъ. Изъ С.-Петербургa съ пашпортомъ того жъ отъ 14 іюля сего года. Обратно за границу безъ возврата въ Россію.

23. Пруссійскій фурманъ Іоганъ Петеръ съ работникомъ. Изъ Риги съ пашпортомъ Кенигсбергскаго губернатора Бринька отъ 12 іюля сего года. Обратно въ Пруссію.

27. Иностранецъ Теодоръ Шульцъ прибывшій въ Митаву съ вещьми его свѣтлости герцога Виртенбергскаго. Изъ Митавы съ пашпортомъ Курляндскаго гражданскаго губернатора Дризена отъ 17 іюля сего года № 243. Обратно за границу безъ возврата въ Россію.

11.—1800 г. ноябрь. О бывшемъ въ Петербургѣ довѣренномъ Французскаго Комитета Мелнерѣ.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Я извѣстился, что пріѣхалъ сюда изъ Петербурга чрезъ Лейпцигъ нарочно посланный отъ извѣстнаго Cousin къ здѣшнему Французскому Комитету нѣкто по имени Мелнеръ (Mœlner). Онъ, пробывъ здѣсь нѣсколько времени, отправился отсюда въ Парижъ съ даннымъ ему отъ находящагося въ Алтонѣ французскаго агента Дитриха паспортомъ, былъ снабденъ деньгами и куплена была для него дорожная коляска. Cousin же въ своемъ письмѣ, которое онъ съ нимъ къ Комитету писалъ, изъясняется, что посылаетъ онъ сего Мелнера такъ, какъ человѣка весьма вѣрнаго, и проситъ, чтобъ по желанію его отправленъ онъ былъ въ Парижъ съ врученными ему отъ него и отъ Прагскаго письмами, что онъ Мелнеръ обо всемъ касательно человѣкъ свѣдущій и словесно можетъ дать всѣ тѣ извѣстія, которыя только нужны. Потомъ жалуется, что съ давняго времени не получаетъ никакихъ увѣдомленій о родственникѣ своемъ бывшемъ въ Гамбургѣ батавскомъ министрѣ и что если въ пользу его ничего сдѣлано не будетъ, то и онъ съ своей стороны ото всего откажется. А наконецъ заключаетъ свое письмо тѣмъ, что теперь надѣется онъ, что принятыя мѣры для ихъ переписки гораздо вѣрнѣе будутъ, нежели прежде сего, ибо де онъ заподлинно знаетъ, что Муравьевъ присылалъ сюда копіи со всѣхъ нашихъ донесеній. При семъ за нужно нахожу объяснить вашему сіятельству, что прежде сего бывший Sergle болѣе уже не существуетъ, а составленъ изъ него подъ названіемъ Французскій Комитетъ. Онъ состоитъ теперь изъ пяти членовъ, двухъ секретарей и одного экспедитора; всѣ же прочіе, кои составляли такъ называемый Sergle выключены. Они намѣрены завести особое общество подъ именемъ клуба.

Съ глубокимъ высокопочтеніемъ имѣю честь пребыть, милостивый государь, вашего сіятельства всенижайшій слуга Дмитрій Яковлевъ.

Гамбургъ 16/28 ноября 1800 г. Получено 1-го декабря 1800 г.

Сіяте́льнѣйшій графъ, милостивый государь.

Талейранъ въ письмѣ своемъ къ Французскому здѣсь Комитету пишетъ, что посланный отъ Кузена нарочный по имени Мелнеръ, о которомъ имѣлъ я честь вашему сіятельству доносить, пріѣхалъ въ Парижъ, что онъ Талейранъ весьма симъ человѣкомъ доволенъ и въ непродолжительномъ времени онъ отправленъ назадъ, чтобъ Комитетъ приготовилъ все, что имѣетъ съ Мельнеромъ отправить къ Кузену, дабы безъ малѣйшаго въ Гамбургѣ задержанія путь свой продолжать онъ могъ. Я буду стараться получить по прибытіи сюда Мелнера о немъ описаніе, также и о коляскѣ, въ которой онъ отсюда отправился, и доставлю оное вашему сіятельству. Надобно полагать, что онъ имѣетъ паспортъ какъ для выѣзда, такъ и обратно для вѣзда въ Россію, то и сіе можетъ послужить къ узнанію его на границѣ.

Съ глубокимъ высокопочтеніемъ имѣю честь пребыть, милостивый государь, вашего сіятельства всенижайшій слуга Дмитрій Яковлевъ.

Гамбургъ 23 ноября—5 декабря 1800 г. Получено 8 декабря 1800 г.

12.—1800 г. мартъ. Объ отобраніи бумагъ у Любскаго купца Германа Миллера и француза Мазо.

№ 10.

Т а и н о е.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство отправить отъ себя повелѣніе къ Нарвскому коменданту, а всего лутче послать двухъ вѣрныхъ полицейскихъ чиновниковъ на вторую отсюда станцію для забратія бумагъ у отъѣзжающаго отсюда Любскаго купца Германа Миллера и француза Мазо, дабы оныя разсмотрѣть здѣсь, приказавъ до повелѣнія вашего одному изъ посланныхъ чиновниковъ остаться съ оными иностранными. Также освѣдомиться, что за человѣкъ и когда сюда пріѣхалъ находящійся здѣсь Любскій купецъ Христіанъ Шмитъ (Christian Schmidt). Графъ Растопчинъ.

Его сіятельству графу фонъ-деръ-Палену, 26 марта 1800 года. С.-Петербургъ.

La réponse, qui contenait un détail de la famille de Müller, et de Chr. Schmidt et de la liaison de Mazeau, a été donné le 27 X.

**Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.
2. Русскія достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.
3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.
4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.
5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.
6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.
7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянского. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.), т. II, книга 3. Ц. 2 р. за книгу.
8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.
9. Повѣствованіе о Россіи Н. Арцыбашева. М. 3-й т. Ц. 3 р. Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.
10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянского. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.
11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣльева. М. 1846 г., ц. 50 коп.
12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.
15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суroveцкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.
16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобицахъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.
17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.
18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмирении онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.
19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.
20. Описание о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.
21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина, ц. 50 к.
22. Переписка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.
23. Древнія святины Ростова великаго.

Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

24. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

25. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

26. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. I. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

27. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 50 к.

29. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 25 коп.

30. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к.

31. Грамматично искажена об Рускомъ языку. Сочин. попа-Юрка Крижанища. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

32. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

33. Опытъ русскаго простонароднаго словотоковника. (Буквы А—П; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

34. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

35. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

36. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

37. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ снимковъ) ц. 2 р.

38. Діаріушъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отпращуемыхъ дѣлъ. Хоружаго Ник. Дан.

Ханенка. Съ историч. свидѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп.

39. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталіну и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

40. Крестьянскія челобитныя. Письма помещиковъ. Челобитныя помещиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

41. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеи. Маркелла царю Алексѣю о мѣртвѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

42. Мнѣніе министра Юстиціи Трошинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

43. Призыванія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленные. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненія—смышля ли? (о расколучителѣ діаконѣ Федорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

44. Мнѣнія генерала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ

45. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб.

46. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

47. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пула и денегъ). ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

48. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Ка-

менскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп.

49. Замѣчаніе графа О. В. Ростовчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

50. Каталогъ славяноросійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

51. Конст. Ѳеодор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р.

52. Дѣло объ Арсеніи Мацѣвичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

53. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

54. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

55. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1863 г., ц. 1 руб.

56. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульского, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1863 г. цѣна 1 руб.

57. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

58. Жизнеописанія древнихъ и средне-вѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб.

59. Обзоръ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

60. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундоль-

скаго. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1867 г. Ц. 50 к.

61. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексію въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р.

62. О влияніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р.

63. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

64. Быть западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

65. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 р.

66. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя автографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

67. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лечился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

68. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.

69. Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія, описанныя архидіакономъ Павломъ Алепскимъ, переведенныя съ арабскаго на англійскій Ф. К. Бельфуромъ, а съ англійскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г., ц. 1 р. (597).

70. Русскія народныя пѣсни, собранныя Н. В. Шейнымъ. Пѣсни былевья. М. 1877 г., ц. 1 р. (795).

71. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

72. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ

и изданный О. Бодянским ч. I—IV., М. 1877. ц. 10 руб.

73. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

74. Шестодневъ, составленный Іоанномъ. екзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

75. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. печерскаго. Списание Нестора. По харатеин. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп.

76. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забылинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

77. Челобитые гл҃каря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханиотова съ *вичомъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забылинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

78. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

79. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. М. Ляева. М. 1880 г., ц. 20 к.

80. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

81. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, произволившихъ въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

82. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

83. Библіографич. матеріалы собранные Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп.—XXI. «Слово кратко» въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г., ц. 50 ко., (120).

84. Послѣнія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицъ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп.

85. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Чертоминскаго мужскаго мона-

стыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

86. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

87. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

88. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забылина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

89. Копія съ писемъ, государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

90. Святославовъ Изборникъ 1078 г. съ греческими и латинскими текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—22+1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

91. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владимірова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

92. Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи южнорусскихъ монастырей. Е. В. Барсова. М. 1884 г., ц. 50 коп. (967).

93. Письма разныхъ лицъ знаменитому архіепископу Иннокентію Борисову. Матеріалы для исторіи Россіи текущаго столѣтія. Собраны Н. И. Барсовымъ. М. 1885 г., ц. 50 коп. (287).

94. Мнимый «туризмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ ихъ въ Россію. П. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

95. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барновымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

96. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

97. О Тиверіадскомъ морѣ. По списку XVI в. Е. В. Барсова. М. 1886 г., ц. 20 коп. (73).

98. Акыръ Премудрый во вновь открытои сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова. М. 1887 г., ц. 30 коп. (285).

99. а) Лѣтопись византіяца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже. въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянского. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

100. О селахъ Рождественъ, что на

ръкъ Истръ, Пятницкомъ—Берендѣевъ и Мушкитъ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уездѣ, Московской губерніи, по 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

101. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

102. Село Клементьево нынѣ часть Сергѣевского посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

103. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

104. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столѣтняго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

105. Реляція временно-главнокомандовавшего русскою арміею генералъ-поручика Фролова-Багрѣва 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

106. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

107. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

108. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). Н. А. Кулиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома., ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2-й—9).

109. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. Сборникъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 1 р. 50 к. (9).

110. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятина. — Вып. 8-й Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13). — Вып. 9-й Волоколамская десятина. ц. 2 р. Вып. 10-й Можайская десятина. М. 1901 г., ц. 2 р. (91).

111. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклонскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

112. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанникій къ царю Алексѣю Ми-

хайловичу отъ 1 марта 1652 года г. П. В. Безобразовъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (9).

113. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Привыловича (1717—1718). Н. Я. Токмаревъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (11).

114. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

115. Грамота намѣстника ивангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ. — Къ исторіи Московскаго университета. Нилъ Поповъ. М. 1888., ц. 20 к. (26).

116. Матеріалы къ исторіи военного искусства въ Россіи. Д. О. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лесной съ собственноручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организация и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. М. 1888. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г., ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г., ц. 1 р. (6).

117. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I. 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣльс. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

118. Акты, относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18).

119. Московская помѣстная изба. Н. Оглоблинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

120. Замѣтка къ исторіи хожденія игумена Данила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникъ св. Димитрія Ростовскаго, М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

121. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія пещерскаго, соч. мнixa Нестора, и б) похвала преп. Θεодосію пещерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

122. Мангазійскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглоблина. М. 1890. Ц. 10 к. (39).

123. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской

письменности IX—X вв. Памятники охвъ-
вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—
XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г.,
ц. 20 к. (29).

124. Переписныя книги Костромскаго
Ипатьевскаго монастыря 1595 г. М. И.
Соколовъ. М. 1890. Ц. 30 к. (14).

125. Въ защиту Богдана Хмельницкаго.
Историкокритическія объясненія по поводу
сочиненія П. А. Кулиша. «Отпаденіе Ма-
лороссіи отъ Польши». Генн. Карпова.
М. 1890 г., ц. 50 к. (2).

126. Византійскій писатель и государ-
ственный дѣятель Михаилъ Пселла. Ч. I.
Биографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе
И. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

127. Регламентъ Вотчинной коллегіи.
Сообщилъ и обработалъ для изданія Н.
Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

128. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и
въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и
1771 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г.,
ц. 1 р. 50 к. (5).

129. Елецкая «явочная книга» 1615—
16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г., ц.
20 к. (12).

130. Протестантство и протестанты въ
Россіи до эпохи преобразованія. Истори-
ческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М.
1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

131. О мнѣимой библиографической рѣд-
кости XVII в. («Служебникъ», изд. въ Мос-
квѣ въ 1650 г.). С. А. Бѣлокурова. М.
1891 г., ц. 50 к.

132. Рукописи Сербскаго письма XIII—
XVIII вѣка, находящіяся въ библіотекахъ
Московской губерніи. Архим. Леонидъ.
М. 1891. Ц. 10 к. (37).

133. Начало Русскаго государства. Три
чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профес-
сора сравнительнаго языковѣдѣнія при Ко-
пенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотр-
ной авторомъ нѣмецкой переработки
д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона.
М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

134. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе пу-
тешествія польскаго посольства въ Москву
въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, при-
мѣчанія и приложенія И. Ивкіна. М.
1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

135. Матеріалы для исторіи приказнаго
судопроизводства въ Россіи, собранныя
К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г., ц.
2 р. (8).

136. Самоожженіе въ русскомъ рас-
колѣ (со второй половины XVII в. до
конца XVIII в.). Историческій очеркъ по

архивнымъ документамъ Д. И. Сапожни-
кова. М. 1891 г., ц. 1 р. (19).

137. Описаніе рукописей Тверскаго му-
зея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г.,
ц. 1 р. 50 к. (13).

138. Русскія рукописи Стокгольмскаго
государственнаго архива. К. Якубовъ. М.
1891 г., ц. 30 к. (9).

139. Glagolitica Wändigung neuerent-
deckter Fragmente vom Dr. V. Jagic.
Mit. zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ
denkschriften der Kaiserlichen Akademie
Der Wissenschaften in Wien. Philoso-
phisch-historische Klasse. Band. XXXVIII.
В. Шепкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

140. Осада Ревеля (1570—1571 гг.)
герцогомъ Магнусомъ королемъ ливон-
скимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго,
А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

141. Собраніе сочиненій
Юрія Крижаннича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pütno opisanie
ot Lewöwa do Moskwy. II. Besida ko
Crircásom, wo o sobi Czircása upisana. III.
Usmotrenie o Carskom Welicestwu. (Съ
одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н.
Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе ви-
водно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фото-
типіею). Съ предисловіемъ В. Н. Коло-
сова.—М. 1891 г., ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе исто-
рическихъ пророчествъ (съ 2-мя фототи-
пійми). Съ предисловіемъ М. И. Соколова.
М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Объ свѣтомъ Крещенію.
(Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В.
Башкирова, и б) Объясненіе на Соловѣч-
скую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М.
1893 г., ц. 1 р. 25 к.

142. Матеріалы для исторіи Кресто-
воздвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А.
Поповъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

143. Матеріалы для истор. Общества
Письма О. М. Бодянскаго къ И. А. Чис-
товичу (1862—1877 гг.). И. А. Чис-
товичъ. М. 1892 г., ц. 20 к. (26).

144. Памяти о. архимандрита Леониды
нашѣстника св. Троице—Сергіевой лавры
(† 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскре-
сенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

145. Памятники преній о вѣрѣ возник-
шихъ по дѣлу королевича Вальдемара и
царевны Ирины Михайловны, собранныя
Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г.,
ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

146. Тульскій уездъ въ XVII в. Его
видъ и населеніе по писцовымъ и пере-

писнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой), ц. 2 р. (13).

147. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Часты 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г., ц. 1 р. 50 к. (14).

148. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренки. М. 1892 г., ц. 1 р. Т. II, 1734—1735 гг. М. 1903 г. Ц. 3 р. (26).

149. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11).

150. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

151. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

152. Памяти Никола Александровича Попова. И. Шинко и А. Голомбьевскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

153. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбьевскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

154. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Києвѣ:

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волыни, Києво-Братскаго монастыря и Киевской духовной семина. Н. И. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

Вып. II-й. Рукописи Києвопечерской лавры, киевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустыннониколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

Вып. III-й. Библиотека Києво-Софійскаго собора. М. 1904 г. Ц. 3 р. (100).

155. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ госпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

156. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. А. I. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

157. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салты-

ковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

158. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

159. Объ оскорбленія царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

160. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1526—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 2 р.

161. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7).

162. Московскій Благовѣщенскій священникъ Симеонъ, какъ государственныи дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

163. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

164. Житіе св. Леоніи епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

165. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

166. Междудержавскія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двумиленныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ. В. Ульяничкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

167. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агиографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

168. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

169. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (60).

170. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

171. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

172. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 30 к. (11).

173. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.). А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 40 к. (20).

174. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

175. Св. князь Всеволодъ-Гаврилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Искова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

176. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

177. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

178. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглобинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

179. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

180. Тверской уездъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельного владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). И. И. Лаппо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

181. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяно во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

182. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевского и Боголюбленскаго монастырей. І. Командировка. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

183. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 июня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

184. Сарайская и Крутицкая епархія. Священника Н. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г., ц. 1 р. (29). Вып. 2-й, ц. 2 р. Вып. 3-й. М. 1902 г., ц. 2 р. (150).

185. Рукописи Н. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33).

186. Объязженіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

187. Григоровичевъ паримейникъ въ слаченіи съ другими паримейниками. Издастъ Романъ Брандтъ. В. І., М. 1894.,

ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48). Вып. III, ц. 50 коп.

188. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. председателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

189. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Милославовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

190. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. О. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ, М. 1894., ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія В. А. Бѣлкурова «О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. И. Лилеева «Изъ исторіи раскола на Вѣтъ и въ Стародубѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Ульяничкаго «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Кашировскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г., ц. 30 к.

VIII. Разборъ сочиненія И. И. Лаппо: «Великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія. 1569—1586 г., т. I. Спб.. 1901 г., состав. С. М. Середонинимъ. М. 1905 г. Ц. 30 коп.

IX. Разборъ сочиненія М. К. Любавскаго «Литовско-Русскій сеймъ», сост. И. И. Лаппо. М. 1903 г. Ц. 50 коп.

191. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г., ц. 2 р. 40 к. (4). Вып. 3. М. 1901 г. Ц. 3 р. (47).

192. Рѣчи, произнесенныя Іоанникіемъ Галайтовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

193. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (18).

194. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

195. Памфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

196. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.

197. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

198. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Введенской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

199. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

200. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. О. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

201. Обзоріе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы воеводскаго управленія. М. 1895 г., ц. 2 руб. съ пересылкой. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіями къ 1 части. Ц. 1 руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центрального управленія. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. (250).

202. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергія Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

203. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. І. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

204. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеннига. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

205. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).

206. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Конюплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

207. Письма А. Н. Шемакина къ О. М.

Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

208. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

209. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ, ц. 20 к. (100).

210. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Москвѣ Степкою Разиннымъ. Напечатано у Фомы Ньюкемъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).

211. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыское дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царцу Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

212. Матеріалы для исторіи патриарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (84).

213. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

214. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.

215. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. А. И. Кирпичникова. М. 1896 г., ц. 15 коп.

216. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергій Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

217. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

218. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» новгородскаго митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

219. Какашъ и Тектандерь. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 коп.

220. О извозчикѣ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, назвавшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчѣмъ дьякѣ Н. Ларіоновѣ. Слово по случаю взятія Очакова Минихомъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к. (29).

221. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1896 г., ц. 50 к.

222. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

223. О большихъ строителяхъ Кирилло-Белозерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

224. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь 1 кн. 1897 г. (первые 1—5 №№). Ц. 10 к. (5).—Смѣсь 1 кн. 1898 г. Ц. 20 к. Смѣсь 2-й кн. 1901 г. Ц. 20 коп. (4).

225. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

226. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

227. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

228. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзядынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

229. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

230. Поздравленія Вѣанской дух. семинаріи въ день тезоименитства Моск. митрон. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

231. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и каковъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

232. Грамоты съ подписями Бориса, Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

233. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личностей именъ. К. И. Якубова. М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

234. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г.

Е. И. Соколова. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).—въ 1898—1899 г. Его же. М. 1899 г. Ц. 15 к. (51).—въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (48).—въ 1900—1901 г. Его же. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (80).—за 1901—1902 гг. Его же. Ц. 20 к. (75).

235. Достоверность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

236. Матеріалы для изученія творчества и быта белоруссовъ. І. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкаго. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (60).

237. Пугачевщина въ Сибирѣ. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Деколонга. Составилъ А. И. Дмитриевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

238. Научно-образовательныя отношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

239. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

240. Посланіе Ивана Бѣгичева о видѣннѣ образъ Божиѣмъ. По ркп. XVII в. собранія А. И. Яцимирскаго. М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

241. Памяти В. Е. Румянцова. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

242. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

243. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Веневитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

244. Изъ разсказовъ донъ-Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго. С. И. Соколова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (78).

245. Строельная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (35).

246. Житіе св. Меоодія и похвальное слово св. Кириллу и Меоодио по списку XII в. Издаѣ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

247. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). Н. И. Петровъ. М. 1899 г., ц. 25 к. (19).

248. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2й половины XIV-го

вѣка. Съ предисловіемъ А. С. Орлова, М. 1899 г. Ц. 25 к. (60).

249. Бумаги Ю. И. Венелина, хранящіяся въ библіотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (50).

250. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для библіографіи обычного права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (33).

251. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—1761 гг.) актовъ. Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (85).—Вып. 2-й. Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). М. 1900 г. Ц. 1 р. 80 к. (86).

252. Поученіе Исаи, митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (38).

253. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Изданъ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. Ц. 1 р. (243).

254. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к. (23).

255. Сочиненія Константина Багрянороднаго «о вѣсахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. М. 1899 г. Ц. 1 р. (58).

256. Угличскіе акты (1400—1749 гг.). Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 2 р. (15).

257. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданы Андреемъ Лебедевымъ по рукописи ему принадлежащей. М. 1899 г. Ц. 1 р. (136).

258. Въ 1786-й годъ новой. Новое изданіе не всю и не ничево. Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкого. М. 1899 г. Ц. 50 к. (72).

259. Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Ѳ. И. Буслаева Е. И. В. Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу (1859—1860 гг.) А. Кирпичниковъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (108).

260. Акты литовскорусскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнар-Запольскаго. Вып. I-й, 1390—1529 г. М. 1900 г., ц. 2 р.

261. Вильямъ Перри. Провѣздъ чрезъ

Россію персидскаго посольства въ 1599—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. Соколова. М. 1900 г., ц. 20 к.

262. Записки Юста Юля датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г., ц. 3 руб.

263. Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-экономическій очеркъ архим. Сергія (Тихомирнова). М. 1900 г., ц. 1 р.

264. Указатель къ „Опыту Россійской библіографіи“ В. С. Сопикова (книгамъ гражданской печати). Составилъ В. Н. Рогожинъ. М. 1900 г., ц. 3 р.

265. Къ исторіи г. Кашина и его уѣзда. Сообщилъ І. Кукинъ. Ц. 20 коп.

266. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревскій. Ц. 15 коп. (13).

267. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополѣ въ XVI—XIX вв. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. Ц. 30 к. (45).

268. Новыя данныя о службѣ Николая Спаарія въ Россіи (1671—1708). Юрія Арсеньева. М. 1900 г. Ц. 50 коп. (35).

269. Письмо сардинскаго посла барона де-ла-Турбіа о Россіи. 1796 г. Съ предисловіемъ М. Полиевктова. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (4).

270. Новыя данныя о библіотекѣ кня. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (9).

271. О вступленіи на престолъ импер. Екатерины II (записка современника, грузинскаго архіерея). А. С. Хаханова. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (20).

272. Опись 24 рукописей Ѳ. И. Буслаева, нынѣ принадлежащихъ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколова. М. 1900 г. Ц. 20 к. (140).

273. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутнаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (53).

274. Изъ переписки В. А. Маѣвскаго съ русскими учеными. В. А. Францева. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (10).

275. Опись Московскому Перервинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талызинымъ. М. 1901 г. Ц. 25 коп. (10).

276. Пять сговорныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. Ц. 20 к. (12).

277. О приписываемомъ Игнатію Смоль-

нянину описаніи Іерусалима. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (22).

278. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрьскову. 1772 г. — Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (35).

279. Столѣтія сатирическаго журнала «Что-нибудь отъ бездѣля на досугъ». 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (42).

280. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. Ц. 1 р. (139).

281. Записка Юрія Крижанича о миссіи въ Москву. 1641 г. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (281).

282. Торопецкая старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Побойниина. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп. (36).

283. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскоѣ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Неронова). Н. В. Рождественскаго. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (60).

284. Сотницы, грамоты и записи. Сергія Шумакова. Вып. 1-й. М. 1902 г. Ц. 2 р. (92). Вып. 2-й. Костромскія сотницы 7068—7076 гг. М. 1903 г. Ц. 30 коп. (240). Вып. 3-й. М. 1904 г. ц. 1 р. 50 к. (90).

285. Къ біографіи митрополита новгородскаго и петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, описъ его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. Н. Львова. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (56).

286. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и вѣншною жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 4 р. (122).

287. Древнѣйшая Разрядная книга официальной редакціи (по 1565 г.). П. Н. Милюковъ. М. 1901 г., ц. 2 р. (240).

288. Замѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI. Книга пророка Давида въ переводѣ жидовствующихъ по рукописи XVI в. И. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (10).

289. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). А. С. Орловъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (45).

290. Къ исторіи древностей Оружейной

Палаты. Ю. В. Арсеньевъ. М. 1902 г., ц. 20 коп. (15).

291. Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Хергозерской пустынѣ отъ иконы препод. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1902 г., ц. 30 коп. (50).

292. Церковно-археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII в. А. И. Успенскаго. М. 1902 г., ц. 1 р. 50 к. (69).

293. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Блукуровымъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Евсѣевымъ и М. И. Соколовымъ. М. 1902 г., ц. 1 р. (14).

294. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрьскову 1772 г. Кн. Н. В. Голицына. Ц. 20 коп. (35).

295. Челобитная И. С. Пересѣтова царю Ивану IV 7057 (1548—1549 гг.). М. 1902 г., ц. 30 коп. (97).

296. Мой досугъ или уединеніе. Ежегодное изданіе по средамъ и субботамъ. Съ предисловіемъ В. И. Покровскаго. М. 1902 г., ц. 30 коп. (39).

297. Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—27 гг. М. Богословскій. М. 1902 г., ц. 2 р. 50 коп. (80).

298. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова. М. 1902 г. Ц. 2 р. (110).

299. Блжжай бояринъ князь Н. И. Одоевской и его переписка съ Галицкою вѣтчиной (1650—1684 гг.). Юрія Арсеньева. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 коп. (40).

300. Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII в. В. И. Покровскаго. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к. (3).

301. Къ исторіи Томскаго бунта 1648 г. Н. Н. Оглоблина. М. 1903 г. Ц. 30 коп. (12).

302. Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное неизвѣстнымъ. По двумъ рукописямъ собранія П. А. Овчинникова. Съ предисловіемъ С. А. Блукурова. М. 1903 г. Ц. 50 коп. (90).

303. Изъ актовъ собранія Н. Ѳ. Самарина. Ц. 20 к. (25).

304. Городъ Кашинъ. Матеріалы для его исторіи, собранные І. Я. Кунечнымъ. М. 1903 г. Ц. 1 р.

305. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Архим. Никодима. М. 1903 г. Ц. 20 коп. (10).

306. Къ исторіи Коломенской епархіи. М. Н. Руднева. М. 1903 г. Ц. 50 коп. (14).
307. Къ исторіи русско-шведскихъ от-ношеній и населенія пограничныхъ съ Швеціей областей (1634—1648 гг.). Кн. П. В. Голицына. М. 1903 г. Ц. 20 коп. (39).
308. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1903 г. Ц. 2 р. 25 коп. (10).
309. Письма изъ 14-го корпуса (1877—1879 гг.). Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (77).
310. Письма Павла Прусскаго. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (78).
311. Бытовые черты начала XVIII в. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (65).
312. Писаніе о зачинаніи знавъ и знаменъ или прапоровъ. По рукописи XVII в. М. 1904 г. Ц. 50 коп. на обыкновенной и 1 рубль на велевой бумагѣ.
313. Письма императора Петра I, императрицы Екатерины I, царевича Алексѣя и царевны Наталіи къ князю Я. О. Долгорукому. М. 1904 г., ц. 10 к. (12).
314. О наговорной соли. Изъ дѣлопроизводства XVIII вѣка. М. Рудневъ. М. 1904 г., ц. 10 коп. (4).
315. О такъ называемой Ростовской дѣтописи. А. А. Шахматова. М. 1904 г. ц. 1 р. (76).
316. Переводимые сборники изреченій въ славянорусской письменности. Исследование и тексты. М. Н. Сперанскій. М. 1904 г. Ц. 5 руб. (5).
317. Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. А. П. Голубцова. М. 1905 г., ц. 75 к. (75).
318. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. Трудъ Е. Н. Соколова. М. 1905 г. Ц. 5 руб. (554).
319. Болгарскія народныя пѣсни, собранныя Любеномъ Каравеловымъ. Изданы подъ наблюденіемъ П. А. Лаврова. М. 1905 г. Ц. 2 р. (150).
320. Показаніе польскаго шляхтича Криптофа Граевскаго о своей побѣдѣ въ Москвѣ, 1574—1575 гг. Иванъ Рябининъ. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (57).
321. Письма Д. Рунича 1821 и 1842 гг. Сообщилъ А. А. Титовъ. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (10).
322. Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, вынесенныхъ въ пожаръ. 1626 г. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (91).
323. Ставропигиальный Бѣзюковъ монастырь и смоленскіе епископы. П. Строганова. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (92).
324. О пустошахъ въ Рускомъ уѣздѣ, принадлежавшихъ Звенигородскому Саввы Сторожевскому монастырю. Сообщилъ В. С. Арсеньевъ. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (24).
325. Полоцкая ревизія 1552 года. Къ изданію приготовилъ И. И. Лаппо. М. 1905 г. Ц. 2 руб. (349).
326. Предки и потомство Ив. Тих. Посошкова. (Подмосковныя села Богородское, Черкизово и Покровское въ 1646 г.). М. 1905 г. Ц. 20 коп. (50).
327. Портретъ кievскаго митрополита Евгенія, со снизкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.
328. Временникъ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.
329. Чтенія въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*итѣ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по сѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.
330. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.
331. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.
332. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25.
333. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ

же. М. 1888 г., ц. 50 к.; 6) за 1888—1894 гг. Составил онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп. и в) за 1895—1901 гг. М. 1902 г., ц. 50 коп.

334. Протоколы засѣданій общества:

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.
- 6) за 1892 и 1893 гг. (стр. 1—112), ц. 1 р.
- 7) за 1894 г., ц. 20 коп.
- 8) за 1895 г., ц. 20 коп. 50 к.
- 9) за 1896—1897 гг., ц.
- 10) за 1898 г. Ц. 20 к.
- 11) за 1899 г. Ц. 20 к.
- 12) за 1900 г. Ц. 20 к.
- 13) за 1901 и 1902 гг. Ц. 20 коп.
- 14) за 1903 и 1904 гг. Ц. 20 коп.

335. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г., ц. 2 р.

336. Исторія русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина 1-го тома.

Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. XXIV+968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Вторая половина 1 тома. М. 1904 г. Ц. 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. (Первое изданіе, М. 1881 г. Ц. 15 рублей). Первая половина II-го тома, обнимающаго время отъ нашествія монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563 гг.). Ц. безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 руб.

337. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ. 1895 г. Ц. 25 коп.

338. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. Ц. 50 коп. 2 изд. М. 1905 г. Ц. 2 руб.

339. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.), ц. 3 руб.

340. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. 2 изд. М. 1903 г. Ц. 3 р. 50 коп.

Лицъ, желающихъ (пріобрѣсти означенные книги, просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ казначею общества Сергію Алексѣевичу Бѣлокурову (Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. 6. Коха, противъ Университета).

ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университѣ.

О ПРЕМІИ ЗА ИСТОРИЮ ГРАДОНАЧАЛЬСТВОВАНІЯ ВЪ МОСКВѢ
КНЯЗЯ Д. В. ГОЛИЦЫНА.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ снмъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Д.м. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для внѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ черезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1907 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и исполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій 3.600 рублей.

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ — по адресу: Москва, Моховая, здаііе Университета.

НВ. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре* книгъ въ годъ, отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги «Чтеній» продаются и каждая отдѣльно по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДТЕЛЬ

Владимиръ Гавриловичъ Глазовъ

Большой Аванасьевскій переулокъ (около Арбата), д. Остроумовой.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Варсовъ,

Влизъ Донского монастыря, Шаболовская ул., собств. домъ.

КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Воздвиженка, д. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

1 Мѣщанская, Троице-Капельскій переулокъ, домъ Соколовыхъ.

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества, Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавца Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

Исторіи и Древностей Россійскихъ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

1906 годъ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ДВѢСТИ ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, д. военнаго вѣдомства.

1906 г.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *шестнадцатое* соисканіе Высочайше утвержденной преміи имени Геннадія Оедоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1907 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1908 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія преміи:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Оедоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на рускомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Оедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

Исторіи и Древностей Россійскихъ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

1906 годъ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ДВѢСТИ ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, д. военнаго вѣдомства.

1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ

четвертой книги „Чтеній“ за 1906 годъ.

I. Матеріалы историческіе.

СТР.

1.—Макарій патр. Антіохійскій въ Россіи въ 1654—1656 гг. Документы Посольскаго приказа. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Члена-Сореvнователя *Н. В. Рождественскаго* . . . I—VI+1—20.

II. Матеріалы историко-литературныя.

1.—Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825 г. Составилъ *Григорій Геннадіи*. Томъ третій. *Н—Р*. Съ предисловіемъ Дѣйствит. Члена *А. А. Титова* . . . 1—80.

III. Матеріалы иностранныя.

1.—Новые матеріалы о жизни и дѣятельности Якова Рейтенфельса. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ о. *Павелъ Пирлингъ*. Съ русскимъ переводомъ текста документовъ Дѣйствит. Члена *А. И. Станкевича* 1—24.

IV. Исслѣдованія.

1.—Очерки по исторіи Грузинской словесности. Выпускъ 4-й: литература XIX вѣка. Дѣйствит. Члена *А. С. Хаханова* . . 1—160.

V. Сжты.

1.—Черемисскія городища и мольбища около гор. *Василя*. Дѣйствит. Члена *Н. Н. Оглоблина* 1—16.

2.—Письма *И. Н. Инзова* къ *Пнину*, *Тейльсу*, *Гине* и *Херасковой*. 1794 г. Сообщилъ *И. С. Рябининъ* 17—23.

- 3.—1639—1671 гг. Дворы толмацкіе и разныхъ чиновъ людей въ Москвѣ, въ Толмацкой слободѣ („за Москвою рѣкою у Никола чудотворца, въ Толмачахъ“) 23—28.
- 4.—1700—1702 гг. О мощеніи улицъ и переулковъ Нѣмецкой слободы въ Москвѣ 28—31.
- 5.—Изъ розысканій о составѣ Помѣстнаго приказа. Дѣйств. Члена *С. А. Шумакова* 31—34.
- 6.—О защитѣ г. Колы отъ непріятеля въ 1854 г. Сообщилъ *Г. З. Кунцевичъ* 34—43.
- 7.—Костомаровъ и Петрарка въ театрѣ. *Н. А. Янчукъ* . . 43—47.
- 8.—1800 г. Объ иностранцѣ Вейсѣ (Вельсѣ), подозрѣваемомъ „въ развратномъ образѣ мыслей“ 48—49.
- 9.—1800 г. О двухъ жидахъ, пріѣхавшихъ въ Гамбургъ изъ Франціи съ фальшивыми русскими ассигнаціями 50—51.
- 10.—1801 г. О полякѣ, выѣхавшемъ изъ Парижа съ четырьмя паспортами 52.
- 11.—Отчетъ о седьмомъ присужденіи преміи Г. Ѳ. Карпова. Разборъ сочиненія *К. Харламповича*: „Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII вв., отношеніе ихъ къ инославнымъ, религіозное обученіе въ нихъ и заслуги ихъ въ дѣлѣ защиты православной вѣры и церкви“, составленный Дѣйств. Членомъ *С. Т. Голубевымъ* 1—20.
- 12.—Отчетъ объ одиннадцатомъ присужденіи той-же преміи. Разборъ сочиненія *А. А. Кизеветтера*: „Посадская община въ Россіи XVIII в.“, составленный Членомъ-Соревнователемъ *М. М. Богословскимъ* 1—36.



I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

МАКАРІЙ ПАТРІАРХЪ АНТІОХІЙСКІЙ

въ Россіи въ 1654—1656 г.г.

ДОКУМЕНТЫ ПОСОЛЬСКАГО ПРИКАЗА.

(Нъ 250-лѣтію записокъ о Россіи Павла Алеппскаго).

Съ предисловіемъ и примѣчаніями

Н. В. Рождественскаго.

Документы Посольскаго приказа о первом прїѣздѣ въ Московское государство Антиохійскаго патріарха Макарія хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ разрядѣ такъ называемыхъ „Греческихъ дѣлъ“, подъ заглавіемъ: „7162 іюля 21—іюль 7164. № 21. Прїѣздъ въ Путивль, а потомъ въ Москву Ант. п. Макарія для испрошенія милостыни“. Это архивное дѣло и есть, вѣроятно, расклеенный „столпъ прїѣзду“ Макарія, упоминаемый въ помѣтахъ на документахъ. Въ немъ-же, быть можетъ, находилась хранящаяся особо въ тѣхъ же дѣлахъ подъ 20 мая 7161 г., за № 35, „Отписка въ Путивль о принятіи ѣдущаго въ Россію Ант. п. Макарія для испрошенія милостыни“, на самомъ дѣлѣ не отписка, а указъ изъ Посольскаго приказа Путивльскому воеводѣ (№ 1 печатаемыхъ документовъ) ¹⁾. Этотъ „столпъ прїѣзду“ и издается здѣсь сполна. Сюда включенъ (подъ 1657 г., № 176) еще одинъ документъ, именно хранящаяся въ разрядѣ „грамоть на славянскомъ языкѣ“ грамота п. Макарія ²⁾.

Грамоты его, или относящіяся къ нему и его спутникамъ по первому путешествію, на греческомъ языкѣ, находящіяся въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ Архива, только указываются здѣсь въ I-мъ приложеніи, въ тѣхъ заголовкахъ, которые они носятъ въ реестрѣ. Въ вышеуказанномъ разрядѣ „Греческихъ дѣлъ“ имѣется кромѣ того нѣсколько документовъ о настоятеляхъ греческихъ монастырей, прїѣхавшихъ въ Россію по своимъ и монастырскимъ дѣламъ, но допущенныхъ въ Москву лишь въ свитѣ п. Макарія; и еще два особыхъ дѣла о самомъ патріархѣ, имѣю-

¹⁾ Какъ извѣстно (см. V вып. „Путешествія Макарія“ стр. 198 и 199), въ Архивѣ былъ сдѣланъ въ 50—60-хъ годахъ прошлаго столѣтія полный переводъ Путешествія съ англійскаго перевода, и предполагался переводъ съ арабскаго подлинника. Тогда же были сдѣланы копіи съ большей части издаваемыхъ нынѣ документовъ, очевидно, съ цѣлью приложенія ихъ къ задуманному уже тогда изданію перевода. Эти копіи послужили отчасти и для настоящаго изданія, но корректура всѣхъ документовъ велась по подлинникамъ.

²⁾ Большая часть этихъ документовъ была, вѣроятно, въ связи съ предполагавшимся изданіемъ, выдѣлена изъ „Греческихъ дѣлъ“ и, благодаря этому, повидимому, не попала въ свое время на глаза митр. московск. Макарію, который воспользовался для XII-го тома своей Исторіи только оставшейся на мѣстѣ первой частью ихъ, до прїѣзда патр. Макарія въ Москву. (Т. XII, стр. 168, прим. 103).

ція связь съ этимъ его прїѣздомъ: 1) о присылкѣ имъ грамотъ изъ Угро-Влахїи, на обратномъ пути изъ Россїи, и 2) о прибытіи отъ него же изъ Дамаска въ 1662 г. архимандрита и игумена за милостыней, въ сїзу данныхъ ему и нѣкоторымъ монастырямъ его патріархіи, при его отъѣздѣ изъ Москвы въ 1656 г., жалованныхъ грамотъ.

Для всего послѣдняго ряда архивныхъ бумагъ сдѣланъ подробный обзоръ во II-мъ приложеніи, при чемъ переводы грамотъ патріарха, находящіеся въ первомъ изъ двухъ названныхъ дѣлъ, напечатаны цѣликомъ, за исключеніемъ послѣдней, одинаковаго содержанія съ предыдущей. Первая изъ этихъ грамотъ представляетъ значительный интересъ, такъ какъ содержитъ обстоятельное разсужденіе по вопросу о переименованіи иновѣрцевъ, который, какъ извѣстно, былъ однимъ изъ главныхъ, занимавшихъ богословскую мысль въ Россїи XVII в. Для участія въ состоявшемся въ 1656 г. и по этому, между прочимъ, вопросу, церковномъ соборѣ, п. Макарій былъ возвращенъ въ Москву съ обратной дороги, и уже на этомъ соборѣ представилъ свою выписку о томъ же предметѣ. Сообщаемую здѣсь жалобу онъ прислалъ изъ Тырговишта въ Валахїи въ двухъ экземплярахъ на имя царя и еще въ одномъ на имя патріарха Никона. Краткое изложеніе грамоты по этому послѣднему списку, хранящемуся въ Синодальной бібліотекѣ, сдѣлалъ митр. Макарій въ своей Исторіи ¹⁾.

Главная цѣль настоящаго изданія—послужить пособіемъ для провѣрки и изученія того драгоцѣннаго историческаго матеріала, который заключенъ въ запискахъ Павла Алеппскаго, ставшихъ, наконецъ, доступными русскимъ читателямъ, благодаря многолѣтнему настойчивому труду уважаемаго Г. А. Муркоса.

Въ примѣчаніяхъ къ сообщаемымъ ниже документамъ, помѣщенныхъ послѣ ихъ текста, вслѣдъ за вышеуказанными приложеніями, сдѣлана попытка сопоставленія свѣдѣній, извлекаемыхъ изъ архивнаго матеріала, съ дневникомъ Павла. Это сопоставленіе подробностей можетъ быть сведено къ слѣдующимъ общимъ наблюденіямъ.

Сообщаемый документальный матеріалъ служитъ средствомъ, въ большинствѣ случаевъ надежнымъ, для провѣрки сообщаемыхъ Павломъ и пополненія не отмѣченныхъ имъ фактическихъ данныхъ, каковы даты, цифры, не названныя авторомъ имена, названія русскихъ должностей выраженные у него въ восточныхъ терминахъ.

Онъ добавляетъ нѣкоторыя довольно характерные эпизоды и факты, пропущенные въ „Путешествїи“, а въ иныхъ случаяхъ нѣсколько освѣщаетъ событія и съ внутренней ихъ стороны, открывая отчасти московскую точку зрѣнія или московское оффиціальное ихъ толкованіе.

Архивными документами въ общемъ подтверждается точность, отчетливость и добросовѣстность повѣствованія Павла въ большинствѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ онъ имѣлъ подъ собою твердую почву. Такъ даты и цифры

¹⁾ Т. XII, стр. 197, текстъ и примѣч. 117. Въ нашемъ дѣлѣ не указана грамота на имя п. Никона.

очень точны. Подтверждается и отсюда, что рассказ не составлен впослѣдствіи по воспоминаніямъ, какъ сообщаетъ и самъ писатель и какъ говоритъ за себя самый трудъ его, но велся день за день во все время путешествія, въ тѣ долгіе, томительные досуги, которые приходилось коротать иноземцамъ на ихъ московскихъ подворьяхъ.

Однако есть пропуски у Павла и есть неточности и противорѣчія, которые далеко не всегда поддаются объясненію, и которые выдвигаютъ вопросъ о безпристрастіи и правдивости автора „Путешествія“.

Только изъ нашихъ документовъ мы узнаемъ о довольно долгихъ сомнѣніяхъ московскаго правительства въ полнотѣ правъ прибывшаго патріарха, о двукратномъ столкновеніи послѣдняго съ упрямыми и дерзкими, знавшими себѣ цѣну, калужскими ямщиками (№№ 15 и 152), о „прежней грубости“ его по отношенію къ патріарху Никону (№ 164). Съ другой стороны только у Павла находимъ извѣстіе о послѣдовавшемъ будто бы увеличеніи размѣра выдававшагося п. Макарію въ Москвѣ поденнаго корма вчетверо, до 1 р. въ день (Путеш. в. III, стр. 37 и в. IV, стр. 154). Замѣтно стремленіе Павла вездѣ поставить на видъ превосходство въ почетѣ, оказанномъ его отцу предъ іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ, пріѣзжавшимъ въ Москву въ 1649 г., на что указалъ уже митр. Макарій (Ист. Р. Ц. т. XII, стр. 169, прим. 103), стремленіе, не всегда, повидимому, соотвѣтствующее фактамъ. (См. напр., примѣчанія къ №№ 45 и 107). Въ примѣчаніяхъ отмѣчены также допускаемыя Павломъ амплифікаціи во славу п. Макарія его титуловъ и обращенныхъ къ нему почтительныхъ фразъ въ царскихъ рѣчахъ и грамотахъ.

Однако съ другой стороны можно отмѣтить у Павла и такого рода пропуски и противорѣчія съ нашими документами, которые совершенно противоположны только что указаннымъ. Такъ Павелъ не сообщаетъ о пожалованіи его отцу лишней тысячи рублей соболями, что увеличило назначенную ему милостыню на цѣлую треть (№ 132). Рассказывая о прощальномъ пріемѣ у царя, авторъ записокъ вмѣсто трехъ лицъ, участвовавшихъ въ каждой изъ трехъ „встрѣчъ“, говоритъ только о двоихъ; не приводитъ особенно значительной фразы царя при этомъ прощаніи „ты во Христово мѣсто приходишь къ намъ“, передъ которой блѣднѣютъ всѣ многочисленныя замѣчанія автора объ особенной любви и почетѣ Алексѣя Михайловича къ его „учителю“. Павелъ вполнѣ откровенно приводитъ дѣйствительные мотивы поѣздки въ Новгородъ, которымъ московское правительство придало безусловно степенный характеръ, приличествующій сану и достоинству патріарха (№ 88).

Есть разногласія чисто внѣшняго свойства, вполнѣ безразличныя для внутренней оцѣнки обоихъ источниковъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ достаточнаго средства рѣшить, какому изъ двухъ отдать предпочтеніе. Такова разница въ указаніи иконъ, поднесенныхъ патріархомъ сестрамъ царя, а также, что очень странно, данныхъ *самому Павлу* и архимандриту Моисею у Троицы (№№ 45 и 92).

При оцѣнкѣ показаній Павла слѣдуетъ принять въ расчетъ возможность неточности и неполноты и въ русскихъ официальныхъ документахъ. Такъ въ примѣчаніи къ № 45 указано неправильное опредѣленіе московскимъ писцомъ иконы, привезенной царю Макаріемъ, исправляемое по Павлу. Отсутствие указанія на прибавку корма патріарху до 1 р., можетъ быть, объясняется и утратой документовъ: и о прибавкѣ ему 1000 рублей нѣтъ соотвѣствующихъ бумагъ, а только упоминаніе въ его челобитной, какъ о фактѣ, бывшемъ въ предыдущемъ году.

Н. Рождественскій.



1658 годъ.

1.

Мая 20. Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи въ Путивль, окольничему и воеводамъ нашимъ, князю Ѳеодору Ондреевичу Хилкову, да Петру Даниловичу Протасьеву. Вѣдомо намъ учинилось, что Антіохійскій патріархъ¹⁾ Макарій пріѣхалъ изъ Царягорода въ Молдавскую землю²⁾, а изъ Молдавской земли хочетъ ѣхати къ намъ къ Москвѣ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, а Антіохійскій патріархъ Макарій въ Путивль пріѣдетъ: и вы бѣ его велѣли принять и изъ Путивля къ намъ къ Москвѣ отпустили, и пристава и кормъ, и подводы дати³⁾ противъ того жъ, какъ принять и отпущенъ къ намъ къ Москвѣ въ нынѣшнемъ во 161-мъ году Царегородскій бывшій патріархъ Аѳанасій. А будетъ Антіохійскій патріархъ въ Путивлѣ похочетъ побыть день или два: и вы бѣ и на тѣ дни и кормъ велѣли ему дати⁴⁾ и въ разговорахъ съ нимъ про царегородскія и про литовскія всякія вѣсти велѣли поговорити. А котораго числа патріархъ въ Путивль пріѣдетъ, и сколько съ нимъ какихъ людей будетъ, и что онъ въ Путивлѣ какихъ вѣстей объявитъ, и котораго числа его изъ Путивля къ Москвѣ отпустите, и на сколько дней патріарху и всѣмъ людямъ, которые съ нимъ будутъ, корму дадите, и сколько подъ ними подводъ будетъ: и вы бѣ о томъ о всемъ отписали къ намъ тотчасъ, напередъ его патріархова отпуска, съ нарочнымъ гонцомъ⁵⁾ и велѣли тому гончику ѣхать наскоро, а на Москвѣ отписку велѣли ему отдати въ Посольскій приказъ діаконъ нашимъ, думному Ларіону Лопухину, да Алмазу Иванову, да Ондрею Немирову. А пристава, который посланъ будетъ съ патріархомъ, приказали бѣ есте накрѣпко⁶⁾, какъ онъ въ Колугу⁷⁾ пріѣдетъ, и онъ бы о томъ отписалъ къ намъ тотчасъ⁸⁾, а изъ Колуги пріѣхавъ съ патріархомъ на подходій станъ, прислалъ бы къ Москвѣ въ Посольскій приказъ съ вѣстью и до⁹⁾нашего указа съ патріархомъ побылъ на подхожемъ стану, въ селѣ Семеновскомъ; а безъ нашего указа съ подхожаго стана съ патріархомъ къ Москвѣ не ѣздилъ. А будетъ за патріархомъ присланы будутъ до Путивля для провожанья отъ гетмана Запорожскаго Богдана Хмельницкаго черкасы, и вы бѣ ихъ изъ Путивля отпустили назадъ.

¹⁾ Зачеркнуто: митро...

²⁾ Зачеркнуто: Волоскую землю.

³⁾ Зачеркнуто: велѣли принять во всемъ противъ нынѣшняго пріѣзду царегородскаго.

⁴⁾ Зачеркнуто: и питье.

⁵⁾ Зачеркнуто: гончикомъ.

⁶⁾ Зачеркнуто: имянно.

⁷⁾ Зачеркнуто: Карачевъ.

⁸⁾ Зачеркнуто между прочимъ: и съ Колуги шоль не спѣшно.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7161-го, маіа въ 20 день.

За приписью діака Андрея Немирова, послана съ путивльцемъ сыномъ боярскимъ съ Гарасимомъ Тураевымъ.

1654 годъ.

2.

Іюля 30. Государю царю и в. к. Алексѣю Михайловичу, всеа в. и м. Р., холопи твои Микитка Зузинъ, Микитка Наумовъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ во 162-мъ году, іюля въ 20 день, пріѣхалъ въ Путивль Антіохійскій патріархъ Макарій, а съ нимъ архимарить его Моисей, намѣстникъ Іаковъ, архидьяконъ Павелъ, казначей Григорій, келарь Лазарь, толмачъ Михайло Остафьевъ, людей его патріаршихъ 11 человекъ. А въ разговорѣ онъ, п. Макарій, намъ, холопомъ твоимъ, вѣстей никакихъ не объявилъ, а сказалъ: какъ онъ поѣхалъ изъ Антіохіи, тому нынѣ третій годъ, и мѣшкать въ дорогѣ въ разныхъ городѣхъ. Да съ нимъ же, патріархомъ, пріѣхали вмѣстѣ: Царегородскія области, Ливонскія горы, Успенскаго монастыря архимарить Савва, Метеорскаго Преображенскаго монастыря архимарить Христоръ, келарь его Діонисій, племянникъ архимарить Дмитрій Ивановъ; города Янина, Пльинскаго мон-ря архимарить Нектарій, келарь его Анеинъ; Петра и Павловскаго мон-ря архимарить Вареоламей, келарь его Іаникій; Благовѣщенскаго мон-ря архимарить Леонтій, келарь его Семіонъ; Успенскаго мон-ря архимарить Іосифъ, келарь его Митрофанъ; острова Нилы мон-ря Воплощеніе пречистыя Богородицы архимарить Іаковъ, а ѣдутъ тѣ всѣ архимариты, бити челомъ тебѣ, г-рю, о милостынѣ. А въ разговорѣ Ант. п. Макарій намъ, холопомъ твоимъ, говорилъ, что тѣхъ всѣхъ архимаритовъ онъ взялъ съ собою въ Волоской землѣ для проѣзду и билъ челомъ тебѣ, г-рю, о томъ, а намъ, холопомъ твоимъ, словесно онъ, п. Макарій, говорилъ, чтобъ тѣхъ всѣхъ властей отпустить къ тебѣ, ко г-рю, къ Москвѣ, съ нимъ, патріархомъ, вмѣстѣ. А въ твоей г-ревѣ грамотѣ, какова прислана къ намъ, холопомъ твоимъ, въ Путивль въ нынѣшнемъ во 162-мъ году, іюня въ 15 день, изъ Посольскаго приказу, написано: будетъ какіе Греческія и Волоскія и Мутьянскія земли власти и старцы въ Путивль пріѣзжать и къ тебѣ, ко г-рю, къ Москвѣ для милостыни проситься учнуть, и ихъ къ Москвѣ пропускать не велѣно; а давъ имъ, греченомъ, твое г-рево жалованье, велѣно отпускать назадъ. И мы, холопи твои, по челобитью къ тебѣ, г-рю, Ант-го п. Макарія, тѣхъ всѣхъ властей къ Москвѣ отпускаемъ, съ нимъ, патріархомъ вмѣстѣ, а назадъ ихъ отпустить не смѣли. и о томъ къ тебѣ, г-рю, послали гонца наскоро, а п. Макарій изъ Путивля къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ поѣдетъ іюля въ 24 день.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣта: „Г. царю и в. к. А. М. всеа в. и м. Р., въ Посольскій приказъ“. „162-го, іюля въ 30 день, съ путивльцемъ съ Петромъ Костянтиновымъ“.

3.

Того же числа. Государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Марѣ Ильичнѣ и государю благовѣрному царевичу и великому князю Алексѣю Алексѣвичу холопи ваши Мишка Пронскій съ товарищи челомъ бьютъ. Іюля, государи, въ 30 день писали ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р., изъ Путивля бояринъ и воевода Микита Алексѣвичъ Зузинъ, да дьякъ Микита Наумовъ отписку о приѣздѣ въ Путивль и о отпускѣ Антиохійскаго патріарха и иныхъ греческихъ властей. И мы, холопи ваши, тое отписку чли и послали къ вамъ, г-рямъ. И для, г-ри, нынѣшняго времени того Антиохійскаго патріарха и которыя съ нимъ иныя греческія власти ѣдутъ, къ Москвѣ ли пропускать, или въ которомъ городѣ остановить, о томъ, г-ри, велите намъ, холопомъ своимъ, свой г-ревъ указъ учинить.

4.

Вмѣсто этой отписки была сначала написана, но не дописана и зачеркнута слѣдующая: (Послѣ того же начала)... Іюля, г-ри, въ 29 день въ вашей г-ревѣ грамотѣ писано къ намъ, холопомъ вашимъ, что листъ Ивана Выговскаго, писаря войскового, который писалъ къ боярину и дворецкому къ Василью Васильевичу Бутурлину о турченинѣ о Юрьѣ, чтѣ къ вамъ, г-ремъ, послали мы, холопи ваши, по вашему г-реву указу, переведенъ, а подлинный отосланъ къ намъ, холопомъ вашимъ, а въ томъ листу написано: при св-шемъ Макаріи, п. Ант-мъ, который къ в. г-рю царю и в. кн. А. М., всеа в. и м. Р. с., ѣдетъ для милостыни. И мы, холопи ваши, старца греченина Данила, съ которымъ тѣ листы присланы, про Ант-го п., гдѣ онъ нынѣ, велѣли допросить, и старецъ сказалъ, что изъ Кіева онъ къ Путивлю съ патріархомъ ѣхали два дни, и патріархъ де ѣдетъ тихо, и онъ де, старецъ, легкимъ дѣломъ поѣхалъ напередъ, а патріарха де онъ чаеть, въ Путивль приѣхалъ, тому нынѣ дни три или четыре. И мы, холопи ваши, послали г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., грамоту въ Путивль къ боярину и воеводѣ къ М. А. Зузину съ нарочнымъ гонцомъ, безъ вашего г-рева указу патріарха Ант-го изъ Путивля.... *(слово вырвано)* не велѣли, и велѣли ему побыть до вашего....

5.

Іюля 31. Отъ государыни царицы и в. к. Марьи Ильичны и отъ г-ря ц-ча и в. к. Алексѣя Алексѣвича боярамъ нашимъ князю Михайлѣ Петровичу Пронскому съ товарищи. Писали вы къ намъ, что... *(См. № 3).* И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ послали съ Москвы г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., грамоту въ Бѣлевъ къ воеводѣ съ нарочнымъ гонцомъ наскоро и велѣли въ Бѣлевѣ воеводѣ про Антиохійскаго патріарха и про греческихъ властей изготovitъ суды съ гребцы и съ кормщики, а какъ Ант. п. съ греческими властями въ Бѣлевъ приѣдутъ: и вы бѣ велѣли его, патріарха, со властями отпустить изъ Бѣлева въ тѣхъ судѣхъ Окою рѣкою до Коломны съ провожатыми и съ чстью, а кормъ велѣли ему давать противъ Іерусалимскаго патріарха вполы, а греческимъ властямъ потому жѣ, примѣрясь противъ прежнихъ

греческихъ властей, вполы жъ, а на Коломну къ воеводѣ велѣли послать г-реву грамоту, а велѣли ему къ приѣзду Ант-го патріарха и властей изготovitъ Коломенскаго епископа дворъ совсѣмъ наготово, и хлѣбные и рыбные запасы изъ запасовъ Коломенскаго епископа противъ Іерусалимскаго патріарха; а властемъ, примѣрясь къ кормамъ прежнихъ такихъ же властей, а деньги имъ давать изъ коломенскихъ изъ таможенныхъ и изъ иныхъ доходовъ всѣмъ противъ прежняго вполы, до г-рева указу. А какъ Ант. п. со властью на Коломну приѣдетъ: и вы бѣ велѣли имъ стоять на дворѣ Коломенскаго епископа, и кормы имъ велѣли давать по сему нашему указу. А будетъ Ант-го патріарха въ Бѣлевѣ чаятъ не застать: и вы бѣ съ тѣмъ же гонцомъ послали г-ревы грамоты въ Колугу и въ иные города къ воеводамъ, которые города на рѣкѣ на Окѣ, и въ которыхъ городѣхъ Ант-го патріарха со властью тотъ гонецъ встрѣтитъ. И будетъ въ которомъ городѣ ихъ встрѣтитъ, потому жъ велѣли того города воеводѣ отпустить ихъ въ судѣхъ рѣкою Окою на Коломну, не замочавъ. А въ которомъ числѣ Ант. п. со властью на Коломну, приѣдетъ, и сколько ему и властемъ корму будетъ дано: и вы бѣ о томъ велѣли къ намъ отписать, а отписку велѣли подать на нашемъ стану, въ Троицкомъ объѣздѣ, въ селѣ Братошинѣ, окольничему нашему Ивану Андреевичу Милославскому, да дяку нашему Ивану Взимкову. Писанъ на нашемъ стану, въ Троицкомъ объѣздѣ, въ с. Братошинѣ, 7162-го, іюля въ 31 день.

На оборотѣ перваго листа надпись: Бояромъ нашимъ князю Михаилу Петровичу Пронскому съ товарищи. *Скрыта по листамъ:* Діакъ Иванъ Взимковъ. *Въ самомъ концѣ помѣта:* 162-го, августа въ 1 день, бояре приговорили: послать г-ревы грамоты въ Колугу и на Коломну, учинить во всемъ по сему г-реву указу.

6.

Августа 2. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Колугу, воеводѣ нашему Богдану Ивановичу Комынину. По нашему указу, велѣно Ант-го патріарха и властей изъ Колуги отпустить Окою рѣкою въ судѣхъ до Коломны, а въ приставѣхъ у него велѣно быти и поденный кормъ и питье, взявъ у тебя по росписи, давати переводчику Ивану Боярчикову. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а переводчикъ Иванъ Боярчиковъ въ Колугу приѣдетъ: и ты бѣ объ отпускѣ на Коломну Ант-го патріарха и властей дѣлалъ во всемъ по нашему указу, какъ о томъ въ нашей грамотѣ къ тебѣ съ нимъ, Иваномъ, написано. А что будетъ у Ант-го патріарха коретъ и лошадей, и ты бѣ тѣ кореты велѣлъ поставить для береженья, гдѣ пригоже, чтобъ дождемъ не побилло и не погнило, а лошади велѣлъ взять и до нашего указа отдать кормить въ монастыри и велѣлъ тѣ лошади беречь накрѣпко, чтобъ къ нимъ держать береженье, и безъ корму бы не поморили и въ работу никуды не имали. А сколько лошадей и въ которые монастыри отдано будетъ: и ты бѣ о томъ къ намъ отписать, а отписку велѣлъ отдать въ Посольскомъ приказѣ діакомъ нашимъ, думному Алмазу Иванову, да Ивану Плакидину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7162-го, августа въ 2 день.

7.

Лѣта 7162-го, *августа въ 2 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу окольному Ивану Андрѣевичу Милославскому, да дьяку Павлу Симоновскому, велѣть дати Посольскаго приказу переводчику Ивану Боярчикову, отъ Москвы до Колуги, подводу съ сѣдломъ и съ уздою, да подводу съ телѣгою и съ проводникомъ, а отъ Колуги до Коломны, водянымъ путемъ, въ готовое судно кормщика и гребцовъ, счетчи противъ того жъ. Посланъ на встрѣчу къ Ант-му патріарху, и въ приставѣхъ велѣно быть ему жъ.

8.

Лѣта 7162-го, *августа 2 дня*. По г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу память Посольскаго приказу греческаго языка переводчику Ивану Боярчикову. Ъхати ему съ Москвы до Колуги, для того: писали ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., изъ Путивля, бояринъ и воевода Никита Алексѣевичъ Зузинъ, да дьякъ Микита Наумовъ, о пріѣздѣ въ Путивль и объ отпускѣ къ Москвѣ Ант-го патріарха и иныхъ греческихъ властей, которые ѣдутъ съ нимъ, патріархомъ. И г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указалъ про Ант-го п. и про властей, которые съ нимъ будутъ, въ Колугѣ суды и кормщиковъ и гребцовъ изготovitъ тотчасъ, да какъ патріархъ со властями въ тѣхъ судѣхъ изъ Путивля въ Колугу пріѣдутъ, и ихъ изъ Колуги отпустить Окою рѣкою до Коломны съ нимъ, Иваномъ, и съ провожатыми честно, а кто съ нимъ, п-мъ, будетъ властей и старцевъ и служекъ, и по чему имъ дано отъ Путивля до Москвы поденнаго корму и питья, и воеводѣ Богдану Комынину велѣно тому взять роспись у путивльскаго пристава, и г-рево жалованье, поденный кормъ и питье, отъ Колуги до Коломны давать по той росписи, а будетъ у путивльскаго пристава особой кормовой росписи нѣтъ, и воеводѣ велѣно путивльскую отписку распечатать и кормовую роспись списать, да на сколько дней изъ Путивля до Москвы корму имъ дано, и ему счетчи, противъ того велѣно деньги на кормъ дать до Коломны, на сколько дней доведется, ему, Ивану, изъ колужскихъ доходовъ, а питье съ кружечнаго двора потому жъ дать, счетчи, въ сколько дней до Коломны поспѣтъ имъ мочно, да и списокъ съ путивльской кормовой росписи, по чему имъ кормъ и питье давать, ему, Ивану, дать велѣно жъ, а будетъ и подъ путивльскою отпискою кормовыя росписи не послано, и патріарху и властямъ, и всѣмъ людямъ поденный кормъ и питье велѣно ему, Ивану, давать по росписи, какова дана ему подъ сею наказною памятью, и г-рева грамота въ Колугу къ воеводѣ къ Богдану Комынину о томъ послана съ нимъ же, Иваномъ. И Ивану Боярчикову ѡхати съ Москвы въ Колугу, не мѣшкая, а пріѣхавъ въ Колугу, г-рева ц-рева и в. к. А. М. всеа в. и м. Р. с. грамота объ отпускѣ изъ Колуги Ант-го патріарха отдать воеводѣ Богдану Комынину, и отдавъ воеводѣ г-рева грамота, итти на подворье къ Ант-му патріарху, а пришедъ къ п. на дворъ, велѣти про себя сказати приставу его, который посланъ съ нимъ изъ Путивля, да какъ патріархъ велитъ ему, Ивану, итти къ себѣ, и Иванъ, пришедъ въ избу, гдѣ будетъ п., молить рѣчь:

Божією милостію, в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. и многихъ государствъ государь и обладатель, велѣлъ мнѣ быти у васъ, святѣйшаго патріарха, и ѣхати съ вами изъ Колуги на Коломну¹⁾, для того что в. г. нашъ, царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., его царское величество, съ Москвы пошелъ со многими ратьми на непріятеля своего, на польскаго Яна Казимира короля²⁾. (И Божією милостію и его г-рскимъ счастьемъ и сына его г-рева, г-ря ц-ча и в. к. А. А., счастьемъ же, его г-ревы ратные люди польскихъ и литовскихъ городовъ поймали немало, и польскихъ и литовскихъ людей многихъ побили и въ полонъ поймали, а иные ему, г-рю, добили челомъ; и нынѣ его ц-ое вел-во стоитъ съ ратными людьми около Смоленска, и городъ Смоленскъ осаженъ накрѣпко). А в. г. св-шій Никонъ патріархъ Московскій и всеа в. и м. Р. нынѣ въ дальнемъ отъѣздѣ³⁾. И о пріѣздѣ его писано къ в. г-рю нашему, къ его ц-му вел-ву, о указѣ, а покажѣста отъ в. г-ря, отъ его ц-го вел-ва, объ томъ (немъ?), св-шемъ патріархѣ, указъ будетъ, и до тѣхъ мѣстъ велѣно ему побыти въ городъ ѣКоломнѣ, на епископлѣ дворѣ, и ц-го вел-ва жалованье и поденный кормъ и питье давати велѣно. И онъ бы, св-шій п., и съ нимъ ѣхалъ и со властью на Коломну, а суды и кормщики, и гребцы готовы.

А бывъ у патріарха....., а послѣ того говорити воеводѣ Богдану Комнину, чтобъ онъ, по г-реву указу, полъ Ант-го п. и подъ властей, и подо всѣхъ людей, которые съ патріархомъ пріѣхали, велѣлъ дать суды и кормщиковь, и гребцовъ, и въ дорогу кормъ и питье, и провожатыхъ, и отпустилъ ихъ изъ Колуги на Коломну, не мѣшкая, честно, и съ путивльскія кормовыя росписи дать ему списокъ, по чему ему, Ивану, г-рева жалованья кормъ и питье патріарху и влаstemъ давати, а деньги бѣ на кормъ по..... велѣтъ ему дати изъ колужскихъ доходовъ, а питье съ кружечнаго двора. Да какъ Ант-му п. и влаstemъ суды и кормщиковь, и гребцовъ, и провожатыхъ..... путивльскихъ.....; а пріѣхавъ на Коломну, про Ант-го п. и про властей объявити воеводѣ князь Василью Морткину и говорити, чтобъ, по г-реву указу, епископлѣ дворъ очистилъ тотчасъ, да какъ очистятъ и совсѣмъ учинятъ наготовѣ, и Ивану поставити патріарха со властью и со всѣми служебники на епископлѣ дворѣ и быть у него на Коломнѣ до г-рева указу, а кормъ на п. и на властей и на старцевъ и на служебниковъ имати у воеводы, а къ воеводѣ ко князь Василью Морткину г-рева грамота о томъ послана съ нарочнымъ гончикомъ. А въ которомъ числѣ п. со властью на Коломну придетъ, и сколько имъ

¹⁾ Первоначально было: тебя встрѣтитъ въ Колугѣ и съ тобою ѣхати и кормъ тебѣ и питье...

²⁾ Зачеркнуто: за его многія неправды и злыя грубости...

³⁾ Зачеркнуто между прочимъ: поѣхалъ съ своего святительскаго престола, изъ царствующаго града Москвы, пошелъ по обѣщанію помолитися и за г-рское многолѣтнее здоровье Господа Бога молити, чтобъ Господь Богъ даровалъ ему, в. г-рю, его ц-му вел-ву, на супротивные на враги побѣду и одолѣніе. И онъ бы, св-шій *имрекъ* патріархъ, до г-рева указу побывъ на Коломнѣ, а тамъ мѣсто стройное и властелинское...

корму дано будетъ, и тебѣ о томъ отписати бѣ ко г-рю тотчасъ; также и про властей, которыя съ нимъ ѣдутъ, тебѣ спросити, откуда они поѣхали и гдѣ къ патріарху пристали, и которыми они мѣсты ѣхали, и въ тѣхъ мѣстехъ нѣтъ ли гдѣ морового повѣтрія; и будетъ было, и въ которыхъ мѣстехъ, и сколь давно, и минувось ли, или нѣтъ, и о иныхъ о всякихъ вѣстяхъ; а однолично ему, Ивану, провѣдывати про то про все, будто отъ себя, чтобъ было неявно, и что провѣдаетъ, и о томъ о всемъ писати ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., а отписки велѣтъ отдавать въ Пос. приказѣ дьякомъ, думному Алмазу Иванову, да Ивану Плакидину. А будетъ его, Ивана, учнетъ спрашивать патріархъ или власти про Московское государство или о иныхъ какихъ дѣлехъ, и ему, Ивану, говорити о томъ, что пристойно, какъ бы г-реву имени было къ чести и къ повышенію, и то, что вѣдаетъ, а о большихъ дѣлехъ отговариваться, а сказати, что онъ былъ въ отъѣздѣ и про тѣ дѣла слышать ему не случилось, а простыхъ и лишнихъ словъ никакихъ не говорити.

9.

Того-же числа. Роспись, по чему давати г-рева ц-ва и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., жалованья Ант-му патріарху и властямъ и всѣмъ людямъ, которые съ п. будутъ, отъ Колуги до Коломны поденнаго корму и питья, будетъ у путивльскаго пристава особой кормовой росписи нѣтъ, и подъ путивльскою отпискою не прислано.

Патріарху по 5 алтынъ, да меду, и вмѣсто пива, по 4 кружки.

Архимариту его и келарю, и казначею, будетъ изъ тѣхъ чиновъ съ нимъ есть, по 10 ден.

Архидьякону по 9 ден.

Чернымъ попомъ, головщику, уставщику, чернымъ дьякономъ и простымъ старцомъ и бѣльцомъ, и патріаршимъ племянникомъ по 8 ден.

Людямъ патріаршимъ по 6 ден.

Иныхъ монастырей архимаритомъ по 8 ден.

Келаремъ по 6 ден.

Дьякономъ по 4 ден.

Служкамъ по 3 ден.

Такова наказная память дана за Ивановою приписью Плакидина.

10.

Того-же числа. Отъ царя и в. к. А. М.; всеа в. и м. Р. с., въ Колугу воеводѣ нашему Богдану Ивановичу Комынину. Писали къ намъ изъ Путивля бояринъ нашъ и воевода Никита Алексѣевичъ Зузинъ, да дьякъ Микита Наумовъ о пріѣздѣ въ Путивль и отпускѣ къ Москвѣ Ант-го патріарха и иныхъ греческихъ властей, которые съ нимъ, п., ѣдутъ. И мы указали про Ант-го п. со властями въ Колугѣ изготovitъ суды и гребцовъ и кормщиковъ, въ чемъ ихъ изъ Колуги отпустить Окою рѣкою до Коломны, а кормъ и питье патріарху и инымъ греческимъ властямъ, которыя съ нимъ, п., будутъ, давать по росписи, по чему имъ давано дорогою изъ Путивля, а въ приставѣхъ съ Ант-мъ п. отъ Колуги до Коломны велѣно быти Пос. приказу переводчику Ивану Боярчикову, который посланъ къ

тебѣ съ сею нашею грамотою. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ по сему нашему указу про Ант-го п. и про властей, которыя съ нимъ будутъ, велѣлъ въ Колугѣ суды и кормищиковъ и гребцовъ изготovitъ тотчасъ, да какъ Ант. п. со властями съ Путивля въ Колугу пріѣдутъ, и ты бѣ ихъ изъ Колуги отпустилъ въ тѣхъ судѣхъ Окою рѣкою до Коломны съ переводчикомъ съ Иваномъ Боярчиковымъ и съ провожатыми честно. А кто съ нимъ, п., будетъ властей и старцевъ и служекъ, и по чему кому дано отъ Путивля до Москвы поденнаго корму и питья, и ты бѣ тому роспись велѣлъ взяти у путивльскаго пристава..... (*Слѣдуетъ та же инструкция, что въ № 8, обращенная къ Камынину, до словъ: и г-рева грамота въ Калугу къ воеводѣ Б. Камынину...*).

А котораго числа Ант. п. и власти въ Колугу пріѣдутъ, и сколько съ п-мъ властей и всякихъ людей будетъ, и что имъ корму и питья, по путивльской росписи, отъ Колуги до Коломны дано будетъ, и котораго числа изъ Колуги на Коломну ихъ отпустишь, и ты бѣ о томъ къ намъ отписалъ и путивльскую отписку съ росписью прислалъ съ путивльскимъ приставомъ тотчасъ, а отписки велѣлъ отдать, и путивльскому приставу явиться на Москвѣ въ Пос. приказъ діаконъ нашимъ, думному Алмазу Иванову, да Ивану Плакидину. Писана на Москвѣ лѣта 7162-го, августа въ 2 день.

11.

Лѣта 7162-го, *Августа 4 дня*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему¹⁾ князю Ивану Андреевичу Хилкову, да Чудова монастыря архимариту Оерапонту, да дьякомъ Исаку Семичеву, да Василью Алексѣеву. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. со властями изъ Колуги отпустить Окою рѣкою до Коломны въ судѣхъ, а на Коломнѣ къ пріѣзду его указалъ г-рь изготovitъ Коломенскаго епископа дворъ, чтобъ былъ совсѣмъ наготовѣ, а на кормъ патріарху велѣлъ г-рь давати хлѣбные и рыбные запасы изъ запасовъ Коломенскаго епископа, а что патріарху изъ епископлихъ запасовъ дано будетъ на кормъ, и то вычитати изъ денежнаго поденнаго корму, а питье давати ему съ кружечнаго двора по росписи, какова дана приставу его, Пос. приказу греческаго языка переводчику Ивану Боярчикову, а на властей и на старцевъ, и на служебниковъ въ поденной кормъ, до г-рева указу, ему, Ивану, имати на Коломнѣ у воеводы, у князя Василья Мортикина, изъ коломенскихъ изъ таможенныхъ и изъ иныхъ доходовъ, и г-рева грамота изъ Пос. приказу къ нему, князю Василью, о томъ послана, а другую послушную грамоту о томъ же указалъ г-рь послати къ нему изъ²⁾ Монастырскаго приказу съ нарочнымъ гончикомъ, чтобъ на Коломнѣ къ патріаршу пріѣзду ни за чѣмъ не стало. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу¹⁾, окольничему князю Ивану Андреевичу Хилкову, да Чудова

¹⁾ Зачеркнуто: память Оеонасію Самойловичу Нарбѣкову, да дьякомъ Микиеору Малыгину, да Михаилу Ключареву.

²⁾ Зачеркнуто: изъ Галицкія чети тотчасъ.

монастыря архимариту Оерапонту и дьякомъ Исаку и Василию учинити имъ по г-реву указу. Послана съ столникомъ съ Филиппомъ Немичевымъ.

Скѣпа: Діакъ Иванъ Плакидинъ.

12.

Того же числа. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., на Коломну воеводѣ нашему, князю Василью Оедоровичу Морткину. Ёдетъ къ намъ, в. г-рю, Ант. патріархъ со властью, и мы указали того Ант-го п. и властей изъ Колуги отпустить Окою рѣкою до Коломны..... (*См. соответствующее мѣсто въ № 11*), а на властей и на старцевъ, и на служебниковъ въ поденный кормъ, до нашего указу, велѣно ему, Ивану, имати деньгами по росписи жъ у тебя изъ коломенскихъ изъ таможенныхъ и изъ иныхъ доходовъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ: и ты бѣ къ прїѣзду Ант-го п. и властей велѣлъ епископа Коломенскаго дворъ изготovitъ тотчасъ, чтобъ совсѣмъ былъ наготовѣ, и кормъ и питье изготovitъ... (?) кормовыя росписи списокъ дадутъ изъ Колуги... И Ивану съ патріархомъ и со властью, и со всѣми людьми ѣхати на Коломну, не мѣшкая, и къ п. и ко властямъ, и къ служебникомъ держать во всемъ честь и береженъе, и отъ стороннихъ людей остерегать накрѣпко, чтобъ имъ ни отъ кого безчестья и никакого оскорбленья не было, и самому во всемъ быть учтиву и остерегательну, а не упьянчиву¹⁾...

А будетъ Ант. п. и власти учнутъ говорить, что де имъ г-рево жалованье, дорожный кормъ, даютъ скудно, и тѣмъ поденнымъ кормомъ пропитаться имъ печѣмъ, а патріарху и тѣмъ властямъ и людямъ отговариваться, что имъ г-рево жалованье, поденный кормъ, даютъ, какъ повелось, и съ прибавкою; а какъ они будутъ на Москвѣ, и ц-го вел-ва жалованье, поденный кормъ и питье, учнутъ имъ давать, по его г-рскому разсмотрѣнью, безъ скудости. А что съ ними поговорить, и ему о томъ отписать ко г-рю изъ Колуги и съ Коломны, съ кѣмъ доведется.

Да Ивану жъ въ Колугѣ и въ дорогѣ съ патріархомъ и со властью поговорити отъ себя, чтобъ было неявно, для чего онъ, п., къ ц-му в-ву ѣдетъ, для милостыни ли, или для иныхъ какихъ дѣлъ, и есть ли съ нимъ къ ц-му в-ву отъ вселенскихъ патріарховъ о какихъ дѣлахъ приказъ, и Антиохійское патріаршество онъ ли еще держитъ, и сколь давно отъ себя поѣхалъ, и гдѣ былъ.

Да какъ Ант. п. со властью изъ Колуги на Коломну прїѣдетъ: и ты бѣ его, п., принялъ честно и поставилъ его и со властью на дворѣ Коломенскаго епископа, и хлѣбные и рыбные запасы велѣлъ ему давати изъ запасовъ Коломенскаго епископа, а питье велѣлъ ему давати съ кружечнаго двора. А что патріарху изъ епископскихъ запасовъ дано

¹⁾ Зачеркнуто: Офонасью Самойловичу и дьякомъ Микифору и Михайлу г-реву послушную грамоту о томъ на Коломну къ воеводѣ ко князю Василью Морткину велѣти послать по сему г-реву указу.

²⁾ Зачеркнуто: запойчиву.

будеть на кормъ: и ты бѣ то число велѣлъ вычитать изъ денежнаго поденнаго корму, а на властей и на старцевъ и на служебниковъ кормовыя деньги велѣлъ бы еси давать переводчику Ивану Боярчикову изъ нашихъ изъ коломенскихъ изъ таможенныхъ и изъ иныхъ доходовъ съ роспискою по росписи, какова ему роспись дана подъ наказною памятию за дьячьею приписью. А будетъ Ант. п. изъ епископскихъ запасовъ въ поденный кормъ имать не похочеть, а похочеть имать деньгами: и ты бѣ на него, п., поденный кормъ велѣлъ давати переводчику жъ Ивану деньгами. А котораго числа Ант. п. со властями на Коломну приѣдетъ, и сколько ему и властямъ корму дано будетъ: и ты бѣ о томъ къ намъ отписать тотчасъ съ нарочнымъ гончикомъ, а отписку велѣлъ отдать на Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ дьякомъ нашимъ, думному Алмазу Иванову, да Ивану Плакидину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7162-го, августа въ 4 день.

За приписью діака Ивана Плакидина, послана съ толмачемъ съ Тихономъ Головачевымъ, посланъ на подводахъ, августа въ 6 день.

13.

Августа 15. Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р., холопи твои, Микитка Зузинъ, Микитка Наумовъ, челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ во 162-мъ году, іюля въ 24 день, отпустили мы, холопи твои, къ тебѣ, ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р., Апт-го п. Макарія со архимариты и съ старцы и съ людьми, а въ приставахъ послали мы, холопи твои, съ нимъ, патріархомъ, путивльца Ѳедора Беззубцева и приказали ему, какъ онъ, п., въ Колугу приѣдетъ, и онъ бы о томъ отписать къ тебѣ, ко г-рю, тотчасъ, а изъ Калуги приѣхавъ съ нимъ, п., на подѣзжій станъ, велѣли ему послать къ Москвѣ въ Посольскій приказъ съ вѣстью, а ему, Ѳедору, съ патріархомъ велѣли помѣшкаты на подхожемъ стану, въ селѣ Семеновскомъ, до твоего г-рева указу, а въ дорогу на кормъ патріарху и архимаритомъ и келаремъ, и людямъ его до Москвы, на двѣ недѣли, дано 24 рубли 2 алтына 4 деньги, іюля съ 24 числа: патріарху по осьми алтынъ по 2 деньги, архимариту его Моисею по гривнѣ, намѣстнику Іакову, архидьякону Павлу по 2 алтына по 2 деньги на день, казначею Григорью, келарю Лазарю по 2 алтына на день, толмачу Мишкѣ Остафьеву по 8 денегъ, людямъ его, одиннадцати человекѣмъ, по 6 денегъ ч-ку на день, архимаритомъ, осьми ч-мъ, по 2 алтына на день, келаремъ, пяти ч-мъ, по 10 денегъ ч-ку на день, племяннику архимаричу по 8 денегъ на день; да ему жъ, патріарху, куплено корму, хлѣба и калачей, и рыбы, и людского и конскаго корму, овса и сѣна, на 5 рублевъ на 2 алтына на 4 деньги, да 44 подводы.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣты: „Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р., въ Посольскій приказъ“. „162-го, августа въ 15 день, съ путивльцемъ съ Ѳедоромъ Беззубцевымъ“. „Взять въ столпъ приѣзду его“.

14.

Того-же числа. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопъ твой, Богдашко Камынинъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 162-мъ году,

августа въ 5 день, прислана твоя г-рева ц-ва и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., грамота въ Колугу ко мнѣ, холопу твоему, изъ Пос. приказу за приписью твоего г-рева діака Ивана Плакидина. По твоему г-реву указу, велѣно Ант-го п. и властей изъ Колуги отпустить Окою рѣкою въ судѣхъ до Коломны, а въ приставехъ у него велѣно быти и поденный кормъ и питье, взявъ у меня, холопа твоего, по росписи давати переводчику Ивану Боярчикову. А что будетъ у Ант-го п. коретъ и лошадей, и тѣ кореты велѣтъ поставить для береженья, гдѣ пригоже, а лошади велѣтъ взять и, до твоего г-рева указа, отдать кормить въ монастыри; а сколько лошадей и въ которые монастыри отдано будетъ, и о томъ велѣно мнѣ, холопу твоему, къ тебѣ, г-рю, отписать въ Посольскій приказъ. И по твоему г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, Ант. п. изъ Колуги на Коломну въ судѣхъ отпущенъ августа въ 11 день, а корета, г-рь, его поставлена въ Колугѣ на гостинѣ дворѣ, да патріархъ же, г-рь, ко мнѣ, холопу твоему, прислалъ 5 лошадей, и тѣхъ, г-рь, лошадей отослано въ Колужскій въ Рождественный монастырь 3 лошади, да въ Воротынский, г-рь, уѣздъ, въ Спасскій монастырь отослано 2 лошади.

На оборотѣ надпись и помѣты: „Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Посольскій приказъ“. „162-го, августа въ 15 день, съ путивльцемъ съ Ѳеодоромъ Беззубцевымъ“. „Къ отпуску“.

15.

Того же числа. Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопъ твой Богдашко Камынинъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 162 году, августа въ 5 день, прислана въ Колугу твоя г-рева ц-ва и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., грамота изъ Посольскаго приказу ко мнѣ, холопу твоему, а по твоей г-ревѣ грамотѣ велѣно мнѣ, холопу твоему, про Ант-го п. и про властей, которыя съ нимъ будутъ, велѣтъ... (*См. инструкцію Б. Камынину въ № 10*). И Антиохійскій, г-рь, патріархъ пріѣхалъ въ Колугу августа въ 2 день, а изъ Колуги поѣхалъ къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ до твоей г-ревы грамоты, августа въ 4 день. А какъ, по твоему г-реву указу, переводчикъ Иванъ Боярчиковъ патріарха на дорогѣ встрѣтилъ и въ Колугу поворотилъ, и мнѣ, холопу твоему, принесъ твою г-реву грамоту, и я, холопъ твой, по твоему г-реву указу, приказалъ цѣловальникомъ суды дѣлать, а ямщикомъ колужскимъ приказалъ кормщиковъ и гребцовъ изготовить тотчасъ, и ямщики того числа сказали мнѣ, холопу твоему, что кормщики и гребцы у нихъ готовы. И какъ, г-рь, суды изготовили, и переводчикъ Иванъ Боярчиковъ патріарху о томъ извѣстилъ, и патріархъ, г-рь, и власти изъ дворовъ въ суды вышли, августа въ 9 день, а ямщики, г-рь, того числа кормщиковъ и гребцовъ не дали. И августа, г-рь, въ 10 день, пришли ко мнѣ, холопу твоему, колужскіе ямщики Микитка Назаровъ съ товарищи, многіе люди и, выслушавъ твою г-реву грамоту, отказали, что имъ кормщиковъ и гребцовъ подѣ патріарха и подѣ властей не давать, и я, холопъ твой, велѣлъ ямщиковъ и гребцовъ наймовать охочихъ людей, чтобы патріарху въ судѣхъ простою не было. И охочихъ, г-рь, людей того числа

не наняли, и августа, г-рь, въ 11 день, колужскіе ямщики кормщиковъ и гребцовъ къ патріарху къ судомъ прислали, и я, холопъ твой, патріарха со властью изъ Колуги на Коломну отпустилъ того жъ числа честно, съ переводчикомъ съ Иваномъ Боярчиковымъ и съ провожатыми, съ колужскими стрѣльцы. А у путивльскаго, г-рь, пристава особыя кормовыя росписи, по чему патріарху со властью отъ Путивля до Москвы дано корму на день, не было, и я, холопъ твой, распечатавъ путивльскую отписку, велѣлъ выписать, на сколько патріарху и властямъ, которыя съ нимъ, и по чему на день дано корму. И въ путивльской, г-рь, отпискѣ написано: дано патріарху со властью и всѣмъ, которые съ нимъ, въ дорогу на кормъ, отъ Путивля до Москвы, на 2 недѣли, іюля съ 24 числа. И какъ, г-рь, тѣ 2 недѣли отошли, и я, холопъ твой, по твоему г-реву указу, далъ переводчику Ивану Боярчикову, патріарху на кормъ, на тѣ дни, что онъ стоялъ въ Колугѣ, и въ сколько дней ему поспѣтъ до Коломны, всего на 9 день 15 рублей 25 алтынъ изъ колужскихъ доходовъ, изъ земскія избы, а путивльскаго, г-рь, пристава, который былъ у патріарха, отпустилъ я, холопъ твой, къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ того жъ числа.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣты: „Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Посольскій приказъ“. „162-го, августа въ 15 день, съ путивльцемъ съ Ѳеодоромъ Беззубцевымъ“. „Взять къ отпуску“.

16.

Того же числа. Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопъ твой Ивашко Боярчиковъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, въ 162-мъ году, по твоему г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, посланъ я, холопъ твой, встрѣчать Ант-го п. Макарія. И я, холопъ твой, встрѣтилъ его, п. Макарья, не доѣзжая до Колуги за 20 верстъ, августа въ 4 день, и пріѣхавъ я, холопъ твой, въ Колугу того жъ числа, по твоему г-реву указу, его, п. Макарья, воротилъ и поставилъ на подворьѣ. И по твоему г-реву указу, п. Макарій на стругу поѣхалъ на Коломну, августа въ 11 день. А что, г-рь, съ нимъ, патріархомъ, властей, и то мнѣ, холопу твоему, велѣно къ тебѣ, г-рю, отписать къ Москвѣ и прислать роспись. И я, холопъ твой, подъ сею отпискою роспись послалъ къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ. А корму, г-рь, взято на п. Макарья и на властей, и на его патріаршихъ людей, по путимской отпискѣ, въ Колугѣ у воеводы у Богдана Ивановича Камынина на 9 день 15 рублей 25 алтынъ. А патріархъ, г-рь, Ант. Макарій и власти ѣдутъ къ тебѣ, г-рю, къ пресвѣтлой милости, бить челомъ о милостыни. А патріарху, г-рь, корму, Макарью, по путимской отпискѣ, на день по 8 алтынъ по 2 деньги, да... (*См. дальше роспись въ № 13, до словъ: „да ему жъ патріарху...“*); а въ путимской, г-рь, отпискѣ ему, п. Макарью, и властямъ въ дороге питья не указано, и въ Калугѣ, г-рь, питья я, холопъ твой, не бралъ, и о томъ мнѣ, холопу своему, что ты, г-рь, укажешь? А отписку, г-рь, и роспись властямъ послалъ я, холопъ твой, съ путимскимъ приставомъ съ Ѳеодоромъ Беззубцевымъ, а велѣлъ подать

въ Посольскомъ приказѣ дьякомъ, думному Алмазу Иванову, да Ивану Плакидину.

На оборотѣ отписки надпись и помѣты: „Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с.“. „162-го, августа въ 15-день, съ путивльцемъ съ Ѳеодоромъ Беззубцевымъ“.

„Послать г-реву грамоту на Коломну къ воеводѣ и къ переводчику память: патріарху и властемъ и всѣмъ людямъ г-рево жалованье, по-денный кормъ, давать по путивльской росписи, то имъ и за питье“.

17.

(Къ № 16-му). Роспись властемъ, которые поѣхали съ п. Макарьемъ:

Города Трикола, Стагонской области, Метеорскаго монастыря Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа архимодритъ Христодушъ, да келарь его Діонисій, да племянникъ Дмитрій Ивановъ.

Города Іоанина, святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла архимодритъ Вареоломей, да келарь Іоанникій.

Бѣлаго моря, острова Мила, Знаменскаго монастыря архимодритъ Іаковъ.

Города Іоанина, монастыря святого Оеонасія архимодритъ Іосифъ, да келарь Митрофанъ.

Города Іоанина, отъ верхняго Судѣна, Благовѣщенскаго монастыря архимодритъ Леонтій, келарь Семіонъ.

Города жъ Іоанина, монастыря Ильи пророка архимодритъ Нектарій, келарь Анеимъ.

Города жъ Іоанина, монастыря Успенія пречистыя Богородицы, прозвище Патересь, архимодритъ Гавриль.

18.

Августа 25. Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопъ твой Ивашко Боярчиковъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 162-мъ году, по твоему г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, посланъ я, холопъ твой, встрѣчать въ Колугу Ант-го п. Макарія, и я, холопъ твой, встрѣтилъ его, п. Макарія, не доѣхавъ до Колуги за 20 верстъ, августа въ 4 день, и въ Колугу его воротилъ; а въ Колугу, г-рь, приѣхавъ, я холопъ твой, того жъ числа, по твоему г-реву указу, его, п. Макарія, поставилъ на подворьѣ, и струги подъ него, п. Макарія, и со властью я, холопъ твой, сдѣлалъ въ Колугѣ, и сдѣлавъ струги, и кормщиковъ и гребцовъ, и провожатыхъ взявъ, поѣхали изъ Колуги на Коломну августа въ 8 день, а на Коломну, г-рь, я, холопъ твой, съ патріархомъ и со властью приѣхали августа въ 17 день. И по твоему г-реву указу, я, холопъ твой, поставилъ его, п., со властью на Коломнѣ на епископѣ дворѣ и корму имъ взялъ, по твоему г-реву указу, на Коломнѣ изъ таможенныхъ доходовъ у таможеннаго головы у Безсона Зенина на 7 дней по путимской росписи, какова мнѣ, холопу твоему, дана роспись въ Колугѣ, 12 рублевъ 8 алтынъ 2 деньги. А что, г-рь, съ нимъ, п., властей, и то мнѣ, холопу твоему, велѣно къ тебѣ, г-рю, отписать къ Москвѣ и роспись прислать. И я, холопъ твой, подъ отпискою твоею роспись послалъ къ

тебѣ, г-рю, къ Москвѣ изъ Колуги съ путимскимъ приставомъ, съ Оедькою съ Беззубцевымъ. А корму, г-рь, взято на п. Макарія и на власти и на патріаршихъ людей въ Колугѣ, у воеводы у Богдана Камынина, на 9 дней 15 рублевъ 25 алтынъ. А патріархъ, г-рь, Ант. Макарій и со властью ѣдетъ къ тебѣ, г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бить челомъ объ милостыни, а патріарху, г-рь, Макарію корму на день, по путимской росписи, по 8 алтынъ по 2 деньгн... (См. *роспись въ № 13 до словъ*: „да ему жъ патріарху...“), а питья п. Макарію и властямъ въ дорогу не указано, и въ Колугѣ, я, холопъ твой, имъ питья не бралъ, а въ росписи, г-рь, у меня, холопа твоего, написано, какова мнѣ дана роспись подъ наказною памятью: ему, п., корму на день по 5 алтынъ, да питья, меду вмѣсто пива, по 4 кружки; а въ путимской, г-рь, отпискѣ и въ росписи написано: корму ему, патріарху, на день по 8 алтынъ по 2 деньгн, а питья, г-рь, ему не написано. И впредь мнѣ, холопу твоему, по которой росписи ему, п., давать кормъ, по московской или по путимской, какова писана въ путимской отпискѣ, и того мнѣ, холопу твоему, не указано, и о томъ мнѣ, холопу своему, что ты, г-рь, укажешь? А патріархъ, г-рь, какъ поѣхалъ отъ своего престола изъ Антиохіи, тому 3-й годъ, и жилъ въ Мутьянской землѣ и въ Молдавской, потому что была война, проѣхалъ, г-рь, было немочно. А отписку, г-рь, велѣли подать въ Пос. приказъ твоимъ г-ревымъ діаконъ, думному Алмазу Иванову, да Ивану Плакидину.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣты: „Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Посольскій приказъ“. „162-го, августа въ 25 д., съ коломенскимъ пушкаремъ, съ Сенькою Булаковымъ“. „Къ отпуску“.

19.

Того же числа. Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопъ твой Васька Морткинъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 162-мъ году, августа въ 7 д., прислана твоя г-рева ц-ва и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., грамота изъ Пос-го приказа, за приписью твоего г-рева діака Ивана Плакидина, на Коломну ко мнѣ, холопу твоему, а велѣно, г-рь, какъ Ант. патріархъ со властью изъ Колуги на Коломну пріѣдетъ... (См. *инструкцію въ № 12, до конца документа*), и о томъ велѣно отписать къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, въ Пос. приказъ. И по твоей г-ревѣ грамотѣ, Ант-го п. со властью, какъ онъ на Коломну изъ Колуги пріѣхалъ, я, холопъ твой, принялъ августа въ 17 день честно и поставилъ его на дворѣ коломенскаго епископа, и денежный поденный кормъ ему, п., и властямъ велѣлъ я, холопъ твой, переводчику Ивану Боярчикову по росписи, какова ему дана подъ наказною памятью, за дьячею приписью, изъ твоихъ г-ревыхъ изъ таможенныхъ доходовъ давать, потому что патріархъ изъ епископныхъ запасовъ корму имать не похотѣлъ, и ему, г-рь, патріарху, и властямъ и служебникомъ, по твоему г-реву указу, дано поденнаго корму деньгами изъ твоихъ г-ревыхъ таможенныхъ доходовъ, съ того числа, какъ онъ на Коломну пріѣхалъ, на недѣлю, противъ путимской росписи. А питья ему, п., съ коломенскаго

кружечнаго двора, безъ твоего г-рева указа, я, холопъ твой, давать не смѣю, что въ путимской росписи питья давать не написано, и о томъ мнѣ, холопу своему, что ты, г-рь, укажешь?

На оборотѣ перваго листа надписи и помѣты: „Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Посольскій приказъ“. „162-го, августа въ 25 день, съ коломенскимъ пушкаремъ съ Сенькою Булгаковымъ“.

1655 годъ.

20.

Января 14. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой г-ревъ, Ант-го п. Макарія архимарить Моисей, да толмачъ Мишка Остафьевъ. Милосердый г-рь ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, своимъ царскимъ жалованьемъ, кормомъ и питьемъ, по тѣхъ мѣстъ, покамѣста къ намъ будетъ твой г-ревъ указъ, чтобы намъ голодною смертию не помереть. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ помѣта: „163-го, генваря въ 14 д. Выписать, что ему велѣно давать г-рева жалованья, поденнаго корму и питья, на Коломнѣ“.

21.

(Къ № 20). И въ Посольскомъ приказѣ выписано:

Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году прислалъ ко г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант. п. Макарій грамоту съ архимаритомъ своимъ Моисеомъ, да съ толмачемъ съ Мишкою Остафьевымъ; а по чему имъ давать г-рева жалованья, поденнаго корму, на Москвѣ, и о томъ какъ г-рь укажетъ?

А на Коломнѣ имъ давано г-рева жалованья, поденнаго корму: архимариту по гривнѣ на день, толмачу по 8 денегъ, а питья имъ на Коломнѣ не давано (*На полѣ помѣчено: питья давать тожъ*).

И г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія архимарить Моисей, да толмачъ Мишка бьютъ челомъ, чтобы г-рь пожаловалъ ихъ своимъ г-ревымъ жалованьемъ, поденнымъ кормомъ и питьемъ, какъ ему, г-рю, Богъ извѣститъ.

А въ прошлыхъ годѣхъ давано г-рева жалованья, поденнаго питья, на Москвѣ архимаритомъ по 2 кружки меду, по 2 кружки пива. Толмачомъ по кружкѣ пива.

22.

Лѣта 7163-го, *генваря въ 18 д.*, по г-реву цареву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольникову Богдану Матвѣвичу Хитрово, да дьякомъ Игнатью Матвѣеву да Кузьмѣ Мошнину. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія, архимарита его Моисея, да толмача Мишку Астафьева, велѣлъ имъ давать своего г-рева жалованья, поденнаго питья, генваря съ 15 числа, покамѣста они на Москвѣ побудутъ: архимариту по 2 кружки меду, по 2 кружки пива, толмачу по 2 кружки пива. И по г. ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольникову Б. М. Хитрово и дьякомъ Игнатью и Кузьмѣ чинити о томъ по г-реву указу.

23.

Того же числа. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., боярину нашему Ивану Васильевичу Морозову съ товарищи. Какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ: и вы бѣ послали на Коломну дворянина, да греческаго языка переводчика или толмача добраго тотчасъ и велѣли богомольца нашего, Макарія, п. Ант-го, со всѣми его людьми приняти къ Москвѣ во всемъ противу прежняго, какъ прежь сего греческихъ патріарховъ пріимывали. А какъ Ант. п. Макарій къ Москвѣ придетъ: и вы бѣ велѣли его поставить на Кирилловскомъ подворьѣ, или гдѣ пригожъ, и наше жалованье, поденный кормъ и питье, велѣли ему въ дорогѣ и на Москвѣ во всемъ противъ прежнихъ греческихъ патріарховъ давати. А котораго числа Ант. патріархъ къ Москвѣ придетъ: и вы бѣ о томъ къ намъ отписали. Писанъ на нашемъ стану, въ Вязьмѣ, лѣта 7163-го, генваря въ 18 день.

Внизу помята: „Выписать пріѣздъ Іерусалимскаго и Царегородскаго патріарха Оеонасія тотчасъ, какъ приняты, и кто въ дорогу навстрѣчу приставъ посыланъ, и что корму и питья послано“.

На оборотѣ надписи: „Боярину нашему Ивану Васильевичу Морозову съ товарищи“. „163-го., генваря въ 24 день“. „О Антіохійскомъ патріархѣ“.

24.

(Къ № 23). Написано въ докладѣ. Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, генваря въ 18 день, указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., взяти къ Москвѣ съ Коломны Ант-го п. Макарія со всѣми его людьми, а поденнаго корму и питья велѣно ему въ дорогу и на Москвѣ давати во всемъ противъ прежнихъ греческихъ патріарховъ, да на Коломну велѣно послати дворянина, да греческаго языка переводчика или толмача добраго, тотчасъ.

А въ прошломъ во 157-мъ году, какъ ѣхалъ ко г-рю къ Москвѣ Ерусалимскій патріархъ Паисій, и для того патріарша приему посыланъ въ Колугу съ Москвы Ѳеодоръ Мякининъ.

А съ нимъ, Ѳеодоромъ, посыланы къ патріарху, въ чемъ ему ѣхать, съ г-ревы конюшни сани Инальцовскія съ полстью суконною, да 2 санника съ конюхомъ, потому что онъ ѣхалъ зимою.

Да съ Ѳеодоромъ же послано къ патріарху жъ въ Колугу съ двора вялыя рыбы: батогъ бѣлужій, 2 спины осетрьи, 2 спины шеврюжьи, 5 семогъ, полпуда икры черныя.

Да медовъ разныхъ что давати, ѣдучи отъ Колуги до Москвы, патріарху жъ въ почестъ, сверхъ поденнаго корму: 3 ведра меду вишневаго, 3 ведра меду обарного, 7 ведръ меду паточнаго, 10 ведръ меду цѣженаго.

Да съ нимъ же, Ѳеодоромъ, посыланы въ Колугу Посольскаго приказу греческій переводчикъ Ѳеодоръ Черкасовъ, подъячій Оеонасій Михайловъ, толмачъ Иванъ Аврамовъ, да московскихъ 10 человекъ стрѣльцовъ.

А по путивльской росписи дано г-рева жалованья корму Ерусалимскому патріарху Паисію и всѣмъ людямъ, которые съ нимъ пріѣхали, въ дорогу отъ Путивля до Москвы на 3 недѣли.

Патріарху: по 5 алтынъ, да меду, и вмѣсто пива, по 6 кружекъ; архимариту и келарю и казначею: по 10 денегъ ч-ку; архидьякону по 9 денегъ, чернымъ попомъ, головщику, да уставщику, да чернымъ 2 дьякономъ, да простымъ старцомъ, 2 ч.: по 8 денегъ; бѣльцомъ, патріаршимъ племянникомъ, 2 ч.: по 8 денегъ; людямъ патріаршимъ, 25 ч.: по 6 денегъ ч. на день.

Ерусалимскимъ старцомъ: Саввинскаго мон-ря архимариту по 9 денегъ, келарю по 6 денегъ, дьякону по 4 деньги, служкамъ 2 ч. по 3 деньги.

Макидонскія земли, Никольскаго мон-ря архимариту по 8 денегъ, служкѣ по 3 деньги на день ч-ку.

Во 161 году приѣзжалъ ко г-рю къ Москвѣ Цареградскій бывшій патріархъ Аеонасій, бити челомъ о милостынѣ и о иныхъ своихъ нуждахъ, а съ нимъ архимаритъ его Діонисій, келарь Данилъ, епископъ Іоасафъ, архидьяконъ Христофоръ, бѣльцы: племянникъ его Мирошъ Ивановъ, казначей Дмитрій Петровъ, подьякъ Петръ Христофоровъ, толмачъ Миколайко Попазовъ, конюшій старецъ Софроній, келейникъ Митрофанъ, да служекъ его 4 ч.

Да съ патріархомъ же приѣзжали вмѣстѣ: Критскій Успенскій архимаритъ Неофитъ, келарь Григорій; да города Солонина, Никольскаго мон-ря архимаритъ Христофоръ, келарь Ѳедоръ; города Янина, Рождества пречистыя Богородицы архимаритъ Досифей, келарь Іоасафъ, племянникъ его бѣлецъ Христофоръ.

А г-рева жалованья, подепнаго корму, велѣно ему дати отъ Путивля до Москвы въ дорогу на 3 недѣли по гривнѣ на день. А архимаритомъ и старцомъ и бѣльцомъ противъ меньшихъ статей на 3-жъ недѣли.

А въ приставехъ съ ними велѣно послать изъ Путивля сына боярскаго добраго, а съ вѣстью прислать съ подхожаго стана, изъ села Семеновскаго; а подводы велѣно дать, на чемъ мочно подняться.

А нынѣ съ Ант-мъ п. Макаріемъ архимаритъ его Моисей, намѣстникъ Яковъ, архидьяконъ Павелъ, казначей Григорій, келарь Лазарь, толмачъ Мишка Остафьевъ, людей его 11 ч.

Да съ нимъ же, патріархомъ, архимаритовъ 8 ч., келарей 5 ч., архимаричъ племянникъ.

А что ему, п., и старцомъ и бѣльцомъ дати г-рева жалованья въ дорогу отъ Коломны до Москвы, подепнаго корму, и на сколько дней, и навстрѣчу кого изъ дворянъ и переводчика, и подъячаго, и толмача, и съ дворяниномъ сколько стрѣльцовъ послати, и что къ патріарху съ дворяниномъ же отпустить, какихъ запасовъ, и откуда подъ него послати сани или возокъ и возниковъ и конюха, или того Ант-го п. съ Коломны ко г-рю къ Москвѣ отпустить съ коломнетинномъ, давъ ему кормъ, и съ Москвы на встрѣчу къ патріарху кого посылать ли, о томъ о всемъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р., какъ укажетъ?

Внизу помята: послать сани и санниковъ и конюховъ противъ Іерусалимскаго, да дву толмачей, Дмитрія Микулачева (?), да Оеонася

Букалова; г-рева жалованья, поденнаго корму, велѣть дать съ Коломны до Москвы, на недѣлю, велѣть дать на Коломнѣ, поставить на Кирилловскомъ подворьѣ.

Далѣе на отдельномъ листкѣ выписано: Греческаго языка. толмачи: Иванъ Селунскій, Миколай Костюрскій, Дмитрій Михайловъ, Михайло Поликострицкій, Дмитрій Остафьевъ, Оеонасіѣ Букаловъ. Послѣдніе двое отмѣнены крестиками.

25.

Лѣта 7163-го, *генваря въ 25 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему Ивану Ондреевичу Милославскому. Велѣти дати Пос-го приказу толмачу Аеонасью Буколову отъ Москвы до Коломны и назадъ до Москвы, подъ кормъ и подъ питье, которые, по г-реву указу, велѣно послать къ Ант-му п. Макарію, подводы съ саньми и съ проводникомъ.

26.

Во Дворецъ, генваря въ 25 день. Указать г. ц и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., послати своего г-рева жалованья на Коломну къ Ант-му п. Макарію корму: 2 спины осетры, 2 спины шеврюжьи, 5 сегогъ, полпуда икры черныя, да питья: пол—2 ведра меду вишневаго, пол—2 ведра меду обарного, пол—4 ведра меду паточнаго, 5 ведръ меду цѣженаго, а послать то питье въ готовыхъ судѣхъ.

27.

Въ Стрѣлецкій приказъ. Указать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., послати на Коломну къ Ант-му п. Макарію въ провожатыхъ, для береженья, Московскихъ стрѣльцовъ 10 ч-къ.

28.

Въ Ямской приказъ, генваря въ 25 день. Велѣти дати Пос-го приказу толмачемъ Оеонасію Буколову, да Дмитрію Остафьеву, отъ Москвы до Коломны и назадъ до Москвы, по подводѣ ч-ку, съ саньми и съ проводники: посланы для г-рева дѣла наскоро.

29.

Въ Земскій приказъ, генваря въ 25 день. Велѣти послати на Кирилловское подворье, гдѣ стояти Ант-му п. Макарію, трехъ человекъ сторожей добрыхъ, и велѣти имъ быть у патріарха до тѣхъ мѣстъ, пока мѣста патріархъ на Москвѣ побудеть.

Послана съ толмачемъ съ Андреемъ Путичинымъ.

30.

Января 26. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., на Коломну, воеводѣ нашему, князю Василью Оедоровичу Мортикину. Указали мы, в. г-рь, богомольца нашего, Ант. п. Макарія, со всѣми его людьми отпустить съ Коломны къ Москвѣ, и для его посланы съ Москвы на Коломну Посольскаго приказу толмачи Аеонасіѣ Букаловъ, да Дмитрій Астафьевъ, а нашего жалованья, поденнаго корму и питья, велѣно ему дать до Москвы на Коломнѣ на недѣлю по прежнему, по чему ему давано напередъ сего, да сверхъ того поденнаго корму, послано къ нему, п. Макарію, нашего

жалованья съ Москвы съ тѣми жъ съ толмачами съ Оеонасьемъ и съ Дмитріемъ корму съ Дворца:... (См. кормъ и питье въ № 26). И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а Пос-го приказу толмачи Аеонасій и Дмитрій на Коломну прїѣдутъ: и ты бѣ Ант-го п. Макарія со всѣми его людьми, которые съ нимъ прїѣхали, давъ патріарху и греческимъ властемъ и людямъ ихъ, и подъ ихъ борошни подводы, на чемъ имъ мощно подняться, отпустилъ съ Коломны къ Москвѣ, а въ приставехъ до Москвы послалъ съ нимъ коломнетина сына боярскаго добраго, да провожатыхъ 10 ч-къ стрѣльцовъ, а поденнаго корму и питья въ дорогу, отъ Коломны до Москвы, велѣлъ бы еси дати патріарху и всѣмъ людямъ, которые съ нимъ, на недѣлю по прежней росписи, по чему имъ давано на Коломнѣ, да сверхъ того. А подводы..... съ Коломны къ Москвѣ отпустишь, и сколько имъ въ дорогу поденнаго корму дашь: и ты бѣ о томъ о всемъ къ намъ отписалъ, а отписку велѣлъ отдать и про патріарха съ подхожаго стана объявить на Москвѣ, въ Посольскомъ приказѣ, думному нашему дяку Алмазу Иванову, а про то бѣ есте (sic) сыну боярскому, который посланъ будетъ съ патріархомъ въ приставехъ, приказалъ накрѣпко, чтобъ онъ, прїѣхавъ съ патріархомъ на подхожій станъ, въ село Выхино, прислалъ къ Москвѣ съ вѣстью, напередъ своего прїѣзду, и до нашего указу, съ патріархомъ побылъ на подхожемъ стану, въ селѣ Выхинѣ; а безъ нашего указу, съ подхожаго стану съ патріархомъ къ Москвѣ не ѣздилъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7163, генваря въ 26 день.

Грамота отдана толмачу Аеонасью Буколову.

31.

Написано въ докладъ. Ёдетъ ко г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант. п. Макарій, а съ нимъ архимарить его Моисей, намѣстникъ Іаковъ, архидьяконъ Павелъ, казначей Григорій, келарь Лазарь, толмачъ Мишка Остафьевъ, людей его патріаршихъ 11 ч-къ.

Да съ нимъ же, п., ѣдутъ вмѣстѣ для милостыни: Царегородскія области, Ливонскія горы, Успенскаго мон-ря архимарить Савва, Метеорскаго Преображенскаго мон-ря архимарить Христоръ, келарь его Діонисій, архимаричъ племянникъ Дмитрій Ивановъ. Города Янина, Ильинскаго мон-ря архимарить Нектарій, келарь Анеинъ. Мон-ря Петра и Павла архимарить Вареоломей, келарь Іаникій. Благовѣщенскаго мон-ря архимарить Леонтій, келарь Семіонъ. Успенскаго мон-ря архимарить Іосифъ, келарь Митрофанъ. Острова Нилы, мон-ря Воплощеніе пречистыя Богородицы архимарить Іаковъ.

А по г-реву указу давано имъ на Коломнѣ поденнаго корму по путивльскоу отпискѣ: патріарху по 8 алтынъ по 2 деньги, архимариту его Моисею по гривнѣ, намѣстнику Іакову и архидьякону Павлу по 2 алтына по 2 деньга на день, казначею Григорію, келарю Лазарю по 2 алтына, толмачу Мишкѣ Остафьеву по 8 денегъ. (*Противъ этихъ словъ, со слова намѣстнику, на полъ помѣта:* на Москвѣ давать кормъ противъ

дорожнаго). Людемъ его, 11 ч-комъ, по 6 денегъ, архимаритомъ, 8 ч-комъ, по 2 алтына на день, келаремъ, 5 ч-комъ, по 10 денегъ, архимариту племяннику по 8 денегъ.

А на Москвѣ по чему имъ давати г-рева жалованья, поденнаго корму и питья, и о томъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., какъ укажетъ?

А въ прошломъ во 157-мъ году, какъ приѣзжать ко г-рю Ерусалимскій патриархъ Пансій, и въ тотъ день, какъ онъ приѣхалъ къ Москвѣ, послано къ нему и архимариту, и всѣмъ его служебникомъ, и впередъ велѣно давати до тѣхъ мѣстъ, покаместа они на Москвѣ побудутъ:

(*Помыты на полъ*): Патриарху Пансію на день:

<i>То жъ.</i>	колачъ крупичать,
<i>Противъ сей статьи</i>	пруть бѣлыя рыбыцы,
<i>поденное вполы</i>	пруть семжины,
	на блюдо икры паюсныя,
+	на блюдо осетрины,
	на блюдо бѣлужины,
+	на 2 блюда пироговъ пряженныхъ,
	щука колодка,
1.	2 ухи розныхъ, перемѣня.

Питья:

<i>давать</i>	кружка меду вишневаго или малиноваго,
<i>не да...</i>	кружка меду боярскаго,
<i>давать</i>	кружка квасу медвянаго,
<i>давать</i>	полведра меду паточнаго,
<i>полведра давать</i>	ведро меду княжого.

Да изъ Большого Приходу, на мелкое на всякое съѣстное, по 5 алтынъ на день, да на свѣчи по 2 алтына на день.

Архимариту, да архидьякону, да келарю, да казначею, и чернымъ попомъ, головщику да уставщику, тѣмъ всѣмъ съ Дворца: по 3 блюда ѣствы ч-ку, да всѣмъ 3 калача смѣстныхъ; чернымъ дьякономъ, 2 ч-мъ, по 2 блюда ѣствы ч-ку, да обѣимъ калачъ смѣстный. А питья всѣмъ по кружкѣ меду обарнаго ч-ку, да вопче 3 ведра меду княжого.

Простымъ старцамъ, 2 ч-мъ, бѣльцомъ, патриаршимъ племянникомъ, 2 ч-мъ, по 10 денегъ, да питья: по 2 кружки меду, по 2 кружки пива ч-ку на день. Да патриаршимъ же людемъ: первыя статьи, 5 ч-мъ, по 10 денегъ, другія статьи, 10 ч-мъ, по 8 денегъ, а достальнымъ, 10-жъ ч-мъ, по 6 денегъ, да питья всѣмъ: по кружкѣ меду, по 2 кружки пива ч-ку на день.

А на первый день послано къ патриарху и къ архимариту и ко всѣмъ служебникомъ въ почестный кормъ съ поденнымъ вдвое.

Да на патриарши жъ на 32 лошади конскій кормъ, сѣно и овесъ, давано по указу.

Да сверхъ поденнаго корму на приѣздѣ къ Ерусалимскому патриарху и къ архимариту его, и ко всѣмъ служебникомъ послано г-рева

жалованья въ почестъ ѣствы и питья: полведра меду вишневаго, ведро меду обарного, пол—2 ведра меду паточнаго, 2 ведра меду цѣжонаго, 2 ведра квасу медвянаго, колачъ крупичать, 6 колачей смѣстныхъ, на 25 блюдъ ѣствы добрыя.

Во 161-мъ году, какъ пріѣзжалъ ко г-рю Цареградскій бывшій патріархъ Аеонасій, и въ тотъ день, какъ онъ пріѣхалъ къ Москвѣ, послано къ нему и архимаритомъ, и всѣмъ его служебникомъ, и впередъ велѣно давать до тѣхъ мѣстъ, покамѣста они на Москвѣ побудутъ.

Патріарху Аеонасію въ стола мѣсто (*На полъ помѣта*: то жъ): колачъ крупичать, пруть бѣлыя рыбыцы, пруть семжины, на блюдо икры паюсныя, на блюдо осетрины, на блюдо бѣлужины, на 2 блюда пироговъ пряженыхъ, щуку колодку, 2 ухи разныхъ. Питья (*На полъ помѣта*: въ стола мѣста вдвое): кружку меду вишневаго или малиноваго, кружку меду боярскаго, кружку квасу медвянаго, полведра меду паточнаго, ведро меду княжого. А поденнаго корму давано ему съ пріѣзду его: по колачу смѣстному, по кружкѣ меду вишневаго или малиноваго, по 3 кружки меду цѣженаго, по полуведра пива добраго.

Ему жъ изъ Большого Приходу по 5 алтынъ на день. Архимариту его Діонисію по 2 алтына, а иныхъ монастырей архимаритомъ по 10 денегъ, которые съ патріархомъ пріѣзжали; келаремъ и еклисіарху, и архиѣякону, и патріаршу и архимаричу племяннику, и казначею, и конюшему старцу по 8 денегъ; келейнику и служкамъ по 6 денегъ ч-ку на день.

Да на патріарши на 6 лошадей конскій кормъ по указу.

Да патріарху жъ со всѣми людьми его по 2 воза дровъ на недѣлю, а иныхъ монастырей архимаритомъ съ братьею по возу дровъ на недѣлю.

А на первый день въ почестный кормъ послано всѣмъ съ поденнымъ вдвое. (*На полъ помѣта*: то жъ, съ поденнымъ вдвое).

А питья давано архимаритомъ изъ Новыя Чети по 2 кружки меду, по 2 кружки пива. (*На полъ помѣта*: поденное то жъ). Келаремъ и еклисіарху, и архиѣякону, и патріаршу и архимаричу племянникомъ, и казначею, и конюшему старцу по кружкѣ меду, по 2 кружки пива; келейнику и служкамъ по кружкѣ пива ч-ку на день.

А на первый день въ почестный кормъ послано питье всѣмъ съ поденнымъ вдвое. (*На полъ помѣта*: и питья то жъ).

32.

Лѣта 7163-го, *февраля въ 1 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, память дьяку Ивану Степанову: велѣти послати на Кирилловское подворье, къ Ант-му п. Макарію, на вытопку хоромъ 5 возовъ дровъ, и впредь давать по 5 возовъ на недѣлю¹⁾.

*Послана съ Терентьемъ Пыжовымъ.

¹⁾ Зачеркнуто: Думный дьякъ Алмазъ Ивановъ.

33.

Февраля въ 1 день. Въ Розрядѣ. Велѣти прислати въ Посольскій приказъ, къ думному дьяку къ Алмазу Иванову, дворянина добра, встрѣтить ему подъ Москвою за Землянымъ городомъ, за Яузскими вороты, Ант-го п. Макарія и быть у него въ приставахъ.

34.

Въ Конюшенный приказъ. Указать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., послать съ своей г-ревы конюшны на Коломну, навстрѣчу къ Ант-му п. Макарію, сани Инальцовскія, да 2 санника съ конюхомъ.

35.

Февраля 2. Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопъ твой, Васька Морткинъ, челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 163-мъ году, генваря въ 28 день, прислана твоя г-рева ц-ва и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., грамота изъ Пос-го приказа, за приписью твоего г-рева думнаго дьяка Алмаза Иванова, на Коломну ко мнѣ, холопу твоему, а велѣно, г-рь, какъ Пос. приказу толмачи Аѳонасій Букаловъ, да Дмитрій Остафьевъ на Коломну пріѣдутъ... (См. № 30 до конца документа). И по твоей г-ревѣ грамотѣ, Ант-го п. Макарія со всѣми его людьми, которые съ нимъ пріѣхали, давъ патриарху и греческимъ властямъ, и людямъ ихъ, и подъ ихъ борошни подводы, 36 подводъ, отпустилъ я, холопъ твой, съ Коломны къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, генваря въ 30 день, а въ приставахъ до Москвы послалъ съ нимъ коломятина дворянина Дмитрія Бабина и провожатыхъ коломенскихъ стрѣльцовъ, 10 человекъ. А корму ему, Ант-му п., и греческимъ властямъ, и людямъ ихъ велѣлъ дать отъ Коломны до Москвы, по прежней росписи, по чему имъ давано напередъ сего, а сверхъ того поденнаго корму ему, патриарху, твое г-рево жалованье, кормъ и питье, велѣлъ имъ, толмачемъ, дать, а дворянину Дмитрію Бабину я, холопъ твой, приказалъ накрѣпко, чтобъ онъ, пріѣхавъ съ патриархомъ на подходій станъ, въ село Выхино, прислалъ къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ съ вѣстью, напередъ своего пріѣзду, а безъ твоего г-рева указу, съ подхожаго стану съ патриархомъ къ Москвѣ не ѣздить.

На оборотѣ 1-го листа надпись и помѣты: „Г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. Въ Посольскій приказъ“. „163-го, февраля во 2 день, съ коломятиномъ съ Дмитріемъ Бабинымъ“. „Взять къ отпуску“.

36.

Февраля въ 2 день, послана память въ Большой Дворецъ¹⁾. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія, велѣлъ къ нему послати своего г-рева жалованья на пріѣздѣ, въ стола мѣсто, корму съ Дворца: колачъ крупичатъ, пруть бѣлыя рыбыцы, пруть семжины, на блюдо икры паюсныя, на блюдо

¹⁾ Зачеркнуто: Приходъ.

осетрины, на блюдо бѣлужины, на 2 блюда пироговъ пряженныхъ, щуку колодку, 2 ухи разныхъ; да питья: 2 кружки меду вишневаго или малиноваго, 2 кружки меду боярскаго, 2 кружки квасу медвянаго, ведро меду паточнаго, 2 ведра меду княжого; питье послать въ готовыхъ судѣхъ.

37.

Лѣта 7163-го, *февраля во 2 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, память дьяку Ивану Степанову. Пожаловать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія да... (*Слѣдуетъ полное перечисленіе свиты. См. № 31.*)¹⁾, велѣлъ имъ давать своего г-рева жалованья, поденнаго корму, съ приѣзду ихъ, февраля со 2-го числа, до тѣхъ мѣстъ, покамѣста они на Москвѣ побудутъ: п. Макарію по 8 алтынѣ, по 2 деньги... (*Слѣдуетъ тотъ же расчетъ, что въ № 31*), архимаритомъ, 7 ч-мъ, по 2 алтына, келаремъ, 5 ч-мъ, по 10 денегъ ч-ку на день, а на первый день въ почестный кормъ послати всѣмъ съ поденнымъ вдвое. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, дьяку Ивану Степанову г-рева жалованья Ант-му патріарху и архимаритомъ, и келаремъ, и всѣмъ служебникомъ, и людямъ его въ почестный кормъ послать и впередъ давать по сему г-реву указу.

38.

Въ Новую Четъ, *февраля во 2 день*. Пожаловать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія... (*То же перечисленіе свиты*)²⁾, велѣлъ имъ давать своего г-рева жалованья, поденнаго питья, съ приѣзду ихъ, февраля со 2-го числа, до тѣхъ мѣстъ, покамѣста они на Москвѣ побудутъ: архимаритомъ по 2 кружки меду, по 2 кружки пива, келаремъ и намѣстнику, и архиѡякону, и казначею по кружкѣ меду, по 2 кружки пива, архимаричу племяннику и толмачу, и патріаршимъ людямъ по кружкѣ пива ч-ку на день, а на первый день въ почестный кормъ послать питье всѣмъ имъ съ поденнымъ вдвое. И по г-реву цареву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему Богдану Матвѣевичу Хитрово и дьякомъ Игнатю и Козьмѣ учинити о томъ по г-реву указу, питье велѣтъ посылать въ готовыхъ судѣхъ.

За приписью думнаго дьяка Алмаза Иванова, послана съ толмачемъ съ Михайломъ Поликостретцкимъ. *Приписка:* Приставъ у патріарха коломнятинъ Дмитрій Бабинъ.

39.

Лѣта 7163-го, *февраля во 2 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину и дворецкому Василью Васильевичу Бутурлину, да дьякомъ Давыду Дерябину, да Василью Михайлову, да Ивану Внифантьеву. Пожаловать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія, велѣлъ ему давати своего г-рева жалованья, поденнаго корму и питья, февраля со 2-го числа, до тѣхъ мѣстъ, покамѣста

¹⁾ Архимандритъ Успенскаго мон-ря названъ не Іоасафомъ, а Іосифомъ.

²⁾ Успенск. мон-ря арх. Іосифъ, вмѣсто Христодора—Христоооръ.

онъ на Москвѣ побудеть: по колачу крупчатому, по пруту бѣлыя рыбы или семжины, на блюдо икры паюсныя, на блюдо осетрины или бѣлужины, по щукѣ колодокѣ, по сковородкѣ ухи свѣжія; питья: по кружкѣ меду вишневаго или малиноваго¹⁾, по кружкѣ квасу медвянаго, по полуведра меду паточнаго, по ведру²⁾ меду княжого; питье посылать въ готовыхъ судѣхъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину и дворецкому В. В. Бутурлину и дьякомъ Давыду и Василью, и Ивану учинити о томъ по г-реву указу.

Памяти посланы съ толмачемъ съ Дмитріемъ Михайловымъ.

40.

Написано въ докладъ. Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, февраля въ 2 день, пріѣхалъ ко г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., къ Москвѣ Антиохійскій п. Макарій, а съ нимъ... *(Тѣ же лица. Усп. мон-ря арх. Иосифъ).*

А въ приставехъ у него коломятинъ Дмитрій Бабинъ.

А какъ патріархъ будетъ у г-ря, и что ему, п., и архимаритомъ, и всѣмъ служебникомъ его дати г-рева жалованья, и о томъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., какъ укажетъ?

А въ прошломъ во 157-мъ году, какъ былъ на Москвѣ Ерусалимскій п. Паисій, и въ сыропустную недѣлю былъ у г-ря царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., на дворѣ, и посланъ по него звати, и ѣхалъ съ нимъ ко г-рю приставъ его князь Ефимъ Мышецкій, да переводчикъ греческій Иванъ Боярчиковъ.

А ѣхалъ п. ко г-рю съ Кирилловскаго подворья въ саняхъ Пнальцовскихъ, а сани съ припряжью посланы къ нему съ г-ревы конюшни съ двумя санниками кариими, а полсть на саняхъ была сукно вишнево. А приставъ его князь Ефимъ Мышецкій и переводчикъ ѣхали за патріархомъ въ саняхъ же.

А пріѣхавъ п. ко г-рю на дворъ, вышелъ изъ саней у Благовѣщенья на рундукъ. А архимаритъ его и всѣ служебники, которые съ нимъ, шли за п-мъ пѣши и до Благовѣщенскія паперти.

А г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ то время былъ въ подписной въ Золотой полатѣ, а сидѣлъ г-рь на своемъ царскомъ мѣстѣ въ своемъ ц-мъ платьѣ, въ діадимѣ, съ скипетромъ и въ ц-мъ вѣнцѣ.

А рынды при г-рѣ въ то время не были. А бояре и окольничіе, и думные люди, и дворяне большіе при г-рѣ были въ золотномъ платьѣ. А по крыльцу и до Благовѣщенскія паперти, и у Благовѣщенья въ паперти были дворяне жъ и дѣти боярскіе городовые, и подъячіе всѣхъ приказовъ въ цвѣтномъ платьѣ.

А стрѣльцы въ то время были въ городѣ 3-хъ приказовъ въ чистомъ платьѣ безъ ружья, а стояли отъ Благовѣщенскія паперти и до Кирилловскаго подворья, которымъ мѣстомъ шелъ патріархъ ко г-рю, и на площади было людно всякихъ чиновъ людей.

¹⁾ Зачеркнуто: по кружкѣ меду боярскаго.

²⁾ Зачеркнуто: полу...

А какъ п. взошелъ ко г-рю на крыльцо и, по г-реву указу, патриарха встрѣтили, вышедъ изъ Проходныя полаты, сшедъ съ рундука противъ средней лѣстницы, окольничій князь Василій Петровичъ Ахамашуковъ-Черкасскій да дьякъ Мина Грязевъ, а молили:

Великій г-рь, благочестивый царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., и многихъ государствъ г-рь и обладатель, воздаючи честь тебѣ, св-шему Паисію, патриарху св. града Іерусалима и всея Палестины, велѣлъ тебя встрѣтить своего ц-го вел-ва окольничему князю Василью Петровичу Ахамашукову-Черкасскому, да мнѣ дьяку Минѣ Грязеву.

А изговоря рѣчь, встрѣчники у патриарха благословлялися и пошли передъ патриархомъ.

А какъ п. вшелъ ко г-рю въ полату, и явилъ его г-рю челомъ ударить окольничій кн. Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Волконскій, а молили:

В. г-рь, благочестивый царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., и многихъ государствъ г-рь и обладатель. Св-шій Паисій, п. св. града Іерусалима и всеа Палестины, вамъ, в. г-рю, челомъ ударилъ.

И г-рь, вставъ, патриарха встрѣтилъ отъ мѣста съ полсажени. И п. г-ря благословилъ; а благослови, г-ря цѣловаль въ руку, а г-рь патриарха цѣловаль въ правое плечо. А принималъ г-рь благословеніе отъ п., снявъ съ себя свой царскій вѣнецъ.

А держалъ въ то время царскій вѣнецъ на золотой на большой мисѣ казначей Богданъ Миничъ Дубровскій.

А какъ г-ря п. благословилъ, и г-рь спросилъ патриарха о здоровьѣ, а молили: „Св-шій Паисій, п. Іерусалимскій, во спасеніи ли пребываешь?“ И п. билъ челомъ г-рю на его г-рскомъ жалованьѣ и говорилъ рѣчь. А -рь въ то время стоялъ.

А какъ п. рѣчь изговорилъ, и послѣ того явилъ г-рю отъ п. святыню окольничій кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій, а молили: „В. г-рь, благочестивый царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. и многихъ государствъ г-рь и о-ль. Св-шій Паисій, п. св. гр. Іерусалима и всеа Палестины, васъ, в. г-ря, благословляетъ“. И п. подносилъ г-рю святыню, образы и мощи, и г-ря благословлялъ.

А послѣ того какъ святыня и дары явлены, сѣлъ г-рь въ своемъ царскомъ мѣстѣ и патриарха пожаловаль, велѣлъ ему сѣсти вѣдугорядъ.

А какъ п. сѣлъ, и г-рь пожаловаль, велѣлъ думному дьяку Михайлѣ Волошенинову позвати къ рукѣ архимарита и келаря, и казначея, и архидьякона, и черныхъ поповъ, и дьяконовъ, и старцевъ, и патриаршихъ племянниковъ, и служебниковъ.

А послѣ того велѣлъ г-рь патриарху явити свое г-рево жалованье кн. Ѳ. Ѳ. Волконскому. И по г-реву указу кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій молили:

„Св-шій п. Паисій! В. г., благочестивый ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., и многихъ государствъ г. и о., жалуешь тебя своимъ г-ревымъ жалованьемъ:

Кубокъ серебрянъ золоченъ, съ кровлею, въ 8 гривенокъ и въ 47 золотниковъ; портище бархату чернаго гладкаго (*Вписано: прибавить портище бархату зеленаго*), портище бархату вишневаго рытаго, отлась гвоздиченъ, отлась таусиненъ, камка зелена, камка вишнева, 2 сорока соболей, одинъ во 100, другой въ 50 рублей (*Сбоку помѣта: 3 сорока: 1 въ 100 р., 2 по 50 р.*); денегъ 200 рублей.

А патриархъ въ то время стоялъ.

А какъ окольничій патриарху г-рево жалованье явилъ, и постѣ того велѣлъ г-рь сказати патриаршу архимариту и греческихъ дву мон-рей архимаритомъ же и старцомъ и всѣмъ патриаршимъ служебникомъ свое г-рево жалованье думному дьяку Мих. Волошенинову отъ казны.

А послѣ того велѣлъ г-рь сказати патриарху свое г-рево жалованье, столъ, д. дьяку М. Волошенинову, и по г-реву указу, д. дьякъ М. Волошениновъ молютъ: „Св-шій п. Паисій, в. г-рь, благочестивый ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. и многихъ государствъ г. и о., жалуетъ тебя, отъ своего ц-го стола ѣству и питье.

А какъ д. дьякъ М. Волошениновъ сказалъ патриарху г-рево жалованье, столъ, и п. пошелъ отъ г-ря изъ полаты.

А г-рь провожалъ п. до тѣхъ же мѣстъ, гдѣ его встрѣчали, и велѣлъ г-рь съ Ер-мъ п. приставу идти въ соборную церковь пречистыя Богородицы къ св-шему Іосифу, п. Московскому и всеа Русіи. А бояре и окольничіе, и думные люди провожали Ер-го п. изъ палаты и проходными сѣнями до дверей, что на Красное крыльцо, и у п. благословлялись всѣ. А встрѣчники провожали до тѣхъ же мѣстъ, гдѣ встрѣчали.

А св-шій п. Іосифъ въ то время былъ въ соборной церкви пречистыя Богородицы на устроенномъ мѣстѣ, во всемъ святительскомъ сану, какъ чинъ ведется въ службѣ.

А отъ патриарха къ амбону по обѣ стороны стояли митрополиты и архіепископы, и епископы во святительскомъ сану, а архимариты и игумены, и протопопы, и попы, и дьяконы были въ саженихъ ризахъ.

А какъ Ер. п. пришелъ къ церкви къ южнымъ дверямъ, и встрѣтили его, вышелъ изъ дверей, на рундукъ, патриаршъ бояринъ Василій Ѳедоровичъ Яновъ, да дьякъ Василій Потаповъ, да Пречистенскій ключарь въ одной низаной патрахѣли, безъ ризъ, съ кадиломъ.

И п., вшедь въ церковь, прикладывался ко образомъ и къ чудотворцевымъ гробомъ и обшелъ всю церковь, и до ризы Христа Бога нашего; а приложась къ ризѣ Господни, пошелъ къ св-шему Іосифу п., къ устроенному мѣсту: и св-шій п. Іосифъ встрѣтилъ Ер-го п. Паисія, спедъ съ своего мѣста съ сажень, и межъ ими было о Христѣ цѣлованіе. И спросилъ Іосифъ п. Ер-го патриарха о здоровьѣ, а молютъ:

„Св-шій п. Паисій, св. гр. Іерусалима и всеа Палестины, во здравіи ли и во спасеніи пребываешь?“ И патриархъ Паисій сказалъ про свое здравье.

А послѣ того были у Ер-го п. у благословенія митрополиты и архіепископы, и епископы, и архимариты, и игумены, и протопопы, и попы, которые съ п. Іосифомъ въ соборной церкви къ службѣ были готовы.

И того дни Ер. п. у пречистыя Богородицы обѣдни слушаль, а служили св-шій п. Іосифъ и митрополиты, и архіепископы, и епископы, и архимариты, и игумены, и протопопы, и попы со всѣмъ соборомъ въ саженьныхъ ризахъ, а было ихъ въ службѣ человекъ съ 50 и больше, а пѣвчіе были г-ревы большой станицы.

А Ер. п. стоялъ въ обѣдню по правую сторону задняго столпа, а на томъ мѣстѣ посланъ былъ коверъ и орлець положенъ.

А какъ обѣдню начали, и п. говорилъ переводчику Ивану Боярчикову, что онъ, п., той же православныя христіанскія вѣры, и чтобъ ему въ литургію стоять въ олтарѣ и службы посмотриѣти. И о томъ докладывали св-наго Іосифа патріарха.

И по входѣ съ евангеліемъ, Іосифъ п. выслалъ изъ олтаря по Ер-аго п. дьяконовъ и подьяконовъ, а велѣлъ Ер-аго п. взяти къ себѣ въ олтарь царскими дверьми, а въ олтарѣ устроено ему было у царскихъ дверей, олтаря съ правой стороны, мѣсто, и на томъ мѣстѣ Ер. п. стоялъ во всю обѣдню на орлецѣ.

А какъ обѣдню отпѣли, и Ер. п. прикладывался къ образомъ и къ божественнѣй ризѣ Христа Бога нашего, и къ чудотворцевымъ гробомъ, и простаясь съ св-шимъ Іосифомъ п., пошелъ изъ церкви къ себѣ.

А изъ церкви провожали его до саней патріаршъ бояринъ Вас. Ѳ. Яновъ, да дьякъ Вас. Потаповъ, да Пречистенскій ключарь.

А съ столомъ къ п. отъ г-ря посыланъ стольникъ князь Василій князь Борисовъ сынъ Хилковъ; а что къ нему послано ѣствы и питья, и тому записка на Дворцѣ.

А дано имъ то г-рево жалованье патріарху и архимаритомъ при г-рѣ, а старцомъ и бѣльцомъ тѣмъ всѣмъ отъ казны.

А въ приставехъ у него былъ Кузьма Кузьминъ.

41.

Февраля 9. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьетъ челомъ твой царскій богомолецъ, Ант. п. Макарій. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, ц-го своего богомольца, вели, г-рь, моихъ четырехъ человекъ въ свою землю отпустить: Захарка Иванова, да Николайка Иванова, да Андрейка Иванова, да Демку Иванова, и вели, г-рь, имъ дать свои г-ревы четыре подводы. Царь г-рь, смилуйся.

Подъ челобитной арабская подпись п. Макарія.

На оборотѣ помѣта: 163-го, февраля въ 9 день. Отпустить и дать г-реву грамоту, и дать по подводѣ ч-ку.

42.

Того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьютъ челомъ богомольцы твои, греченя, архимандритъ Нектарій съ братьею, да арх-тъ Леонтій, да арх-тъ Іосифъ, да арх-тъ Гаврила, да арх-тъ Христоулъ, да арх-тъ Вареоломей, да арх-тъ Іаковъ. Стоимъ, г-рь, мы по твоей царской милости, на Посольскомъ дворѣ, и нынѣ у насъ дровъ нѣту, кѣли протопить нечѣмъ, въ нынѣшню зимняя время. Милосердный

г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй насть, богомольцевъ своихъ, вели, г-рь, намъ дать на Посольскій дворъ дровъ, чѣмъ бы намъ было обогрѣться въ нынѣшняя зимняя время. Царь г-рь, смилуйся.

На оборотѣ помѣта: 163-го, февраля въ 9 день. Г-рь пожаловалъ, велѣлъ имъ дровъ давать противъ иныхъ такихъ.

43.

Февраля въ 10 день. Въ Большой Приходѣ. Велѣти давати греческимъ архимаритомъ, которые пріѣхали съ Ант-мъ патріархомъ вмѣстѣ, Ильинскаго монастыря архимариту Нектарію, Благовѣщенскаго мон-ря арх-ту Леонтію, мон-ря св. Аеонасія арх-ту Іосифу, Успенскаго мон-ря арх-ту Гаврилу, Метеорскаго Преображенскаго мон-ря арх-ту Христоуду, мон-ря Петра и Павла арх-ту Вареооломею, мон-ря Воплощеніе пречистыя Богородицы арх-ту Іакову, февраля съ 9-го числа, до тѣхъ мѣстъ, покамѣста они на Москвѣ побудутъ, по возу дровъ на недѣлю челоуѣку.

44.

Въ Конюшенный приказъ, февраля въ 11 день. Велѣти послати на Кирилловское подворье, къ Ант-му п. Макарію, съ г-ревы конюшни сани Инальцовскія, съ припряжью, съ двумя санниками гнѣдыми или карими, и съ полстью суконною вишневою: быти патріарху у г-ря на дворѣ завтра, февраля въ 11 (sic) день.

Послана съ толмачемъ съ Терентьемъ Пыжовымъ.

45.

Было по тому. 163-го, февраля въ 12 день, г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указалъ быти у себя, г-ря, на дворѣ на пріѣздѣ Ант-му п. Макарію да архимариту его Моисею, намѣстнику Іакову, архидьякону Павлу, казначею Григорью, келарю Лазарю.

Да гречаномъ же, которые пріѣхали съ патріархомъ вмѣстѣ... (*Слѣдуетъ прежній списокъ. Вмѣсто Христофоръ—Христоудъ. Конецъ читается такъ:* мон-ря святаго Аеонасія архимариту Іосифу, келарю Митрофану; Успенскаго мон-ря архимариту Гаврилу; острова Нилы, мон-ря Воплощенія пречистыя Богородицы архимариту Іакову).

А какъ патріархъ взойдетъ на Красное крыльцо, и по г-реву указу встрѣтитъ патріарха, вышедъ изъ Проходныя полаты, спедъ съ рундука противъ середнія лѣстницы, окольничему князю Василью Григорьевичу Ромодановскому, да думному дворянину Оеонасью Осиповичу Прончищеву, да дьяку Ивану Внифантьеву¹⁾, а молить:

В. г-рь, благочестивый царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. и многихъ государствъ г-рь и обладатель, воздаючи честь тебѣ, св-шему Макарію, п. великаго града Антиохія и всего востока, велѣлъ тебя..... кн. В. Г. Ромодановскому, да думн. двор. Ое. О. Прончищеву²⁾, да мнѣ дьяку, Ив. Внифантьеву.

¹⁾ Зачеркнуто: стольнику, было оставлено мѣсто для имени, зачеркнуто имя дьяка: Василью Михайловичу.

²⁾ 2-е имя вписано.

А какъ патріархъ придетъ къ сѣнемъ Столовыя избы, и по г-реву указу встрѣтитъ его стольнику Михайлѣ Иванову сыну Морозову, да князю Григорью княжъ Григорьеву сыну Ромодановскому¹⁾, да дьяку Василью Михайлову.

А какъ п. войдетъ въ сѣни Столовыя избы, и по г-реву указу, встрѣтитъ его боярину Ивану Васильевичу Морозову, да стольнику князю Ивану²⁾ княжъ Григорьеву сыну Ромодановскому, да думному дьяку Семену Заборовскому³⁾. А рѣчи имъ говорити такъ же, какъ и въ первой меньшей встрѣчѣ; а изговоря рѣчь, у патріарха имъ благословитися.

А какъ войдетъ п. ко г-рю въ полату, и явити его г-рю челомъ ударить боярину⁴⁾ князю Ѳедору Юрьевичу Хворостинину, а молить:

В. г-рь, благочестивый ц. и в. к. А. М., вс. в. и. Р. с. и мн. гос. г. и о., св-шій Макарій, п. вел. гр. Антіохія и всего востока, вамъ, в. г-рь, челомъ ударилъ.

И г-рь, вставъ, патріарха встрѣтитъ отъ мѣста съ полсажени, и п. г-ря благословить. (*На полъ замѣтка:* г-рь и бояре были въ то время въ служивомъ платьѣ, въ Золотой полатѣ).

А приметъ г-рь благословеніе отъ п., снявъ съ себя свою царскую шапку, а держать въ то время царскую шапку на золотой на большой мисѣ казначею Богдану Миничу Дубровскому.

А какъ г-ря п. благословить, и патріарху г-ря цѣловати въ руку. Да спроситъ г-рь патріарха о спасеніи, и п. бьетъ челомъ г-рю на его г-рскомъ жалованьѣ и говорить рѣчь⁵⁾).

А послѣ того явити г-рю отъ п. святыню боярину жъ кн. Ѳ. Ю. Хворостинину, а молить:.....и обладатель, св-шій Макарій, п. вел. гр. Антіохія и всего востока, васъ, в. г-рь, благословляетъ.

И. п. поднесетъ г-рю святыню, образы и мощи, и г-ря благословить: образъ всемилостиваго Спаса, писанъ въ корени Есѣевѣ; образъ святаго апостола Петра, часть древа животворящаго креста Господня, да кровь Христова, миро соборное, старое и новое; евангеліе старое, греческимъ письмомъ; панагѣя, а въ ней мощи святаго Ивана предтечи; свѣчи, зажиганы отъ огня, егда сходитъ святой Духъ на гробъ Господень; змирно, ладонъ составной, манна, мыло составное, орѣхи, что родятся во Антіохійской странѣ, ягоды и вѣтви финиковы, водка ладану росного, дивій медъ, мыло ерусалимское, мыло антіохійское; да въ дарѣхъ зуфъ бѣлая, 4 полотенца, шиты волоченымъ золоченымъ.

Благочестивой г-рынѣ царицѣ и в. к. Марьѣ Ильичнѣ: образъ Спасовъ со апостолы, писаны на складняхъ, часть древа животворящаго креста Христова и кровь Христова, мощи святыя Анастасіи узорѣшительницы, миро соборное, свѣчи отъ гроба Господня, змирно, манна, составъ

¹⁾ Эти два имени вписаны надъ зачеркнутымъ: дворянину кн. Петру кн. Григорьеву сыну Ромодановскому.

²⁾ Ивану было зачеркнуто, написано Григорью, также зачеркнуто и вновь написано Ивану.

³⁾ Зачеркнуто Давыду Дерябину, вписано думному.

⁴⁾ Зачеркнуто окольнымъ, было оставлено мѣсто для имени.

⁵⁾ И говорить рѣчь приписано.

отъ цвѣтовъ розныхъ дровъ, земля вишеемская, мыло составное, ладонъ, ягоды финиковы, орѣхи, дивій медъ, масло ерусалимское, мыло антиохійское, 2 шириники.

Сыну вашему, благовѣрному г-рю ц-чу и в. к. Алексѣю Алексѣевичу всеа в. и м. Р.: мощи святаго Алексѣя, челоуѣка Божія; свѣчи отъ гроба Господня, святой миръ, змирно, манна, ладонъ, ягоды и вѣтви финиковы, мыло ерусалимское, орѣхи, ягоды миндальныя.

Благочестивой г-рынѣ царевнѣ и в. княжнѣ Татьянѣ Михайловнѣ: мощи святыхъ мученицы Феклы, святой миръ, свѣчи гроба Господня, змирно, ладонъ, мыло ерусалимское, ягоды финиковы, орѣхи, ширинка.

Благочестивой г-рынѣ ц-внѣ и в. к. Евдокѣѣ Алексѣевнѣ: свѣчи гроба Господня, часть ладану чернаго, манна, мыло ерусалимское, ягоды финиковы, орѣхи кедровые, ядра миндальныя, сахаръ леденецъ, ширинка.

Благочестивой г-рынѣ ц-внѣ и в. к. Марѣѣ Алексѣевнѣ: свѣчи гроба Господня, часть ладану чернаго, манна, мыло ерусалимское, ягоды финиковы, орѣхи кедровые, ядра миндальныя, сахаръ леденецъ, ширинка.

Благоч. г-рынѣ ц-внѣ и в. к. Аннѣ Алексѣевнѣ: свѣчи гроба Господня, часть ладану чернаго, манна, мыло ерусалимское, ягоды финиковы, орѣхи кедровые, ядра миндальныя, сахаръ леденецъ, ширинка.

.....сахаръ леденецъ, ширинка.

Благоч. г-рынѣ ц-внѣ и в. к. Иринѣ Михайловнѣ: мощи святыхъ мученицы Анастасіи узорѣшительницы, святой миръ, свѣчи гроба Господня, змирно, ладонъ, ягоды финиковы, орѣхи, мыло ерусалимское, ширинка.

Благоч. г-рынѣ ц-внѣ и в. к. Аннѣ Михайловнѣ: мощи святыхъ мученицы Варвары, святой миръ, свѣчи гроба Господня, змирно, ладонъ, мыло ерусалимское, ягоды финиковы, орѣхи, ширинка.

И г-рь ту святыню приметъ самъ, а у г-ря принимать... (*Оставлено мѣсто для имени, и на полѣ написано: кому г-рь укажетъ святыню принимать, ближнему челоуѣку*). А у него принимать стольникамъ и стряпчимъ. А подносить г-рю мощи патріарху самому, а что п. поднесетъ, то боярину и явить не скоро, высматривая по росписи.

А какъ п. образы и мощи, и всю святыню г-рю поднесетъ, и г-рь положить на себя свою царскую шапку и сядетъ въ своемъ царскомъ мѣстѣ, а патріарху велитъ г-рь сѣсти отъ себя, г-ря, въ другой лавкѣ, по правой сторонѣ, межъ оконъ.

А какъ п. сядетъ, и г-рь пожалуетъ, велитъ позвать къ рукѣ архимаритовъ и келарей, и казначей, и архидьякона, и старцевъ и бѣльцовъ.

А послѣ того велитъ г-рь патріарху явити свое г-рево жалованье боярину. И, по г-реву указу, бояринъ явитъ патріарху г-рево жалованье, а молить:

Св-шій п. Макарій, в. г-рь, благоч. царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. и мн. гос. г. и о., жалуетъ тебя своимъ г-ревымъ жалованьемъ: кубокъ серебрянъ, золоченъ, съ кровлею, въ 8 гривенокъ въ 47 золотниковъ; портище бархату чернаго, гладкаго, портище бархату

зеленаго, портище бархату вишневаго, рытаго, отласъ гвоздичонъ, отласъ таусиненъ, камка зелена, камка вишнева, 3 сорока соболей, денегъ 200 рублевъ.

А послѣ того велитъ г-рь сказати патріаршу архимариту и греческихъ мон-рей архимаритомъ, и келаремъ, и казначеемъ, и старцомъ, и всѣмъ п-мъ служебникомъ свое г-рево жалованье думному дьяку Алмазу Иванову. И Алмазъ молить: А васъ, архимаритовъ и старцевъ, и служебниковъ ц-ое вел-во жалуетъ своимъ ц-мъ жалованьемъ отъ своей, ц-го вел-ва, казны.

А послѣ того велитъ г-рь сказати патріарху свое г-рево жалованье, столъ, думному жъ дьяку Алмазу Иванову. И думный дьякъ Алмазъ молить:

Св-шій п. Макарій, в. г-рь, благочестивый царь и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с. и мн. гос. г. и о., жалуетъ тебя, отъ своего ц-го стола ѣству и питье. А васъ, архимаритовъ и старцевъ, и бѣльцовъ, ц-ое вел-во жалуетъ своимъ г-ревымъ жалованьемъ, въ стола мѣсто, кормъ. И отпустить ихъ на подворье.

А какъ Ант. п. пойдетъ отъ г-ря изъ Столовая избы, и г-рь проводить патріарха, до конхъ мѣсть онъ, г-рь, изволить.

А бояромъ и окольными и думнымъ людямъ проводить патріарха изъ Столовая избы въ сѣни до дверей и у п. благословлятися. А встрѣчникомъ провожати до тѣхъ же мѣсть, гдѣ встрѣчали.

Государево жалованье патріарху отвозилъ Посольскаго приказа подъячій Ефимъ Юрьевъ.

Противъ словъ жалуетъ... ѣству и питье сдѣлана сноска на оборотъ листа, гдѣ сказано: Былъ п. у г-ря у стола съ Московскимъ, да съ Сербскимъ патріархомъ вмѣстѣ, а въ то время былъ именинникъ г-рь царевичъ и в. к. А. А., всеа в. и м. Р.

46.

Въ Казенный приказъ, февраля въ 12 день. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., дать своего г-рева жалованья при себѣ, г-рѣ, Ант-му п. Макарію: кубокъ серебрянъ... (См. перечисленіе подарковъ въ № 45, до словъ:) 3 сорока соболей, и въ томъ числѣ сорокъ во 100 рублевъ, 2 сорока—по 50-ти рублевъ сорокъ.

47.

Лѣта 7163-го, февраля въ 12 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, память дьяку Ивану Степанову. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., дати своего г-рева жалованья при себѣ, г-рѣ, Ант-му п. Макарію 200 рублевъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, дьяку Ивану Степанову тѣ деньги, 200 р., г-рева жалованья, Ант-му п. Макарію прислать въ Пос. приказъ къ думному дьяку къ Алмазу Иванову, тотчасъ.

Посланы памяти съ подъячимъ съ Павломъ Кишмутинымъ.

48.

Февраля 15. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Путивль боярину и воеводѣ нашему Никитѣ Алексѣвичу Зузину, да дьяку нашему

Микитѣ Наумову. По нашему указу, отпущены съ Москвы въ свою землю приѣзжіе гречане, Иванъ Павловъ, Иванъ Ѳедоровъ Селунскій, Костянтинъ Миколаевъ, да Ант. п. Макарія служки Захарко Ивановъ съ товарищи 4 ч., а въ приставѣхъ съ ними посланъ путивлецъ Данило Телюбаевъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, а путивлецъ Данило Телюбаевъ съ тѣми гречаны въ Путивль приѣдетъ: и вы бѣ, давъ имъ до перваго нашего черкаскаго города по подорожнымъ подводы и провожатыхъ, отпустили изъ Путивля, безъ задержанья, и въ черкасскій городъ объ нихъ отписали, чтобъ ихъ отпустили по тому жъ, безъ задержанья. Писанъ на Москвѣ лѣта 7163-го, февраля въ 15 день.

49.

Въ Ямской приказѣ, февраля въ 15 день. Велѣти дати Ант-го п. Макарія служкамъ, Захаркѣ Иванову съ товарищи, 4-мъ ч-комъ, отъ Москвы до Путивля по подводѣ челоуѣку.

50.

Во Дворецѣ, марта въ 1 день. Указатъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., давати своего г-рева жалованья Ант-му ¹⁾ п. Макарію, капусты и квасу, по тому жъ, по чему давано Ер-му п. Паисію.

Послана съ толмачемъ съ Иваномъ Обромовымъ.

51.

Марта 2. Написано въ докладѣ. Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, февраля въ 2 день, приѣхали ко г. ц-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., съ Ант-мъ п. Макаріемъ архимарить его Моисей, намѣстникъ Іаковъ, архидьяконъ Павелъ, казначей Григорій, келарь Лазарь, толмачъ Мишка Остафьевъ, да патріаршихъ людей 11 ч.

Да съ п. же приѣхали вмѣстѣ гречане, бити челомъ г-рю о милостынѣ:... (*Слѣдуетъ прежній списокъ, къ которому добавлены:*)

Метеорскихъ горъ, Всесвятскаго мон-ря архимарить Германъ, да келарь Герасимъ.

А что имъ дати г-рева жалованья на приѣздѣ, и о томъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., какъ укажетъ?

А въ прошломъ во 157-мъ году, приѣзжали ко г-рю съ Ерусалимскимъ п. Паисіемъ архимарить его Филимонъ, келарь Аѳонасій, казначей, архидьяконъ, черныхъ поповъ и дьяконовъ 4 ч., простыхъ старцевъ 2 ч., патріаршихъ племянниковъ 2-жъ ч., 2 подьяка, 10 ч. дѣтей боярскихъ, 7 ч. служекъ, 6 ч. конюховъ.

Да съ п. же приѣзжали вмѣстѣ: Саввы освященнаго архимарить Неофитъ, келарь старецъ Неофитъ же, дьяконъ Аѳонасій, 2 ч. служекъ; Макидонскія земли, города Погаянина, Никольскаго мон-ря архимарить Гаврилъ, да служба.

И дано имъ г-рева жалованья всѣмъ отъ казны:

Патріаршимъ: архимариту: камка адамашка добрая, 40 соболей въ 20 рублевъ, денегъ 15 рублевъ; келарю, казначею, архидьякону, чернымъ

¹⁾ Зачеркнуто Ерусалимскому.

попомъ: по камкѣ доброй, по 40 куницъ меньшей цѣны, денегъ по 10 рублей; чернымъ дьякономъ: по камкѣ, денегъ по 10 жъ рублей; простымъ старцомъ: по тафтѣ, денегъ по 5 рублей; бѣльцомъ, патріаршимъ племянникомъ 2 ч.: по 40 куницъ меньшія цѣны, денегъ по 8 рублей; подьякомъ по 2 пары соболей, обѣ въ 5 рублей; дѣтемъ боярскимъ: по 2 жъ пары соболей, обѣ въ 7 рублей; служкамъ и конюхомъ: по 2 пары соболей, обѣ въ 6 рублей.

А иныхъ мон-рей архимаритомъ, которые приѣхали съ п. вмѣстѣ, дано г-рева жалованья: по 40 соболей, по 20 рублей сорокъ, денегъ по 12 рублей; келарю 40 куницъ меньшей цѣны, денегъ 5 рублей; дьякону тафта, денегъ 4 рубли; служкѣ сукно доброе, денегъ 2 рубли.

На склейкахъ листовъ и въ концѣ помѣта: 163-го, марта въ 2 день, г-рь пожаловалъ архимаритовъ, патріарша архимарита и намѣстника, и архидиакона, и казначея, и келаря, и толмача, и служекъ, велѣлъ имъ дать свое г-рево жалованье на приѣздѣ противъ архимарита и иныхъ старцевъ и служекъ Іер-го п., а иныхъ архимаритовъ и черныхъ поповъ, и келарей, и простыхъ старцевъ, и толмачей, и служекъ противъ прежнихъ меньшія статьи.

52.

Лѣта 7163-го, марта въ 7 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю Ивану Ондреевичу Хилкову, да дьяку Павлу Симановскому. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант. п. Макарія отпустить въ Троицкій Сергіевъ монастырь помолитися, а съ нимъ, п., архимарить его Моисей, намѣстникъ Іаковъ, архиѡдиаконъ Павелъ, казначей Григорій, келарь Лазарь, толмачъ Мишка Остафьевъ, людей его патріаршихъ 11 ч.; а въ приставехъ съ патріархомъ быти, кому г-рь укажетъ ¹⁾, да переводчикъ, да толмачъ ²⁾. А ѣхати патріарху съ Москвы въ Сергіевъ мон-рь марта въ 8 день, а къ Троицѣ въ Сергіевъ мон-рь приходу его быти марта въ 10 день, къ вечерни. А встрѣчу указалъ г-рь ему, п., учинити во всемъ противъ того, какъ въ прошломъ во 157-мъ году въ Троицкомъ Сергіевѣ мон-рѣ встрѣча и почестъ была Ер-му п. Паисію. И какъ въ Сергіевъ мон-рь съ вѣстью о патріаршѣ приходѣ пришетъ, въ кое время ему, п., въ мон-рь быти, и къ его бѣ патріаршу приходу у нихъ въ мон-рѣ все было готово, и въ церкви бы у нихъ было стройно и чинно, и встрѣчу бѣ ему учинили по его достоинству, и пѣли бѣ молебень и всеношное, учиня, которому святому празднество; а почестъ бы патріарху и архимариту его, и старцомъ, и всѣмъ службникомъ учинити противъ Ер-го п. Паисія, а на завтра бѣ учинити на п. столъ³⁾, а послѣ стола дати патріарху и архимариту, и всѣмъ, которые съ

¹⁾ Зачеркнуто: думный дворянинъ Аеонасій Осиповичъ Прончищевъ, да переводчикъ.

²⁾ Зачеркнуто: (толмач)ей два человекъ, Иванъ Селунскій, да Дмитрій Остафьевъ.

³⁾ Зачеркнуто: примѣрся къ инымъ такимъ патріархомъ, надписано и зачеркнуто опять: къ тому жъ Ер-му п.

нимъ будутъ, почести противъ Ер-го п. Паисія, и изъ мон-ря его проводить и отпустить честно по тому жъ, какъ и на прїѣздѣ, и о томъ о всемъ указать г-рь въ Троицкій Сергіевъ мон-рь ко властямъ послати свою г-реву грамоту изъ Монастырскаго приказа. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю Ивану Ондреевичу и дьяку Павлу учинити о томъ по г-реву указу.

Послана съ переводчикомъ съ Борисомъ Богомольцовымъ.

И патріархъ въ томъ мѣсяцѣ и числѣ не поѣхалъ, а поѣхалъ іюня въ 7 числѣ, а съ нимъ, п., архимаритовъ его 3 ч., да архидьяконъ, казначей, келарь, племянникъ, да арапскихъ поповъ 2 ч., толмачъ Мишка, да людей его патріаршихъ 6 ч.

А г-рева грамота велѣно послати въ Троицкій Сергіевъ мон-рь ко властямъ объ немъ, п., и о гречанехъ, которые съ нимъ будутъ, противъ прежняго г-рева указу, іюня въ 6 числѣ.

53.

Лѣта 7163-го, марта въ 7 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, память стольнику и московскому ловчему Аеонасью Ивановичу Матюшкину, да Дмитрію Кузьмичу Булгакову, да дьякомъ Артемью Козлову, да Игнатію Недовѣскову. Велѣти дати Ант-му п. Макарію съ г-ревы конюшни сани Инальцовскія, съ двѣма санниками и полстью суконною, да дву человекъ конюховъ. По г-реву указу. отпущенъ онъ, п., въ Троицкій въ Сергіевъ мон-рь помолитися.

Послана память съ переводчикомъ съ Борисомъ Богомольцовымъ.

54.

Въ Сибирскій приказъ, марта въ 12¹⁾ день. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія архимандрита его Моисея²⁾, да патріаршихъ служекъ 11 ч-къ, да гречанъ же, которые съ патріархомъ прїѣхали вмѣстѣ: Царегородскія области, Ливонскія горы, Успенскаго мон-ря архимарита Савву, Метеорскаго Преображенскаго мон-ря арх-та Христодула, племянника его Дмитрія Иванова, мон-ря Петра и Павла арх-та Вареоломея, Благовѣщенскаго мон-ря арх-та Леонтія, мон-ря святаго Аеонасія арх-та Іосифа, города Янина, Ильинскаго мон-ря арх-та Нектарія, острова Нилы, мон-ря Воплощеніе преч. Богородицы арх-та Іакова, города Янина, Успенскаго мон-ря арх-та Гавріила, велѣтъ имъ дать своего г-рева жалованья на прїѣздѣ: архимаритомъ по сороку соболей, по 20 рублей сорокъ, служкамъ его патріаршимъ и архимаричу племяннику по двѣ пары соболей, обѣ въ 6 рублей. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьяку Григорью учинити о томъ по г-реву указу.

¹⁾ 10-го марта состоялась помѣта „выписать“ на челобитной одного изъ гречанъ, бывшихъ съ п. Макаріемъ, Алексѣя Попова. Рѣшеніе его просьбы послѣдовало 17-го мая, и самая челобитная подклеена къ документамъ этого дня: см. ее ниже подъ № 67.

²⁾ Начать дальнѣйшій списокъ и зачеркнуть.

55.

Въ Казанскій Дворецъ, того жъ числа. Пожаловаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія намѣстника его Іакова, архидьякона Павла, казначея Григорія, келаря Лазаря, да гречанъ же, которые съ нимъ, п., пріѣхали: Преображенскаго мон-ря келаря Діонисья, мон-ря Петра и Павла келаря Іаникія, Благовѣщенскаго мон-ря келаря Семіона, мон-ря св. Аеонасія келаря Митрофана, Ильинскаго мон-ря келаря Анеима, велѣлъ имъ дати своего г-рева жалованья на пріѣздѣ: по сороку кунницъ ч-ку, меньшей цѣны.

56.

Въ Казенный приказъ, того же числа. Пожаловаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія арх-та его Моисея, намѣстника Іакова, архидьякона Павла, казначея Григорія, келаря Лазаря, толмача Мишку Остафьева, велѣлъ имъ дати своего г-рева жалованья на пріѣздѣ: архимариту камка адамашка добрая, намѣстнику и архидьякону, и казначею, и келарю по камкѣ по доброй ч-ку, толмачу Мишкѣ сукно доброе.

57.

Въ Большой Приходъ, того жъ числа. Велѣти дати г-рева жалованья на пріѣздѣ Ант-го п. Макарія архимариту его Моисею 15 рублей, намѣстнику Іакову, архидьякону Павлу, казначею Григорью, келарю Лазарю по 10 рублей ч-ку, толмачу Мишкѣ 2 рубли; да гречаномъ же, которые пріѣхали съ патріархомъ вмѣстѣ..... (*Обычное перечисленіе*): архимаритомъ по 12 рублей, келаремъ ихъ по 5 рублей, архимаричу племяннику 4 рубли.

Памяти посланы съ переводчикомъ съ Борисомъ Богомольцовымъ.

58.

Указано дати г-рева жалованья архимаритомъ и келаремъ, которые пріѣхали съ Ант-мъ п. Макаріемъ:

Ливонскія горы, Успенскаго мон-ря архимариту Саввѣ 40 соболей въ 20 рублей, Преображенскаго мон-ря архимариту Христодулу 40 соболей въ 20 рублей. *Христодулъ архимандритъ получилъ милость¹⁾.* Мон-ря Петра и Павла архимариту Вареоломю 40 соболей въ 20 рублей. *Я, архимандритъ Вареоломей, получилъ милостыню.* Благовѣщенскаго мон-ря архимариту Леонтію 40 соболей въ 20 рублей. *Архимандритъ Леонтій получилъ милость.* Мон-ря святаго Аеонасія архимариту Іосифу 40 соболей въ 20 рублей. *Архимандритъ Іасофъ принялъ милость царскую.* Ильинскаго мон-ря архимариту Нектарію 40 соболей въ 20 рублей. *Нектарій архимандритъ получилъ царскую милость.* Мон-ря Воплощеніе пресвятыя Богородицы архимариту Іакову 40 соболей въ 20 рублей. Успенскаго мон-ря архимариту Гавріилу 40 соболей въ 20 руб-

¹⁾ Большинство архимандритовъ и келарей росписались на списокѣ. Ихъ росписки приведены здѣсь въ переводѣ съ греческаго.

левъ. Гавріилъ архимандритъ получилъ отъ многолѣтняго (т. е. царя) милость.

Келаремъ: Преображенскаго мон-ря келарю Діонисію 40 куніць. Діонисій келарь получилъ милость, а по незнанію имъ грамоты, писалъ я, архимандритъ¹⁾. Петровскаго мон-ря келарю Іаникію 40 куніць. Іаникій келарь получилъ милость царскую, а по незнанію имъ грамоты, писалъ архимандритъ. Благовѣщенскаго мон-ря келарю Симеону 40 куніць. Симеонъ келарь... (Слѣдуетъ то же). Аѳонасьевскаго мон-ря келарю Митрофану 40 куніць. Митрофанъ келарь... (Слѣдуетъ то же). Ильинскаго мон-ря келарю Анѳиму 40 куніць. Анѳимъ получилъ милость многолѣтняго царя.

59.

Апрѣля 5. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Въ прошломъ, г-рь, во 162-мъ году, какъ я, богомолецъ твой, пріѣхалъ въ Путивль, и племянничиска моего прописали, а написали съ людьми. И нынѣ, г-рь, ему идетъ твоего г-рева жалованья корму съ людьми ровно, а на пріѣздѣ твоего г-рева жалованья указано съ людьми же ровно. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, для своего г-рева ц-го многолѣтнаго здоровья, вели, г-рь, тому моему племянничиску указать своего ц-го жалованья, корму и на пріѣздъ, какъ тебѣ, праведному г-рю, Богъ извѣститъ. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія.

На оборотъ помѣта: Г-рь пожаловалъ, велѣлъ выписать, что было его г-рева жалованья Іер-го патріарха племяннику.

60.

(Къ № 59). А о чемъ г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант. п. Макарій бьетъ челомъ, и въ Посольскомъ приказѣ выписано:

Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, по г-реву указу, велѣно давать его г-рева жалованья, поденнаго корму и питья, Ант-го п. Макарія людемъ, 11 ч., по 6 денегъ ч-ку, да питья изъ Новыя чети по кружкѣ пива ч-ку на день. Да имъ же велѣно дать г-рева жалованья на пріѣздѣ, по 2 пары соболей, обѣ въ 6 рублевъ.

И г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант. п. Макарій бьетъ челомъ:... (См. № 59).

А въ путивльской отпискѣ боярина Никиты Алексѣевича Зузина, да дьяка Микиты Наумова племянника его имени не объявилось, только написано: служекъ его 11 ч.

И выписано ему на примѣръ: Въ прошломъ во 157-мъ году, давано г-рева жалованья Ер-го п. Паисія племяннику его, бѣльцу Харитону Иванову, поденнаго корму, по 10 денегъ, да питья изъ Новыя чети по

¹⁾ Почеркъ арх. Нектарія, который росписался и за слѣдующихъ, кромѣ Анѳима. Приносимъ благодарность Г. А. Муркоу за помощь при чтеніи этого почерка.

2 кружки меду, по 2 кружки пѣва на день. А на прїѣздѣ дано ему г-рева жалованья: камка, 40 куніць меньшей цѣны, денегъ 8 рублевъ.

Сказаль толмачъ Миколайко Стурскій, что тому патріаршу племяннику имя Петръ Ивановъ.

На склейкахъ листовъ и между текстомъ помѣта: 163-го, апрѣля въ 5 день, г-рь пожаловаль Ант-го п. племянника, велѣлъ ему давать своего г-рева жалованья, поденнаго корму и питья, противъ племянника Іер-го патріарха, и къ дачѣ на прїѣздѣ прибавить сорокъ куніць, а прежняя ему дача за камку и за деньги.

На оборотѣ послѣдняго листа: Справиль Ефимъ Юрьевъ.

61.

Іюля 7163-го, *апрѣля въ 12 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьякомъ: думному Ларіону Лопухину, да Ѳеодору Грибоѣдову, да Томилу Перфирьеву. Пожаловаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., Ант-го п. Макарія племянника Петра Иванова, велѣлъ ему дати своего г-рева жалованья, на прїѣздѣ, 40 куніць меньшія цѣны. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю А. Н. Трубецкому и дьякомъ, думному Ларіону и Ѳеодору, и Томилу учинити по г-реву указу.

Послана память съ толмачемъ Николаемъ Костюрскимъ. А о поденномъ корму память въ Большой Приходѣ послана того жъ числа.

На оборотѣ отмѣтка: Ант. п. Макарія, году.

62.

Мая 11. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бѣеть челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Макарій, п. великія Антиохія и всего востока. Посылаю я, богомолецъ твой, г-ревъ, своихъ людей въ свою землю, 4 ч-къ, Захарка, да Олешка, да Ивашка, да Никулайка. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, вели тѣхъ моихъ людишекъ въ свою землю отпустить, и дать подводы и въ дорогу корму, а у тѣхъ моихъ людишекъ у Захарки, да у Олешки есть твой г-ревъ указъ подписный челобитный; и пожалуй, г-рь, ихъ, для моего прошенія, своимъ царскимъ жалованіемъ, какъ тебѣ, г-рю, Богъ по сердцу положить, а о тѣхъ о двухъ тоже, какъ тебѣ, г-рю, Богъ извѣстять. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись патріарха. На оборотѣ помѣта: 163-го, мая въ 11 день. Отпустить и дать по подводкѣ; а буде имъ не дано на милостыню, и объ нихъ выписать.

63.

Іюля 7163-го, *мая въ день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему Ивану Андреевичу Милославскому, да діаку Павлу Симановскому. Велѣти дати Ант-го п. Макарія людямъ его 4 ч-мъ, Захарку съ товарищи, отъ Москвы до Путивля и до перваго г-рева черкасскаго города, подводы, по указу.

64.

Мая 12. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., въ Путивль, боярину и воеводѣ нашему Микитѣ Алексѣвичу Зузину, да дьяку нашему Микитѣ Наумову. Билъ намъ челомъ Ант. п. Макарій: какъ де онъ поѣхалъ къ намъ къ Москвѣ, и въ Путивлѣ оставилъ людей своихъ, 3 ч., да 15 лошадей, и намъ бы его пожаловать, велѣть тѣ лошади продать, а деньги прислать къ Москвѣ, съ нарочнымъ ѣздокомъ, и людей бы его къ Москвѣ отпустить. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ тѣхъ патріарховыхъ людей, давъ имъ кормецъ и подводки, отпустили къ Москвѣ, съ кѣмъ пригожъ, а лошади велѣли продать. А какъ продадутся, и вы бѣ тѣ деньги прислали къ Москвѣ тотчасъ, съ нарочнымъ ѣздокомъ, да о томъ отписали къ намъ, в. г-рю, а отписку велѣли отдать и про деньги объявить въ Пос-мъ приказѣ думному нашему діаку Алмазу Иванову. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7163-го, мая въ 12 день.

65.

Того же числа. Въ Колугу. Билъ намъ челомъ Ант. п. Макарій: какъ онъ ѣхалъ къ намъ, къ Москвѣ, и въ Колугѣ оставилъ 5 лошадей, и намъ бы его пожаловати, велѣть тѣ лошади прислать къ Москвѣ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ тѣ лошади прислать къ Москвѣ, съ кѣмъ пригожъ, не мѣшкая, да о томъ отписалъ къ намъ, в. г-рю, а отписку велѣлъ бы отдать въ Пос-мъ приказѣ думному нашему діаку Алмазу Иванову. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7163-го, мая въ 12 день.

66.

Мая 17. Написано въ докладъ. Въ нынѣшнемъ во 163 году, въ февралѣ м-цѣ, пріѣхали ко г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., съ Ант-мъ п. Макаріемъ, бити челомъ о милостынѣ:..... (*Слѣдуетъ списокъ только архимандритовъ*).

А г-рево жалованье имъ на пріѣздѣ дано противъ прежняго. А что нынѣ тѣмъ архимаритомъ дати г-рева жалованья, на милостыню въ мон-ри, и о томъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., какъ укажетъ?

И выписано на примѣръ: Въ прошлыхъ годѣхъ давано г-рева жалованья греческимъ архимаритомъ въ мон-ри, на милостыню, собольми, по 70 и по 60, и по 50, и по 40, и по 30 рублей ч-ку въ мон-рь.

Противъ именъ арх-товъ Саввы и Іакова поставлены крестики, объ арх-тахъ Іосифъ и Нектаріи помѣчено: „и г-рева жаловальная грамота ему дана“.

На склейкахъ листовъ и въ концѣ помѣта: 163-го, мая въ 17 день. Г-рь пожаловалъ архимаритовъ, велѣлъ въ мон-ри ихъ дать на милостыню по сороку соболей, по 30 рублей сорокъ; а которымъ даны г-ревы жаловальные грамоты, и царскіе родители въ сенадики вписаны, и тѣмъ прибавить передъ иными, собольми жъ, по 10 рублей, и отпустить всѣхъ съ Москвы, и дать по подводкѣ ч-ку и кормецъ въ дорогу, по указу.

67.

Того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьетъ челомъ бѣдный и до конца разоренный греченинъ изъ Царяграда, Олешка Ивановъ сынъ Поповъ. Были, г-рь, въ Турской землѣ у Архиме-
метя паши, капитана, 2 русскихъ полоненики; и я, бѣдный, видя ихъ въ великой неволѣ, по нихъ поручился, что было ¹⁾ имъ въ Турской землѣ работать плотнишнымъ рукодѣліемъ, чѣмъ бы имъ окупиться отъ нечестиваго паши, а тѣмъ, г-рь, полоненикомъ платить было ему, пашѣ, окупу за себя 350 рублей, и тѣ, г-рь, русскіе полоненики изъ-за моей поруки ушли, и въ тѣхъ, г-рь, мѣсто полонениковъ, взяли меня, бѣднаго, и бра-
тишка моего на каторгу и совсѣмъ меня безъ остатка разорили, и мнѣ, бѣдному, тѣхъ 350 рублей платить нечѣмъ, потому что разоренъ безъ остатку, и нынѣ въ тѣхъ деньгахъ сидитъ скованъ у него, паши, бра-
тишко мой. А про то, г-рь, мое разоренье и поруку вѣстимо Мутьянскія земли митрополиту и бояромъ, и про мое разоренье и про поруку онъ, м-тъ, сказывалъ Ант-му п.; что я страдаю по порукѣ, про то, г-рь, Ант. п. вѣдаетъ, и въ той вѣдомости самъ и руку приложилъ. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, бѣднаго и до конца разоренаго, для московскихъ чудотворцевъ и для своего цар-
скаго многолѣтнаго здоровья, вели, г-рь, мнѣ, бѣдному, дать на окупъ, какъ тебѣ, праведному г-рю, обо мнѣ Богъ извѣститъ. Царь г-рь, сми-
луйся.

*На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотъ по-
мѣта: 163-го, марта въ 10³) день. Выписать.*

68.

(Къ № 67). А о чемъ г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., греченинъ царегородецъ Алешка Поповъ бьетъ челомъ, и въ Пос-мъ приказѣ выписано.

Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, въ февралѣ м-цѣ, пріѣхалъ ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., съ Ант-мъ п. Макаріемъ греченинъ царегородецъ, онъ, Алешка Поповъ. А въ путивльской отпискѣ боярина Микиты Ал-ча Зузина, да дьяка Микиты Наумова написанъ онъ, Алешка, служкою.

И г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., греченинъ царегородецъ Алешка Поповъ бьетъ челомъ: были де въ Турской землѣ у Архиме-
метя паши, капитана, русскихъ полоняниковъ 2 ч., и онъ, де, Алешка, видя ихъ въ великой неволѣ, по нихъ поручился, что было имъ, за его порукою, работать на него, пашу, плотничное дѣло, а тѣмъ де полоня-
никомъ платить было ему, пашѣ, окупа за себя 350 рублей. И тѣ де полоняники изъ-за его поруки ушли, и въ ихъ де мѣсто взяли его, Алешку, съ братомъ его на каторгу и его де разорили совсѣмъ безъ остатка, а ему де, Алешкѣ, тѣхъ денегъ, 350 рублей, платить нечѣмъ, и

¹⁾ Написано здѣсь и далѣе: бола.

²⁾ См. выше первое примѣч. къ № 54.

нынѣ де въ тѣхъ деньгахъ сидитъ у него, паши, скованъ братъ его. И г-рь бы его пожаловалъ, для своего царскаго многолѣтнаго здоровья, своимъ г-ревымъ жалованьемъ, на окупъ брата его, какъ ему, милосердому г-рю, Богъ извѣститъ.

И выписано ему на примѣръ: Въ прошломъ во 152-мъ году, приѣзжалъ ко г-рю къ Москвѣ бити челомъ о милостынѣ и на окупъ греченинъ Алексѣй Дмитріевъ, и дано ему г-рева жалованья на окупъ 40 соболей въ 50 рублей. А инымъ гречаномъ, бѣльцомъ, давано г-рева жалованья, на милостыню и на окупъ, деньгами, по 20 и по 15, и по 12 рублей человѣку.

На склейкахъ листовъ помѣта: «163-го, мая въ 17 день, г-рь пожаловалъ греченина Алексѣя, велѣлъ ему дать своего г-рева жалованья на милостыню, по патриархову челобитью, соболями на 20 рублей».

По сей выпискѣ послана память въ Сибирскій приказъ, мая въ 24 числѣ, велѣно ему, гречанину царегородцу Алешкѣ Попову, дати г-рева жалованья на милостыню, соболями на 20 рублей.

Память отдана ему, Алешкѣ.

69.

Лѣта 7163-го, мая въ 20 ¹⁾ день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьяку Григорью Протопопову. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., греческихъ архимаритовъ.... (*Перечисленіе*), велѣлъ имъ дать своего г-рева жалованья, на милостыню: Іосифу, да Іакову по сороку соболей, по 40 р. сорокъ, а достальнымъ по 40 соболей, по 30 р. сорокъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю А. Н. Трубецкому и дьяку Гр. Протопопову учинити по г-реву указу.

70.

Мая 24. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьетъ челомъ бѣдный и до конца разоренный иноземецъ Греческія земли, города Янина Захарко Ивановъ. Торговалъ я, г-рь торговымъ промысломъ, своимъ и чужимъ товаромъ, и какъ я пошелъ изъ своей земли въ Виноицкую землю съ товаромъ, и на дорогѣ поимали меня нечестивые турскіе люди, и товаренко мое и чуже, что было со мною, весь пограбили, да на меня жъ, бѣднаго, извѣстили пашѣ, будто я хочу ѣхать въ Виноицкую землю, и паша положилъ на меня пени 400 рублей, и мнѣ столько денегъ заплатить нечѣмъ, потому что животишка пограблены. И за тѣ деньги велѣлъ паша взять женишко мое и дѣтишка, и сестру дѣвку, и сказалъ мнѣ: велѣлъ принести деньги, а будетъ денегъ не принесешь, я де жену твою и дѣтей, и сестру продамъ. И о томъ моемъ разореніи къ тебѣ, г-рю, Цареградскій патриархъ писалъ отписку, и та отписка подана въ Пос-мъ приказѣ. Милосердый г. ц. и

¹⁾ 19 мая состоялась помѣта на челобитѣ грека Захарка Иванова. См. № 70 и № 71.

в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, бѣднаго и разореннаго, для Спаса и пречистыя Богородицы и московскихъ чудотворцевъ, на окупъ денегъ, какъ тебѣ, г-рю, обо мнѣ Богъ извѣститъ, чѣмъ бы мнѣ своя женишко и дѣтишка у невѣрныхъ выкупить. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

Подъ челобитной арабская подпись п. Макарія На оборотѣ помѣта: 163-го года, въ 19 день, выписать ¹⁾.

71.

(Къ № 70). А о чемъ г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., греченинъ города Янина Захарко Ивановъ бьетъ челомъ, и въ Посольскомъ приказѣ выписано:

Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, въ февралѣ м-цѣ, пріѣхалъ ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., съ Ант. п. Макаріемъ греченинъ царегородецъ, онъ, Захарко Ивановъ. А въ путивльской отпискѣ боярина и воеводы Микиты Ал-ча Зузина, да дьяка Микиты Наумова написанъ онъ, Захарко, его патріаршимъ служкою.

И г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., греченинъ города Янина Захарко Ивановъ бьетъ челомъ: Поѣхалъ де было онъ, Захарко, для торговаго промыслу въ Виницейскую землю, и на дорогѣ де взяли его турскіе люди и товаръ его весь пограбили, да на него жъ де сказали послѣ, будто онъ хочетъ ѣхать въ Виницейскую землю, и паша за то положилъ на него пени 400 рублей, и ему де, Захарку, тѣхъ денегъ взяти негдѣ и заплатить ему нечѣмъ, потому что всѣ животы его пограблены, и за тѣ де деньги взялъ у него паша жену его и дѣти, и сестру. И г-рь бы его пожаловалъ своимъ г-ревымъ жалованьемъ, на окупъ жены его и дѣтей, и сестры, какъ ему, г-рю, Богъ извѣститъ.

И выписано ему на примѣръ:... (*Первый примѣръ см. въ № 68*). Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, пріѣхалъ ко г-рю съ Ант. п. Макаріемъ греченинъ царегородецъ Алешка Поповъ, а г-рева жалованья велѣно ему дать на окупъ брата его, по патріархову челобитью, соболями на 20 рублей. А инымъ тречаномъ бѣльцомъ..... (*См. № 68*).

Помѣта по склейкамъ №№ 70-71: 163-го, мая въ 24 день, г-рь пожаловалъ греченина Захара Иванова, велѣлъ ему дать своего г-рева жалованья, для его бѣдности, на милостыню соболями на 20 рублей.

72.

Лѣта 7163-го, мая въ 25 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину князю Алексію Никитичу Трубецкому, да дьяку Григорью Протопопову ²⁾. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., греченина, царегородца Захара Иванова, велѣлъ ему дати своего г-рева жалованья, для его бѣдности, на милостыню, соболями

¹⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

²⁾ Зачеркнуто, какъ и въ концѣ документа: діаконъ, думному Лариону Лопухину, да Ѳедору Грибоѣдову, да Томилу Порфирьеву.

на 20 рублевъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, б. кн. А. Н. Трубецкому и дьяку Григорью учинити по г-реву указу.

Память отдана толмачу Дмитрію Остафьеву.

На оборотъ помѣтка: Греческій, 163-го году.

73.

Мая 26. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., холопи твои, Гришка Куракинъ съ товарищи, челомъ бьютъ. Мая, г-рь, въ 24 день, писали къ тебѣ, в. г-рю ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., изъ Путивля бояринъ и воевода Никита Алексѣевичъ Зузинъ, да діакъ Микита Наумовъ о гречаняхъ, о торговыхъ людехъ, о Иванѣ Оеонасьевѣ съ товарищи, отписку. Да гречаня подали намъ, холопомъ твоимъ, листъ ¹⁾ греческаго письма: писалъ къ тебѣ, в. г-рю, греченинъ, черный попъ Діонисій о вѣстяхъ. И мы, холопи твои, тое отписку чли, а листъ велѣли перевести, а гречанъ про всякія вѣсти роспросить, да тое отписку и съ листа переводъ, и роспросныя рѣчи послали къ тебѣ, в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., мая въ 26 день ²⁾.

74.

Іюня 4 (?). Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Какъ я, богомолецъ твой, поѣхалъ изъ Путивля къ тебѣ, г-рю, а въ Путимлѣ оставилъ я, богомолецъ твой, 15 лошадей, да 3 человекъ; въ Колугѣ оставилъ я 5 лошадей воеводѣ. А нынѣ изволилъ ты, г-рь, мнѣ, богомольцу своему, жить въ своей царской державѣ, до своего пришествія, а тѣ, г-рь, лошади проѣдаютъ свыше своей цѣны. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, вели, г-рь, послать свои царскія грамоты въ Путимль и въ Колугу, чтобъ въ Путимлѣ воевода велѣлъ лошади мои испродать, а деньги съ нарочнымъ своимъ человекъкомъ прислать ко мнѣ къ Москвѣ, и людей бы моихъ ко мнѣ прислать; а изъ Колуги бѣ воевода прислать моихъ лошадей къ Москвѣ. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ арабская подпись п. Макарія и слѣдующая помѣтка: Г-рь пожаловалъ, велѣлъ дать въ Путивль къ боярину и воеводѣ и къ дьяку, и въ Колугу къ воеводѣ свои г-ревы грамоты: лошади въ Путивлѣ велѣлъ продать прямою цѣною, и деньги прислать къ Москвѣ съ нарочнымъ человекъкомъ, (къ Москвѣ), а изъ Колуги велѣлъ прислать лошади.

75.

Лѣта 7163-го, іюня³⁾ въ 6 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину Ильѣ Даниловичу Милославскому, да діакъмъ

¹⁾ Зачеркнуто: два листа.... одинъ—царегородскаго патріарха Пансія, о милостынѣ, а другой—архимарита....

²⁾ Въ дѣлахъ ихъ нѣтъ.

³⁾ Зачеркнуто: марта.

Гарасиму Дохтурову, да Сидору Давыдову, да Ивану Ломакину. Указаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., отпустить съ Москвы въ Троицкій Сергіевъ мон-рь помолитися Ант-го п. Макарія, а съ нимъ послати въ провожатыхъ московскихъ стрѣльцовъ 10-ти ч. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, боярину П. Д. Милославскому и діаконъ Гарасиму и Сидору, и Ивану учинити по г-реву указу. Послана съ толмачемъ съ Олексѣемъ Кокоринымъ.

76.

Лѣта 7163-го, *іюня въ 6 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему Ивану Андреевичу Милославскому, да дьяку Павлу Симановскому. Указаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., отпустить съ Москвы въ Троицкій Сергіевъ м-рь помолитися съ Ант-мъ п. Макаріемъ архимаритовъ его, Моисея, да Савву, да Іакова, архидьякона Павла, казначея Григорья, келаря Лазаря, племянника Петра, да арапскихъ поповъ 2 ч., да толмача Мишку Остафьева, людей его патріаршихъ 7 ч., а съ ними указаль г-рь послати въ провожатыхъ московскихъ стрѣльцовъ 10-ти ч., а подводы гречаномъ и стрѣльцомъ дать отъ Москвы до Троицкаго Сергіева мон-ря и назадъ до Москвы, по указу. И по г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему Ивану Андреевичу и дьяку Павлу учинити по г-реву указу.

Послана съ толмачемъ съ Дмитріемъ Остафьевымъ.

77.

Лѣта 7163-го, *іюня въ 6 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему И. А. Милославскому, да дьяку П. Симановскому. Велѣти дати переводчику Борису Богомольцову, да толмачу Дмитрію Остафьеву, съ Москвы до Троицкаго Сергіева монастыря и назадъ до Москвы, подводы, по указу: посланы съ Ант-мъ п. Макаріемъ.

Послана память съ толмачемъ съ Дмитріемъ Остафьевымъ.

78.

Лѣта 7163-го, *іюня въ 8 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему кн. Данилу Степановичу Великого-Гагину, да дьякомъ Павлу Симоновскому, да Вареоломею Алексѣеву. Указаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., быти въ приставехъ у Ант-го п. Макарія, до Троицкаго Сергіева м-ря, думному дворянину Аеонасью Осиповичу Прончищеву. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, окольничему кн. Д. Ст. Великого-Гагину и дьякомъ Павлу и Вареоломею въ г-ревѣ грамотѣ къ Троицкимъ властямъ думнаго дворянина Аеонасья Осиповича Прончищева, по сему г-реву указу, велѣтъ написати въ приставехъ у Ант-го п. Макарія.

79.

Іюня 12 (См. № 83). Г-рю ц-чу и в. к. А. А. холопъ вашъ, Богдашко Комынинъ, челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь,

во 163-мъ году, маія въ 27 день, прислана твоя г-рева грамота въ Колугу ко мнѣ, холопу вашему, а по той твоей г-ревѣ грамотѣ велѣно мнѣ Ант-го п. Макарія пятеро лошадей, которыхъ онъ оставилъ въ Колугѣ, прислать къ Москвѣ, съ кѣмъ пригожъ. И Ант-го, г-рь, п. Макарія лошади розданы были въ мон-ри: въ Рождественный Лаврентьевъ мон-рь отданы были 3 лошади, да въ Спасскій мон-рь, что усть Угры-рѣки, отданы были 2 лошади. И Рождественнаго, г-рь, мон-ря келарь старецъ Матвѣй привелъ ко мнѣ, холопу вашему, къ съѣзжей избѣ, конь гнѣдъ, да конь карь, а про третью лошадь сказалъ, что умерла; а Спасскаго, г-рь, мон-ря вотчинный ихъ прикащикъ Ивашко Поеомовъ сказалъ: которыя лошади были у нихъ въ мон-рѣ Ант-го патріарха, и тѣхъ де лошадей у нихъ изъ стада ночью порою покрали. И которыя, г-рь, двѣ лошади привелъ Рождественнаго мон-ря келарь, и я, холопъ вашъ, тѣхъ лошадей конь гнѣдъ, грива налѣво, на правомъ окороку, пониже хвоста, тавро невеличка, послать къ Москвѣ съ колужскимъ пушкаремъ съ Юркою Григорьевымъ, а велѣлъ ему явиться и отписку подать въ Пос-мъ приказѣ вашему г-реву думному дьяку Алмазу Иванову. А каряго, г-рь, не послать, для того, что та лошадь заболѣла; а какъ та лошадь выздоровѣтъ, и я, холопъ вашъ, пришлю къ Москвѣ тотчасъ.

На оборотѣ надпись и помѣта: „Г-рю ц-чу и в. к. А. А., въ Посольскій приказъ“. „Лошадь отослать къ патріарху, а про тѣ лошади: каковы цѣною?“

80.

Іюня 26. Г-рю ц-чу и в. к. А. А. холопи твои, Микитка Зузинъ, Микитка Наумовъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, іюня въ 4 день, по указу отца твоего, г-рева, в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., и по грамотѣ изъ Пос-го приказу велѣти бѣ намъ, холопомъ твоимъ, Ант-го п. Макарія 15 лошадей въ Путивлѣ продать, а деньги велѣтъ прислать и людей его отпустить къ Москвѣ съ нарочнымъ ѣздокомъ. И мы, холопи твои, велѣли тѣмъ патріарховымъ людямъ лошади продавать, и они, пришедъ въ приказную избу, сказали намъ, холопомъ твоимъ, что на тѣ лошади купцовъ въ Путивлѣ нѣтъ, и цѣны тѣмъ лошадямъ не вѣдаемъ. Да и въ челобитѣ его, патріарховѣ, про цѣну не описано, а послать мы, холопи твои, тѣхъ лошадей къ нему, п., не смѣли, и о тѣхъ лошадяхъ вели намъ, холопомъ своимъ, свой г-ревъ указъ учинить. И патріархова человека Ваську Оедорова, для подлиннаго вѣдома, отпустили мы, холопи твои, къ Москвѣ съ приставомъ, съ черниговцемъ съ Иваномъ Видуевымъ, а велѣли ему отписку подать и про него, Ваську, сказать въ Пос-мъ приказѣ дьякомъ, думному Алмазу Иванову, да Дмитрію Шубину. А корму дано ему на 2 недѣли 14 алтынъ.

На оборотѣ надпись и помѣта: „Г-рю ц-чу и в. к. А. А., въ Посольскій“. „163-го, іюля въ 26 день“.

81.

Г-рю ц-чу и в. к. А. А. холопи твои, Микитка Зузинъ, Микитка Наумовъ, челомъ бьютъ. По указу отца твоего, г-рева, в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., и по грамотѣ, какова прислана къ намъ, холопомъ твоимъ, въ Путивль изъ Пос-го приказу, въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, іюня въ 4 день, продано въ Путивлѣ Ант-го п. Макарія 12 мериновъ, взято за нихъ 73 рубли 26 алтынъ 4 деньги; и изъ тѣхъ денегъ взяли Ант-го патріарха служки Ѳедька Григорьевъ, Гришка Ивановъ 3 рубли, что де они тѣ деньги въ Путивлѣ издержали въ расходъ. И мы, холопи твои, тѣ деньги послали къ тебѣ, ко г-рю, къ Москвѣ, съ черниговцемъ съ Прокофьемъ Чудиновымъ, да съ его патріаршими служки, съ Ѳедькою, да съ Гришкою, а отписку велѣли подать и съ деньгами явиться въ Пос-мъ приказѣ дьякомъ, думному Алмазу Иванову, да Дмитрію Шубину. А что за которую лошадь взято, и какова которая въ лѣта и въ шерсть, и въ примѣты, и тому послали мы, холопи твои, роспись съ сею отпискою вмѣстѣ, а достальныя троя лошадей оставлены въ Путивлѣ; а какъ ихъ продадутъ, и мы, холопи твои, о томъ къ тебѣ. г-рю, отпишемъ и деньги потому жъ пришлемъ.

На оборотѣ надпись и помята: „Г. ц-чу и в. к. А. А., въ Посольскій“. „Деньги у путивльца взять и отослать къ Ант-му патріарху“.

82.

(Къ № 81). *Роспись* Ант-го п. Макарія лошадемъ, которыя проданы, и что за которую лошадь взято, и какова которая въ шерсть и въ лѣта: меринъ свѣтлосѣръ, 8 лѣтъ, 7 рублевъ; меринъ голубъ, 8 лѣтъ, 6 рублевъ; меринъ темносѣръ, на десятую, 9 рублевъ 16 алтынъ 4 деньги; меринъ свѣтлобуръ, 7 лѣтъ, 7 рублевъ; меринъ сѣръ, 12 лѣтъ, 9 рублевъ; меринъ буръ, съ лысною, лѣты сросла, 5 рублевъ; меринъ сѣръ, лѣты срослъ, 6 рублевъ; меринъ гнѣдъ, на осьмую, 6 рублевъ; меринъ въ бурѣ-рыжъ, звѣздачолъ, 8 лѣтъ, 6 рублевъ; меринъ рыжъ, звѣздачолъ, 10 лѣтъ, 6 рублевъ 10 алтынъ; меринъ сѣръ, лѣты срослъ, гораздо розожена, 3 рубли; меринъ темносѣръ, лѣты срослъ, 3 рубли. А не продано: меринъ темносѣръ, съ тавругомъ, 9 лѣтъ; меринъ каръ, гораздо срослъ; меринъ воронъ, лѣты срослъ, боленъ.

83.

Іюня 29. Отъ г-ря ц-ча и в. к. А. А., въ Колугу, воеводѣ нашему Богдану Ивановичу Комынину. Іюня въ 12 день, писалъ еси къ намъ, что, по нашему указу, велѣно тебѣ Ант-го п. Макарія 5 лошадей, которыя у него оставлены были въ Колугѣ, прислать къ Москвѣ; и ты прислалъ только одну лошадь, а про 2 лошади писалъ, что ихъ въ Спасскомъ монастырѣ украли, а четвертая заболѣла, а пятая повалилась, и тѣмъ краденымъ лошадямъ п. Макарій сказалъ цѣну 30 рублевъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ: и ты бѣ за тѣ украденныя лошади Спасскаго мон-ря на прикащикѣ и на крестьянехъ доправилъ цѣну 30 рублевъ тотчасъ, безсрочно, и тѣ деньги и лошадь, которая заболѣла, и буде

вылѣчилась, прислать къ намъ къ Москвѣ, безо всякаго мотчанья, и велѣть деньги отдать и про лошади объявить въ Пос-мъ приказѣ думному нашему дьяку Алмазу Иванову; а про палую лошадь велѣть бы еси сыскать, впрямь ли та лошадь пропала, или гдѣ ее дѣли, да о томъ потому жъ отписать къ намъ, къ Москвѣ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7163-го, іюня въ 29 день.

84.

Того же числа. Отъ г-ря ц-ча и в. к. А. А., въ Путивлѣ, боярину и воеводѣ нашему Никитѣ Алексѣвичу Зузину, да дьяку нашему Микитѣ ¹⁾ Наумову. Іюня въ 26 день, писали естя къ намъ, что велѣно вамъ Ант-го п. Макарія 15 лошадей продать; и вы тѣ лошади продавать велѣли его жъ патріарховымъ людямъ, и п-вы люди сказали вамъ, что де на тѣ лошади въ Путивлѣ купцовъ нѣтъ, да и цѣны тѣмъ лошадямъ они не вѣдаютъ, и намъ бы о томъ велѣть вамъ указъ учинить. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ Ант-го п. Макарія лошади велѣли продать, какъ цѣна подыметъ, а патріархъ сказалъ лошадямъ цѣну: 4 де лошади сѣрыя даны 50 рублевъ, а достальныя по 10 и по 8 рублевъ лошадь. А какъ тѣ лошади продадутъ: и вы бѣ тѣ деньги прислали къ намъ, къ Москвѣ, тотчасъ, съ нарочнымъ гончиномъ, и велѣли отдать въ Пос-мъ приказѣ думному нашему дьяку Алмазу Иванову. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7163-го, іюня въ 29 день.

85.

Того же числа. Божіею милостію, патріарха Макарія, св. Божіа града великіа Антиохія и всего востока, нашего смиренія благословеніе и прощеніе отнынѣ и до вѣка г-реву воеводѣ города Путимля Никитѣ Алексѣвичу. Мы о твоёмъ, Никита Алексѣвичъ, душевномъ спасеніи и о тѣлесномъ здравіи денно и ношно молимся, о всемъ твоёмъ благодатномъ дому. Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, писалъ ты ко мнѣ съ человѣкомъ моимъ съ Ваською, да и съ своимъ человѣкомъ Иваномъ про мои лошади, что де онѣ по се число здоровы, и то мнѣ, Никита Алексѣвичъ, по твоей отпискѣ вѣдомо; и тебѣ бѣ пожаловать, тѣ мои лошади велѣть продать, какъ цѣна подойдетъ, а собою намъ цѣны не умѣть уложить, а я тебѣ, Никита Алексѣвичъ, въ томъ вѣрю, ты у меня ко мнѣ и къ моему престолу буди строитель. И какъ лошади продашь: и тебѣ бѣ деньги велѣть прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, и сколько за кою лошадь денегъ велишь пожаловать взять, и тому велѣть учинить роспись. А въ нашей землѣ, Никита Алексѣвичъ, купилъ я самъ 4 лошади сѣрыхъ, даны 50 рублевъ, а 11 лошадей куплены въ нашей же землѣ, по 10 рублевъ и по 8 рублевъ: а я тебѣ, господину, въ томъ вѣрю, собою намъ тѣмъ своимъ лошадемъ цѣны не уставить. А людей моихъ, дву человѣкъ, велѣть прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, а деньги бы тебѣ пожаловать и

¹⁾ Имя дьяка также было написано Никита и переправлено на Микита. Различіе это вездѣ соблюдено строго.

роспись прислать ко мнѣ съ своимъ человѣкомъ. А нашего смиренія тебѣ, Никита Алексѣевичъ, молитва и благословеніе, и прощеніе, и всему твоему благодатному дому. Писано на Москвѣ, 163-го года. іюня въ 29 день.

Подъ грамотой арабская подпись п. Макарія. На оборотъ надпись: Отдать сія грамота города Путивля воеводѣ Никитѣ Олексѣевичу.

86.

Іюля 18. Г-рю ц-чу и в. к. А. А. холопъ вашъ, Богдашка Камынинъ, челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ во 163-мъ году, іюня въ 12 день, писать я, холопъ вашъ, къ тебѣ, г-рю ц-чу и в. к. А. А., что по твоему, г-реву, указу, велѣно мнѣ Ант-го п. Макарія 5 лошадей, которыя у него оставлены были въ Колугѣ, прислать въ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, и я, холопъ вашъ, прислалъ къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ одну лошадь, а про 2 лошади писалъ я, что ихъ въ Спасскомъ мон-рѣ украли, а 4-ая, г-рь, лошадь заболѣла, а 5-я лошадь повалилась. И въ нынѣшнемъ же, г-рь, во 163-мъ году, іюля въ 3 день, прислана твоя, г-рева ц-чева и в. к. А. А., грамота; а по той твоей, г-ревѣ, грамотѣ велѣно мнѣ, холопу вашему, за украденныя лошади Спасскаго мон-ря на прикащикѣ и на крестьянехъ доправить цѣну, 30 рублевъ, тотчасъ, безсрочно, и тѣ деньги и лошадь, которая заболѣла, будетъ вылѣчилась, прислати къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ. А которая, г-рь, лошадь была въ Рождественномъ мон-рѣ, и про тое лошадь велѣно мнѣ, холопу вашему, сыскать, прямо ли та лошадь пала, или гдѣ ее дѣли. И по твоей г-ревѣ грамотѣ, за украденныя лошади Спасскаго мон-ря на прикащикѣ и на крестьянехъ цѣну, 30 рублевъ, доправить велѣлъ я, холопъ вашъ, и тѣ деньги послалъ я, холопъ вашъ, къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, того жъ Спасскаго мон-ря съ служкою съ Пахомкомъ Курбатовымъ, а по немъ, Пахомкѣ, велѣлъ взять поручную записъ, что ему тѣ деньги заплатить на Москвѣ, въ Пос-мъ приказѣ. А которая, г-рь, въ Рождественномъ мон-рѣ лошадь гнѣда пала, и я, холопъ вашъ, про тое лошадь сыскивалъ, и что, г-рь, въ сыску сказали, и я, холопъ вашъ, тое сказку, за руками, подъ сею отпискою послалъ къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, а отписку и сказку велѣлъ подать въ Пос-мъ приказѣ, вашему г-реву думному діаку Алмазу Иванову. А которая лошадь заболѣла, и та лошадь, по приказу Ант-го п. Макарія, продана, и деньги къ нему посланы.

На оборотъ надписъ и помѣты: „Г-рю ц-чу и в. к. А. А., въ Посольскій приказъ“. „163-го, іюля въ 18 день, съ служкою съ Иваномъ Пахомовымъ“. „Взять къ отпуску, а служку монастырскаго съ деньгами сыскать, и деньги взять и отдать патріарху“.

87.

(Къ № 86.) Лѣта 7163-го году, сентября въ 4 день, въ Рождественный мон-рь и чудотворца Лавренція Ант-го п. Макарія накинута кормить трое коней, и тѣхъ коней, февраля въ 10 день, гнѣда лошадь пала; іюня въ 11 день,

отданы въ ѣзжей избѣ воеводѣ Богдану Ивановичу Комынину двое коней, лошадь гнѣду, здорову, а ворона лошадь занемогла, іюля въ 6 день. Келарь старецъ Матеей, да казначей старецъ Іосифъ, да старецъ Тихонъ, да старецъ Онтоній, да старецъ Андреянъ сказали по иноческому общанію; да того жъ Рождественнаго мон-ря крестьяне, Пантелѣй Еутропьевъ, да Кирила Минаевъ, да Григорій Меркульевъ, по г-реву крестному цѣлованью сказали въ съѣзжей избѣ воеводѣ Б. И. Комынину, что та патріарша лошадь гнѣда пала. То наша и сказка, а сказку писалъ уставщикъ старецъ Іевъ.

Къ сей сказкѣ Рождественнаго мон-ря черный попъ Корнилій вмѣста дѣтей своихъ духовныхъ, келаря старца Матеея съ братею, руку приложилъ. Къ сей сказкѣ бѣлый попъ Козьма вмѣста крестьянъ, по ихъ велѣнію, руку приложилъ.

88.

Лѣта 7163-го, *августа въ 2 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, память Первому Михайловичу Евлашеву. Ъхати ему съ Ант-мъ п. Макаріемъ, да съ Сербскимъ патріархомъ Гавриломъ въ Великій Новгородъ, для того: били челомъ г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., тѣ Антиохійскій и Сербскій патріархи, чтобъ г-рь пожаловалъ, велѣлъ ихъ отпустить съ Москвы, по общанію, помолитися пречистой Богородицѣ Иверскіе, въ Святозерскій мон-рь, да оттуды въ Великій Новгородъ, къ Софѣе, Премудрости Божіи, и къ новгородскимъ чудотворцомъ. И г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожаловалъ ихъ, въ Святозерскій мон-рь и въ Великій Новгородъ отпустить ихъ велѣлъ.

И Первому съ Ант-мъ п. Макаріемъ и съ Сербскимъ п. Гавриломъ ѣхати съ Москвы на Тверь, да на Торжокъ и въ Святозерскій мон-рь и въ Великій Новгородъ, и честь и береженье къ патріархомъ держать большое, и того остерегать накрѣпко, чтобъ имъ въ дорогѣ ни отъ кого никакого безчестья не было.

А кормы и питье и подводы про патріарховъ и про всѣхъ людей, которые съ ними будутъ, указаны отъ великаго государя, св-шаго Никона, п. Московскаго и всеа в. и м. Р.

А для толмачества посланъ съ патріархомъ Посольскаго приказу толмачъ Оеонасій Букаловъ.

А о встрѣчѣ патріархомъ и о дворѣхъ въ дорогѣ, во Твери и въ Торжкѣ, и въ Святозерскомъ мон-рѣ, и въ Великомъ Новгородѣ посланъ указъ отъ в. г-ря, св-шаго Никона жъ, п. Московскаго и всеа в. и м. Р.

И какъ Ант. и Серб. п.п., бывъ въ Святозерскомъ мон-рѣ, поѣдутъ въ Великій Новгородъ: и ему, не доѣзжая Великаго Новгорода, стати съ патріархи на подхожемъ стану, гдѣ пригожъ, и послати въ Великій Новгородъ, о патріаршѣ приходѣ съ вѣстью, къ Новгородскому митрополиту Макарію, да къ воеводѣ ко князю Ивану Ондреевичу Голицыну и къ дьяку къ Василью Шпилькину, а п.п. бѣ подождали вѣсти изъ Новгорода на подхожемъ стану.

Да какъ изъ Великаго Новагорода митрополить и воевода, и діакъ въ вѣстью пришлютъ, что имъ ѣхать, и Первому съ патріархами въ городъ ѣхать и на дворехъ ихъ поставить, и самому быти у нихъ безпре-
станно.

А какъ они поѣдутъ изъ Великаго Новагорода къ Москвѣ, и ему дорогою по тому жъ держать остереганье большое, чтобъ имъ ни отъ кого никакія нечести не было. А пріѣхавъ къ Москвѣ, поставя патріарховъ на дворехъ, явиться въ Пос-мъ приказѣ думному діаку Алмазу Иванову.

Вверху перваго листа помѣчено: Данъ наказъ по приказу г-ря св-шаго патріарха, а начало того дѣла и конецъ на г-ревѣ патріаршѣ дворѣ.

89.

Августа 5. Отъ г-ря ц-ча и в. к. А. А., въ нашу отчину, въ Великій Новгородъ, воеводѣ нашему кн. Ив. Ондр. Голицыну, да діаку нашему Вас. Шпилькину. По нашему указу, отпущены съ Москвы въ Великій Новгородъ и въ Святозерскій мон-рь помолитися Ант. п. Макарій, да Сербскій п. Гаврилъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, а тѣ п.п! въ Великій Новгородъ пріѣдутъ: и вы бѣ имъ встрѣчу учинили во всемъ по тому, какъ бываетъ встрѣча Новгородскимъ митрополитомъ, какъ сперва пріѣзжаютъ на Новгородскую митрополию, и почестъ бы естя патріархомъ ты, воевода нашъ, и діакъ учинили, и гостемъ и торговымъ людямъ учинить велѣли, по своему изможенью, какъ кому возможно. А отъ кого что почести поднесено будетъ, и вы бѣ о томъ отписали къ намъ, къ Москвѣ, а отписку велѣли отдать въ Пос-мъ приказѣ думному нашему діаку Алмазу Иванову, Писанъ на Москвѣ лѣта 7163-го, августа въ 5 день.

Послана съ Новгородскимъ стрѣльцомъ съ Харитонкомъ Кирилловымъ.

90.

Около 22 августа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., бьютъ челомъ Ант-го п. Макарія люди, Васька Стефановъ, да Христофорка, которые пріѣхали къ Москвѣ изъ Путивля, а твоего г-рева жалованья, поденнаго корму, намъ нейдетъ. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., пожалуй насъ своимъ царскимъ жалованьемъ, поденнымъ кормомъ, противъ нашей братьи, какъ тебѣ, милосердому и праведному г-рю, Богъ извѣститъ. Царь г-рь, смилуйся.

На оборотѣ помѣта: Г-рь [пожаловалъ, велѣлъ имъ свое г-рево жалованье, поденный кормецъ, давать, противъ иныхъ такихъ патріарховыхъ людей.

91.

Лѣта 7163-го, *августа въ 22 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., указу, память дѣяку Ивану Степанову. Велѣти дати г-рева жалованья Ант-го п. Макарія людямъ, которые оставлены были въ Путивлѣ у лошадей, и пріѣхали къ Москвѣ, Васькѣ Сте-

фянову, да Христофорку Иванову, поденнаго корму, августа съ 16-го числа, покамѣста они на Москвѣ побудуть, по шти денегъ ч-ку на день.

92.

Въ сентябрь (?). Въ прошломъ во 163-мъ году, іюля въ 9 день, писали ко г-рю ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и бѣлыя ¹⁾ Р., Троицкаго Сергіева мон-ря архимаритъ Андреянъ, да келарь старецъ Арсеній Сухановъ, да казначей старецъ Діонисій съ братьею, о приходѣ и о почести Ант-го п. Макарія. А что ему въ мон-рѣ, послѣ стола, почести учинено, и то писано порознь ²⁾.

.....Ему, п. Макарію: образъ пречистыя Богородицы, окладъ рѣзной, золоченъ, съ коруною, съ каменьемъ, пелена низана жемчугомъ; образъ Видѣніе великаго чудотворца Сергія, обложенъ серебромъ, чеканомъ, золоченъ; кубокъ чеканный, золоченъ; братина серебряная; вѣнецъ золоченъ; отласъ лазоревъ; камка вишнева; обьярь лазорева, въ травахъ шолкъ рудожелтъ; сорокъ соболей, 2 полотенца суконецъ троицкихъ, 5 братинъ корельчатыхъ, 2 ставика тройныхъ, ковшъ каповый, ставъ блюдъ подписныхъ, братина съ кровлею, писана по золоту; 2 кувшинца, 2 горшечка, писаны по золоту; судки столовые, въ вѣчкѣ, писаны по золоту; ставчикъ на блюдечкѣ, писанъ по золоту; связни: ножъ—черенъ рыбій, ножны—отласъ золотной, по червчатой землѣ; ложка рѣпчатая; лжично—отласъ золотной, по червчатой же землѣ; четочки рыбы, одношадры, у нихъ кисть—шелкъ красный, съ золотомъ; денегъ 50 рублей.

Архимариту Моисею: образъ Спасовъ, обложенъ серебромъ, басмою, вѣнецъ рѣзной, золоченъ, пелена шита по бархату золотомъ; братина корельчатая, съ ложкою; братина киноварная, съ ложкою; ставикъ тройной; кувшинецъ, горшечекъ, писаны по золоту; 2 блюда, подписныхъ по золоту; суконце троицкое; камка; денегъ 10 рублей.

Архимариту Саввѣ: образъ Спасовъ, окладъ басемный, золоченъ, вѣнецъ рѣзной; братина корельчатая, съ ложкою; братина киноварная, съ ложкою; ставикъ тройной; кувшинецъ, горшечекъ, писаны по золоту; 2 блюда, подписныхъ по золоту; суконце троицкое; камка; денегъ 10 рублей.

Архимариту Іакову: образъ пречистыя Богородицы, Умиленіе, окладной басмою, золоченъ, вѣнецъ чеканный; братина корельчатая, съ ложкою; братина киноварная, съ ложкою; ставикъ тройной; кувшинецъ, горшечекъ, писаны по золоту; 2 блюда, подписныхъ по золоту; суконце троицкое; камка; денегъ 10 рублей.

Архидьякону Павлу: образъ пречистыя Богородицы Казанскія, окладъ басемный, золоченъ, вѣнецъ рѣзной; братина корельчатая, съ ложкою; братина киноварная, съ ложкою, ставчикъ на блюдечкѣ; кувшинецъ, горшечекъ, писаны по золоту; суконце троицкое; камка; денегъ 10 рублей.

¹⁾ Слово Бѣлыя въ первый разъ упоминается въ титулѣ.

²⁾ При печатаніи отчасти соединено.

Казначею старцу Григорію: образъ пречистыя Богородицы Владимірска, окладъ и вѣнецъ басемный, золоченъ; брата корельчатая съ ложкою, брата киноварная съ ложкою, ставчикъ на блюдечкѣ, кувшинецъ, горшечекъ, писаны по золоту; суконце троицкое, камка; денегъ 5 рублевъ.

Келарю старцу Лазарю: образъ Преображеніе Спасово, обложенъ серебромъ, басмою, золоченъ; брата корельчатая, съ ложкою; брата киноварная, съ ложкою; ставчикъ на блюдечкѣ; кувшинецъ, горшечекъ, писаны по золоту; суконце троицкое; камка; денегъ 5 рублевъ.

Думному дворянину Аѳ. О. Прончищеву: образъ Деисусъ, обложенъ серебромъ, басмою, вѣнцы рѣзные, золоченъ; брата корельчатая, съ ложкою; брата киноварная, съ ложкою; сосудцы, писаны по золоту.

Патріаршу племяннику Петру: образъ Успенья пречистыя Богородицы, обложенъ серебромъ, басмою, вѣнцы сканные, золоченъ; ставикъ на блюдечкѣ; брата корельчатая, съ ложкою; сосудцы, писаны по золоту; денегъ 5 рублевъ.

Священнику: образъ Воскресеніе Христово, въ окладѣ басемномъ, золоченъ, вѣнцы рѣзные; другому священнику: образъ Видѣніе чудотворца Сергія, окладъ басемный, золоченъ; имъ же по братинѣ корельчатой, съ ложками; по сосудцамъ; денегъ по 3 рубли.

Толмачу Михайлѣ Остафьеву, образъ Видѣніе чудотворца Сергія, на золотѣ; брата киноварная, съ ложкою; сосудцы; денегъ 3 рубли.

Патріаршимъ людямъ, 7-ми ч-мъ: по образу чудотворца Сергія, по братинѣ съ ложкою, денегъ по рублю.

Переводчику: образъ Видѣніе чудотворца Сергія, на золотѣ; брата съ ложкою, сосудцы, денегъ 3 рубли.

Толмачу: образъ чудотворца Сергія, на золотѣ; брата съ ложкою, сосудцы, денегъ 2 рубли.

93.

Лѣта 7163-го, *сентября* ¹⁾ въ 30 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и бѣлыя Р. с., указу, боярину и дворецкому Василью Вас-чу Бутурлину, да дьякомъ Давыду Дерябину, да Василью Михайлову, да Ивану Внифантиеву. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и бѣлыя Р. с., Ант-го п. Макарія, велѣлъ ему давать своего г-рева жалованья, сентября съ 25-го числа, и впередъ, въ поденное, вмѣсто меду княжого, медомъ цѣжоннымъ.

Съ оборотомъ. Пришисъ думнаго дьяка Алмаза Иванова.

На оборотъ помятка: Антиохѣйскій.

94.

Ноября 2. Г-рю, благовѣрному ц-чу и в. к. А. А. всеа в. и м. и б. Р., холопи твои, Ивашко Голицынъ, Васька Шпилькинъ, челомъ бьютъ. Въ прошломъ, г-рь, во 163-мъ году, по твоему г-реву указу, отпущены съ

¹⁾ Зачеркнуто *августа*. датѣ дважды вписано въ титулѣ: *бѣлыя*; годъ не переизмѣненъ.

Москвы въ Великій Новгородъ и въ Святозерскій мон-рь, помолитися, Ант. п. Макарій, да Сербскій п. Гаврилъ. И какъ, г-рь, тѣ патріархи въ Великій Новгородъ пріѣдутъ, и намъ бы, холопомъ твоимъ.....
(Далѣе прописанъ наказъ, данный Голицыну. См. № 88).

И какъ, г-рь, тѣ п.п. къ Новугороду пріѣзжали, и мы, холопи твои, встрѣтили ихъ отъ города за 3 версты, въ Юрьевѣ монастырѣ, и встрѣчу имъ мы, холопи твои, учинили во всемъ по тому, какъ бываетъ встрѣча Новгородскимъ митрополитомъ, какъ они сперва пріѣзжаютъ на Новгородскую митрополию, и почестъ мы, холопи твои, тѣмъ патріархомъ учинили.

Какъ они пріѣхали въ В. Новгородъ, я, холопъ твой, Ивашко, поднесъ даровъ Ант-му п.: кубокъ серебрянъ, золоченъ, въ полтора фунта, да отласъ червчатъ, 10 аршинъ; 20 золотыхъ, 20 ефимковъ; Сербскому п.: кубокъ серебрянъ, золоченъ, больше фунта, да камка червчата, куетеръ, 10 аршинъ; да 20 золотыхъ, 15 ефимковъ; да архимаритомъ и архидьякону, и старцомъ, и слугамъ дано 30 ефимковъ. А я, холопъ твой, Васька, поднесъ даровъ Ант-му п.: кубокъ серебрянъ, золоченъ, фунтъ безъ четверти, да 10 ефимковъ; Сербскому п.: кубокъ серебрянъ, золоченъ, въ полфунта, да имъ же въ почестъ, на дорогу, и архимаритомъ, и старцомъ, и слугамъ въ роздачу вышло денегъ и ефимковъ на 6 рублей. А новгородскіе, г-рь, гости, Семень Стояновъ съ товарыщи, и всѣ торговые и посадскіе люди приходили къ тѣмъ патріархомъ челомъ ударить, съ хлѣбы и съ калачи, и съ питьемъ, а даровъ поднесли: Ант-му п. 100 ефимковъ, Сербскому п. 60 ефимковъ, да архимаритомъ и архидьякономъ, и старцомъ дано 50 ефимковъ, да толмачу ихъ дано 5 ефимковъ.

Да какъ, г-рь, тѣ патріархи поѣхали изъ В. Новагорода къ тебѣ, благовѣрному г-рю, ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., къ Москвѣ: и мы, холопи твои, провожали ихъ до Юрьева жъ мон-ря, и тѣ, г-рь, патріархи, ѣдучи изъ В. Новагорода, заѣзжали на Городище, къ гостю къ Семену Стоянову, и онъ де, гость Семень Стояновъ, тѣмъ патріархомъ челомъ ударилъ и поднесъ даровъ: Ант-му п. чашку раковинную, обложена серебромъ, съ каменьемъ, цѣна 10 рублей; да 10 золотыхъ; Сербскому п. кубокъ серебрянъ, золоченъ, въ 7 рублей; да 10 золотыхъ; архимаритомъ и архидьякономъ, и толмачу, и старцомъ золотыхъ и ефимковъ, и денегъ на 5 рублей, да имъ же де на дорогу, на всякіе мелкіе расходы вышло на 8 рублей.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣты: „Г-рю, благовѣрному ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., въ Посольскій“. „164-го, ноября въ 2 день“. „Къ отпуску“.

1656 годъ.

95.

Въ Конюшенный приказъ. Генваря въ 17 день. Велѣти дати Ант-му п. Макарію съ г-ревы конюшни сани Инальцовскія, съ двумя санни-

ками и съ полстью суконною да дву человекъ конюховъ: по г-реву указу отпущенъ онъ, п., ко г-рю въ походъ, въ Звенигородъ.

96.

Лѣта 7164-го, *генваря въ 18 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольникему Ивану Андр-чу Милославскому, да дьяку Павлу Симановскому. Велѣти дати Ант-го п. Макарія архимариту его Моисею, да намѣстнику Іакову, да архиѣякону и казначею, и келарю, и толмачу, и патріаршимъ людемъ, 11-ти ч-мъ, отъ Москвы до Звенигорода и назадъ до Москвы, 15 подводъ, да Пос-го приказу переводчику Борису Богомольцову подводу жъ, да московскимъ стрѣльцомъ, Сенькѣ Агаѣонову съ товарищи, 5-ти ч-мъ 2 подводы, всѣ съ саньми и съ проводники: по г-реву указу, отпущены они со Ант-мъ п. ко г-рю въ походъ, въ Саввинскій мон-рь, наскоро.

Послана память съ переводчикомъ съ Борисомъ Богомольцовымъ.

На оборотъ помѣтка: Антиохійскій патріархъ.

97.

Января 25. Написано въ докладъ. Въ прошломъ во 163-мъ году, пріѣхалъ ко г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Антиохійскій п. Макарій для милостыни.

А какъ онъ былъ у г-ря на пріѣздѣ, и ему г-рева жалованья дано: кубокъ серебрянъ золоченъ, съ кровлею, въ 8 гривенокъ и въ 47 золотниковъ, портище бархату чернаго гладкаго, портище бархату зеленого, портище бархату вишневаго рытаго, отласъ гвоздиченъ, отласъ таусиненъ, камка зелена, камка вишнева, 3 сорока соболей: одинъ во 100 рублей, 2 по 50 рублей сорокъ, денегъ 200 рублей.

А что ему г-рева жалованья дати на отпускъ, и о томъ какъ г-рь укажетъ?

А въ прошломъ во 157-мъ году, какъ приходилъ ко г-рю къ Москвѣ для милостыни жъ Ерусалимскій п. Паисій, и дано ему г-рева жалованья, на искупленіе святаго гроба Господня и на милостыну, соболями на 4.000 рублей.

Въ прошломъ во 162-мъ году, дано г-рева жалованья Цареградскому бывшему п. Аѣонасію, на милостыну, соболями на 2.000 рублей; да ему жъ дано при государѣ сверхъ того: 12 арш. отласу чернаго, 2 сорока соболей, по 100 рублей сорокъ.

Да въ прошломъ же во 163-мъ году, пріѣхали ко г. царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бити челомъ о милостынѣ гречаня:

Никійскій митрополитъ Григорій, архимаритъ его Дороеей, а привезъ ко г-рю амфоръ Александрѣйскаго п. Александра, который амфоръ надѣвалъ на себя патріархъ на первомъ Вселенскомъ соборѣ, какъ прокляли Арія еретика; да мощи святаго Максима исповѣдника. (*Вписано:*) И тотъ амфоръ и мощи поднесъ онъ къ г-рю патріарху.

Да о немъ же, митрополитѣ, писалъ Цареградскій п. Паисій, чтобъ г-рь пожаловалъ его милостынею и на церковное строеніе и на окупъ, долгу его, а долгу на немъ больше 6.000 ефимковъ.

Да Сербскія земли, Хилондарскаго мон-ря архимарить Θεодоръ; да Сарандапольскаго Успенскаго мон-ря игумень Леонтій; да Оѳонскія горы Сеименскаго мон-ря архимарить Аноимъ; Павловскаго мон-ря архимарить Іосафъ; Сербскія земли, Студенитскаго мон-ря Успенія пречистыя Богородицы архимарить Неофитъ.

И какъ они были у г-ря на дворѣ, на приѣздѣ, и г-рю поднесли святыни:

Никійскій митрополитъ: часть мощей главы святаго Агаѳонника, часть мощей св. царя Константина, полотенце, шито золотомъ; змирно.

Архимарить Дороеей: мощи св. мученика Прокопія, мощи св. мученика Карпа.

Аѳонскія горы, Хилондарскаго мон-ря архимарить Θεодоръ, съ братьею: образъ Спасовъ, образъ пречистыя Богородицы, змирно,

Аѳонскія горы, Павловскаго мон-ря арх-тъ Іосафъ: образъ Спасовъ, образъ пречистыя Богородицы, змирно.

Сербскія земли, Студенитскаго мон-ря арх-тъ Неофитъ: образъ Семіона, да Саввы, сербскихъ святителей, въ кіотѣ; миро чудотворца Семіона, часть мощей преподобнаго мученика Стефана Новаго, змирно. Игумень Леонтій: мощи св. великомученика Георгія Новаго. Волоше-нинъ Михайло Степановъ: мощи св. великомученика Ореста.

А г-рево жалованье на приѣздѣ митрополиту и архимаритомъ дано. А что м-ту и арх-томъ г-рева жалованья дати, въ мон-рь на милостыню и за святыню, и о томъ какъ г-рь укажетъ? А въ прошлыхъ годѣхъ давано г-рева жалованья митрополитомъ на милостыню собольми, по 100 и по 130, и по 150 рублевъ.

А во 162-мъ году приѣзжалъ ко г-рю, бити челомъ о милостынѣ, Макидонской земли, Янинской области бывший митрополитъ Іосафъ, и дано ему г-рева жалованья, на милостыню и за святыню, на 200 рублевъ собольми.

А архимаритомъ и старцомъ давано г-рева жалованья, за святыню и на милостыню въ мон-рь, на отпускѣ, собольми жъ, по 80 и по 70, по 60, и по 50, и по 40 и по 30 рублевъ въ мон-рь.

По склейкамъ помѣта: 164-го, генваря въ 25 день, указалъ г-рь своего г-рева жалованья Ант-му патріарху изготovitъ, что дать ему на отпускѣ: на три тысячи рублевъ собольми, 50 сороковъ соболей.

98.

Около 30 января. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьютъ челомъ холопи твои, стрѣльцы полковника и головы стрѣлскаго Аврамова приказу Никитича Лопухина, десятникъ Сенька Агаѳоновъ съ товарищи, самъ пять насъ человекъ. Въ нынѣшнемъ, въ 164-мъ году, генваря въ 20 день, по твоему г-реву указу, посланы были мы, холопи твои, съ великимъ св-шимъ патріархомъ съ Макаріемъ Ант-мъ, въ Звенигородъ, и жили мы, холопи твои, трои сутки. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй насъ,

холопей своихъ, вели, г-рь, намъ выдать свое г-рево жалованье, кормъ. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ помѣта: Г-рь пожаловалъ, велѣлъ имъ поденный кормъ для той посылки дать по указу, на 4 дни.

99.

Лѣта 7164-го, *генваря въ 30 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память дьяку Ивану Степанову. Дати ¹⁾ ему стрѣльцомъ Аврамова приказу Лопухина, десятнику Сенькѣ Агаѳонову съ товарищи, 5 чел-мъ, для посылки, что они были посланы въ Звенигородъ, съ Ант-мъ п. Макаріемъ, г-рева жалованья, поденнаго корму, на 4 дни: десятнику по 5-ти денегъ, а рядовымъ стрѣльцомъ по 4 деньги ч-ку на день.

100.

Лѣта 7164, *генваря въ 31 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину кн. Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьякомъ Григорью Протопопову, да Ѳеодору Иванову. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Антіохійскаго п. Макарія, велѣлъ ему дати своего г-рева жалованья, при немъ, г-рѣ, на отпускѣ, 50 сороковъ соболей, цѣною на 3.000 рублей; а въ какову цѣну тѣ соболи дать порознь, и тому послана роспись подъ сею памятью. II по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину кн. Ал. Н. Трубецкому и дьякомъ Григорью и Ѳеодору учинити о томъ по г-реву указу.

101.

(Къ № 10¹⁾). *Роспись* соболямъ, въ какову цѣну послать къ Антіохійскому п. Макарію ²⁾:

40 соболей въ 150 рублей, 40 соболей въ 140 рублей, 40 соболей въ 130 рублей, 40 ³⁾ соболей въ 120 рублей, 2 сорока соболей по 100 рублей сорокъ, 2 сорока по 90 рублей сорокъ, 40 соболей въ 80 рублей, 10 сороковъ по 70 рублей, 10 сороковъ по 60 рублей, 10 сороковъ по 50 рублей, 5 сороковъ по 40 рублей.

Съ Іевомъ Ягодинымъ.

102.

Марта 2. Написано въ докладъ. Въ нынѣшнемъ во 164-мъ году, февраля въ 29 день, указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. Р. с., быти у себя, г-ря, на отпускѣ Ант-го п. Макарія архимариту его Моисею, архидьякону Павлу, казначею Григорью, келарю Лазарю, патріаршу племяннику Петру, толмачу Мишкѣ, людямъ его, патріаршимъ, 4-мъ ч-комъ.

А что имъ дати г-рева жалованья на отпускѣ, и о томъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., какъ укажетъ?

¹⁾ Передъ этимъ словомъ зачеркнуто: велѣти.

²⁾ Ср. № 107.

³⁾ Зачеркнуто: 2... по (и надписано: въ)сорокъ.

И выписано имъ на примѣръ:

Въ прошломъ во 157-мъ году, пріѣзжалъ ко г-рю бити челомъ о милостынѣ съ Ер-мъ п. Паисіемъ архимарить его Филимонъ, келарь Аеонасій, казначей старецъ Іоасафъ, архидьяконъ Парееній, 2 ч-ка черныхъ поповъ, 2 ч-ка старцовъ, 2 ч-ка дьяконовъ, патріаршъ племянникъ-бѣлецъ, да людей его патріаршихъ 25 ч-къ.

А г-рева жалованья дано имъ на отпускъ: архимариту: камка смиренная, 40 соболей въ 20 рублей, денегъ 12 рублей; келарю, казначею, архидьякону, черному попу: по камкѣ смирной, по 40 куніцъ, денегъ по 8 рублей; дьякономъ по 10 рублей, старцомъ по 5 рублей, патріаршу племяннику: камка адамашка, денегъ 6 рублей; патріаршимъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ, 12 ч-комъ: по парѣ соболей, по 3 рубли пара; служкамъ, 7 ч-комъ: по парѣ жъ соболей, по 2 рубли съ полтиною пара; конюхомъ, 6 ч-комъ: по парѣ жъ соболей, по 2 рубли пара ч-ку.

Во 161-мъ году, пріѣзжали ко г-рю, къ Москвѣ, съ Цар-мъ съ бывшимъ патр. Аеонасіемъ архимарить его Діонисій, келарь Даниль, епископъ Іоасафъ, архидьяконъ Христофоръ, бѣльцы: патріаршъ племянникъ Миронъ Ивановъ, казначей Дмитрій Петровъ, подьякъ Петръ Христофоровъ; конюшій старецъ Софроній, келейникъ Митрофанъ, да патріаршихъ служекъ 5 ч-къ. А г-рева жалованья дано имъ на отпускъ всѣмъ противъ дачи п. Іер-го.

Помѣта по склейкамъ и внизу: 164-го, марта въ 2 день, г-рь пожаловалъ патріарша архимарита и архидіакона, и казначея, и патріарша племянника, и толмача, и патріаршихъ людей, велѣлъ имъ своего г-рева жалованья, на отпускъ, дать всѣмъ противъ Ер-го патріарша архимарита и архидіакона, съ товарищи, а дать всѣмъ отъ казны.

103.

До 5 марта.Какъ былъ у г-ря на дворѣ, на пріѣздѣ, Ант. п. Макарій, и являлъ г-рю патріарха и п-ву святыню и г-рево жалованье бояринъ кн. Ѳ. Ю. Хворостининъ, а встрѣчали патріарха:

Въ 1-ой меньшей стрѣчѣ: окольничій кн. Василій Григорьевичъ Ромодановскій, да думн. дворянинъ Аеонасій Осиповичъ Прончищевъ, да дьякъ Иванъ Внифантьевъ.

Въ средней стрѣчѣ: стольники Михайло Ивановъ сынъ Морозовъ, да кн. Григорій кн. Григорьевъ сынъ Ромодановскій, да діакъ Василій Михайловъ.

Въ 3-ей большой стрѣчѣ: бояринъ Иванъ Васильевичъ Морозовъ, да стольникъ кн. Иванъ кн. Григорьевъ сынъ Ромодановскій, да думн. діакъ Семень Заборовскій.

А какъ былъ у г-ря на отпускъ Ер. п. Паисій, и ему была встрѣча одна: встрѣчали окольничій кн. Василій Петровичъ Охомашуковъ Черкасскій, да діакъ Мина Грязевъ. *(На полъ помѣтка:* Г-рь былъ въ царскомъ платьѣ, бояре въ золотыхъ). А являлъ окольничій кн. Петръ

Ѳеодоровичъ Волконскій. А г-рево жалованье патриарху являть думн. діакъ Михайло Волошениновъ. (*Вписано:*) Стольникъ посланъ со столомъ—кн. Григорій кн. Григорьевъ Ромодановскій.

А какъ былъ у г-ря на отпускѣ Царегр. п. Аѳонасій, и ему встрѣчи не было. (*На полъ помѣтка:* Г-рь былъ въ опашнѣ, съ кружевомъ). А являть его г-рю челомъ ударить и рѣчь говорить, и г-рево жалованье сказать думн. діакъ Ларіонъ Лопухинъ.

На оборотъ помѣтка: Большая встрѣча: бояринъ Василій Петровичъ Шереметевъ, да кн. Ѳеодоръ Ромодановскій. Другая: Матвѣй Шереметевъ, да кн. Григорій Ромодановскій. Третья, меньшая: кн. Петръ Ромодановскій, да Оѳонасій Прончищевъ. Явить г-рю боярину кн. Юрью Алексѣевичу Долгорукову. Стольникъ—князь Григорій Ромодановскій.

104.

Вариантъ помѣты въ № 103-мъ, тѣмъ же почеркомъ, на отдѣльномъ листкѣ: Первая: бояринъ Василій Петровичъ Шереметевъ, да стольникъ кн. Григорій кн. Григорьевъ сынъ Ромодановскій, да... (?). 2: стольникъ Матвѣй Васильевъ сынъ Шереметевъ, да кн. Дмитрій кн. Васильевъ же сынъ Ромодановскій, да Михайло Михайловъ. *Пол...*(?) Меньшая: кн. Ѳеодоръ кн. Григорьевъ сынъ Ромодановскій, да думн. дворянинъ Аѳонасій Осиповичъ Прончищевъ, Иванъ Михайловъ.

105.

Лѣта 7164-го, марта въ 5 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память казначею Богдану Миничу Дубровскому, да дьякомъ Данилу Панкратьеву, да Ивану Харламову. Пожаловаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія архимарита его Моисея, архидьякона Павла, келаря Лазаря, казначея Григорья, патриарша племянника Петра, велѣлъ имъ дати своего г-рева жалованья, на отпускѣ: архимариту и архидьякону, и келарю, и казначею по камкѣ смирной, патриаршу племяннику камку адамашку. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, казначею Б. М. Дубровскому и дьякомъ Данилу и Ивану чинити о томъ по сему г-реву указу.

106.

Лѣта 7164-го, марта въ 5 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину кн. Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьякомъ Григорью Протопопову, да Ѳеодору Иванову. Пожаловаль г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія архимарита его Моисея ¹⁾, да толмача Мишку, да людей его 4-хъ ч-къ, велѣлъ имъ дати своего г-рева жалованья, на отпускѣ: арх-ту 40 соболей, 20 рублевъ, (архидьякону, и келарю, и казначею по 40-ку куницъ)²⁾,

¹⁾ Зачеркнуто: да архидьякона Павла и т. д. (какъ въ № 105).

²⁾ Зачеркнуто: патриаршу племяннику. Поставленное въ скобкахъ не зачеркнуто по ошибкѣ, какъ видно изъ приписки къ документу.

толмачу и людямъ 4-мъ ч-комъ по парѣ соболей, по 2 рубли съ полтиною пара ч-ку. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. указу, бояриму кн. А. И. Трубецкому и дьякомъ Григорью и Ивану учинити о томъ по г-реву указу.

А архидьякону и келарю, и казначею о кунницахъ послана память въ Казанскій приказъ того жъ числа.

107.

По сему было ¹⁾. 164-го, марта ²⁾ въ 5 день, г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указалъ быти у себя, г-ря, на дворѣ, на отпускѣ Ант-му п. Макарію, архимариту его Моисею, архидьякону Павлу, казначею Григорью, келарю Лазарю, патріаршу племяннику Петру, толмачу Мишкѣ, людямъ его патріаршимъ 4 ч. И того дни у г-ря Антіохійскій п. былъ.

А посыланъ(-слати) по патріарха и въ городъ съ нимъ ѣхалъ(-ти) думный дворянинъ Овонасій Осиповичъ Прончищевъ.

А сани съ санникомъ посыланъ(-слати) съ г-ревы конюшни, смиренныя. А архимариты(-омъ) и старцы(-омъ) и бѣльцы(-омъ) шли (итти) пѣши(-имъ).

А пріѣхавъ патріархъ къ Казенному двору, и вышедъ изъ саней на рундукъ, противъ быка Казенныя полаты, что отъ Архангельскія паперти ³⁾, шелъ къ Благовѣщенской паперти, и папертью на Красное крыльцо и по крыльцу къ Проходнымъ сѣнемъ, что передъ Золотою меньшою полатою, и въ Золотую полату.

А г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., въ то время былъ (г-рю.... быти) въ той Золотой полатѣ, въ своемъ царскомъ служивомъ платьѣ, въ шубѣ золотной, съ аламы.

А при г-рѣ были бояре и окольничіе, и стольники (быти бояромъ и т. д.) ⁴⁾ и двор..... А по крыльцу стояли дворяне и изъ городовъ дворяне же и дѣти боярскія, и подъячіе въ цвѣтномъ платьѣ. (А стрѣльцомъ въ то время быти 6 приказовъ, безъ пищалей. Не были).

¹⁾ Церемоніаль, составленный къ приему, передѣланъ затѣмъ въ запись о бывшемъ приѣмѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вставки, замѣтки и передѣлки не напечатаны курсивомъ, наоборотъ первоначальный текстъ напечатанъ курсивомъ, но въ скобкахъ, или вынесенъ въ примѣчанія. Мелкія передѣлки печатаются для образца только въ началѣ документа, а далѣе лишь исправленный текстъ.

²⁾ Зачеркнуто: февраля.

³⁾ Въмѣсто дальнѣйшаго, до абзаца, было: итти на Казенномъ дворѣ въ полату и дожидати г-рева выхода на Каз-мъ дворѣ. А для его пріѣзду нарядити на Каз-мъ дворѣ, гдѣ казначей сидитъ, передняя полата. А какъ г-рь велитъ ему итти къ себѣ, г-рю, вверхъ, и патріарху итти рундукомъ ко Благовѣщенью, да Благовѣщенскою папертью и Краснымъ крыльцомъ въ Золотую меньшую полату.

⁴⁾ Далѣе передѣлки отдѣльныхъ словъ первоначальнаго текста не отмѣчаются.

А какъ п. прѣхалъ къ Благовѣщенію и пришелъ къ Благовѣщенской паперти, къ рундуку ¹⁾, и по г-реву указу, встрѣтили патріарха, вышедъ изъ Благовѣщенскія паперти и сшедъ съ рундука къ санемъ ²⁾, *стольникъ князь Ѳеодоръ княжъ Григорьевъ сынъ Ромодановскій, да думный дворянинъ, который у него былъ въ приставахъ, Овонасій Осиповичъ Прончищевъ, да дьякъ Иванъ Михайловъ, а молютъ діакъ Иванъ:*

В. г-рь, благочестивый царь и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. и мп. государствъ г. и о., воздаючи честь тебѣ, св-шему Макарію, п. великаго града Антіохія и всего востока, велѣлъ тебя встрѣтить своего ц-го вел-ва *стольнику кн. Ѳ. Гр. Ромодановскому, да думному дворянину Ов. Ос. Прончищеву, да мнѣ діаку Ивану Михайлову.*

И встрѣтя или передъ патріархомъ.

А какъ п. пришелъ къ сѣнемъ Золотыя полаты, и по г-реву указу, встрѣтили его *стольники Митѣй Васильевъ сынъ Шереметевъ, да князь Дмитрій княжъ Васильевъ сынъ Ромодановскій* ³⁾, да діакъ Василій Михайловъ.

А какъ п. вышелъ въ сѣни, что передъ Золотою полатою ⁴⁾, и по г-реву указу, встрѣтили его *у дверей Золотыя полаты бояринъ Василій Петровичъ Шереметевъ, да стольникъ кн. Григорій кн. Григорьевъ сынъ Ромодановскій, да дьякъ Давидъ Дерябинъ* ⁵⁾. А рѣчи говорилъ такъ, какъ и въ первой, меньшей встрѣчѣ. А изговоря рѣчи, у п. они благословлялися.

А какъ вошелъ п. ко г-рю въ полату, и явилъ его г-рю челомъ ударить бояринъ *князь Юрьи Алексѣевичъ Долгорукій, а молютъ:*

В. г., благочестивый ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ, и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ, и наслѣдникъ, и г-рь, и обладатель. Св-шій Макарій, п. великаго града Антіохія и всего востока, вамъ, в. г-рь, челомъ ударилъ.

И г-рь, вставъ, патріарха встрѣтилъ отъ мѣста съ полсажени, и п. г-ря благословилъ. А какъ г-ря п. благословилъ, и п. г-ря цѣловать въ руку.

Да спросилъ г-рь патріарха о спасеніи. И п. билъ челомъ г-рю на его г-ревомъ жалованѣ. И пожаловалъ г-рь, велѣлъ ему сѣсти отъ себя, г-ря, въ углѣ, въ другой лавкѣ, по правой сторонѣ, межъ оконъ.

А посидѣвъ немного, велѣлъ г-рь молютъ п. Макарію рѣчь и сказати свое г-рево жалованье, *и по г-реву указу, сказывалъ патріарху г-рево жалованье думный діакъ Алмазъ Ивановъ, молютъ* ⁶⁾:

¹⁾ Взошелъ (-взойдетъ) на Красное крыльцо.

²⁾ Изъ Проходныхъ полаты, сшедъ съ рундука противъ Среднихъ лѣстницы, окольничему.

³⁾ Михаилу Иванову с. Морозову, да кн. Григорью кн. Григорьеву с. Ромодановскому.

⁴⁾ Сѣни Столовые избы.

⁵⁾ Да стольнику кн. Ивану кн. Григорьеву с. Ромодановскому, да дум. дьяку Семену Заборовскому.

⁶⁾ Для нижеслѣдующихъ рѣчей отмѣчаются въ примѣчаніяхъ варіанты по сохранившейся, кромѣ бѣлогого ихъ текста, также черновой записи.

Макарій патріархъ. В. г., благоч. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. и мн. гос. и земель вост., и зап., и сѣв., о. и д., и н., и г., и о., велѣлъ тебѣ говорити: приходилъ еси къ намъ, в. г-рю, къ нашему ц. в-ву, бити челомъ о милостынѣ, и мы, в. г., н. ц. в-во, велѣли тебѣ и архимариту твоему, и старцомъ, и бѣльцомъ на прїѣздѣ видѣти наши, ц-го в-ва, очи, и пожаловали васъ нашимъ, ц. в-ва, жалованьемъ, а нынѣ мы, в. г., н. ц. в-во, по твоему прошенью, велѣли тебя отпустить назадъ въ свою землю, и жалуемъ тебя нашимъ ц-скимъ жалованьемъ, на милостыню, собольми, на 3000 рублей.

И п. на г-ревѣ жалованъ челомъ билъ.

И г-рь говорилъ патріарху: прїими де мое жалованье небольшое, аки и Христосъ принялъ у вдовицы 2 лепте, тако и ты нынѣ ¹⁾ во Христо-во мѣсто приходишь къ намъ, и помолися де о нашемъ здоровьѣ и о царицѣ нашей, и о сестрахъ, и о дѣтехъ нашихъ.

И п. говорилъ молитву со слезами, а молилъ Бога о г-ревѣ и о его г-ревѣ царицѣ и о сестрахъ, и о дѣтехъ, о многолѣтномъ здоровьѣ, также и о его г-рскомъ сиклитѣ. Да онъ же говорилъ со слезами ²⁾: долженъ де молити Господу Богу Ісусу Христу и пречистой Его Богоматере и всѣмъ святымъ, день и нощь, и не токмо онъ одинъ, но и вся область его престола, о его г-рскомъ здравіи и о спасеніи, и о многолѣтномъ долгожизненномъ пребываніи ³⁾, и о его г-ревѣ царицѣ, и о царевичѣ, и о сестрахъ, и о царевнахъ, и о боярехъ ⁴⁾, и о всемъ христолюбивомъ войскѣ, и о всѣхъ православныхъ христіанехъ, и да подастъ ему Господь побѣду на враговъ, видимыхъ и невидимыхъ, и да покорить въ подножіе ⁵⁾ ногъ его всю подсолнечную, и да получить престолъ великаго царя Костянтина, а нынѣ де онъ, п., хотя съ нимъ, г-ремъ, тѣломъ и разстается, но духомъ всегда съ нимъ, г-ремъ, будетъ.

И послѣ того г-рь изволилъ ему, п., говорить себѣ прощеную молитву и бояромъ, которые будутъ съ нимъ, г-ремъ, на службѣ. И онъ, п., велѣлъ г-рю преклонить главу свою и бояромъ и говорилъ молитву прощеную.

А послѣ того г-рь говорилъ патріарху: хочу де я нынѣ итти, за святѣя Божіи церкви, на недруговъ своихъ, и онъ-бы, п., объ немъ, г-рѣ, помолился Богу. И патріархъ благословилъ его, г-ря, обѣма руками, а говорилъ: Богъ де тебя, г-ря, благословить итти на враговъ креста Христова и своихъ, якоже и Христосъ благословилъ царя Костянтина итти на безбожнаго царя Максентія ¹⁾ и на иныхъ царей. Да

¹⁾ Написано: мнѣ; нынѣ напечатано, согласно черновой записи.

²⁾ Рѣчь патріарха въ черновики была сначала записана въ 1-мъ лицѣ и потомъ передѣлана на 3-ье.

³⁾ Въ черновики было прибавлено и зачеркнуто: до старости глубоцѣй.

⁴⁾ Въ черн. зачеркнуто: и о князьяхъ.

⁵⁾ Въ черн. зачеркнуто: къ подножію.

⁶⁾ Напечатано по черновику; здѣсь: Максентіана.

п. же молилъ: мы де, патріархи вселенскіе, за то о прощеніи ста-немъ у Бога милости просить, да и весь родъ нашъ христіанскій о томъ безпрестанно Бога молить учнутъ, чтобъ ему, г-рю, подалъ Богъ на враговъ своихъ побѣду и одолѣнье.

А послѣ того велѣлъ г-рь сказати архимариту и старцомъ, и бѣль-цомъ свое г-рево жалованье думному же діаку Алмазу Иванову. И думный дьякъ Алмазъ молилъ: а васъ, архимарита и старцевъ, и бѣль-цовъ, ц. вел-во жалуетъ своимъ ц-мъ жалованьемъ, на милостыню, отъ своей, ц. в-ва, казны.

А послѣ того пожаловалъ г-рь патріарха и архимарита его и стар-цевъ и бѣльцовъ къ своей царской рукѣ.

А послѣ того велѣлъ г-рь сказати свое г-рево жалованье, столъ, думному дьяку Алмазу Иванову. И думный дьякъ Алмазъ молилъ: Макарій патріархъ. В. г. благоч. ц. и в. к. А. М. всеа в. и м. и б. Р. с. и мн. гос. и зем., вост. и зап. и сѣв., о. и д., и н., и г. и о., жа-луетъ тебя своимъ ц-мъ жалованьемъ, отъ своего ц-го стола ѣствою и питьемъ, и отпустить ихъ на подворье.

А. какъ п. пошелъ отъ г-ря изъ полаты, и г-рь, вставъ съ мѣста, у п. благословился и проводилъ патріарха изъ Золотыя полаты до посреди стѣнъ, что передъ Золотою полатою, а бояромъ и думнымъ людемъ до Благовѣщенія, а встрѣчникомъ вѣсмъ велѣлъ г-рь проводить п. до саней.

Съ столомъ ѣздилъ къ п. стольникъ кн. Григорій кн. Григорьевъ сынъ Ромодановскій, а наказъ ему данъ таковъ. (См. слѣд. №).

108.

Лѣта 7164-го, марта въ 5 день, г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., велѣлъ стольнику кн. Гр. Гр. Ромодановскому ¹⁾ ѣхати къ Ант-му п. Макарію съ своимъ г-ревымъ жалованьемъ, съ ѣствою и съ питьемъ.

И стольнику кн. Григорію ѣхати на Кирилловское подворье, гдѣ п. стоитъ; а ѣству и питье велѣти нести за собою. А пріѣхавъ на Кирил-ловское подворье, велѣти про себя сказати патріарху приставу его *дум-ному дворянину Ов. Ос. Прончищеву* и итти къ п. въ келью, а за со-бою велѣти нести скатерть и судки, и ѣству, и питье.

А пришедъ къ п., мольтъ: Божіею милостію, в. г., благоч. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. и мн. гос. и зем., *вост. и зап. и сѣв. о и д. и н.*, и г. и о. прислалъ къ тебѣ, св-шему Макарію п., отъ своего, ц. в-ва, стола ѣству и питье.

А изговоря рѣчь, благословится у патріарха, да велѣти на столъ скатерть постлати и судки поставить, и ѣствы и питья, по росписи. А изставя ѣству и питье по росписи, ѣхати ко г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.

А будетъ п. Макарій учнетъ пити чашу г-реву и ему подастъ, и ему, кн. Григорію, чаша г-рева у п. принята, а мольтъ:

¹⁾ Курсивомъ отмѣчены вставки.

Чаша в. г-ря царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., его ц-го, вел-ва. Дай, Господи, онъ, в. г-рь нашъ, благоч. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. съ благовѣрною и христіюбивою царицею, а съ нашею г-рынею и в. к. Марьею Пльичною, и съ благовѣрнымъ г-ремъ ц-чемъ и в. к. Алексѣемъ Алексѣевичемъ, всеа в. и м. и б. Р., и съ благовѣрными царевны здравъ быть на многія лѣта.

А изговоря рѣчь, чаша выпить.

А что патріархъ про г-ря царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. жалованье, или про что про иное поговорить, и князю Григорью сказати про то г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.

109.

Того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Бога молю и благодарю и челомъ бью твоему ц. вел-ву на твоёмъ ц-мъ премномомъ жалованьи. Вымѣнилъ я, богомолецъ твой, г-ревъ, 30 иконъ штилистовыхъ разныхъ святыхъ, чѣмъ благословлять мнѣ, богомольцу твоему, какъ Богъ меня принесетъ въ свою область, православныхъ христіанъ нарочитыхъ людей; да язъ, богомолецъ твой, г-ревъ, купить паникадилу большую въ соборную церковь, а дать за него, г-рь, окупу 120 рублей; да въ той же, г-рь, въ соборную церковь (sic) и въ иныхъ большихъ церквахъ окна, г-рь, лѣтомъ живутъ открыты, а зимою заперты, потому что, г-рь, окончинъ дѣлать не изъ чего; да мнѣ же, богомольцу твоему, надобно 4.000 бѣлокъ добрыхъ на тцки, что даровать въ Царѣградѣ и въ иныхъ городехъ приказныхъ людей; да пуда съ 4 рыбей кости добрыхъ, также приказныхъ людей даровать, на ножевое черенье и на сабельное, тѣмъ же приказнымъ, а бѣлокъ, г-рь, и рыбей кости въ торгу, г-рь, нѣтъ. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, своимъ ц-мъ жалованьемъ, вели, г-рь, сихъ иконъ обложить и за паникадило цѣну платить, для своего ц-го многолѣтнаго здоровья и для благовѣрнаго г-ря ц-ча, его многолѣтнаго здоровья, а бѣлокъ и о кости, и о слюдѣ, о 2 пудехъ, и о цѣнѣ, какъ ты, г-рь, укажешь, или какъ тебѣ, г-рю, Богъ извѣститъ. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ помята: 164-го, марта въ 5 день, г-рь пожаловалъ, велѣлъ ему своего г-рева жалованья дать сверхъ того, что дано на отпускѣ, при немъ, г-рѣ: 4 пуды кости рыбы, въ 70 рублей, изъ Новгородскія чети; 2 пуда слюды середня, 4,000 бѣлки, изъ Казанскаго дворца; за паникадило денегъ, 120 рублей, изъ Большого Приходу; да 30 иконъ, обложенныхъ басменнымъ окладомъ, изъ Образныя казны, у уставщика. Послать о всемъ памяти.

110.

Того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант-го п. Макарія архидьяконъ Павелъ. Взялъ я, богомолецъ твой, г-ревъ, 10 аршинъ отласу виницей-

скаго, на стихарь добрый и на уларь, быти ему, г-рь, въ соборной церкви, надѣвати его по Владычнымъ праздникамъ и Богородичнымъ. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, своимъ ц-мъ жалованьемъ, для своего ц-го многолѣтнаго здоровья, вели, г-рь, за тотъ стихарь заплатить цѣну и вели, г-рь, дать участку на оплечье и на поручи, какову ты, г-рь, укажешь, чтобъ къ тому отласу сошлось. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ помѣта: Г-рь пожаловалъ, велѣлъ за бархатъ дать 40 рублевъ, изъ Большого приходу, да на стихарь оплечье бархату золотного добраго, съ Казеннаго двора.

111.

6 марта. Та же память кн. А. Н. Трубецкому и дьякамъ Гр. Протопопову, да Ѳед. Иванову, о выдачѣ п. Макарію 50-ти сороковъ соболей на 3000 руб., которая напечатана подъ 31 янв., № 100.

112.

(изъ № 111) *Роспись* ¹⁾ соболямъ, въ какову цѣну послать къ Ант-му п. Макарію: 3 сорока соболей по 100 рублевъ, 2 сорока соболей, по 90 рублевъ сорокъ, 40 соболей въ 80 рублевъ, 10 сороковъ по 70 рублевъ, 10 сороковъ по 60 рублевъ, 18 сороковъ по 50 рублевъ, 6 сороковъ по 40 рублевъ.

На склейкахъ №№ 111-112 скръпна: Діакъ Иванъ Патрикѣевъ. *На оборотѣ:* Справилъ Ефимъ Юрьевъ.

113.

Лѣта 7164-го, марта въ 6 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину кн. Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьякомъ, думному Ларіону Лопухину, да Ѳедору Грибоѣдову. Пожаловать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія, велѣлъ ему дати своего г-рева жалованья, 4000 бѣлки. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину кн. А. Н. Трубецкому, да дьякомъ, думному Л. Лопухину, да О. Грибоѣдову учинити по г-реву указу.

114.

Того жъ дни, въ Большой Приходѣ. Велѣти дати г-рева жалованья Ант-му п. Макарію, за паникадило денегъ, 120 рублевъ.

115.

164-го, марта въ 6 день, указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., дати своего г-рева жалованья Ант-му п. Макарію, изъ

¹⁾ Первоначально была написана та же роспись, которая напечатана выше, подъ № 101, съ той разницей, что, вмѣсто 10 сороковъ по 50 руб., здѣсь показано 13, затѣмъ она передѣлана, какъ печатается здѣсь

Новгородскія чети 4 пуды кости рыбы, въ 70 рублей, да 2 пуда слюды середнія.

Такова память дана въ Новгородскую четъ подъячему.

116.

До 7 марта. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Билъ я челомъ тебѣ, г-рю, о жаловальныхъ 9 шти грамотахъ: грамота мнѣ, патриарху, моему престолу, а приѣзжать, какъ будетъ учну присылать своихъ людей, съ кѣмъ пригоже; да грамота въ мон-рь Успенія пречистыя Богородицы, въ горѣ Ливанской: да грамоту въ мон-рь Рождества пресвятыя Богородицы Саидная, да грамота въ мон-рь св. великомученика Георгія Умера, да грамота стряпчему моему, который живетъ въ Царѣградѣ всегда за моими дѣлами, Ивану Θεодулову; да грамоту другу моему боярину, живетъ въ Молдавской землѣ, въ городѣ во Яшѣ, Саулу Еустафьеву. О томъ у тебя г-рь, милости прошу, какъ дана твоя г-рева грамота боярину Саулу Остафьеву приѣзжать къ Москвѣ самому или дѣтямъ, или людямъ его, тако же Исаѣ¹⁾ Еустафьеву самому приѣзжать, или дѣтямъ, или людямъ его. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, вели, г-рь, дать мнѣ, богомольцу своему, въ мой престолъ, въ патриаршу мою, въ соборъ къ Петру и Павлу, да въ мон-рь Успенія пречистыя Богородицы въ горѣ Ливанской; въ мон-рь Рождества Пресвятыя Богородицы Саидная; въ мон-рь св. в-мч. Георгія Умера, да стряпчему моему, который живетъ въ Царѣградѣ. Царь г-рь, смилуйся.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ помѣта: Г-рь пожаловаль, велѣлъ выписать.

117.

Послѣ 7 марта. Написано въ докладѣ. Въ нынѣшнемъ во 164-мъ году, марта въ 7 день, указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., дати свои г-ревы жаловальныя грамоты, по челобитію Ант-го п. Макарія: грамота Ант-го п. Макарія, по чему ему присылати отъ себя архимарита, да съ нимъ одного, или дву старцевъ, грамота жъ Успенскаго Ливанскаго мон-ря архимариту Саввѣ съ братією, грамота жъ мон-ря Рождества пресвятыя Богородицы Саидныя игуменьѣ Марьѣ съ сестрами, грамота жъ Георгіевскаго Умера мон-ря игумену Исакию съ братьєю.

А въ который годъ ему, Ант-му п. Макарію, для милостыни къ Москвѣ архимарита своего присылати и тѣхъ мон-рей архимаритомъ и игуменьѣ ѣздить, и о томъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., какъ укажетъ?

Помѣта: Приѣзжать въ 7-ой годъ.

¹⁾ Было написано и Саулу и переправлено такимъ образомъ, что читается исаису.

118.

Написано въ докладѣ: Въ нынѣшнемъ во 164-мъ году, указъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., дати свою г-реву жаловальную грамоту Ант. п. Макарію; а за какою печатью та г-рева жаловальная грамота дать, и о томъ какъ г-рь укажетъ?

А въ прошломъ во 162-мъ году дана г-рева жаловальная жъ грамота Цареградскому бывшему п. Аеонасію за золотою литою печатью, а пошло въ тое печать 80 золотыхъ.

Помѣта: Указалъ г-рь свою г-реву жаловальную грамоту дать за золотою печатью, противъ прежняго; послать о томъ память въ приказъ Золотого дѣла.

119.

Лѣта 7164-го, марта въ 8 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память крестовому дяку Гаврилу Пареевьеву. Дати ¹⁾ ему, по г-реву именному приказу, Ант-му п. Макарію 30 иконъ, обложенныхъ басмою.

120.

Марта 10. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, вели, г-рь, дать мнѣ 60 подводъ, а изъ тѣхъ подводъ вели, г-рь, мнѣ дать завтра 5 подводъ, а достальныя подводы, 55 подводъ, въ воскресенье. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

Подъ челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ помѣта: 164-го, марта въ 10 день, дать подводы по челобитью.

121.

Лѣта 7164-го, марта въ 10 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольникову Ивану Ондреевичу Милославскому, да дякомъ Гарасиму Головнину, да Павлу Симановскому. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія отпустить съ Москвы въ свою землю и дати ему, п., и архимариту его и инымъ служебникомъ ²⁾, и подѣ рухлядь ихъ, отъ Москвы до Путивля и до перваго черкаскаго города, 60 подводъ, и въ томъ числѣ дати ему нынѣ, марта въ 10 ³⁾ день 5 подводъ, а достальныя 55 подводъ дати ему ⁴⁾ марта въ 16 день, всѣ съ саньми и съ проводники. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольникову П. А. Милославскому и дякомъ Гарасиму и Павлу учинити о томъ по г-реву указу.

¹⁾ Зачеркнуто: Указалъ г. ц.... (и проч.), такъ же и въ концѣ: и по г-реву.... (и проч.) указу, крест. д. Г. Пареевьеву учинити о томъ по сему г-реву указу.

²⁾ Зачеркнуто: и служкамъ.

³⁾ Зачеркнуто: завтра....11.

⁴⁾ Зачеркнуто: въ воскресенье.

122.

Лѣта 7164-го, марта въ 16 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему Ѳедору Михайловичу Ртищеву, да дьякомъ Давыду Дерябину, да Василью Михайлову. Бидѣ челомъ г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант. п. Макарій: указано ему давать его г-рево жалованье, поденный кормъ, рыбною ѣствою, и въ нынѣшній де въ великій постъ рыбы онъ не ималъ, и г-рь бы пожаловалъ его, велѣлъ ему, вмѣсто рыбы, на прошлыя недѣли дать великопостною ѣствою, рыжиками и горохомъ, и макомъ ¹⁾. И г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія пожаловалъ, велѣлъ ему свое г-рево жалованье, поденный кормъ, на прошлыя недѣли выдать великопостною ѣствою, рыжиками и горохомъ, и макомъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему Ѳ. М. Ртищеву и дьякомъ Давыду и Василью велѣтъ учинить по г-реву указу ²⁾.

На оборотъ помѣтка: Ант-го п. Макарія, 164-го году.

123.

Лѣта 7164-го, марта въ 18 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему Богдану Матвѣвичу Хитрово ³⁾. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія, велѣлъ ему дати, по его челобитью, свою г-реву жаловальную грамоту, а печать къ той своей г-рской жаловальной грамотѣ указалъ г-рь сдѣлать золотую, такову жъ, какова дѣлана цареградскому бывшему патріарху Аѳонасію, въ прошломъ во 162-мъ году. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему Б. М. Хитрово о той золотой печати учинити по г-реву указу.

124.

Того-же числа. Написано въ докладѣ. Въ нынѣшнемъ во 164-мъ году, указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., отпустить съ Москвы въ свою землю Ант-го п. Макарія, да архимарита его Моисея, архидьякона Павла, келаря Лазаря, казначея Григорья, племянника патріарха Петра, толмача, да людей его 4-хъ ч.

А что имъ дати г-рева жалованья, поденнаго корму и питья въ дорогу, отъ Москвы до Путивля и до перваго черкаскаго города, и о томъ какъ г-рь укажетъ?

А въ прошломъ во 157-мъ году приѣзжалъ ко г-рю Ер. п. Паисій, а съ нимъ архимаритъ его Филимонъ, казначей старецъ Іоасафъ, келарь

¹⁾ Вписано отъ словъ: И г. ц....

²⁾ Кромѣ этого отпуска памяти Ѳ. М. Ртищеву сохранился еще другой, написанный во Дворецъ, на тѣхъ же лицъ, безъ означенной вставки. И макомъ написано въ немъ надъ зачеркнутымъ: и иное что.

³⁾ Зачеркнуто: да дьяку Богдану Силину, то же и въ концѣ памяти.

Аеонасій, архидьяконъ Павель, 2 ч. черныхъ поповъ, 2 ч. старцевъ, 2 ч. дьяконовъ, патріаршъ племянникъ, бѣлецъ, да патріаршихъ людей 25 ч., а провожалъ его отъ Москвы до Путивля Иванъ Тургеневъ.

А г-рева жалованья дано ему въ дорогу, отъ Москвы до Путивля и до рубежа, на кормъ, деньгами 50 рублей, да съ Дворца: спина бѣлужья, теша бѣлужья, спина осетря, 3 семги сухихъ, (†) 10 коврижекъ середнія статьи, (†) 20 хлѣбцевъ черныхъ ¹⁾, кинодаты ²⁾, 3 трубы розныхъ ягодъ, 2 ведра меду вишневаго, 3 ведра меду черничнаго, 2 ведра меду боярскаго, 3 ведра меду паточнаго, 3 ведра квасу медвянаго, 3 ведра квасу житнаго.

А въ городѣхъ патріарху давано съ кабаковъ поденнаго питья: по 3 кружки меду, по 3 кружки пива на день.

А старцомъ и бѣльцомъ Ер-го жъ патріарха велѣно дати въ дорогу, до Путивля и до рубежа, поденнаго корму, на 3 недѣли, противъ того жъ, по чему имъ давано на Москвѣ. Да старцомъ же велѣно дати 2 пуда икры паюсныя, 2 пуда семги соленныя, 3 осетра.

Во 162-мъ году приѣзжалъ ко г-рю къ Москвѣ Царегр. бывший п. Аеонасій, а съ нимъ архимарить его Діонисій, келарь Даниль, еклисіархъ Иоасафъ, архидьяконъ Христофоръ, бѣльцы: патріаршъ племянникъ Миронъ Ивановъ, казначей Дмитрій Петровъ, подьякъ, конюшій старецъ Софроній, келейникъ Митрофанъ, да патріаршихъ служекъ 5 ч.

А г-рева жалованья дано ему, п., въ дорогу, отъ Москвы до Путивля и до рубежа, на кормъ, деньгами, изъ Дворца запасовъ, вполы противъ Ер-го п. Паисія; а старцомъ и бѣльцомъ дано г-рева жалованья, поденнаго корму въ дорогу, на 3 недѣли, противъ того жъ, по чему имъ давано на Москвѣ.

На склейкахъ листовъ и внизу помѣта: 164-го, марта въ 18 день, г-рь пожаловалъ Ант-го патріарха, велѣлъ ему своего г-рева жалованья на поденный кормъ въ дорогу, противъ Іер-го патріарха, 50 рублей, да съ Дворца запасовъ и питья, опроче коврижекъ, противъ Іер-го жъ патріарха, а икра и рыба семга, архимаричью статью, дати патріарху же.

125.

Лѣта 7164-го, марта въ 18 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память діакомъ Алектандру Дурову, да Томилу Истомину. Велѣти дати г-рева жалованья Ант-му п. Макарію, поденнаго корму въ дорогу, 50 рублей; *(приписка:)* да архидьякону его на стихарь за бархатъ золотной 40 рублей.

126.

Лѣта 7164-го, марта въ 18 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольникову Ѳеодору Михайловичу Ртищеву, да дьякомъ Давыду Дерябину, да Василью Михайлову. Пожало-

¹⁾ Крестики—на поляхъ.

²⁾ У Дала есть слово *ѣица*—ботва, зелень.

валь г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія, велѣлъ ему дати своего г-рева жалованья, поденнаго корму и питья въ . дорогу: спину бѣлужью, тешу бѣлужью, спину осетрю, 3 семги сухихъ, кинодаты, 3 трубы разныхъ ягодъ; 2 ведра меду вишневаго, 3 ведра меду черничнаго, 2 ведра меду боярскаго, 3 ведра меду паточнаго, 3 ведра квасу медвянаго, 3 ведра квасу житнаго ¹⁾, 2 пуда икры паюсныя, 2 пуда семги соленныя. Питье послать въ готовыхъ судѣхъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему Ѳеодору М-чу и дьякомъ Давыду и Василью учинити о томъ по г-реву указу.

127.

Марта въ 18 день, въ Большой Приходъ. Велѣти дати г-рева жалованья Ант-го п. Макарія арх-гу его Моисею, да архидьякону Павлу, келарю Лазарю, казначею Григорью, патриаршу племяннику Петру, толмачу, да людемъ его 4-мъ ч-комъ, поденнаго корму въ дорогу отъ Москвы до Путивля, марта съ 20-го числа на 3 недѣли, по тому жъ, по чему имъ давано на Москвѣ. А впередъ на нихъ того поденнаго корму давать не велѣтъ.

128.

Лѣта 7164-го, *марта въ 18 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину Ильѣ Даниловичу Милославскому, да діаконъ Гарасиму Дохтурову, да Ивану Степанову, да Сидору Давыдову. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., отпустить съ Москвы въ свою землю Ант-го п. Макарія, а провожатыхъ велѣлъ съ нимъ послати отъ Москвы до Путивля и до перваго черкаскаго города московскихъ ²⁾ стрѣльцовъ. А напередъ сего послано было съ патриархи въ провожатыхъ по 10 и по 16 ч. стрѣльцовъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, боярину И. Д. Милославскому и дьякомъ Герасиму и Ивану, и Сидору учинити о томъ по г-реву указу.

129.

Лѣта 7164-го, *марта въ 19 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему Ивану Ондреевичу Милославскому, да діаконъ Гарасиму Головнину, да Павлу Симановскому. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., послати въ приставехъ съ Ант-мъ п. Макаріемъ греческаго языка переводчика Дементья Чернцова, да толмача Аеонася Буколова, отъ Москвы до Путивля и до перваго черкаскаго города, и назадъ до Москвы, дати имъ три подводы съ саньми и, въ роскальѣ ³⁾, съ телѣги, и съ проводники. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольничему И. А.

¹⁾ Зачеркнуто: старцомъ его.

²⁾ Зачеркнуто: 10-ти человекъ, надписано московскихъ, и вписана слѣдующая фраза.

³⁾ Дати имъ... подводы, а въ роскальѣ съ телѣги вписано.

Милославскому и дьякомъ Гарасиму и Павлу чинити о томъ по г-реву указу.

130.

Лѣта 7164-го, *марта въ 20 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память стольнику и московскому ловчему Оеонасью Ивановичу Матюшкину, да Дмитрію Кузьмичу Булгакову съ товарищи. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., дати Ант-му п. Макарію ¹⁾ въ дорогу отъ Москвы, до котораго города мочно зимнимъ путемъ доѣхать, сани инальцовскія, съ двумя хомуты и съ полстѣми. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, стольнику и моск-му ловчему Оеонасью Ивановичу, да Дмитрію Кузьмичу съ товарищи учинити о томъ по г-реву указу. Отпускъ ему съ Москвы вскорѣ.

Скрьпа: Діакъ Иванъ Патрикѣевъ.

131.

Того же числа. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., въ Путивль, боярину и воеводѣ нашему Никитѣ Алексѣвичу Зузину, да дьяку нашему Микитѣ Наумову. По нашему указу, отпущенъ съ Москвы въ свою землю Ант. п. Макарій, а съ нимъ 3 ч. архимаритовъ и старцы и служки, а въ приставехъ съ ними съ Москвы посланы до Путивля Посольскаго приказу переводчикъ Дементій Чернцовъ, да толмачъ Оеонасій Букаловъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, а Ант. п. Макарій съ архимариты и старцы, и бѣльцы въ Путивль пріѣдутъ: и вы бѣ, давъ имъ подводы до перваго нашего черкаскаго города, по подорожнымъ, и провожатыхъ, сколько человекъ пригожъ, отпустили изъ Путивля, не замотчавъ, а переводчика и толмача отпустили назадъ, къ Москвѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7164-го, *марта въ 20 день* ²⁾.

132.

Около того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Въ прошломъ, г-рь, году, какъ ты, г-рь царь, былъ на брани противъ супостата своего, билъ челомъ тебѣ, г-рю царю, и г-рю ц-чу, а челобитную подалъ я, богомолецъ твой, г-ревъ, твоему г-реву отцу и богомольцу, св-шему Никону, п. Московскому и всеа в. и м. и б. Р., а въ челобитѣ своемъ написалъ я, богомолецъ твой, г-ревъ, обо всей своей нужѣ, какъ тебѣ, г-рю, вѣстимо моя нужда; и по той челобитной докладывалъ благовѣрной г-рынѣ царицѣ и в. к. Марѣ Ильичнѣ отецъ вашъ и братъ мой, и сослужитель, и богомолецъ, в. г-рь св-шій

¹⁾ Зачеркнуто: въ чемъ ему ѣхать зимнимъ....

²⁾ На оборотѣ зачеркнуто: въ Путивль, боярину и воеводѣ нашему Никитѣ Осиповичу Зузину, да дьяку нашему Микитѣ Наумову. Ошибочное Осиповичу было написано по вычищенному.

Никонъ патриархъ. И вашъ г-ревъ благовѣрный ц-тъ кн. А. А., всеа в. и м. и б. Р., пожаловалъ меня, богомольца вашего, вашимъ ц-мъ жалованьемъ для скудости моей. велѣтъ дать мнѣ, бог-цу вашему, ваше царское жалованье, соболями на 1.000 рублей, послать мнѣ, бог-цу вашему, съ своими людьми въ свою область, къ насильникомъ, должникомъ моимъ; и я, бог-цъ твой, г-ревъ, ту вашу царскую милостыню послать съ своими двоими священниками бѣлыми, которые были на Москвѣ.

А нынѣ учинился въ твоихъ г-ревыхъ черкасскихъ городехъ гречанинъ нѣкоторый, именуемъ Осташко Стаматенко, таможенникъ, емлетъ и съ твоихъ г-ревыхъ богомольцевъ, съ архимаритовъ, которые ѣдутъ отъ твоего ц-го вел-ва съ вашей ц-го жалованья милостынею, пошлину; также же, г-рь взять и съ тѣхъ моихъ священниковъ съ твоего г-рева жалованья, съ соболей, которые послать я, бог-цъ твой, г-ревъ, 50 ефимковъ. И которые, г-рь, гречана, работники твои, г-ревы, ѣздя къ твоему ц-му вел-ву, съ твоими г-ревыми надобными дѣлами и со узорочными товары, вашими г-выми жаловальными грамотами и безъ грамотъ, и съ тѣхъ, г-рь, емлютъ пошлину, какъ лучится, сюды дорогою и назадъ. А холопъ твой, гетманъ Богданъ Хмельницкій уставитъ, въ твоихъ г-ревыхъ черкасскихъ городехъ пошлинны имати съ тѣхъ, которые торгуютъ въ твоихъ г-ревыхъ черкасскихъ городехъ, а не съ насъ, бог-цевъ твоихъ г-ревыхъ. Онъ и съ тѣхъ работниковъ твоихъ, г-ревыхъ, и съ приѣзда и на отъѣздѣ емлетъ. А по указу, г-рь, дѣда твоего, г-рева, блаженныя памяти в. г-ря св-шаго патриарха Филарета Никитича, московскаго и всеа Русіи, и отца твоего, г-рева, блаженныя памяти в. г-ря царя и в. к. Михаила Федоровича всеа Р., по твоему г-реву указу, пожалованы мы, бог-цы твои, г-ревы, и твои г-ревы работники, которые приѣзжаютъ къ тебѣ, г-рю, съ твоими г-ревыми надобными дѣлами и со узорочными товары: пошлину на насъ, бог-цахъ твоихъ, и на работникахъ твоихъ пошлину имать не велѣно, а нынѣ онъ, Осташко, учинился самовольный, емлетъ съ насъ, бог-цевъ съ твоихъ царскихъ, пошлину, и съ работниковъ твоихъ, и твоихъ г-ревыхъ проѣзжихъ грамотъ не слушаетъ.

Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, бог-ца своего, и прочихъ бог-цевъ своихъ, и работниковъ своихъ гречанъ, не вели, г-рь, пошлину имать и вели, г-рь, послать свою царскую грамоту къ холопу вашему, къ Богдану Хмельницкому, чтобъ по твоему г-реву указу прислать бы онъ, гетманъ, того гречанина Осташка Стаматенкова съ товарыщи къ тебѣ, г-рю, а пошлину приказать бы онъ, холопъ вашъ, гетманъ имать на торговыхъ людехъ, которые торгуютъ въ твоихъ г-ревыхъ въ черкасскихъ городѣхъ, кому онъ вѣритъ, чтобъ, г-рь, отъ того гречанина злаго начала не учинилось, и вашему ц-му указу порушенія не учинилось; а какъ тотъ гречанинъ будетъ на Москвѣ, вели г-рь, его сослать въ иной городъ, гдѣ ты, г-рь, укажешь. Царь г-рь, смилуйся.

На челобитной арабская подпись п. Макарія.

133.

Около того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьютъ челомъ работники твои, царскіе, иноземцы гречане, которые прїѣзжаютъ къ тебѣ, г-рю царю, съ твоими г-ревыми съ надобными дѣлами и со всякими узорочьями, и нынѣ на Москвѣ, у твоего ц-го вел-ва, Юшка Ивановъ, да Ивашка Юрьевъ, да Ѳедька Дмитріевъ, да Ѳедька Ивановъ, да Христофорка Мануйловъ, съ товарищи. По указу дѣда твоего, г-рева, блаженныя памяти в. г-ря св-шаго Филарета Никитича, п. м. и всеа Р., и блаженныя памяти отца твоего, г-рева, в. г-ря царя и в. к. Михаила Ѳедоровича, всеа Р. с., и по твоему г-реву указу, пожалованы мы, работники ваши, вашимъ г-рскимъ жалованьемъ: не велѣли вы, в. г-ри, съ насъ, съ работниковъ своихъ, пошлинъ имать, въ Московскомъ царствѣ. Въ Россійскомъ государствѣ и доннынѣ пошлинъ не емлютъ, а въ твоихъ г-ревыхъ въ Черкасскихъ городехъ нынѣ уставишь холопъ твой, г-ревъ, гетманъ Богданъ Хмельницкій пошлины имать съ тѣхъ, которые торгуютъ въ твоихъ г-ревыхъ въ черкасскихъ городахъ; и гетмановъ челоуѣкъ Остафій Стоматенковъ емлетъ пошлины и съ насъ, съ работниковъ съ твоихъ, мимо твоего г-рева указу, своимъ уставомъ, какъ мы ѣдемъ къ твоему ц-му вел-ву, къ Москвѣ и назадъ съ Москвы. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй насъ, работниковъ своихъ, царскихъ, не вели, г-рь, на насъ въ своихъ г-ревыхъ черкасскихъ городехъ пошлинъ имать, и вели, г-рь, намъ дать свою г-реву грамоту къ гетману Хмельницкому, чтобъ и впредь съ насъ пошлинъ не имали. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія.

134.

Около того же числа. Божіею милостію, отъ в. г-ря царя и в. кн. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., московскаго, кіевскаго, владимирскаго, новгородскаго, царя казанскаго, царя астраханскаго, царя сибирскаго, государя псковскаго и великаго князя литовскаго, смоленскаго, тверскаго, волынскаго, подольскаго, югорскаго, пермскаго, вятскаго, болгарскаго и иныхъ, государя и великаго князя Новгорода низовскія земли, черниговскаго, рязанскаго, полоцкаго, ростовскаго, ярославскаго, бѣлоозерскаго, удорскаго, обдорскаго, кондинскаго, витебскаго, мстиславскаго и всеа сѣверныя страны повелителя, и государя иверскія земли, карталинскихъ и грузинскихъ царей и кабардинскія земли, черкасскихъ и горскихъ князей, и инымъ многимъ государствамъ и землямъ, восточнымъ и западнымъ и сѣвернымъ, отчича и дѣдича, и наслѣдника, и государя и обладателя.

Нашего ц-го вел-ва войска запорожскаго гетману Богдану Хмельницкому и всему войску запорожскому наше, ц-го вел-ва, милостивое слово.

Въ прошломъ во 162-мъ году, прїѣзжать къ намъ, в. г-рю, къ нашему ц-му вел-ву, Макарій ¹⁾, п. Ант., о милостынѣ на искупленіе Свя-

¹⁾ Зачеркнуто: святѣйшій.

тыхъ мѣсть, да объ немъ же, патріархѣ, о вспоможеніи писатъ къ намъ, в. г-рю, и ты, гетманъ Богданъ Хмельницкій. И мы, в. г-рь, наше ц. вел-во, его, Макарія патріарха, приняли милостиво и любительно, и пожаловавъ его нашимъ г-рскимъ жалованьемъ немалымъ, отпустили его въ его область честно. И какъ онъ, Макарій п., нашего ц-го вел-ва войска запорожскаго городами поѣдетъ, и тебѣ бѣ, гетману Богдану Хмельницкому, велѣти ему, патріарху, кормы и подводы и провожатыхъ давать, и отпускать съ честью, какъ достоинъ святителю. Писанъ въ государствіи нашего дворѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ созданія.....

135.

Около того же числа. Божіею милостію, мы, в. г-рь царь.... (Тотъ же полный титулъ, какъ въ № 134).

Нашего ц-го вел-ва войска запорожскаго гетману Богдану Хмельницкому наше, ц-го вел-ва, милостивое слово.

Въ нынѣшнемъ во 164-мъ году ¹⁾, билъ челомъ намъ, в. г-рю, нашему ц-му вел-ву ²⁾, Ант. п. Макарій: дано ³⁾ де ему нашего г-рскаго жалованья на милостыню и на освобожденіе благочестивыхъ христіанскихъ церквей ⁴⁾, соболей на 1.000 рублевъ, и тѣ де соболи посластъ онъ съ Москвы съ двумя бѣлыми попы; и какъ де они съ тѣми соболями будутъ въ нашихъ, ц-го вел-ва, черкасскихъ городѣхъ, и съ тѣхъ соболей греченинъ Остафей Остаматенко, безъ твоего гетманскаго розсказанья ⁵⁾, взять пошлинъ 50 ефимковъ.

Да намъ же, в. г-рю, нашему ц-му вел-ву, били челомъ гречане Юрья Ивановъ съ товарищи ⁶⁾: приѣзжаютъ де они къ намъ, в. г-рю, съ нашими г-рскими ⁷⁾ дѣлами и всякими узорочными товары, и какъ де они ѣздятъ къ намъ, в. г-рю, къ Москвѣ и назадъ съ Москвы нашими, ц-го вел-ва, черкасскими городами, и въ черкасскихъ городѣхъ тотъ же Остафій емлетъ съ тѣхъ товаровъ ихъ пошрины большія; а по твоему де приказу, велѣно пошрины иматъ съ тѣхъ людей, которые торгуютъ въ вашихъ черкасскихъ городѣхъ, а не съ тѣхъ, которые ѣздятъ къ намъ, в. г-рю, для милостыни и для нашихъ дѣлъ; и намъ бы, в. г-рю, Ант-го п. Макарія и гречанъ пожаловати, въ нашихъ, ц-го вел-ва, черкасскихъ городѣхъ пошлинъ съ нихъ имати не велѣтъ ⁸⁾. И тебѣ бѣ,

¹⁾ Дважды зачеркнуто: февраля въ день.

²⁾ Зачеркнуто: нашъ, ц-го вел-ва, богомолецъ. Такъ же и въ другихъ случаяхъ.

³⁾ Зачеркнуто: по нашему, ц-го вел-ва, указу.

⁴⁾ Зачеркнуто: которыми въ тамошнихъ мѣстехъ овладѣли нечестивые турки.

⁵⁾ Зачеркнуто: мимо.... указу.

⁶⁾ Зачеркнуто: царегородцы, и дальше, послѣ имени: да Иванъ Юрьевъ, да Ѳеодоръ Дмитріевъ, да Ѳеодоръ Ивановъ, да Христофоръ Мануйловъ съ товарищи.

⁷⁾ Зачеркнуто: съ налобными; такъ же и дальше.

⁸⁾ Зачеркнуто: и о томъ къ тебѣ, гетману нашему, велѣти бѣ имъ дати нашу грамоту. Дальше было: И ты бѣ, гетманъ нашъ...

гетману Богдану Хмѣльницкому, велѣть въ нашихъ, ц-го вел-ва, черкасскихъ городѣхъ учинити заказъ крѣпкій, какъ Ант. п. Макарій или инныя власти и гречаня—бѣльцы ¹⁾ учнутъ ѣздить къ намъ, в. г-рю, къ Москвѣ и сказывать, что они ѣдутъ къ намъ, в. г-рю, для милостыни и съ нашими, ц-го вел-ва, дѣлы и съ узорочными товарами, которые годны въ нашу г-рскую казну, а товаровъ своихъ въ нашихъ черкасскихъ городѣхъ продавать не учнутъ: и съ нихъ, какъ они къ Москвѣ и съ Москвы поѣдутъ, пошлинъ имать и задержанья ²⁾ имъ нигдѣ чинить не велѣть. А которые гречане въ черкасскихъ городѣхъ учнутъ торговать, и съ тѣхъ пошлину велѣть имати, какъ у васъ повелось издавна. Писанъ въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ созданія міру 7164-го, м-ца марта дня.

136.

Марта 21. Божією милостію мы, в. г-рь царь... (*Тотъ же полный титулъ, какъ въ № 136*). Пожаловали есмя мон-ря Успенія пречистыя Богородицы, въ горѣ Ливанской, архимарита Савву съ братьею, что билъ челомъ намъ, в. г-рю, нашему ц-му вел-ву, Ант. п. Макарій, чтобъ намъ пожаловати, велѣти въ тотъ ихъ мон-рь дати нашу царскую жаловальную грамоту, по чему имъ впредь въ наше Московское государство для милостыни приѣзжати. И мы, в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., наше ц. вел-во, того Успенскаго Ливанскаго м-ря архимарита Савву съ братьею, или кто по немъ въ томъ мон-рѣ иный архимаритъ и братья будутъ, пожаловали, въ наше Московское государство для милостыни приѣзжать имъ велѣли въ 7-ой годъ.

И какъ изъ того мон-ря архимариты или старцы съ сею нашею грамотою въ наше Московское государство для милостыни поѣдутъ, и нашего государства украинскихъ городовъ бояромъ и воеводамъ и всякимъ приказнымъ людямъ того Успенскаго Ливанскаго мон-ря архимарита и старцевъ къ намъ, къ Москвѣ, и съ Москвы пропускати безъ задержанья, и подводы и кормъ и приставовъ давать противъ иныхъ такихъ, какъ мочно подняться; а приѣзжати имъ въ наше Московское государство по сей нашей жаловальной грамотѣ въ 7-ой годъ тремъ, или четверемъ старцомъ, да служкѣ. А какъ они поѣдутъ съ Москвы, и съ нихъ никакихъ пошлинъ и мыту, и перевозу, и мостовщины, и тамги не имати, а пропускати ихъ безъ задержанья; а кто на нихъ и па ихъ слугахъ что возьметъ или чѣмъ изобидитъ, и тѣмъ отъ насъ быти въ опалѣ, а взятое велимъ отдать вдвое.

А архимариту и старцомъ того мон-ря въ наше государство и изъ нашего государства иныхъ мон-рей старцевъ и слугъ, и лошадей, и товаровъ чужихъ и заповѣдныхъ за свое и за своихъ людей не провозити, тѣмъ бы имъ на себя наша г-рскія опалы не наводить. Дана ся наша

¹⁾ Зачеркнуто между прочимъ: Юрья Ивановъ съ товарищи, которые выше сего имяны написаны.... или иные.

²⁾ Зацѣпки.

г-рская жаловальная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ созданія міра 7164-го году, м-ца *марта 21 дня*.

Таковы жъ г-ревы грамоты даны, по патріаршу челобитью, мон-ря Рождества пресвятыя Богородицы Сандиныхъ игуменъ Марѣ съ сестрами, да Георгіевскаго Умера мон-ря игумену Исакію съ братьею, а велѣно имъ пріѣзжати ко г-рю къ Москвѣ для милостыни въ тотъ же 7-ой годъ.

Бѣлыя грамоты писаны на александрійской на средней ¹⁾ бумагѣ, кайма и г-рево именованье писано золотомъ по „Московского“, запечатаны Печатнаго приказу кормленою печатью на красномъ воску, на спуркахъ; спурки шелковые съ золотомъ; подпись дьячья назади у грамоты Ивана Патрекѣва: Божіею милостію, великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ.

137.

Быть въ посылкѣ, *марта въ 21 день*, въ Посольскій приказъ: Игнашко ²⁾ Фроловъ, Емелька Мякѣвъ, Ивашко Ивановъ, Володька Корниловъ, Сенька Мокѣвъ, пятидесятникъ Жданъ Семеновъ, Тимошка Нестеровъ, Ѳедька Давыдовъ, Сенька Самсоновъ, Александрикъ Тимоѣевъ ³⁾, Оська Артемьевъ.

На оборотъ помѣта: 164-го, *марта въ 20 день*, дать кормъ по указу до Колуги ⁴⁾.

138.

Лѣта 7164-го, *марта въ 21 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольникему Ивану Ондреевичу Милославскому, да дьякомъ Гарасиму Головинну, да Павлу Симановскому. Указалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., послати съ Антип. Макаріемъ въ провожатыхъ стрѣльцовъ Петрова приказу Образцова, десятичника ⁵⁾ Жданка Семенова съ товарищи, 10 человекъ, а подводи дати отъ Москвы до Колуги и назадъ до Москвы, по указу ⁶⁾.

139.

Лѣта 7164-го, *марта въ 21 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память дьякомъ Александру Дурову, да Томилу Истомину. Велѣти дати г-рева жалованья стрѣльцомъ Петрова приказу Образцова, пятидесятнику ⁷⁾ Жданку Семенову съ товарищи,

¹⁾ Зачеркнуто: меньшей.

²⁾ Написано: Ишгнашко.

³⁾ Зачеркнуто: Оська Артемьевъ, Иванъ Ивановъ.

⁴⁾ Записка относится собственно къ 20 мая, но находится въ дѣлахъ при № 138—139, отъ 21 мая.

⁵⁾ Зачеркнуто: пяти (десятника).

⁶⁾ Въ памяти говорилось первоначально только о дачѣ подводъ тѣмъ же стрѣльцамъ; затѣмъ она измѣнена прибавленіемъ указа и о посылкѣ самихъ стрѣльцовъ. Она имѣла и другую форму: Велѣти дати.

⁷⁾ Ниже опять зачеркнуто: пяти (десятника).

10-ти ч-комъ, поденнаго корму въ дорогу отъ Москвы до Колуги, марта съ 21 числа на недѣлю; десятнику по 5 ¹⁾ денегъ, рядовымъ по 4 деньги ч-ку на день: посланы въ провожатыхъ съ Ант-мъ п. Макаріемъ.

На оборотѣ остатокъ помѣтки: Антиох... арха Ма...

140.

Марта 22. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., отъ Москвы по городомъ, до Колуги и до Лихвина, и до Бѣлева, и до Болхова, и до Карачева, и до Сѣвска, и до Путивля, воеводамъ нашимъ и всякимъ приказнымъ людямъ. По нашему указу, отпущенъ съ Москвы въ свою область ²⁾ Ант. п. Макарій, а велѣно ему давати отъ города до города провожатыхъ, по 10 ч-къ стрѣльцовъ. И какъ онъ въ который городъ пріѣдетъ, и воеводамъ нашимъ и всякимъ приказнымъ людямъ велѣти ему, п., отъ города до города давати провожатыхъ, по 10 ч. стрѣльцовъ, на подводахъ тотчасъ, безо всякаго мотчанья, и отпущать его безъ задержанья. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7164-го, *марта съ 22 день.*

141.

Марта 25. Бога Всемогушаго и во всѣхъ всяческая дѣйствующаго, и утѣшенія благая всѣмъ человѣкомъ дарующаго, Того въ Троицѣ славимаго Бога нашего, силою и дѣйствомъ, и властію, и хотѣніемъ, и благоволеніемъ утвердившаго насъ, Богомъ избранный скипетръ держати въ православіи, во осмотрѣніе и во обдержаніе великаго Россійскаго царствія и многихъ но(во)прибылыхъ государствъ, и съ Божіею помощію соблюдать мирно и безмятежно на вѣки, мы, в. г-рь царь... (*Слѣдуетъ полный титулъ. См. № 134*). Пожаловали есмя Ант-го п. Макарія, что въ прошломъ во 163-мъ году пріѣзжалъ къ намъ, в. г-рю, къ нашему ц-му вел-ву, онъ, Ант. п. Макарій, бити челомъ о милостынѣ, и чтобъ намъ в. г-рю, нашему ц-му вел-ву, его, п. Макарія, пожаловати, велѣти ему дать нашу г-рскую жаловальную грамоту ³⁾; по чему ему къ намъ, в. г-рю, присылати бити челомъ о милостынѣ архимарита своего. И мы, в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., наше ц. вел-во, Ант-го п. Макарія пожаловали: въ наше Московское государство для милостыни велѣли ему присылати отъ себя ⁴⁾ архимарита, а съ нимъ одного или дву старцевъ, въ 3-й годъ.

И какъ къ намъ, в. г-рю, къ нашему ц-му вел-ву, онъ, Ант. п. Макарій, съ сею нашею, ц-го вел-ва, жаловальною грамотою архимарита своего учнетъ посылати въ наше Московское государство для милостыни ⁵⁾; и нашего государства украинныхъ городовъ бояромъ и воево-

¹⁾ Зачеркнуто: шти.

²⁾ Зачеркнуто: землю.

³⁾ Зачеркнуто: за нашею, ц-го вел-ва, золотою печатью.

⁴⁾ Зачеркнуто: изъ того мон-ря, гдѣ онъ будетъ.

⁵⁾ Зачеркнуто: и для иныхъ какихъ монастырскихъ дѣлъ поѣдутъ архимариты и старцы.

дамъ и всякимъ приказнымъ людямъ Ант-го п. Макарія архимарита его, а съ нимъ одного, или дву старцевъ къ намъ къ Москвѣ и съ Москвы пропускати, и подводы подъ нихъ и подъ ихъ рухлядь давати, и приставовъ съ ними до Москвы посылати дѣтей боярскихъ, а давати имъ по подводѣ ч-ку, а подъ рухлядь ихъ давати подводы, какъ мочно подняться, а кормъ имъ давати отъ Путивля или отъ иного порубежнаго города, въ дорогу до Москвы и отъ Москвы назадъ, примѣряся къ инымъ такимъ же архимаритомъ и старцомъ.

А таможеннымъ головамъ и цѣловальникомъ, и по рѣкамъ перевозчикомъ, и мостовщикомъ, и всякимъ пошплинникомъ, какъ того мон-ря архимаритъ и старцы поѣдутъ къ намъ, къ Москвѣ, и съ Москвы, и съ нихъ и съ рухляди ихъ тамги, и перевозу, и мостовщины, и иныхъ никакихъ пошплинъ не имати и пропускати ихъ безо всякаго задержанья и зацѣпки. А кто на нихъ и на ихъ слугахъ что возьметъ или чѣмъ изобидитъ, и тѣмъ отъ насъ быти въ опалѣ, а взятое велимъ отдати вдвое.

А имъ, архимариту и старцомъ, иныхъ мон-рей старцевъ и слугъ, и лошадей, и товаровъ чужихъ и заповѣдныхъ за свое и за своихъ людей не провозити, тѣмъ на себя наша царскія опалы не наводити. Дана ся наша г-рская жаловальная грамота ¹⁾ въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ созданія міру 7164-го, м-ца *марта 25 дня*.

Бѣлая грамота писана на среднемъ александрийскомъ листу, кайма съ фигуры и богословіе, и г-рево имя по „Московского“ писано золотомъ, подпись дьячья у грамоты: Божіею милостію, в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. Печать у той грамоты привѣшена ²⁾.

142.

Послѣ 26 марта. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., холопи твои Мишка Еропкинь, Васька Богдановъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 164-мъ году, *марта въ 26 день*, присланы до Колуги за Онт-мъ п. Макаріемъ провожатые, московскіе стрѣльцы Петрова приказу Образцова, десятникъ Жданка Семеновъ съ товарищи, 10 человекъ. И по твоему г-реву указу, за Онт-мъ п. Макаріемъ послали мы, холопи твои, до Лихвина провожатыхъ колужскихъ стрѣльцовъ Якушка Кирилова съ товарищи, 10 человекъ, а московскихъ, г-рь, стрѣльцовъ, десятника Жданку Семенова съ товарищи, изъ Колуги къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ отпустили мы, холопи твои, того же числа.

На оборотѣ надпись и помѣта: „Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.“. „Взять къ отпуску“.

143.

Лѣта 7164-го, *апрѣля въ 4 день*, г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. велѣтъ стольнику Ивану Ивановичу Головину ѣхати съ своею съ г-ревою грамотою къ Ант-му п. Макарію наскоро.

¹⁾ Зачеркнуто: за нашею, ц-го вел-ва, золотою печатью.

²⁾ Дальше зачеркнуто: на кнуркѣ, шелкѣ золотной; запечатана печатью кормленюю, по обѣ стороны на красномъ воску, въ Печатномъ приказѣ.

И стольнику Ивану, прїѣхавъ къ патріарху, подать ему г-реву грамоту и говорить, чтобъ онъ по той г-ревѣ грамотѣ ѣхалъ къ нему, г-рю, къ Москвѣ, не помѣшкавъ, съ нимъ вмѣстѣ налегкѣ, а съ собою бѣ изволилъ взять ризницу, да слугъ немногихъ людей, а достальныхъ людей и рухлядь всю оставилъ ¹⁾, а онъ, Иванъ, ту рухлядь прикажетъ беречь тутошнимъ людямъ.

Да какъ п. къ Москвѣ поѣдетъ, а кого слугъ своихъ и рухлядь какую оставитъ, и ему, Ивану, ту рухлядь велѣтъ устроить и беречь накрѣпко тутошнимъ людямъ, гдѣ онъ патріарха съѣдетъ, чтобъ все было цѣло. А для береженья оставить у той рухляди и у слугъ патріарховыхъ толмача, а переводчику велѣтъ ѣхать съ патріархомъ къ Москвѣ.

А самому ѣхать съ патріархомъ къ Москвѣ не мѣшкая, а подводы велѣтъ патріарху въ городѣхъ ²⁾, сколько надобно; а прїѣхавъ подъ Москву на подходій станъ, прислать съ вѣстью въ Посольскій приказъ.

144.

Того же числа. Божіею милостію, мы, в. г. царь и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с. и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ, и государь, и обладатель, Макарію, Божіею милостію, патріарху великаго града Антіохіи и всего востока, наше, ц-го вел-ва, яко отцу и пастырю, униженное поклоненіе.

Отпущенъ еси отъ насъ, в. г-ря, отъ нашего ц-го вел-ва, на свой святительскій престолъ, въ великій градъ Антіохію, а отъ нашего царствующаго града Москвы отъѣхалъ еси еще недалече; а нынѣ у насъ, в. г-ря, зашли нѣкоторыя царственныя великія и духовныя ³⁾ дѣла, въ нихъ же потреба намъ, в. г-рю, въ возвращеніи видѣти тебя маловременне въ царствующемъ градѣ Москвѣ. И мы, в. г-рь, желаемъ того, чтобъ ваше святительство не презрѣлъ нашего изволенія, возвратился къ намъ, в. г-рю, въ нашъ царствующій градъ Москву немедленно, легкимъ дѣломъ: съ собою велѣтъ взять едину ризницу, да людей немногихъ, а иныя, тяжкія вещи и людей своихъ оставилъ въ томъ градѣ, гдѣ тебя съ сею нашею, ц-го вел-ва, грамотою нашъ, ц-го вел-ва, стольникъ Иванъ Ивановичъ Головинъ ⁴⁾ съѣдетъ.

А какъ ты наше, ц-го вел-ва, изволеніе исполнишь, къ намъ, в. г-рю, въ нашъ царствующій градъ Москву возвратишься, и насъ, в. г-ря, своимъ святительскимъ благословеніемъ, духовною любовію, благословишь, и мы, в. г., наше ц. вел-во, велимъ тебя отпустить, не задержавъ, во всемъ по твоей воли. И тебѣ бѣ въ томъ въ нынѣшнемъ возвращеніи сумѣнія никакого не имѣть.

Писанъ въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7164-го *апрѣля въ 4 день.*

¹⁾ Зачеркнуто: въ томъ городѣ, гдѣ онъ съѣдетъ, тутъ на мѣстѣ.

²⁾ Слово давать пропущено.

³⁾ И духовныя вписано.

⁴⁾ Зачеркнуто: Головинъ.

Писана на столбцахъ, подпись думнаго діака Алмаза Иванова, противъ того жъ какъ и въ грамотѣ, печать на черномъ воску,воротная.

145.

Того же числа. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. б. Р. с., отъ Москвы по городомъ, до Колуги и до Бѣлева, и до Болхова, и до Лихвина, и до Карачева, и до Сѣвска, воеводамъ нашимъ и всякимъ приказнымъ людямъ. По нашему указу, отпущенъ отъ насъ въ свою область Ант. п. Макарій, а нынѣ указали есмя ему, п., возвратиться назадъ къ намъ, в. г-рю, къ Москвѣ. И какъ тотъ Ант. п. къ намъ, в. г-рю, къ Москвѣ поѣдетъ, и по городомъ воеводамъ нашимъ и всякимъ приказнымъ людямъ велѣтъ ему, п., со всѣми его людьми, которые при немъ будутъ, давать подводы, сколько имъ будетъ надобно, тотчасъ безо всякаго мотчанья, чтобъ ему, п., за подводами мотчанья нигдѣ ни часу не было.

Писанъ на Москвѣ, лѣта 7164-го, *апрѣля въ 4 день.*

146.

Апрѣля 16. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., холопъ твой Ивашко Головинъ челомъ бьетъ. По твоему г-реву указу, посланъ я, холопъ твой, къ Макарію, п. Ант-му, чтобъ онъ возвратился къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ. И я, холопъ твой, Макарія п. съѣхалъ въ Болховъ апрѣля въ 8 день, а изъ Болхова п. пошелъ къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ апрѣля въ 9 день. А въ наказѣ у меня, холопа твоего, написано: какъ придетъ п. отъ Москвы на подходій станъ, и о томъ мнѣ, холопу твоему, велѣно писать къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, въ Пос. приказъ. И апрѣля, г-рь, въ 16 день, Макарій, п. Ант., пришелъ въ село Семеновское, и о томъ мнѣ, холопу своему, что ты, в. г-рь, укажешь?

На оборотѣ надпись и помята. „Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.“. „164-го, *апрѣля въ 16 день*, съ Колужскимъ стрѣльцомъ съ Ларькою Микитинымъ“.

147.

(Къ № 146). И по той его Ивановѣ отпискѣ послана къ нему г-рева грамота *того жъ числа*: что нынѣ его ц. вел-во въ ближнемъ объѣздѣ, а г-ря св-шаго патріарха на Москвѣ нѣтъ же. И патріархъ бы Антиохійскій ночевалъ на подходемъ стану; а какъ в. г-рь и св-щій патріархъ будутъ на Москвѣ, и объ немъ ихъ г-ревъ указъ будетъ вскорѣ.

Послана грамота съ тѣмъ же стрѣльцомъ, который пріѣхалъ съ отпискою вмѣстѣ.

А апрѣля въ 17 день послана къ Ивану Головину г-рева грамота, а велѣно ему съ п. Ант-мъ ѣхать къ Москвѣ.

148.

Около 16 апрѣля. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., холопи твои, Гришка Куракинъ съ товарищи, челомъ бьютъ. *Апрѣля,*

г-рь, въ 16 день, писалъ къ тебѣ, в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., стольникъ Иванъ Головинъ, что онъ съ Ант-мъ п. Макаріемъ пришелъ на подхожій станъ, въ село Семеновское, сего жъ числа. И какъ ему къ Москвѣ велѣтъ ѣхать, и гдѣ его поставить, и кому у него быть въ приставехъ, и о томъ что ты, в. г-рь царь..... ¹⁾.

149.

Апрѣля въ 16 день, посланы памяти въ *Большой Дворецъ*, да въ *Большой Приходъ*, велѣно давати г-рева жалованья Ант-му п. Макарію, поденнаго корму и питья, апрѣля съ 16-го числа, покамѣста онъ на Москвѣ побудеть, по тому жъ, по чему ему давано напередъ сего.

Къ нему жъ, п., на Кирилловское подворье, гдѣ онъ поставленъ, велѣно послать сторожа добра.

Памяти посланы съ толмачемъ съ Иваномъ Обрамовымъ.

150.

Роспись Ант-го патріарха людямъ: архимаритъ Моисей по гривнѣ, архидьяконъ Павелъ по 2 алт. по 2 ден., дьяконъ Григорій по 2 алтына, келарь Лазарь тожъ, толмачъ Мишка по 8 ден., да служка Оеонасій, да Христофоръ по 6 ден. ч-ку. Да патріаршихъ же людей осталось въ Волховѣ: 2 архимарита, Успенскаго Ливанскаго мон-ря Савва, да мон-ря пречистыя Богородицы Воплощенія Яковъ, по 2 алт. ч-ку, да племянникъ Петръ по 10 ден., 4 ч-ка бѣльцовъ по 6 ден. ч-ку.

И по сей росписи памяти въ *Большой Приходъ* и въ *Новую четверть* посланы апрѣля въ день, а велѣно имъ архимариту и архидьякону и всѣмъ патріаршимъ служебникамъ давати г-рево жалованье, поденный кормъ и питье, противъ прежняго.

151.

164-го, *апрѣля въ 20 день*, посланы памяти въ *Большой Приходъ* и въ *Новую четъ*, а велѣно давати г-рева жалованья, корму и питья, Ант-го п. Макарія архимариту его Моисею, да Успенскаго Ливанскаго мон-ря арх-ту Саввѣ, мон-ря пречистыя Богородицы Воплощенія арх-ту Іакову, архидьякону Павлу, келарю Лазарю, дьякону Григорью, патріаршу племяннику Петру, толмачу Мишкѣ, служкамъ его, 6 ч-комъ, съ пріѣзду ихъ, апрѣля съ 16-го числа, покамѣста они на Москвѣ побудутъ, по тому жъ, по чему имъ давано корму и питья напередъ сего.

152.

Мая 3. Царю г-рю и в. кн. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., **бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Бога молю и благодарю, и челомъ бью на твоемъ царскомъ премногомъ неизреченномъ жалованьи.**

¹⁾ Недописано; надъ строкой помѣтка: нолнсе (т. е. царское титуло); зачеркнуто: и мы, холопи твои, велѣли ему, Ивану, съ Ант-мъ п. Макаріемъ ѣхать къ Москвѣ и проводить патріарха на Кирилловское подворье, въ прежнія кельи, и далѣе: а безъ твоего г-рева указу...

По твоему г-реву указу, отпущенъ былъ я, богомолецъ твой, съ Москвы, и дана мнѣ, богомольцу твоему, твоя г-рева подорожная грамота о подводахъ; и какъ я, богомолецъ твой, г-ревъ, пришелъ въ твой г-ревъ городъ въ Колугу, и въ томъ, г-рь, городѣ ямской прикащикъ пришелъ ко мнѣ, бог-цу твоему, и сказалъ мнѣ, что у него изготовлено 22 подводы, и твою г-реву подорожную грамоту у меня, бог-ца твоего, взялъ списать. И въ тотъ же день, г-рь, на вечеръ тѣ подводы отдалъ торговымъ гречаномъ и проводилъ ихъ за рѣку, и проводя ихъ, пришелъ ко мнѣ, бог-цу твоему, на дворъ и въ тѣхъ подводахъ мнѣ отказалъ, и твою г-реву подорожную грамоту мнѣ отдавалъ. И я у него не принялъ, а просилъ у него подводу, и онъ мнѣ тое твою г-реву грамоту бросилъ въ груди и просилъ у меня въ тѣхъ подводахъ сроку до завтра. А назавтра привелъ ко мнѣ на дворъ женокъ и дѣвокъ, и малыхъ робять, и велѣлъ мнѣ тѣ подводы на нихъ править, а самъ съ двора сошелъ и схоронился. И въ томъ мнѣ, бог-цу твоему, при всемъ градѣ учинилъ великое безчестье.

Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, бог-ца своего, не вели, г-рь, тому прикащику у тѣхъ ямовъ впредь быть, и вели, г-рь, тѣ ямы вѣдать воеводамъ, потому, г-рь, на тѣхъ ямахъ отъ того прикащика многія пакости чинятся; а въ безчестьѣ моемъ, что онъ учинилъ, въ томъ что ты, г-рь, укажешь. Царь г-рь, смилуйся.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ пометы: 164-го, мая въ 3 день, слушавъ сей челобитной, г-рь указалъ и бояре приговорили: за безчестье Ант-го п. Макарія ямского прикащика казнить, отсѣчь ему мизинецъ правыя руки и отъ дѣла отставить.

153.

Того же числа. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., въ Колугу, воеводѣ нашему Михайлу Андреевичу Еропкину. Билъ намъ челомъ Ант. п. Макарій: по нашему де указу, отпущенъ онъ былъ съ Москвы, и какъ онъ пришелъ въ Колугу, и въ Колугѣ де ямской прикащикъ, пришедъ, сказалъ ему, что изготовлено у него ему, патріарху, 22 подводы, и подорожную ¹⁾ о подводахъ взялъ къ себѣ списать и того жъ де дня тѣ подводы отдалъ онъ торговымъ гречаномъ, а ему, патріарху, въ тѣхъ подводахъ отказалъ и подорожную бросилъ ему, патріарху, въ груди ²⁾ и тѣмъ его, п., тотъ ямской прикащикъ обезчестилъ, и намъ бы его пожаловать, велѣти ему, п., въ его безчестьѣ съ тѣмъ ямскимъ прикащикомъ нашъ указъ учинить и его перемѣнить.

И мы указали и бояре наши приговорили: по челобитью Ант-го п. Макарія, за его безчестье, того ямского прикащика казнить, отсѣчь ему мизинецъ правыя руки и его отъ дѣла отставить. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тому колужскому ямскому прика-

¹⁾ Зачеркнуто здѣсь и ниже: память.

²⁾ Зачеркнуто: а на завтрее привелъ... (и проч.)

щiku велѣли вину его сказать; а сказавъ, велѣли его казнить, отсѣчь у него мизинецъ правыя руки, и впредь ему у дѣла быть не велѣли, да о томъ отписали къ намъ, къ Москвѣ, а отписку велѣли отдать въ Пос-мъ приказѣ.

Писанъ на Москвѣ, лѣта 7164-го, мая въ 3 день.

154.

Послѣ 3 мая. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., холопъ твой, колужскаго яму прикащичишко Петрунька Бохтѣяровъ, челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 164-мъ году, марта въ 26 день, пріѣхалъ съ Москвы Онт. п. Макарій, и слыша колужскіе ямщики, что пріѣхалъ патріархъ въ Колугу, разбѣжались. И призвали меня, холопа твоего, толмачи къ патріарху, учили на мнѣ, холопѣ твоёмъ, подводи править, и велѣли меня, холопа твоего, на правежѣ бить до полусмерти; и били меня, холопа твоего, поваля, лежащаго по ногамъ дубиною. Да они жъ, толмачи, говорятъ мнѣ, холопу твоему, будто я, холопъ твой, съ гречанъ посулъ взялъ и подводы имъ, гречанамъ, дать. А пріѣхали тѣ гречаня первѣе его, патріарха, за день, и воевода Михайло Андреевичъ Еропкинъ изъ города ко мнѣ пристава присылалъ и подводы велѣлъ тѣмъ гречанамъ дать. И я, холопъ твой, тѣмъ гречанамъ 22 подводы далъ, а посулу съ нихъ, гречанъ, не бралъ, и вѣстимо то, г-рь, ихъ толмачу Купріяну Писклову и всѣмъ колужскимъ ямщикомъ. И за то меня, холопа твоего, велѣли бить на правежѣ на смерть, и отъ того правежу на смертной постели лежу. И послѣ того правежу собралъ я, холопъ твой, въ ямской слободѣ 17 лошадей, и онъ, патріархъ, всего взялъ изъ тѣхъ лошадей всего 6 лошадей, а иныхъ не взялъ. А томъ обо всемъ что ты, г-рь, укажешь.

Надпись на оборотъ: Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.

155.

Около 7 мая. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Апт. п. Макарій. Бога молю и благодарю и челомъ бью на твоей царской премногой милости, понеже еще державъ бити челомъ тебѣ, г-рю, и милости просити. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, своимъ царскимъ жалованьемъ, вели, г-рь, меня, богомольца своего, отпустить, не медлявъ, и вели, г-рь, мнѣ дать свое царское жалованье, возокъ смиренный, въ чемъ мнѣ ѣхать для ради старости своей, потому что, г-рь, редванишко мое, назадъ ѣдучи, переломалось. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотъ помята: Г-рь пожаловалъ: буде есть возокъ смиренный, велѣлъ ему дать; послать о томъ въ Конюшенный приказъ.

156.

Въ Конюшенный приказъ, мая въ 7 день. Указать г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., дать съ своей г-ревы конюшни Ант-му п. Макарію возокъ смирный, и каковъ возокъ дать, и о томъ доложить себя, г-ря.

Съ оборотомъ. Послана съ толмачемъ съ Терентьемъ Фроловымъ.

157.

Мая 11. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, г-ревъ, Ант. п. Макарій. Бога молю и благодарю и челомъ бую. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, вели, г-рь, послать свои царскія грамоты передъ моимъ отпускомъ за 3 дни, въ твоихъ государевыхъ городѣхъ, въ Колугѣ, чтобъ твое царское жалованье, подводы мѣ были готовы, не задержали бъ меня по прежнему; а въ Болховѣ и въ Сѣвскѣ тожъ, г-рь, изволи послать свои царскія грамоты, и въ застѣкахъ, вели, г-рь, мосты уѣзднымъ людямъ помостить, потому что, г-рь, некоторыми мѣрами проѣхать нельзя. Царь г-рь, смилуйся.

На челобитной арабская подпись п. Макарія.

158.

Того же числа. Отъ царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., въ Колугу, воеводѣ нашему ¹⁾. Билъ намъ челомъ Ант. п. Макарій: какъ де онъ отпущенъ былъ съ Москвы и ѣхалъ къ Путивлю, и въ городѣхъ де ему за подводами было мотчанье большое, и намъ бы его пожаловать, велѣтъ въ тѣ города послать наши грамоты, чтобъ ему за подводами мотчанья не было. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ ²⁾, а Ант. п. Макарій въ Колугу приѣдетъ: и ты бъ ему велѣлъ дать подводы по дорожной тотчасъ, безо всякаго мотчанья.

Писанъ на Москвѣ, лѣта 7164-го, мая въ 11 день.

Въ Болховѣ и въ Карачевѣ, и въ Сѣвскѣ таковы же посланы.

159.

Мая 14. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, Ант. п. Макарій. Бога молю и благодарю и челомъ бую на твоей царской премногой милости. Билъ я челомъ тебѣ, г-рю, о своемъ архимаритѣ Моисеѣ, чтобы ты, г-рь, пожаловалъ его своимъ царскимъ жалованьемъ, велѣлъ ему сдѣлать во область его священническія и дьяконскія цвѣтныя ризы, а облакати имъ тѣ ризы во Владычни и въ Богородичны праздники, за твое царское многолѣтнее

¹⁾ Написано было сначала въ видѣ общей дорожной, какъ выше въ № 140 и передѣлано.

²⁾ Придетъ слѣдуетъ по смыслу, вся фраза написана надъ зачеркнутымъ, но въ этомъ мѣстѣ не зачеркнуто и не переправлено: приѣдетъ.

здравіе Бога молити и твои царскіе благородные родители поминать; а тое челобитную поднесъ тебѣ, г-рю, архимаритъ мой Моисей на поставленіи Астраханскаго архіепископа. И по той моей челобитной твоего царскаго указу мнѣ, богомольцу твоему, нѣтъ (?). Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, богомольца своего, для своего царскаго многолѣтнаго здравіа и для своихъ праведныхъ благородныхъ родителей: вели, г-рь, ему, архимариту Моисею, во область его священническія и дьяконскія цвѣтныя ризы сдѣлать и отдать ему, богомольцу своему. Царь г-рь, смилуйся.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ помѣта: 164-го, мая въ 14 день. Г-рь пожаловалъ, велѣлъ архимариту его сдѣлать ризы и дьяконскій стихарь со всею службою, камчатая, добрая, на Казенномъ дворѣ и дать ему; а буде похочетъ, дать собольми на 50 рублевъ.

160.

Лѣта 7164-го, мая въ 16 день, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память казначею Богдану Миничу Дубровскому да дьякомъ, Данилу Панкратьеву, да Ивану Харламову. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Никійскаго (sic) патріарха Макарія, велѣлъ архимариту его Моисею сдѣлать ризы и дьяконскій стихарь со всею службою, камчатая, добрая. А буде за поспѣшеніемъ, ризъ не похочетъ ждать ¹⁾, и ему дать собольми на 50 рублевъ. И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, казначею Б. М. Дубровскому и дьякомъ Данилу и Ивану учинити о томъ по г-реву указу.

161.

Того же числа. Царю г-рю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., бьетъ челомъ богомолецъ твой, царскій, Ант. п. Макарій. Бога молю и благодарю и челомъ бью на твоемъ царскомъ премномъ жатованіи. Билъ челомъ я, богомолецъ твой, тебѣ, г-рю, чтобы ты, г-рь, пожаловалъ своимъ царскимъ жалованіемъ, велѣлъ архимариту моему Моисею во области его сдѣлать цвѣтныя священническія и дьяконскія (ризъ) ²⁾, надѣвать имъ по Владычнымъ и по Богородичнымъ праздникомъ, за тебя, г-ря, Бога молить и благородные твои царскіе родители поминать, а ту челобитную подаль тебѣ, г-рю, архимаритъ мой на поставленіе архіепископа Астраханскаго. И по той челобитной твоего г-рева указу мнѣ, богомольцу твоему, не учинено. Милосердый г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., пожалуй меня, бог-ца своего, для моего челобитья и прошенія, вели, г-рь, тѣхъ священническихъ и дьяконскихъ ризъ сдѣлать во области архимарита моего. Царь г-рь, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотѣ помѣта: 164-го, мая въ 16 день. Г-рь пожаловалъ, велѣлъ архимариту, къ прежнему въ прибавку, на ризы и на стихарь дать собольми на 40 рублевъ.

¹⁾ Слова за поспѣшеніемъ и ждать вписаны.

²⁾ Слово ризы пропущено.

162.

Около того же числа. Г..... царицѣ и в. княгинѣ..... ¹⁾ бьетъ челомъ богомолецъ вашъ, царскій, Антиохійскій Макарій патріархъ. Билъ челомъ тебѣ, г-рынѣ благовѣрной царицѣ, я, богомолецъ вашъ, дважды о области моей, Успенія пречистыя Богородицы архимандритъ Саввѣ: первую челобитную подавалъ брату своему и сослужителю св-шему Никону, п. м. и всеа в. и м. и б. Р.; а другую, г-рыня, челобитную подавалъ вдовѣ княгинѣ Фотѣнѣ князь Юрьевской женѣ Сицкого; а въ челобитѣ, г-рыня, написано, чтобъ ты, г-рыня благ-ая царица, пожаловала во обитель Успенія пречистыя Богородицы, архимандриту Саввѣ съ братьею, свою царицыну милостыню, противъ иныхъ мон-рей. И по тѣмъ, г-рыня, челобитнымъ я, бог-цъ вашъ, ожидать твоего ц-на указу многое время и, не дождався, билъ челомъ г-рю царю объ отпускѣ. И по г-реву указу, отпущенъ былъ съ Москвы, и пошелъ съ великою печалью и оскорбленъ передъ своею братьею. И нынѣ, г-рыня, Божиимъ изволеніемъ, по г-реву указу, возвратился я, бог-цъ вашъ, къ вашему ц-му вел-ву, и вспомянуль и дерзнуль я, бог-цъ вашъ, бити челомъ тебѣ, в. г-рынѣ, противъ прежняго своего челобитя, и въ томъ ты, г-рыня, благ-ая царица, на меня не прогнѣвися. Милосердая г-рыня благ-ая царица и в. к-ня Марья Ильична, пожалуй меня, своего ц-го бог-ца, своимъ, г-рыня, ц-нымъ жалованьемъ во обитель Успенія пречистыя Богородицы, архимандриту Саввѣ съ братьею, милостынею, какъ тебѣ, милосердой и праведной г-рынѣ царицѣ, Богъ извѣститъ. Г-рыня благ-ая царица, смилуйся, пожалуй.

На челобитной арабская подпись п. Макарія. На оборотъ помѣта: 164-го, мая въ.....жаловалъ, велѣлъ выписать.

163.

(Къ № 162). 16—18 мая. И въ Посольскомъ приказѣ выписано.

Въ прошломъ во 163-мъ году, пріѣхалъ ко г-рю, къ Москвѣ, съ Ант-мъ п. Макаріемъ вмѣстѣ, Царегородскія области, Ливонскія горы, Успенскаго мон-ря архимаритъ Савва.

А г-рева жалованья дано ему на пріѣздѣ противъ прежнихъ архимаритовъ: 40 соболевъ въ 20 рублей, камка адамашка, денегъ 12 рублей; да ему жъ дано на отпускѣ въ мон-рь соболями на 30 рублей.

На склейкѣ листовъ (въ №№ 162—163) и внизу подъ выпиской помѣта: 164-го, мая въ 16 день. Г-рь пожаловалъ; велѣлъ въ Успенскій мон-рь послать своего г-рева жалованья, на милостыню, съ архимаритомъ Саввою, соболями, на 50 рублей.

Ниже запись: Мая въ 18 день, по сей выпискѣ память въ Сибирскій приказъ послана: велѣно того Успенскаго мон-ря архимариту Саввѣ дать г-рева жалованья, въ ихъ мон-рь на милостыню, соболями на 50 рублей.

¹⁾ Вывано, какъ и ниже, въ помѣтѣ.

164.

Мая 16. В. г-рю св-шему Никону, п. м. и всеа в. и м. и б. Р., бьетъ челомъ царскій и твой святительскій богомолецъ, Ант. Макарій патріархъ. Бога молю и благодарю и челомъ бью на твоей братской духовной любви ¹⁾. Посемъ еще тебѣ бью челомъ, да изволи мое челобитишко принять по прежнему духовному пріятельству; заступи и буди ходатай ²⁾ в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., чтобъ г-рь меня, богомольца своего, пожаловалъ для моего челобитишка: архидьякона Пареенія, патріарха Спевана Мелентія, изволилъ бы г-рь своимъ царскимъ жалованьемъ его пожаловать, чтобъ ему, бѣдному, сподобиться до своей земли. Милостивый в. г-рь св-шій Никонъ, п. м. и всеа в. и м. и б. Р., пожалуй меня, брата своего и сослужителя, не памятуй моей прежней грубости, заступи своею милостью в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., чтобы г-рь меня, богомольца своего, пожаловалъ, для моего челобитишка, архидьякона Пареенія, патріарха Спевана Мелентія, своимъ ц-мъ жалованьемъ. А что г-рь пожалуетъ, и то учинится твоимъ святительскимъ заступленіемъ. Великій государь святѣйшій, смилуйся, пожалуй.

На оборотъ помѣта: 164-го, мая въ 16 день. Г-рь пожаловалъ, велѣлъ ему дать своего г-рева жалованья на милостыню, въ прибавку къ прежнему, соболями на 20 рублей.

165.

Того же числа. (Отрывокъ). 1)... Антиохійскій же патріархъ бьетъ челомъ. Пожаловалъ де г-рь, по его челобитью и прошенью; Успенія пречистыя Богородицы архимарита Савву, Георгіевскаго мон-ря арх-та Исака, да Рождественскаго мон-ря арх-та жъ, велѣлъ имъ пріѣзжать къ Москвѣ для милостины въ 7-ой годъ. И г-рь бы его пожаловалъ, велѣлъ имъ пріѣзжать къ себѣ, г-рю, къ Москвѣ, для милостины, въ 4-й годъ.

Помѣта: Г-рь пожаловалъ, для прошенья патріархова, велѣлъ пріѣзжать въ 5-й годъ.

2) Греченинъ Микулай Дмитріевъ. Былъ де онъ на его г-ревѣ службѣ подо Львовымъ у райтаръ поручикомъ, и подо Львовымъ съ крымскими татары бился, а нынѣ де ему г-рева жалованья, поденнаго корму, давать не указано, отъ службы отставленъ. И г-рь бы его пожаловалъ, велѣлъ ему давать свое г-рево жалованье, кормъ, по прежнему и написать по московскому списку.

Помѣта: Г-рь пожаловалъ, для прошенія патріархова, велѣлъ его написать по московскому списку и кормъ давать по гривнѣ на день.

3) *Только конецъ помѣты:*..... на 20 рублей.

¹⁾ Написано: на твоёмъ братцкомъ духовномъ любов.

²⁾ Написано: ходатав.

4) Бьетъ челомъ г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант. п. Макарій о гречанинѣ о Иванѣ Кондратьевѣ, который былъ съ старцемъ Арсеньемъ ¹⁾, что онъ г-рю служилъ, и будучи въ той посылкѣ учинилось ему убытку 300 рублей, а г-рева жалованья дано только сорокъ соболей. И г-рь бы его пожаловалъ, для его прошенья, за его работу, какъ ему, г-рю, Богъ извѣститъ.

Помѣта: 164-го, мая въ 16 день, г-рь пожаловалъ, для прошенья Ант-го патріарха, велѣлъ, къ прежнему въ прибавку, дать ему соболями на 60 рублей.

5) Ант. патріархъ бьетъ челомъ о греченинѣ о Иванѣ Дмитріевѣ, который былъ на его г-ревѣ службѣ, на Украинѣ, съ бояриномъ и дворецкимъ съ Васильемъ Васильевичемъ Бутурлинымъ съ товарищи; и на той де его г-ревѣ службѣ лошадь его измяла и руку изломила. И г-рь бы его пожаловалъ, на своей г-ревѣ службѣ въ полку быть не велѣлъ, а велѣлъ быть въ Посольскомъ приказѣ, въ толмачѣхъ.

Помѣта: 164-го, мая въ 16 день, г-рь пожаловалъ, для прошенья Ант-го патріарха, велѣлъ его ²⁾ отъ службы отставить и быть въ толмачахъ.

6) Онъ же, Ант. п., бьетъ челомъ г-рю о греченинѣ о Юшкѣ Костянтиновѣ. Былъ же онъ, Юшка, на его г-ревѣ службѣ тамъ же, на Украинѣ, и г-рь бы его пожаловалъ, для его патріарша челобитья, велѣлъ ему быть въ толмачѣхъ на Михайлово мѣсто Поликострецкаго.

166.

Въ Сибирскій приказъ, мая въ 20 день. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія арх-та его Монсея, велѣлъ ему дать своего г-рева жалованья, къ прежнему въ прибавку, на ризы и на стихарь, соболями на 40 рублей. (См. № 161).

167.

Въ Сибирскій приказъ, мая въ 20 день. Пожаловалъ г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант-го п. Макарія архидьякона его Переення, велѣлъ ему дати своего г-рева жалованья на милостыню, къ прежнему въ прибавку ³⁾, на 20 рублей (См. № 164).

168.

Мая 21. Отъ г-ря ц-ча и в. к. А. А. всеа в. и м. и б. Р., отъ Москвы по городомъ, до Колути и до Лихвина, и до Болхова..... (Содержаніе одинаково съ № 140. Въ концѣ, послѣ слова отпустить, написано: съ честью). Писанъ на Москвѣ лѣта 7164, мая въ 21 день.

На оборотъ помѣтка: Ант-го патріарха. 164-го году.

¹⁾ Сухановымъ.

²⁾ Зачеркнуто: для увѣчья.

³⁾ Пропущено: соболями.

169.

Лѣта 7164-го, *мая въ 21 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память дьякомъ Александру Дурову, да Тому Истомину. Велѣти дати г-рева жалованья Ант-го п. Макарія арх-ту его Моисею, да архидьякону Павлу, дьякону Григорію, келарю Лазарю, толмачу Мишкѣ, да служкамъ двумъ ч-комъ, поденнаго корму въ дорогу, отъ Москвы до Путивля и до перваго г-рева черкаскаго города, мая съ 21-го числа, на 3 недѣли, по тому жъ, по чему имъ давано на Москвѣ ¹⁾.

170.

Іюня 7. Г-рю ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., холопи ваши Мишка Еропкинь, Васька Богдановъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 164-мъ году, іюня въ 1 день, по вашему г-реву ц-чеву и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., указу, присланы съ Москвы до Колуги за Онт-мъ п. Макаріемъ провожатые, московскіе стрѣльцы Иванова приказу Монастырева, десятникъ Панкрашка Степановъ съ товарищи, 10 ч-кѣ. И по вашему г-реву ц-чеву и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., указу, за Онт-мъ п. Макаріемъ изъ Колуги послали мы, холопи ваши, провожатыхъ до Лихвина колужскихъ стрѣльцовъ, десятника Куприка Михайлова съ товарищи, 10 ч-кѣ, а московскихъ, г-рь, стрѣльцовъ, десятника Панкрашку Степанова съ товарищи, изъ Колуги отпустили мы, холопи ваши, къ тебѣ, г-рю, къ Москвѣ, того жъ числа.

На оборотѣ надпись и помѣты: „Г-рю ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р.“ „164-го, іюня въ 7 день, съ московскимъ стрѣльцомъ съ Панкрашкою Степановымъ“. „Взять къ отпуску“. „Антіохъ.....ріарха, 164....“.

171.

Іюля 1. Г-рю ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., холопи ваши Мишка Еропкинь, Васька Богдановъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 164-мъ году, маія въ 5 день, прислана, г-рь, въ Колугу отца твоего, г-рева, в. г-ря царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., грамота изъ Пос-го приказа, за приписью думнаго дьяка Алмаза Иванова, по челобитію Ант-го п. Макарія. А по той вашей г-ревѣ грамотѣ, велѣтъ колужскому ямскому прикащику вину его сказать, а сказавъ, велѣтъ его, по челобитію Ант-го п. Макарія, за его безчестья казнить, отсѣчь у него мизинецъ правыя руки, и впредь ему у вашего г-рева дѣла быти не велѣтъ.

И колужскаго, г-рь, яму староста и ямщики сказали намъ, холопомъ вашимъ, что ямской прикащикъ съ колужскаго яму изъ Колуги съѣхалъ во Мченескъ; а во Мченескъ ли онъ съѣхалъ, или нѣтъ, и того мы, холопи ваши, не вѣдаемъ, а съѣхалъ онъ, прикащикъ, изъ Колуги во Мченескъ до вашей г-ревы грамоты. И того жъ, г-рь, числа,

¹⁾ Зачеркнуто: напередъ сего.

посылали мы, холопи ваши, во Мченескъ колужскаго стрѣльца съ вашими г-ревыми грамоты и велѣли про того прикащика провѣдать, во Мченску ли онъ, или нѣтъ.

И колужскій стрѣлецъ, пріѣхавъ въ Колугу, сказалъ намъ, холопомъ вашимъ, что во Мченску колужскаго ямскаго прикащика не изѣхалъ, а сказали де ему, стрѣльцу, во Мченску, что тотъ прикащикъ изъ Мченска поѣхалъ въ Сѣвскъ. И въ Сѣвскъ о томъ послали мы, холопи ваши, отписку къ воеводѣ къ Костентину Чирикову съ нарочнымъ гонцомъ, съ колужскимъ стрѣльцомъ съ Микиткою Амеляновымъ, чтобъ онъ того прикащика прислалъ въ Колугу, къ вашему г-реву указу; и о томъ писали мы, холопи ваши, къ отцу вашему г-реву, къ в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., къ Москвѣ, въ Пос. приказъ, съ колужскимъ стрѣльцомъ съ Осипкомъ Малаѣевымъ. И колужскій стрѣлецъ Микитка Амеляновъ изъ Сѣвска въ Колугу іюня по 2 день не бывалъ.

И іюня жъ, г-рь, въ 2 день, прислана въ Колугу твоя г-рева ц-чева и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., грамота изъ Пос-го приказу, а по той твоей г-ревѣ грамотѣ велѣтъ колужскаго ямскаго прикащика казнить до патріархова пріѣзду. И по твоей г-ревѣ грамотѣ, для ямскаго прикащика послали мы, холопи ваши, въ Сѣвскъ колужскихъ стрѣльцовъ Фильку Иванова съ товарищи, того жъ числа; и іюня, г-рь, въ 18 день, писалъ въ Колугу къ намъ, холопомъ вашимъ, изъ Сѣвска воевода Савва Дуровъ, съ колужскимъ стрѣльцомъ съ Микиткою Амеляновымъ по первой посылкѣ, а въ отпискѣ, г-рь, его написано, что колужскаго яму прикащикъ Петръ Бахтеяровъ въ Сѣвскѣ былъ и изъ Сѣвска съѣхалъ до нашей отписки и до пріѣзду въ Сѣвскъ колужскаго стрѣльца; а куды поѣхалъ, и того невѣдомо, и о томъ де онъ, Савва Дуровъ, изъ Сѣвска къ тебѣ, г-рю, писалъ.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣты: „Г-рю ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р. Въ Посольскій приказъ“. „164-го, іюля въ 1 день, съ колужскимъ пушкаремъ съ Евсейекомъ Васильевымъ“. „Взятъ къ отпуску“.

172.

Іюля 4. Г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., холопи твои Гришка Куракинъ съ товарищи челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 164-мъ году, *іюля въ 4 день*, прислалъ къ тебѣ, в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., изъ твоихъ г-ревыхъ черкасскихъ городовъ, изъ Краснаго, Ант. Макарій п. Пос-го приказу съ греческимъ переводчикомъ съ Дементьемъ Черниковымъ, да съ толмачемъ съ Оеонасьемъ Букаловымъ, которые посланы были для провожанья и толмачества съ нимъ съ Москвы, грамоты, писаны греческимъ письмомъ. И мы, холопи твои, велѣли тѣ грамоты перевести, и тѣ переводы чли и послали къ тебѣ в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.

Послана *іюля въ 4 день*, съ стольникомъ Семеномъ Милославскимъ.

173.

Переводъ съ греческаго письма, что писалъ ко г-рю царю Ант. п. Макарій, во 164-мъ году, іюля въ 4 день ¹⁾.

Макарій, милостію Божіею, патріархъ великаго Божія града Антіохіи и всего востока.

Благочестивому, тихомірному, Богомъ вѣнчанному и превысочайшему великому царю и великому князю, самодержцу Московскому и всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи, повелителю и одолѣтелю, государю, государю Алексѣю Михайловичу, сыну о Господѣ возлюбленному и владыкѣ, благоденствіе и благодать, миръ и милость, долгожизніе ²⁾ и побѣда на враги видимыхъ и невидимыхъ (sic) и на всякая благая и спасенная отъ Отца и Сына и Святаго Духа, единосущнаго Божества и Господства, о Дусѣ отецъ и богомолецъ твой молить и благословляетъ великое ваше царствіе, вкупѣ же съ благочестивою царицею и великою княгиней Марьею Ільичною и съ благочестивымъ царевичемъ и великимъ княземъ Алексѣемъ Алексѣвичемъ, и съ благочестивыми царевнами великими княжнами, и со всѣмъ синклитомъ и съ христіюлюбивымъ воинствомъ.

Посемъ, благодатію Господа нашего Исуса Христа и добрымъ счастьемъ великаго вашего царствія, и молитвами пресвятѣйшаго брата и сослужителя нашего, патріарха великаго града Москвы и всеа в. и м. и б. Р., господина, господина Никона, пришли ко граду великаго вашего царствія, зовомъ Путивль; и насъ приняли воеводы царствія вашего, Никита Алексѣвичъ, да дякъ Микита Наумовъ, съ великою честію и радостію, и выходилъ игумень и всѣ іереи за городъ съ иконою Господа нашего Исуса Христа, и насъ встрѣчали съ великою честію и дарованіемъ. Благодарю о великой милости великаго вашего царствія, что учинили надо мною, богомольцемъ твоимъ, а я, яко грѣшный рабъ Божій, буду долженъ до живота своего молить Господа Бога и пренепорочную Его Матерь о здравіи и о благополученіи великаго вашего царствія, и будещи всегда побѣдитель и одолѣтель на сопротивныхъ враговъ твоихъ видимыхъ и невидимыхъ.

Посемъ буди вѣдомо царствію вашему, что іюня въ 15 день, въ воскресный день, похотя въ томъ городѣ великаго вашего царствія совершити божественную литургію и молебствовать въ Троицы единого Бога нашего о здравіи и о многолѣтіи царствія вашего, и оставить молитвы и благословеніе и поклоненіе творить, и пойти мнѣ на путь свой; и идучи въ соборную и апостольскую церковь, шелъ мимо тюремныхъ воротъ, и закричали два человекъ изъ тюрьмы гласомъ великимъ, со слезами, и я послалъ переводчика, который былъ со мною, спросить о томъ, какой ради вины сидятъ, и о чемъ кричатъ. И они сказали: согрѣшили

¹⁾ Переводъ сохранился въ черновомъ и бѣловомъ текстахъ. Болѣе значительныя разночтенія указываются въ примѣчаніяхъ.

²⁾ По черновику, въ бѣловомъ: долго жизни.

предъ Богомъ и виноваты предъ царемъ: во пьянствѣ ненавистникъ дьяволъ смутилъ насъ, прегрѣшили, блудъ сотворили съ единымъ юношею, а нынѣ де присланъ указъ отъ царя насъ казнить, и сего ради бьемъ челомъ архіерейству его, чтобъ насъ избавилъ душевной и тѣлесной (sic), и сослалъ бы насъ въ монастырь, каяться Богу повседневно, гдѣ царь изволить.

И я, богомолецъ твой, г-ревъ, видя ихъ слезы, и слыша такія ¹⁾ печальныя слова, какъ совершилъ божественную литургію, въ церкви, не разоблачась, призвалъ твоего г-рева боярина и дьяка и спрошалъ, коея ради вины хотятъ ихъ казнить. И они мнѣ сказали: подлинно, и по г-реву указу; сказали, что присланъ указъ, велѣно ихъ казнить. И я, богомолецъ твой, имъ сказалъ:

Аще бъ дѣло было у нихъ тайно, и поиманы ²⁾, достойно бъ было ихъ, противъ царева повелѣнія, казнить; а они вопіють предъ Богомъ со слезами, и г-рю винятся; и я васъ заклинаю въ церкви Божіи и въ дому Господни, и о томъ ³⁾ хочу писать царю и къ св-шему патріарху, чтобъ г-рь царь утолилъ гнѣвъ свой и ярость, а св-шій патріархъ ему, г-рю, наговорилъ, чтобъ г-рь ихъ пожаловалъ, вмѣсто смерти животъ далъ, и противъ своего царскаго повелѣнія велѣлъ бы имъ наказанье учинить, а св-шій патріархъ, по церковному правилу, изволилъ бы сослать въ монастырь для покаянья. И вамъ бы, дондеже ⁴⁾ дойдутъ мои грамоты царю и патріарху, ихъ не казнити, покамѣста придетъ отъ царя новыи указъ; а будетъ вы преступите моего слова, и ихъ казните, и язъ буду отписать къ царю супротивно на васъ; и что вы сотворите надъ ними, то будетъ и на васъ; только ожидайте г-ревъ новыи указъ.

И сего ради пишу къ твоему великому царствію, сынъ о Душѣ ⁵⁾ возлюбленный и желаемый, не дерзай на такую смерть. Не токмо что они не достойни тое смерти, но достойни они огнемъ сжечь, по Божіи заповѣди: кто сотворитъ такой грѣхъ, огнемъ совершится ⁶⁾; но коли я, богомолецъ твой, царскій, прилучился здѣсь, и они, осужденные ⁷⁾, припадаютъ къ покаянію со слезами, и со воздыханіемъ явно исповѣдаютъ грѣхъ свой: посемъ пишу и бью челомъ великому твоему царствію, да пожалуешь ихъ, вмѣсто смерти, животъ дать (и) ⁸⁾ изволишь имъ дать иное наказаніе.

Господь нашъ Иусъ Христосъ изволилъ воплотитися на земли человѣческаю плотію, отъ святыя Богородицы и пречистыя Его Матери,

¹⁾ Въ черн., послѣ такія, зачеркнуто: жъ.

²⁾ Въ черн.. поимано.

³⁾ Въ черн. „и о томъ“ нѣтъ.

⁴⁾ Въ черновику, въ бѣл.: догдеже.

⁵⁾ Въ черн.: о душѣ.

⁶⁾ Въ черн.: вершится.

⁷⁾ Въ черн.: осужденны.

⁸⁾ Въ бѣл. „и“ нѣтъ; въ черн. „дать“ вставлено подъ зачеркнутымъ „и“, но послѣ опять написано „и“.

и изволилъ распяться и погрестися, и въ третій день воскреснути, по писанію, и то все изволилъ принять не для праведныхъ, но для грѣшныхъ: нѣсть на земли который грѣхъ, чтобъ Богъ не простилъ кающихся: Богъ многомилостивъ и милосердъ.

А нынѣ, многолѣтній царю, аще да изволиши ихъ умертвити, и онѣ умрутъ во грѣсѣхъ и пойдутъ въ вѣчную муку: только изволи ихъ сослать, наказанье учиня, въ монастырь, по церковному правилу, чтобъ имъ каяться и плакать о грѣсѣ своемъ, и ¹⁾ Богъ будетъ ихъ простить.

И сего ради бую челомъ твоему великому царствію, да не отбуду прошеніи своемъ, и паки сотвори, какъ тебѣ, г-рю, Богъ извѣститъ. А на боярина царствія твоего не прогнѣвися и опалу свою царскую на него не возложи, потому что онъ по моему слову не казнилъ.

И еще бую челомъ великому твоему царствію, о чемъ билъ челомъ тебѣ, в. г-рю, о Грузинской царицѣ Еленѣ и о царевичѣ, сынѣ ²⁾ ея, Николаѣ; и царствіе твое пожалуетъ ихъ, изволишь держать ³⁾ въ своемъ царскомъ жалованьѣ, моего челобитья ради.

Потому жъ ⁴⁾ изволишь жаловати Оедора, Коширскаго воеводу, а нашего друга.

Посемъ Божія благодать и неизреченная Его милость, отъ нашего смиренія молитва и благословеніе буди со благословеннымъ вашимъ царствіемъ. Лѣта отъ Рождества Христова 1656-го году, іюня въ 16 день.

А внизу приписано по арапскіи ⁵⁾.

На оборотъ черновика помѣтка. Греческій, 164-го году.

174.

Переводъ съ греческія грамоты, какову писалъ ко г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., Ант. п. Макарій, въ нынѣшнемъ во 164-мъ году, іюля въ день.

Макарій, милостію Божіею патріархъ великаго Божія града Антиохіи и всего востока.

Благочестивому, тихомірному и Богомъ вѣнчанному и превысочайшему в. царю и в. к., самодержцу московскому и всеа в. и м. и б. Р., побѣдителю и одолѣтелю, благочестивому г-рю г-рю ⁶⁾ А. М., сыну о Господѣ возлюбленному, нашего смиренія благодать, миръ и милость, благоденствіе, долгожизніе, побѣда на враговъ видимыхъ и невидимыхъ, на всякое благо спасенное отъ Отца и Сына и Святаго Духа, единого Божества и Господства, молю и благословляю великое царствіе ваше, со всѣмъ благодатнымъ синклитомъ и съ христіюлюбивымъ воинствомъ.

¹⁾ „И“ по черновику; въ бѣл. нѣтъ.

²⁾ Сынъ по черновику: въ бѣл. сына.

³⁾ Въ черн. зачеркнуто: подъ своею.

⁴⁾ Въ черн.: потужъ.

⁵⁾ Въ черн.: припись по арапскому.

⁶⁾ Зачеркнуто: царю.

Посемъ даемъ вѣдомо великому вашему царствію, что счастьемъ великаго вашего царствія и молитвами пресвятѣйшаго брата нашего и сослужителя, патріарха господина, господина Никона, святыми его молитвами, пріидохъ во градъ въ Титивль (sic) царствія вашего и до перваго города Краснаго черкаскаго. И до того города насъ проводилъ переводчикъ Дементій, да толмачъ Аѳонасій, съ великою честію и зъ великимъ береженьемъ, по повелѣнію великаго вашего царствія, и о томъ благодарю и свыше благодарю, о той добродѣтели великаго вашего царствія.

И еще челомъ бью великому вашему царствію о трудѣхъ и о тѣснѣхъ, что чинилъ ко мнѣ тотъ переводчикъ Дементій, здѣся въ дорогѣ и на Москвѣ: для ради любви нашей, богомольца своего, да изволиши пожаловать ¹⁾ къ старому корму прибавкою, копѣйки 2—3, или какъ тебѣ, в. г-рю, Богъ извѣститъ. Не оставь прошенія богомольца своего.

Посемъ благодать и неизрѣченная Его молитва ²⁾ и благословеніе, и прощеніе нашего смиренія буди съ благословеннымъ твоимъ царствіемъ. Аминь. Лѣта отъ Рождества Христова 1656-го, іюня въ 18 день.

175.

Августа 22. Г-рю ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., холопи твои Ондришка Бутурлинь съ товарищи челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, г-рь, во 164-мъ году, іюня въ 29 день, въ твоей г-ревѣ ц-чевѣ и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., грамотѣ, за приписью дьяка Дмитрія Шубина, писано къ намъ, холопомъ твоимъ, что, по указу отца твоего г-рева, в. г-ря царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., отпущень съ Москвы въ свою землю Ант. п. Мокарій, а какъ онъ, п. Мокарій, со всѣми своими людьми въ Кіевъ пріѣдетъ, и намъ бы, холопомъ твоимъ, по твоему г-реву указу, ему, п. Мокарію, учинити встрѣчу и принять его честно, и поставить его на добромъ дворѣ, гдѣ доведется; а какъ онъ, п., похочетъ ѣхать изъ Кіева въ свою землю, и намъ бы, холопомъ твоимъ, учинити ему почестъ, и бурмистромъ и райцамъ твой г-ревъ указъ сказать, чтобъ они, бурмистры и райцы, и иные лутчіе люди, къ нему, Ант-му п. Мокарію, шли и почестъ ему учинили, противъ того жъ, какъ кому мочно, и отпустить его изъ Кіева, не задержавъ, со всякимъ поможательствомъ, къ гетману Богдану Хмельницкому.

И по твоей г-ревѣ ц-чевѣ и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р., грамотѣ, какъ Ант. п. Мокарій пріѣхалъ въ Кіевъ, и мы, холопи твои, встрѣчу ему учинили и съ кіевскимъ митрополитомъ Селивѣстромъ мы, холопи твои, встрѣчали и приняли его честно, и поставили его на добромъ дворѣ, и кіевскимъ войтамъ и бурмистромъ, и инымъ многимъ лутчимъ людямъ твой г-ревъ указъ сказывали, и кіевляня, войтъ и бурмистры, и лутчіе люди къ нему, Ант-му п. Мокарію, приходили и почестъ ему чинили. А какъ ему, патріарху, изъ Кіева ѣхать, и мы, холопи твои,

¹⁾ Было написано, повидимому: пожалуй ево; переправлено не ясно, можно читать: пожаловать.

²⁾ Очевидно, нѣсколько словъ пропущено. См. соответствующее мѣсто въ № 173.

противъ твоего г-рева указу, почестъ ему учинили и изъ Кіева проводили его честно.

Да какъ мы, холопи твои, прїѣзживали ко Ант-му п. Мокарію къ благословенію, и въ разговорѣ съ нимъ говорили, что въ Кіевѣ въ мѣщанскихъ и въ монастырскихъ огородѣхъ тутова дерева есть и только бѣ были мастера и шелковое сѣмя, и чаять ¹⁾ бы, что мочно завести шелковый заводъ. И онъ, патріархъ, говорилъ: будетъ де вы, г-ри, укажете шелковый заводъ завести, и онъ де шелковыхъ мастеровъ пришлетъ изъ Антиохіи, сколько надобно.

На оборотѣ перваго листа надпись и помѣта: „Г. ц-чу и в. к. А. А., всеа в. и м. и б. Р“. „164-го, августа въ 22 день, подавъ капитанъ Еганова полку Краферта Григорій Булгаковъ“.

1657 годъ.

176.

Января 22. Макарія, милостію Божіею патріархъ святого Божія града Вел. Антиохіи и всего востока ²⁾).

Благочестивому и христіюбиму и въ Христа Бога благовѣрному и самодержавному и милостію Божіею отъ вышнѣго Промысла избранному господарю царю и великому князю Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣдіа Русіи самодержецъ, московскій, кіевскій, владимирскій, новогорскій, царь казанскій, царь астраханскій, царь сибирскій, господарь посковскій и великій князь смолинскій, тверскій, югорскій, перемскій, влъцскій, болгарскій і иныхъ; господарь и великий князь Новаго града низовскія земли, черноговскій, резанскій, полотцскій, ростовскій, ярославскій, белоозерскій, удорскій, обзорскій, кондинскій, витейскій, мстиславскій, и всеа севѣрныя страны повелитель и господарь, иверскія земли карталинскихъ и грузинскихъ царей и кабардинскія земли черскихъ и горскихъ князь і инымъ многымъ господарствамъ и землямъ вѣсточнымъ и западнымъ и сѣвернымъ отичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ, господарь и обладатель.

Посемъ аще въсхощетъ увѣдати царство ваше о нашемъ пришествіи, милостію всесилнаго и прѣблагаго Бога добрѣ прійдохомъ и обрѣтаемся въ Угровлахійской земли. Посемъ въспоминаетъ умирѣніе наше царствію вашему о ономъ господарѣ Стефанѣ, о немже свѣдѣтельствовахомъ въкупѣ съ братомъ нашимъ Паисіемъ патріархомъ Іерусалимскимъ прѣдъ царствію вашему; нынѣ же слышахомъ, яко нѣкоторій человекъ діаволскимъ наважденіемъ прииде къ царствію вашему, паки сългушу и оболгаюшу и окляветаюшу о немъ, его же умирѣніе наше проклинаемъ и анаемъ даемъ, чесо ради и лице наше окалѣетъ невѣрствіемъ, аще бысмо мыи увѣдали съпротывно нѣчто быти, оныи господарь царствію вашему по коей нужди бысмо свѣдѣтельствовали, онъ бо

¹⁾ Написано: чаеѣ.

²⁾ Печатается съ соблюденіемъ правописанія, причеѣмъ буквы з и ѣ, и и а передаются, вѣроятно, не вполне точно, т. к. онѣ смѣшаны и мало различаются по начертанію. Написано съ удареніями, которые поставлены, повидимому, какъ пришлось, и опущены при печатаніи.

аще было би ему възможно, не бы въ толицѣй тѣснотѣ сътрѣпѣль отъ проклѣти агарови сыны отъ (тата?)ровъ и унгуровъ, оны бо его обладаютъ и царствію вашему достовѣрнѣ душою и тѣломъ въ всѣхъ обрѣтается . . . (свѣд?)ѣтельствъ ¹⁾ нашемъ. Тѣмже паки молимся и милися дѣемъ царствію вашему. Молящеся страшному и всесил(ном)у Богу податити силу и побѣду съвыше, да никакоже увѣрится оный человекъ слѣгави царствію вашему. Понеже та . . . и нѣ другъ, на супостатъ царствію вашему, наше же достовѣрное свѣдѣтельство да увѣрится. Ей сиче просимъ и . . . рѣднѣ молимъ, аще будетъ повелѣніе царствія вашего отпустить митрополита Гедеона Молдавлахійскаго съ всѣми своими неврѣжденна пріити въ свою землю. яко слышаще и инныя области радостно и весело въсхошуть пріити къ царствію вашему. Ей сиче прошаемъ, отпущенію сиче быти тайнѣ, да не будетъ слухъ о Стефанѣ и о митрополитѣ его туркомъ и татаромъ и унгуромъ, яко да не и умирѣнію нашему приключитсе нѣкое претыканіе, еже немощими проити и досязати прѣстола моего, аще оный митрополитъ не приидеть. І ино паки прошаемъ царствія вашего о архімандритѣ Діонисіа отъ святыхъ горы монастыра Иверскаго, иже нынѣ обрѣтается въ Москвѣ въ монастырь святого Николы. Нынѣ же слышаху отъ събора монастыра Иверскаго, како имать распрѣ съ другими два иноки, именемъ Сімеонъ и Іосифъ, ижъ съ нимъ обрѣтаются, и не могутъ имети любовь между ними и умолишае въспомѣнути царствію вашему, да повелитъ ваше царство, да разлучетса отъ него, понеже нынѣ явишеся человекъ зли и имать онъ послушници инны два діакона, да поставлѣтъ едінаго священникомъ вмѣсто онѣхъ. Понеже zde все свѣдѣтельствоваше, яко Діонисіе архімандритъ есть добры инокъ, и еже что покажеша ему милость, обрѣцеша въ небесномъ царствіи. Паки въспоминаетъ богомолецъ царствія вашего, о Теймурасѣ ханѣ, царь Гюрзійскій, по инѣхъ мнозѣхъ умиленіи, да не забвепъ будетъ до конца, но да будетъ царство ваше ему помощникъ въ всѣхъ, яко да би поможеніемъ вашимъ паки свой прѣстолъ взялъ, въ еже укрѣплитися православіе и възвисится рогъ христіанскій, а не оскудѣвати, яко въспрімете и царство ваше великую мѣзду отъ мѣздовѣздатѣля Бога; съродникомъ же, его царевичю Николау Давидовичю и матери его Еленѣ, да милостивъ имъ будеша въсѣмъ сердцемъ. Паки умоляемъ великое твое царствіе о нѣкоемъ судѣ Аео-насіе Вукола, иже обрѣтается толмачъ въ приказѣ царствія твоего, иже бысть въ приказѣ брата нашего патріарха Никона, да изведетса оттуду его въ судъ и да слышится въ приказѣ царствія вашего. О сихъ всѣхъ съ умолѣніемъ ²⁾ въспоминаемъ, и да не будетъ въ стужаніе вашему царствію. Посемъ прощенію и благословенію нашему вручаетъ вашему царствію. Дана изъ Трѣговище Мунтѣнскаго, мѣсяца дек. 12 день, въ лѣто 7165.

На грамотѣ арабская подпись п. Макарія. Внизу помѣта 165-го, января въ 22 день, съ головою стрѣлецкимъ съ Авраомъ Лопухинимъ.

¹⁾ Отмѣченное точками вытерлось на сгибахъ грамоты.

²⁾ Или *умилѣніе*, т. е. слогъ подъ титломъ.

1659 годъ.

177.

Лѣта 7168-го, *ноября въ 16 день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, память діаконъ думному Алмазу Иванову съ товарищи. Въ прошломъ во 167-мъ году, по имянному в. г-ря царя и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу и по грамотѣ изъ приказу Новыя чети, взять изъ Путивля рейтаренинъ Артюшка Мануйловъ, который сидѣлъ въ Путивлѣ въ тюрьмѣ, по челобитью конотопскихъ черкасъ въ блудномъ насилуваніи. А челобитье-де на него, Артюшку, конотопскихъ черкасъ въ блудномъ насилуваніи и его, Артюшкины, роспросныя рѣчи, и мировая челобитная изъ Путивля прислана въ Посольскій приказъ къ тебѣ, думному дьяку къ Олмазу Иванову, съ товарищи.

И нынѣ билъ челомъ в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., рейтаренинъ Артюшка Мануйловъ, а въ челобитной написалъ: сидѣлъ-де онъ за свое плутовство въ Путивлѣ въ тюрьмѣ 4 годы, а нынѣ-де на Москвѣ посаженъ въ тюрьму и помираетъ голодною смертию, и чтобъ в. г-рь пожаловать его, велѣлъ ему въ томъ свой, в. г-ря, указъ учинить. И в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указалъ: челобитье конотопскихъ черкасъ на Артюшку Мануйлова въ блудномъ насилуваніи и его Артюшкины роспросныя рѣчи, и мировую ихъ заручную челобитную для вершенья того дѣла прислать изъ Посольскаго приказу въ приказъ Новыя чети.

И по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, дьякомъ думному Алмазу Иванову съ товарищи о присылкѣ того дѣла въ приказъ Новыя чети, къ окольникему и оружейнику къ Богдану Матвѣвичу Хитрову, да къ дьякомъ къ Василью Михайлову, да къ Семену Углецкому учинить по указу в. г-ря.

На склейкахъ листовъ скръпна: Діакъ Семень Углетцкой. *На оборотѣ перваго листа помѣта:* По сему г-реву указу, отослать дѣло съ роспискою.

178.

Послѣ 16 ноября. Лѣта 7168-го, *ноября въ день*, по г-реву ц-ву и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., указу, окольникему и оружейнику Богдану Матвѣвичу Хитрову, да дьякомъ Василью Михайлову, да Семену Углецкому. Въ Посольскій приказъ къ дьякомъ, къ думному къ Алмазу Иванову съ товарищи, въ памяти за твоею, Семеновою, приписью написано: указалъ в. г. ц. и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., челобитье конотопскихъ черкасъ на рейтаренина на Артюшку Мануйлова въ блудномъ насилуваніи и его Артюшкины роспросныя рѣчи, и мировую ихъ заручную челобитную, для вершенья того дѣла, прислать изъ Посольскаго приказу въ приказъ Новыя чети.

И въ Посольскомъ приказѣ Путивльскія отписки и челобиты конотопскихъ черкасъ на рейтаренина на Артюшку Мануйлова, и ипроя челобитныя не сыскано, а сыскано переводъ съ грамоты Антиохійскаго патріарха Макарія, какову писалъ къ в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с., изъ Путивля объ немъ, Артюшкѣ, и о товарищѣ его. И съ того листа переводъ посланъ къ тебѣ, окольничему и оружейничему къ Богдану Матвѣвичу Хитрово, и къ дьякомъ, къ Василью и къ Семену, подъ сею отпискою.

На оборотѣ 2-го листа запись: По сей памяти изъ Посольскаго приказу переводъ съ грамоты Антиохійскаго патріарха Макарія, какову писанъ къ в. г-рю изъ Путивля о Артюшкѣ Мануйловѣ и о товарищѣ его, взялъ приказу Новыя чети подъячій Ларька Ивановъ.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

І. Списокъ греческихъ грамотъ, касающихся патріарха Макарія и его спутниковъ, до 1658 г.

(Изъ реестра грамотъ на греческомъ языкѣ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) ¹⁾.

360. 1649, дек. 31. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу Янинскаго Ильинскаго монастыря отъ братіи съ архимандритомъ Нектаріемъ, просительная о пожалованіи имъ на оплату домовъ и на выкупъ церковныхъ сосудовъ милостыни.

387. 1651, генваря 14. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу святаго пророка Іліи, что въ Янинской епархіи, въ селѣ, называемомъ Зицѣ, отъ братіи съ архимандритомъ ихъ Нектаріемъ о пожалованіи, на уплату по клеветамъ отъ турковъ долгу ихъ и на выкупъ изъ подъ закладу церковныхъ сосудовъ, милостыни.

443. 1652, марта 5. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоаннікія окружная ко всѣмъ всякаго званія и чина христіанамъ о вспоможеніи изгнанному несправедно съ престола Антиохійскому патріарху Макарію подаваніемъ ему милостыни.

470. 1652 ноябр. 22. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ Мирликійскимъ митрополитомъ Іереміемъ просительная о пожалованіи іерусалимскому протосингелу Гавріилу за посланную отъ него къ его величеству часть древа Креста Христова милостыни.

471. 1652 ноябр. 24. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Константинопольскаго патріарха Паисія, свидѣтельствующая о патріархѣ Антиохійскомъ Макаріи, въ Москву ѣдущемъ, съ прошеніемъ, чтобы съ надлежащею чину его честію онъ принятъ и милостынею пожалованъ былъ.

475. 1652 дек. 6. Грамота за подписаніемъ Паисія Константинопольскаго и Макарія Антиохійскаго патріарховъ и другихъ архіереевъ, данная іеромонаху Григорію во свидѣтельство и увѣреніе о имѣющихся у него мощахъ, а именно о главѣ святаго Григорія Богослова.

478. 1652 года. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Константинопольскаго патріарха Паисія Богородичнаго монастыря, что на островѣ Милѣ при Бѣломъ морѣ, съ архимандритомъ Іаковомъ, хода-

¹⁾ №№, выставленные передъ заголовками документовъ, соотвѣтствуютъ №№-мъ реестра.

тайствующая о пожалованіи, на оплату монастыря оному (онаго?) долговъ и на выкупъ изъ-подъ закладу церковныхъ сосудовъ, милостыни.

489. 1653 март. 15. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ грекомъ Христофоромъ Мануйловымъ, коею, увѣдомляя о прибытіи своемъ для испрошенія милостыни въ Волоскую землю, даетъ знать, что онъ оттуда намѣренъ пріѣхать въ Москву, и проситъ, дабы посланъ былъ указъ въ Путивль о пропускѣ его.

508. 1654 февр. 3. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ всея братіи Преображенскаго, что въ Ларійской епархіи, нарицаемаго Метеоронъ, монастыря, за подписаніемъ Антиохійскаго патріарха Макарія, просительная о выдачѣ посланному отъ оной обители въ Россію архимандриту Христодулу на церковное строеніе и на оплату долговъ милостыни.

509. 1654 февр. 25. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ братіи монастыря Успенія пресвятыя Богородицы, епархіи Янинскія, съ архимандритомъ ихъ Гавріиломъ, за подписаніемъ Антиохійскаго патріарха Макарія, просительная о милостынѣ.

511. 1654 февр. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Янинскаго митрополита Каллиника, просительная о выдачѣ посланному отъ Богородскаго монастыря епархіи его архимандриту Гавріилу на оплату долговъ и перестройку церковнаго строенія милостыни.

512. 1654 март. 3. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ всея братіи Благовѣщенскаго, что въ Янинской епархіи, монастыря, за подписаніемъ Антиохійскаго патріарха Макарія, просительная о выдачѣ посланному отъ нихъ архимандриту Леонтію милостыни на уплату долговъ.

514. 1654 март. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія, просительная о выдачѣ посланному отъ всея братіи монастыря Иліи пророка (который въ городѣ Зицѣ, Янинской епархіи) архимандриту Нектарію милостыни на выкупъ священныхъ сосудовъ и садовъ монастырскихъ, находящихся въ закладѣ въ 500 левкахъ за одного убитаго близъ монастыря ихъ турка.

520. 1654 авг. 22. Грамота отъ Антиохійскаго патріарха Макарія къ Московскому патріарху Никону, увѣдомительная о прибытіи его въ Калугу, и о поворотѣ его оттуда по указу въ Коломну, за моровымъ повѣтріемъ, и просительная о учиненіи ему отвѣта, куда ему и когда оттуда выѣхать.

521. 1654 ноябр. 2. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія изъ Коломны, коею, извѣщая о пребываніи своемъ въ ономъ городѣ четыре уже мѣсяца, проситъ позволенія пріѣхать ему въ Москву.

544. 1655 (ноябр.). Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ игумена Богородична монастыря (что на островѣ Мило близъ Крита) съ братією съ посланнымъ отъ нихъ архимандритомъ Іаковомъ, просительная о пожалованіи ихъ обители милостыни.

547. 1656 апр. 4. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ грекомъ Иваномъ Анастасовымъ, о коемъ, яко усердствующемъ ему, государю, ходатайствуя, просить свободный ему въ Россію дозволить прїѣздъ, и увѣдомляетъ о происшедшихъ при турецкомъ дворѣ дѣлахъ.

548. 1656 апр. 21. Грамота отъ Антиохійскаго патріарха Макарія къ боярину Ильѣ Милославскому, свидѣтельствующая ему усердіе, благословеніе и благодарность за всѣ оказанныя ему въ Москвѣ милости.

550. 1656 іюн. 15. Письмо къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ грекомъ Иваномъ Анастасовымъ, коимъ, увѣдомляя о отобраніи назадъ отъ армянъ во Іерусалимѣ гроба Спасителя, просить о наказаніи и выгнаніи армянъ изъ російскаго государства и рекомендуетъ помянутаго грека, котораго отецъ много служилъ російскому двору.

551. 1656 іюня 16. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія, коею, благодаря за всѣ оказанныя ему милости въ бытность его въ Москвѣ и увѣдомляя о прїѣздѣ своемъ въ Путивль, и о принятіи его тамошнимъ воеводою съ надлежащею честью, просить о содержащихся тамо въ уголовномъ дѣлѣ и приговоренныхъ уже къ смерти двухъ колодникахъ, дабы за принесенное ими чистое покаяніе смертью ихъ не казнить, а учинить бы имъ вмѣсто смерти другое какое-либо наказаніе.

556. 1656 авг. 30. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія, коею, благодаря государя за учиненное ему по дорогѣ отъ Москвы до Яссъ всякое удовольствіе и за рекомендацію его величества къ Молдавскому господарю, отъ коего онъ принять очень хорошо, просить о неоставленіи Левкадскаго и Агіомаврскаго архіепископа Матеея, коего епархія отъ долговременной войны у турковъ съ венеціанами до конца разорена.

559. 1656 окт. 3. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія изъ Николаевскаго монастыря, что въ Погоянской епархіи, при урочищѣ, называемомъ Нораси, съ архимандритомъ Пароеніемъ, просительная о пожалованіи оной обители на оплату долговъ милостыни.

561. 1656 окт. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ Селунскимъ прежде бывшимъ митрополитомъ Теоклитомъ, коею, увѣдомляя о прибытіи своемъ въ Воложскую землю, просить о неоставленіи онаго митрополита, отправленнаго въ Москву отъ бывшаго Константинопольскаго патріарха съ потребными о тамошнемъ состояніи вѣдомостями и письмами, и о пожалованіи его для крайней его скудости милостынею.

562. 1656 окт. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія, ходатайствующая о пожалованіи бывшему въ полону въ венграхъ греку Михайлу, на оплату займодавцамъ должныхъ за выкупъ его денегъ, милостыни.

563. 1656 окт. Письмо отъ Антиохійскаго патріарха Макарія къ боярину Ильѣ Милославскому изъ Яссъ, благодарительное за всю его къ нему оказанную въ бытность въ Москвѣ ласку и неоставленіе, и просительное о призрѣніи Назаретскаго митрополита Антонія.

565. 1656 ноябр. 1. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ грекомъ Мануиломъ, ходатайствующая о Молдавскомъ митрополитѣ Гедеонѣ.

568. 1656 ноябр. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ Дринопольскимъ епископомъ Никифоромъ, ходатайствующая о неоставленіи его милостыннымъ подаяніемъ.

569. 1656 ноябр. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ грекомъ Дмитріемъ Ивановымъ, просительная о пожалованіи оному греку, отъ турковъ разоренному, на оплату имѣющагося на немъ долгу, милостыни.

570. 1656 года. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія Богородична Погоніанскаго, что въ епархіи Вифрендской, монастыря съ архимандритомъ Іоанникіемъ, просительная о пожалованіи оной обители въ церковное строеніе милостыни.

574. 1657 март. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія Богородична монастыря, что въ Янинскомъ уѣздѣ, въ епархіи Химародельвинской, съ архимандритомъ Манасіемъ (Моисеемъ?), ходатайствующая о выдачѣ оной обители на оплату долговъ милостыни.

575. 1657 апр. 3. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія Селунскаго, что на горѣ Олимпѣ, Троицкаго монастыря съ архимандритомъ Паисіемъ, ходатайствующая о пожалованіи оному монастырю на оплату долговъ милостыни.

576. 1657 апр. 21. Письмо отъ Антиохійскаго патріарха Макарія къ думному дьяку Алмазу Иванову, увѣдомительное о пріѣздѣ его въ Унгро-Влахію и просительное о неоставленіи посланнаго отъ него іеромонаха Данила.

596. 1658 года. Грамота къ царю Алексѣю Михайловичу отъ Антиохійскаго патріарха Макарія съ архіепископомъ Кирилломъ, на общаніи въ монастырѣ Хійскомъ живущимъ, ходатайствующая о пожалованіи оному монастырю, для убожества живущихъ въ немъ, милостыни.

II. Обзоръ документовъ, относящихся къ п. Макарію и его спутникамъ, но не вошедшихъ въ дѣло о первомъ пріѣздѣ его въ Москву.

(Греческія дѣла М. Гл. Архива М. Н. Д.).

1) 7163 (1654), генв. 22 (№ 6). *Пріѣздъ въ Москву:.... д) арапскихъ поповъ Михайла и Евтихія ¹⁾... и ф) аравлянина Ивана Юрьева для испрошенія милостыни.*

Пріѣхали въ Москву 13 февраля 1654 г. П. Юрьевъ „выѣхалъ на государево имя“. Въ дѣлѣ находятся: челобитныя поповъ Евтихія и Миханла: о дачѣ дровъ, съ указомъ отъ 10 апрѣля 1654 г. о выдачѣ по возу на недѣлю съ 6 апрѣля, о дачѣ царскаго жалованія на пріѣздѣ, за подписью п. Макарія, съ выпиской въ докладъ и справкой, съ помѣтой отъ 21 мая 1654 г. о выдачѣ по 6 рублей, по 40-ку куницъ: память въ Ямской приказъ изъ Посольскаго о дачѣ имъ отъ Москвы до Путивля подводы съ телѣгой и проводникомъ, къ прежнему въ прибавку, отъ 17 іюня того же года; челобитная п. Макарія, за его подписью, о дачѣ царскаго жалованья—милостыни попу Евтихію „дѣтей его на окупъ, а попу Михайлу чѣмъ долгъ окупить“, съ выпиской въ докладъ и справкой; по помѣтѣ отъ 16 іюня велѣно выдать „попу Евтихію соболями на 30 рублей, попу Миханлу соболями на 20 рублей, для того что онъ былъ на Москвѣ въ прошломъ году, и тогда ему на милостыню много“; память въ Сибирской приказъ о выдачѣ соболей отъ 16 іюня.

2) 7163/1654 г. февр. (№ 9). *Пріѣздъ въ Москву Янинскаго Аванасіевскаго монастыря архимандрита Іоасафа для испрошенія жалованной для пріѣзду въ Россію за милостынею грамоты.*

Дѣло составляютъ: 1) челобитная архим. Іоасафа и келаря Митрофанища съ братією о выдачѣ ихъ монастырю жалованной грамоты; „во всѣхъ, государь, греческихъ монастырѣхъ, твоя царская милость, жаловальныя грамоты есть, а у насъ, г-рь, богомольцевъ твоихъ, въ Оеонасьевскомъ м-рѣ твоей г-ревы жаловальныя грамоты нѣтъ“. Помѣта: 163-го, февраля въ 25 день г-рь пожаловалъ, велѣлъ имъ дать свою г-реву жаловальную грамоту, пріѣзжать къ Москвѣ въ шестой годъ; 2) отпускъ жалованной грамоты.

3) 7163/1655 февр. (№ 10). *Пріѣздъ въ Москву Янинскаго Ильинскаго монастыря архимандрита Нектарія для испрошенія жалованной для пріѣзду въ Россію за милостынею грамоты.*

1) Челобитная, того же содержания, какъ въ предыдущемъ дѣлѣ, отъ арх. Нектарія и келаря Аноима, съ помѣтами: „163, марта въ 9 день, г-рь пожаловалъ, велѣлъ имъ пріѣзжать въ семой годъ и дать имъ жаловальная грамота“; „по сему г-реву указу дать г-реву грамоту“; 2) отпускъ жалованной грамоты.

¹⁾ Въ реестрѣ ошибочно: Евфимія.

4) 7163/1655, мартъ. Отпускъ жалованной грамоты Янинской области монастырю Аванасія Александрійскаго о прїѣздѣ въ Россію за милостынею въ шестой годъ.

Названіе въ реестрѣ неточно. Это „списокъ великаго г-ря съ по-
длинной жалованной грамоты“, отпускъ которой находится въ дѣлѣ № 9
(см. выше № 2), и подтвержденія ея царями Іоанномъ и Петромъ.

5) 7164/1656, февр. 2 (№ 15). Прїѣздъ въ Москву . . . в) арап-
линовъ Дмитрія Иванова и Николая Яковлева съ вѣстовыми письмами.

Арапьяне гор. Антиохіи, прибыли въ Путивль 2 февраля 1656 г.,
сказали, „ѣдутъ они къ Ант-му п. Макарію съ письмомъ отъ антиохій-
скаго митрополита“, которое было переслано въ Москву. Другихъ свѣ-
дѣній о нихъ въ дѣлѣ нѣтъ.

6) 7164/1656, марта 6 (№ 19). Прїѣздъ въ Москву острова Милія
Воплощеннаго монастыря архимандрита Іакова за милостынею.

1) Челобитная арх. Іакова съ братьею о жалованной грамотѣ, за
подписью п. Макарія. Объ обстоятельствахъ монастыря сообщается:
„быль, г-рь, тотъ нашъ монастырь при древнихъ греческихъ царей бла-
годенственъ и ничѣмъ не скуденъ, а нынѣ, г-рь, при турецкомъ времени
оскудѣлъ, а какъ г-рь, зачалась война у Турскаго съ виницаны, наи-
паче нашъ м-рь разоряють, и намъ, бѣднымъ богомольцомъ твоимъ
царскимъ, восприбѣгнуть и помощи себѣ получить негдѣ“. Положены двѣ
помѣты: а) „Для милостыни прїѣзжать въ девятый годъ“; б) „164-го мар-
та въ 6 день, дать г-реву грамоту, прїѣзжать въ седьмой годъ“. 2) От-
пускъ жалованной грамоты, данной согласно 2-ой помѣтѣ, 13 марта 1656 г.,
„на средней александрійской бумагѣ, г-рево имя писано золотомъ по
„Московского“, печать на снуркѣ, подпись думнаго діака Алмаза
Иванова“.

7) 7165/1657, іюн. 16. Прїѣздъ въ Москву іеромонаха Даниїла, про-
тосингела антиохійскаго, съ вѣстовыми отъ тамошняго патріарха
грамотами.

Дѣло составляютъ: 1) Отписка Путивльскаго воеводы о прїѣздѣ Да-
ніїла съ спутниками въ Путивль 16 іюля, и о посылкѣ въ Москву при-
везенныхъ имъ грамотъ п. Макарія „о вашихъ г-рскихъ о тайныхъ ве-
ликихъ дѣлахъ“ и листа отъ гетмана Б. Хмельницкаго. По помѣтѣ:
„Ант-го патріарха протосингелу и брату его и толмачу г-рево жалованье
на милостыню дать по указу въ Путивлѣ противъ иныхъ такихъ и от-
пустить ихъ назадъ“. 2) (Въ концѣ дѣла). Отпускъ отвѣтной грамоты
на имя Путивльскаго воеводы Н. А. Зюзина, написанной согласно этой
помѣтѣ. 3) Переводы слѣдующихъ грамотъ п. Макарія:

а) Списокъ съ грамоты, что писалъ къ великому государю царю и
великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя
Россіи самодержцу, Антиохійскій патріархъ Макарій въ нынѣшнемъ во
165-мъ году, іюня въ 24 день.

Макарій, милостію Божією патріархъ святого Божія града великія Антіохѣя и всего востока.

Благочестивому и христіюбивому и во Христа Бога благовѣрному, Богомъ избранному и святымъ елеомъ помазанному, вѣрному слугѣ Христови, крѣпкому хранителю и поборнику святыхъ православныхъ христіанскія вѣры, великому князю владимирскому, и самодержавному царю московскому, Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, содержащаго скипетро великихъ государствъ на востоцѣ и на сѣверѣ, обладатель кіевскій, новгородскій, царь казанскій, царь астраханскій, царь сибирскій, государь псковскій и великій князь смоленскій, тверскій, югорскій, пермскій, вятскій, болгарскій и иныхъ, государь и великій князь Новагорода низовскія земли, черниговскій, резанскій, полотскій, ростовскій, ярославскій, бѣлоозерскій, удорскій, обдорскій, кондинскій, витебскій, мстиславскій и всеа сѣверныя страны повелитель и государь иверскія земли, карталинскихъ и грузинскихъ царей и кабардинскія земли, черкасскихъ и горскихъ князей и инымъ многимъ государствамъ и землямъ восточнымъ и западнымъ и сѣвернымъ отичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ, и государь, и обладатель, отъ нашего умѣренія молитву, благословеніе и прощеніе.

При семъ изъявляемъ великому твоему царствію, яко во здравіи обрѣтаемся даждь до днесь во Угровлахіи, запинаеми отъ многихъ соблазновъ безбожныхъ агарянъ, понеждь обрѣтаются въ великой бѣдѣ и нестроеніи, собирающе брань по морю и по суху, обрѣтаются, яко дивіи волки надъ христіяны; но благочестивые христіяне всѣхъ терпятъ любве ради Господа нашего Іисуса Христа, молящихся ему день и ночь, да избавитъ ихъ отъ сея горькія работы, яко отнележдь побѣждены быша отъ Оруговъ. Слышаще жь и побѣду великаго твоего царствія, впадоша въ великую скорбь, и не имуще что творити, безбожніи воскрещаютъ зубы своими на христіяны, якождь и во время Діоклитіана и Максиміана. Понеждь въ толикой бѣдѣ, еждь обрѣтается днесь родъ греческій, не имать ину надежду и избавленія, кромѣ милосердія Господа нашего Іисуса Христа и на милость великаго твоего царствія. И Богъ, въ Троицѣ пѣваемый, да сподобитъ ны видѣти, якождь на всякъ часъ молимся.

Обаче, благочестивѣйшій мой великій царю и сыне мой въ Душѣ Святомъ, помощію Господа нашего Іисуса Христа и благодѣйствіемъ великаго твоего царствія и молитвами въ Душѣ Святомъ возлюбленнаго брата и сослужителя нашего патріарха Московскаго и всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи, господину Никону кланяюся (sic). И да вѣсте, како по воскресеніи Господни поидохъ до престола моего. И еждь аще что будетъ повелѣніе Божіе быти имать на насъ, и молимся великому твоему царствію, да не будемъ забвени присно отъ милости вашей, якождь и мы не забываемъ царство твое въ молитвахъ нашихъ день и ночь.

Абѣ, благочестивый царю, въ онъже часъ достизахомъ въ сихъ(?) христіанскихъ части Дутро(?) Влахійскія, искахомъ всетруд-

нѣ, да обрящемъ премудрое вопрошеніе о хотящихъ креститись, сирѣчь и который не подобаетъ покрещеватися. И елико убо о колвинехъ и люторѣхъ, якожъ суть господственныи еретицы и священства нижъ имуть, ниже похотѣвають пріятіе, яко тайну, но отметаю(тъ е?) и отвращаются его: покрещеваемъ, яко крещеніе ихъ нѣсть правильно, нижъ священо. Аще жъ и нѣцыи сихъ ради еще смотряють, яко и во время нужды мирскій чловѣкъ можетъ крещати, якожъ крестись, отрочасый, священный Аѳанасій и крещеніе оно пріять тогдашній патріархъ Александрѣйскій Александръ. Еликожъ о латинехъ, понежъ и священство имуть и всѣхъ седмъ таинъ приѣмлють, послѣдуетъ и крещеніе ихъ во ежъ быти цѣло и добро. Истинствовахъ же множае отъ нѣкоего древняго грецкаго и словенскаго моноканона, иже ми указа преосвященнѣйшій митрополитъ Угровлахійскій господинъ Стефанъ, въ немъ же слово приносить и о латинехъ, како суть добрѣ крещены, понежъ крещены суть во имя Отца и Сына и Святаго Духа: елицы крещаются неизмѣннѣ въ призваніе Святыя Троицы, право суть крещены; елицы жъ евангельское преданіе отметають, злѣ суть крещены, яко отвращають слово Господне, глаголюще: идѣте, научите вся языки, крещающе ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Елицы убо покрещевають крещенные, впадаютъ въ ереси второкрещенцевъ, ижъ покрещевають право крещеніе и отвращають сложеніе вѣры православныя, еже глаголетъ: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ; и слово святаго Павла, сущее ко евреомъ, во главѣ 6-й: невозможно бо единою просвѣщенныхъ паки обновляти въ покаяніе, второе распинающе себѣ Сына Божія и обличающе, яко три тайны суть, яже дають знаменіе и неистираемый характеръ въ душахъ нашихъ: крещеніе, миро, священство; отнюду жъ глаголется: знаменіе или печать не истирается, царскаго ради знаменія, яже печатлѣются внутрь души.

Седмъ соборовъ исповѣдуемъ мы, восточницы, и сія точнѣ исповѣдують и западницы; яжъ калвины и лютори, яко иконоборцы, не приѣмлють седьмаго собора вселенскаго, якожъ и шестаго не пріимають моноелите, сирѣчь единовольницы, и пятаго оригенстія(?), четвертаго армены и яковиты, третьяго несторіяны, втораго евноміяны, перваго жъ аріани.

Понеже убо и седьмые соборы, якожъ и седьмыя тайны, святыя мощи и святая запечатлѣнія святыхъ латини поклоняются и чтутъ, не подобаетъ осуждаться въ тайныхъ, иже взимають и даютъ, понеже въ сихъ, дающе ихъ и взимающе, не согрѣшаютъ, ниже достойни осужденію. Аще же не имѣють крещеніе, яже есть ключъ таинъ, кое есть христіанство ихъ, кое есть священство ихъ? Не священи жъ латини, никтожъ отъ нашихъ рече, никто жъ дерзнуть вторицею хиротонисати ихъ, точію архіерей облачить ихъ, глаголюще на каждое облаченіе одежды псаломскіе стихи, ихже обыкохомъ глаголати и мы, егда облачимся прежде службы, кромѣ ипединыя иноя молитвы рукоположенія; точію егда одѣють ихъ, вручаетъ книгу службы и во время причащенія причащаетъ ихъ, якожъ и прот-

чіе другіе священники новохиротонисаны: яко вси вѣдять и познавають латини схисматики токмо, схисма жъ не творить чловѣка невѣрна и некрещенна, точію творить его отлученна отъ церкви и вкупе собрани. Тѣмъ же всеосвященный Марко Еоескій, сопротивникъ латиномъ, никогда жъ рече латиномъ, яко имуть покрещеватися, вмѣняюще и утвержающе крещеніе ихъ правильнѣ, понежъ бываетъ по чину церкви нашея призваніемъ Святыя Троица.

Аще жъ и восхощемъ отлучити толикихъ отъ христіянства, во многое впадемъ тѣсновмѣщеніе и зѣло умалѣемъ имя—стадо Христово, еже есть злѣ и внѣ отъ духовнаго устроенія и спешествія; иже отверзаетъ милосердіе всѣмъ и пріемлетъ возвращающихся въ покаяніе, якожъ и наши согрѣшающе пріемлемъ, егда возвращаются на покаяніе.

И проводихъ до царствія ти вѣрнаго чернца моего іермонаха Данила съ прочими, симъ нашимъ рукописаніемъ и сердечнымъ благословеніемъ, увѣренія ради царствію ти, да поклонится величеству ти вмѣсто умирения нашего, и иматъ сказати величеству ти о пребываніи нашемъ. Ты же, благочестивый царю и сыну мой, любве ради нашея, да не будетъ забвенъ отъ царствія ти, елико ти благій Христосъ Владыка наставитъ и Духъ Святыи; помилуй его по усердію твоему и пиши ему твою царскую грамоту, да принесетъ до нашего умирения, яко да разумѣю о царствіи ти, како пребываешь, и отпусти его, не законный, яко дабы пришелъ вскорѣ до престола моего Антіохіи, и Господь да умножитъ ти много лѣтъ благосерднѣ и чистымъ совѣстіемъ. Назнаменахомъ въ земли Мултенской, въ лѣто 7165-го, а отъ Рождества Христова 1657-го мѣсяца, апрѣля 5-го дня.

А внизу грамоты приписъ патріарша по арапски, а подлинную думный дьякъ Алмазъ Ивановъ того жъ числа свезъ въ Покровское.

б) *Переводъ съ грамоты* Антіохійскаго патріарха Макарія, что писать къ думному дьяку къ Алмазу Иванову. Переведенъ въ нынѣшнемъ во 165-мъ году, іюня въ 22 день.

Макарій, милостію Божіею патріархъ великаго Божія града Антіохіа и всего востока.

Преславному и всякой чести достойному государю, государю и господину Алмазу Ивановичу и думному благочестиваго царя, сыну о Душѣ возлюбленному наше(го) смиренія, благодать тебѣ и миръ и милость отъ Бога Вседержителя и Господа нашего Исуса Христа, а отъ нашего смиренія молитва и благословенія и прощенія со всѣмъ твоимъ благословеннымъ домомъ и со возлюбленными своими чады. Посемъ и мы, благодатію Христовою и добрымъ счастіемъ благочестиваго царя и преславности вашей, здравіе имѣемъ по се число и пребываемъ (въ) Угровлаской земли: не возмогли ѣхати отъ великой смути агаренской, посему же нынѣ погубили брата нашего, вселенскаго патріарха господина Пареевнѣя. Посему будете вѣдати отъ нашего священноерея господина Данила, и просимъ твоей преславности для любви нашей, пріимеши его любовнымъ своимъ лицемъ, да исправиши его, не замѣшкавъ, отпущскъ учините;

а послалъ я его для великой нужи; а что доброту ему учините, мнѣ доброту учините, и не забывайте насъ, якоже и мы, Богъ тому вѣсть, васъ не забываемъ въ нашихъ грѣшныхъ молитвахъ. Посемъ буди надъ тобою Божія благодать и велія Его милость и молитва и благословеніе нашего смиренія со всѣми вами. Аминь. Писано мѣсяца апрѣля въ 21 день.

А внизу приписъ по арабски.

с) *Переводъ съ греческія грамоты*, какову писать къ боярину къ Ильѣ Даниловичу Милославскому Антиохійскій патріархъ Макарій. Переведено въ нынѣшнемъ во 165-мъ году, іюля во 2-й день.

Макарій, милостію Божією патріархъ великаго Божія града Антиохіа и всего востока.

Преславному и пресвѣтлому великому боярину и тестю благочестиваго и великаго государя царя, государю, государю Ильѣ Даниловичу, сыну о Душѣ возлюбленному нашего смиренія, благодать тебѣ, миръ и милость отъ Бога Вседержителя и Господа нашего Исуса Христа, а отъ нашего смиренія молитва и благословеніе и прощеніе со всѣмъ твоимъ благословеннымъ домомъ и со возлюбленными твоими чады. Посемъ и мы, благодатію Христовою и добрымъ счастіемъ благочестиваго царя и твоей преславности, здоровіе имѣемъ и до днесъ, а пребываемъ во Угроволоской земли: не могли итти отъ великой смуты агаренской, и посему нынѣ, что убили брата нашего, вселенскаго патріарха, и николи того не бывало, егда царствовали тѣ языцы. И о той смуты будите вѣдати отъ нашего священноинока господина Данила, и опять съ нимъ пришлите къ намъ пречесною вашу грамоту, да будемъ вѣдати добродѣтель вашу и здоровье ваше, и не забывайте насъ, якоже и мы, Господь тому вѣсть, что васъ не забываемъ въ молитвахъ нашихъ во всемъ животѣ моемъ. Посемъ буди Божія благодать и велія Его милость и молитва и благословеніе нашего смиренія со всѣми вами. Аминь. Писано мѣсяца апріля въ 21 день.

А внизу приписъ по арабски.

д) *Переводъ съ греческія грамоты*, какову писать къ боярину къ Борису Ивановичу Морозову Антиохійскій патріархъ Макарій. Переведено въ нынѣшнемъ во 165-мъ году, іюня въ 2 день.

Одинаковаго содержанія съ предыдущей.

8) 7170/1662; іюн. 28 (№ 28). *Пріѣздъ въ Москву: а) отъ Антиохійскаго патріарха архимандрита Неофита и б) Успенскаго монастыря Ливанской горы игумена Неофита же за милостынею.*

28 іюня 1662 г., какъ сообщаютъ изъ Путивля воевода Юрій Морткинъ и дьякъ Василій Якимовъ, пріѣхали туда эти лица, а съ ними бѣлый попъ Гаврило, дьяконъ Лазарь, да патріаршіи служба Юрья Николаевъ, по жалованнымъ грамотамъ, для милостыни; арх. Неофитъ съ грамотами отъ Ант-го патріарха, а игумень Неофитъ съ письмомъ своего архимандрита Саввы. Сообщается ихъ маршрутъ, заграничныя вѣсти, которыя они передали, и рассказъ о притѣсненіяхъ ихъ въ

Украинѣ отъ „измѣнника Юраска Хмельницкаго“. Они были отпущены въ Москву, гдѣ были приняты царемъ, и поднесли ему свои грамоты и святыни въ даръ отъ патріарха.

Къ царю присланы два экземпляра одной и той же грамоты патріарха, третья грамота—къ царицѣ; въ дѣлѣ находятся ихъ переводы и слѣдующее сокращенное изложеніе въ докладѣ царю:

„Въ нынѣшнемъ во 170-мъ году, іюля въ 20 день, писалъ къ в. г-рю царю и в. к. А. М., всеа в. и м. и б. Р. с.. Ант. п. Макарій съ архимаритомъ своимъ Меѳодіемъ (sic), бьючи челомъ о его, в. г-ря, жалованьи, о милостынѣ, чтобъ освободиться великой церкви Христовѣ и апостольскому престолу отъ неизреченныхъ и безчетныхъ долговъ, въ которыхъ долгѣхъ отъ агарянъ понуждены мученіемъ въ темницахъ и во оковахъ желѣзныхъ, и всякими иными мученіи, и въ безчестьяхъ и въ лаяхъ находятъ на нихъ и хотятъ извести и разорити апостольскій престолъ.

„Да онъ же, Макарій п., бьетъ челомъ в. г-рю о митрѣ и о ризахъ святительскихъ, украшенія ради да положатся онѣ въ апостольскомъ престолѣ первоверховнаго Петра на воспоминовеніе вѣчное, о которыхъ де в. г-рь самъ рекъ святыми и благословенными своими царскими устами, какъ онъ, п., былъ у в. г-ря.

„Да онъ же, Макарій п., бьетъ челомъ о его, в. г-ря, жаловальной грамотѣ, чтобъ в. г-рь пожаловать, велѣлъ ему дать свою, в. г-ря, жаловальную грамоту другую, противъ прежней помирной, чтобъ прежней грамотѣ лежати въ патріаршествѣ, а по другой приходити бити челомъ для милостыни, да не впадетъ первая грамота въ руки недруговъ ихъ, которые всегда имъ грозятъ великимъ страхомъ.

„Да онъ же, Макарій п., прислалъ святыни съ тѣмъ же своимъ архимаритомъ: великому государю—мощи свв. мученикъ Сергія и Вакха, св. миро, змирно, ладонь черныи; г. царицѣ и в. к. Маріи Ильичнѣ—мощи св. апост. Филиппа, г. ц-чу и в. к. Алексѣю Ал-чу—мощи св. апост. Филиппа, г. ц-чу и в. к. Ѳеодору Ал-чу—св. миро отъ образа Пресв. Богородицы“ ¹⁾.

Изъ записи о разспросѣ пріѣзжихъ видно, что и игуменъ Неофитъ привезъ государю святыни: „мощи св. великомуч. Ѳеодора Стратилата и св. великомуч. Георгія истекшая кровь“.

„А въ роспросѣ архимаритъ и игуменъ сказали: патріархъ де Макарій нынѣ на своемъ святительскомъ престолѣ въ великой нужѣ отъ иновѣрцовъ. А что у него было в. г-ря жалованья, и то все турки у него отобрали и называютъ его измѣнникомъ, что онъ былъ у в. г-ря. И патріархъ де послалъ ихъ тайно бити челомъ в. г-рю о милостынѣ, въ нынѣшнемъ во 170-мъ году, въ октябрѣ, а дѣлъ де съ ними никакихъ не наказано; только де они вѣдаютъ, что у турка съ вишицѣяны битва,

¹⁾ Грамота къ царицѣ содержитъ просьбу общаго характера о милостынѣ. Въ своей грамотѣ царю п. Макарій добавляетъ о мощахъ: „Сергіевы отъ главы часть, а Вакха другая часть“; просимую митру онъ называетъ „коруной“.

и въ прошломъ въ 169-мъ году виницѣяны турокъ побили и многія катарги у нихъ поймали, а иныхъ де они никакихъ вѣстей не вѣдаютъ“.

Монахи привезли съ собой всѣ тѣ жалованныя грамоты, которыя даны были п. Макарію въ Москвѣ для монастырей его епархіи.

Послѣ обычныхъ справокъ о прежнихъ посылкахъ милостыни на Востокъ по жалованнымъ грамотамъ, „171-го, сентября въ 17 день, в. г-рь пожаловалъ, велѣлъ грамоту переписать и списокъ съ нея послать и своего г-рева жалованья къ п. Макарію послать собольми на 500 ¹⁾ рублевъ противъ серебряныхъ денегъ“. Монастырямъ указано дать „по 100 рублевъ собольми“.

Кромѣ изложеннаго, дѣло состоитъ изъ документовъ по приему, содержанію и выдачѣ пожалованій пріѣзжимъ. Конца нѣтъ.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ДОКУМЕНТАМЪ.

№ 1, повидимому, упоминается у Павла, и еще другой неизвѣстный наказъ воеводѣ Путивля, который царь послалъ передъ выступленіемъ въ походъ на поляковъ, что было 18 мая 1654 г. См. *Путеш.* II, 95.—Скудныя свѣдѣнія, имѣющіяся въ дѣлахъ Архива М. И. Д. о пребываніи п. Макарія въ Молдавіи и сборахъ въ Россію, сообщены въ Исторіи Рус. Ц. митр. Макарія (т. XII, стр. 165). Можно добавить слѣдующее мѣсто изъ разспроса двухъ пріѣзжихъ грековъ о событіи, не записанномъ у Павла: „А Антіохійскій патріархъ, который ѣхалъ ко г-рю отъ Стефана воеводы, въ Волосской землѣ ограбленъ и лошади у него Стефанъ воевода всѣ отнял, и патріархъ де воротился назадъ“. (Греч. д. 7162, февр. 17, № 7).

№ 2. (Пут. II, 95—105). Кромѣ этой отписки, Павелъ отмѣчаетъ (103) еще письмо къ патріарху. Н. А. Зюзинъ—извѣстный приверженецъ п. Никона, пострадавшій послѣ его опалы. По словамъ Павла, онъ будто бы былъ изъ служилыхъ людей патріарха, и по ходатайству послѣдняго назначенъ въ Путивль. Едва ли это справедливо, такъ какъ онъ назначенъ туда уже въ чинѣ боярина. И у Павла: „этотъ воевода саномъ равенъ визирю“. Зюзинъ отнесся съ особымъ уваженіемъ и пріязнью къ Макарію. Въ другомъ мѣстѣ (IV, 183) П. называетъ его „нашъ пріятель воевода“.—Имена спутниковъ патріарха не приводятся у Павла, но за то онъ открываетъ своимъ читателямъ то, что, повидимому, ускользнуло отъ бдительности путивльскихъ властей: „бѣдняковъ и торговцевъ, которые прибѣгли къ нашему покровительству, мы записали въ числѣ служителей; настоятели же монастырей, намъ сопутствовавшіе, записались, какъ семь архимандритовъ, изъ которыхъ при каждомъ, былъ, по обычаю, келарь и поваръ“. При этомъ онъ подробно объясняетъ тѣ хитрости, на которыя пускались восточные монахи и торговцы, чтобы, вопреки запрещенію, проникнуть изъ Путивля въ Москву. Отписка не упоминаетъ объ тѣхъ „бѣднякахъ“, которымъ, не смотря на заступничество патріарха, такъ и не удалось попасть въ Московское государство: „ихъ труды и злополучія, безпокойства и расходы... пропали даромъ“. Официальные списки считаютъ свиту Макарія въ 30 чело-вѣкъ; по Павлу, записано было 40. Вѣроятно, разница въ 10 чел. и выпала на этихъ неудачниковъ.

¹⁾ Зачеркнуто: триста.

№№ 3—5. М. П. Пронскій—предсѣдатель боярской комиссіи, оставленной для управленія Москвой на время отъѣзда царя въ Польскій походъ (вскорѣ умершій отъ моровой язвы). Царица съ царевичемъ, по причинѣ эпидеміи, какъ извѣстно, были тоже въ отъѣздѣ, и при нихъ былъ и. Никонъ. П. знаетъ о такомъ временномъ московскомъ правительствѣ и называетъ первенствующаго боярина намѣстникомъ царя, „каймакомомъ, котораго называютъ государемъ“ (II, 134).

№ 6. Московскіе воеводы, особенно Б. И. Камынинъ, импонировали путешественникамъ своей ученостью и мудростью, а также отсутствіемъ пристрастія къ вину и веселью. Камынинъ поставилъ всѣхъ вступившихъ своимъ богословско-хронологическимъ вопросомъ: откуда въ датѣ Рождества Христова 5508 „эти лишнія восемь лѣтъ, которыя не согласуются со счетомъ воплощенія?“ (II, 136—137).

№ 7. Не названные прямо въ памятяхъ приказы, въ которые онѣ посылались, слѣдующіе: Большой Дворецъ: 39, 93, 122, 126. Большой Приходъ: 32, 37, 47, 91, 99, 125, 139, 169. Золотого дѣла: 123. Казанскій Дворецъ: 61, 113. Казенный: 105, 160. Конюшенный: 53, 130. Монастырскій: 11, 52, 78. Повая Четъ: 22. Образная Казна: 119. Сибирскій: 69, 72, 100, 101, 106, 111, 112. Стрѣлецкій: 75, 128. Ямской: 7, 25, 93, 76, 77, 96, 121, 129, 138.

№№ 15—19. (II, 116—202). У Павла оклады корма согласны съ путивльской росписью, только выражены въ копѣйкахъ (патріарху 25 коп. и т. д.), но въ собственной свитѣ патріарха указано лишнее лицо, 2-ой келарь, котораго нѣтъ въ приказныхъ документахъ. „Намѣстникъ“ (Іаковъ) послѣднихъ названъ у него „дикеосомъ“ или „протосингеломъ“. Окладовъ греческихъ властей онъ не упоминаетъ. Число подводъ у него 43, онъ называетъ пристава—биристабось т. е. конакджи—квартирмейстеръ. Даты всѣ вѣрны. Онъ рассказываетъ о постройкѣ судна, но не упоминаетъ объ инцидентѣ съ ящиками. (II, 105, 116—117, 134—136).—Кромѣ кормовъ П. рассказываетъ о щедрыхъ угощеніяхъ и запасахъ съ боченками водки, пива и меду, которые путешественники получали отъ воеводъ, и о которыхъ послѣдніе не упоминаютъ въ отпискахъ. (II, 98, 117, 121, 136 и пр.)—Ближайшимъ поводомъ къ сомнѣнію, дѣйствительный ли патріархъ Макарій, выразившемуся и въ сравненіи его кормовъ съ кормами *бывшаго* патріарха Аванасія, а не дѣйствительнаго Паисія, было, можетъ быть, полученное въ Москвѣ за два года передъ тѣмъ извѣстіе о томъ, что Макарій былъ несправедливо согнанъ съ престола пѣкимъ митрополитомъ Іереміей. (См. приложение I, № 413). Приказную справку о кормахъ п. п. Паисія и Аванасія см. въ № 24, см. также примѣчаніе къ нему и къ № 39.—По поводу неуспѣховъ взаимнаго вывѣдыванія вѣстей между путешественниками и московскими приказными людьми П. говоритъ, что у первыхъ во все время ихъ пребыванія въ Московскомъ государствѣ „замокъ висѣлъ на сердцѣ“, а вторые „всѣ... имѣютъ пятый темпераментъ, а именно коварство: никакому чужеземцу ничего не сообщаютъ....даже дѣти. (II, 199).—Съ 25 авг. 1654 г. до 14 янв. 1655 въ документахъ перерывъ, объясняемый

тѣмъ, что за моровой язвой, между Коломной, гдѣ жилъ патріархъ, и Москвой прервались всякія сношенія. По словамъ Павла, за это время коломенскій воевода посылалъ въ Москву 16 гонцовъ по дѣламъ своимъ и касающимся п. Макарія, но ни одинъ не вернулся: всѣ умерли дорогой. Два или три раза Макарій посылалъ письма царю, съ просьбой разрѣшить пріѣздъ въ Москву. Изъ этихъ писемъ мы имѣемъ лишь одно: № 524 въ I-мъ приложеніи. Ужасы эпидеміи, совсѣмъ не отразившіеся въ содержаніи оффиціальныхъ документовъ, Павелъ описываетъ весьма рельефно. Смерть переводчика Ив. Боярчикова (человѣка, по словамъ Павла, пожилого и почтеннаго), равно какъ и смерть боярина М. П. Пронскаго не отмѣчены въ документахъ: дальше находимъ только другія имена. Между тѣмъ П. сообщаетъ, что патріархъ ходатайствовалъ передъ намѣстникомъ, и тотъ спустя долгое время прислалъ другого переводчика, „ибо, какъ (представляетъ себѣ дѣло писатель), по принятому обыкновенію, въ *патріаршемъ* приказѣ постоянно бываетъ одинъ или два переводчика на случай надобности“. (II, 169—174, 200, 135).

№№ 20—22. По Павлу, архимандрита отпустили назадъ съ обѣщаніемъ скорого отвѣта. (II, 200).

№ 24. Здѣсь впервые рѣшено оказывать п. Макарію почести „противъ Іерусалимскаго“, что дальше и соблюдается неизмѣнно. Однако, сравнивая росписи денежнаго корма всѣхъ трехъ патріарховъ, мы видимъ, что относительно содержанія п. Макарія имѣлось двѣ росписи, московская (№ 9) и путивльская (№ 13), причемъ оклады въ обѣихъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи самого патріарха, значительно выше окладовъ содержанія п. Аванасія. По московской росписи только питья Макарію назначено на 2 кружки меньше, чѣмъ Паисію, всѣ же денежныя оклады и его и его свиты тождественны съ окладами Паисія; по путивльской росписи, которая и исполнялась, какъ въ дорогѣ, такъ и во время пребыванія Макарія въ Москвѣ, денежная дача ему значительно выше, чѣмъ Паисію: 8 алт. 2 д., но въ дорогѣ не давалось питья, оклады же свиты почти всѣ нѣсколько убавлены. (Ср. №№ 31, 36, 38 и 39 и примѣч. къ посл. №).

№ 25. Бояринъ И. В. Морозовъ—новый „намѣстникъ царя“.

№ 35. (II, 200—202) Переѣздъ отъ Коломны до Москвы П. рассказываетъ, какъ вездѣ, подробно, передавая и содержаніе рѣчи съ большимъ царскимъ титуломъ, сказанной присланными изъ Москвы двумя „драгоманами“, которые привезли съ собой бочки меду, вишневой воды разныхъ сортовъ, икры и рыбы. При отъѣздѣ изъ Коломны, сообщаетъ П., „воевода и другой бояринъ, назначенный намъ сопутствовать, стали на углы саней“; и „послѣ того до самой столицы оба драгомана и бояринъ смѣшались у угловъ саней“. Бояриномъ онъ называетъ, очевидно, простого коломенскаго дворянина—пристава.

№ 39. Поденный кормъ п. Макарію по этому указу почти соответствуетъ помѣтамъ, сдѣланнымъ въ № 31-мъ на справкахъ о поденномъ кормѣ п. Паисію и „почестномъ, въ стола мѣсто“, посланномъ въ день

приѣзда п. Аѳанасію. Этотъ послѣдній кормъ равнялся ежедневной порціи корма п. Паисія; поденный кормъ Аѳанасія очень бѣденъ. Для Макарія въ день приѣзда были удвоены порціи питья, поденный же его кормъ былъ по нѣкоторымъ статьямъ убавленъ „вполнѣ“ противъ Паисія, но денежная дача оставалась, какъ мы видѣли, выше. Послѣ царской аудіенціи, по словамъ Павла, царь увеличилъ его отцу денежную дачу до рубля въ день, тогда какъ Паисій получалъ только 15 к., но изъ нашихъ документовъ этого не видно. (III, 37).

№ 40. 2-го февраля Макарій прибылъ въ Москву, 3-го приѣхалъ Никопѣ, а 10-го самъ царь, и черезъ день уже былъ назначенъ пріемъ во дворцѣ, что П. объясняетъ, какъ знакъ особаго почета, т. к. онъ узналъ, что Паисій и Аѳанасій были приняты только спустя двѣ недѣли по прибытіи въ Москву. Авторъ Путешествія подробно описываетъ пріемъ, тщательно отмѣчая отличія его отъ пріема Паисія, въ которыхъ выразился тотъ же особый почетъ его отцу. Но онъ не вездѣ согласенъ съ нашимъ документомъ, хотя вообще пріемъ былъ, дѣйствительно, почетнѣе. Въ церемоніалѣ не сказано, кого посылалъ царь звать къ себѣ патріарха, Паисія звали приставъ его кн Мышецкій, да переводчикъ Боярчиковъ. За Макаріемъ, по словамъ его сына, посланы были такіе 3 важные сановника изъ князей: 1) — судья судей, 2) великій стольникъ ¹⁾, 3) хіямджи — баши т. е. имѣющій попеченіе о царскихъ палаткахъ. Паисію во дворцѣ была одна встрѣча (по нашему документу, изъ двухъ лицъ, во главѣ съ окольничимъ), Макарію всѣ 3 обычныхъ, въ коихъ участвовало по три визиря, какъ П. вообще называетъ бояръ, но бояринъ былъ лишь въ послѣдней встрѣчѣ, — Ив. В. Морозовъ. — По церемоніалу, патріарху надлежало цѣловать у государя руку, причемъ Паисія царь цѣловалъ въ плечо, по словамъ же Павла, при пріемѣ его отца, напротивъ царь цѣловалъ руку патріарха, и притомъ многократно, каждый разъ, какъ принималъ отъ него блюдо съ приносимой въ даръ святыней, а такихъ блюдъ было большое множество. — П. утверждаетъ, что только Макарія по окончаніи пріема провожали бояре „за выходную дверь (ниже: за двери дивана), такъ что всѣ были изумлены этимъ почетомъ“, и только его царь сейчасъ же послѣ пріема самъ послалъ къ патріарху, „а принято, что спустя три дня послѣ свиданія съ царемъ, патріархъ посылаетъ ему *чолофита*, т. е. прошеніе съ просьбой разрѣшить ему поѣхать къ патріарху“ ²⁾. Но по церемоніалу и то и другое было сдѣлано и для Паисія. — Для встрѣчи Паисія царь, по словамъ П., сошелъ лишь на послѣднюю ступеньку трона, а для Макарія — на довольно значительное разстояніе, по церемоніалу же — одинаково „на полсажени“. Но, повидимому, справедливо, что проводить Макарія самъ царь захотѣлъ дальше, чѣмъ провожалъ Паисія: послѣдняго, по нашему документу, онъ проводилъ только на тѣ же пол-

¹⁾ См. объ этомъ титулѣ у Павла еще примѣч. къ № 78 и 108.

²⁾ Впрочемъ Макарій былъ принятъ Никономъ въ его палатахъ, а Паисій Іосифомъ въ Успенскомъ соборѣ.

сажени отъ престола, а для перваго предполагались проводы „до коихъ мѣстъ онъ, г-рь, изволить“. П. говорить, что царь шелъ до дверей, поддерживая патріарха подъ руку. -- Приглашенія къ царскому обѣду не предполагалось и для Макарія, но онъ былъ приглашенъ по случаю именинъ царевича, и притомъ вмѣстѣ съ сербскимъ патріархомъ. — Павла удивляетъ тщательность, съ какой составлялись и неоднократно провѣрялись списки подарковъ, подносимыхъ царю, и которую онъ находитъ даже излишней: главную причину этого онъ видитъ въ заботѣ, „чтобы записъ сохранилась для будущихъ вѣковъ, дабы о ней вспоминали, говоря: во дни царя Алексѣя пріѣзжалъ Антіохійскій патріархъ и поднесъ ему то-то и то-то...“ — Списки подарковъ здѣсь и у Павла въ большинствѣ случаевъ схожны; разница состоитъ: во первыхъ, въ пропускѣ тамъ или здѣсь нѣкоторыхъ предметовъ, причемъ П. говорить, что записывалъ сокращенно; во вторыхъ, иногда въ обозначеніи ихъ. Такъ „икона Все милостиваго Спаса, писанъ въ корени Есеевъ“ на самомъ дѣлѣ изображаетъ „лозу, которая выходитъ изъ Христа и несетъ 12 апостоловъ; Богъ Отецъ съ высоты, надъ Духомъ Святымъ, благословляетъ“. По нашему документу, в. княжнамъ Татьянѣ и Иринѣ Михайловнамъ поднесены мощи мученицъ Ѳеклы и Варвары, а по словамъ Павла, Февроніи и Марины. — Фисташки, какъ рассказываетъ П., приводили всѣхъ въ удивленіе: ихъ не знаютъ и называютъ, какъ и греки, *кедро*. Царь, понюхавъ ихъ, сказалъ: какая благословенная страна Антіохія, что растутъ въ ней подобные плоды. Составитель приказнаго списка, какъ видно, дѣйствительно, затруднялся ихъ обозначеніемъ: сначала онъ назвалъ ихъ „орѣхи, что растутъ въ Антіохійской землѣ“, потомъ просто: „орѣхи“, потомъ: „кедровые орѣхи“. — Очень интересны у П. описанія внѣшности и поясненія относительно значенія и происхожденія привезенныхъ Макаріемъ святынь и даровъ. Напр., „панагѣя, а въ ней мощи св. Иованна Предтечи“ — у Павла: „панагѣя серебряная, вызолоченная, въ коей образъ пророка Захаріи, вырѣзанный изъ кости сына его, св. Іоанна Крестителя“. Между прочимъ П. описываетъ видѣнную имъ въ Константинополѣ, а потомъ въ Москвѣ знаменитую Влахернскую чудотворную икону Владычицы, которую очень стремился пріобрѣсти п. Макарій, „предлагая много червонцевъ... но напрасно“. Потомъ игумень, которому она принадлежала, послалъ ее съ однимъ купцомъ Алексѣю Михайловичу. Въ документахъ Архива М. Им. Д. (Греческія дѣла, м. проч. 7162 г., № 2) есть очень подробныя свѣдѣнія о посылкѣ этой иконы царю протосингеломъ іерус. патріарха Гавріиломъ съ грекомъ Дмитріемъ Остафьевымъ, объ исторіи иконы и ея открытія, о соревнованіи по поводу нея патріарховъ Паисія и Макарія, изъ которыхъ первый хотѣлъ послать икону государю отъ себя, а второй просилъ „гораздо“, „чтобы ко государю привезть тое чудотворную икону ему, патріарху, самому“ и давалъ за нее 500 ефимковъ и больше. (См. объ этой иконѣ и документахъ въ книгѣ П. Казанскаго. Село Новоспасское. М. 1847). — Переводя черезъ чуръ витіевато вступленіе къ списку даровъ, составленному въ

приказѣ ¹⁾, П. между прочимъ обычный титулъ „святѣйшій“ передаетъ „святѣйшій изъ людей своего времени“.—„Являя“ дары, по Павлу, великій дефтердаръ²⁾, а принималъ казнохранитель, но, очевидно, не казначей, т. к. по церемониалу казначей Б. М. Дубровскій держалъ царскую шапку на мисѣ.—Царское жалованье патриарху П. приводитъ вѣрно, но цвѣта матерій почему то называетъ другіе: синій и фіолетовый.

№ 51. У Павла тѣ же цифры.

№№ 59—61. Самъ П. въ Путивлѣ ничего не говорилъ про этого племянника, считая такъ же, какъ и московскіе пристава, 11 служителей; говоря же о подаркахъ въ Москвѣ, упоминаетъ въ одномъ случаѣ родственниковъ (III, 37), въ другомъ „племянника т. е. родственника“ патриарха (IV, 34). Можно думать, что подобно тому какъ поступали, по словамъ П., греческіе архіереи, патриархъ уже въ Москвѣ повысилъ нѣкоторыхъ изъ своихъ фиктивныхъ служителей еще на степень родственниковъ. Павелъ знаетъ слово *бляманикъ*.

№ 62. Павелъ ничего не говоритъ объ этихъ лицахъ.

№ 66. Пав. не рассказываетъ объ отъѣздѣ архимандритовъ. Онъ утверждаетъ, будто-бы имъ („архимандритамъ, нашимъ спутникамъ“) „дали подконецъ по сороку соболей, цѣной въ 40 или 50 рублей, смотря по важности монастыря“. „Если они имѣли съ собой хрисовулъ“. . . (въ правомъ проѣзда черезъ Путивль), то царь „дастъ . . . милостыню для монастыря, назначенную въ хрисовулъ“. Надо думать, что въ этомъ случаѣ авторъ передаетъ лишь общее правило, т. к. онъ не могъ не знать, имѣли ли его спутники хрисовуллы, а они ихъ не имѣли, т. к. имъ не пришлось бы въ противномъ случаѣ дожидаться пріѣзда патриарха, чтобы проникнуть въ Москву. Въ этотъ пріѣздъ получили жалованныя грамоты на будущіе пріѣзды, изъ греческихъ монастырей, Аонасьевскій (архим. Іосифъ). Воплощенія Богородицы (арх. Іаковъ) и Ильинскій (арх. Нектарій). (См. приложение II, №№ 2, 3 и 6). И въ этотъ разъ, м. б., нѣкоторые архимандриты припросили прибавки для своихъ монастырей, по въ нашихъ дѣлахъ слѣда этому нѣтъ (II, 37, 38).

№№ 67, 68, 70, 72. П. Алеппскій съ сожалѣніемъ рассказываетъ о подобныхъ бѣдпаякахъ, какъ онъ ихъ называетъ, которымъ, не смотря на то, что они предъявляли отъ того или другого патриарха „статиконъ“ на имя царя, „въ удостовѣреніе, что на нихъ тысячи динаровъ (рублей) долгу за вѣру, и что они достойные люди“, давали по 20—25 рублей. „Богъ тому свидѣтель!“ восклицаетъ писатель (III, 39).

№ 73. Во второе воскресенье В. поста 1655 г. царь вновь отправился въ походъ на поляковъ. Кн. Гр. Сем. Куракинъ остался во главѣ боярскаго правительства.

№ 78. Все дѣлается отъ имени царя, распоряженій п. Пикона совсѣмъ не видно. П. говоритъ, что Никонъ далъ для этого похода свою карету, а

¹⁾ Отдѣльнаго списка нѣтъ въ нашемъ дѣлѣ.

²⁾ Эту должность въ другомъ мѣстѣ П. отождествляетъ съ должностью „верховнаго канцлера“ (См. I, стр. 90, прим. 2).

лошади были царскія. Прончищева П. называетъ важнымъ столѣникомъ (IV, 23), въ другомъ мѣстѣ бояриномъ (IV, 34).—П. говоритъ о неуклонномъ соблюденіи стараго обычая, по которому никакому пріѣзжему патріарху не позволяется пробывать въ Троицкомъ мон-рѣ болѣе одной ночи. „Узнавъ объ этомъ, мы прежде всего попросили дозволенія пробывать дольше, но убѣдились, что это невозможно и что это въ высшей степени непристойно, и никогда, съ древнихъ временъ, не бывало; всѣ же добрые обычаи слѣдуетъ блюсти съ уваженіемъ“ (IV, 26).

№№ 79—87. (Ср. №№ 64—65). П. упоминаетъ только о продажѣ лошадей по пути въ Москву (II, 105), и объ оставленныхъ для прокора лошадей патріарха (II, 136), обо всей же этой перепискѣ не говоритъ ни слова.—„Никита Алексѣевичъ“ (№ 85), безъ фамиліи, называетъ и Павелъ путивльскаго воеводу. (Ср. прим. къ № 2).

№№ 88—89. За отсутствіемъ царя, верховное распоряженіе дѣлами въ Москвѣ принадлежало Никону (См. у Павла, IV, 158). По его приказу посланъ № 88. Не сказывается ли въ распоряженіи о приѣмѣ патріарха Макарія, какъ митрополита, нежеланіе Никона, чтобы Макарія встрѣчали въ Новгородѣ съ тѣмъ же почетомъ, какъ встрѣчали его? II въ Москвѣ, по рассказамъ Павла, Никонъ всегда оставался на первомъ мѣстѣ.—Слѣдуетъ отмѣтить правдивое объясненіе у Павла желанія патріарха посѣтить Новгородъ, которое официально представлено въ видѣ исключительно благочестиваго обѣта. Авторъ говоритъ, что Никонъ предложилъ Макарію „для развлеченія“ съѣздить въ Иверскій монастырь, причемъ п. Макарій пожелалъ воспользоваться случаемъ, чтобы посмотреть Новгородъ (IV, 58).

№ 92. Выписка сдѣлана не раньше сентября 1655 г., т. к. 163-й г. называется прошлымъ. Старцы писали, вѣроятно, въ Монастырскій приказъ.—Перечисленіе подарковъ сдѣлано у Павла (IV, 34) общѣе, нежели перечисленіе подарковъ п. Макарія царю, и касается не всѣхъ лицъ, хотя онъ и говоритъ: „мы исчислили это по порядку, не прибавляя и не убавляя“. Есть и нѣкоторыя разногласія. Такъ иконы обозначены другія: по монастырскому списку патріарху и *самому Павлу* даны образа пресв. Богородицы, архим. Моисею—Спасовъ, а по списку Павла на оборотъ. Нѣкоторыя вещи у него пропущены, напр. „братина серебряная, вѣнецъ золоченъ“ въ подаркахъ патріарху; „камка вишнева“ у него «фіолетовая».—Любопытно замѣчаніе его о томъ, что Прончищевъ изъ назначенныхъ ему подарковъ взялъ только икону. Такъ и бояре изъ привезенныхъ имъ п. Макаріемъ подарковъ принимали однѣ святыни.—Вещи „корельчатые“ по Павлу,—„изъ чудеснаго дерева“.—Отмѣчая опять точную запись подарковъ въ книги, онъ дѣлаетъ и здѣсь вѣрныя замѣчанія. Троицкія власти „не имѣютъ права прибавить или убавить, не спросясь царя, ибо потомъ потребуютъ отъ нихъ точнаго отчета, и они должны показать, сколько ими издержано“. Онъ опровергаетъ слышанное имъ на родинѣ, будто сколько даетъ царь, столько и монастырь св. Троицы. II то и другое „доля изъ казны и собственности царя“.

№ 95. О подаркахъ въ этомъ случаѣ П. говоритъ очень мало и притомъ глухо и неясно. Передъ прощаньемъ „митрополитъ нашему учителю подарилъ большую вызолоченную чашу и роздалъ всѣмъ намъ¹⁾, на имя каждого, по иконѣ и милостыню. То же сдѣлалъ и воевода при нашемъ приѣздѣ и отъѣздѣ.—О гостѣ Семенѣ Стояновѣ, котораго авторъ Путешествія не называетъ по имени, онъ не разъ рассказываетъ весьма удивительныя вещи. Это „тотъ самый купецъ, о которомъ мы раньше говорили, что онъ ссудилъ царю огромную сумму денегъ“. Но раньше онъ говорилъ о московскомъ купцѣ, „главномъ изъ купцовъ“, который на нужды войны съ Польшей далъ царю 600 тыс. руб., и который такъ богатъ, что вноситъ ежегодно въ казну царя 100 тыс. динаровъ (рублей), пошлины съ своихъ товаровъ“. (II, 177—178). П. видѣлъ „роскошное жилище этого купца, которое обширнѣе, чѣмъ палаты „министровъ“, и которое онъ завѣщалъ царю; построенную имъ чудесную церковь, единственную въ своемъ родѣ, для описанія хотя малой части великолѣпія которой онъ не находитъ словъ. Но все же онъ описываетъ ее довольно опредѣленно, говоря между прочимъ, что ея пять куполовъ „зритель видитъ со всѣхъ сторонъ, откуда бы ни направилъ на нее взоры, внѣ города или внутри его“. (III, 36—37). Въ своемъ помѣстьѣ Стояновъ показывалъ путешественникамъ другую церковь, гдѣ была греческая икона Владычицы, привезенная, какъ говорили, изъ Херсонеса.—П. говоритъ, что новгородскіе митрополитъ и воевода также были у Стоянова вмѣстѣ съ патриархами, такъ что не ясно, почему воевода написалъ о немъ: „онъ де поднесъ...“

№ 107. При описаніи встрѣчъ на прощальномъ приѣмѣ, Павелъ говоритъ только о двухъ „боярахъ“ въ каждой, тогда какъ на первомъ приѣмѣ онъ отмѣчалъ троихъ. Въ обоихъ случаяхъ третьими встрѣчными были, по обычаю, дьяки, которые и произносили рѣчи. Нашъ разрядъ приѣма исправленъ по тому, какъ „было“; то же въ „Дворцовыхъ разрядахъ“ (Доп. къ т. III. ст. 28).—Этотъ документъ интересенъ особенно тѣмъ, что въ немъ есть такія рѣчи царя и патриарха, которыя въ точности не приводятся у Павла. Послѣдній упоминаетъ сравненіе царемъ своего щедраго дара съ двумя лептами вдовицы, но опускаетъ такое ногоговорящее выраженіе, какъ „ты во Христово мѣсто приходишь къ намъ“, которое больше, чѣмъ всѣ увѣренія и доказательства Павла, показываетъ степень уваженія царя Алексѣя къ православному преемнику престола первоверховныхъ апостоловъ.—Съ своей стороны П. приводитъ царскія рѣчи, не отмѣченныя здѣсь, а именно извиненія государя въ томъ, что онъ не могъ удовлетворить просьбы патриарха о полномъ облаченіи и церковной утвари, что онъ оправдывалъ смертью мастеровъ (очевидно отъ моровой язвы) и своими заботами о походѣ, и что, добавляетъ раскашникъ, было вполне справедливо. Этотъ разговоръ подтверждается напоминаніемъ п. Макарія царю о его обѣщаніи дать облаченіе, въ грамотѣ, писанной уже черезъ 6 лѣтъ изъ Да-

¹⁾ Напечатано „имъ“.

маска. (См. обзоръ послѣдняго дѣла въ приложеніи II-мъ).—Относительно мѣста, до котораго царь проводилъ патріарха, показанія обоихъ источниковъ сходятся: по разряду—„до посреди сѣней, что передъ Золотой палатой“, по Павлу—„за наружную дверь палаты, гдѣ встрѣчали насъ бояре“, а они встрѣчали передъ входомъ въ палату, гдѣ происходилъ приемъ, т. е. Золотую.

№ 108. П. называетъ кн. Ромодановскаго, какъ въ другомъ мѣстѣ Прончищева, „главнымъ стольникомъ“. Въ предыдущемъ документѣ онъ названъ стольникомъ и по чину и по возложенной на его обязанности. П. не упоминаетъ о томъ, чтобы его отецъ провозглашалъ здравицу царя или передавалъ черезъ стольника какую-либо просьбу.

№ 109. Эту челобитную, по словамъ Павла, патріархъ подалъ царю при прощальномъ приемѣ. Но П. говоритъ, будто Макарій держалъ въ рукѣ 4 челобитныхъ: 1) о паникадилахъ, и притомъ, кромѣ упомянутаго здѣсь, въ 120 динаровъ, еще о трехъ по 100 динаровъ, 2)—объ иконахъ, 3)—о рыбьемъ зубѣ и хрустальномъ камнѣ (слюдѣ) и 4)—о бѣлкѣ. (IV, 156).

№№ 113—115. За полученіемъ указанныхъ здѣсь предметовъ Павель самъ ходилъ въ соотвѣтствующіе приказы. Новгородскую четъ онъ называетъ приказомъ по дѣламъ иностранцевъ, „гдѣ мы постоянно вели свои дѣла“. Извѣстно, что этотъ приказъ находился обычно въ вѣдѣніи Посольскаго.—Соболей и бѣлокъ выдавали изъ приказныхъ складовъ въ неотдѣланномъ видѣ. На долю Павла выпало много трудовъ по наблюденію за мастерами, которымъ онъ отдалъ для дубленія и выработки мѣха. Онъ наглядно и живо описываетъ способы, которые употреблялись для того, чтобы придать мѣхамъ наилучшій видъ, объясняя при этомъ приемы соединенія шкурокъ въ сорока и коробки. Онъ рассказываетъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя онъ употреблялъ, по примѣру греческихъ купцовъ, чтобы обезопасить себя отъ подмѣна мѣховъ и получить изъ складовъ мѣха лучшаго качества. Послѣднее достигалось взятками хранителямъ и служителямъ складовъ. Онъ считаетъ мѣхъ бѣлокъ 20 руб. и больше, но не указываетъ, какое количество шкурокъ идетъ въ эту цѣну. По „Спискамъ съ цѣновыхъ росписей по г. Енисейску“ (1649 и 1687 гг.) „100 бѣлокъ зелени цѣна рубль, 100 бѣлокъ черныхъ—25 алт., мѣхъ бѣлій хребтовый 3 руб., шубенка бѣлая черевье 2 р. съ полтиной.“ (Чт. въ Общ. Ист. и Др. 1900, кн. 2, стр. 74). За выработку тысячи мастера берутъ по 4 рубля, а за отдѣлку сорока соболей по 1 р.—Авторъ Путешествія упоминаетъ еще о двухъ исполненныхъ просьбахъ патріарха, о которыхъ не говорится въ нашихъ дѣлахъ: о покупкѣ въ царской казнѣ наилучшаго сорока соболей по сибирской цѣнѣ для волошскаго господаря, за 480 руб., и о подаркѣ царемъ патріарху лошади *юрги* т. е. иноходца (IV, 159—160).

№№ 116—118. Павель утверждаетъ, что было дано 5 грамотъ, 5-ая—„для купца, который считался родственникомъ одного изъ купцовъ молдавскихъ, на тотъ предметъ, чтобы ему быть главою общества

купцовъ, и чтобы его не задерживали на границѣ.“ Какъ можно заключить изъ № 116, это былъ однофамилецъ уже имѣвшаго грамоту молдавскаго купца, котораго патріархъ выдавалъ за боярина (IV, 158). Изъ нашего документа не ясно, кто имѣлъ уже грамоту, Саулъ или Исаія. Второй былъ уже давно извѣстенъ въ Москвѣ и назывался иногда бояриномъ. (См. напр. Греч. дѣло 7162 г., № 13).—„Архимандриты“ изъ епархіи патріарха также не всѣ были на самомъ дѣлѣ архимандритами, какъ это видно у Павла. Савву онъ потомъ называетъ священникомъ, игуменомъ мон-ря Белемендъ (Успенскаго Ливанскаго. V, 71.) См. о немъ ниже въ прим. къ № 136.—Всѣ эти жалованныя грамоты П. называетъ *хрисовуллами*, но такъ можно назвать только грамоту самому патріарху, т. к. на остальныхъ были не золотыя, а восковыя печати. Слово *хрисовулль* онъ самъ поясняетъ, какъ грамоту за золотой печатью. (III, 37).

№№ 121—122. По словамъ Павла, путешественникамъ достаточно было 20-ти подводъ, но они выпросили 60, т. к. за ними слѣдовало множество бѣдняковъ, и они хотѣли облегчить лошадей (IV, 161).

№№ 131—135. О крупной милостынѣ, указанной въ № 131, не упоминается ни въ другихъ документахъ нашего дѣла, ни гдѣ либо у Павла. Съ этой прибавкой, милостыня Макарію уравнивается съ данной Паисію, въ томъ числѣ на искупленіе гроба Господня (см. № 97).—О притѣсненіяхъ со стороны Стаматенкова П. вовсе не упоминаетъ.

№ 136. Этому Саввѣ Павелъ въ послѣдствіи высказываетъ съ чувствомъ такое пожеланіе: „О если бы Богъ—да будетъ прославлено имя Его!—не довелъ его благополучно до мѣста! такъ какъ за столько оказанныхъ ему милостей, за эти 5 лѣтъ разлуки (?), когда мы подарили ему 100 піастровъ на дорогу, онъ однако, оказался сыномъ прелюбодѣнія“. Это благожеланіе выражено въ связи съ сообщеніемъ, что съ Саввой было отправлено патріархомъ много вещей въ Константинополь. (V, 71). Дѣйствительно, патріархъ хлопоталъ объ немъ особенно много: ср. №№ 116, 162, 165.

№№ 143—145. У Павла приводится рѣчь, сказанная Головиннымъ („важнымъ стольникомъ“) патріарху въ Болховѣ, въ которой обратный вызовъ Макарія объясняется тѣмъ, что царь имѣетъ въ немъ нужду „для присутствія на новомъ, тайномъ соборѣ и для тайныхъ, важныхъ дѣлъ царства“.—Царская грамота, напечатанная подъ № 144, приводится цѣликомъ у Павла, и въ русскомъ изданіи читается послѣ троекратнаго перевода: она была переведена для патріарха съ московскаго приказнаго языка на греческій, П. записалъ ее по арабски „точь въ точь“, и же ее читаемъ на современномъ русскомъ. Не смотря на то, во всемъ основномъ и въ большинствѣ подробностей текстъ грамоты въ „Путешествіи“ соотвѣтствуетъ подлиннику, хотя, конечно, пространнѣе его. Но, кромѣ чисто фразеологическаго распространенія мыслей, въ немъ есть нѣкоторыя вставки, преимущественно витіеватыхъ титуловъ патріарха и похвалъ ему. Приводимъ нѣкоторые примѣры. „Мы, Б. м., наибольшій

изъ эффендіевъ... Наше царское величество кланяемся тебѣ, какъ отцу и пастырю...; ты уѣхалъ и покинулъ насъ, выѣхалъ, твоя святость, блаженнѣйшій...; случились нѣкоторыя царскія тайныя церковныя дѣла, весьма важныя, а посему обстоятельства требуютъ, чтобы ты возвратился къ намъ, блаженный отецъ, и удостоилъ насъ, къ великой нашей радости, лицезрѣть твое святое пастырское лицо, свидѣться съ тобою и возвеселиться о тебѣ малое время"... Далѣе въ текстѣ Павла восхваляется мудрость патріарха и обѣщается награда за возвращеніе. Эти цвѣты краснорѣчія разсыпаны, вѣроятно, Павломъ.—Поводомъ къ этому внезапному вызову п. Макарія обратно, по книгѣ Павла, была первая крупная ссора царя съ Никономъ, когда они побранились въ церкви въ Вел. Пятницу, и Алексѣй Михайловичъ, объявивъ патріарху, что не онъ его отецъ, а патріархъ Макарій, сгоряча тотчасъ послѣ вечера отправилъ стольника вдогонку за уѣхавшимъ патріархомъ. 4-го апрѣля, когда данъ наказъ Головину, была именно В. Пятница ¹⁾. Какъ цѣль вызова, П. указываетъ соборъ о перекрещиваніи латинянъ, дѣло митрополита молдавскаго, прибывшаго предложить подданство Молдавіи, и отлученіе еретика, новаго Арія, т. е. Неронова. (См. въ Приложеніи II, № 7, грамоту п. Макарія изъ Тырговишта, содержащую подробное разсужденіе о крещеніи иновѣрцевъ, а также № 176 документовъ—о Молдавскомъ митрополитѣ). (IV, 165—167, 169).

№ 146. П. называетъ ошибочно это село Симоновкой, поясняя, что это „угодье Симонова мон-ря“. (IV, 168).

№ 148. Это была какая то краткосрочная отлучка царя.

№№ 152—154 Павелъ ничего не говоритъ и объ этомъ случаѣ стронтивости калужскихъ ямщиковъ, обидномъ для самолюбія и достоинства его отца.

№ 155. Назадъ, какъ сообщаетъ Павелъ, патріархъ ѣхалъ съ нимъ въ новой пожалованной царемъ каретѣ, потому что старая карета разбилась на обратномъ пути въ Москву, и они ее отдали митрополиту Пикейскому. (IV, 82).

№ 157. По поводу фразы п. Макарія о засѣкахъ, гдѣ „нѣкоторые мѣрами проѣхать нельзя“, приведемъ описаніе лѣсной засѣки у Павла. Сначала путешественники ѣхали просѣлкой густого лѣса, въ которомъ не разрѣшалось вырубать ничего. „Потомъ мы вѣхали въ узкій проходъ чрезъ ворота и деревянныя укрѣпленія, съ башнями посрединѣ и со стѣной изъ округленныхъ, связанныхъ между собой бревенъ, идущей справа и слѣва на большое разстояніе; это дѣлается для воспрепятствованія нападенія конницы. Названіе этого мѣста по русски засѣка. Наконецъ, мы выбрались изъ этихъ чрезвычайно тяжелыхъ, узкихъ и трудныхъ дорогъ, гдѣ лили на насъ дожди, такъ что наши животныя выбились изъ силъ“. (II, 131—132).

№ 164. Въ чемъ состояла „грубость“ Макарія передъ Никономъ, нѣтъ ни намека у Павла, у котораго отношенія и царя и Никона

¹⁾ По Дворц. Разр., Головинъ былъ посланъ 3-го числа. Доп. къ т. III, ст. 30.

къ его „учителю“ представлены всегда полными любви и почета. По возвращеніи Макарія въ Москву, Никонъ относится къ нему вполне дружественно и дѣйствуетъ въ согласіи съ нимъ, напр. на соборѣ, хотя имѣлъ поводъ быть недовольнымъ его возвращеніемъ и тѣмъ, что царь вмѣшалъ чужого человѣка въ домашнюю ссору.

№ 165. (См. также 173, 174, 176). Павелъ сообщаетъ, что Макарій нѣкоторыхъ бѣдныхъ грековъ устроилъ переводчиками въ приказъ, для другихъ, служившихъ въ войскахъ, выхлопоталъ повышение на степень чаушей (курьеровъ). (IV, 158).

№ 173. Павелъ, рассказывая о служеніи патріарха въ соборѣ, всѣмъ не упоминаетъ о случаѣ съ колодниками. (IV, 184).—О прежнихъ злоупотребленіяхъ жившихъ въ Москвѣ грузинской царицы Елены и царевича Николая Давидовича есть рассказъ у Павла. Объ этихъ лицахъ см. Путеш. III, 84, 85, 87, 70; IV, 130.—Говоря о Ѳеодорѣ, Каширскомъ воеводѣ, патріархъ разумѣетъ, по всей вѣроятности, то лицо, о которомъ читаемъ у Павла (IV, 158): „Воеводу, нашего земляка, родомъ изъ Дамаска, который былъ воеводой въ Коломнѣ, Каширѣ и Серпуховѣ, мы возстановили (въ его достоинствѣ): по ходатайству нашего владыки патріарха, царь его сдѣлалъ пожизненно воеводой въ Каширѣ.“ Объ этомъ арабѣ, имѣвшемъ столь необычную судьбу, вся жизнь котораго была сплошнымъ рядомъ приключеній, П. ведетъ выше (II, 139—140) подробный рассказъ. Какъ воевода, онъ отличался строгой справедливостью, какъ человѣкъ, былъ совершенствомъ великодушія, набожности и усердія къ службѣ церковной. Онъ никогда не пропускалъ обѣдни въ Чудовѣ. На свой собственный счетъ онъ построилъ соборъ въ Каширѣ. Этотъ арабъ былъ, надо думать, *Ѳеодоръ Черкесовъ с. Сулеймановъ*, воевода въ Калугѣ 1642—1646 гг. (Барсуковъ. Списки город. воеводъ, стр. 98). Павелъ сообщаетъ, что прадѣда этого воеводы звали *Сулейманъ*.

№ 175. Сообщаемая въ концѣ любопытная бесѣда не записана Павломъ, но за то онъ рассказываетъ (II, 53 и 75), что видѣлъ въ Кіевѣ въ садахъ частныхъ лицъ и особенно въ саду Печерскаго монастыря безсчетное множество тутовыхъ деревьевъ и слышалъ, „что прежній митрополитъ казаковъ (Петръ Могила) разводилъ на нихъ шелководныхъ червей, и получался прекрасный шелкъ“.

№ 176. О посылкѣ Стефаномъ въ Москву своего митрополита съ предложеніемъ подданства Молдавіи см. у Павла IV, 171—172. О Стефанѣ см. также указатель въ V вып.—О Теймуразъ-ханѣ см. тамъ-же. (О лишеніи его престола III, 83).—О какомъ то судѣ Аѳ. Вуколова П. не упоминаетъ. Архивное заглавіе грамоты по отношенію къ этому мѣсту не вѣрно: „о повелѣніи толмачу Аѳ. Вуколову паки быть въ Посольскомъ, а не въ патріаршемъ приказѣ“.

II.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНІЕ.

СПРАВОЧНЫЙ СЛОВАРЬ
О РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЯХЪ И УЧЕНЫХЪ,
УМЕРШИХЪ ВЪ XVIII И XIX СТОЛѢТІЯХЪ

И

СПИСОКЪ РУССКИХЪ КНИГЪ
СЪ 1725 ПО 1825.

СОСТАВИЛЪ

ГРИГОРІЙ ГЕННАДИ.

ТОМЪ ТРЕТІЙ

Н—Р.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

А. ТИТОВА.

Первые два тома словаря Г. Н. Геннади были напечатаны въ Берлинѣ въ 1876 и 1880 гг. За послѣдовавшею въ 1880 г. смертію составителя изданіе словаря прекратилось и всѣ бумаги писателя находились нѣкоторое время въ Дрезденѣ, въ архивѣ нашей Миссіи. Благодаря личному знакомству съ княземъ Анатоліемъ Александровичемъ Куракинымъ, на родной сестрѣ котораго былъ женатъ Г. Н. Геннади, въ наше распоряженіе поступило продолженіе труда его, а именно исполнѣ законченный и даже приготовленный къ печати 3 т. словаря на буквы Н, О, П и Р, который нынѣ и выпускается въ свѣтъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ приготовленъ къ изданію самимъ составителемъ. До настоящаго времени *полнаго* словаря «русскихъ писателей», кромѣ извѣстнаго труда митрополита Евгенія, не имѣется и потому словарь Геннади до сихъ поръ оказывается наиболѣе полнымъ пособіемъ для справокъ.

Полная и основательная біографія Г. Н. Геннади помѣщена въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза (т. VIII, стр. 338), а указаніе на библиографическіе матеріалы въ Источникахъ словаря русскихъ писателей (т. I, стр. 724). Въ трудахъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Г. Н. Геннади принималъ живое участіе. Имъ были напечатаны во Временникѣ: „Указатель историческихъ статей и матеріаловъ, помѣщенныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1853 и 1854 гг.“ (кн. 20 и 23), „Списокъ книгъ по русской исторіи“ (кн. 22), „Дополненіе къ обзору иностранныхъ путешественниковъ Аделунга“ (кн. 23). Затѣмъ въ „Чтеніяхъ“ помѣщены: „Записки русскихъ людей—библиографическія указанія“ (1861 г.); тамъ же напечатаны были, впервые безъ пропусковъ, „Памятныя записки А. В. Храповицкаго“ (1862—1863).

Княземъ А. А. Куракинымъ любезно обѣщаны и дальнѣйшіе матеріалы работъ Геннади по составленію словаря, который, по словамъ князя, былъ доведенъ его родственникомъ до конца. Всѣ интересующіеся исторіей нашего просвѣщенія, конечно, присоединятся къ выраженію князю, вмѣстѣ съ нами, глубочайшей признательности за просвѣщенное содѣйствіе къ появленію въ свѣтъ труда нашего покойнаго сочлена.

Д. Ч. Общества *А. Митовъ*.

1906 г. Марта 2.

Н.

Н. Письмо Погарскаго купца Н. къ Стародубскому купцу Н. 1789 г., изъ Погара. П. 1790. 16°. Соп. 8234.

Н. А.—См. Некрасовъ, Ал.

Н. . А... См. Никольскій, А. С.

Н. А. Разумная бесѣда, или собраніе важныхъ, острыхъ и замысловатыхъ изреченій; съ фр. А. Н.—М. 1788. 8°.

Н. А. Русская Лукреція, др. въ 3 д. Рос. соч. М. 1812. 8°.

Подъ стихотвор. посвященіемъ гр. С. М. Каменскому—буквы А. Н.; у Соп. (3443) безъ этихъ буквъ.

Н. А. Философическія разсужденія Вольтера; съ фр. А. Н.—П., б. г., 8°. Плав. 1976.

У Соп. (9679): соч. В. безъ начальныхъ буквъ имени перевод.

Набатъ по случаю войны... См. Зинovieвъ, Дм. (П, 32)*.

Наблюдатель проишествій, или взглядъ на побѣды русскихъ, 2 ч. М. 1813. 8°.

У Смирд. (2558) анонимно. Подъ посвященіемъ А. Г. Александрову—буквы: А. Др. зл. въ. НВ. Доп. къ I, 322.

— (Современный) Россійской Словесности. Издаваемый П. Строевымъ. 2 ч. (18 книжекъ). М. 1815. 8° (съ марта по июнь)*.

— (Сѣверный), нравственное, сатирическое, литературное и политическое изданіе. 2 ч. (26 книжекъ). П. 1817. 8°.

Издатель П. Корсаковъ—не названъ. Встрѣчаются статьи съ подписями: П. Крскв., Н. Г.—чь (Гнѣдичъ), М. 3. и 3—нь (Загоскинъ).

Наблюденія о прививаніи коровей оспы, собранныя изъ достовѣрныхъ сочиненій и по приказанію Государственной Медиц. Коллегіи изданныя въ пользу рос. врачей. Съ нѣм. языка пер. Вас. Джунковскій. П. 1801. 8°. SP. Доп. къ I, 298.

Наблюденія явленія Венеры въ солнцѣ, въ Росс. Имперіи въ 1769 году учиненныя, съ историческимъ предъувѣдомленіемъ, сочиненнымъ С. Румовскимъ. П. 1771. 4°. Съ 3 грав. виньетами и листомъ чертежей*.

Сборникъ наблюденій разныхъ астрономовъ, изданный академіею наукъ. См. также: *Collectio omnium observationum, quae occasione transitus Veneris per solem... institutae fuerunt.* 1770. 4°. Съ 8 таблицами.—Ср. еще: Мейеръ, Хр. (П, 305).

Навроцкій, Алексѣй. Банить Зельскій, или день злодѣйства и мщенія; тр. въ 5 д., взятая изъ Драматическаго отрывка, собраннаго изъ изустныхъ преданій. М. 1812. 8°.

Навроцкій, Ив. Абрам., членъ вольнаго Росс. собранія, кол. ассес. Знатная корсиканка Содина; съ нѣм. М. 1777. 12°.

— Новая, полная поваренная книга, состоящая изъ 710 правилъ, по которымъ всякъ можетъ съ лучшимъ вкусомъ желаемыя кушанья готовить, также садовые и огородные плоды сушить и другими способами въ прокъ запасать, съ прибавленіемъ 52 наставленій о столовыхъ и прочихъ конфектахъ или закускахъ. Переведенныя (съ нѣм.) и объясненіями умноженныя... Ив. Навроцкимъ. П. 1780*; изд. 2-е, вновь исправ. и умнож., М. 1786*; 3-е, съ присовокупленіемъ Наставленія, какъ всякія поваренныя травы и корни сушить и въ картузы вязать, П. 1788, и 4-е, вновь исправ. и пополн. новыми 72 правилами о приготовленіи кушанья по нынѣшнему вкусу, 1808. 8° (анонимно).

У Соп. (8330) изд. 4-е ошибочно съ 1807 г.

Навроцкій, Николай Никанор., математикъ. Р. въ 1803 г. въ Москвѣ, учился въ москов. унив.—тѣ и въ заведеніи для

колонновожатыхъ; съ 1821 состоялъ въ канцеляріи главного штаба, потомъ въ гвард. генеральномъ штабѣ, съ 1823 въ военнотопографич. депо картъ. При открытіи школы гвард. подпоручиковъ назначенъ преподавателемъ математики, потомъ высшей тактики (до 1829). За біографію Шуберта (1827) онъ былъ принятъ членомъ-корреспондентомъ въ академію наукъ. За соч. о Конхондѣ удостоенъ степени доктора философіи лейпц. унив.—та. Послѣ нѣсколькихъ командировокъ и совершенныхъ имъ тригонометрическихъ съемокъ, онъ въ 1831 вышелъ въ отставку, но въ 1842 снова поступилъ на службу въ деп.—тъ удѣловъ. †

— Начертаніе Тригонометріи (Прямолинейной и Сферической), 2 ч. М. и П. 1821—1822. 8°.*

— Начертаніе сферич. тригонометріи. Изд. 2-е П. 1844. 8°.*

— О геометрическомъ строеніи уравнений высшихъ степеней посредствомъ кривой линіи, называемой конхондою, и замѣчанія на предложеніе, рѣшенное Греческимъ Геометромъ Паппомъ. Соч. Шуберта; съ нѣм. П. 1827. 8°* (жуда жошла и слѣд. вещь:)

— О жизни и сочиненіяхъ г. Алад. Θ. И. Шуберта. Н. 1827. 8°, съ портретомъ.*

— Вступит. лекція Высшей тактики. М. 1833. 8°.*

— О спрямленіи окружности круга. М. 1835 8°.*

— Семисотлѣтній указатель дней и чиселъ съ 1700 по 2400 г. П. 1846, 8°.*

— Хронологич. и синхронич. таблица извѣстѣйшихъ и примѣчательнѣйшихъ математиковъ во всѣхъ вѣкахъ, по 1800 г. П. 1846 г. 8° и 8°.*

— Нѣчто о вновь открытой планетѣ Нептунъ. П. 1847. 8°.*

Справ. энц. словарь VIII, 499 (тамъ исчислены и главнѣйшія статьи его въ журналахъ). Тоже въ Губ. Вѣдомостяхъ: Новгородскихъ 1858 и, съ дополненіемъ, въ Вятскихъ 1859, № 7.

На Всемилостивѣйшее Ея Имп. Величествомъ возложеніе на Его Высокопрев. Господина Ген.-Поручика... Ив. Абрам. Ганнибалъ, въ Царскомъ Селѣ, по прибытіи его изъ новосоздаемаго имъ, на правомъ берегу Днѣпра, гор. Херсона, ордена св. Владимира 1-й степ., Маія 16 д. 1783 г., 8°.*

Нагаевъ, Алексѣй Ив., гидрографъ. Р. въ 1704 г., учился въ морской академіи, въ которой потомъ (1724—1729) преподавалъ навигацію гардемаринамъ; дѣлалъ походы въ море, описывалъ Финскій заливъ и проч... Въ 1744 назначенъ былъ директоромъ морской академіи и занималъ эту должность, и по преобразованіи ея въ корпусъ, до 1762 г. Кромѣ исполненія разныхъ служебныхъ порученій, онъ составилъ карты по описямъ Беринговой экспедиціи и издалъ атласъ Балтійскаго моря. По вступленіи на престолъ Петра III-го, произведенъ въ 1762 изъ капитанъ командоровъ въ контръ-адмиралы и определенъ членомъ комиссіи преобразованія флота. Въ 1764 повышенъ въ вице-адмиралы и назначенъ командиромъ въ Кронштадтъ, но потомъ переведенъ опять въ коллегію. Онъ участвовалъ депутатомъ въ комиссіи сочиненія новаго уложенія, потомъ снова присутствовалъ въ коллегіи, въ 1769 произведенъ въ адмиралы, въ 1776 р. уволенъ въ отставку и сконч. въ 1780 г.—Онъ былъ ревностный и хорошій преподаватель морскихъ наукъ, очень трудолюбивъ, составилъ множество инструкцій, описей, картъ, собиралъ матеріалы для исторіи флота.

— Генеральные и разные спеціальныя карты всего Балтійскаго моря, съ Финскимъ и Ботническимъ заливами и Шкагеръ-ракомъ, Каттегатомъ и Белтомъ, состав. Штрёмъ-Кронъ; пер. съ шведскаго. П. 1738, 8°. 11 л. (Б-на инженер. академіи).

— Атласъ всего Балтійскаго моря съ Финскимъ и Ботническимъ заливами, съ Шкагеръ-ракомъ, Каттегатомъ, Зундомъ и Белтами, въ генеральныхъ морскихъ и спеціальныхъ картахъ состоящей. П. 1757, 1788 и 1791. 8°.

— Лоція или Морской Путеводитель, содержащій въ себѣ описаніе входовъ въ порты и фарватеровъ между шхерами и мелями, лежащихъ при сѣверныхъ берегахъ Финскаго залива до Ледзунда; также обонхъ Бельтовъ и Скагеррака. 3. ч. П. 1789—1790. 8°.*

Сказаніе о мореплаваніи Веревкина, 1782.—Жизнеописаніе Нагаева, В. Берха. П. 1821. 8°. 85 стр. (изъ Сына Отч.) и то же въ Жизнеописаніи росс. адмираловъ, ч. IV.—Біогр. А. Соколова, въ Запискахъ гидрограф. деп.—та, т. VII (1849), 435—438.—О его службѣ и трудахъ въ Очеркѣ Исторіи Мор-

скаго Кадетскаго корпуса Ө. Веселого (П. 1852), стр. 128—130; тамъ-же его портретъ.—Военно-энц. лексиконъ IX, 215 (С. Крашенинникова).

Нагель, Борисъ. Четыре тысячелѣтїя Всеобщей Исторїи, изображенныя на четырехъ таблицахъ, съ присовокупленїемъ краткой Исторїи Просвѣщенїя, В. І. Шмита; съ нѣм. П. 1823. 6*.

Нагибинъ, Николай. Письма о воображенїи, Мейстера; съ фр. П. 1819. 8*.

Награжденїе добродѣтели, др. въ 3 д. П. 1787. 8°. (Плав. 5466). Въ Росс. Театрѣ, ч. IX.

Сочинено для питомцевъ Александровскаго училища, заведеннаго въ Спбгѣ издателями „Утренняго свѣта“, и играно ими.

Нагумовичъ, Левъ Яковъ., д. ст. сов., докторъ медиц., поч. членъ военно-медиц. ученаго комитета, служилъ въ военно-медиц. вѣдомствѣ съ 1812 г. и былъ главнымъ штабъ-докторомъ гвард. корпусовъ съ 1832 по 1852. † въ Спб. 14 апр. 1853, 63-хъ лѣтъ.

— De cunanchis laryngeas bina exempla addita, epicrisi exhibens. Vilnae, 1812. 8°.

— Описанїе припадковъ любовстрастной болѣзни, разныхъ способовъ врачеванїя и переменъ, коимъ оное подлежитъ въ отношенїи возраста, пола, сложенїя больного, климата, годовыхъ временъ и сложности съ другими болѣзнями. Сочиненїе, въ коемъ подробно описаны правила леченїя, принятыя въ Венерической больницѣ въ Парижѣ, изданное Л. В. Ланьїо; съ фр. М. 1820. 8*.

— Руководство къ лѣченїю огнестрѣльныхъ ранъ, по правиламъ, предлагаемымъ знаменитыми въ Европѣ хирургами. Печат. въ поход. Тип. Глав. Штаба 1-й арміи 1822 г. 12*.

Цена. пропускъ данъ въ Вильнѣ. У Смирд. (4841) ошиб.: Спб. Сѣв. Пчела 1853, № 86 и 1854, № 138.

Надгробїе Волинскѣ, князя Алексѣя Ив. Горчакова 2-хъ лѣтнему сыну кн. Владиміру. Б. м. и г. 8*.

Надеждинъ, А. Е., своими литер. трудами участвов. въ разныхъ період. изданїяхъ, † въ Спб. 5 дек. 1860 (Сѣв. Пчела № 272).

— Журналы, газеты и публика. П. 1859. 16*.

Надеждинъ, Никол. Ив. Р. 5 окт. 1804 въ зарайскомъ уѣздѣ въ с. Нижнемъ Бѣлоомутѣ, гдѣ отецъ его былъ диакономъ. Учился въ рязанской семинаріи, изъ которой, какъ отличный ученикъ, переведенъ въ моск. дух. академію въ 1820. Пробывъ два года въ семинаріи профессоромъ и библіотекаремъ, онъ поселился въ Москвѣ, гдѣ представилъ въ унив.—тѣ свою диссертацию о романтизмѣ и получилъ степень магистра. Въ 1831 назначенъ былъ профессоромъ теорїи изящныхъ искусствъ и археологїи, а въ 1833 секретаремъ унив.—та. Съ 1831 же года онъ сталъ ежемѣсячно издавать учено-литерат. журналъ: «Телескопъ, журналъ современнаго просвѣщенїя» и при немъ (до 1836 г.) еженедѣльный листокъ новостей: «Молва». Полемическія и критическія статьи его появлялись еще прежде, въ «Вѣстникѣ Европы», подъ псевдонимомъ Н. Недоумко; шпыя вовсе безъ подписи. Въ 1835, съ упраздненїемъ его каведры по новому уставу, онъ былъ уволенъ, по прошенїю, отъ службы и занялся своимъ «Телескопомъ»; тогда же совершилъ поѣздку по Россїи и въ Парижъ. Въ 1836 появилась въ «Телескопѣ» статья Чадаева, въ которой найдены были предосудительныя для церкви мысли *), и редакторъ Надеждинъ, за напечатаніе ея, сосланъ былъ въ Устьсысольскъ. Послеъ долгой ссылки, онъ поселился въ Одессѣ, гдѣ поступилъ въ члены общества исторїи и древ., въ трудахъ коего участвовать и для котораго совершилъ поѣздку съ ученою цѣлію по славянскимъ землямъ и Бессарабїи (1840—41). Въ мартѣ 1842 Н.—нъ опредѣленъ былъ въ мин.—во вн. дѣлъ редакторомъ Журнала мин.—ва, который онъ преобразовалъ и въ которомъ помѣстилъ нѣсколько статей. Во время службъ своей былъ въ частыхъ командировкахъ по Россїи и нѣсколько разъ за границу, занимался дѣлами по расколу, написалъ обширное изслѣдованіе о скопческой ереси. Съ учрежденїемъ въ 1846 географ. общества, онъ принялъ дѣятельное въ немъ участіе, редактировалъ «Географическія Извѣстія» (1848), председательствовалъ въ отдѣлѣ этнографїи и основалъ «Этнографическій Сборникъ». Въ 1853 его поразилъ параличъ, отъ котораго онъ не могъ уже оправиться и сконч.

*) Объ этомъ см. Русскій Архивъ III (1863, № 12), 1-го изд., стр. 1498 и статья о Чадаевѣ.

11 янв. 1856 г. Подготовленный съ молodu изученіемъ философскихъ наукъ и исторіи, при огромной начитанности и счастливой памяти, онъ имѣлъ энциклопедическія свѣдѣнія; могъ писать много, дѣльно и разнообразно, имѣлъ даръ живаго изложенія и краснорѣчивой изустной передачи. Онъ работалъ усердно, особенно въ послѣдніе годы свои, до болѣзни, для мина вн. дѣлъ и для географич. общества. Кромѣ печатныхъ произведеній остались послѣ него рукописныя: автобіографія (дoведенная до 1841), дневникъ путешествія за границу, духовная статистика Сиріи и Палестины, исторія православной церкви въ Молдавіи, Валахіи и Болгаріи и проч. Его критическія статьи, умныя и бойко писанныя, помѣщались въ Вѣстникъ Европы 1828—1830, въ Моск. Вѣстникъ ч. IV, въ Телескопъ и Молвъ. Ученыя статьи, преимущественно посвященныя Россіи, въ Библіотекѣ для чтенія 1837, въ Энциклопедич. Лексиконѣ т. VIII—XII, въ Утренней Зарѣ 1839, въ Одесс. Альманахѣ, въ Запискахъ Одесс. общ. ист. и древ. I, въ Журналѣ мин. вн. дѣлъ и проч. Въ сборникѣ «Сто рус. литераторовъ» напечатанъ его романъ: «Сила воли». Всѣ статьи его указаны при біографіи его—П. Савельевымъ и въ Вѣстникѣ Геогр. Общ. т. XVI (1856, № 1) V, 16 (Г. Геннади).

— De origine, natura et fatis poëseos, quae romantica audit—dissertatio. М. 1830. 8°. (Извлеченія: въ Вѣстникѣ Европы и въ Атенѣ).

— Телескопъ, журналъ современнаго просвѣщенія. 34 т. М. 1831—1836. 8°. (Послѣдній № 15-й).

— Молва, журналъ модъ и новостей. М. 1831—1835. 8°. Съ гравюрами модъ.

— О современномъ направленіи изящныхъ искусствъ, рѣчь. М. 1833. 4° (То же въ Уч. Запискахъ унив-та).

— Сорокъ одна повѣсть лучшихъ иностр. писателей. 12 ч. М. 1836. (Изъ Телескопа).

— Свѣтлѣйшій князь Потемкинъ. Одесса. 1839. 12° (Изъ Одесс. Альманаха).

— Родъ Княжевичей. Одесса. 1839. 8° (Печ. не для продажи).

— Какія рѣки образуютъ Сѣв. Двину? (Изъ Спб. Вѣд. 1844, № 233) 8°.

— Исслѣдованіе о скопческой ереси. Печат. по приказанію г. Министра Вн.

дѣлъ. П. 1845. 8°. Съ 7 раскраш. рис. (Анонимно). Отпеч. въ числѣ 20 экз. и перепеч. въ изд.: Сборникъ свѣд. о раскольникахъ, кн. III. Лондонъ, 1862.

Біогр. Словарь професс. моск. II, 153—155. Вѣстникъ Геогр. Общ. ч. XV (1855, № 6), стр. 108—110 (Некрологъ); XVI (1856, № 1), смѣсь, стр. 109 (Воспом. о немъ И. Срезневскаго). — Воспом. Н. Лавровскаго; Москов. Вѣдом. 1856, № 81. — Журналъ мин. нар. просв. т. 90 (1856, № 5), отд. VII. † Отеч. Зап. т. CIV (1856), V, 116. — Воспомин. М. Максимова; Москвит. 1856, № 3, стр. 225. — Автобіографія его, доведенная до 1841 г. и дополненная П. Савельевымъ; Русск. Вѣст. т. II (1856, № 5), стр. 49—78. — Критич. статья Чернышевскаго (очерки Гоголевскаго періода); Современ. т. 56 (1856, № 4), 25—76. — Объ участіи его въ Трудахъ общества любит. росс. словесности (Савельева); Библиографич. Зап. т. I. (1858), стр. 541. — Соч. Бѣлинскаго I, 103; IV, 437. Обзоръ Филарета II, 277. — Русск. Архивъ 1865, изд. 1-е, стр. 1498; изд. 2-е стр. 946. — Статья С. Весина; Семейные Бѣчеры (старшій возрастъ) 1868, № 11 и 12.

На день рожденія Вел. Кн. Павла Петровича епископъ, поднесенная М. У. (Моск. Унив-томъ?). М. 1763. 4°. Соп. 3741.

Надзирательница (Хитрая), или глухой и ревнивой опекунъ, опера комическая въ 2 д. Предст. на придворномъ Ея Вел. театрѣ, въ М. 1767 г. Музыка славнаго г. Балгазара Галлуниа, именуемаго Буранелло, директора музыки и капельмейстера двора Ея И. Вел. и герцогской капелли св. Марка въ Венеціи. Перев. прозою съ итал. стиховъ и напеч. при И. Моск. Унив. 4° 53 стр. Стихотворство г. Локателія*). На рус. и итал.

Надоумно (Недоумко?) псевдонимъ Н. И. Надеждина (см.).

Надписи на гравирован. портретъ И. Анны Іоанновны. II. 1738., въ I. Соп. 6437.

Надпись на завосваніе Крымскихъ городовъ и на покореніе ихъ подъ Росс. Державу 2-й арміи главнымъ предводителемъ, Генераломъ и Кавалеромъ Княземъ Вас. Мих. Долгоруковымъ въ 1771 г. Стихи въ 14 строфъ на одной страницѣ, съ бордюромъ (у Березина-Ширяева).

— на рожденіе графа Григ. Григ. Орлова. Листокъ, 6 строфъ (у Березина-Ширяева II, 45).

*) Другую его оперу см. II, 247.

Назарій (Николай), игуменъ Валаамскій, уроженецъ тамбовской губ., постриженникъ Саровской пустыни, іеромонахъ, былъ назначенъ митрополитомъ Гавріиломъ для строенія Валаамскаго монастыря въ 1782 г. Впослѣдствіи, устроивъ обитель, онъ удался въ 1804 снова въ Саровъ, гдѣ сконч. 23 фев. 1809 г. 74 лѣтъ.

— Старческое наставленіе отца Назарія... съ краткимъ сказаніемъ о его подвигахъ. М. 1853. 8°. См. также іеромонаха Авеля: Общжит. Саровская пустынь. М. 1853, стр. 139—164.

Воспом. о немъ М. З-на, въ Душоплезномъ Читеніи 1861, ч. III, стр. 274—289.

Назаровъ, Ал-дръ. Ода Ея В-ву... Екатеринѣ Алексѣевнѣ, непобѣдимой монархинѣ, матери отечества. Приносится Ал. Назаровымъ, въ Великому Новгородѣ 177 (sic) году. II. 4°. 12 стр. (См. Доп. матеріалы Березина-Ширяева, стр. 148).

Назаровъ, кн. Никол. Степ., литераторъ. † въ Спб-гѣ 16 окт. 1871 г., на 40-мъ году. Онъ былъ 10 лѣтъ учителемъ и потомъ наставникомъ-наблюдателемъ русской словесности во 2-мъ кад. корпусѣ въ Москвѣ и сотрудникомъ Русскаго Вѣстника и Моск. Вѣдомостей и участвовалъ въ петербургскихъ газетахъ. По переселеніи въ Спб-гъ въ 1866, былъ постояннымъ сотрудникомъ «Голоса» и служилъ секретаремъ при директорѣ театровъ. Онъ слѣдилъ за драматической литературою и искусствомъ и много писалъ о театрѣ.

† Моск. Вѣдомости 1871, № 228.

Назаровъ, Степ., учитель спб. кад. корпуса. Практическая Геометрія, 2 ч. II. 1760, 1768—1772 и 1775. 8°.

Назаровъ, Филиппъ, отдѣльнаго сибирскаго корпуса переводчикъ, посланный въ Кокантъ въ 1813 и 1814 г.г.—Записки о нѣкоторыхъ народахъ и земляхъ средней части Азіи. II. 1821. 8°.

Назарьевъ, Ал-дръ. Ода Екатеринѣ II на прибытіе Ея В-ва въ Москву 1767 г. М. 1767, въ I. Соп. 7280.

— Ода И. Екатеринѣ II, на прибытіе Ея въ Херсонъ. М. 1787. 4°. Соп. 7300.

— Ода Ея В-ву... Екатеринѣ Алексѣевнѣ, непобѣдимой монархинѣ, матери отечества... II. 1777. 4°. Соп. 7180 и Березинъ-Ширяевъ, Доп. 148.

— Ода на д. тезоименитства В. Кн. Маріи Θεодоровны. II. 1777. 4°. Соп. 7138.

На защиту дамъ противу сатиры: умы дамскіе вскружились. М. 8°. Безъ года, у Соп. 6444.

Названіе древнихъ мореходныхъ судовъ Греческихъ въ Бендерахъ, 1790. 4°. Соп. 6445.

Назимовъ, Мих. Леонтьевичъ. Р. въ 1806 г. По окончаніи въ 1827 курса въ моск. унив-тѣ остался въ немъ на службу, которой посвятилъ всю свою жизнь. Ум. въ званіи совѣтника правленія унив-та, 5 янв. 1878. О годахъ своей юности оставилъ записки, напеч. въ Русск. Вѣстникѣ 1876 подъ заглавіемъ: «Въ провинціи и въ Москвѣ съ 1812 по 1828 г., изъ воспоминаній старожилъ».

† при отчетѣ моск. унив-та за 1878 г. (Н. Любимова).

Назимовъ, Николай, сержантъ измайловскаго полка. Изображеніе Русской Исторіи, соч. Шлецера, съ фр. II. 8°. Безъ года и мѣста печати.

Назначеніе одежды деньщикамъ... II. 1802, въ I. Соп. 6446.

Намазъ Губернаторамъ, Воеводамъ и ихъ товарищамъ, по которому они должны поступать. II. 1736. въ I. и М. 1808. 4°. У Соп. (6450) первое изд. 1728 г.

— комиссіи... см. Екатерина т. I, 338.

Наковольникъ, Сергій Θεодор., прокуроръ суднаго приказа.—Политическая Географія, сочиненная въ Сухопутномъ Шляхетскомъ Кадетскомъ Корпусѣ для употребленія учащагося въ ономъ корпусѣ шляхетства. 4 ч. II. 1758—72. Имя автора видно изъ предъувѣдомленія къ IV части.

Одинъ изъ лучшихъ учебниковъ по географіи въ XVIII ст., оставшійся неоконченнымъ за смертью автора.

Наливкинъ, Θεодоръ Никитичъ, моск. адвокатъ, изъ студентовъ моск. унив-та; былъ секретаремъ моск. уголовной палаты, содержалъ въ Москвѣ бібліотеку для чтенія и книжный магазинъ. Издалъ нѣсколько дѣтскихъ книгъ, оставилъ мемуары. Ум. осенью 1868 (см. фельетонъ «Голоса» 1868, № 247).

— Кабинетъ Читенія. Выводъ статей, переведенныхъ изъ лучшихъ иностр. періодич. изданій. Томъ первый. М. 1838. 8°.

— Юридическая библіотека. Опытъ руководства къ познанію законовъ и къ правильному примѣненію ихъ къ случаямъ, съ приложеніемъ образцовъ. 10 тетрадей. М. 1840—1844.

— Важное и необходимое предостереженіе слѣдователей, обвиняемыхъ и обвинителей, по уголовнымъ слѣдствіямъ. М. 1847. 18°.

— Руководство къ сочиненію писемъ и дѣловыхъ бумагъ, съ образцами, примѣрами и формами. 5 ч. М. 1847 и 2-е изд. испр. 3 ч. въ 5 книгахъ. М. 1856—1858. 12°.

Онъ издалъ слѣдующія книги для дѣтей:

— Краткія правила руссійскаго правописанія въ прописяхъ. М. 1834.

— Новѣйшій букварь русскаго языка М. 1848. 12°.

— Историческіе рассказы, или вечера на дачѣ. Изданіе съ картинками. М. 1849. 8°.

— Переселенцы. Рассказы Г. Ниритца. М. 1849. 12°.

— Книга для мальчиковъ на русскомъ и французскомъ языкахъ. М. 1852. 12°. Съ 12 картинками.

— Историческіе анекдоты изъ рассказовъ пепиньерки. М. 1852. 8°.

Налимовъ, Василій Федор., протоіерей семеновскаго полка. Въ Исторіи Спб. Дух. Академіи И. Чистовича, на стр. 140 онъ показанъ учителемъ французскаго языка въ высшемъ классѣ александровской академіи съ 13 сент. 1806 г. до преобразованія академіи. Сопхковъ (3212) указалъ изданіе Догматовъ христіанскія правосл. вѣры архим. Теофилакта (Горскаго), «съ французскимъ переводомъ діакона Василія Налимова. П. 1792. 8°». Вѣроятно это трудъ того же Налимова, бывшаго въ 1806 священникомъ.

На маскарадъ Его Высоч. Лѣва Александр. Нарышкина, бывший въ его домѣ 20 и 25 февр. 1777. Листокъ (у Березина-Ширяева).

Намѣреніе (Доброе) 1764 года печатано при П. Моск. Университетѣ. 8°. 576 стр.

Издавалось помѣсячно съ генваря моск. студентомъ В. Д. Санковскимъ съ товарищами. Содержаніе журнала въ Ист. Рос. Неустроева, 98—101.

— (Политическое)... см. I. 179. В. С.

Намѣренія (Твердыя) молодого человека наставленнаго въ истинныхъ и должностяхъ закона христіанскаго. М. 1802. 12°.

Н., А. Н. Жизнь, характеръ и военныя дѣйствія ген.-маіора Як. Петр. Бульневъ въ Польшѣ, Германіи, Швеціи, Турціи и въ достопамятную отеч. войну 1812 г. въ Россіи... Писанная А. Н. Н... изъ 2 ч. П. 1815. 8°.

На побѣды одержанныя всемогущимъ оружіемъ Россіянъ въ ц. Имп. Екатерины II. М. 1790. 4°. Соп. 6465.

Наполеоновъ бостонъ. Стих. П. 1813. См. Пожарскій, Яковъ.

Наполеонъ Бонапарте и народъ французскій; съ нѣм. 2 ч. М. 1806. 12°.

— Бонапарте, мнимый завоеватель свѣта, или историко-политическая картина, изображающая скрытныя злоумышленія и коварныя его предначертанія и проч., 2 ч. П. 1813. 8°.

— его родственники и исполнители воли его. Историч. извѣстіе, взятое изъ тайнаго французскаго кабинета. Съ портретомъ. М. 1813. У Липранди (Каталогъ 1876) № 210.

— императоръ французскій; съ фр. М. 1809. 8°.

— и французы въ Москвѣ, съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ достопамятныхъ и незабвенныхъ для Россіи происшествій нынѣшней войны; съ показаніемъ замѣнитыхъ сраженій, бывшихъ въ Польшѣ, Лифляндіи, средней Россіи, Пруссіи и Саксоніи, и проч. Ч. 1-я. М. 1813. 12°.

— предполагающій, дѣйствующій и ретирующійся. М. 1813. 8°. Въ стихахъ.

— при вступленіи въ Москву и разговоръ совѣсти съ различными его страстями. П. 1813. Кат. Липранди № 209.

— ретирующійся, или изчисленіе вѣтъ потерь французскихъ войскъ въ Россіи, начиная съ Бородинскаго сраженія, до самаго изгнанія ихъ изъ оной. Н. 1813. 8°. (См. Пфула?).

— съ причетомъ своимъ, или характеристическое и біографическое описаніе вѣстителя Франціи и преславуемыхъ его братьевъ гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ. Герцоговъ, Маршаловъ и Генераловъ, имѣвшихъ участіе и дѣйствіе при вторженіи Наполеона въ Россію 1812 года. М. 1813. 8°.

Напоминанія (Полезныя) иноку. П. 1822. 8°. Церк. печати.

На прибытіе Его С. Графа Петра Александр. Румянцева изъ-за Дуная въ Москву при заключеніи мира съ Турками. 1775 г. М. 4°.

Нарановичъ, Пав. Андр., медикъ. Сынъ протоіерея, уроженецъ с. Чеплѣвки, кролевцакаго у. Воспит. дух. новгородсверскаго училища и чернигов. семинаріи, кончилъ въ 1824 г. курсъ въ спб. медико-хир. академіи и назначенъ исправл. должность помощника прозектора анатоміи, а въ 1829 утвержденъ прозекторомъ. Въ 1830 онъ былъ командированъ въ дѣйств. армію, въ Польшу, главнымъ хирургомъ. Въ 1836 получилъ степень доктора медицины и хирургіи (*Diss. Tractatus de herniis*. Р. 1836) и утвержденъ адъюнкты-профессоромъ анатоміи, а въ 1844 орд. профессоромъ описат. анатоміи, въ 1849 заслуженнымъ. Въ 1858 назначенъ лейбъ-хирургомъ Высочайшаго двора, въ 1867 начальникомъ спб. медико-хирургич. академіи, а въ 1869 непремѣннымъ членомъ военно-медиц. уч. комитета. Ум. 2 янв. 1874 (Русск. Календарь 1875, стр. 363). Онъ былъ однимъ изъ первыхъ учредителей (въ 1867) и членомъ главнаго правленія общества попеч. о больныхъ и ран. воинахъ, также со-вѣщат. членомъ медиц. совѣта мин.—ва вн. дѣлъ. Отличный и дѣятельный хирургъ, онъ сообщалъ своимъ наблюденія въ Военно-медиц. журналъ, который редактировалъ съ 1842 по 1848 и томы V и VI Трудовъ общества русск. врачей. (Въ 1852—66 былъ вице-президентомъ этого общества).

— Начальныя основанія анатоміи человѣческаго тѣла въ здоровомъ состояніи, А. Гемпеля; съ нѣм. П. 1837.

— Патологическая Анатомія доктора Гоппе; съ англ. П. 1839.

— О болѣзняхъ костей. П. 1845.

— Анатомич. описаніе близнецовъ, сросшихся головками. П. 1856. 8°.

— Замѣчанія о состояніи санитарной части въ Прусской арміи во время войны въ Шлезвигъ-Голштейнѣ въ 1864. П. 1864. 8°.

— Объ устройствѣ клиническаго отдѣленія для больныхъ съ механич. поврежденіями (изъ Медиц. Вѣстника № 43, 1866) 8°.

— Замѣчанія по учрежденію санитар. части въ Прусс. арміи во время войны въ 1866. П. 1867. 4°.

Протоколы засѣд. общ. р. врачей за 1873—74, стр. 162—166 (И. Карпинскаго).—Рус. Энци. словарь Березина III, т. II, 555.

Нарановичъ, Петръ Андр., с. с., братъ предыдущаго. Воспит. медикохир. академіи, въ которой назначенъ былъ въ февр. 1826 прозекторомъ зоотоміи, а въ августѣ окончилъ курсъ, въ 1829 получилъ званіе штабъ-лекаря, въ 1833 перемѣщенъ въ должность прозектора анатоміи, въ 1834 получилъ званіе медико-хирурга, въ 1837 доктора мед. и хир. Тогда же назначенъ былъ преподавать анатомію въ харьк. унив.—тъ, въ томъ-же 1837 году утв. экстр. профессоромъ, а въ 1838 году ординарнымъ. Черезъ 5 л. перемѣщенъ на кафедру оперативной хирургіи съ назначеніемъ директоромъ хирургич. и унив. клиники, тѣмъ и оставался до кончины 8 мая 1858 г., на 54 году.

— *Calculi vericae urinae momenta pathologica, therapeutica nec non chirurgica exhibens tractatus inauguralis quem pro doctori gradu etc.* — Р. 1837. 8°.

— Рѣчи: *De angulo faciei novaque ejusdem considerandi ratione* и *Анатомико-физиологич. описаніе органовъ движенія человека*. тѣла. Харьковъ 1850.

— Статьи въ Протоколахъ спб. общ. рус. врачей.

† Отчетъ харьк. унив. за 1857—58, стр. 10.—Протоколы засѣд. общ. рус. врачей 24-й годъ (1857—58), стр. 452—454.

Народовѣщаніе или слово къ народу казаческому. Почаевъ, 1778. 4°. Церк. печати. См. Доп. Быкова 83. Въ спб. пуб. б.—къ.

Нартовъ, Андрей Андр., д. т. сов., президентъ спб. академіи наукъ и переводчикъ. Р. 25 ноября 1737, въ Спб.—гѣ, въ 1755 выпущенъ изъ кад. корпуса поручикомъ, служилъ въ сухопутной артиллеріи. При основаніи вольнаго экономич. общества онъ избранъ былъ секретаремъ его въ 1765 г. и исполнялъ эту должность 25 лѣтъ, а потомъ, до кончины, былъ его президентомъ. Въ 1766 определенъ членомъ монетнаго деп.—та, въ 1767 депутатомъ въ комиссію сочиненія новаго уложе-

нія, въ 1772 членомъ «комитета для сочиненія медалической исторіи», въ 1781—вице-президентомъ бергъ-коллегии, въ 1796 президентомъ ея, въ 1801 президентомъ росс. академіи. Сконч. 2 апр. 1813 г. Статьи его въ Соч. и Переводахъ росс. академіи, въ Трудахъ вольнаго экон. общ., въ Актахъ академіи. Въ молодости печаталъ стихи. Участвовалъ въ переводѣ путешествій Анахарсиса (ч. I, 1804).

— Граціи, ком. въ I д. съ фр. М. 1757. 8°.

У Barbier значится: *Les graces, com. en 1 acte (par G. F. Poullain de Saint-Foix.) Paris, 1745.*

— Его Величества Короля Прусскаго Наставленіе о военномъ искусствѣ. П. 1762. 8°. Съ 13 чертежами.—Изд. 2-е, 1791. 8°.

— Епистола къ вѣрнымъ сынамъ отечества. П. 1762. 4°. 7 стр. Изъ Соч. и Переводовъ, авг.

— Ода на восшествіе на престолъ И. Екатерины П. П. 1762. 4°. Соп. 7114.

— Къ сѣвернымъ сынамъ отечества. Эпистола. П. 1762.

— Повѣствованія Иродота Аликарнасскаго. Перев. 3 ч. П. 1763—64. 8°.

— Баккалавръ Саламанскій, или похищеніе Дона Херубина де-ла-Ронда, Лесажа; съ фр. 2 ч. П. 1763 и 1784. 8°.

— Лондонскій купецъ или приключеніе Георга Барневеля, ком. въ 5 д. съ фр. П. 1764. 8°.

У Соп. (11920) между трагедіями и съ прибавленіемъ комедій: Сельскій стихотворецъ. 1755. У Barbier: *tragédie bourgeoise, trad. de l'anglais de Lillo, par M. (P. Clément), 1748.*

— Артаксерксъ, траг. въ 3 д. Голберга; съ нѣм. П. 1764. 8°.

— Генрихъ и Пернилла, ком. въ 3 д. Голберга. П. 1764. 8°. У Соп. (5334) съ 1760-мъ годомъ.

— Притворная Агнеса, ком. въ 5 д. де-Туша. П. 1764. 8°.

— Привидѣніе съ барабаномъ или пророчествующій женатый, ком. въ 5 д. де-Туша; съ фр. П. 1764. 8°.

— Лаутусъ, или споръ между бѣдностью и богатствомъ; ком. въ 5 д. Голберга. П. 1765. 8°.

— Превращенный мужикъ, ком. въ 5 д. Голберга; съ нѣм. А. Н.—П. 1765. 8°.

— Молодой ученый, ком. въ 3 д. Лессинга. Перев. А. Н.—П. 1765. 8°.

— Торжество философіи, г-жи Луки Готшедъ, съ нѣм. П. 1765. 8°. Съ біографіею сочинительницы.

— Спокойствіе Кирова, или повѣствованіе его жизни отъ шестнадцати до сорока лѣтъ рожденія его. Перев. 3 ч. П. 1766. 8°.

— I. Г. Лемана... Минералогія. П. 1772. 8°.

— Слово похвальное Траяну, Плинію 2-го. Съ нѣм. П. 1777. 4°.

— Вайха Каменное царство; съ нѣм. П. 1784. 4°. Съ 24 рисунками.

— Картина Парижа. Томъ первый. П. 1786. 8° (Переводъ изъ Мерсье, приписанный ему у Соп. 5109).

— Рѣчь въ чрезвычай. собраніи Н. Вольнаго Экономич. Общества. П. 1797. 4°. Соп. 10061.

— Металлургія Скополи; съ нѣм. 2 ч. П. 1800. 4°. Съ 20 чертежами.

— Описаніе землянаго миндала и опыта надъ произращеніемъ онаго въ С.-Петербургѣ. 1803. 8°.

— Рѣчь въ первое торж. собраніе Рос. Академіи въ новомъ домѣ 12 Іюня 1804. 4°.

Словарь Евгенія П. 99.

Нартовъ, Андрей Конст., механикъ, учившій Петра Великаго, токарному искусству (съ 1712 г.) и постоянно при немъ находившійся, оставилъ о царѣ рассказы, въ хвалебномъ тонѣ и не всегда достоверные, напечатанные весьма небрежно в Москвитянинѣ 1842 года, кн. IV, VI, VII и VIII. Характеристика ихъ у Устрялова въ его Исторіи Петра—I, стр. LV—LVII. Этотъ Нартовъ при имп. Аннѣ въ 1733 опредѣленъ въ Москву, въ монетную канцелярію, гдѣ и служилъ до 1736, когда опредѣленъ былъ въ академію наукъ для завѣдыванія переданныхъ въ нее инструментовъ и разныхъ предметовъ Петра Великаго и учениками токарнаго и слесарнаго дѣла. Совѣтникъ академіи Шумахеръ не исполнялъ разныхъ претензій Нартова, этотъ отправился въ Москву, гдѣ былъ тогда дворъ (1742), и пользуясь тогдашнимъ негодованиемъ на чужеземцевъ, успѣлъ очертить Шумахера, который отданъ былъ подъ судъ, а Нартовъ занялъ его мѣсто. Но по неумѣстности и незнанію иностранныхъ языковъ

не могъ удержаться на этомъ мѣстѣ, возбуждая противъ себя академиковъ и въ дек. 1743 г. опредѣлено быть ему «у прежняго дѣла». Впослѣдствіи онъ отличился въ пушечномъ дѣлѣ; ум. въ чинѣ ст. сов. 16 апр. 1756. (См. Исторію Ак. наукъ Пекарскаго, II, стр. IV—XVII).

Нарушевичъ, Адамъ. — Таврикія, или извѣстія древнѣйшія и новѣйшія, о состояніи Крыма и его жителяхъ до нашихъ временъ; съ польскаго. Кіевъ, 1788. 4°.

Нарцискинъ, Яковъ. Таковъ нынѣ свѣтъ. Нравоучительная сказка, изъ соч. Мерсьера. П. 1784. 8°.

Нарциссовъ, Алексѣй. См. Ааронъ (I, 1.).

Нарциссъ, при Перервинскихъ водахъ растущій. Стихи, поднесенные И. Екатеринѣ II при посѣщеніи Ею Перервинскаго монастыря. М. 1776. 4. Соп. 6474.

Нартъннъ, Василій Трофимовичъ, р. въ 1780 въ миргородскомъ у. Онъ былъ студентомъ моск. унив.—та, служилъ съ 1801 при правителѣ Грузін Коваленскомъ, потомъ секретаремъ горійской управы, съ 1804 въ экспедиціи госуд. хозяйства, потомъ въ горной экспедиціи и въ 1813 оставилъ службу. Въ 1815 онъ снова опредѣлился въ инспекторскій деп.—тъ главнаго штаба Его И. В. † 1825.

Онъ началъ печатать стихи въ журналахъ: Приятное и полезное препр. времени 1798 (ч. 18 и 20), Инокрена 1799 (№ 1 и 2) и въ Цвѣтникъ 1809 и 1810 двѣ повѣсти. Его романы были очень распространены до появленія произведеній Булгарина и Загоскина.

— Димитрій Самозванецъ, траг. М. 1804 и 1830. У Соп. (11892): М. 1799. 8° (?).

— Славенскіе вечера, кн. I. П. 1809; 2-е изд. 2 ч. П. 1826. 12°.

— Россійскій Жилблазъ, или похождение князя Г. С. Чистякова... 3 ч. П. 1814. 12° (остальныя 3 части были запрещены).

— Аристіонъ, или перевоспитаніе, повѣсть. 2 ч. П. 1822.

— Бурсакъ, малоросс. повѣсть. 4 ч. М. 1824 и 1860.

— Новыя повѣсти, 3 ч. П. 1824. 12°.

— Два Ивана, или страсть къ тяжбамъ. 3 ч. М. 1825 (съ портретомъ автора).

— Черный годъ или Горскіе князья. 4 ч. М. 1829.

— Романы и повѣсти. 10 ч. Спб. 1836 —37. Съ виньетами. (Собраны его сочиненія безъ Димитрія и Росс. Жилблаза).

А. Галахова Историч. Христ. II, 295 и 535 стр.

Нарышкинъ, Алексѣй Васил. (меньшой братъ Семена), началъ свое стихотворческое поприще въ журналахъ. Херасковъ напечаталъ въ Полезномъ Увеселеніи 1762 его замѣчательную оду И. Петру III на указы о дворянствѣ и уничтоженіе тайной канцеляріи. Въ 1771 путешествовалъ за границу. Въ 1767 состоялъ генеральсь-адъютантомъ при графѣ Г. Г. Орловѣ и сопровождалъ ему во время путешествія И. Екатерины по Волгѣ, и тогда перевелъ 7 и 8 главу Велисарія Мармонтеля. Въ депутатской комиссіи 1767 онъ былъ членомъ отъ дворянства старицкаго уѣзда и присутствовалъ въ комиссіи «объ общемъ правѣ», о чемъ упоминаетъ въ своихъ французскихъ сочиненіяхъ. Въ спискахъ 1785 г. онъ значится т. сов. сенаторомъ и камергеромъ. † 1804.

— Двѣ оды на день тезоименитства И. Екатерины II. П. 1763 и 1765. Соп. 7165 и 7309.

— Quelques idées de pasetems. Par. 1. 50.—1792. 8°.

— Renseignemens sur la Russie écrits entre Aix—la—Chapelle et Spa. 1791—1792. 4°. Id. 1792. 12° и 1793. 8°. Beschäftigungen meiner Muse und Rückerinnerungen an Russland... Riga, 1794. 12°. (Съ именемъ автора).

Словарь Новикова. — Извѣстіе Дмитревскаго. — Рус. Старина 1870, № 7, т. II, стр. 77. Объ его франц. сочиненіяхъ статья Ладрага въ Le Bibliophile Belge 1871, livr. 1—2, p. 25—28.

Нарышкинъ, Семенъ Васил. Служилъ въ сенатѣ, въ 1776 назначенъ въ чинѣ ст. сов. вице-президентомъ бергъ-коллегии. Участвовалъ въ депутатской комиссіи 1767. Новиковъ въ словарѣ приписываетъ ему комедію «во вкусѣ Дидеротовомъ: Истинное досужество» и упоминаетъ о томъ, что первыя его произведенія въ стихахъ и переводы въ прозѣ помѣщались въ журналахъ, изд. Херасковымъ и академіею. — Его переводы находятся въ сборникѣ: Переводы изъ Энциклопедіи, 3 ч. М. 1767.

— Слово о началѣ и переменахъ рос-

сійскихъ законовъ, соч. Штрубе де Пирмонтъ. Съ фр. Спб. 1756. (Соп. 10720).

— Эпистола И. Екатерины II. Спб. 1765. (Соп. 3739 и 3750).

— Письмо къ народу г. Томаса и Разговоръ бѣднѣи съ истинною. Съ фр. Спб. 1770. (Соп. 8223, Спб. 1772).

Извѣстіе Дмитревскаго. — Рус. Старина 1870 г. II, стр. 76, статья М. Лонгинова.

Нассау-Зигенъ, принцъ. Письмо Его Величеству королю Шведскому, и опроверженіе реляціи, которая была напечатана въ гамбургскихъ газетахъ, о морскомъ сраженіи, бывшемъ 13 августа по старому стилю 1789 г. II. 1789. 4°. Тоже по франц.: *Lettre à S. M. le roi de Suède et réfutation de la relation, qui lui est attribuée, de la bataille navale entre la flotte suédoise et russe. Pét. 1789. 4°.*

Нассе (Joh. Friedr. Wich. Nasse). Родомъ изъ вестфальскаго г. Бюнде, р. 24 дек. 1780. Онъ находился при аптекѣ Гринделя въ Ригѣ, откуда поступилъ въ 1805 адъюнктомъ по технологіи въ спб. академію наукъ. Получивъ отпускъ для ученаго путешествія, онъ изучалъ естеств. науки въ пѣсколькихъ унив-тахъ и запасся практическими свѣдѣніями по технологіи. Въ 1809 онъ возвратился въ Спб. на свою кафедру, въ 1810 получилъ степень экстр. академика, а въ слѣдующемъ доктора философіи марбургскаго унив-та. Получивъ въ 1817 увольненіе изъ академіи, онъ опредѣленъ на службу химикомъ при имп. фарфоровой мануфактурѣ, а черезъ 4 года потомъ находился на частной фабрикѣ въ пензенской губ. Въ 1824 его пригласили профессоромъ технологіи въ Вильну, гдѣ онъ оставался два года и возвратился въ Спб. — Былъ членомъ вольно-экон. общества и помѣщалъ статьи въ Технологич. журналѣ и въ изданіяхъ академіи наукъ. Пробное его соч. для приѣма въ академію: *Ueber die Aetherbildung im Allgemeinen* Leipf. 1809. — За границею печатанныя его соч. указаны при біографіи его въ *Schriftst. Lexicon v. Becke u. Napiersky* III, 304.

Навѣщеніе генералу-адъютанту. II. 1765, въ I. и въ 8°. Соп. 6478.

— для отдатчиковъ, съ какими болѣзнями и тѣлесными недостатками рекруты не могутъ быть представляемы. II. 1811. 8°.

— для плаванія изъ Каттегата въ Зундъ

и между Грудновъ къ Фалстерборну и въ Восточное море, также для шествія въ Копенгагенъ и черезъ Королевскій каналъ прошедши Фалстерборнъ, и разнымъ образомъ для возвращенія изъ Балтійскаго моря. II. 1804. 4°. Съ картою.

— для познанія и отвращенія физическихъ и нравственныхъ причинъ, въ Воронежской губерніи лошадей и рогатому скоту падежъ причиняющихъ. Воронежъ. 1799, въ I. Смирд. 11315.

— для производства дѣлъ въ казенныхъ палатахъ. II. 1823, въ I.

— для пѣхотныхъ офицеровъ, какимъ образомъ, не учась геометріи и безъ математическихъ инструментовъ, развѣрять и строить всякія полевые укрѣпленія и приводить въ оборонительное состояніе разные посты, какъ наприимѣръ: замки, владѣнща, церкви, деревни, города и мѣстечки; съ фр. Издѣвленіемъ типогр. компаніи. М. 1786. 8°. Съ 39 чертежами.

— для составленія записокъ... См. Навѣщенія (ниже).

— дѣтямъ въ законѣ Вѣры... См. Макарий (Сусальниковъ), II, 278.

— дочери. II. 1818. 8°.

— ищущимъ премудрости, содержащее пастырское посланіе къ истиннымъ и справедливымъ философамъ древней системы; съ нѣм. II. 1806. 12°. Соп. 6490.

— какимъ образомъ обходиться съ хронометрами. II. 1824. 12°. Систем. каталогъ кроншт. морской б-ки, № 5148.

— какимъ образомъ поступать должно съ больными, гдѣ нѣтъ лѣкарей, какъ ихъ содержать и какую имъ пищу производить должно во время продолженія болѣзней, и во время выздоровленія отъ оныхъ. II. 1813. 8°.

— какъ по французски исправно читать и произносить. II. 1767 (Соп. 6492). Изд. 5-е. II. 1809. 8°.

— какъ распознавать истинную смерть отъ мнимой, и какія мѣры брать къ спасенію мнимо умершихъ; издано Медиц. Совѣтомъ М. В. Д. — II. 1819. 8°.

— какъ растить огородныя сѣмена, въ какую пору ихъ сѣять и садить, и на какой землѣ по ихъ свойству. М. 1817. 12°.

— какъ собирать животныхъ, снимать съ птицъ шкурки, собирать живыя растенія, растенія для травника и сѣмена. II., въ I. Безъ года, у Смирд. 11248.

— какъ сочинять и писать всякія письма къ разнымъ особамъ, съ приобщеніемъ примѣровъ изъ разныхъ авторовъ. Съ фр. М. 1765, 1769 8°, 1773, 1786 12° (Соп. 6495).—По Смирд. (6052) изд. 3-е М. 1783. 8°.

— колонновожатымъ. П. 1811. 12°. 11 стр. (Б-ка глав. штаба).

— (Краткое) выбранное изъ лучшихъ писателей, съ нѣкоторыми естественными примѣчаніями о воспитаніи дѣтей отъ рожденія до юношества. П. 12° 48 стр. Безъ года (Соп. 6544).—Новое изд. П. 1766, въ л. и другое 4°. (Смирд. 1443).—Изд. 1768. 8°. (Трош. кат. 647). См. ниже.

— (Краткое) для охотниковъ до Натуральной Исторіи; съ лат. П. 8°. Безъ года у Соп. 6502.

— (Краткое и ясное) какимъ образомъ всякъ можетъ дѣлать громовые отводы на строеніяхъ всякаго рода и проч. П. 1799. 8° Соп. 6529.

— (Краткое) какимъ образомъ скотенной падежъ отвращать. М. 1774. 4°. Соп. 6500.

— (Краткое) къ достиженію христіанскаго совершенства; съ фр. М. 1799 (или 1799 по Соп.) 16°.

— (Краткое, но достаточное) какъ утопить, когда еще искра жизни не совершенно угасла, наемъ оживлять. Изд. Госуд. Медич. Коллегію. П. 1802. 8°.

— (Краткое) о воспитаніи дѣтей, съ физич. примѣчаніями. П. 1768. 4°. Соп. 6501 (ср. № 6544).

— (Краткое) о леченіи болѣзней... См. Каменецкій, Осипъ (II, 98).

— (Краткое) о полевой службѣ для пѣхотныхъ солдатъ. Сост. при Главномъ Штабѣ первой Арміи. 1823. 4°.

— (Краткое) о солдатскомъ ружьѣ, изд. Ученымъ Комитетомъ по Артилл. части. П. 1809. 8° и 1823. 12°.

— крестьянамъ Росс. Имперіи о пожарахъ. П. 1803. 8°.

— къ батальонному ученю, или правила, относящіеся къ команднымъ словамъ батальоннаго ученія. На русс. и польск. Варшава. 1815. 8°. 236 стр. (Б-ка глав. штаба).

— къ испытанію и познанію самого себя; съ нѣм. П. 1818. 12°. (Б-ка Чертова).

— молодому челоѣку о свѣтской жизни. Казань. 1806. 4°. Соп. 6518.

— (Новое) къ Датскому чтенію и собранію словъ. П. 1770. 8°.

— (Новое) къ Нѣмецкому чтенію. П. 1768. 8°. Соп. 6528.

— (Общее) для обученія и занятія саперныхъ и пионерныхъ батальоновъ. 2 ч. П. 1819—1820. 8° и 3 ч. П. 1824. 8°.

— объ откупахъ и подрядахъ. П. 1770, въ л. Соп. 6530.

— о воспитаніи дѣтей отъ рожденія до юношества. П. 8°. По Соп. (6544) и кажется тоже, что № 6540 и 6501.

— о куреніяхъ. П. 1813. 8°.

— о разведеніи земляныхъ яблокъ. М. (у Плав. Слб.) 4°. Соп. 6539.

— о разведеніи табаку и приготовленіи наилучшихъ родовъ курительнаго и нюхательнаго, съ присовокупленіемъ секрета, какъ дѣлать Дюнкирхскій и Англинскій сентомеръ; съ нѣм. П. П. и Б. С. Л-в-т-в-мъ. П. 1810. 8°. По Смирд. (5034) С. Левинова, правильнѣе: Ливотова (см. П. 240).

— отцамъ и матерямъ о тѣлесномъ и нравственномъ воспитаніи дѣтей; съ фр. М. 1782. 8°.

— отъ Архирея священнику. См. Иннокентій (Нечаевъ) II, 61.

— отъ С.-Петербургской полиціи старостамъ извозничьимъ и извозчикамъ. П. 1813. 8°.

— о употребленіи Саратовскихъ питьельныхъ водъ. М. 4°. Соп. 6543.

— о управленіи питейныхъ сборовъ для частныхъ откупщиковъ и проч. П. 1780. 8°. Соп. 6584.

— партіоннымъ офицерамъ, для отвода рекрутъ наряжаемымъ. П. 1813 и 1824. 8°.

— (Письменное) Наполеона своему Исторіографу, какъ онъ долженъ писать его исторію. (Найдено на дорогѣ во время путешествія Наполеона изъ Лейпцига въ Парижъ 1813 г.)—М. 1814. 8°.

— (Полное) къ производству въ большемъ и маломъ видѣ всѣхъ вообще душистыхъ водъ, спиртовъ, благовонныхъ маселъ, ароматическихъ укусовъ, притираний, зубныхъ порошковъ и полосканій, помадъ и многихъ другихъ благовонныхъ составовъ. М. 1821. 8°.

— (Подробное) о табаководствѣ, съ начала посѣву до того времени, какъ готовъ

будетъ оный въ продажу; съ нѣм. М. 1788. 8°.

— правильно состязаться съ раскольниками... См. Іеронимъ (Степановъ) II, 76.

— (Практическое) брантмейстерамъ, съ присовокупленіемъ гравированныхъ чертежей при Санктпетербургской Полиціи находящихся огнегасительныхъ инструментовъ и принадлежностей къ онымъ. Соч. при Спб. Полиціи 1818 г. II. 1818. 8°. Таблица и 5 чертежей (Спб. пуб. б—ки).

— (Практическое) о разведеніи Испанскихъ овецъ въ Россіи, приспособленное къ употребленію въ помѣщичьихъ и казенныхъ селеніяхъ; составлено по части мин—ва вн. дѣлъ. II. 1809. 8°.

— (Простосердечное) о молитвѣ: во 1-хъ, какъ сердце въ усердной молитвѣ внутреннимъ предразмышленіемъ возбуждается и уготовляется, во 2-хъ, какъ Адамъ и Христосъ въ насъ суть, а не внѣ насъ, на сіе цѣлое Св. Писаніе указываетъ; въ третьихъ, чего ради Христомъ повелѣна молитва, хотя Богъ издалече насъ предупреждаетъ благами своими, прежде нежели молимся мы. 8°. Безъ г. и м. (Москва) печати. У Соп. (9122) «рѣдка.»—Напеч. въ тайной тип. Новикова. Перев. съ нѣмецкаго.

— сельскимъ приказамъ, по Высочайшему о Императорской фамилии учрежденію въ удѣльныхъ имѣніяхъ учрежденнымъ, 21 янв. 1799. II. 4°.

— служащее руководствомъ врачамъ, при приѣмѣ рекрутъ находящимся. II. 1813. 8°.

— (Тайное). См. Фридрихъ II.

— человѣку, упражняющемуся въ охотѣ, или разговоръ двухъ пріятелей пустытника и лѣсолюба, и должности охотника въ наблюденіи охоты и храненіи заповѣданныхъ мѣстъ; Спб. 1778. 8°. (Соп. 6593).

— Экономическимъ Правленіямъ. II. 1771. въ л.

— эскадроннымъ командирамъ въ кавалеріи. Составлено при Главномъ Штабѣ первой Арміи. Ч. 1-я, содержащая обязанности эскадронныхъ командировъ и частныхъ начальниковъ въ мирное время. 1822. 8°.

— юношеству въ добродѣтели и должности христіанской, заключающее въ себѣ правила и увѣщанія древнихъ и новыхъ пастырей Церкви. II. 1784. 8°.

Наставленія для пользованія и отвращенія физическихъ и нравственныхъ причинъ, въ Воронежской губерніи лошадямъ и рогатому скоту падежъ причиняющихъ. Воронежъ. 1799, въ л. Соп. 6594.

— для составленія въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ записокъ по разнымъ наукамъ; изд. отъ Главн. Прав. училищъ. II. 1812. 8°.

— (Дѣтскія начальныя) для образованія сердца и разума, съ 136 фигурами; 2 ч. на русс. и франц. II. 1806. 8°. Соп. 6599.

— Греческаго простого языка, собрано въ Московской Словено-Греко-Латинской Академіи. М. 1789. 12°.

— (Краткія) о Рисованіи и черченіи; изд. отъ Глав. Прав. училищъ. II. 8°. Безъ года. 75 стр. и 14 черт.

— Отъ Архипастыря священнику. II. 1797. 4°. (Иннокентія Нечаева? См. II, 61).

— (Пастырскія) какъ простолюдинамъ молиться Богу, въ краткихъ бесѣдахъ предложенныя. II. 1821. 8°.

— (Трогательныя) для образованія сердца и спокойствія духа, состоящія въ пріятныхъ повѣстахъ съ нѣм. М. 1791. 8°. Соп. 6606.

— (Умныя), въ Будинѣ, 1808. 8°. Чертк. б—ки. (Ундол. очеркъ № 3360).

— (Христіанскія), руководствующія къ истинному образованію ума и сердца. М. 8°. Соп. 6611.

Наставниинъ, или всеоб. система воспитанія... См. Веревкинъ, Мих.

— или учитель рисовальному искусству, съ приобщеніемъ 50 гравир. рисунковъ. М. 1794. 4°. Соп. 6613.

Настѣднѣ, Ив., ключарь, съ келаремъ Троицко-серб. монастыря написавъ: Житіе и подвиги отца нашего Діонисія, архимандрита... М. 1808. 4°. Соп. 4072.

Натура и благодать... См. Аполлосъ Байбаковъ. I, 39.

Наука быть утѣвимъ; съ фр. II. 1780. 12° и М. 1787. 8°.

Другой переводъ П. Калязина (см. II, 97).

— любить (поэма въ стихахъ), въ 4 пѣсняхъ; съ фр. М. 1798. 8°.

— любить, поэма въ 3 пѣсняхъ, пер. съ фр. стихами. М. 1805. 8°. Соп. 8684.

— обращаться съ Богомъ; съ лат. М. 1786. 8°. Соп. 6637.

— общежитія нынѣшнихъ временъ, въ пользу благороднаго юношества, соч. російское. П. 1793. 8°. Соп. 6638.

— о торговлѣ, изд. главнымъ правленіемъ училищъ для Гимназій. П. 1811. 8°. Соп. 6645.

— побѣждать.... См. Антоновскій, М. (I, 37).

— составлять 12 сортовъ красильныхъ тушъ, съ ихъ тѣнями и смѣшеніемъ для живописи и рисованія и проч. М. 1795. 8°. Соп. 6653.

— (Умственная)... См. Ватсъ (I, 134).

Науманъ, I. Г. Діететика или наука о сохраненіи здоровья лошадей; съ нѣм. М. 1814. 8°.—Руководство къ познанію наружности лошадей, касательно ихъ здоровья и способности къ различному употребленію; съ нѣм. 2. ч. М. 1814. 8°. Съ рис.

Наумова, Анна. Уединенная муза закавказскихъ береговъ. Стихотворенія. М. 1819. 8°.

Наумовъ, Андрей. Хризофилъ, или путь къ благополучію, и открытіе человѣческихъ заблужденій въ свисканіи онаго; съ нѣм. М. 1789. 8°.

Наумовъ, Василій. Разговоръ о Всеобщей Исторіи, I. Боссюэта; съ фр. 3 ч. М. 1761—1762. 4° и М. 1774. 8°.

— Продолженіе Всеобщей исторіи Боссюэта отъ 800 до 1721 г. Соч. Крамера; съ фр. В. Н. 2 ч. П. 1770—1789. 4°. У Соп. 1777—1785.

— Разсужденіе или описаніе свойства, употребленія и пользы минеральныхъ или самородныхъ цѣлительныхъ водъ; пер. съ нѣм., изъ соч. Шпиринга, В. Н.—М. 1807. 12°.

Наумовъ, Ив. Опытъ гражданскаго букваря, или собраніе нравственныхъ и поучительныхъ законовъ, которые соглашены съ закономъ Божиимъ и ученіемъ Православныхъ Грекороссійскихъ церкви. Ч. I-я. П. 1812. 8°. У Смирд. (1346) анонимно; имя у Соп. 7814.

Наумовъ, Ив. Торжественная пѣснь на случай покоренія крѣпости Дербентъ. П. 1796. 4°. Соп. 9374.

Наумовъ, Ив. Максевичъ. Начавъ службу въ 1784 г. при князѣ А. Б. Куракинѣ, былъ землеѣромъ, впоследствии стряпчимъ въ Москвѣ. Прослуживъ въ отеч. войну въ

ополченіи, онъ въ 1814 получилъ разрѣшеніе открыть въ Москвѣ «домъ практическаго правовѣденія», общества адвокатовъ для вѣдѣнія дѣлъ и рѣшенія тяжбъ по соглашеніямъ. Но вскорѣ, по столкновеніямъ съ судебными учрежденіями, оно закрылось и въ 1818 возникло о немъ дѣло. Покинувъ гражд. службу въ 1822 онъ уволенъ съ отличіемъ. Ум. 13 іюля 1833.

— Исторія церковная, гражданская и ученая, повѣствующая о началѣ, возвышеніи и упадкѣ Монархій и Царствъ; о царствованіи, дѣяніяхъ и лѣтахъ жизни Царей и Императоровъ; дѣяніяхъ Епископовъ и Папъ Римскихъ, отцевъ и учителей церковныхъ; о еретикахъ и ихъ ересьяхъ, Соборахъ, ученыхъ людяхъ и достопамяностяхъ; расположенная хронологическимъ порядкомъ по Библіи Александрійской, съ присовокупленіемъ лѣтосчисленія Церкви Западной, отъ мірозданія по 1800 годъ; ч. I. М. 1808. 4°. (Объщаны были 4 ч.).

— Практическое правовѣденіе для гражданъ, ч. I. М. 1808. 4°.

— Начертаніе естественнаго права, принадлежащее къ 1-й части Практич. правовѣдѣнія. 2 ч. М. 1808—1809. 4°.

— Изложеніе юридическихъ предметовъ для руководства къ познанію практическаго правовѣдѣнія. П. 1812. 8°.

— О справедливости и несправедливости. П. 1812. 8°.

— О вѣрѣ во Христа. П. 1813. 8°.

— Зеркало для Франціи и другихъ народовъ, разумѣющихъ Вѣру и Законъ. П. 1813. 8°.

— Журналъ Дома Практическаго Правовѣдѣнія, по предмету образованія стряпчихъ. 2 ч. П. 1813. 8°.

— Рѣчь, по случаю высочайшаго Его И. В.—ва соизволенія на существованіе въ Россіи Дома Практическаго Правовѣдѣнія, для образованія стряпчества на защиту разумомъ Законовъ безсильнаго праваго противъ сильнаго неправого и на истребленіе ябеды—внутренней вражды въ гражданствѣ. П. 1813. 8°.

— Раздѣленіе преступленій противъ права гражданскаго и противъ права уголовнаго. П. 1813. 8°.

— На 30 августа 1813 г. день тезоименитства Авг. И. Александра I. П. 1813. 8°.

— Мои мысли: 1. О естественномъ пра-

восудии. 2. Нѣкоторыя предложенія съ рѣшеніями. 3. О твердости самодержавія. 4. Нѣчто о политикѣ. П. 1813. 8°.

— Соотечественникамъ на 15 сент. 1813 день свящ. коронаціи Авг. II. Александра I. П. 1813. 8°.

— Чувствованія Россіянина при извѣстии о возвращеніи II. Александромъ I-мъ Франціи законнаго ея Государя. П. 1814. 8°.

— Отечеству (въ прозѣ). П. 1814. 8°.
(См. Сынъ Отеч. т. XVIII, 269).

— Мои чувствованія въ д. тезоименитства Авг. II. Александра I, 30 авг. 1815. П. 8°.

— Вопиющая Москва къ небу. П. 1815.

— На возвращеніе отъ побѣдъ и мира Европы на свой престолъ II. Александра I. 1815.

— На возвращеніе въ Спб. изъ земель отдаленныхъ II. Елизаветы Алексѣевны. П. 1815. Кат. Трошинскаго 4384. 6.

— На смерть Его Свѣтлости Князя Н. И. Салтыкова. П. 1816. 4°.

— Чувствованія вѣрноподаннаго, посвященнаго памяти въ Бозѣ почившей II. Маріи. 1828.

— Отечеству. Мои мысли о совѣстномъ судѣ и признательность къ памяти Преосв. Митрополита Амвросія. П. 1830. 4°.
(Писано въ 1818 г.).

— Мои мысли о важности и твердости самодержавія. 1830.

— Дружбѣмъ Отечества. 1832. (2-е изд. книжки о справедливости).

— Мои мысли о совѣстномъ судѣ (продолженіе) и объ адвокатахъ при тюрьмахъ за невинныхъ. 1832. (Здѣсь и рѣчь II. Александру и разныя письма Наумову).

Замѣчательный дѣятель прежняго времени и судьба его дочери. П. 1869. 8°. 22 стр. Подписано: Б. Ф. (Борисъ Федоровъ?). Краткая біографія и списокъ сочиненій Н-ва.

Наумовъ, Ив. Николаевичъ. Ясонъ, похититель златаго руна, поэма во вкусѣ новаго Енея. Пѣснь I. Изд. 2-е, П. 1821. 8°. — У Соп. (8774) изд. 1-е—М. 1794, 8°. Безъ имени.

Наумовъ, Іоаннъ. Руководство къ познанію наружности лошадей, касательно ихъ здоровья и способности къ различному употребленію; съ нѣм. 2 ч. М. 1814. 8°.

Наумовъ, Николай. Перевелъ рѣчь, соч. Бегенъ-де-Баллю. См. I, 78.

Наумовъ, П. Правила о способѣ ученія, извлеченныя изъ соч. Роллена. П. 1823. 8°.

— Объ отношеніяхъ Росс. Князей къ Монгольскимъ и Татарскимъ Ханамъ отъ 1224 по 1480 г. П. 1823. 8°.

Наумовъ, Петръ, учитель. Руководство къ Естественной Исторіи Д. Юг. Фр. Блуменбаха; съ нѣм. П. 1797. 8°. (Съ Теряевымъ).

— Краткое описаніе Росс. Государства по нынѣшнему его раздѣленію, изд. въ пользу общества благор. дѣвицъ. П. 1799. 8°.

— Сокращеніе Всеобщей Исторіи, изд. въ пользу воспит. общества благор. дѣвицъ. П. 1800, 1807 и 1819. 8°. У Соп. (11083) безъ имени.

Нахимовъ, Акимъ Никол., стихотворецъ. Уроженецъ харьковскій, учился въ моск. унив. пансіонѣ, служилъ въ военной и статской службѣ, а при основаніи харьк. унив-та поступилъ въ него студентомъ, на 24 году. Въ 1810 онъ преподавалъ въ Харьковѣ чиновникамъ русскую грамоту. Большую часть жизни провелъ въ деревнѣ. Ум. 17 июня 1815 г. на 33 году. Извѣстенъ забавными стихотвореніями и сатирами на подъячихъ и въ свое время имѣлъ большой кругъ читателей.

Сочиненія въ стихахъ и прозѣ. Харьковъ 1815 и 1816. 8° (изд. Борзенкова).—3-е М. 1822; 4-е и 5-е М. 1841 (изд. Глазунова 12° и Исаева, 8°), изд. 5-е 1842. 12°; изд. Смирдина П. 1849. 12°; М. 1852. 16° (означенное 4-мъ).

Память о Нахимовѣ, В. Масловича. П. 1818. 8°.—Біографія (полнѣе), съ подписью: Д. Б. при изданіи 1822 г. и послѣдующихъ (кроме смирдинскаго).—Галахова: Истор. Христоматія II, 278.—Русскіе поэты, Н. Гербеля, стр. 165.

Начала англійскихъ разговоровъ, съ обычными и легкими разговорами, коимъ предшествуетъ приличный словарь. Ч. 1-я. П. 1817. 12.

Начало писменъ дѣтямъ къ наставленію, на латинскомъ языкѣ. М. 1739. 8°. Церковно-слав. печати. У Кастер. 809 и у Ширяева 34. Въ 6-мъ Унд. 303.

Началъ (0) древняго Славенскаго народа даже до перваго Великаго Князя Рюрика. П. 8°. Соп. 6741. (Неизвѣстная книга).

— (0) размноженіи и паденіи идолопоклонства, о гаданіяхъ и жертвоприношеніяхъ; съ фр. М. 1792. 8°.

Начертаніе вновь заводимаго въ Петербургъ частнаго училища. П. 1813. Каталогъ Трош. 4384. 9.

— всеобщаго правовъ исправленія; съ нѣм. М. 1786. 8°. Соп. 6749 «рѣдка».

— древней и новой Римской или Римско-Нѣмецкой Исторіи, то есть: начиная съ самыхъ баснословныхъ временъ до нынѣ владѣющаго Императора Франца II, съ присовокупленіемъ Исторіи Восточныхъ Императоровъ, царствовавшихъ въ Константинополѣ до взятія его турками, и описаніе славной священной войны, производимой разными Государями въ Палестинѣ. 3 ч. М. 1796. 8°.

— Естественной Исторіи, изданное для народныхъ училищъ Росс. Имперіи по Высоч. повелѣнію... Изд. 3-е. П. 1793. 8°. Изд. 5-е. П. 1813—14. 8°. (Смирд. 4435).

— Естественной Исторіи изъ Царства природы, открывающее всѣ существа; съ нѣм. 3 ч. Съ фигурами. М. 1804. 8°.

По Соп. (6763) также книга что: Новое Зрѣлище вселенныя... См. П. 36.

— жизни Іосифа П... См. Стрѣлевскій, Ив.

— жизни Меводія... См. Смирновъ, Никита.

— ко всеобщей задачѣ и награжденію тѣхъ сочинителей, кои хозяйственныя описанія частныхъ Россійскихъ намѣстничествъ Экономическому Обществу сообщать будутъ. П. 1790. 4°. Соп. 6792.

— (Краткое) Метафизики. П. 1824. 8°.

— (Краткое) простѣйшихъ способовъ предохранять себя отъ заразительныхъ болѣзней, издано, по предписанію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Медицинскимъ Факультетомъ Имп. Моск. Университета. М. 1813. 16°.

— (Краткое) Россійской Исторіи, служащее руководствомъ къ основательному познанію происшествій Россійскаго Государства и проч. Калуга, 1794. 8°.

— (Краткое) Россійской Исторіи. Издано воспитанниками университетскаго благороднаго пансіона. М. 1814. 8°.

— (Краткое) учебныхъ классовъ и вообще всего порядка, наблюдаемаго при содержаніи вольнаго благороднаго пансіона, учрежденнаго при Моск. Университетѣ. М. 1790. 8°.

— общаго топографическаго и физическаго описанія Россійской Имперіи, предпринятаго С.-Петербургскою Академіею наукъ. П. 1778. 4°. Съ грав. виньетами.

— первыхъ основаній нѣмецкаго слога, для употребленія въ публичныхъ лекціяхъ при Моск. Унив.—тѣ. Ч. 1-я. М. 1780. 8°.

— правилъ воспитанія въ обоихъ Одесскихъ благородныхъ институтахъ. Одесса. 1814. 4°.

— правилъ Россійскаго правописанія. Харьковъ 1812, 1817 и 1823. 8°.

— подробныхъ правилъ для управленія И. Публичною Библіотекою. П. 1812. Въ л.—Изд. 2-е 1813. 8°.

— подробнѣйшихъ правилъ, касательно испытаній въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, коихъ воспитанники при выпускѣ имѣютъ право на полученіе класснаго чина; составлено на основаніи VIII статьи Высочайшаго указа 14 февраля 1818 года. П. 1819. 8°.

— путешествія Ихъ Имп. Высочествъ Великаго Князя Павла Петровича и Великой Княгини Маріи Теодоровны подъ именемъ графа и графини Сѣверныхъ, указующее дневные переѣзды, съ означеніемъ числа верстъ, мѣста и дома, въ коихъ имѣлись ночлеги и многодневныя пребыванія... съ частными и общими перечнями всего путешествія, предпрятаго въ 1781 и оконченнаго въ 1782 году. Печатано въ Спб., издженіемъ сочинителя, при Имп. Академіи наукъ. 1783 въ л. 20 стр. Съ виньетами. По Соп. (6797) и съ картою. Рѣдкая книга.

— Церковно-Библейской Исторіи въ пользу духовнаго юношества. П. 1816. 8°.

Наши бездѣлки. 2 ч. М. 1812. 8°.

Въ 1-й ч. 12 стихотвореній, подписанныхъ буквами: А. А., А. Б. и Н. К. Во 2-й—10 прозаическихъ статей съ подписями: А. Б., В. А., Л. С., Н. К. и П. Я.

Нащокинъ, Василій Александровичъ, ген.-лейтенантъ. Р. въ Москвѣ 7 января 1707 года. Съ 1717 состоялъ въ военной службѣ, которую описалъ, съ подробностями о своемъ семействѣ и о важнѣйшихъ событіяхъ, особенно о военныхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ участвовалъ, въ Запискахъ (1712—1759), изданныхъ Д. Языковымъ (П. 1842. 8°), съ его примѣчаніями и приложеніемъ нѣсколькихъ актовъ.

Справ. Энц. Словарь VIII, 347.

Навонаиль (Василій Ив. Павловскій), сынъ священника шенкурскаго у., р. 8-го марта 1791, учился въ архангельской семинаріи и въ спб. духовной академіи, въ которой, получивъ степень магистра, былъ бакалавромъ богословскихъ наукъ и съ 1818 инспекторомъ. Въ 1821 назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословія ярославской семинаріи и настоятелемъ ростовскаго Аврааміева монастыря, въ іюль 1821 ревизоромъ архангельской семинаріи и въ сентябрѣ того же года ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ спб. дух. семинаріи. Въ 1830 сент. 8 утвержденъ епископомъ полтавскимъ и переяславскимъ, въ 1834 мая 12 псковскимъ архіепископомъ и въ 1836 призванъ въ Спб. присутствовать въ синодѣ, откуда возвратился во Псковъ въ 1839. Сконч. 22 іюля 1849.

— Нѣск. «словъ» его въ Христ. Чтеніи 1834, I и 1850, I.

† Мам. Заринскаго, въ Арх. Г. Вѣдом. 1850, № 41

Навонаиль, еп. Сынъ бѣгородскаго, въ курской епархіи, священника Іоанна Савченко, въ мирѣ Николай, ученикъ курской семинаріи и кievской академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1825 г. и былъ бакалавромъ нѣмецкаго языка. Въ 1827 перемѣщенъ въ курскую семинарію, гдѣ преподавалъ философію, возведенъ на степень магистра и наименованъ профессоромъ; въ 1832, уже овдовѣвъ и принявъ рожавство, поступилъ въ тверскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ философскихъ наукъ; въ 1834 въ каменецъ-подольскую семинарію ректоромъ и профессоромъ богословія; въ 1839 ректоромъ въ костромскую семинарію. Въ 1842 онъ вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія, здѣсь прожилъ 8 лѣтъ, прежде въ званіи архимандрита, потомъ съ 26 авг. 1845 въ званіи епископа ревельскаго, викарія спб. епархіи, послѣ (съ 25 февр. 1850 г.)—старорусскаго, викарія новгородской епархіи. Впослѣдствіи былъ епископомъ полтавскимъ (съ 19 дек. 1850), архангельскимъ (съ 13 сент. 1860) и черниговскимъ съ 17 авг. 1871, съ 31 марта 1874 въ санѣ архіепископа. Ум. 3—4 марта 1875 г.

Некрологи 1875 г. Голосъ, № 65 и 67.—Моск. Епарх. Вѣдом. № 11.—Правосл.

Обозрѣніе, мартъ.—Странникъ, т. II, хроника, 47—54 стр.—Пресв. Нафанаиль... А. Страдомскаго. Черниговъ, 1875. 8°.

Н. В.—Пища любопытства, или открытіе удивительныхъ таинствъ, служащихъ къ произведенію разныхъ физическихъ опытовъ и увеселительныхъ хитростей, посѣтельствующихъ къ забавному и невинному времяпровожденію въ бесѣдахъ; собранъ В. Н.—П. 1787. 8°.

Н. В.—Наставленіе о воспитаніи животныхъ, служащихъ къ забавѣ человѣческой; съ фр. В. Н.—М. 1789. 8°.

Н. . . . въ, А.—Густавъ Вальдгеймъ, или преступникъ по неволѣ; соч. Валтера Скотта; съ фр. А. Н. . . въ. 2 ч. М. 1824. 18°.

Н-въ, Н.—Филологическія забавы, или пріятная смѣсь разныхъ пѣснь, касательно Исторіи знаменитыхъ особъ, достопамятныхъ происшествій, употребленій и монументовъ древнихъ, нравственности, Мифологии и Натуральной Исторіи; пер. съ фр. Н. Н-въ.—М. 1808 12°.

Amusements philologiques ou Mélange agréable etc. (par D. E. Choffin) 1749. (Dict. d. Barbier).

Н. Е. См. Нилова, Елисавета.

Неандръ 2-й.—Описаніе геометрическаго инструмента для измѣреній безъ помощи математики. Съ нѣм. П. 1792. У Соп. (7542) безъ имени.

Неблагодарный, ком. въ 5 д. М. 1788. 8°.

Небылицы (Московскія) въ лицахъ. М. 1813, 16°.

— Брошюра, въ которой доказывалось, что Москву въ 1812 г. сожгли французы, и оправдываются дѣйствія графа Ростопчина.

Неваховичъ, Левъ Ник., надв. сов., сконч. въ Спб. 1-го авг. 1832 г., 49 л. (Сѣв. Пчела № 179).

— Воплъ дщери Іудейской, соч. Лейбы Неваховича. Спб. 1803. 8°.

— Человѣкъ въ природѣ (переписка двухъ просвѣщенныхъ друзей). Спб. 1804. 12°.

— Примѣчанія на рецензію касательно Опыта Росс. Исторіи, Елагина. Спб. 1806. 8°.

— Сульоты, или Спартанцы 18 столѣтія, драма въ 5 д. Спб. 1810. 8°.

О представленіи Сулютовъ см. Воспоминанія актера И. Носова, Спб. 1857, стр. 12-я. Тамъ же сказано, что послѣднія пьеса Н-ча, игранная на большомъ спб. театрѣ 23 мая 1832, была: Мечъ правосудія, или Надиръ Тахмасъ Кулиханъ.

Неваховичъ, Мих. Львовичъ, остроумный рисовальщикъ—карикатуристъ, издатель «Ералаша»—альбома карикатуръ. Ум. въ Одессѣ, 23 авг. 1850 г.

† Спб. Вѣдом. 1850, № 205, фельетонъ. М. Н. Лонгинова, въ Современникѣ, т. 23, смѣсь.

Невзоровъ, Максимъ Ив., писатель (р. 1762 или 1763 † 1827). Духовнаго званія, ученикъ рязанской семинаріи, изъ которой, какъ отличившійся, былъ опредѣленъ московскимъ дружескимъ обществомъ въ моск. университетъ и въ 1788 на счетъ И. В. Лопухина, принявшаго его въ масонское общество, отправленъ за границу. По возвращеніи оттуда онъ, по дѣлу Новикова, былъ заподозрѣнъ какъ мартинистъ, но по слѣдствію оправданъ. Въ 1800 онъ сопровождалъ Лопухина, обозрѣвавшаго тогда нѣкоторыя губерніи (см. его Записки) и писалъ свой путевой журналъ. Потомъ онъ служилъ членомъ канцеляріи моск. унив-та (1801), цензоромъ, начальникомъ типографіи и уволенъ былъ съ пенсіею въ 1816 г.

Онъ издавалъ духовно-мистическій журналъ: «Другъ Юношества» (см. I, 322) и въ 1813 Политическій Журналъ Сохацкаго и Гаврилова.

— Богу благодарственная пѣснь Россіи. М. 1800. 4°.

— Притчи и изрѣченія Секстія Пиеагорейца (перев. съ греч. на лат. Руфиномъ). (съ лат. М. 1801. 12°.

— Ода И. Александру на воспріятіе прародительскаго престола. М. 1801. 4° (Соп. 7320).

— Ода на день коронаціи И. Александра I. 1802, 4°.

— Путешествіе въ Казань, Вятку и Оренбургъ въ 1800 г. ч. I. М. 1803. 12°.

— Стихотворенія—2-е изд. М. 1804.

— Любовь, лирич. стихотвореніе. П. 1803. 8°.

— Ода на случай войны съ французами. М. 1812. 4° (Соп. 7350 и у Березина Доп. 150).

— Наполеонова политика или царство

гибели народной. Изд. 2-е М. 1813. 12° (Изъ Политич. Журнала).

— Три оды: 1) на случай войны съ французами 1812 г., 2) на новый 1814 годъ, 3) на чудесныя побѣды Россіянъ. Изд. 2-е. М. 1814. 4° (Изъ «Друга Юношества» и Моск. Вѣдом.).

У Соп. приписанъ ему переводъ книги: «Истинныя правила христіанскаго воспитанія дѣтей, предложенныя въ письмѣ, въ которомъ содержатся также начальныя основанія христіанской религіи и жизни для людей всякаго состоянія». М. 1785. 8°.

† И. Снегирева въ Отеч. Запискахъ т. 32 (1827). — Биограф. П. Безсонова въ Рус. Бесѣдѣ т. III (1856) и замѣтка М. Третьякова въ Моск. Вѣдом. 1857, № 59. — Посланіе его къ Пощеву въ Библиографич. Запискахъ 1858, № 21 (о моск. масонствѣ и опроверженіе книги Плуменена о свобод. каменщикахъ). А. Галахова Историч. Христомат. II, 465. — Нѣсколько словъ о немъ въ книгѣ: Воспом. о пребываніи неприятеля въ Москвѣ въ 1812 г. П. Кичеева М. 1859, стр. 99—108. — М. Лонгинова Новиковъ (М. 1867). Письмо его къ митр. Серафиму (1825) и къ князю Голицыну, относительно мистич. книгъ, въ приложеніи къ статьѣ Пыпина о Библейскомъ обществѣ, въ Вѣстникѣ Европы 1868, т. IV, 758—768.

Невельской, Геннадій Ив., адмиралъ. Р. 25 ноября 1813. Съ юности занимался вопросомъ о значеніи рѣки Амура для Россіи, разрѣшеніе котораго зависѣло отъ мѣстныхъ изслѣдованій, онъ въ 1848, во время экспедиціи въ Петропавловскъ, занялся изслѣдованіемъ устьевъ Амура. Результатомъ его неутомимыхъ трудовъ было открытіе, что Сахалинъ не полуостровъ, а островъ, что устье Амура доступно для судовъ и что на юго-восточномъ берегу Охотскаго моря находится обширный рейдъ, получившій названіе залива св. Николая. Затѣмъ онъ посвятилъ 9 лѣтъ изученію приуссурійскаго и при-амурскаго края. Во время перенесенія морского управленія изъ Петропавловска на Амуръ, онъ былъ помощникомъ адмирала Завойки, перевозившаго флотъ изъ Петропавловска. По возвращеніи въ Спб. онъ былъ назначенъ членомъ ученаго отдѣленія морского техническаго комитета. Съ учрежденіемъ петерб. отдѣленія общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, онъ былъ избранъ предсѣдателемъ его. † 17 апр.

1876 г. (Голосъ № 109).—Н. напечаталъ нѣсколько статей о прибрежии Тихаго Океана въ Морскомъ Сборникѣ и другихъ журналахъ. По смерти его изданъ важный матеріалъ для исторіи амурскаго края въ книгѣ: «Подвиги русскихъ морскихъ офицеровъ на крайнемъ востокѣ Россіи. 1849—55 гг. при-амурскій и при-уссурійскій край. Посмертныя записки адмирала Невельскаго». П. 1878. 8°. Съ портретоми и 5 картами.

Подробное извлеченіе изъ этой книги въ статьѣ Русск. Вѣстника т. 134 (1878, № 3), 257—290 стр.

Невидимка, перев. съ англ. ч. I-я. П. 1775. 12°.

Невинность (Гонимая) или надеждою обманутый любуиудръ; росс. сочиненіе. М. 1786. 8°. Соп. 2850.

Не-в-и-и, Н. Память Кернеру (отрывокъ). П. 1815. 8°.

Неволинъ, Конст. Алексѣев., юристъ, д. ст. сов. Сынъ священника, р. въ г. Орловѣ, вятской губ., въ 1806 г. Изъ вятской семинаріи поступивъ въ моск. дух. академію, въ 1827 г. опредѣленъ въ собственную Е. И. В. канцелярію для изученія законовѣднія и потомъ посланъ для слушанія, подъ руководствомъ Савиньи, лекцій въ Берлинѣ и въ 1832 г. возвратился въ Россію и занимался во II отд. собственной Е. И. В. канцеляріи. По испытаніи на степень доктора законовѣднія (1834) и представленіи разсужденія: «О философіи законодательства у древнихъ» (П. 1835. 4°, онъ былъ опредѣленъ исправляющимъ должность профессора энциклопедіи правъ въ университетѣ св. Владимира въ Кіевѣ, въ 1836 г. утверждень орд. профессоромъ, въ 1837 ректоромъ. Въ 1843 переведень въ спб. университетъ на кафедрѣ гражд. законовъ, съ 1845 читалъ исторію гражданскихъ законовъ, съ 1848 преподавалъ въ училищѣ правовѣднія, въ 1853 причисленъ къ II отд. собств. Е. И. В. канцеляріи, въ 1854 членомъ консультаціи при министерствѣ юстиціи. Сконч. 6 окт. 1855 за границею въ Брикенѣ, куда отправился лѣчиться.

Главнѣйшіе и обширнѣйшіе труды его: 1) Энциклопедія Законовѣднія. 2 ч. Кіевъ, 1839. 8°—2) Исторія русскихъ гражданскихъ законовъ, 3 ч. Спб. 1851. 3) О пятинахъ и погостахъ новго-

родскихъ, Спб. 1853 (7-й т. Записокъ Геогр. Общества).

Андреевскій издалъ въ 1858 г. Полное собраніе сочиненій Неволина, 6 т. съ биографіею.

Въ брошюрѣ о пемѣ М. Усова исчислены многочисленныя статьи его. Упомянемъ здѣсь важнѣйшія въ Журн. Мин. Нар. Просв.: 1) О соединеніи теоріи съ практикою въ изученіи законовъ и въ дѣлопроизводствѣ, рѣчь, 1835, № 12; 2) Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго, 1844, № 1—3; 3) О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Вел. 1847, № 7—11; 4) О преемствѣ велико-княжескаго кіевскаго престола, 1851, № 2 и 11. Есть его брошюры: Объ успѣхахъ госуд. межеванія въ Россіи. П. 1847, и Программы преподаванія дѣйствующихъ гражд. и межевыхъ законовъ Росс. Имперіи. П. 1847.

Справ. энц. словарь VIII, 358.—Вѣстникъ Геогр. Общества г. XV (1855, № 6) и 1856, № 5.—Современникъ т. 54 (1855, № 11) отд. V.—Рус. Вѣстникъ т. I (1856, № 3), соврем. лѣтопись, стр. 136.

—Обзоръ Филарета II, 275.—Исторія унив-та св. Владимира В. Шульгина (П. 1860), стр. 71 и слѣд.

—Очеркъ служебной и ученой дѣятельности К. А. Неволина, М. Усова, П. 1855. 8° (изъ Сѣв. Пчелы № 234 и 236).—Обширная статья о немъ Т. III. въ Отеч. Запискахъ 1858.—Портретная Галлерей Мюнстера II 1860 г., 49—50 (М. Хмырова).

Невольникъ (Щастливой) или приключенія графа Александра; съ фр. П. 1783. 8°.

Невоструевъ, Капитонъ Ив., археологъ, уроженецъ вятской губ. По окончаніи курса въ моск. дух. академіи, былъ преподавателемъ въ симбирской семинаріи и отсюда вызванъ въ Москву и опредѣленъ профессоромъ семинаріи. Онъ долго и усердно трудился надъ разборомъ и описью рукописей синодальной бібліотеки и былъ весьма свѣдущъ въ палеографіи и патрологіи. † 30 ноября 1872.

—Описаніе славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки. Отд. I. Священное Писаніе. М. 1855. 8°. (Сост. съ А. Горскимъ). Отд. II. Писанія св. отцовъ, 3 ч. М. 1857, 1859 и 1862. 8°. Отд. III. Книги богослужебныя (ч. I). М. 1869. 8°.

— Слово св. Иполита объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ по списку XII-го вѣка, съ изслѣдованіемъ о словѣ и о другой мнимой бесѣдѣ Иполита о томъ же, съ прилѣжаніями и приложеніями К. Невоструева. Съ видомъ памятника св. Иполиту и снимкомъ съ рукописи. М. 1868. 8°.

— Разсмотрѣніе рецензій, явившихся на описаніе рукописей синод. бібліотеки. Спб. 1870. 8°. (Изъ сборника статей, читан. въ Отд. рус. языка и слов. т. VII).

— Сдѣланное имъ извлеченіе изъ рукописи: Списокъ съ писцовыхъ книгъ по городу Казани, напеч. совѣтомъ казан. дух. семинаріи въ 1877 г.

Некрологъ и надгр. слово свящ. Д. Кастальскаго въ Моск. Епарх. Вѣдом. 1872, № 22.—Моск. Вѣд. 1872, Н. Г—ва. Отчетъ Академіи за 1872 г. (Спб. Вѣд. 1873, № 66).—Памяти Н—ва; Моск. Епарх. Вѣдом. 1875, № 57.—Памяти Н—ва, А. Баратынскаго, въ Правосл. Обзорѣніи 1873, № 4, извѣстія, стр. 194—197, и тамъ же 1874, II,—Объ ученыхъ трудахъ его, свящ. М. Боголюбскаго.—Статья о немъ Е. Барсова и опроверженіе ея въ Рус. Архивѣ 1873 г.

Не възмъ на вкусъ. Рѣдкая чета. Соч. российское. Изд. первое. П. 1802. 8°. (Подъ посвященіемъ буквы: И. П. В.).

Невѣдомскій, Иванъ Аван. Описаніе новой машины для тисненія монетъ, изобрѣтенной И. Невѣдомскимъ, съ приобщеніемъ описанія находящихся нынѣ въ С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ печатныхъ машинъ и принадлежащаго къ нимъ воздушнаго снаряда; на рос. и франц. языкахъ. Изд. А. О. (Оленинъ). П. 1811. 4°.

Невѣдомскій, Николай Вас. Къ русскимъ, на всеобщее вооруженіе. П. 1812. 4°. Соп. 11499 и у Березина-Ширяева, Доп. 150.

— Басни и сказки. П. 1812. 8°. Издалъ Д.

— Воинъ поэтъ. М. 1819. 12°.

— Лирическія поэмы. 1) Русскій Орелъ. 2) Наполеонъ. П. 1828. 8°.

Невѣровскій, Александръ Андр., генералъ-лейтенантъ, бывшій директоръ гласнаго департамента. Ум. 13 сент. 1864, въ Лозаниѣ, на 46 году.

— Краткій историческій взглядъ на сѣверный и средній Дагестанъ до уничтоженія вліянія Лезгиновъ на Закавказье. Спб. 1848. 8°.

— О началѣ безпокойствъ въ сѣверномъ и среднемъ Дагестанѣ. Спб. 1848. 8°.

— Истребленіе аварскихъ хановъ въ 1834 г. Спб. 1848. 8°.

Книжный Вѣстникъ 1864, стр. 384.

Невѣста подъ фатою, или мѣщанская свадьба, опера въ 1 д. М. 1789. 8°.

Невяровскій.—Разсужденіе г. Бергаса, прежняго депутата въ представительномъ сословіи о конституціонномъ актѣ сената; съ фр. П. 1814. 12°.

Негри, Ал—дръ Ѳеодор., д. ст. сов. Родомъ грекъ, вступившій въ русскую дипломатич. службу въ 1806 г. Ум. 27 іюня 1854 г. Нѣсколько археологич. статей его и переводовъ въ Запискахъ Одесск. общ. ист. и древ., котораго онъ былъ вице-президентомъ съ 1844. Перевелъ съ франц.: О нынѣшнемъ просвѣщеніи Греціи, Корея. П. 1815. 8°.

Записки одесск. общ. ист. т. IV, стр. 414 (Н. Мурзакевича). † Мѣсяцесловъ 1855, стр. 240.

Недзвецкій, Эдуардъ Ѳеодичъ, медикъ. Воспитаникъ моск. унив.—та (1849), служилъ съ 1853 въ Ярославѣ, гдѣ съ 1870 былъ помощникомъ врачебнаго инспектора яросл. губ. Одинъ изъ учредителей ярославской лѣчебницы для приходящихъ, съ родильнымъ отдѣленіемъ; занимался микрографіею и печаталъ въ Моск. Медиц. Газетѣ и иностранныхъ журналахъ. Ум. въ Монтрѣ 6 сент. 1873.

† Моск. Медиц. Газета 1873, № 39.

Не для женщинъ; но для мужчинъ, или Тіами въ сокровенныхъ покояхъ моего дяди. П. 1805. 12°.

На 3 стр. нѣсколько словъ отъ „переводчика“, но не сказано, на какомъ языкѣ подлинникъ.

Недѣли (Первыя) Святаго Великаго Поста церковная служба на понедѣльникъ, вторникъ, среду, четвертокъ, пяттокъ и субботу. П. 1766. 8°.

Неелова, Н. А. См. Макарова (II. 278).

Незнакома, справедливая повѣсть. М. 1788. 8°. Соп. 6818.

Нейкирхъ, Ив. Яковъ, курляндецъ, род. 1803, получилъ образованіе въ дерпт. унив.—тѣ, потомъ былъ посланъ за границу и получилъ въ 1833 г. степень доктора философій въ Лейпцигѣ. По возвращеніи изъ-за границы былъ въ Дерптѣ приватъ-доцентомъ, въ 1837 выдержалъ экза-

менъ на степень доктора философіи и опредѣленъ профессоромъ греческой словесности и древностей въ университетъ св. Владимира. Въ 1838 онъ былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ, былъ избираемъ нѣсколько разъ ректоромъ и деканомъ. Кафедру онъ занималъ до увольненія по болѣзни въ 1868 г. Ум. 3 окт. 1870 г.

— De discrimine mimi, qui proprie dicitur, et planipediae disputatio. Dorpat, 1829.

— De fabula togata Romanorum. Accedunt fabularum togatarum reliquiae. Lipsiae, 1833.

— In Platonis Politiam quaestionum philologicarum particula I. Lipsiae, 1834; part. II. Dorpati, 1835. 8°.

— De indicativo et conjunctivo modo in utenda quum particula disputationis pars prior. Dorpati, 1837.

— Рѣчь о важности изученія древней греческой словесности. Кіевъ, 1840.

— Dichterkanon. Ein Versuch, die vollendetsten Werke der Dichtkunst aller Zeiten und Nationen auszuzeichnen, nebst gedrängter Vorbereitung auf das Lesen der aufgeführten Schriften und Angabe der gewandtesten deutschen Uebersetzungen. Kiew. 1853.

— Historiae litterarum graecarum summarium. 1863.

В. Шульгина. Ист. ун-та св. Владимира, стр. 116.—Кіевскія Унив. Извѣстія 1870, № 10, стр. 1—16, некрологъ и рѣчь А. Линниченко, гдѣ указаны и оцѣнены заслуги Нейкирха университету. † Кіевлянинъ 1870, № 131 и 132.

Нейманъ (Johann Georg Josias von Neumann). Р. въ Магдебургѣ въ 1780, служилъ съ 1807 въ комиссіи составленія законовъ, съ 19 дек. 1809 былъ профессоромъ русскаго права и политической экономіи въ казанскомъ унив-тѣ, въ 1811 переведенъ въ дерптскій, въ 1814 возвратился снова въ казанскій, изъ котораго въ 1817 поступилъ на службу въ деп-тъ духовныхъ дѣлъ, а 3 янв. 1818 снова въ дерптскій унив-тъ, на кафедру теоріи и практики русскаго права. Въ 1826 г., оставивъ кафедру, но сохраняя свой окладъ и званіе члена унив-та, онъ поступилъ въ собственную Е. И. В. канцелярію и занимался работами по составленію законовъ. Ум. въ царскосельскомъ уѣздѣ 13 дек. 1855.

— Principien der Philosophie und Moral. Ein Fragment. Leipzig. 1814. 8°.

— Principien der Politik. Ein Fragment. Dorpat. 1814. 8°.

— Начальныя основанія уголовного права. П. 1814. 8°.—Abriss des russischen peinlichen Rechts (übers. v. Fr. v. Essen). Herausg. mit Anmerkungen vom Verfasser. Dorpat. 1814. 8°.

— Вѣроятно его же: Изслѣдованіе правъ Политической Экономіи по системѣ Адама Смита. Соч. профессора Ив. Неймана, изд. главнымъ правленіемъ училищъ. П. 1817. 8°.

— Ueber die Wohnsitze der ältesten Russen. Dorpat. 1825. 4°. (анонимно).

— Изслѣдованіе его о жилищахъ древнихъ руссовъ. М. 1827. Перевелъ М. Погодинъ.

Becke и Napier'sky Lexicon III, 316; Nachtrag I, 77.

Нейманъ, Карлъ.—Милордъ Станлей, или добродѣтельный преступникъ. Англинская повѣсть; съ фр. 3 ч. П. 1774. 12°. У Соп. (6218) съ 1771 годомъ.

Нейманъ, Христіанъ. Опись Высочайшимъ манифестамъ, указамъ, рескриптамъ и постановленіямъ Правительствующаго Сената, помѣщеннымъ въ первой половинѣ 1809 года въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, расположенная по содержанію предметовъ, въ нихъ содержащихся. П. 1810. 4°.

Неймейстеръ, Ермолай. Краткое наставленіе въ пользу утопшимъ, или способъ сохранять жизнь таковымъ, которые по видимому кажутся уже мертвыми. П. 1797. 8°. Съ рис.

— Предложеніе членамъ 1-го отдѣленія учрежденнаго въ 1775 году при нѣмецкой церкви св. Екатерины Общества на смертные случаи отъ старшины кол. сов. и кавалера Неймейстера. П. 1816. 8°.

Неймичева, Прасковья. Историческое описаніе животныхъ, находимыхъ въ сѣверныхъ провинціяхъ Россійскаго Государства, особенно въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ. Изд. Г. Дримпельманомъ и Хр. Фрибе; съ нѣм. 3 тетради, каждая съ 5 рисунками. Рига, 1807, въ л.

Оригиналъ вышелъ въ Ригѣ, въ 1806—1814, въ 8 тетрадяхъ. См. Recke и Napier'sky. Lexicon. I, 454.

Неккеръ.—О естеств. правоученіи. См. К. М. (II, 139).

— О управленіи государственныхъ доходовъ Французскаго королевства; съ фр. ч. I. П. 1786. 8°. Подлинникъ въ 3 ч.

— О блаженствѣ дураковъ; съ фр. П. 1784, 16°. У Соп. (2267) съ 1774 годомъ.

— О щастіи дураковъ; съ фр. М. 1799. 16°. Смирд. 1187.

— О щастіи глупцовъ; съ фр. П. 1811. 12°. Соп. 12668.

У Соп. (12667) въ томъ же году еще переводъ Д. Г. 12°.

Неклюдовъ, Ив.—Гласъ русскаго къ человечеству. П. 1813. 12°.

Возгласы противъ Наполеона и воззваніе къ Россіи въ прозѣ.

Некрасовъ, Алексѣй.—Записки одного путешественника, или любопытное собраніе извѣстій, касающихся до жизни, занятій и жилища Бонапарте на островѣ св. Елены, съ описаніемъ сего острова, также извѣстія о главныхъ жителяхъ онаго. Съ фр. А. Некрасовъ. М. 1820. 8°.

— Сто двадцать четыре священные исторіи изъ Ветхаго и Новаго завіта, собранныя А. Н., съ присовокупленіемъ къ каждой исторіи краткихъ правоученій и размышлений. 2 ч. Изд. Ал-дра Кузнецова, М. 1820, 8°; изд. 2-е 1832; 3-е 1837; 4-е 18...; 5-е 18...; 6-е 18...; 7-е 1859, 12°; 8-е 18...; 9-е 18...; 10-е 1863; 11-е 1866, 16°; 12-е 1867 и 1869; 13-е 1871 и 1873; 14-е 1876; 15-е 1878. Въ спб. пуб. биб-кѣ всѣ, кромѣ 4, 5, 6, 8 и 9.

— Энциклопедическій и экономическій календарь. Харьк. 1821. 8°. См. П., 96а.

— Краткая рос. грамматика для обучающихся, расположенная легчайшимъ и удобопонятнымъ образомъ А. Н.—Изд. Ал-дра Кузнецова. М. 1837. 12°.

Некрасовъ, Ив.—Сновидѣніе наканунѣ новаго 1821 года. П. 1821. 8°.

Некрасовъ, М.—Краткое наставленіе рисовальной науки, съ фигурами. М. 1764. 4°. Соп. 6541.

Нектарій (Николай Самойловичъ Надеждинъ). Р. въ 1817 г., окончилъ курсъ въ кievской академіи въ 1843. По полученіи степени магистра (1845) и по введеніи въ санъ архимандрита, онъ съ 1851 по 1859 занималъ должность ректора въ семинаріяхъ: кievской, новгородской и петербургской (съ 1857). Въ 1859 назначенъ ректоромъ петерб. академіи и епископомъ

выборгскимъ, потомъ нижегородскимъ съ 22 сент. 1860 г., въ санѣ архіепископа съ 14 мая 1867; наконецъ на харьковскую кафедру 21 янв. 1868. † 7 сент. 1874 (Биржевыя Вѣд. № 219.) Былъ редакторомъ Духовной Бесѣды.

Архипастырю данъ любви и уваженія отъ паствы (адресы, поднесенные ему при оставленіи имъ нижегор. кафедры). Приложение къ газетѣ Голосъ 1869, № 126 (изъ Нижегор. Губ. Вѣдом. № 8).—Преосвященный Нектарій... Некрологъ... Харьковъ, 1874. 8°. 39 стр. Изъ Харьков. Епарх. Вѣдом.

Нектарьевскій, Василій К., протоіерей кронштадтскаго Андреевскаго собора (съ 1850), уроженецъ тверской губ., села Нектарьевскаго, маг. спб. дух. академіи. † 2 янв. 1857 г. 44-хъ лѣтъ.

— Слово въ недѣлю жепѣ мироносицъ. П. 1844, и въ д. св. апостола Андрея. П. 1854.

Надгробное ему слово, М. Демпловскаго. Кронштадтъ. 1857. 12°. 18 стр.

Нелединскій-Мелецкій, Юрій Ал-дровичъ, поэтъ. Р. въ Москвѣ 6 сент. 1752 г. Записанный по тогдашнему обычаю въ военную службу еще младенцемъ, онъ началъ ее въ 1770 г., участвовалъ въ первой турецкой войнѣ; въ 1774 г. находился въ 1-й арміи, у Каменскаго, а въ слѣдующемъ состоялъ при князѣ Репнинѣ, назначенномъ посломъ въ Царьградъ, въ качествѣ кавалера посольства. По возвращеніи въ Спб. находился въ псковскомъ полку, въ Финляндіи (1776—79), потомъ въ кievскомъ полку, съ которымъ былъ въ Крыму. Въ 1783 онъ оставилъ военную службу и поселился въ Москвѣ, женился и вошелъ въ тамошній кругъ литераторовъ. Онъ былъ въ 1786 назначенъ директоромъ открытаго тогда главнаго народнаго училища (съ 1804 г. губ. гимназія). Имп. Павелъ зналъ его мальчикомъ и по восшествіи на престолъ немедленно назначилъ его секретаремъ для принятія прошеній, съ чиномъ ст. совѣтника, а въ 1798 безъ всякаго повода уволилъ его. Въ 1800 г. онъ однако снова принятъ на службу, и назначенъ въ чинѣ т. сов. сенаторомъ въ Москву. Императрица Марія Теодоровна знала и цѣнила Н. М-го, когда служилъ онъ при дворѣ; по кончинѣ императора переписывалась съ нимъ, видала его въ Павловскѣ и въ 1807 поручила ему завѣдываніе учеб-

ной частію въ моск. училищахъ ордена св. Екатерины. Съ 1817 г. онъ былъ почетнымъ опекуномъ спб. опекунаго совѣта; съ 1826 г. уволенъ отъ службы и жилъ въ Калугѣ, гдѣ сконч. 14 февр. 1829.

— Хоръ въ прославленіи Н. Екатерины П. П. 4°. Безъ году у Соп. 12470.

— Сокровище Парнасса, или переводы лучшихъ стихотвореній Г. Томаса, славнаго нынѣшняго писателя и члена французской академіи, и ода Г. Берлика. П. 1778. 8°. Соп. 11115.

Подъ переводами подпись: Ю. А. Н. М., то есть Юрій Александр. Нелединскій-Мелецкій, а подъ одою: перев. съ франц. В. Г. Р., вѣроятно Вас. Григ. Рубанъ.

— Стихи на кончину князя Долгорукаго-Крымскаго. П. 1782. (Кат. Трошинскаго 4178.6).

— Ода князю Репнину на побѣду, одержанную имъ надъ Турецкими силами за Дунаемъ. П. 1791. 8°. (Соп. 7271).

— Хоръ для польскаго на случай присутствія царской фамилиі въ домъ Льва Нарышкина 1796 авг. 23 дня. (Кат. Трошинскаго 4175. 17).

— Стихотворенія. Изд. Смирдинымъ. П. 1850. 12°.—Новое изд. П. 1876. 8°, съ портретомъ.

† Сѣв. Пчела 1829, № 27, статья С. Ч—на; въ извлеченіи въ словарѣ Бантыша-Каменскаго IV (М. 1836).—Нѣск. словъ о немъ М. (Макарова); Дамскій Журналъ ч. XXV (1829 № 11), 170 стр.—Опытъ Н. Греча 269.—Автобіографія въ Москвитинѣ 1844, ч. I, 262.—Очерки его жизни, бумаги и переписка его, въ Русск. Архивѣ 1867, № 1. (Сообщ. Н. Самаринымъ). Вошло въ книгу: Хроника недавней старины. Изъ архива князя Оболенскаго-Нелединскаго-Мелецкаго. П. 1876. 8°. Съ портретомъ. Здѣсь переписка его съ имп. Марією Теодоровною и письмо о немъ князя П. Вяземскаго.—Русск. поэты Н. Гербеля, стр. 72.

Нелидовъ, Иринархъ. Счастье все обманъ, горе тому, кто оно у насъ похитить желаетъ; драм. анекдотъ, Коцебу; съ нѣм. П. 1801. 16**).

— Прекрасная незнакомка, драмат. повѣсть Коцебу; съ нѣм. П. 1801. 12°.

* У Плавильни. (5594) иначе: Счастье все обманъ, горе тому, кто оно у насъ похитить желаетъ, анекдотъ А. Коцебу. Съ нѣм. И. Нелидовъ. П. 1801. 16°.

Изд. 2-е съ приобщеніемъ пьесы: все счастье мечта, горе тому, кто оную у насъ похищаетъ. Смоленскъ 1803. 8°.

— Аделанда, или торжество любви, Жанлисъ; съ фр. П. 1803. 12°.

Нелибинъ, Алексѣй Петр., д. с. сов., старшій врачъ военно-сухопутнаго госпиталя, академикъ и профессоръ спб. медико-хирургич. академіи. † 6 апр. 1858. въ Спб.-гѣ.

— Tractatus de origine et generatione in natura, atque artificiali compositione ammonii. Petrop. 1822. 8°.

— Полное историческое, медико-топографическое, физико-химическое и врачебное описаніе Кавказскихъ минеральныхъ водъ. 2 ч. П. 1825.

— Фармакографія, или химико-врачебныя предписанія, приготовленія и употребленія новѣйшихъ лѣкарствъ. П. 1827. 8°.—Изд. 2-е: Новѣйшія открытія, наблюденія и опыты врачей, сдѣланные въ практической врачебной наукѣ въ послѣднее десятилѣтіе. Фармакографія, или химико-врач. предписанія и проч. 3 ч. П. 1830—31.—Изд. 3-е: 3 ч. 1831—1834.—Изд. 4-е: Фармакографія, или фармако-динамич. и химико-фармацевтическое изложеніе приготовленій и употребленій новѣйшихъ лѣкарствъ. 4 ч. П. 1840—42.

— Диспенсаторія секретныхъ, специфическихъ, универсальныхъ и патентованныхъ врачебныхъ средствъ. П. 1831. 8°.

— Гемостатинъ, или цѣлительная, кровь останавливающая жидкость. П. 1840. 8°.

— Статьи по медицинѣ въ Энцикл. Лексиконѣ Плюшара.

— Краткая фармакографія или фармако-динамическое и химико-фармацевтическое изложеніе приготовленія и употребленія новѣйшихъ лѣкарствъ. П. 1852. 8°.

— Пространная фармакографія... П. 1853.

† Протоколы засѣд. общ. русс. врачей 1853, № 13, стр. 343—359.

Немировъ, Сергѣй Александр., изъ студентовъ моск. унив-та (1799), докторъ медик. (1804) и адъюнктъ моск. унив. по кафедрѣ общей терапіи; съ 1808 экстр. профессоръ. † 1810.

Diss. sistens physiologiam et pathologiam ventriculi. М. 1804.

— Primae lineae pathologiae generalis. М. 1806.

— () женщинахъ, ихъ состояніи у различныхъ народовъ и вліяніи на общественный порядокъ, Сегюра. 3 ч. М. 1805—1806. 12°. Съ картинками.

— Письма, мысли и избранныя творенія Принца де Лия, изданныя Стааль Голстейнъ и Пропакомъ. Съ фр. 10 ч. М. 1809—1810. 8°. (Пер. съ Снегиревымъ). Продолженіе:

— Избранныя философскія, политическія и военныя творенія Принца де Лия, изданныя однимъ изъ его пріятелей. 2 ч. М. 1810. 8°.

У Сопикова подъ № 8147 и 8310 ему приписаны переводы:

— Историческія письма о Франціи въ 1805 и 1806 годахъ, содержащія въ себѣ любопытныя и донынѣ неизвѣстныя анекдоты о новомъ Сент-Клутскомъ дворѣ; съ фр. 2 ч. 1807. 12°.

— Плутархъ для юношества, или житія славныхъ мужей всѣхъ народовъ отъ древѣйшихъ временъ до нынѣ; П. Бланшарда; съ фр., съ присовокупленіемъ жизнеописаній знаменитѣйшихъ россіянъ, бывшихъ какъ въ древнія, такъ и въ новѣйшія времена. 10 ч. М. 1808—1809. 12°. Изд. 2-е испр. и умнож. М. 1814. 12°. Изд. 3-е испр. 12 ч. М. 1823. 12°.

Біогр. Словарь Моск. професс. II, 155 (Анке).

Ненарокомовъ, Уаръ Сергѣевичъ, старшій учитель богословія въ тульской семинаріи, каедральный протоіерей, извѣстенъ былъ какъ отличный латинистъ, такъ что даже импровизировалъ по-латыни. † 1811.

— Примѣчанія и объясненія на Пасхалию. М. 1804. 4°.

Объ немъ упомянуто въ книгѣ Афремова: Ист. Обзорніе Тульской губерніи (М. 1850), стр. 81.

Неммертъ, Петръ Юліевичъ, хирургъ, докторъ медіц., профессоръ слб. медико-хирург. академіи. Ум. 2 іюля 1858, 39 лѣтъ, въ Павловскѣ († Сѣвер. Пчела 1858, № 151).

Ненависть (побѣжденная любовью. См. Р. И.—торжествующая). См. Б. Г. (I, 74).

Неофитъ (Никифоръ Докучаевъ-Платоновъ), сынъ дьякона, воспитанникъ и съ 1802 учитель троицкой семинаріи, потомъ (1804) спасо-виновской, съ 1812 префектъ троицкой, а съ 1814 виновской семинаріи,

архим. монастырей: Высоцкаго и моск. Знаменскаго (1814—1816), ректоръ заиконоспасскаго училища, въ окт. 1816 переведенъ въ Борисоглѣбскій монастырь яросл. епархіи и опредѣленъ ректоромъ яросл. семинаріи. Въ 1821 авг. 15 хиротонисанъ епископомъ въ Архангельскѣ, гдѣ скончался 8 іюня 1825. Онъ былъ любитель исторіи, переписывался съ графомъ Н. П. Румянцевымъ; возобновилъ веденіе памятныхъ книгъ по епархіи и первый подалъ мысль о памятникѣ Ломоносову. Хорошій проповѣдникъ.

— Melos mundi vale dicentis. М. 1810.

— Слова: 1, на д. свящ. коронаціи... Н. Александра I-го 1810 сент. 15 д. М. 1811. 4°,—2, на день восшествія на престолъ Г. Н. Александра Павловича. П. 1821. 8°,—3, рѣчь, говор. при нареченіи во епископа. П. 1822,—4, слово при вступленіи на паству. П. 1822,—5, слова, гов. въ высокоторжественные дни, при погребеніи губернатора Перфильева, въ д. поминовенія по генералъ-губернаторѣ. П. 1823 и 1824.—6, Слово и рѣчь надгробныя.

Отеч. Записки 1829, апр. стр. 63.—Журналъ мин. нар. проsv. т. 58, V, стр. 75, Боричевскаго.—Филарета. Обзоръ II, 212.—Смирнова Ист. Троицкой сем. 500.—Описание Знаменскаго монастыря, арх. Сергія (М. 1866, стр. 98).

Неофитъ (Николай Пет. Соснинъ), сынъ священника въ Ярославѣ, род. въ 1794, учился въ яросл. семинаріи и въ моск. дух. академіи (съ 1816), потомъ былъ учителемъ въ костромской семинаріи (1820), послѣ постриженія въ монашество (1825) инспекторомъ и профессоромъ философіи въ псковской, въ 1826 ректоромъ въ архангельской и профессоромъ богословскихъ наукъ; къ 1828 опредѣленъ настоятелемъ второкласснаго Крестнаго монастыря. въ 1830 ректоромъ и профессоромъ богословія во владимірской семинаріи и настоятелемъ переславскаго Данилова монастыря. Въ 1836 нояб. 15 онъ былъ назначенъ епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, въ 1838 апр. 23 переведенъ епископомъ въ Вятку, потомъ въ 1851 марта 29 назначенъ архіепископомъ пермскимъ и верхотурскимъ. Ум. въ селѣ Невьянскомъ, близъ Верхотурья, 5 іюля 1868 г.

† Русск. Вѣдом. 1868, № 156 (Письмо изъ Перми).—Въ описаніи переславска-

го Данилова монастыря, А. Свирѣлина (М. 1860), стр. 95, его послужной списокъ. — Объ іерархахъ пермской епархіи съ 1800 до 1861. Спб. 1861, стр. 80—82. — Никитникова: іерархи Вятской епархіи, стр. 88. — Великопермская епархія, Е. Попова (Пермь 1879), стр. 262—269.

Неплюевъ Ив. Пв. (р. 1693 + 1773), при И. Аннѣ посланъ былъ въ Царьградъ, а въ ц. Н. Елисаветы былъ съ учрежденія оренбургской губерніи съ 1744 по 1758 оренб. губернаторомъ.

— Онъ оставилъ записки о Петрѣ Великомъ, напечатанныя въ Дѣяніяхъ Петра Великаго, Голикова, изд. 2-е т. XV, стр. 248—270 и прилѣ, — но однако съ измѣненіями въ слоги, — въ Отеч. Запискахъ Свинина, ч. XV, XVI, XIX, XXII, XXIV и XXV (1823—1826).

Объ немъ въ Словарѣ Бантышъ-Каменскаго, т. II (1847), въ Исторіи ц. Петра, Устрялова и въ статьѣ П. Пекарскаго въ Современникъ т. 50 (1855, № 4) II, 63—66.

Неплюевъ, Н. — Слово похвальное французскимъ офицерамъ, умершимъ на войнѣ въ 1741 г., соч. Волтера. М. 1787. 8°.

Не прямо въ глазъ, а въ самую бровь. П. при Имп. тип. 1790. 12°.

Послѣ ст. 144: „Продолженіе первое“, а въ концѣ: „конецъ перваго продолженія и первой части“. — У Соп. (6833): Соч. Н. Осипова съ гodomъ изданія 1795; у Евгения (Словарь II, 109) годъ изданія 1794

Неразсудный, комедія въ 1 д. М. 1802. 8°. (Плавильщ. 5768).

Нератовъ, Мих. Степ. — Краткое историческое извѣстіе объ управленіи Молдавіи съ начала основанія сего княжества до 1790 г.; П. 1807. 12°.

Нерлихъ, Ѳ. — Журналъ для фортопіана на 1811 г., содержащій въ себѣ русскія пѣсни, съ варіаціями; 12 тетр. (Соп. 3797).

Нерсесъ. — Молитва Нерсеса, арменскаго патриарха; переводъ съ арменскаго. П. 1786. 12°. (Соп. 6279).

Нерѣшимость, или жизнь Сира Эдуарда Балзена, баронета. Англ. ром., съ фр. 3 ч. М. 1802. 12°.

Нессельроде, графъ Карлъ Васильевичъ, изъ стариннаго дворянскаго дома въ Вестфалии, сынъ русскаго посланника въ Лиссабонъ, гдѣ р. 14 дек. 1780 г.; записанъ былъ въ молодости въ морскую

службу, потомъ въ гвардію, съ 1800 при дворѣ, по воцареніи И. Александра по дипломатической службѣ, съ 1811 статсъ-секретарь, съ 1816 управлялъ министерствомъ съ графомъ Каподистріа (до 1821); съ 1828 въ санѣ вице-канцлера, съ 17 марта 1845 канцлеромъ. + 1862.

— Оставилъ записки, изъ которыхъ отрывокъ, обзоръ политическихъ событій XIX вѣка до заключенія мира въ 1814 г., былъ въ Русс. Вѣстникѣ т. 59 (1865, № 10), стр. 519—568. На нѣмецкомъ: Des Russ. Reichskanzlers Grafen Nesselrode Selbstbiographie. Deutsch von K. Klevesahl. Berlin 1866. 8°. — Объ нихъ см. замѣтку въ Journal de St. Pétersb. 1866. № 32.

Нестеровскій, Николай. — Сравненіе Русской Правды съ Судебникомъ. Харьковъ 1817. 4°. (Изъ соч. студентовъ харьков. унив-та).

Несторовъ, Ап. — Отецъ убійцы дочери, или слѣдствіе скорого мщенія. М. 1806. 18°. (Соп. 7983).

Несторъ. — См. Лѣтопись. Библіотека Россійская (I, стр. 88). Также Д. Языкова (переводъ изданія Шлецера); см. также Патерикъ.

Лѣтопись его, по списку инока Лаврентія (изъ бібліотеки Мусина-Пушкина), была начата изданіемъ по порученію моск. общества исторіи и древ. профессорами Х. Чеботаревымъ и Н. Черепановымъ. Съ 1804 по 1811 г. напечатано 12 листовъ (80 стр. 4°). Эка. въ Чертковской бібліотекѣ (см. Соп. № 12948). Потомъ въ 1811 предпринялъ изданіе ея профес. Тимковский и отпечаталъ 13 листовъ, которые въ 1812 году сгорѣли. Впослѣдствіи вышла Лѣтопись Несторова по древнѣйшему списку мниха Лаврентія, прерывающаяся 1019 гodomъ; издалъ Тимковский. М. 1824. 4°.

Полное изданіе въ собраніи русс. лѣтописей, изд. археогр. комиссіею.

Чтенія въ историч. обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. I-я. 1873—1877. Подъ ред. В. Иконникова. Кіевъ 8°. Съ 4 табл.

Иностранныя изданія: Scherer J. B. Des heiligen Nestor, und der Fortsetzer desselben älteste Jahrbücher der russ. Geschichte. Nach der zu St. Petersburg. in slav. Sprache nach d. Königsbergischen Handschrift gedruckten Ausgabe übersetzt... Leipzig, 1774. Nestor. Textum russo-slovenicum. Edidit F. Miklosich. Vindobona, 1860. — N. Latopis. Stary tekst Lawrentego... przep. J. Kotkowski. Kijów, 1860. — Letopis rusky. Přeložil K. I. Erben. Praha, 1867. — Russiske kronike,

oversat og forklaret af C. Smith. Kjöbenhavn 1869. La chronique de Nestor trad. en français d'après l'édition I. de St. Pétersb. (manuscrit de Koenigsberg), accompagnée de notes etc. par L. Paris. 2 v. Paris, 1834.

— Краткое изслѣдованіе о патерикѣ преп. Нестора, предложенное въ рѣчи Р. Θ. Тимковскаго. Записки общества ист. и древ. I (М. 1815) 53—74.

— Бр-ва, Н. О Несторѣ и продолжателяхъ его лѣтописи. Вѣстникъ Европы, ч. 53 (1810, № 20), стр. 279.

— Объясненія двухъ мѣстъ въ лѣтописи Н-ра, М. Погодина. Записки моск. общ. ист. III (1826 г. кн. 2), стр. 89—99. Тамъ же IV (1828, I), стр. 143—166.

— Объясненія нѣк. мѣстъ, барона Г. фонъ-Розенкампа.

— О Византійскомъ источникѣ Н-ра. П. Строева. Тамъ же, стр. 167—183.

— О недостаточности древней русской исторіи. Соч. С. Скроненки (С. Строева). П. 1834. 8°. — (Изъ Сына Отеч. и Сѣв. Архива 1834).

— О мнимой древности, первобытномъ состояніи и источникахъ нашихъ лѣтописей. Соч. С. Скроненки. П. 1835. 8°. (Изъ Сына Отеч.).

— Кто писалъ нынѣ намъ извѣстныя лѣтописи. С. Скроненки. Сынъ Отеч. и Сѣв. Архивъ 1835 ч. 47.

— Нѣсколько словъ объ изданномъ въ Парижѣ переводѣ русс. лѣтописей: La chronique de Nestor par L. Paris. Сѣв. Пчела. 1835. № 166 и 167.

— О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ, по 1240 годъ. Матеріалы для исторіи русс. словесности. В. Перевощикова. П. 1836. 8°. V и 59 стр.—Перепечатано съ нѣкоторыми перемѣнами и прибавленіями въ трудахъ И. Росс. Академіи, ч. IV (1841), стр. 77—130.

— Несторъ. Историко-критическое разсужденіе о началѣ русской лѣтописи, М. Погодина. М. 1839. 8°.—Тоже въ изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ его 1846 г. т. I. На нѣмецкомъ въ 10 т. 1844 г. „Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reichs, въ переводѣ Лёве.

— Оборона лѣтописи русской Несторовой отъ навѣта скептиковъ. П. Буткова. П. 1840. 8°. VI, 462 и LXVIII стр.

— Его же. Отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ, лѣтописцѣ русскомъ. П. Б.—П. 8°. 52 стр. (Изъ Современника 1850).

— Кубарева, Несторъ, первый писатель русской исторіи. Въ Русск. Историч. Сборникѣ т. IV (1842) кн. 2, II стр. и 357—437.

— Духъ Нестора, или избранныя мѣста изъ его сочиненій: убіеніе Бориса и Глѣба, изъ житія Θεодосія. Тамъ же, стр. 438—477.

— Иванова, Обзоры временниковъ

и хронографовъ. Въ Запискахъ каз. унив-та 1843, кн. II и III.

— Бѣляева, Н. О хронологіи Нестора и его продолжателей. Чтенія моск. общ. ист. и древ. годъ II, кн. 2, 1846, I, 23—38.

— Бѣляева, И. О Несторовой лѣтописи. Чтенія. 1847, № 5, Изсл. 1—72 стр.

— П. Хавскаго. Хронологія вообще и въ особенности хронологія Нестора и его продолжателей. Чтенія. 1847. № 3, Смѣсь, 46—48.

— Его же. Русскія лѣтописи по Лаврентьевскому списку съ 1111 по 1169. Временникъ моск. общ. ист. и древ. кн. 2. 1849 и отдѣльно, 26 стр.

— П. Казанскаго: еще вопросъ о Несторѣ, можно ли думать, что писатель житія преп. Θεодосія Печерскаго и лѣтописи, извѣстной подъ именемъ Несторовой, есть одно и то же лицо? Чтенія, кн. I, 1849.

— Его же. Дополненія къ вопросу о Несторѣ. Тамъ же 1849, кн. 3.

— Его же. Критич. разборъ свидѣтельствъ Патерика Печерскаго о лѣтописи Нестора. Тамъ же кн. VII. 1850.

— Его же. Объясненіе нѣкоторыхъ недоумѣній касательно лѣтописи Нестора. Тамъ же кн. XIII, 1852.

— С. Шелырева. Замѣчанія на критич. разборъ свидѣтельствъ Патерика Печерскаго о лѣтописи Нестора. Тамъ же 1851 г. кн. X.

— В. Полѣнова. — Библиографическое обозрѣніе русскихъ лѣтописей. П. 1850 г. 8°. 148 стр. (Изъ Журнала мин. нар. просв.).

— О древней русской лѣтописи, какъ памятникъ литературномъ. Соч. М. Н. Сухомлинова. П. 1856. 8°. 230 стр. (Изъ 3-го тома уч. записокъ II отд. Академіи).

(Въ концѣ обозрѣны пособія при изученіи лѣтописи Нестора. Пользуемся здѣсь этими указаніями, дополнивъ ихъ нѣк. статьями, которыя не указаны г. Сухомлиновымъ, вѣроятно по неважности ихъ для изученія Нестора).

— Житіе Θεодосія, игумена Печерскаго, списаніе Нестора по харатейному списку XII в. моск. Успенскаго собора, съ разнословіями по многимъ другимъ, 3-мя списками и предисловіемъ О. Бодянскаго. Чтенія 1858, кн. 3-я, VI и 31 стр.

— Чтеніе о жизни и о погубленіи и о чудесахъ святу и блаженную стратотерпцю Бориса и Глѣба, твореніи преп. Нестора, по харат. списку моск. син. бібліотеки съ разнословіями, по нѣкоторымъ другимъ и съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Чтенія 1859 г. кн. I, 19, 24, и XXVIII стр.

— Несторово житіе св. Θεодосія, какъ историческій источникъ. М. П. Погодина. Историч. Чт. кн. IV (1861) стр. 153—183.

— Несторово житіе св. Θεодосія, какъ историческій источникъ. М. П. Погодина. Спб. въ тип. Академіи 1861 г., 8°. 31 стр. (изъ 4 выпуска Извѣстій Пгтд.). Объ этой статьѣ см. Русс. Вѣстникъ 1861, № 4, и Современ. Лѣтопись 1861, № 25.

— Былъ ли Несторъ русскій лѣтописецъ полякъ и уніятъ? Вѣстникъ юго-запад. и зап. Россіи 1862, № 3, стр. 158—175.

— De Nestore, rerum russicarum scriptore, thesim proponebat L. Leger. Lutetiae Parisiorum, apud Franck. 1868. 8°.

Нетомицкий. — De tussi convulsiva. Charkov, 1812, 8°.

Неттельбладтъ, Давидъ. — Начальное основаніе всеобщей естественной юриспруденціи, приравненное къ употребленію основанія положительной юриспруденціи; съ лат. М. 1770, 8°.

Неудачливый въ любви подъячій, комедія (?). М. 1790.

У Сопик. (5493) безъ имени между комедіями, а подъ № 7458 между операми, съ именемъ автора И. Нехачина, какъ и у Смирдина (7699).

Неумѣстности (0) въ сладострастіи. (См. Бахерахъ I, 27).

Нехачинъ, Ив. Васильевичъ. — Мода утираетъ слезы плачущихъ пегиметровъ, щеголихъ и всѣхъ власти ея исполнителей. М. 1793. 8°.

(Комич. поэма въ стихахъ).

— Историческій словарь: российскихъ государей, князей, царей, императоровъ и императрицъ, въ которомъ описаны ихъ дѣянія, кончина, мѣста погребенія, имена ихъ супруговъ и дѣтей, съ приложеніемъ двухъ родословныхъ съ княжескими российскими гербами; М. 1793. 8°.

— Неудачливый въ любви подъячій, опера въ 2 д. М. 1795 г. 12°. По Соп. (7458) въ 1790 г.

— Ядро исторіи государя Петра Великаго, перваго императора всероссийскаго, съ присовокупленіемъ описанія монумента, воздвигнутаго въ память сему отцу Отечества Екатериною II, Великою, и съ краткою исторіею сына его, царевича Алексѣя Петровича. М. 1795. 8°.

— Новое краткое понятіе о всѣхъ наукахъ, или дѣтская настольная учебная

книга; 4 ч. М. 1796—1797. 8° (у Соп. № 8532 безъ имени издателя).

— Пожертвованія на составленіе и вооруженіе въ Россіи земскаго войска. М. 1808. 8°. (Соп. 13060).

— Новое ядро российской исторіи отъ самой древности россиянъ и до нынѣшнихъ дней благополучнаго царствованія Екатерины II, Великія, на пять періодовъ раздѣленное; 2 ч. М. 1795. 8°. — Тоже изданіе второе, исправленное, дополненное и доведенное до дней царствованія Александра Павловича. 3 ч. М. 1809—1810. 8°.

У Соп. (5491) ему ошибочно приписана комедія „Неслыханное диво“, соч. Судовщикова.

Нехотѣновъ, Мих. — Ода его Высоко-Графскому Сіятельству Генералъ Аншефу Петру Ив. Панину, которую въ знакъ своего усердія приноситъ Московской Академіи краснорѣчія студентъ. 1775, въ 1. Соп. 7268.

Нечаевъ, Ал-дръ Евоніимъ, протоіерей московской Софійской, что на набережной церкви, магистръ (7 курса) моск. дух. академіи и бакалавръ; долгое время былъ ректоромъ донскаго училища, состоялъ на службѣ 41 годъ. Сконч. 16 мая 1871. (Моск. Вѣдом. № 106).

Нечаевъ, Ал-дръ Ив. (р. 1779 † 3 янв. 1851), сынъ священника казанской губ. Нв. Сем. Лебединскаго, воспит. казанской семинаріи, въ которой получилъ фамилію Нечаева, и казанскій академикъ, въ которой былъ потомъ помощникомъ инспектора и учителемъ рисованія, наконецъ протоіерей казанскаго собора (1817) и профессоръ церковной исторіи въ казанскомъ унив-тѣ съ 1820 и богословія съ 1823 до 1837 г.

† Отчетъ Каз. Унив. 1850—51 г. Извлечение въ Журналѣ мин. н. просв. 1852, II, стр. 35—38.

Нечаевъ, Василій Никитичъ. Китайскій сирота, трагедія въ 5 д. Волтера; съ фр. стихами. П. 1788. 8°.

Нечаевъ, Василій, сержантъ измайловскаго полка. Ода на бракосочетаніе вел. князя Александра Павловича и вел. княгини Елисаветы Алексѣевны. П. 1793. 4°. 10 стр. — Ode sur le mariage de son Altesse J. le Gr. Duc Alexandre Pavlovitch par Maselet. — Ода на бракосочетаніе Е. И. В. Г. Великаго Князя Александра Павловича....

перевелъ... Василій Нечаевъ. П. 1793. 4°. 6 стр.

Нечаевъ, Ив.—Прозаическая похвальная пѣснь всѣмъ тварямъ, изъ соч. Гервея; съ англ. Псковъ. 1805. 12°.

Нечаевъ, Ив. Алексѣевичъ, священникъ. Новые разговоры латинскіе и русскіе въ пользу юношества. М. 1819. 12°.

Нечаевъ, Матвѣй Гавр., ярославецъ, толяковской слободы посадскій человѣкъ.—Его хожденіе во св. градъ Іерусалимъ (1721 г.) издано Н. Барсовымъ по рукописи слб. публ. биб-ки: Путешествіе... Нечаева. Варшава, 1875. 8°.

Помѣщено также по другой рукописи въ Ярославскомъ Лит. Сборникѣ 1849.

Нечаевъ, Павелъ.—Размышленія и нравоучительныя правила графа Оксенштирна; съ фр. П. 1771. 8°. Подъ предисловіемъ: П. Н.

— Исторія о бѣгахъ и баснословныхъ герояхъ, также большихъ и меньшихъ языческихъ бѣгахъ, І. Ювенція; съ лат. М. 1789. 8°.

Нечаевъ, Петръ.—Ея И. В-ву Екатеринѣ Второй... на высокоторж. день возшествія Ея В. на всеросс. престолъ всеподданнѣйшее приношеніе іюля 28 дня 1792 г. 4°. Соп. 7354.

Нечаевъ, Петръ.—Опытъ нравоучительной философіи, показывающей истинныя къ спокойствію человѣческому средства, де-Мопертюн; съ фр. П. 1777. 8°.

Нечаевъ, Степанъ Дм., сенаторъ, членъ общества любителей росс. словесности (съ 1818) † 5 сент. 1860, въ Москвѣ. Статьи его печатались въ москов. журналахъ, между прочими въ Вѣстникѣ Европы. Отдѣльно изданъ, кажется, только переводъ его: Пивагорейскія жены, Виланда. М. 1817. 8°.

Нечаевъ, Степ. Яковл., заслуженный профессоръ физики и химіи въ слб. медико-хирургич. академіи. По окончаніи курса въ академіи (1817) и заграничнаго путешествія, онъ въ 1822 г. назначенъ былъ адъюнктомъ химіи, а по защищеніи докторской диссертациі утвержденъ въ 1828 г. профессоромъ. Преподавалъ также физику и химію въ артиллерійскомъ училищѣ (1827—1837) и физику и математику въ академіи (1833—1843). Кромѣ того занимался и практикою медицинскою. Въ 1844 онъ былъ уволенъ изъ академіи. † 13 мая 1862.

— Статьи его въ Военно-медицинскомъ Журналѣ и въ Трудахъ общ. русск. врачей въ Спб.—гѣ.

— Tentamen physiologico-physicum de calore animal. Petrop. 1828. 8°.

Нещастіе отъ ленточки, историч. повѣсть XVIII вѣка. М. 1802. 12° (Мерсье)?

Нещастія (Полезныя), или исправившіяся честолюбивыя; историч. и нравоучит. повѣсть; съ фр. П. 1776. 8°.

Нешастливоць (Щастливый). См. Т. И—я.

Неѣловъ, Матей, капитанъ.—Подлинное описаніе жизни французскаго мошенника Картуша и его сотоварищей, собранное изъ производимыхъ надъ нимъ процесныхъ пунктовъ и другихъ вѣроятныхъ увѣдомленій. Съ нѣм. П. 1771. 8°. Съ портретомъ.

См. Матеріалы Губерти, № 174. У Соп. (7684) ошибочно съ 1777 годомъ.

Н. И.—Выкладчикъ безъ пера. См. Новиковъ Ив.

Н. И.—Побѣгъ отъ долговъ, или раскаявшійся мотъ, комедія въ 1 д.; соч. И. Н.... М. 1792. 8°.

Н. И.—Жизнь и военныя дѣйствія генералиссимуса, князя Италійскаго, графа Александра Васильевича Суворова-Рымникскаго; перев. съ нѣм. изд. И. Н.—М. 1800. 12°. Изд. 2-е М. 1801. 8°.

Н. И.—Письма принцессы Гонзаль: объ Италіи, Франціи, Германіи и изыщныхъ искусствахъ; перев. И. Н. 2 ч. М. 1803. 12°.

Н. П.—Способъ научиться самимъ собою географіи. Издагъ И. Н.—М. 1798. 16°. Съ 37 картами.

У Соп. (11257) безъ буквъ И. Н., которыя указаны въ книгѣ Весина: Ист. Обзоръ учебниковъ.... (П. 1877) стр. 92.

Никаноръ (Николай Клементьевскій), сынъ священника Сергіева-посада. Р. въ 1787, учился въ троицкой лаврской семинаріи съ 1797 г. и былъ въ ней учителемъ; въ 1813 переведенъ проповѣдникомъ въ моск. академію; 31 октяб. 1814 назначенъ намѣстникомъ Троицко-Сергіевой лавры и 8 ноябля архимандритомъ Виоанскаго монастыря, въ 1818 ректоромъ виоанской семинаріи, въ 1826 марта 28 епископомъ въ Ревель, въ 1831 г. 6 авг. въ Калугу, въ 1834 г. сент. 5 пожало-

ванъ архіепископомъ минскимъ, въ 1840 г. янв. 28 переведенъ въ Житомиръ, въ 1843 г. янв. 17-го въ Варшаву, въ 1848 г. ноября 20 назначенъ митрополитомъ новгородскимъ и петербургскимъ. † 17 сент. 1856 г.

— Слова и рѣчи. П. 1857. 8°.

С. Смирнова: Исторія слав.-греко-лат. академіи 318 и его же Исторія троицкой семинаріи 517.—Обзоръ арх. Филарета, П, 276.—Очеркъ жизни его (А. К.) въ Христ. Чтеніи 1856 г. стр. 289—323 (оттискъ на 35 стр.). † Мѣсяцесловъ на 1858, стр. 252.—Послѣдніе дни и кончина его, Спб. Вѣдомости 1856, № 227. (Оттискъ 12°, 10 стр.). Очеркъ жизни въ Живописномъ сборникѣ, стр. 493—501. — Иллюстр. Газета т. 22 (1868, № 40).

Никаноръ (Нешастный), или приключеніе россійскаго дворянина Г.... Часть 1-я. П. 1775. 8°.—Изд. 2-е.—2 ч. М. 1787—89. Соп. 6858 и 59 и 3 ч. М. 1787—1789. Смирд. 8417.

Вѣлинскій въ журнальной замѣткѣ, въ Молвѣ 1835 г. № 45—47, на стр. 332, называетъ авторомъ этого романа извѣстнаго Магвѣя Комарова, но въ цензурѣ представилъ книгу Степанъ Пономаревъ. (См. 18-й Вѣкъ, стр. 442 и 444).

Никаноръ, соборный іеромонахъ.— Слово при погребеніи управляющаго московскимъ архивомъ госуд. коллегіи ин. дѣлъ.... Николая Никол. Бантышъ-Каменскаго, говоренное въ церкви Живоначальныхъ Троицы, что на Хохловкѣ, генваря 23 дня 1814 г. М. 1814. 4°.

Никитенко, Александръ Васильевичъ. Уроженецъ бирюченскаго уѣзд., воронежской губ. (р. въ мартѣ 1805), ученикъ воронежскаго уѣзднаго училища. Когда въ Острогжскѣ было открыто сотоварищество библейскаго общества, Н. былъ избранъ секретаремъ и произнесъ рѣчь, которая обратила на него вниманіе министра, князя А. Н. Голицына, вызвавашаго его въ Петербургъ. Князь помѣстилъ его въ унив.—тъ, назначилъ ему денежное пособіе. Будучи студентомъ, Н. напечаталъ въ Сынѣ Отечества 1826 г. статью: «о продолженіи несчастій», и читалъ на актѣ: «о политической экономіи». Окончивъ курсъ въ 1828, онъ поступилъ на службу въ канцелярію попечителя. Съ 1830 онъ преподавалъ въ унив.—тѣ теорію о народномъ богатствѣ по Адаму Смиту и уже въ званіи адъюнкта

(1832) написалъ соч. о главныхъ источникахъ народнаго богатства. Преподаваніемъ своимъ русскою словесности въ высшихъ классахъ института ордена св. Екатерины (1839—1844) онъ обратилъ на себя вниманіе начальства и педагоговъ. Ему предложена была кафедра словесности въ унив.—тѣ и 26 авг. 1832 г. онъ произнесъ увлекательную вступительную рѣчь: «о происхожденіи и духѣ литературы», напеч. въ Сынѣ Отеч. Замѣчательны были и новостью взгляда, и живостью изложенія его лекціи объ изящномъ. Въ 1834 онъ былъ утвержденъ экстр. профессоромъ, въ 1837 удостоенъ степени доктора философіи по представленіи разсужденія: «о творящей силѣ въ поэзін, или о поэтическомъ гениѣ», а въ 1850 получилъ званіе орд. профессора по кафедрѣ русской словесности. Онъ оставилъ кафедру 1 іюня 1864 г. Кромѣ теоріи словесности, онъ принялъ въ 1850 отъ Плетнева преподаваніе исторіи русской литературы, впрочемъ только новаго «я» періода, съ Петра Великаго. Онъ произнесъ нѣсколько рѣчей на актахъ. Кромѣ унив.—та и екатерин. института, Н. преподавалъ словесность во многихъ уч. заведеніяхъ, участвовалъ въ комитетахъ объ устройствѣ военно-учебныхъ заведеній и другихъ, былъ 15 лѣтъ (1833—1848) цензоромъ, былъ членомъ комитета о драматич. пьесахъ (съ 1856), директоромъ дѣлопроизводства комитета по дѣламъ книгопечатанія, потомъ членомъ совѣта мин.—ва вн. дѣлъ по дѣламъ книгопечатанія (1862—1865). Сверхъ этого онъ занималъ разныя административныя должности. Въ первые годы управленія министра Норова онъ состоялъ при немъ для исполненія особенныхъ порученій (съ 12 дек. 1853) и принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ постановленіяхъ мин.—ва въ то время. Ум. 21 іюля 1877 г.

Журнальныя статьи его относились къ литературѣ или біографіи. (Онъ указанъ въ статьѣ о немъ А. Бычкова).

Въ 1846 онъ велъ отдѣлъ критики въ Библіотекѣ для Чтенія. Въ 1840 и 1841 редактировалъ Сынъ Отечества. Въ 1846 при переходѣ Современника отъ Плетнева къ Панаеву и Некрасову онъ былъ редакторомъ его до 1848 г. и помѣстилъ въ немъ нѣсколько статей. Съ 1856 до 1860 былъ редакторомъ Журнала мин. н. просв..

а съ 3 ноября 1861 по 6 июля 1862 редакторомъ Сѣверной Почты. Участвовалъ въ редакціи Энциклопед. Лексикона Плюшара и сборниковъ: Складчина (1874) и Братская помощь (1876). Онъ былъ съ 1853 членомъ-корреспондентомъ, а съ 1855 орд. академикомъ по отд. русс. языка и словесности академіи наукъ и ему часто поручали разборы драматич. пьесъ, представляемыхъ на конкурсъ уваровскихъ наградъ, и составленіе отчетовъ рус. отд. академіи; онъ также исполнялъ нѣкоторыя административныя обязанности въ академіи.

— Жизнеописаніе дѣвицы Кульманъ. П. 1835. 8°. Съ портретомъ (изъ Библіотеки для чтенія).

— Похвальное слово Петру Великому, рѣчь. 1838.

— Рѣчь о критикѣ. П. 1842.

— Опытъ исторіи русской литературы. 1-я книга. Введеніе. П. 1845. 8°.

— О басняхъ Крылова въ художественномъ отношеніи. 1868. 8° (Записки акад. н., т. XIV и тоже въ Спб. Вѣдом. 1868, № 39 и 42).

— Значеніе Ломоносова въ отношеніи къ изящной русской словесности.—Рѣчь въ торж. собраніи акад. н. 6-го апр. 1865. 8°. (Журналъ мин. н. пр. № 5).

— Отчеты отдѣленія русс. языка и словесности за 1856, 1858, 1861—1863, 1866—1877 гг. 8° (оттиски изъ Записокъ академіи).

— Жуковский со стороны его поэтическаго характера и дѣятельности. П. 1853.

— Воспоминаніе о бывшемъ президентѣ академіи наукъ гр. Д. Н. Блудовѣ. Рѣчь. 8° (изъ Записокъ академіи т. V, 1864.—Тоже въ Спб. Вѣдом. № 66).

— М. П. Вронченко (біогр. очеркъ). 1867. 8° (изъ Журнала мин. н. просв., т. 136).

— А. И. Галитъ, бывшій профессоръ спб. унив.-та. П. 1869. 8°. (Изъ Журнала мин. н. просв., т. 141).

— Симѣианская Мадонна Рафаеля. М. 1857. (Рус. Вѣстникъ).

— О началѣ изящнаго въ наукѣ. Рѣчь. П. 1854.

— О творящей силѣ въ поэзіи, или о поэтическомъ геніи. П. 1836.

— Три литературно-критическіе очерка. П. 1866.

Исторія спб. унив.-та В. Григорьева, стр. 53, 90, 99, 105, 115, 128, 231—240, 299, 310, 326, 379.—Воспоминанія о спб. унив. Фортунатова, въ Русс. Архивѣ 1869. † Новое Время 1877, стр. 1877.—Изъ отчета по отд. русс. языка, сост. А. Бычковымъ, въ Журналѣ мин. н. просв. 196 (1878, № 3), отд. 4, стр. 14—34.

Никитинъ, Ал.—дръ Никитичъ, изъ воспитанниковъ спб. воспитат. дома, въ которомъ служилъ всю свою жизнь, такъ какъ былъ опредѣленъ въ него по окончаніи курса въ медико-хирург. академіи лѣкаремъ въ 1814 г. Въ 1854, по измѣненіи штата воспит. дома, онъ остался за штатомъ, но оставленъ при заведеніи съ прежнимъ содержаніемъ до кончины 22 іюня 1858 (65 лѣтъ). Кромѣ изданныхъ имъ книгъ, множество статей его въ Другѣ Здравія, въ Военно-медиц. Журналѣ и Трудахъ общества русс. врачей, въ коемъ былъ изъ числа членовъ-учредителей.

— Медико-практическіе уроки о преимущественнѣйшихъ черевныхъ червяхъ въ живомъ человѣческомъ тѣлѣ, и такъ называемыхъ глистныхъ болѣзняхъ, В. Бреры; съ нѣм. П. 1816. 8°. Съ рисунками.

— О гальванизмѣ и врачебномъ употребленіи онаго, Ф. Августина; съ нѣм. П. 1818.

— Ринопластика или искусство возстановлять потерю носа, изслѣдованное въ первоначальномъ онаго состояніи и чрезъ новѣйшіе способы производства усовершенствованное Карломъ Грефомъ; съ нѣм. 1821. 8.

— О пьянствѣ и влияніи его на человѣческое тѣло въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ, съ показаніемъ способа лѣчить пьянство; Т. Троттера. П. 1824. 8°.

— О весеннемъ лѣченіи болѣзней, или наставленіе, какъ весною лѣчиться травами, травяными соками, молокомъ, сывороткою, холодными и теплыми ваннами и минеральными и морскими водами. П. 1825, 1833 и 3-е изд. 1852. 8°.

— Руководство къ судебной медицинѣ, сост. А. Генке; съ нѣм. П. 1828. 8°.

— О распознаваніи и лѣченіи бѣлой горячки, происходящей отъ пьянства, Г. Баркгаузена; съ нѣм. П. 1830. 8°.

— Проба печеночная, служащая подтвержденіемъ пробы легочной въ судебно-

медиц. отношенія, Е. Шеффера. П. 1833.

— Описаніе с.-петербургскаго заведенія искусств. минеральныхъ водъ... М. Мейера. П. 1834.

— Больница всѣхъ скорбящихъ. П. 1834.

— Врачебный словарь, изъясняющій принятые въ медицинѣ греческіе и латинскіе термины, съ прибавленіемъ краткихъ біогр. очерковъ извѣстныхъ древнихъ врачей. П. 1835. 12°.

— О глистахъ, водящихся въ животѣ человеческомъ, или руководство къ распознаванію и лѣченію глистныхъ болѣзней; съ 4 таблицами рисунковъ. П. 1834. 8°.

— О распознаваніи и лѣченіи гемморoidalной болѣзни, Г. Рау; съ нѣм. П. 1841. 8°.

— О распознаваніи и лѣченіи сифилитической болѣзни во всѣхъ ея видахъ, Жиро-де Сенъ-Жерве; съ фр. П. 1843.

— О вредныхъ послѣдствіяхъ рукоблудія, или гигиеническія замѣчанія о несчастныхъ тайныхъ привычкахъ дѣтей въ назиданіе родителямъ и наставникамъ. П. 1844. 12°.

— Онанизмъ, или разсужденіе о болѣзняхъ, происходящихъ отъ рукоблудія, Тиссота; съ фр. П. 1845.

— Крупъ, или перепончатая жаба у дѣтей. П. 1846.

— Наставленіе, какъ должно подавать пособіе больнымъ до прибытія врача. П. 1846.

— Діететика беременныхъ, родильницъ и дѣтей. П. 1847.

— Болѣзни рабочихъ съ указаніемъ предохранительныхъ мѣръ. П. 1847.

— Популярная діететика, или указаніе средствъ къ сохраненію здоровья. П. 1851 и 1852.

— О ядахъ и противоядіяхъ. Токсикологическая карта Стове, изд. со многими прибавленіями и пополненіями. П. 1852.

— Монографія родильныхъ болѣзней, Т. Гельма; съ нѣм. П. 1853.

— Опытъ изложенія животнаго магнетизма, какъ врачебнаго средства, Е. Клуге. 1854. 12°.

— Братскій обзоръ состоянія медицины въ Россіи въ ц. и. Екатерины II. П. 1855. (Здѣсь указаны, въ концѣ, изданія Никитина).

— Статьи его въ медиц. журналахъ и въ Энциклоп. Лексиконѣ.

† Протоколы засѣданій общества рус. врачей 1858—59, № 1, стр. 17—20.

Никитинъ, Василій.—Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго слово увѣщательное къ Теодору надшему (миху). М. 1770. 4°. (Соп. 489). Въ 6-кѣ акад. наукъ.

Никитинъ, Василій Никитичъ, инспекторъ и профессоръ морского корпуса и членъ (съ 1809) росс. академіи, издалъ съ Прохоромъ Суворовымъ: Плоскую и сферическую тригонометрію. П. 1787. 8° (и 1819) и перевелъ съ нимъ же съ греч. Евклидовыхъ стихій осмь книгъ... П. 1789.

Никитинъ, Ив. Саввичъ, поэтъ—мѣщанинъ, род. 21 сент. 1826. Будучи еще въ воронежской семинаріи, началъ писать стихи, но въ печати они появились въ 1853 г., въ Воронежск. Губер. Вѣдом. (съ № 47) и были скоро замѣчены петерб. журналисткою (см. Отеч. Записки 1854, № 6, и Москвит. № 8).—Потомъ они стали появляться въ столичныхъ журналахъ, и въпослѣдствіи собраны и изданы В. Бокоревымъ въ 1856 и потомъ графомъ Толстымъ въ 1859. Кромѣ того отдѣльно вышла его поэма «Кулакъ» (Спб. 1858), отрывокъ изъ начатой поэмы въ Русс. Словѣ 1859, № 5 и въ Воронежской Бесѣдѣ 1861 поэма «Тарасъ», и автобіографич. отрывокъ: «Дневникъ семинариста».—Онъ велъ жизнь трудовую, грустную, безъ семьи, съ отцомъ—пьяницею, который содержалъ постоялый дворъ и дурно съ нимъ обращался.—Умеръ 16 окт. 1861 г. Незадолго до смерти, въ 1859 онъ завелъ на вырученные за сочиненія деньги въ Воронежѣ книжную лавку.

— Сочиненія И. С. Никитина съ его портретомъ, видомъ надгр. памятника, facsimile и біографію, сост. М. де-Пуле, изд. А. Михайлова, подъ редакціею Н. Курбатова. 2 т. Воронежъ. 1869. 8°.

Заря, иллюстр. хрестоматія. Кн. 1 Никитинъ и Некрасовъ. Изд. Горемыкинъ. П. 1839. Съ портретомъ и 8 рис.

Некрологи 1861 г. Русская рѣчь № 89 (А. С.).—Время № 11, смѣсь, стр. 28.—Петербург. Вѣстникъ № 25.—Москов. Вѣдомости № 237 (о похоронахъ, изъ письма Н. К.).—Свѣточъ, № 12, стр. 48—58.—Иллюстрація 1862, № 210, съ портретомъ.—Воронежскія Губ. Вѣдом. №

44 (краткая біографія).—Статья де-Пуле, въ Моск. Вѣдом. № 241 и 248; также Спб. Вѣдомости № 248 и книжный Вѣстникъ № 20, стр. 320—321.

Два слова о Н-нѣ, Г. Берга; Моск. Вѣдомости 1862, № 10.—Замѣтка для біографіи, де-Пуле; Воронежскія Губ. Вѣдом. 1862, № 49, и его же: Последняя воля Н-на и ея исполненіе, ib. № 9.—Годовщина смерти его, П. Малыхина; Воронежскій Листокъ 1862, № 82.—Біогр. статья И. Ремезова, въ Русск. Худож. Листкѣ 1861, ч. 11 и 1862, № 36.—Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности его, М. де-Пуле; Русск. Архивъ 1863, № 5—6. Его же воспом. въ Воронеж. Губ. Вѣдом. 1863, № 12.—Статья И. Нестроева въ Мѣрскомъ Вѣстникѣ, № 3 1863 г. и Чтеніе для солдатъ 1863, № 2.—Біогр. Воскресный Досугъ 1863, № 1.—И. С. Никитинъ, статья М. де-Пуле, Виленскій Вѣстникъ 1867, № 9—90. Его же, біографія Н-на (отрывокъ изъ приложенной къ сочиненіямъ); Филологич. Записки 1869, № 2 и 3.—Последніе дни жизни Н-на; Воронежскій Листокъ 1867, № 60.

— Два болѣзненные явленія провинціальной жизни, Степняка; Воронежскій Телеграфъ 1869, № 78 и 79. Эпизодъ изъ жизни Никитина.

— Біогр. (М. Хмырова) въ портретной галлерей Мюнстера, II (1869) 27—29.—Поэзія Н-на; ея содержаніе, характеръ и особенности, Эн-кова; Филологич. Записки 1869, № 4, стр. 21—48, и Воронежскій Телеграфъ 1869, № 60, 69, 76 и 77.—Рус. поэты, Н. Гербеля (1873), 583—584.

Объ открытіи памятника ему. Воронеж. Губ. Вѣдом. 1863, № 40, и Воронеж. Листокъ № 79 и отсюда въ Спб. Вѣдом. № 232.—Полтав. Г. Вѣдом. № 52.—Мѣрской Вѣстникъ кн. 12—Нар. Газета № 33—Современ. Листокъ № 43.

Никитинъ, Павелъ Елисеичъ, служилъ въ Смоленскѣ.

— Исторія города Смоленска. 1847. 8°.

Никифоровъ, Павелъ, лейбъ-гвардіи коннаго полка вахмистръ, какъ онъ названъ на заглавіи книги, имъ переведенной:

— Хаосъ есть слѣдствіемъ свѣта, перев. съ франц. Тамбовъ, 1793. 8°.

Въ Росписи Смирдина при его имени еще указаны слѣд. книги:

— Упраженія въ свободное время или разныя мысли, собранныя д'Аркомъ, съ франц. М. 1791. 8°.

— Проциѣтающая Греція, или краткое описаніе жизни шестидесяти знаменитыхъ мужей; съ нѣм. Тамбовъ, 1792. 8°.

— Жизнь графини шведской Г***, соч. Геллерта; съ нѣм. 2 ч. Тамбовъ, 1792. 8°.

Никифоровъ, Степанъ. — Букетъ, или собраніе знаменитыхъ приключеній славныхъ греческихъ, латинскихъ и французскихъ писателей; съ фр. М. 1791. 12°.

— Дѣтскій пріятель, соч. аббата де... съ фр. М. 1791. 8°.

— Пріятность дѣтской юности и удовольствіе матерней любви, Жофрета; съ фр. Тамбовъ, 1795. 8°.

У Трошинскаго (528): Пріятности дѣтства или удовольствія материнской любви. Пер. С. Никифорова. М. 1807. У Соп. (9066) этотъ переводъ безъ имени автора и переводчика.

Никифоръ (Николай, графъ Февотки). Родомъ изъ Корфу, р. въ февр. 1731 г., получилъ образованіе въ итальянскихъ университетахъ, по возвращеніи на родину (1748 г.) постригся и былъ проповѣдникомъ и учителемъ въ Корфу; путешествовалъ по Востоку, въ Палестинѣ и Египтѣ, былъ потомъ ректоромъ гимназій въ Яссахъ. Въ 1776 г. прибылъ въ Россію въ г. Полтаву къ архіепископу учрежденной тогда славенской епархіи Евгенію Булгару, тоже греку, который, отказавшись отъ каведры, представилъ его на свое мѣсто. Изъ іеромонаховъ онъ былъ въ 1779 г. авг. 6-го посвященъ прямо въ епископа и говорилъ на греческомъ благодарственную рѣчь, которая тогда же напечатана на франц. и русскомъ. Въ 1786 г. ноября 28-го онъ переведенъ въ Астрахань, гдѣ оставался до 16 апр. 1792 г., когда былъ уволенъ на покой въ московскій Даниловъ монастырь, которымъ управлялъ до кончины 31 мая 1800 г.

Изъ соч. его на греч. яз., указанныхъ митр. Евгеніемъ (Словарь дух. писат. II, 99), переведены и напечатаны на русскомъ:

— Рѣчь, говор. Имп. Екатеринѣ II 6-го авг. при посвященіи его въ архіепископа. П. 1779, 4°, съ русск. переводомъ Л. Сичкарева. Соп. 10066.

— Отвѣты на вопросы старообрядцевъ. М. 1798, 1800 (въ Акад. н. и въ Рум. музеѣ), 1801, 1813 и 1821. Соп. 806; по Евгенію 1-е изд. 1800, 2-е 1803.—У Филарета 5-е изд. М. 1834.

— Толкованіе воскресныхъ евангелій съ нравоучительными бесѣдами. Съ греч. перев. іеродіаконъ Гervasій. 2 ч. М. 1804 и 1805. 4°. (Соп. 1439).—1819. 8°. (Б—ка Акад. н.).—Изд. 3-е. М. 1824. (Б—ка

виленскаго музея).—Гіевъ, 1825 и 1826. 4° (Спб. пуб. б—ка).

— Четыре слова огласительныя къ монахинѣ въ день, въ который она облеклась въ ангельскій образъ. Съ греч. свящ. Ив. Николаевъ. М. 1809. 8°.—Новый переводъ. М. 1848 (Пансіа Величковскаго).

— Толкованія воскресныхъ апостоловъ съ правоучительными бесѣдами. 2 ч. П. 1820.

— Въ Исторіи старой казанской академіи Благовѣщенскаго (при Правосл. Собесѣдникѣ 1876), стр. 66, сказано, что учитель Тимофей Сагацкій перевелъ «Бесѣды Никифора о воскресныхъ евангеліяхъ и апостолахъ», но не упомянуто, печатались онѣ.

При 2-мъ изданіи его «Отвѣтовъ» есть его біографія.—Филарета Обзоръ II, 142.—Биогр. А. Стурдзы въ Москвитинѣхъ 1844, I, № 2.—Астр. Губ. Вѣдом. 1845, № 1, 2 и 8.—Платона (Люборскаго) Іерархи Астрах. епархіи въ Чтеніяхъ общ. ист. 1848, VII.

Никкельсь, Александръ Андреевичъ, инженеръ-технологъ. Кончивъ курсъ съ золотой медалью въ технологическомъ институтѣ 1837 г., онъ служилъ на сахарныхъ и винокуренныхъ заводахъ, участвовалъ въ работахъ по постройкѣ бобруйской крѣпости, былъ однимъ изъ дѣятелей по проектированію водопроводовъ и устройству ихъ въ Петербургѣ. Послѣдняя практическая дѣятельность его была постройка по собственной системѣ желѣзныхъ домовъ и церквей (между прочимъ трехъ корпусовъ лавокъ на Апраксинскомъ дворѣ въ Петербургѣ). Живя въ Варшавѣ, куда вызванъ былъ для устройства образцоваго для солдатъ желѣзнаго дома, онъ заболѣлъ и, едва переѣхавъ въ Гатчину, сконч. 21 іюля 1869 г., на 53 году.

— Его брошюрка: Нѣск. словъ о спб. водопроводахъ. Спб. 1862. 8°. (Отвѣтъ на брошюру Г—на Никкельса... Соч. И. Т. Спб. 1862. 8°.—По поводу брошюры А. Никкельса о спб. водопроводахъ. Спб. 1862. 8°.)

+ Сѣв. Пчела 1869, № 38 (Изъ Спб. Вѣдом.).

Ни.....ловъ.—Стихъ мгновенія совершенству, при отъѣздѣ автора изъ Тамбова мая 16 дня 1813 г. М. 1813. 4°. 2 стр. (У Березина-Ширяева. Доп. 154).

Никодимъ (Никита Ив. Казанцевъ), сынъ дьячка русскаго у., р. 5 сент. 1803, воспит. виванской семинаріи (съ 1818) и моск. академіи, въ которой окончилъ курсъ магистромъ (1830) и опредѣленъ инспекторомъ въ тульскую семинарію, вторымъ профессоромъ богословія и обучающимъ еврейскому языку. Въ 1832 г. переведенъ въ новгородскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ философіи, а въ окт. 1833 возвращенъ въ тульскую семинарію. Въ 1835 посвященъ въ архимандрита, опредѣленъ ректоромъ вятской семинаріи и настоятелемъ Трифонова м—ря. Въ 1838—39 находился при оберъ-прокурорѣ синода для занятій по комиссіи духовныхъ училищъ. Потомъ былъ ректоромъ херсонской семинаріи (въ Одессѣ—1841), курской (1845) и ярославской (1850). Въ 1853 снова вызванъ въ Спб. и исправлялъ чреды священнослуженія и проповѣди. Хиротонисанъ во епископа чебоксарскаго (30 янв. 1853). Въ 1859 въ теченіе 10-ти мѣсяцевъ управлялъ вятскою епархією. Въ 1861 назначенъ въ новооткрытую енисейскую епархію епископомъ и прибылъ въ Красноярскъ 5 янв. 1862. Въ 1870 апр. 6-го по болѣзни уволенъ и удаленъ въ Перервинскій Николаевскій м-рь, близъ Москвы. Сконч. 11 іюня 1874, въ городѣ Дмитровѣ. (+ Голосъ № 217).

— О Филаретѣ, митрополитѣ московскомъ, моя память. Съ предисловіемъ и примѣчаніями архим. Григорія. М. 1877. 8°. (Изъ Чтеній Общ. ист. II. Здѣсь и біографія Никодима).

Никодимъ, магистръ спб. академіи, ректоръ семинарій: иркутской, тамбовской, тверской, наконецъ черниговской. + 1853.—По обзору Филарета (II, 267) издалъ:

— Взглядъ на постепенное раскрытіе пророчествъ о Мессіи. П. 1828.

— О духѣ закона Моисеева. П. 1828.

— Не имѣютъ ли права іудеи, на основаніи пророчествъ, ожидать Мессіи—царя земного? П. 1828.

— Описание иркутскаго Вознесенскаго монастыря. П. 1840. 8°.

Не его ли: Слово архим. Никодима въ тверскомъ Успенскомъ Отрочѣ монастырѣ въ 1848 и 1849 г. Тверь, 1851. 8°.—Его же, гов. въ 1850. Черниговъ. 1853.

— Слово въ Каз. соборѣ. П. 1848. Приготовленіе къ исповѣди.

Никодимъ (Поповъ), іеромонахъ, священническій сынъ, учился въ перервинской и троицкой семинаріяхъ, поступилъ въ 1785 въ Троицко-Сергіеву лавру, принялъ въ 1838 г. схиму съ именемъ Николая. Сконч. въ преклонныхъ лѣтахъ въ 1846 г.

Бывши монахомъ—пономаремъ Троицкаго собора, онъ сочинилъ: Пѣснь въ похвалу Виваніи, по случаю преобразованія ея во второклассный монастырь и устроенія при ней семинаріи, напеч. въ М. 1797. 4°. — (См. Опис. 6-би общ. Ист. и Др. II, № 604).

Лѣтопись занятій Археографич. Комиссіи IV (Спб. 1868), матеріалы, стр. 128.

Никодимъ (Никита Пученковъ), іеродіаконъ, воспитанникъ и учитель невской семинаріи, въ которой съ 1745 былъ ректоромъ. — Въ 1755—1756 онъ занимался, вмѣстѣ съ ректоромъ новгородскимъ Іоасафомъ Миткевичемъ, пересмотромъ Четинхъ Миней и Патерика Печерскаго къ новому изданію и по окончаніи этого труда погупилъ въ братство хутынскаго монастыря. Последующая судьба его неизвѣстна (Чистовича: Исторія Спб. академіи, 34).

Николаевъ, Ал-дръ Н., профессоръ математики въ демидовскомъ училищѣ.

— О нѣкоторыхъ чертахъ, опредѣляющихъ благосостояніе народовъ. М. 1811. 4°.

— Разсужденіе о вліяніи математики на образованіе ума человѣческаго и вообще о пользѣ наукъ математическихъ. М. 1822. 4°.

Николаевъ, Ив., священникъ. Слово на день коронованія Имп. Александра I. М. 1801. 4°. Соп. 10626.

— Перевелъ съ греческаго четыре слова огласительныя... Никифора (см.) Θεοτοκί.

Николай (Киждобрянскій), родомъ сербъ, обучался въ кievской академіи, гдѣ, по окончаніи курса, преподавалъ французскій языкъ и философію, потомъ училъ и возведенъ въ санъ архимандрита въ Молдавіи. — По возвращеніи въ Россію назначенъ въ 1781 г. учителемъ въ новгородскую семинарію, въ 1782 въ невскую, въ 1783 переведенъ въ новгородскую и въ 1784 снова вызванъ въ невскую. Въ 1788 опредѣленъ ректоромъ новгородской семинаріи и настоятелемъ Антоніева монастыря, откуда въ 1791 переведенъ въ Иверскій. — Сконч. въ Новгородѣ, въ 1795 г.

Кіевъ, Аскоченскаго II, 321. — Чистовича: Ист. Спб. академіи, 39.

Николай (Никаноръ Васильевичъ Доброхотовъ), сынъ священника орловской губ., малоархангельскаго уѣзда, с. Дубки, ученикъ орловской семинаріи и кievской академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1827 г. магистромъ, въ 1828 г. постригся, въ 1831 возведенъ въ санъ архимандрита. Назначенный ректоромъ ярославской семинаріи, онъ 5 іюля 1837 опредѣленъ въ невскую академию профессоромъ богословія и въ томъ же году ректоромъ, а въ 1841 апр. 27-го епископомъ тамбовскимъ. Въ 1857 уволенъ по прошенію на покой и жилъ въ Трегудавомъ монастырѣ, гдѣ сконч. 21 окт. 1864.

— Нѣсколько словъ и бесѣдъ его напечатано въ Христ. Чтеніи и въ Тамбовскихъ Губ. Вѣдомостяхъ.

Чистовича: Исторія Спб. академіи, стр. 335. † Странникъ 1845, № 2, хроника, стр. 52.

Николай (Иванъ Соколовъ), сынъ священника, воспитанникъ калужской семинаріи и моск. академіи, потомъ преподаватель въ семинаріяхъ: калужской (1807) и тамбовской (1814), съ 1819 ректоръ тамбовскихъ училищъ. Въ 1820 опредѣленъ архимандритомъ шацкаго Николаевского монастыря, потомъ былъ ректоромъ иркутской семинаріи и настоятелемъ иркутскаго Вознесенскаго монастыря, съ 1826 ректоромъ тамбовской семинаріи и настоятелемъ козовскаго Троицкаго монастыря, съ 1831 іюня 8 викаріемъ московской митрополіи, съ 1834 окт. 2-го епископомъ въ Калугѣ. Послѣ 17-ти лѣтняго управленія епархіею сконч. 17 сент. 1851 г. (см. Сѣв. Пчелу 1852, № 2, некрологъ Теряева).

† Калужск. Губ. Вѣдом. 1851, № 39.

Николевъ, Николай Петр. Р. 10 ноября 1758. Служилъ въ военной службѣ. Не имѣя еще 30-ти лѣтъ, ослѣпъ и съ 1801 г. жилъ въ Москвѣ и въ подмосковной своей деревнѣ. Въ молодости печаталъ стихотворенія, преимущественно оды, въ журналахъ и извѣстенъ своею трагедіею «Сорена», игранною въ первый разъ 12 февр. 1785 въ Москвѣ. Ум. 24 янв. 1815 г.

— Попытка не шутка, или удачный опытъ, комедія въ 3 д. Передѣлана съ франц. на русскіе нравы. М. 1774. 8°. Также въ Росс. Театрѣ т. XXXV (1790).

— Испытанное постоянство, комедія въ одномъ д. Н. Н. Представлена въ первый разъ благороднымъ обществомъ въ домѣ князя Петра Мих. Волконскаго 1776.— М. 1777. 12°.—Росс. Театръ т. XXIII, 1788. Соч. въ 1775 г.

— Прикащикъ, драма въ 1 д. М. 1781. 8°. (У Соп. 3432 безыменно.—Въ Росс. Театръ ч. XXII, 1788). Сочинена въ 1777 г. Представлена въ первый разъ въ Москвѣ въ 1778 г.

— Розана и Любимъ, драма съ головами, въ 4-хъ д. М. 1781 и 1787. (Росс. Театръ т. XXI, 1788). Соч. въ 1766 г.; предст. въ М. въ 1778 г.

— Самолюбивый стихотворецъ, комедія въ 5 д. П. 1787. 8°. (Плавильщ. 5880. Росс. Театръ т. XV, 1787). Сочинена въ 1775 г. Предст. въ Спб. въ 1781 г.

— Пальмира, трагедія въ 5 д. въ стихахъ. П. 1787. 8°. (Плавильщ. 6186.—Росс. Театръ т. V, 1787). Сочин. въ 1781 г. Предст. въ М. 22 апр. 1783 г.

— Сорена и Замиръ, трагедія въ 3 д. въ стихахъ. П. 1787. 8°. (Плавильщ. 6209.—Росс. Театръ т. V). Соч. въ 1784. Предст. 12 февр. 1785 г.

— На смерть князя С. А. Волконскаго, убитаго при взятіи Очакова. М. 1788. 4°. (Соп. 11388).

— Ода на заключеніе мира съ Портою Оттоманскою. М. 1792. 4° (Соп. 7313 *) и П. 1792. (Соп. 7240). Въ Нов. Ежем. Соч. т. 68.

— И. Екатеринѣ II за пролитыя ея щедроты на всѣхъ чадъ Россійскихъ обнародованнымъ манифестомъ въ лѣто царствованія ея 32-е, сент. 2 дня. М. 1793. 4° (Соп. 7224).

— Двѣ оды на взятіе побѣдоноснымъ русскимъ воинствомъ города Очакова 1788 года, декабря 6 дня, сочиненныя: первая Г. Т. . . . иъ (Тредьяковскимъ въ царствѣ мертвыхъ), вторая отставнымъ солдатомъ Моисеемъ Слѣпцовымъ. Печ. 1794. 4°.

Послѣдняя, по свид. Глинки въ Очеркахъ жизни Сумарокова, II, 250,—соч. Николева. Она напечат. въ Новыхъ Ежем. Соч. XXXIV, 51 и Москвитинѣхъ 1853, № 23, кн. I, стр. 9—16.

— Творенія Николева. 5 ч. М. 1795—1796. 4°.

— Ода И. Павлу I на день прибытія его въ Москву для священнаго миропомазанія. М. 1797. 8°. (Соп. 7263).

— Торжественное вѣнчаніе на царство И. Павла I и И. Маріи Теодоровны, совершившееся въ Москвѣ 1797 г. Стихи. М. 1798. 4° (Соп. 2723).

— И. Павлу на случай взятія крѣпости Бресчѣ. М. 1799. 4°. (Соп. 7322).

— Чувствованіе по случаю кончины свѣтлѣйшаго князя М. И. Голенщикова-Бутузова—Смоленскаго. М. 1813. 8°.

— Три лирическія стихотворенія. Изд. С. М.—М. 1814. 8°.

— Хоръ для Польскаго, пѣтый въ маскарадѣ генералъ-маіора и кавалера П. А. Позднякова въ день, имъ торжествуемый по случаю покоренія французской столицы побѣдоноснымъ оружіемъ И. Александра Павловича (музыка Г. Кашина), апр. 26 дня, 1814. М. 4°. (Сынъ Отеч. XIV, 99 стр.).

— На выздоровленіе графа Петра А. Румянцева. М. 4°. (Соп. 11378 — безъ года).

Кромѣ того, въ Росс. Театръ его: Фениксъ, драма съ голосами въ 3 д., соч. въ 1779 (ч. XXII, 1788 г.), и Точильщикъ, опера въ 3 д., соч. въ 1780 г., предст. въ 1783 г. (ч. XXII, 1788 г.).

Памятникъ друзей Н. П. Николеву. М. 1819. 8°. Въ этой брошюрѣ статья о немъ С. Маслова и рѣчи и стихи въ память его. См. статью объ этой книгѣ въ Сынѣ Отеч. 1819, № 50, стр. 180.—Биогр. С. Маслова; Сынъ Отеч. ч. 28, (1813, № 12) 192.—Описаніе дружескаго праздника въ воспоминаніе его—Сынъ Отеч. 1817, № 9, стр. 81.—Моск. Вѣд. 1836, № 52, стр. 1142.—Библ. записки М. Лонгинова—въ Современникѣ т. 57, (1856, № 5), отд. V, стр. 16 и т. 58, (1856, № 7, V, 22).

Николевъ, Николай. Ода на востшествіе на престолъ И. Екатерины II. П. 1762, въ 1. (Соп. 7197).

— Былъ другой Николай Николевъ, сынъ Николая, печатавшій оды въ Новыхъ Ежем. Соч. (ч. 40, 56 и проч.). См. Истор. Рос. Неустроева, въ указателѣ именъ.

Никольскій, Ал.—дръ Серг., д. с. с., членъ рос. академіи. Сынъ дѣльца, р. 1755, учился въ троицкой семинаріи, въ которой съ 1776 г. былъ учителемъ, въ 1782 уволенъ и поступилъ учителемъ въ

*) Другая такая же ода (№ 7312) Н. Николева — сына Николая.

спб. воспитательный домъ. Послѣ жилъ въ Москвѣ.

— Прямая слава и истинное величество. Съ фр. М. 1783. 8°. По Соп. (10330) соч. Роллена.

— Утѣшитель или философическія разсужденія о благѣ и злѣ міра сего, Бособра; съ фр. П. 1784.

— Логика и Риторика, краткимъ и для дѣтскаго возраста удобопонятнымъ образомъ расположенная и изъясненная. П. 1790. 8°.—Изд. 3-е.—Браткая Логика и Риторика для учащихся въ духовныхъ училищахъ. М. 1807. 8°.—Изд. 4-е М. 1817. 8°.

— Основанія російской словесности. 2 ч. П. 1807, 1809 (Соп. 7949), 1814, 1822, 1823, 1828, 1830, 8°.

— Ельвига и Рожеръ или Робертъ храбрый, истинная повѣсть, изображающая духъ древняго рыцарства, де-Трессана съ фр. А... Н... М. 1809. 18°.

— Разсужденіе о механическомъ составѣ языковъ и физическихъ началахъ этимологии, Бросса; съ фр. 2 ч. П. 1821. 8°.

Онъ перевелъ съ фр. 4-й томъ Лекка Лагарпа (см. П., 212) и 2-й томъ Путеш. младшаго Анахарсиса Бартеlemi (см. I, 68).—Подъ его смотрѣніемъ студенты троицкой семинаріи перевели соч. Роллена: Неподражаемое витійство свящ. писанія. М. 1780. 8°.

Н. Греча Опытъ 255.—Библиогр. Записки II, (1859, № 8), стр. 244.

Никольскій, Ал—дръ Тимоѣ., магистръ, священникъ (въ теченіи 25 лѣтъ) Входо-іерусалимской (Знаменской) церкви въ Петербургѣ, свѣдущій богословъ-публицистъ, печатавшій статьи въ Голосѣ. † 3 дек. 1876. (Голосъ № 335 и извѣстіе о похоронахъ и надгр. рѣчь № 341).

Никольскій, Аполлонъ Ал—дровичъ, докончилъ и издалъ начатый братомъ его Павломъ Александровичемъ переводъ романа Лесажа: Жильблязъ де-Сантллана, 8 ч. П. 1819—1821 и участвовалъ въ изданіи Лѣсного Словаря 3 ч. П. 1843—45.

Никольскій, Владиміръ Ник., экстр. профессоръ яросл. лица, потомъ (съ 1858) моск. унив.—та по кафедрѣ русс. гражд. законовъ. Р. въ 1821, ум. съ 6-го на 7-е февр. 1872 г.

— Обзоръ преобразованій Петра Вели-

каго въ области личнаго семейнаго права. М. 1845.

— О началахъ наслѣдованія по закону съ древнѣйшихъ временъ нашей исторіи. М. 1859.

См. Толля Словарь, II, 336. Слово предъ погребеніемъ его, Н. Сергіевскаго, въ Правосл. Обзорѣніи 1872, № 2, стр. 197—200.

Никольскій, В. Я. Издавалъ съ Олинимъ (см.) журналъ Колокольчикъ, на 1831 г.

Никольскій, Григ. Борисовичъ, математикъ. Сынъ діакона судоходскаго у., воспитанникъ владим. семинаріи и педагогич. института. По окончаніи курса въ 1808 опредѣленъ преподавателемъ (магистромъ) математики въ каз. унив.-тъ и занималъ другія должности университетской службы, былъ ректоромъ (1820—1826), восемь разъ деканомъ и проч. Въ 1814 г. утвержденъ экстр. и въ 1817 орд. профессоромъ прикладной математики, въ 1839 г. уволенъ съ званіемъ заслуженнаго профессора. Ум. 29 мая 1844 г., 59 лѣтъ.

— Произнесъ нѣсколько рѣчей на актахъ.

† Професс. Скандовскаго, въ Уч. Зап. Каз. Ун. 1855, кн. IV, стр. 129—141.

† Журналъ Мин. Н. Пр. 1844, кн. III, 76.

Никольскій, Павелъ Ал—дровичъ, сынъ Ал. Серг., воспитанникъ горнаго корпуса, членъ общества любителей слов. наукъ и художествъ. † 1816 г., 25 лѣтъ.

— Участвовалъ съ А. Измайловымъ въ изданіи журнала Цвѣтникъ на 1810; издалъ Пантеонъ Русской Певзін, 12 книгъ, П. 1814—1815. 12° и перевелъ:

— Жилблязъ де-Сантллана, Лесажа, съ фр. 8 ч. Спб. 1819—1821. 18°, оконченный и изданный братомъ его, Аполлономъ (см. выше).

† Сынъ Отеч. ч. 33 (1816, № 40), стр. 67—71.—Соч. Греча, III, 404.

Никольскій, Парфеній Ив. Р. 1782 г. изъ духовнаго званія, воспитанникъ моск. дух. академіи и спб. педагогич. института. По окончаніи курса въ 1807 г. назначенъ учителемъ въ новгородскую гимназію, въ 1821 профессоромъ русской словесности въ нѣжинскую гимназію, потомъ лицей, въ которомъ исполнялъ и другія

должности до 1833 г. — Съ 1838 по 1841 онъ служилъ въ новгородскомъ кадетскомъ корпусѣ. Ум. около 1851 г.

Лицей князя Безбородко (Спб. 1859) 130—133, статья Н. Кукольника.

Никольскій, Тимофей Ферапонтовичъ, сынъ священника, студентъ тамбовской семинаріи и спб. дух. академіи, въ которой, по окончаніи курса магистромъ (1814), былъ бакалавромъ философскихъ наукъ и членомъ конференціи (до 1821). Будучи священникомъ церкви пажескаго корпуса, девять лѣтъ преподавалъ пажаамъ законъ Божій. Въ 1826 определенъ священникомъ церкви Владимирской Божіей Матери, въ 1829 протоіереемъ церкви Вхоіоіерусалимской, въ 1831 перемѣщенъ въ Спасосѣновскую церковь, въ 1846 къ собору Казанской Божіей Матери и занималъ другія должности по духовно-учебному вѣдомству и съ 1843 былъ членомъ духовной цензуры. † 16 іюля 1848.

— О Богопознаніи и Богопочитаніи. П. 1822. 8°.

— О молитвѣ за умершихъ. П. 1825, 1837, 1847 и 4-е изд. 1861. 8°.

— Октябрьскій вечеръ въ Петербургѣ, или разговоръ петерб. священника съ прихожаниномъ о старовѣрахъ. П. 1849.

Обзоръ Арх. Филарета, II, 253. — Свѣд. о Спб. епархіи, кн. I (Спб. 1869), отд. II, стр. 154—155.

Никольскій, Яковъ Дм., эллинистъ, сынъ священника, р. въ 1776 г., ученикъ, а съ 1788 учитель троицко-лаврской семинаріи, съ 1795 священникъ при церкви Рождества Христова въ Кудринѣ въ Москвѣ, съ 1813 протоіерей моск. Архангельскаго собора, а съ 1816 протопресвитеръ Большого Успенскаго собора, который стараніями его возобновленъ. Въ 1827—1828 онъ находился въ Варшавѣ и занимался устройствомъ дѣлъ православной церкви въ царствѣ польскомъ. Послѣ того жилъ въ Псковѣ, гдѣ ум. въ 1839 г., на 75 году.

— Добротолюбіе, или словеса и главизны священнаго писанія, собранныя отъ писанія святыхъ и богодухновенныхъ мужей. 3 ч. М. 1793, въ листъ. — 2-е изд. 4 ч. М. 1822. 4°. — 3-е М. 1832. — 4-е М. 1840.

— Начальныя правила греческаго языка въ пользу россіянъ и грековъ. М. 1815.

— Толкованія воскресныхъ апостоловъ, соч. архіепископа Никифора Θεοτοки. Съ греч. 2 ч. П. 1820 и 1839.

† Отеч. Зап. 1840, № 1, смѣсь, стр. 4—6. — Изъ статьи С. Пономарева въ Дух. Вѣстникѣ 1862, № 11, прилож. стр. 16. — С. Смирнова: Исторія троицкой семинаріи, М. 1867, стр. 513.

Никонъ, родной братъ Амвросія Зертисъ-Каменскаго, еще будучи въ бѣльцахъ жилъ у брата въ Воскресенскомъ монастырѣ и завелъ тамъ школу. По принятіи монашества былъ онъ съ 1761 г. архимандритомъ переславскаго Данилова монастыря, изъ котораго переведенъ въ томъ же году въ Саввинъ, а въ 1765 въ Воскресенскій новоіерусалимскій. Находясь въ Чудовѣ монастырѣ въ 1771 году во время возмущенія въ Москвѣ и убіенія его брата, онъ такъ пораженъ былъ, что заболѣлъ и по пріѣздѣ въ свой монастырь умеръ 29 сент.

Новиковъ въ своемъ Словарѣ говоритъ о немъ: мужъ ученый и искусный въ сочиненіи поучительныхъ словъ; но изъ нихъ ни одного нѣтъ напечатаннаго.

Опис. Воскрес. м-ря, М. 1852, стр. 71.

Никонъ, игуменъ черногорскій. Книга Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего, Игумена Черныя Горы; перев. съ греческаго; Острогъ, 1640 въ 1. и 2 ч. Почаевъ, 1795 въ 1. (Соп. 594, съ присовок. книги Типикона, или чиновника, изд. старообрядцами).

Никонъ (патріархъ). Книга Борячая (Номоканонъ), или правила св. Апостолъ, седми Вселенскихъ и Помѣстныхъ соборовъ, и многихъ Св. Отцевъ; частію переведена съ греческаго, а частію соч. М., 1652—1653 въ 1. Тоже, изд. 2-е старообрядческое, Варшава, 1785 въ 1. — Изд. 3-е 2-хъ част. М., 1786 въ 1. — Изд. 4-е. М., 1804 въ 1. (Соп. 579—582).

Нилова, Елизавета Корниловна. Графъ Вальмонтъ, или заблужденія разсудка; письма, собранныя и обнародованныя господиномъ М. (соч. Жерарда); съ фр. 7 ч. Тамбовъ. 1794—1796. 8°. — Изд. 2-е: Графъ Вальмонтъ, или заблужденія разсудка; письма, собранныя и выданныя въ свѣтъ Жерардомъ, съ присовокупленіемъ теоріи о истинномъ счастіи, или наука сдѣлаться благополучнымъ, принаровленная къ состоянію всѣхъ людей; съ приложеніемъ двухъ

писемъ: 1) о воспитаніи дѣвицъ, 2) о выборѣ чтенія. 12 ч. М. 1801—1804. 12°. Прибавленіе это показано у Соп. (11776) отдѣльно.—Изд. 2-е (а на титулѣ 3-е) испр. 12 ч. М. 1820—1821. 12°. (Вѣроятно съ перепечатаннымъ титуломъ).

— Приключенія англичанина Эдуарда Вальсона, съ нѣм. Е. Н. 2 ч. Тамбовъ, 1790. 12°. У Соп. (8957) безъ имени.

Объ ней см. Дамскій Журналъ ч. 30 (1830, № 15), стр. 17 и 117 (Макарова).

Ниловъ, Андрей, и Циціановъ, Дм., перевели съ фр.: Исторія Генриха Великаго, соч. Гардуена де Перефикса, 2 ч. Тамбовъ. 1789—1790. 8°.

Ниловъ, Корнилій. Прекрасная полянка; съ фр. Тамбовъ. 1792. 12°. Соп. 8513.

Ниль (Николай Исаковичъ), архіепископъ. Сынъ моголевскаго священника, родился въ 1796 г., магистръ (1825) спб. академіи, инспекторъ и профессоръ богословія въ черниговской семинаріи, а съ 1828 въ кievской академіи. Въ 1830 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ ростовскаго Богоявленскаго Аврааміева монастыря и ректоромъ ярославской семинаріи. Вызванный въ 1835 г. на чреду священнослуженія, онъ былъ 8 дек. хиротонисанъ въ епископа вятскаго и слободскаго, а въ 1838, апр. 23-го, переведенъ на Иркутскую кафедру и съ 1840 въ санѣ архіепископа. Въ обѣихъ епархіяхъ онъ ревностно заботился объ обращеніи въ православіе раскольниковъ и язычниковъ, о построеніи церквей и самъ перевелъ нѣсколько богослужебныхъ книгъ на языки бурятскій и монгольскій, которые для того изучилъ. Въ 1854 дек. 24 онъ переведенъ въ Ярославль. Здѣсь изъ подвиговъ по управленію епархіею, описанныхъ въ его біографіяхъ, отмѣтимъ учрежденіе училища для дѣвицъ дух. званія (1863) и многихъ приходскихъ школъ и церковныхъ бібліотекъ. Въ 1870 дек. 8-го праздновали въ Ярославлѣ 35-лѣтіе его архіерейства. Ум. 21 іюня 1874. Онъ былъ поч. членъ унив.-товъ спб. и казанскаго.

— Хронологическій указатель іерарховъ Ростовскія и Ярославскія паствы. П. 1858.

— Буддизмъ, разсматриваемый въ от-

ношеніи къ послѣдователямъ его, обитающимъ въ Сибири. П. 1858.

— Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, что нынѣ архіерейскій домъ. Ярославль, 1862 и 1869. 8°.

— Путевыя записки, ч. I. Отъ Вятки до Иркутска (1838). Ярославль, 1874. 8°. Съ портретомъ.

Біогр. въ Яросл. Епарх. Вѣдом. 1861, № 52, стр. 571—580.

† Странникъ 1874, № 7, III, хроника, стр. 38—43, Н. Д.

Нила, св. епископа и мученика, христіанское правоученіе, состоящее изъ истинно-христіанскихъ 229 статей, или увѣщаній, съ греч. М. 1783. 8°.

Нила Сорскаго, преподобнаго, Уставъ Свѣтскаго монашескаго житія, сочиненный около половины XV столѣтія, а списанный съ полууставнаго списка, хранящагося въ новгородской Софійской бібліотекѣ. М. 1820. 12°.

Нимеръ. Начальныя основанія всей универсальной исторіи въ одной періодической синхронической таблицѣ, представленныя Нимеромъ, съ указаніемъ, какъ употреблять оную. П. 1767. 12°. Соп. 6682. Вѣроятно то-же подъ № 11617:

— Табелъ (историческая), съ указаніемъ какимъ образомъ оную употреблять; соч. Нимера; М. 1768. 8°.

Сюда же относится, кажется, Соп. № 12078:

— Указаніе о чертежахъ и фигурахъ, какъ употреблять историческую табелъ. П. 1768. 8°.

Нина, или сумасшедшая отъ любви, ком. съ хорами и аріями, въ 1 д. М. 8°. Соп. 5504.

Ни То ни Сіо, въ прозѣ и стихахъ, ежесубботное изданіе 1769 года. Объявленіе цѣны: Всякъ кто пожалуетъ безъ денежки алтынъ, тому ни То ни Сіо дадутъ листокъ одинъ. 8°. 160 стр. Изд. 2-е, съ исправленіемъ противъ прежняго, 1771 г. П. 8°. 160 стр.

20 листовъ или номеровъ: 1-й 21 февр., послѣдній 11 іюля. Сатирическій листокъ, изд. В. Рубаномъ въ сотрудничествѣ С. Башилова, В. Петрова, М. Попова и другихъ. Статьи большею частію переведенныя. Второе изданіе перепечатано строка въ строку, только на заглавіи вмѣсто объявленій о цѣнѣ помѣщенъ латинскій эпиграфъ, который въ 1-мъ изданіи на оборотѣ загл.

листа. Содержаніе журнала у Неустроева, Ист. Роз. стр. 135—138.

Нитцогло, Панагіотъ, по указанію Соп. (2992) перевелъ на греч. Грамматику Россійскую, изд. академіею наукъ. (М. 1810. 8°.)

Ничъ, Абрагамъ (Nitzsch), родомъ изъ Данцига, принятъ въ русскую службу въ 1731 дивизионнымъ докторомъ, служилъ при украинскомъ корпусѣ, потомъ былъ слб. штатдт-физикомъ, а съ 1743 состоялъ врачомъ въ слб. генеральномъ сухопутномъ госпиталѣ. † 9 окт. 1749

— Diss. de dolore et spasma ex calculo felleo. Halle, 1731. 4°. Чистовича: очерки изъ исторіи мед. учр. 1870, стр. 232.

Н. I. Собесѣдованіе мудрости, или отборныя наставленія, предложенныя въ пяти вечерахъ: 1) благоразумія, 2) правдоучительной, 3) философской, 4) евангельско-христіанской, 5) таинственной; съ лат. I. Н.—П. 1784. 8°.

Н. К. Примѣчанія достойное предсказаніе славнаго Мартына Задека, которое онъ на сто шестомъ году отъ рожденія, въ Швейцаріи при Золотурнѣ, пріятелямъ своимъ открылъ 20 декабря 1769 году. На нѣмецкомъ языкѣ печатано противъ Базельскаго экземпляра въ 1770 г.; а съ нѣм. на рос. перевелъ К. Н.—П. 1770. 8°. 13 неп. стр.

Переводъ, появившійся въ годъ изданія подлинника и послужившій источникомъ множества перепечатокъ и извлеченій. Оно указано въ «Матеріалахъ» Губерти, № 165 (у Соп. № 6162 и Плавильщ. № 7064 съ невѣрно списаннымъ заглавіемъ).—Сопиковъ указалъ 2-е изд. (П. 1798), вышедшее вмѣстѣ съ Посланіемъ къ слугамъ, соч. Фонъ-Визина, и прибавилъ, что оно «многократно вновь было перепечатано». См. здѣсь II, 21—22.

Н. К. Гадательный способъ; съ фр. стихами; сокращенъ и изданъ К. Н.—П. 1778. 4°.

Н. К. Ученіе нравственности, Демутъе; съ фр. К. Н. 2 ч. М. 1806—1807. 12°.

Н. Н. Апологія или защитительное разсужденіе о родѣ человѣческомъ изъ соч. д'Аркъ. Съ фр. Н. Н.—М. 1782. 8°. У Соп. (1993) безъ буквъ: Н. Н.

Н. Н. Влюбленный философъ, или приключенія графа Можжана, изъ соч. д'Аржанса; съ фр. Н. Н. 2 ч. М. 1781. 8°.

Н. Н. Испытанное постоянство, ком. въ 1 д. См. Николевъ, Николай.

Н. Н. Неосторожная сиротинка, или бѣдственный утѣхъ предубѣжденія; съ нѣм. Н. Н.—М. 1787. 8°.

Н. Н. Нецастія отъ чувствительности, съ 3-го изд. на англ. языкѣ (соч. Фильдингъ) переложенный на франц. г-мъ Мерсье, а съ онаго на русск. перевелъ Н*** Н***. 2 ч. М. 1791. 8°.

Н. . . . Н. . . . Пилигримъ, то-есть пообщанію странствующій, или картина жизни; письма, соч. на англ. языкѣ; съ нѣм. Н. . . . Н. . . . 2 ч. М. 1783. 8°.

Н. Н. Разсужденіе Фридриха II, короля Прусскаго, о свойствѣхъ и воинскихъ дарованіяхъ Карла XII; съ фр. М. 1789. 8°.

У Соп. и Смирдина безъ буквъ Н. Н., которая однако стоять подъ посвященіемъ. См. кат. Черткова.

Н. Н. Стихи И. И. Шувалову на возвращеніе его изъ чужихъ краевъ, Н. Н.—М. 1799. 4°. Соп. 11420. У него же (11421) на тотъ же случай соч. Н. П.—М. 4°.

Н. Н., дѣвица. См. Макарова, Н. (II, 278).

М. N. дѣвица. Трагиръ, комедія, или питейный домъ, веселое игрище; переводила на рос. языкъ дѣвица N. N., пребывавшая въ одномъ изъ украинскихъ городовъ, гдѣ и комедія сія на тамошнемъ театрѣ нѣсколько разъ представлена была. П. 1777. Въ 24 д. л. См. Словарь русск. писательницъ князя Н. Голицына, при Русск. Архивѣ 1865.

М. N. Оставшееся послѣ покойнаго N. N. Разсужденіе объ опасности и вредѣ, о пользѣ и выгодахъ отъ французскаго языка въ сравненіи его съ російскимъ. М. 1817 и 1825. 8°.

М. N., іеромонахъ. Ежедневныя христіанскія упражненія по руководству слова Божія г-жи Гюйонъ; пер. съ фр. N. N. 4. ч. Съ картинками. М. 1801. 8°.

По Соп. (3697) книга содержитъ въ себѣ таинственное изъясненіе Евангелія св. Іоанна Богослова и рѣдка.

Н. O. O монархіяхъ... См. Осиповъ, Николай.

Новеръ и Лепикъ. Балетъ: Смерть Геркулеса. На русск. и фр. П. 8° (до 1814 г.). Соп. 2106.

Новиковъ. Азбука или пропись. М. Безъ года, у Соп. 1866.

Новиковъ, медынский купецъ. См. Вешняковъ, I, 150.

Новиковъ, Андрей. Одераги, или описание правовъ и обычаевъ жителей Сѣверной Америки; съ фр. П. 1803. 8°. Имя переводчика у Соп. 7369.

Новиковъ, В. Рѣчь на случай собранія калужскаго дворянства для выбора судей, говор. В. Новиковымъ. П. 1786. 8°. Соп. 10035.

Новиковъ, Василій. Нравоучительная повѣсть о трехъ татарскихъ государяхъ, сынахъ Любъ-Хана, или опытъ полезнаго правленія; съ фр. П. 1784. 8°. Соп. 8400.

Новиковъ, Василій. Театръ судовѣднія, или чтеніе для судей и всѣхъ любителей юриспруденціи, содержащее достопримѣчательныя и любопытныя судебныя дѣла, юридическія изслѣдованія знаменитыхъ правовѣдъ Новиковъ и прочія сего рода произшествія, удобныя просвѣщать, трогать, возбуждать къ добродѣтели и составлять полезное и пріятное времяпровожденіе; собранъ Василій Новиковъ; 6. ч. М. 1791—92. 8°.

Новиковъ, Василій. Сельскій Сократъ, или описаніе экономическихъ и нравственныхъ правилъ жизни философа-земледѣльца; соч. Герцена; съ фр. 2 ч. М. 1789. 12°.

Новиковъ, Д. Гошпиталь дураковъ, то есть представленіе въ разговорахъ разнаго рода людскихъ дурачествъ; Г. Вельша; съ фр. П. 1773. 12°.

Новиковъ, Ив. Похожденіе Ивана Гостинаго сына, и другія повѣсти и скаски. Ч. I. П. 1785. 8°. 3 неп. и 200 стр.—Разныя повѣсти и скаски, принадлежащія къ похожденію Ивана Гостинаго сына. Ч. II. А III печатается, описанная, какъ и 1-я Ив. Новикъ . . . П. 1786. 8°. 3 неп. и 219 стр. (Рѣдая книга. Ч. 3-я не выходила. См. Книжныя рѣдкости Г. Геннади, № 58).

— Діонисія Катона краткія правила и двустипія о нравахъ, писанныя къ сыну. Ч. 1-я. М. 1792. 8°.

— Ключъ къ выкладкамъ курсовъ, или нѣтъ избобрѣтенный, самый кратчайшій, способъ вѣрно выкладывать англійской и голландской курсъ помощію особливыхъ таблицъ съ яснымъ описаніемъ о томъ, что

подъ словомъ курсъ разумѣется, и отъ чего оной по большой части повышается и упадаетъ. М. 1794. 8°.

— Основательныя правила торговли; съ нѣм. М. 1799. 4°.

— Чувствительныя анекдоты, посвященные душамъ благородно мыслящимъ; съ нѣм. М. 1798. Съ дополненіемъ М. 1799. 12°.

— Выкладчикъ безъ пера и карандаша, или удобнѣйшій способъ скоро и безъ ошибки выкладывать по цѣнамъ разныя въ торговлѣ при покупкѣ и продажѣ происходящія товары, и проч.; издалъ И. Н.—М. 1800. 12°.

— Новый сокращенный Лексиконъ Французскій съ Россійскимъ. М. 1802. 12°.

— Краткая Россійская исторія въ пользу и употребленіе Россійскаго юношества, изъ достовѣрнѣйшихъ рос. писателей собранная . . . М. 1803. 8°.

— Подробное описаніе о вексельномъ курсѣ, о переводахъ и монетахъ иностранныхъ. М. 1804. 8°.

— Красоты Аустраліи, или пятой части свѣта, представленныя исторически, съ приобщеніемъ краткаго извѣстія о обычаяхъ, нравахъ и образѣ жизни населяющихъ оную народовъ; съ нѣм. М. 1805. 12°.

— Участвовалъ въ «Переводахъ изъ Энциклопедіи» (см.).

Новиковъ, Мих. См. Вешняковъ (I, 150).

Новиковъ, Николай Ив. Сынъ дворянина и помѣщика, р. въ с. Тихвинскомъ, Авдотьино тожъ, брѣвническаго у., 26 апр. 1744 г. Послѣ поверхностнаго домашняго обученія, онъ находился въ гимназіи при моск. унив-тѣ, изъ которой исключенъ за лѣность, вмѣстѣ съ знаменитымъ Потемкинымъ. Записанный еще въ 1761 въ измайловскій полкъ, Н. въ 1762 поступилъ на службу. Въ 1767, когда въ Москвѣ открылась коммиссія о составленіи новаго уложенія, онъ, вмѣстѣ съ другими избранными гвардейцами, прикомандированъ былъ къ коммиссіи для письмоводства и веда журналы общаго собранія депутатовъ сдѣлался извѣстнымъ Императрицѣ Екатеринѣ II. По закрытіи коммиссіи въ 1768 онъ вышелъ въ отставку и посвятилъ себя литературѣ. Въ 1769 онъ предпринялъ изданіе сатирическаго журнала «Трутенъ» (см.), дѣло тогда новое и ему удавшееся,

такъ что въ 1772 издалъ въ такомъ же родѣ «Живописца,» имѣвшаго нѣсколько изданій (см. II, 4). Несмотря на недостаточность своего образованія, онъ здѣсь является защитникомъ образованія и науки, бичуетъ невѣжество, нападаетъ на крѣпостное право и выказываетъ талантъ сатирическаго писателя. Степень прямого его участія въ его журналахъ недостаточно разъяснена, такъ какъ онъ не подписывался подъ статьями, но участіе это несомнѣнно, что особенно выказалъ Незеленовъ въ своемъ изслѣдованіи. Любовь къ литературѣ и исторіи подвинула Н-ва издать Словарь писателей, Росс. Идрографію и Вивлюфику (I, 151). Императрица поощряла его труды. Въ 1774 онъ издалъ еще сатирическій листокъ, направленный противу французоманіи, подъ названіемъ: «Кошелекъ» (II, 173). Въ 1775 масоны привлекли его въ свое общество, но онъ поступилъ въ „великую провинцію“ условно, не присягая и никогда не былъ ревнителемъ масонства. Въ пользу двухъ училищъ, основанныхъ ложею, онъ издавалъ съ 1777 журналъ «Утренній Свѣтъ» (см.). Къ этой же эпохѣ относится приписываемый ему Неустроевымъ журналъ «Модное ежем. изданіе» (II, 49). Въ началѣ 1779 Н. переселился въ Москву, гдѣ продолжалъ изданіе «Утренняго Свѣта». Онъ сблизился съ московскими масонами и подружился съ педагогомъ-профессоромъ Шварцемъ, филантропомъ и мистикомъ. Возбуждать любовь къ чтенію изданіемъ книгъ и журналами, заводить училища, поощрять занятія литературою — таковы были заботы Н-ва и его кружка. Тогда основалось „дружеское общество“, получившее вскорѣ значительный кругъ дѣйствія на пользу русскаго просвѣщенія. — Н. принялъ въ свое завѣдываніе университетскую типографію и изданіе Московскихъ Вѣдомостей, при которыхъ издавалъ въ 1780 г. Экономическій Магазинъ (см.) и Дѣтское Чтеніе (см.); кромѣ того издалъ: Моск. Ежем. изданіе (II, 49), потомъ Вечернюю Зарю (II, 21), Городскую и дерев. Библіотеку (I, 88). — Графъ Захаръ Григ. Чернышевъ, назначенный главнокомандующимъ въ Москву, покровительствовалъ обществу и оно было официально открыто въ 1782 г., а въ 1784, со смертію Шварца, оно назвалось «типографическою компаніею». Преемникъ

гр. Чернышева, графъ Я. Брюсъ иначе смотрѣлъ на дѣло и заподозрилъ масоновъ и общество въ распространеніи вредныхъ ученій. Начались преслѣдованія и запрещенія по издательской дѣятельности Н-ва. (См. въ книгѣ Незеленова стр. 431). Сдѣлано было распоряженіе объ освѣдѣтельствovanіи книгъ, продаваемыхъ Н-вымъ, лавка его запечатана, а его самого велѣно испытать въ законѣ Божіемъ архіепископу Платону, который далъ о немъ похвальный отзывъ, и Н-ва оставили въ покоѣ, осудивъ только нѣсколько книгъ; имъ изданныхъ. Въ 1783—84 онъ издалъ Прибавленія къ Моск. Вѣдомостямъ, съ разнообразными статьями; потомъ въ видѣ продолженія Веч. Зари: «Повоюющийся Трудлюбенецъ» (1784—85), одно изъ замѣчательнѣйшихъ его изданій по направленію, которое очерчено Незеленовымъ въ его книгѣ. Онъ высказалъ, что въ этомъ журналѣ выражались идеи равноправности науки и богословія, осуждался фанатизмъ, алхимія и всѣ бредни масонства; сатира журнала была между прочимъ направлена противъ злоупотребленій крѣпостного права. Типогр. компанія продолжала дѣйствовать при покровительствѣ главнокомандующаго Еропкина и при содѣйствіи богатаго купца Походяшина, пожертвовавшаго болѣе миліона рублей, и другихъ лицъ. Тогда въ программу общества вошли различныя вѣтви частной благотворительности: устройство больницъ и аптекъ, заведеніе школъ и типографій, изданіе книгъ, содѣйствіе литературнымъ трудамъ. Но императрица была уже возстановлена противъ Н-ва. Когда вышелъ срокъ контракта о содержаніи унив. типографіи, она запретила оставлять ее за Н-вымъ, который подвергся надзору неблаговолившаго къ нему преемника Еропкина, князя А. Прозоровскаго. Донесенія его и перехваченныя письма изъ-за границы мистика Шредера навлекли преслѣдованіе на Н-ва и его общество. Въ 1791 командированы были въ Москву графъ Безбородко и Архаровъ съ секретнымъ порученіемъ изслѣдовать поведение Н-ва и друзей его, такъ называемыхъ «мартинистовъ»; слѣдствія, однако, произведено не было. Въ разгаръ французской революціи открыты были сношенія московскихъ масоновъ съ герцогомъ брауншвейгскимъ, главою прусскихъ теозофовъ; наконецъ ихъ заподозри-

ли въ привлеченіи великаго князя Павла Петровича въ ихъ союзъ. Новиковъ былъ арестованъ и послѣ допроса князя Прозоровскаго отправленъ въ Шлиссельбургъ, гдѣ подвергся допросу извѣстнаго Шешковскаго и затѣмъ осужденъ былъ на 15-лѣтнее заключеніе въ шлиссельбургскую крѣпость. Съ нимъ раздѣлилъ заключеніе другъ и врачъ его Багрянскій. Въ біографіяхъ Н-ва недостаточно еще разъяснено значеніе этого тяжкаго осужденія, тѣмъ болѣе, что нельзя допустить, чтобы императрица такъ жестоко преслѣдовала его, какъ главу масонства. Изъ идей, имъ проводимыхъ въ журналахъ его, въ его отвѣтахъ Шешковскому, изъ сохранившихся писемъ его видно, что онъ былъ слабый масонъ и довольно равнодушенъ къ интересамъ ордена. Переворотъ въ пользу настоящаго масонства и къ мистицизму произошелъ въ немъ послѣ изданія «Покоящагося Трудолюбца», въ которомъ преимущественно развивалъ онъ идеи здоровой философіи и педагогіи. Если преслѣдовались именно идеи, имъ развиваемыя въ послѣднихъ его московскихъ изданіяхъ, и если Екатерина видѣла въ нихъ можетъ быть подобіе тѣхъ крайностей, которыя проповѣдывались тогда во Франціи, то странно, что ударъ нанесенъ былъ ему именно тогда, когда онъ печатно отрекался, послѣ Пок. Трудолюбца, отъ прежнихъ своихъ идей и ученій, какъ это объяснилъ Незеленовъ. Какъ бы то ни было Н. остался въ заключеніи до воцаренія Павла I, который его освободилъ, призвалъ къ себѣ и отпустилъ въ село Тихвинское. Отсюда онъ уже почти не выѣзжалъ, живя со своею семьею, съ вдовою Шварца, съ другомъ своимъ Гамалею, гдѣ и ум. 31 іюля 1818. Замѣчательно умныя и выразительныя черты лица его сохранены кистію Боровиковскаго (1791).

Кромѣ указанныхъ періодич. изданій и Вивлюфики, — слѣд. его изданія:

— Повѣствователь древностей Россійскихъ, или собраніе разныхъ достопамятныхъ записокъ, служащихъ къ пользѣ исторіи и географіи Россійской. Ч. I. П. 1776. 8°.

— Древняя Россійская Идрографія, содержащая описаніе московскаго государства, рѣкъ, протоковъ, озеръ, кладезей и какіе

по нихъ города и урочища, и на какомъ оныя разстояніи. П. 1773. 8°.

— Опытъ Историческаго Словаря о Россійскихъ писателяхъ, изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, сообщенныхъ извѣстій и словесныхъ преданій. П. 1772. 8°.

Перепечатанъ въ Матеріалахъ для Ист. Лит. П. Ефремова. П. 1867. — Статьи Сухомлинова объ этомъ Словарѣ въ Запискахъ Акад. н., т. VI и VII (1865).

— Исторія о невинномъ заточеніи ближняго боярина Артемона Сергіевича Матвѣева, состоящая изъ челобитень, писанныхъ имъ къ царю и патріарху, также изъ писемъ къ разнымъ особамъ, съ приобщеніемъ объявленія о причинахъ его заточенія и о возвращеніи изъ онаго. П. 1776. 8°.

Кромѣ того, онъ издалъ Скиескую исторію (см. II, 263), сочиненія Сумарокова, новое и полное собраніе русскихъ пѣсень 6 ч. М. 1780—81, Книгу родословную (II, 141) и множество книгъ изъ тѣхъ, которыя печатаны въ его типографіи.

Не исчисляю статей о Новиковѣ, потому что все, что печатано о Новиковѣ (см. Ист. Лит. Межова стр. 412) послужило источникомъ книги Лонгинова и указано въ ней: Новиковъ и московскіе мартинисты. Изслѣдованіе М. Н. Лонгинова. М. 1867. 8°. 2 неп. IV, 384 и 177 стр. Дополненіемъ къ этой книгѣ могутъ служить статьи о масонствѣ въ Россіи Ешевскаго (Русск. Вѣстникъ т. 52 и 56), Пыпина (Вѣстникъ Европы 1867, № 2—4 и 1868, № 6—7,) и Пекарскаго (II. 1869). Далѣе бумаги о Новиковѣ, въ Читеніяхъ моск. общ. ист. 1867, № 4 и статья о дѣлѣ Н-ва А. Попова въ Вѣстникѣ Европы 1868, № 4. Вся эта литература о Н-вѣ обзорѣна въ предисловіи къ книгѣ, гдѣ изслѣдована и прослѣжена литературная и журнальная дѣятельность Н-ва, его масонство и слѣды его вліянія въ нашей литературѣ: „Новиковъ—изслѣдованіе А. Незеленова. II“. Замѣтимъ статью объ этой книгѣ В. Иконникова, въ Киев. Унив. Извѣстіяхъ 1875. Оттискъ на 27 стр.

НВ. Біографич. статья о немъ, кажется Н. Тихонравова, въ сборникѣ біографій моск. студентовъ, приготовленномъ для юбилея унив-та 1855 г., но неизданномъ, со стр. 154, прерванная на 182-й, однако доведенная до кончины Н-ва.

Новиковъ, Семенъ. Видѣніе на яву и разговоръ Н.... (Наполеона) съ С....

(Сатаню). Послѣ сожженія Москвы и подорванія части кремлевскихъ стѣнъ, при уходѣ Наполеона съ войсками изъ оной, куда онъ былъ допущенъ безъ бою и почти въ пустую. Перевелъ съ оригиналовъ Отставной Русской на степи. П. 1812. 4°. — Изд. 2-е. П. 1813. 8°. Стихи.

— Панихида Наполеону, или послѣднее съ нимъ прощаніе, въ воспоминаніе 1812 года, положившаго начало новой эпохѣ въ дѣлахъ свѣта и проч. П. 1813. 8°. Стихи.

— Мысль отставного русскаго въ степи съ друзьями своими. П. 1812 и 1816. 8°.

— Стихотворенія, изданныя со времени Наполеонова вторженія въ Россію по возвратное благополучное прибытіе Г. Императора Александра I изъ Парижа въ С. Петербургъ. П. 1813—1816. 8°.

— Чувство безъ прикрасъ степнаго русака съ друзьями, при всерадостѣйшемъ возвращеніи въ С.-Петербургъ Г. И. Александра I, по возстановленіи Бурбоновъ. П. 1814. 8°.

Новинка (Новая). См. Б. Н. — II, 139.

Новицкій, Антонъ Григ., медико-хирургъ, с. сов. † 17 дек. 1846 (Сѣв. Пчела 1846, № 287).

Новицкій. Наставленіе о воспитаніи и содержаніи канареекъ. П. 1822. 12°.

Новомлинскій, А. П. Псевдонимъ Башуцкаго А. П.

Новосельскій, Викентій. Мысли о дружествѣ и тружествѣ, важности религіи, мнимой и настоящей вольности, благоговѣніи къ монарху, законопочитаніи, объ открытіи монумента Великой Императрицѣ Екатеринѣ II и о Императорѣ Александрѣ I, такожъ въ какомъ состояніи счастливѣе челоѣкъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ любопытныхъ анекдотовъ. М. 1812. 12°.

Новосельцевъ, Никита. Гимнъ на вездѣущіе и правосудіе Божіе. 1798. Кат. Трошинскаго, 442.

Новосильскій, Павелъ Мих., д. с. с., цензоръ, потомъ членъ главнаго правленія училищъ. Служилъ прежде во флотѣ. Въ 1819 и посѣдующихъ годахъ совершилъ двукратное путешествіе къ южному полюсу. Въ журналахъ есть его статьи по естествознанію и мореплаванію. — Умеръ въ Берлинѣ, въ ноябрѣ 1862 г.

— Шестой континентъ, или краткое обзорѣніе плаванія къ Югу отъ Кука до Росса. — 2 изд. П. 1854. 12°. 3-е 1854. 16°.

— Южный полюсъ. П. 1853. 8°.

† Книжный Вѣстникъ 1862, № 23.

Новосильцовъ, Мих., перев. Атлая Дилетта (см. I, 301).

Новосильцовъ, Николай. Сержантъ Зимео, или чувствованіе дикаго, повѣсть Жоржа Фильмера; съ фр. М. 1789. Соп. 4286.

Новости, ежемѣсячное изданіе на 1799 г. съ мая по сент. Издавъ П. Голубковъ. 4 ч. П. 8°.

— Русской литературы съ 1802 по июль 1805 г., 14 кн. М. 8°. Издали ежемѣсячно профессора Сохацкій и съ 9-й части Побѣдоносцевъ.

Это продолженіе „Ипокрены“ (см. II), которое прилагалось листами къ Моск. Вѣдомостямъ. — Программы и статьи этихъ двухъ журналовъ указаны Неустроевымъ въ его Ист. Роз., стр. 831 и 850.

Новель. См. Лемеръ (II, 230).

Номинъ, Николай Дм., сотрудникъ Книжнаго Вѣстника, ум. 23 лѣтъ, 3 апр. 1866. (См. Кн. Вѣстникъ 1866, стр. 137).

Ножка Фаншеттина. См. Хвостовъ, Ал-дръ.

Ной, создающій ковчегъ, поэма. Воронежъ 1799. 8°. Соп. 8688.

Номоканонъ... См. Книга Кормчая. (II, 140).

Нонотъ, Волтеровы заблужденія; съ фр. перевели студенты богословія. 2 ч. М. 1793. Приписывалось митрополиту Евгенію (Болховитинову).

Норевъ, Петръ Петр., архитекторъ. † 1859. Участвовалъ въ изданномъ Фишеромъ «Памятникъ Искусствъ» и писалъ историческія статьи.

† Архитект. Вѣстникъ 1859, № 4.

Нордманнъ, Ал-дръ Давидовичъ, натуралистъ. Сынъ полковника русской артиллеріи, р. на финляндскомъ островѣ Ruotsinsalmi, ¹²/₂₄ мая 1803 г. Изученіе естественныхъ наукъ онъ началъ въ Абовскомъ унив-тѣ и въ Берлинѣ. Въ 1832 былъ приглашенъ на кафедру ест. наукъ въ лицей въ Одессу, гдѣ оставался до 1849 и вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдывалъ школою садоводства,

основанною Десметомъ, и ботаническимъ садомъ. Онъ совершилъ въ это время нѣсколько ученыхъ путешествій на Кавказъ и по южной Россіи. Матеріалы для ботаники, собранные имъ на Кавказѣ, были обнародованы Ледебуромъ (см. Bulletin de l'Académie de Pétersb. II, № 6 и № 20). Изслѣдованія его во время ученой экспедиціи, снаряженной А. Н. Демидовымъ въ южной Россіи, вошли въ описаніе этого путешествія, для изданія котораго онъ ѣздилъ въ Парижъ (1839—1840). Затѣмъ каждый почти годъ совершалъ поѣздки для ботаническихъ и зоологическихъ изслѣдованій до 1849 г., когда опредѣленъ былъ профессоромъ въ александровскій унив-тетъ и директоромъ ботаническаго сада. Въ это время онъ продолжалъ дѣлать ученые экскурсіи и былъ въ Крыму и нѣсколько разъ за границу. Болѣзнь заставила его въ 1866 (20 янв.) испросить увольненіе, а 25 іюня этого года онъ скончался.

Много его зоологическихъ трактатовъ напечатано въ Bulletin de la société des Naturalistes de Moscou и въ Bulletin . . . академій наукъ. Нѣкоторые въ отпискахъ. Они всѣ обзорны въ подробной біографіи Нордманна, напечатанной Эйхвальдомъ въ Запискахъ И. спб. минералогич. общества, 2-я серія, т. V (1870), стр. 193—277. — Кромѣ здѣсь указанныхъ статей его, укажу слѣд. брошюры:

— Описаніе одесскаго сада съ замѣчаниями о растительности и климатѣ города Одессы, безъ года. 8°. (См. Каталогъ Вольно-эк. общества 1865, ст. 119).

— Symbolae ad monographiam Staphilopotum. Spb. 1836.

— Christian Steven, der Nestor der Botaniker. (Біографія умершаго въ 1863 г. Стевена).

— Главнѣйшее его сочиненіе: Palaeontologie Südrusslands. 4 v. Helsingfors, 1858—1860. 4°. Atlas, fol.

Объ немъ упоминается въ Историч. Обзорѣ сорокалѣтія Риппельскаго Лицея, Михневича (1857), стр. 79.

Нордманъ, Артуръ Ал-дровичъ, натуралистъ, сынъ профессора, воспитанникъ гельсингфорскаго унв-та, печаталъ статьи въ Запискахъ финскаго общества наукъ и въ Бюллетенѣ академій наукъ; путешествовалъ по Амуру и Уссури. Ум. въ молодыхъ лѣтахъ, въ Нерчинскѣ, 8 мая 1862.

† Амуръ за 1862 г. № 45.

Нордстетъ, Ив.—Россійскій, съ нѣм. и фр. переводомъ, словарь. 2 ч. П. 1780—82. 4°.

Норкроссъ. Либо панъ, либо пропагъ, или удивительная жизнь и тридцатилѣтнее заключеніе Іоганна Норкросса, одного англійскаго капитана, самимъ имъ писанная въ темницѣ; съ нѣм. М. 1796. 8°.

Норовъ, Авраамъ Серг., академикъ.—Сынъ помѣщика, р. 1796 г., въ молодости служилъ въ военной службѣ и 26 авг. 1812 подъ Бородинымъ былъ раненъ въ ногу, вслѣдствіе чего у него была отнята нога. Въ 1823 онъ былъ уволенъ изъ военной службы въ статскую и состоялъ съ 1827 г. по министерству вн. дѣлъ. Въ 1834—1835 г. онъ совершилъ поѣздку на востокъ. Въ 1839 опредѣленъ правителемъ канцеляріи статсъ-секретаря у принятія прошеній, а вскорѣ потомъ членомъ комиссіи прошеній. Съ 1849 присутствовалъ въ сенатѣ и былъ членомъ челоѣколюбиваго общества, въ 1850 назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія и въ слѣдующемъ предсѣдателемъ археографич. комиссіи, 7 апр. 1853 исправляющимъ должность министра нар. просв., а съ 1854 г. апр. 11 по 23 марта 1858 былъ министромъ. Его управленіе памятно просвѣщеннымъ взглядомъ на науку и литературу и первыми опытами преобразованія цензуры. Покинувъ министерство, Норовъ оставался членомъ госуд. совѣта съ сохраненіемъ прочихъ званій. † 23 янв. 1869.

Въ молодости Н. печаталъ стихотворенія въ журналахъ и альманахахъ, между прочимъ переводы съ итальянскаго. — Запасшись нужными свѣдѣніями, онъ совершилъ ученое путешествіе на Востокъ и далъ русской литературѣ до сихъ поръ лучшее въ ней сочиненіе о Палестинѣ, прекрасно изложенное, и занялъ почетное мѣсто между лучшими нашими писателями. По его вмѣнанію и заботамъ, археографич. комиссія издала Путешествіе Данила Паломника и предприняла изданіе Четыхъ-Миней. Какъ ревностный бібліофилъ, Норовъ собралъ значительную бібліотеку, особенно богатую изданіями классиковъ и сочиненіями о Востокѣ; она поступила въ московскій музей, и начало ея описи напечатано такъ-же тщательно, какъ всѣ соч.

Норова. — Востоковъ описалъ его славянскія рукописи и книги въ Журналѣ М. Н. Пр. ч. IX и XII (1836).

— Путешествіе по Сициліи въ 1822 г. 2 ч. П. 1828. Съ картинами и планами.

— Путешествіе по Святой Землѣ въ 1835 г. 2 ч. П. 1838. 8°. Съ 11 грав. картинами, 5 планами и картою. Изд. 2-е дополненное, 2 ч. П. 1844. 8°. Съ тѣми же карт.

— *Putovani po Svate Zemi roku 1835. Podle druhého vydání zcstené od Filipa Klimese. Dil. I. v Praze 1851.* 8°

— Путешествіе по Египту и Нубіи, въ 1834—1835 годахъ, служащее дополненіемъ къ путеш. по Святой Землѣ. 2 ч. П. 1840. Съ рисунками и планами.

— Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ Апокалипсисѣ. П. 1847. Съ рис. и планами. — Эти сочиненія составили 5 томовъ «Путешествій Норова», изд. въ 1853—1854 Смирдинымъ.

— Изслѣдованіе объ Атлантидѣ. П. 1854. (Изъ записокъ II отд. Академіи). *Die Atlantis nach griechischen u. arabischen Quellen. Ausd. russ. Pet. 1854.*

— Нѣсколько мыслей стараго паломника. П. 1858.

— Окружное посланіе, назидательныя мысли, предсмертное завѣщаніе Георгію Схолярію и предсмертныя слова Георгія Схолярія. Марка Ефесскаго. Отвѣтъ на предсмертное завѣщаніе Марка Ефесскаго. Надгробное слово Марку Ефесскому, эпитафія Марку Ефесскому. Издаѣ А. Норовъ. Парижъ. 1860 (каталогъ Базунова № 141).

— Защита синайской рукописи библіи отъ нападеній архимандрита Порфирія Успенскаго. П. 1863.

— Путешествіе игумена Давіида по Святой Землѣ, въ началѣ XII в. (1113—1115). Изд. арх. комиссіею подъ редакціею А. Норова, съ его критич. замѣчаніями. П. 1864. 4°. Съ картою, планомъ и снимками.

— Библиотека А. С. Норова—*Bibliothèque de M. Ab. de Noroff. Ch. I. P. 1868.* 8°.

— *Notice bibliographique sur un manuscrit autographe des oeuvres inédites de Giordano Bruno Nolano, tiré du catalogue de M. A. Noroff. Pet. 1868.* Съ факсимиле.

— Война и Миръ. 1805—1812 г.г. съ исторической точки зрѣнія и по воспоми-

наніямъ современника. (По поводу соч. Гр. Л. Н. Толстого: «Война и Миръ»). П. 1868. 8°. (Изъ Военнаго Сборника № 11).

О 6-къ Норова было сообщено прежде еще А. Востоковымъ: 1) Описаніе (18) рукоп. и печ. книгъ словенскихъ и 2) Описаніе (9) греч. рукописей, въ Журналѣ мин. нѣр. прос. 1836, № 9 и 12. Некрологи 1869 г. Правит. Вѣстникъ № 22; Голосъ, № 26; Соврем. Листокъ, № 9 (А. Никитенко; Соврем. Лѣтопись, № 6 (П. Шебальскаго); Всем. Иллюстрація 1869, I, № 6 (съ портретомъ). — Статія Е. Дылевскаго, въ Странникѣ 1871, II, стр. 10—44. — Последніе дни жизни и кончина его, протоіерея Ѳ. Разаумовскаго. М. 1870. 8°. 15 стр.

Статія о немъ въ Воскресномъ Досугѣ 1866, № 154. — Записка о уч. трудахъ его, въ отчетахъ Акад. по отд. русск. языка за 1852—65, стр. 89—94. — Черты изъ жизни его, М. Лонгинова; Рус. Архивъ 1869, № 4. — Біографія, чит. въ собраніи Академіи 29 декабря 1869, А. Никитенко; Записки Академіи XVII (1870), 59—82; то-же въ Спб. Вѣдом. 1870, № 22. — Воспом. Г. Кульжинскаго; Странникъ 1878, II, 63—71.

Носковъ, Мих. Александровичъ. Изъ кандидатствъ моск. университета (1844), учитель 2-й моск. гимназіи, съ 1859 профессоръ русск. словесности лазаревскаго института восточныхъ языковъ въ Москвѣ. Р. 1821. † 30 мая 1862 г.

Біографъ очеркъ И. Глѣбова. 8°. 23 стр. (изъ Моск. Вѣдом. 1862, № 141 и 144).

Нотація (Краткая) нѣкоторымъ мужьямъ; критическое сочиненіе на нѣкоторыхъ внутреннихъ французовъ. М. 1812. 4°. Соп. 6879. Каталогъ Липранди № 152.

Нотбекъ (Nikolaus Bernhard Nottbeck), медикъ. Уроженецъ г. Ревеля, р. 1 ноября 1771 г., изучалъ медицину въ Іенѣ и въ Геттингенѣ, докторъ мед. съ 1793. Былъ главнымъ врачомъ гатчинскаго госпиталя.

Ночи (Парижскія), подражаніе Аѳинскимъ ночамъ Авла-Геллія, или собраніе отборныхъ историческихъ мѣстъ, анекдотовъ, достопамятныхъ обыченій, чрезвычайныхъ дѣлъ, критическихъ наблюденій, философическихъ размышленій и проч.; съ фр. М. 1789. 8°. По Dict. de Barbier (III, 588) соч. Chomel, 1769 г.

— (Римскія) при гробницѣ Сципіоновъ или историческое и философическое разсмотрѣніе важнѣйшихъ происшествій древняго Ри-

ма; пер. съ фр. 2 ч. М. 1805. 8°. По Dict. de Barbier (III, 588) trad. de l'italien (du comte A. Verri) par M. N. N. (F. Grasset), 1796.

Правахъ (0) и обычаяхъ древнихъ Римлянъ; съ фр. 2 ч. Н. 1787. 8°.

Правоученіе (Краткое), заключающее въ себѣ 43 правила. М. 12°. Соп. (6892) безъ года.

— представленное на самомъ дѣлѣ, или собраніе достопамятныхъ дѣяній, правоучительныхъ анекдотовъ, могущихъ внушить любовь къ добродѣтели и усовершенствовать молодыхъ людей въ искусствѣ повѣствованій; перев. 2 ч. М. 1790. 8°. Соп. 8893. Въ Dict. de Barbier (III, 345).

Правственность и Политика; пер. М. 1807. 8°. Соп. 6901.

Правъ кардинала Ришелье. Н. 1776. 12°.

Н. С.—См. Новиковъ, Сем.

Н. С. Стихи графу Григ. Григ. Орлову, Н. С.—См. Матеріалы Березина-Ширяева.

Н. С. Стихи на комедію: Солиманъ-П, прекрасно игранную сего 1771 года, генваря 7 дня.—Б. з. 8°.

Пугаретъ. Парижская дура или отъ любви и легковѣрности пронесящее дурачество. 2 ч. М. 1795. 8°.

Нудовъ, Андрей (Heinrich Nudow), медикъ. Р. въ Данцигѣ 16 (или 18) мая 1752. По указанію Meusel'a (Gel. Teutschl. V, 463) былъ врачомъ въ Данцигѣ, съ 1779 года въ Могилевѣ, *) а съ 1789 орд. профессоромъ физиологій, патологій и терапій въ слѣд. медико-хирургич. институтѣ. Въ началѣ 1790 былъ уволенъ и жилъ въ Кенигсбергѣ. Впоследствии былъ врачомъ въ

Пензѣ и инспекторомъ архангельской врач. управы.

Его сочиненія, большею частию не относящіяся къ медицинѣ и нѣкоторыя въ стихахъ, печатаны въ разныхъ мѣстахъ, частию въ Спб.-гѣ. Они исчислены въ Schriftsteller-Lexicon v. Recke u. Napiersky (III, 330—31) и у Meusel'a. Изъ нихъ отмѣтимъ: Rede am fünfundzwanzigjährigen Gedächtnissfeste der Thronbesteigung Catharina II. Pet. 1787 4°.

Нумерсъ, Викторъ, нумизматъ. Р. въ Ригѣ 16 янв. 1807 г., воспитывался въ царскосельскомъ лицѣ (1824), служилъ въ мин-вѣ финансовъ, потомъ (съ 1837) въ армитажѣ библиотечаремъ и хранителемъ монетъ. † 28 дек. 1858 г. Онъ съ 1852 по 1858 г. былъ редакторомъ нѣмецкаго академическаго календаря.

† Мѣсяцесловъ (нѣмецкій) 1860 г.

Н.х.ч.нъ, Нв.—См. Нехачинъ.

Нѣмой, ком. См. Вельяшевъ-Волыпцовъ, Дм. (I, 142).

Нѣмой, Андрей. Руководство къ знанію о походныхъ мостахъ, употребляемыхъ при войскахъ, а особливо изъ парусинныхъ понтоновъ. 2. ч. П. 1780—1781. 4°.

— Начальныя основанія пробирнаго искусства металлургической химіи, Х. Э. Геллертъ; съ нѣм. 3 ч. М. 1781. 8°. Съ рисунками.

Нѣчто о конскихъ заводахъ. П. 1797. 12°. Соп. 6922.

— о школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ. Н. 1824. 12°.

Нянюшка (Разумная). Кострома. 1796. 8°. Соп. 9685.

Н. О. Побочный сынъ короля Наваррскаго. Историч. повѣсть; съ фр. О. Н.—П. 1763. 8°.

*) Въ Мѣсяцесловѣ съ росписью членовъ на 1787 г. (стр. 86) значится врачомъ въ Новгородѣ.

О., А. См. Оленичъ, Алексѣй.

Оберонъ, опера... По Лѣтописи рус. театра Арапова, стр. 187, перев. Янковичъ (см.).

Обидагъ... См. Великій, Семень (I, 137).

Обиходъ нотнаго пѣнія. 2 ч. М. 1772. 4°. Соп. 729; въ акад. н.—Сокращенный М. 1778. 4°. Соп. 731.—М. 1786. 4°. Соп. 730; въ Серг. лаврѣ.—Изд. 5-е. М. 1808. 4°, въ б-кѣ Ундол. № 628.—М. 1816. 4°. Серг. лавры.—М. 1823. 4°.

Облеуховъ, Дм. Начальныя правила словесности, абб. Баттѣ; съ фр. съ прибавленіями. 4 ч. М. 1806—1807. 8°.

Облеуховъ, Никаноръ. Записки кардинала де Ретца, содержащія въ себѣ найдо-стопамятнѣйшія происшествія во Франціи въ продолженіе первыхъ лѣтъ царствованія Людовика XIV; съ фр.. Калуга, 1794—1795. 8°.

— Разговоръ откупщика съ господиномъ о прямомъ счастьи, или путь къ счастью, по коему всякаго состоянія люди шествуя могутъ быть благополучны на землѣ; съ фр.. Калуга, 1794. 8°.

Обманщикъ, ком. См. Екатерина II. (I, 339).

Обманъ на обманъ, или неудачный стговоръ, комедія. М. 1790. 8°. Соп. 5518.

Въ Росс. Театрѣ т. 38 (1791) есть ком. въ 3 д.: Обманъ на обманъ или неудачный разводъ.

— (Щастливый). Программа балета. М. 1821. 8°.

Ободовскій, Александръ Григорьевичъ, педагогъ. (Р. 1796 † 17 мая 1852). Воспит. слб. губ. гимназій, посланъ былъ за границу къ знаменитѣйшимъ педагогамъ для приготовленія себя къ учительскому поприщу. Возвратясь, преподавалъ земле-

вѣдѣніе въ 3-й слб. гимназій, потомъ статистику въ педагогич. институтѣ. Съ 1825 инспекторъ классовъ въ воспитат. домѣ и послѣ при домѣ трудолюбія. Былъ однимъ изъ издателей «Педагогич. Журнала» 1833—1834 г.

— Записки Бокланда и Пентланда о ископаемыхъ остаткахъ органическихъ тѣлъ, найденныхъ въ Бирманскомъ королевствѣ и въ Бенгалѣ 1826 и 1827 годахъ, съ 11 черт. Съ англ. Изд. минералогич. общества. П. 1831. 8°.

— Начальныя основанія космографіи, или описаніе устройства вселенной. П. 1834 и 1841. 8°. Съ атласомъ изъ 16 таблицъ, сост. И. И.

— Руководство къ педагогикѣ, или наукѣ воспитанія (по Нимейру). П. 1835. 8°.

— Математическая Географія. П. 1836, 1837 и 1843. 8°.

— Руководство къ Дидактикѣ, или наукѣ преподаванія (по Нимейру). П. 1837. (Два изданія).

— Физическая географія. П. 1838. 8°.

— Теорія статистики въ настоящемъ состояніи, съ присовокупленіемъ краткой исторіи статистики. П. 1839. 8°.

— Обзорѣніе земнаго глобуса. П. 1842. 8°.—Изд. 4-е 1855.—Изд. 5-е испр. съ прибавл. краткаго обзорѣнія Россіи и картою, изображающею земной глобусъ. П. 1862.

— Учебная книга всеобщей географіи. П. 1844, 1840; 3-е и 4-е 1847; 5-е 1848, 6-е 1850, 7-е 1852, 8-е 1854, 9-е и 10—1858, 11-е 1861, 12-е 1863, 13-е 1869; 14-е 1875 (руководство для гимназій).

— Краткая географія Росс. Имперіи. П. 1844. 8°.

— Краткая всеобщая географія. 1849, 1852, 1853, 1855, 1856, 1857, 1859, 1860, 1862, 1866, 1868, 1871, 1873 и 14-е изд. пересм. 1875.

— Руководство къ черченію ландкартъ на память, съ приложеніемъ сѣтокъ частей свѣта и первостепенныхъ государствъ Европы. П. 1850. 4°.

† Спб. Вѣд. 1852, № 153 и 154 (Свенске) и извлеченіе въ Журналъ мин. н. просв. т. 76 (1852), смѣсь, стр. 31—34.

Ободовскій, Платонъ Григ., драматургъ. Студентъ спб. унив-та (1822), инспекторъ классовъ училища ордена св. Екатерины, переводчикъ въ мин-въ ин. дѣлъ. Ум. 20 фев. 1864 г. (См. Народное Богатство № 40.)

Кромѣ стихотвореній въ журналахъ, отпечатаны отдѣльно: 1) Хюсскій Сирота, поэма. П. 1828. 12°. 2) Царскій Цвѣтникъ. П. 1840 и 3) Петръ Великій; историч. ораторія... перед. съ нѣм. П. 1842. Онъ написалъ болѣе 22-хъ пьесъ для театра, оригинальныхъ и переведенныхъ, изъ коихъ нѣкоторыя напечатаны въ Репертуарѣ и Пантеонѣ. Они указаны въ Хроникѣ театровъ Вольфа II, стр. XLIX: Донъ Карлосъ, траг. Шиллера; Іоаннъ, герц. финляндскій, драма 1829; Прародительница, перев. др. 1829; Кн. Ал. Мих. Тверской, ориг. др. 1836; Заколдованный домъ, перев. др. 1836; Ужасный замокъ, пер. др. 1836; Кипрскій вѣнецъ, пер. др. 1838; Велизарій, пер. др. 1839; Маріанна, пер. др. 1840; Гризельда, пер. др. 1840; Боярское слово, ор. др. 1841; Отецъ и дочь, перев. др. 1841; Вас. Шуйскій, ор. др. 1842; Русс. боярыня, ор. ком. 1842; Первая и послѣдняя любовь Карла XII, пер. др. 1842; Братья—купцы, пер. др. 1843; Проклятіе матери, пер. др. 1844; Карлъ V въ Нидерландахъ, пер. др. 1847; Четверо часовыхъ у одной будки, пер. ком. 1847; Варвара, яросл. кружевница, ор. операвод. 1848; Римскій диктаторъ, ор. ком.— Въ 3-мъ томѣ сборника «Сто рус. лит.» его драматич. поэма: Князя Шуйскіе, 1845.

† Сѣв. Почта 1864, № 64, и Моск. Вѣдом. 1864, № 73.

Обозрѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ. Напеч. по опредѣленію комиссіи духовныхъ училищъ. П. 1814. 8°.

— (Краткое медикофизическое и топографическое) города Казани и губерніи оной. П. 1809. 8°.

— (Историческое) Россійскаго Законоположенія; съ присовокупленіемъ свѣдѣній: 1) о старинныхъ Московскихъ Приказахъ, существовавшихъ до временъ Петра Великаго; 2) о старинныхъ чинахъ въ Россіи; и 3) о преждебывшихъ въ Малороссіи присутственныхъ мѣстахъ и чинахъ. П. 1824. 4°.

Первое изданіе 1824 безъ прибавочныхъ статей; тоже въ Сѣв. Архивѣ 1826, ч. XIX. Составлено митрополитомъ Евгеніемъ (Болховитиновымъ. См. I, 332). Приложено также при I томѣ Новаго Памятника законовъ. П. 1828.

— (Общее) вышѣ существующимъ университетскихъ уставовъ и сдѣланныхъ въ разное время предположеній объ улучшеніи состоянія сихъ заведеній. Въ I.

— преподаваній публичныхъ чтеній въ Казанскомъ унив-тѣ, начавшихся съ 12 авг. 1811 и имѣющихъ продолжаться по 10 іюля 1812. Казань. 4°. Соп. 6948.

— публичныхъ чтеній, кои будутъ преподаваться въ Харьковскомъ унив-тѣ отъ 17 авг. 1811 по 30 іюля 1812 г. Харьковъ. 4°.

Издавались ежегодно. Соп. 6949.

— (Статистическое) Сибири... См. Баккаревичъ, М. I, 59.

Оболдуевъ, майоръ. Братскія увѣщанія къ нѣкоторымъ братьямъ Св. К. писаннымъ братомъ Седдагомъ. М. 1784. 8° (съ нѣм.), безъ имени. По Соп. (12068) «очень рѣдко». См. Русс. Архивъ 1864, изд. 2-е, стр. 602.

— Карманная книжка для В*** К*** и для тѣхъ, которые и не принадлежать къ числу оныхъ; съ присовокупленіемъ: 1) изъ вышшей философіи для размышленія, и 2) поучительныхъ изрѣченій, раздѣленныхъ на три степени. Съ изображ. двучелювч. бюста на пьедесталѣ съ ниспадающею гирляндой. М. 1783. 16°.

— Карманная книжка для любителей истинной философіи, и для тѣхъ, которые не принадлежать къ числу оныхъ; съ прибавленіемъ: 1) отрывка изъ вышшей философіи для размышленія, и 2) поучительныхъ изрѣченій, раздѣленныхъ на три степени. П. 1816. 16°. — (Перепечатка безъ измѣненій).

Оболенскій, князь Мих. Андр., археографъ, гофмейстеръ. Род. въ Москвѣ въ 1806. Служа офицеромъ въ польскую войну, онъ сталъ извѣстенъ князю Паскевичу и завѣдывалъ секретною его канцелярією. По рекомендаціи фельдмаршала, онъ былъ назначенъ (въ 1833) въ моск. архивъ мин-ва ин. дѣлъ и съ 1839 былъ управляющимъ, а съ 1868 г. директоромъ его по кончину 12 января 1873 г. (въ Петербургѣ).

По его почину и содѣйствію изданы многіе памятники историческіе, приготовленные къ печати большею частью служившими въ архивѣ: А. Н. Аванасевымъ, С. С. Ивановымъ, М. П. Полуденскимъ и другими. Онъ сообщилъ много историческихъ матеріаловъ въ изданія Моск. общества исторіи и древн., въ Библиогр. Записки, въ Архивъ Калачова, въ Русскій Архивъ, въ Журналъ Землевладѣльцевъ. Они указаны при его некрологахъ.

— Деньги Великаго Новгорода. М. 1834.

— Супрасльская рукопись, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенную лѣтописи. М. 1836. 4^о съ 2 снимками. (Лѣтопись до 1543 г.).

— Сборникъ князя Оболенскаго. 11 книжекъ. М. 1838—1840. 12-я книжка (Проектъ Елагина) М. 1859.

— Книга Посольская Метрики Великаго Княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государство короля Сигизмунда Августа съ 1545 по 1572. 2 ч. (1-я ч. изд. съ Н. Даниловичемъ. 2-я ч. издава Погодинымъ).

— Иностранные сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. М. 1847. Четыре брошюры.

— La légende de la vie et de la mort de Démentrius l'imposteur... Imprimé à Amsterdam en 1606. Réimprimé en 1839. М.

— Соборная грамота духовенства православной восточной церкви, утверждающая санъ царя за великимъ княземъ Иоанномъ Васильевичемъ, 1561 г. М. 1850 (Греч. текстъ съ переводомъ и примѣчаніями).

— Ярлыкъ хана золотой орды Тохтамыша къ польскому королю Ягайлу. 1392—1399. Казань, 1850.

— Проектъ устава о служебномъ стар-

шинствѣ бояръ, окольничихъ и думныхъ людей, по тридцати четыремъ степенямъ, сост. при ц. Теодорѣ Алексѣевичѣ. М. 1850. Изъ Архива Калачова, (1).

— Лѣтопись Переяславля Суздальскаго (1214—1219). М. 1851.

— Новый Лѣтописецъ, составл. въ ц. Михаила Теодоровича. М. 1853.

— Свѣдѣнія объ авторѣ книги: «Lettres Moscovites». М. 1859. (Изъ Библиогр. Записокъ, т. I).

— О первоначальной Русской Лѣтописи. М. 1870, съ рисунками.

Комиссією печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ подъ его управленіемъ напечатано: 1) 5-й (неоконченный) томъ Собранія Гос. Грамотъ (начатаго гр. Румянцовымъ); 2) Книга объ избраніи на царство царя Михаила Теодоровича. М. 1856, въ 1., съ портретомъ царя и атласомъ; 3) Письма Русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства, 2 тома. М. 1861—1862.

По кончинѣ его, изданы его дочерью, княгиней А. М. Хилковой: «Исслѣдованія и замѣтки князя М. А. Оболенскаго по Русскимъ и Славянскимъ древностямъ». Спб. 1875, большой томъ.

М. Семевскаго, Рус. Старина, т. VIII. (1873, № 2).—Статья о немъ (очеркъ его трудовъ) Н. Костомарова, въ Рус. Архивѣ, т. XI (1873, стр. 667). Были. оттиски 16^о, 40 стр.—† Записки Одесс. общества ист. и др. IX, отд. III, 367—369 (Н. Мурзакевича).

Оболенскій, Андрей. Люція и Меланія или двѣ великодушныя сестры, повѣсть Арнода; съ фр. М. 1782. Соп. 6054.

Оболенскій, Василій Ив., сынъ священника орлов. губ. Изъ сѣвской семинаріи поступилъ на службу въ Москву, потомъ окончилъ унив. курсъ въ 1816 и поступилъ учителемъ латинскаго языка въ тверскую семинарію, въ 1821—1823 г. былъ учителемъ и надзирателемъ въ унив. пансіонѣ. Въ 1824 утвержденъ магистромъ словесныхъ наукъ по защищеніи дисс. De discrimine et ingenio litterarum graecarum et romanarum nec non de utilitate ac praestantia studiorum humanitatis. Въ 1827 опред. старшимъ учителемъ въ моск. губ. гимназію. Изучивъ въ Петербургѣ методу взаимнаго обученія, передавалъ ее студен-

тамъ и открылъ школу взаимнаго обученія при никитскомъ училищѣ. Въ 1833 ему поручено читать лекціи греческаго языка первокурснымъ студентамъ, въ 1835 утв. адъюнктомъ и былъ съ 1839 по апр. 1842 секретаремъ 1-го отдѣленія философскаго факультета. Въ 1843 вышелъ въ отставку и сконч. въ маѣ 1847 г. Подъ его смотрѣніемъ издано нѣсколько классиковъ для студентовъ и Иліада.

— **Платоновы** разговоры о законахъ, съ греч. М. 1827. 8°.

— **Исторія Геродіана**, въ осьми книгахъ, о Римской Имперіи по кончинѣ Марка Аврелія до избранія младшаго Гордіана; съ греч. М. 1829. 8°.

Біогр. Словарь професс. II, 157—160 (Пѣховскаго).

Оболенскій, кн. Евгений Петровичъ, умеръ въ Калугѣ 26 февр. 1865 г. на 69 году. Будучи близокъ къ нѣкоторымъ писателямъ двадцатыхъ годовъ и участникомъ происшествій 14 декабря 1825 г., онъ оставилъ о нихъ любопытныя записки, которыя были напечатаны въ журналѣ «Будущность», изданномъ въ Парижѣ въ 1861 г. № 9—12, потомъ отдѣльною книжкою въ IV томѣ Русскаго Заграничнаго Сборника и также во французскихъ переводахъ: *Souvenirs d'un exilé en Sibirie trad. par le pr. Aug. Galitzin, Leipzig, 1862, 12°* и *Mon exil en Sibirie, Leipzig (Naumburg), 8°* безъ года.

† День 1865, № 18 (А. Розена).

Образецъ твердой и вѣрной любви, или приключенія прекрасной турчанки Ксесинды, названной въ крещеніи Елисаветой, отвергшейся отъ предлагаемаго ей брачнаго союза съ порфирородными особами, для исполненія супружескаго обѣта, даннаго любовнику; съ фр. 2 ч. П. 1780 и М. 1794. 8°. У Соп. (6963) изд. 1794 г. названо 2-мъ, а у Смирдина (9125) 3-мъ.

Образованіе военнаго суда при большой дѣйствующей арміи и уставъ полевого судопроизводства. П. 1812. 4°. (Б—ка глав. штаба).

— Военно-судной части при большой дѣйствующей арміи. П. 1812. 4°. (Два изданія).

— Государственнаго Совѣта 1 января 1818 года. П. 1810 въ 1. и въ 4-ку.

— Дежурства Главнаго Штаба Его И. В.-ва. П. 1816. 8°.

— и уставъ Ришельевского лицея, въ Одессѣ. П. 1818. 8°.

— особенныхъ установленій при Военномъ Министерствѣ: 1) Военнаго ученаго комитета, 2) Военнаго топографическаго депо. П. 1812. 4°.

— (Первоначальное) втораго разряда Главнаго Педагогич. Института 25 окт. 1817 П. f.

— Полевого Комиссаріатскаго Управленія. П. 1812. 4°.

— (Предварительное) Морскаго Министерства и Штаты онаго Мин-ва, 24 авг. 1827. П. f.

Образованіи (0) Имп. Медико-Хирургич. Академіи. П. 1808. 8°.

Образцы литеръ въ типографіи г. Дубровина и Мерзлякова, находящейся въ Никитской, въ домѣ купца Заикина. М. 1807. 8°. 40 стр. (Каталогъ Чертезова, 1-е изд. II, 268).

— литеръ, находящихся въ типографіи Имп. Московскаго университета, во время содержанія оной Х. Ридигеромъ и Х. Клаудіемъ. 1796. 8°. 47 двойныхъ неп. стр. (Б-ка Моск. Унив-та).

Образъ Богу и человѣкомъ угодныя владычицы императрицы Анны Іоанновны при благословеніи полнымъ наступленіи 1736 года, со вседолжнѣйшимъ почтеніемъ приносится въ С.-Петербургѣ при Рыцарской Академіи отъ находящейся юности. П. f. Соп. 6970.

— примиренія. Почаевъ 1756. 4°. 2. Ш л. Кастер. 881.

Обращеніе молодой крестьянки. П. 1817. 8°.

Обрядъ о выборѣ депутатовъ къ сочиненію Новаго Уложенія. П. 1766. 8°. Соп. 6976.

См. въ Полномъ Собраніи Законовъ т. XVII, № 12801.—Списокъ, сост. Козицкимъ, съ поправками Императрицы въ Сборникѣ Рус. Историч. Общества, т. X.

— съ какимъ открыта устроенная Вианская семинарія. М. 1866. 4° 6978.

— управленія комиссіи о сочиненіи проекта Новаго Уложенія. На рус. и нѣм. М. 1767. 4°.

Обряды жидовскіе, производимые въ каждомъ мѣсяцѣ у Сяпвещеицуховъ; съ польскаго. 1787. 8°. По Соп. (6979) первое изд. П. 1787, а 2-е Смоленскъ, 1800.

Обтемперанцевъ, С. Мошеники, комед. въ 5 д. М. 1811. 8°.

Обуховъ, Павелъ Матвѣевичъ, д. с. с. По окончаніи курса въ горномъ институтѣ въ 1843 г., поступилъ на службу на казенные уральскіе заводы и будучи назначенъ въ 1855 г. управителемъ златоустовской оружейной фабрики, занялся опытами литья стали и довелъ это дѣло до такого совершенства, что его способъ превзошелъ всѣ прочіе прочностью выдѣлки, такъ что сталь эта получила именованіе «буховской». Ум. 1 янв. въ г. Піетро, въ Молдавіи.

† В. Полетики, въ Спб. Вѣдом. 1869 г. № 39. — Князя Всева Долгорукаго, въ Голосѣ, № 41. — К. Скальковскаго, въ Горномъ Журналѣ 1869, № 4, стр. 185—191.

Общества (о библейскихъ) и учрежденія такового же въ Санктпетербургѣ. П. 1813. и Тверь. 1813. 8°.

Общество (Дружеское, ученое) приглашаетъ любителей наукъ на торжественное его открытіе въ домѣ П. А. Татищева. На рус. и лат. яз. М. 1782. 4°. Соп. 6982. (См. «Новиковъ» М. Лонгинова, стр. 184).

Общество (Объ) Израильскихъ христіанъ и комитетъ опекуства, для оного учрежденномъ. П. 1817. 8°.

Указъ и правила для образованія общества для покровительства евреямъ, принимающимъ христіанство. Тутъ же переводы польскій и нѣмецкій.

Община, сирѣчь службы общія святымъ... Почаевъ 1757, въ л. Кат. синода № 176.

Объявленіе (Краткое) о великомъ фейерверкѣ и тонъ иллюминаціи которыя Апрѣля 28. 1733. то есть въ высокоторжественный день коронованія всепресвятѣйшія, державнѣйшія, великія Государыни Анны Іоанновны Императрицы и Самодержицы Всероссійскія и прочая и прочая и прочая. Въ Спб. на Невѣ рѣкѣ представлены были. Печатано при Им. Акад. Наукъ. Въ л. Съ нѣм. текстомъ. (Отчетъ И. П. Б-ки за 1868, стр. 214).

— отъ печальной комиссіи—какимъ порядкомъ надлежитъ носить трауръ по кончинѣ П. Елисаветы Петровны. П. 1761. Въ л. Соп. 6995.

— о публичныхъ ученіяхъ, въ П. Моск. Университетѣ преподаваемыхъ съ 17

авг. по 26 іюня 1757. М. 4°. Соп. 6988.

Печатались ежегодно. Соп. указалъ находящіеся въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сочиненія. Въ объявленіи на 1806 г.: Разсужденіе о Пенатахъ домашнихъ богахъ), которыхъ по преданію Эней перевезъ съ собою въ Латійскую страну, соч. Буле—1807: О древнѣйшей Россійской живописи, о картинахъ Копоніевыхъ, хранящихся въ Ватиканской бібліотекѣ и другихъ сборникахъ (святцахъ) правосл. Греко-Росс. церкви, писанныхъ съ превосходнѣйшимъ искусствомъ, соч. Буле.—1808: Краткая до сихъ поръ еще не изданная на Греческомъ языкѣ Исторія о животныхъ, предл. г. Маттеемъ (перев. С. Ивашковского).—1809: О древнѣйшихъ географич. картахъ, до нынѣ извѣстныхъ, на коихъ изображены области Имперіи Россійской, Буле.

— (Высочайшее) о началѣ и причинѣ войны съ Турціею, дано въ Санктпетербургѣ 18 ноября 1768 г. (На рус. и греч. яз.). П. 4°.

— и прошеніе, касающееся до собранія разныхъ языковъ, въ примѣрахъ, на русс., франц. и нѣм. языкахъ. П. 1773. Соп. 6986.

— прощаемымъ преступникамъ. Читано въ Престольномъ градѣ Москвѣ, при всенародномъ зрѣлищѣ на Красномъ крыльцѣ. Генваря 11 дня 1775 г. 4 стр.

Упоминается въ Исторіи Пугачевского бунта Мухомина П, прилож., стр. 51 и въ Подл. бумагахъ, до бунта относящ., въ Читеніяхъ общ. ист. 1860. П, предисловіе, стр. 31.—См. Матеріалы Губерти, № 197.

— Божіею милостію, мы Екатерина Императрица и Самодержица Всероссійская и прочая, и прочая, и прочая. Объявляемъ во всепародное извѣстіе. 4 стр. На послѣдней: Печатано въ Москвѣ при Сенатѣ апр. 19 дня 1775 г.

Это указъ о упряжныхъ лошадяхъ, экипажахъ и либреяхъ, изд. для обузданія роскоши въ дворянскомъ сословіи. Упомянутъ въ «Матеріалахъ» Губерти, № 200.

— (Высочайшее) о началѣ и причинѣ войны съ Турціею. Дано въ Спб. сент. 7 дня 1787 г. (На русс. и греч.). П. 1787. 4°. 20 стр.

— (Высочайшее) о мирѣ, заключенномъ съ королевемъ Шведскимъ, дано въ Царскомъ Селѣ 13-го авг. 1790. П. 1790, въ л. 1 стр.

— о ученіи, содержаніи и общемъ порядкѣ, наблюдаемомъ въ вольномъ благородномъ пансіонѣ, учрежденномъ при И. Моск. Унив-тѣ. М. 1792. 8°. — Тоже вновь, съ перемѣнами. М. 1801. 8°. Соп. 6990 и 91.

— (Высочайшее) о принятіи подъ Императорское покровительство Ордена св. Іоанна Іерусалимскаго. Дано 16 марта 1801 г. П. въ л.

— о факультетскихъ ученіяхъ въ Моск. Унив-тѣ, по новому образованію преподаваемыхъ. М. 1804. Соп. 6987.

— о предметахъ ученія въ Ярославскомъ Демидовскомъ высшихъ наукъ училищѣ, преподаваемыхъ съ 17-го авг. 1806 по 28 іюня 1807 г. М. 1806. 4°. Печаталось ежегодно. Соп. 6987.

— (Высочайшее) о заключеніи мира съ Оттоманскою портою, отъ 5-го авг. 1812. П. въ л.

— о Благородномъ Пансіонѣ, учрежденномъ при И. Моск. Унив-тѣ. М. 1815. 8°.

— о припятіи пансіонеровъ, полупансіонеровъ и вольно-приходящихъ въ санкт-петерб. гимназію и въ спб. высшее училище. П. 1822.

— отъ полниці о предосторожности отъ прилипчивой болѣзни. На русс., фр. и нѣм. языкахъ. П. 8°. Соп. 6985, безъ года.

— отъ Спб. Губернскаго Правленія, по какимъ дѣламъ куда именно бить челомъ. П. На откр. листѣ. Соп. 6984, безъ года.

Объявленія Правительствующаго Сената Санктпетербургскихъ Департаментовъ въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ съ 1820, издаваемая еженедѣльно по 2 N. N. 4°. — Тоже Моск. Департаментовъ въ Моск. Вѣдом. съ 1825 г. еженед. по 2 N. N. 4°.

— (Сенатскія) о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ ея недвижимыя имѣнія, издаваемые съ 1822 еженед. П., въ л.

Объясненіе для руководства къведенію книгъ и составленію вѣдомостей по новымъ формамъ по вѣсѣмъ европейскимъ таможеннымъ и заставамъ на 1813 годъ. 4°.

— и разсужденіе (краткое и общее) о нравахъ, обыкновеніяхъ, языкѣ, вѣрѣ и философіи индійцевъ; съ фр. П. 1789. 8°. Соп. 6994.

— (Краткое) церковнаго устава, для бѣлоградскихъ семинаристовъ написанное. М. 1800. 4°. (Въ спб. пуб. б-кѣ). — Тоже, П. 1809. 8°. (Ibid).

Обыкновеніи (0 вредномъ и опасномъ) цѣловаться, право-учительное врачебное письмо. П. 1806. 12°. 24 стр.

Обѣщаніе... Октября 1740. Клятвенное обѣщаніе на вѣрноподданство И. Апѣ Іоанновѣ и будущимъ по ней наслѣдникамъ Великому Князю Іоанну и, въ случаѣ его смерти, братьямъ его. (Въ спб. пуб. б-кѣ). Въ Полномъ собраніи законовъ не помѣщено.

Обязанности выборнаго. П. 1824, въ л. (Въ спб. пуб. б-кѣ).

Оверъ (Auvart), Александръ Ив., почетный лейбъ-медикъ, профессоръ московскаго университета. Сыпь француза-эмигранта, адвоката, р. въ Россіи 18 сент. 1804, учился въ моск. медико-хирургич. академіи и университетѣ и за границею. Въ 1825 г. получилъ степень доктора медіц. за дисс. de incisione ductus aërei. Службу онъ началъ въ 1830 г. врачомъ моск. басманной холерной больницы, потомъ въ екатерининской и градской, а въ 1839 г. занялъ кафедру терапевтич. клиники въ моск. медико-хирургич. академіи, а по упраздненіи ея въ моск. университетѣ. Онъ имѣлъ въ Москвѣ огромную практику. Въ 1851 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ моск. больницъ гражданскаго вѣдомства и въ 1859 г. издалъ «Матеріалы для исторіи» этихъ больницъ. Съ 1864 онъ былъ медицинскимъ инспекторомъ московскихъ учреждений и. Марія Θεодоровны и принималъ участіе въ комитетѣ, составлявшемъ проектъ устава моск. больницъ приказа общественнаго призрѣнія. Скончался 23 декабря 1864 г.

Результаты своихъ наблюденій онъ передалъ въ обширномъ и прекрасно-изданномъ атласѣ подъ заглавіемъ *Selecta praxis Medico-chirurgicae*. 4 тома. 1852. f.

Биогр. Словарь моск. професс. П. 160—174.—† Ал. Полунина и гр. П. Сокольскаго въ Моск. Вѣдом. и въ Отчетъ Моск. Университета за 1864.—Брошюра кн. А. П. Долгорукова: А. П. Оверъ. М. 1865. 8°. 43 стр., съ двумя рѣчами Оверъ: 1) *Cohortatio ad auditores ex anni decursu ducta* (1859), 2) *Eloquium, quo auditoribus supremum vale dixit* Al. Auvart (1864).

Овидія Избранныя печ. См. Колоколовъ, Оедоръ, II. 151.

— Плачь, писанный имъ во время его изгнанія въ Тавридѣ, переведенный стихами съ лат. подлинникомъ. М. 1797. 8°. Соп. 7003.—Кажется перев. И. Срезневскаго и въ 1795 г.

Овцынъ, Василий. Краткое описаніе Швейцаріи, Паллере; съ фр. М. 1789. 8°.

Огарева, Елис. Петр.—Добрая мать, ком. въ 3 д. Жанлисъ. М. 1796. См. Дамскій Журналъ т. 30. (1830, №16) стр. 33.

Огаревъ, Николай Платоновичъ, поэтъ. Студентомъ моск. унив-та (съ 1832) онъ вошелъ въ кружокъ Герцена, съ которымъ подружился на всю жизнь. Онъ не ужился въ унив-тѣ, который оставилъ въ 1835 и съ тѣхъ поръ велъ скитальческую жизнь, находясь то въ своей деревнѣ, то на Кавказѣ, то за границею. Съ 1858 поселился въ Лондонѣ. Ум. 31 мая 1877 г. въ Гриничѣ. Онъ былъ сотрудникомъ Герцена по изданію «Колокола», гдѣ помѣстилъ, между прочими, нѣсколько статей о русской общинѣ. Первые его стихотворенія, замѣченные любителями поэзій, по мыслямъ и оригинальности, появились въ Отеч. Запискахъ, потомъ въ Современникѣ и другихъ журналахъ, также въ «Полярной Звѣздѣ» Герцена.

— Стихотворенія. М. 1856, 1859 и 1863. 8°.

— Юморъ. Лондонъ, 1857. 24° (стих.).

— Стихотворенія, Лондонъ, 1858. 12°. Съ портретомъ.

— Разборъ новаго крѣпостнаго права. Л. 1861. 12°.

— Essai sur la situation russe. L. 1862. 8°.

— Финансовые споры. Л. 1864.

— Восточный вопросъ въ панорамахъ. Рифмованныя строчки. Женева, 1869. 7 стр.

— Въ память людямъ 14 декабря 1825. 8° (Женева).

— Надгробное слово. Лондонъ. 8°. (Въ память А. Потебни).

† Календарь Гаука 1878 г. стр. 420.

— † Общее дѣло, газета 1877, № 3.— Рус. поэты, Н. Гербеля (1873), 447.

Огинскій, Алексѣй Григорьевичъ.

— Омирова брань лягушекъ и мышей; поэма въ прозѣ, съ греч. II. 1812. 12°. Соп. 8648.

— О Бонапартѣ, Бурбонахъ и необхо-

димости обратиться къ нашимъ законнымъ государямъ, для счастья Франціи и Европы, соч. Шатобріана; съ фр. II. 1814. 12°. Дополненіе къ сочиненію Шатобріана о Бонапартѣ и Бурбонахъ, съ фр. II. 1814 12°.

— Сокращенная исторія Англіи отъ нашествія Юлія Цезаря до смерти Георга III; соч. Гольдсмита; съ англ. 2 ч. II. 1821 8°.

— Исторія римская, отъ основанія Рима до разрушенія Западной Имперіи, Гольдсмита; съ англ. 2 ч. II. 1819—1820. 8°.

— Сокращенная исторія Греціи, Гольдсмита; съ англ. 2 ч. II. ч. I-я, изд. 2-е, 1823; ч. 2-я 1815. 8°.

— Собраніе коренныхъ словъ греческаго языка, расположенныхъ по азбучному порядку, съ показаніемъ: 1) какихъ родовъ бываютъ имена существительныя; 2) какъ сін имена, равно и прилагательныя, переменяются въ родительныхъ падежахъ; 3) какъ глаголы переменяются въ будущихъ временахъ, и съ приложеніемъ трехъ главъ изъ священнаго писанія для чтенія; II. 1823. 16°.

— Гимны въ пользу обучающихся дѣтей. Твореніе г-жи Гильбертъ. Съ англ. II. 1830 и 1831. 12°. 3-е изд. 1835. 24°.

— Творенія Гезіода Аскрейскаго. Съ греч. II. 1830. 8°.

— Исторія древней Греціи, поселенія и завоеванія оной, отъ первобытнаго состоянія сей страны, до раздѣленія Македонскаго государства, содержащая въ себѣ исторію словесныхъ наукъ, философіи, изящныхъ художествъ, соч. Гиллиса. 8 ч. Съ англ. II. 1830—31. 8°.

— Благоговѣйныя чувствованія и правоучительныя размышленія добрыхъ дѣтей, соч. Ваттеа. Съ англ. II. 1831. 16°, 2-е изд. II. 1835. 16°.

Огіевскій, Дм. Макс., подлекарь. Разсужденіе о воинскомъ искусствѣ, Волтера; съ фр. стихами. II. 1780. 8°. Соп. 2596.

Это „La Tastique“, стих. написанное по поводу книги Гибера и переведенное также Левченковымъ (см. II, 223) и Костровымъ (см. II, 166).

Огюсть. Слѣдствіе деревенской героини, балетъ въ 3 д. II. 1806. 8°.

— Еще вѣск. балетовъ, соч. съ Вальберхомъ. (См. I, 130).

Оды (безъ имени авторовъ).

Ода, стихи и канты къ пришествію И. Елисаветы Петровны въ Сергіевскую Лавру. М. 1744. 4°. Соп. 11512.

— на день коронаванія И. Елисаветы Петровны. П. 1746, въ л. Соп. 7126.

— на день возшествія на престолъ И. Елисаветы Петровны. П. 1748, въ л. Соп. 7127.

— И. Елисаветѣ Петровнѣ на д. коронаванія. Соп. 7175. См. Поповскій, Н. Н.

— на д. коронаціи И. Елисаветы Петровны. П. 1756. 4°. Соп. 7251.

— Ея И. В-ву... И. Елисаветѣ Петровнѣ на д. рожденія Ея В-ва и для всерад. рожденія Г. В. Княжны Анны Петровны поднесенная отъ И. Академіи Наукъ, дек. 18 дня 1757. 8 стр. in—f°. См. Указатель, изд. Академіи, № 4577.

— на д. возшествія на престолъ И. Елисаветы Петровны. П. 1759. 4°. Соп. 7255.

— на д. рожденія И. Петра III. П. 1762, 4°. Соп. 7116.

— Его И. В. благовѣрному Г. Цесаревичу и В. К. Павлу Петровичу... при благополучномъ Е. И. В. въ Свято-Троицкую Сергіеву Лавру прибытія, приносящая съ глубочайшимъ почтеніемъ и искреннѣйшимъ усердіемъ отъ семинаріи Святотроицкія Сергіевы Лавры 1767 г. мѣсяца мая. М. въ л.

— на обрученіе В. К. Павла Петровича и В. К. Наталіи Алексѣевны 1773. П. 4°. Соп. 7203.

— Вел. Кн. Наталіѣ Алексѣевнѣ. П. 1773. 4°. Соп. 7118.—Ей же. П. 1774. 4°. Соп. 7115.

— И. Екатеринѣ II, на премудрыя ея учрежденія. М. 1775. 4°. Соп. 7329.

— и идиллія Г. Цесаревичу и В. К. Павлу Петровичу и супругѣ Его, В. К. Наталіѣ Алексѣевнѣ, на прибытіе ихъ въ Сергіеву Лавру, поднесенная отъ семинаріи. М. 1775. 4°. Соп. 7151.

— и идиллія И. Екатеринѣ II при посѣщеніи Ея Сергіевой Лавры, поднесенная отъ семинаріи оныя Лавры. М. 1775. 4°. Соп. 7153.

Кромѣ оды и идилліи, здѣсь еще нѣск. стихотвореній и рѣчей на разныхъ языкахъ, безъ подписей авторовъ.

— на д. рожденія В. К. Александра Павловича. П. 1777. 4°. Соп. 7162.

— на рожденіе В. К. Константина Павловича. П. 1779. 4°. Соп. 7087.

— на всерадостное извѣстіе о рожденіи В. К. Константина Павловича. М. 1779. 4°.

— И. Екатеринѣ II, на прибытіе Ее во Псковъ. П. 1780. 4°. Соп. 7362.

— Екатеринѣ II, Самодержицѣ Всероссійской, на открытіе губерніи въ Москвѣ октября... дня 1782 года. Спб. 4°. Соп. 7190.

— изъявляющая восподаннѣйшую благодарность Ея И. В. Екатеринѣ Великой, поднесенная отъ Главнаго Народнаго Училища города Св. Петра, въ день Всевысочайшаго посѣщенія 1785 года января 21 дня. Спб. 4°.

— на всевожденное и всерадостное прибытіе Ея И. В. Великія Государыни Екатерины Вторыя, Самодержицы Всеросс., въ древнѣйшій и первыхъ великихъ князей престольный градъ Кіевъ 1787 г. января 29 дня... отъ Академіи Кіевской. 1787. въ л.

— торжествующая Россія. 1789 октября 8-го дня, поднесена Е. И. В. побѣдоносной и Великой Государынѣ, Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской, Екатеринѣ Алексѣевнѣ, матери отечества, по случаю войсками русскими одержанныхъ побѣдъ въ Бессарабіи и на границѣ Волохеской, надъ тремя турецкими корпусами, предводимыми самимъ визиремъ, и двумя трехъ бунчеринными пашами, 1789 году, съ 7-го по 14 числа сентября, продолжавшимся ежедневно. 4°.

— на прибытіе въ Спб. И. Екатерины II къ торжеству міра съ короною Шведскою. П. 1790. 4°. Соп. 7112. См. въ Нов. Ежем Соч. ч. LIV (1790), стр. 3.

— Ея И. В. Екатеринѣ Второй на заключеніе міра со Швеціею 1790 года. М. 1790. 4°.

— на д. тезоименитства В. К. Константина Павловича. П. 1791. 4°.—Тоже на 1792 г. Соп. 7088 и 7292.

— Ея И. В. Всемилоостивѣйшей Государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ на торжество міра съ Оттоманскою портою 1793 г. въ сентябрѣ. М. 1793. 4°.

— на обрученіе В. К. Александра Павловича и В. К. Елисаветы Алексѣевны. П. 1793. 4°. Соп. 7351.

— на бракосочетаніе Ихъ И. Высочествъ

Г. В. К. Александра Павловича и В. К. Елисаветы Алексѣевны. П. 1793. 4°.

У Соп. (7352 и 7353) двѣ подобныя оды съ именемъ Нечаева.

— И. Екатеринѣ II на взятіе города Анапы подъ предводительствомъ генерал-аншефа И. В. Гудовича. М. 1793. 4°. Соп. 7231.

— на бракосочетаніе В. К. Константина Павловича съ В. К. Анною Теодоровною. П. 1796. 4°. Соп. 7355.

— И. Павлу I, поднесенная отъ Моск. Университета при вступленіи его на престолъ. М. 1796. 4°. Соп. 7261.

Такая же ода съ 1797 годомъ у Соп. 7207.

— И. Павлу I, читанная въ П. (?) собраніи Моск. Университета при торжествѣ его коронованія. М. 1797. 8°. Соп. 7298.

— Г. И. Павлу I на новый 1798 годъ. П. 4°.

— всепресвѣтлѣйшему, благочестивѣйшему В. Г. П. Павлу Первому, Самодержавцу Всероссійскому, которую Александровская Академія во изъявленіе всеглубочайшей благодарности за высокомонаршую милость всеподданнѣйше подноситъ. П. 1798. 4°.

— Его И. В. Г. Павлу Петровичу. На случай взятія острова Корфу и пораженія враговъ Россійскимъ воинствомъ, подъ предводительствомъ адмирала Ушакова. 1799. 4°. 9 стр. Указатель Акад. Н. (1875), № 4864.

— Его В-ву Г. П. Александру первому. На день апрѣля 2-го числа: въ который Его И. В-во по возшествіи на престолъ въ первый разъ благоволилъ удостоить Правит. Сенатъ Высочайшаго Своего Приеутствія, и ознаменовать начало Царствованія Своего пятью Манифестамъ, изливающими великія милости въсѣмъ родамъ Государства своего... Для незабвеннаго свидѣнія потомства. П. 1801. 4°. 29 стр. (Соп. 7098).

— къ солнцу, соч. въ казанскомъ мушкатерномъ полку на отбытіе П. Александра I за границу. М. 1806. 4°. Соп. 7302.

— Его Высокопр., Мил. Гос., П. П. Шувалову. Ген. Поруч. Ноября 1 д. 1760 г. (Б-ка Н. Дурова).

— Амвросію, архіепископу Москов-

скому, на вступленіе его въ Московскую епархію, отъ Крутицкія семинаріи; М., 1768. 4°. Соп. 7083.

— Его Сіят. Графу Григорію Григ. Орлову. 1771 года января 25 дня.

— Его Сіят. графу Григорію Александровичу Потемкину. М. 1775. 4°.

— на истребленіе злодѣевъ графомъ И. И. Панинымъ. М. 1775. въ 1. Соп. 7201.

— генералу С. Г. Зоричу. П. 1777. 4°. Соп. 7121.

— на бракосочетаніе князя С. Θ. Голицына. П. 1779. 4. Соп. 7161.

— графу З. Г. Чернышеву, отъ московскаго купечества поднесенная. М. 1782. 4°. Соп. 7148.

— графу З. Г. Чернышеву. Спб. 1782. 4°. Соп. 7117.

— графу А. Р. Воронцову. М. 1785. 4°. Соп. 7299.

— на побѣду, одержанную Россійскимъ воинствомъ подъ предводительствомъ Его Сіятельства князя Николая Васильевича Репнина надъ турецкими силами за Дунаемъ въ 28 день іюня 1791 года. М. 1791. 8°. — См. Новыя Ежем. Соч., ч. LXV (1791), стр. 33.

— на совѣсть, Г. Р. Державину. П. 1792. 4°. Соп. 7113.

— графу Суворову отъ П. К. А. Г. — М. 1796 (Соп. 7283). Князя Алексѣя Ив. Голицына. (Пропущена въ 1 т., стр. 235).

— на случай освобожденія Италіи княземъ Италійскимъ графомъ Суворовымъ-Рымникскимъ. Владимірѣ. 1799. 8°. Соп. 7285.

— на день тезоименитства гр. С. М. Каменскаго. М. 1811. 4°. Соп. 7336.

— говоренная при погребеніи Его Благородія Штабсъ Ротмистра Михайла Михайловича Булацеля. Харьковъ. 1815. 4°. 8 стр. (Сынъ Отеч. XX, 207). Въ концѣ: соч. Харьк. Коллегіума студентъ богословіи Николай Дюковъ.

— Ст. Сов. О. Т. Князеву. М. 4°. Соп. (7122) безъ года.

— на заключеніе мира съ Портою Оттоманскою. М. 1775. 4°. (Соп. 7269).

— евхаристическая и разные стихи св. Синоду, отъ Московской Академіи поднесенныя іюля 1775. М. 1775. 4°. Соп. 7147.

— и разные рѣчи и стихи св. Синоду,

также и прочимъ покровителямъ и любителямъ наукъ, посѣтившимъ Моск. Академію во время публичнаго богословскаго состязанія, отъ оной Академіи поднесенныя; М. 1775. 4°. Соп. 7314; не то же ли, что № 7147.

— на открытіе Воронежскаго намѣстничества. Спб. 1780. 4°. Соп. 7311.

— на паденіе Наполеона Бонапарта 1814 года. Въ пользу инвалидовъ. П. 1814. 4°. 11 стр.

— на открытіе Спб. губерніи. П. 1780. 4°. Соп. 7310.

— въ защиту полосатому фраку. П. 1789. 8°.

— на заключеніе мира съ Оттоманскою портою. П. 1792. 4°. Соп. 7238.

— на новое лѣто 1794, по случаю торжества о присоединеніи Польскихъ областей къ Россіи. М. 1794. Соп. 7225.

— на заложеніе храма Божія во имя св. апостола Павла въ городѣ Орлѣ, иждивеніемъ орловскаго дворянства. М. 1797. 4°. Соп. 7189.

— на неравенство людей. М. 1798. 4.—(Подъ предисловіемъ цифры 50—290).

— на освященіе Казанскія церкви, и на коронованіе Императора Александра I, и стихи на смерть графа Каменскаго. П. Безъ года. 8°. Соп. 7342. (Каменскій ум. въ 1809, авг. 12-го).

— на случай войны съ французами. П. 1812. 8°. Соп. 7349.

— на истребленіе французовъ, пагло въ сердце Россіи вторгнувшихся. П. 1812. 4°. Соп. 7337.

— на миръ Россіи съ Англією, съ виньетомъ. П. 1812. 4°. Соп. 13003.

— на миръ Европы, превращенная въ басню. Харьковъ, 1815. 8°. (Изъ Сына Отеч.).

Одазирь, или молодой Спріаппъ, защищаемый отъ стрѣль любви добродѣтельнымъ и мудрымъ манторомъ; съ фр. М. 1793. 12°.

У Barbier (Dict. III, 644.) значится: *Odazir, roman philosophique par M*** (J. L. Carra). 1772.*

Оденталь.—Руководство къ усовершенствованію въ Россіи овцеводства; соч. Фрибе; пер. съ нѣм.; изданное Департ. Мин. Внутрен. Дѣлъ. П. 1807. съ рис.

— О разведеніи въ Россіи двухъ важныхъ красивыхъ растений: вайды и крапа, и о лучшемъ употребленіи оныхъ, Фрибе; съ нѣм.; изд. Депар. Мин. Внут. Дѣлъ. П. 1813. 8°.

Одераги... См. Новиковъ, Андрей.

Одинецъ-Заставскій, Ив.—Утѣшенія, твореніе Демутьера, сочинителя писемъ къ Емилиіи изъ Мифологій; съ фр. Харьковъ. 1812. 8°.

Одинцовъ, Ив.—Польскій лѣтописецъ съ 964 по 1764 годъ, или хронологическое изображеніе происшествій королевства Польскаго, со включеніемъ какъ Россійской, такъ и другихъ сопредѣльныхъ Польнѣ державъ краткой исторіи; съ франц. П. 1782. 8°.

— Клеманово Путешествіе изъ Вѣны въ Бѣлградъ и Новую Килію, такожъ въ земли Буждатекихъ и Нагайскихъ татаръ и во весь Крымъ. съ возвратомъ чрезъ Константинополь, Смирну и Триестъ въ Австрію, въ 1768, 1769 и 1770 годахъ, съ приобщеніемъ описанія достопамятностей Крымскихъ. Перев. съ нѣмец. на франц., а со онаго на русс. языкъ. П. 1783, 8°.

Съ франц. перевода Rieu (Neufchatel, 1780).

Одоевская, княжна В. Н., въ замужествѣ Ланская (см. П., 216).

Одоевскій, князь Ал-дръ Ив., поэтъ. Род. въ Москвѣ въ 1802 г., служилъ въ гвардіи, принималъ участіе въ заговорѣ 1825 г., былъ осужденъ на ссылку въ ваторжную работу и пробылъ на поселеніи до 1837 года, когда переведенъ на Кавказъ, рядовымъ, въ нижегородскій драгунскій полкъ, гдѣ сошелся съ Лермонтовымъ и Огаревымъ (см. его статью въ Полярной Звѣздѣ на 1861 годъ, кн. VI). Умеръ 10 окт. 1839 г. въ урочищѣ Кара-Агачъ.. Нѣсколько его стихотвореній напечатаны въ Отеч. Запискахъ 1841 и 1842 г. и во 2-й книжкѣ «Библіотеки русскихъ авторовъ», изд. въ Берлинѣ, въ 1862 г.

Библіографич. Записки т. III, стр. 562.— Стихотворенія и письма его сообщилъ М. Назимовъ въ Русс. Старинѣ 1870, № 1 и 2.—См. также Рус. Старину 1875, т. XIV, стр. 79.—Рус. поэты, Н. Гербеля (1873), 333—336.

Одоевскій, князь Влад. Феодор., гофмейстеръ, т. сов. р. въ 1803 г. и учился въ благородномъ пансіонѣ при моск.

университетѣ, въ которомъ кончилъ курсъ въ 1821 г., съ золотою медалью. Службу началъ онъ въ 1826 г., поступивъ въ моск. дворянское депутатское собраніе и въ томъ же году опредѣленъ въ цензурный комитетъ министерства вн. дѣлъ, а въ 1827 назначенъ секретаремъ его общаго собранія. Съ 1828 по 1846 служилъ при гр. Блудовѣ, сначала въ министерствѣ вн. дѣлъ, потомъ, съ 1840, во II отд. собственной Его И. В. канцеляріи. Сверхъ того участвовалъ въ нѣсколькихъ комитетахъ и съ 1835 былъ членомъ уч. комитета госуд. имуществъ и правителемъ дѣлъ комитета главнаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ. Съ 1846 по 1861 онъ былъ помощникомъ директора публичной бібліотеки и завѣдующимъ румянцовскимъ музеумомъ, въ 1861 г. 13 окт., съ переводомъ музеума въ Москву, назначенъ присутствующимъ въ I отд. 6-го деп-та сената, съ увольненіемъ отъ должности завѣдывающаго музеумомъ, а въ 1862 присутствующимъ въ 8-мъ деп-тѣ сената, и затѣмъ въ 1864—первоприсутствующимъ въ немъ. Ум. 27 февраля 1869 г.—Къ служебнымъ занятіямъ должна быть отнесена и филантропическая дѣятельность князя. Онъ составилъ уставъ дѣтскихъ пріютовъ и усердно содѣйствовалъ организаціи ихъ; былъ учредителемъ Елисаветинской дѣтской больницы, и учредителемъ и предсѣдателемъ Общества поощренія бѣдныхъ; по его мысли учреждена лечебница герцога Лейхтенбергскаго («Максимилиановская»); онъ былъ предсѣдателемъ комитета правленія Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія.

Съ ранней молодости занялся онъ литературою. Первые его печ. опыты находятся въ рѣчахъ, произнесенныхъ на публичныхъ актахъ И. М. благ. пансіона 1821 и 1822. (Разговоръ о томъ, какъ опасно быть тщеславнымъ и Рѣчь о томъ, что всѣ знанія и науки тогда только доставляютъ намъ истинную пользу, когда они соединены съ чистою нравственностію и благочестіемъ). Потомъ помѣстилъ нѣск. статей въ Вѣстникѣ Европы 1822 г. Въ 1824—1825-мъ издалъ съ В. Кюхельбекеромъ 4 книжки лит. сборника «Мнемозина» съ литографіями и нотами, въ которомъ, кромѣ издателей, участвовали: Пушкинъ, Давыдовъ, Языковъ, Полевой и друг. Онъ тогда вращался въ кругу лучшихъ

литераторовъ, усердно занимался философіею Шеллинга и естеств. науками. Потомъ писалъ повѣсти, особенно удачно въ фантастическомъ родѣ. Когда онъ стали появляться въ Отеч. Запискахъ съ 1839 г., то поставили его на ряду съ первоклассными нашими писателями и вскорѣ (1844) вышли отдѣльно. Его домъ въ эту эпоху былъ одинъ изъ самыхъ гостепріимныхъ въ Петербургѣ, и на его литературныхъ вечерахъ вмѣстѣ съ свѣтскими людьми и иностранцами сходились артисты, литераторы и ученые. (См. Записки И. Панаева). Страстно любя музыку и будучи знатокомъ ея, князь писалъ о ней какъ специалистъ. Онъ изобрѣлъ особаго рода органъ и перѣѣхавъ въ Москву усердно заботился о воспроизведеніи нашего древняго пѣнія и облегченіи методы обученія пѣнію. (См. его письмо о исконной великорусской музыкѣ въ 5-мъ выпускѣ «Калѣкъ Перехожихъ» Безсонова и статьи въ Дѣѣ 1864, № 4, — 17 и 46). При крайней любознательности и начитанности, кн. О. обладалъ энциклопедическимъ образованіемъ и имѣлъ самыя разнообразныя свѣдѣнія; такъ, между прочимъ, онъ напечаталъ остроумныя и полезныя «Лекціи доктора Пуфа» о кухнѣ и занимался химіею. По педагогикѣ есть его статья: «О педагогич. способахъ при первонач. образованіи» (въ Отеч. Запискахъ, т. 43*), нѣсколько дѣтскихъ сказокъ и статей для народа въ изданномъ имъ съ А. Заблужкимъ «Сельскомъ чтеніи». — Съ нимъ же: Разказы о Богѣ, человекѣ и природѣ. Чтеніе для дѣтей. П. 1849. Съ Врасскимъ опъ издалъ Дѣтскую книжку для воскресныхъ дней. Спб. 1833. 8°, и тоже на 1835, изд. Б. В. и К. О. Съ картинками.

— Четыре аполога. М. 1824. 12°.

— Пестрыя сказки съ краснымъ словомъ, собранныя Иринеемъ Модестовичемъ Гомозейкою, изданныя В. Безгласнымъ. Спб. 1833. 12°. Съ полтипажами.

— Опытъ о музыкальномъ языкѣ, или телеграфѣ, могущемъ посредствомъ музыкальных звуковъ выражать все то, что выражается словами и служить пособіемъ для различныхъ сигналовъ на морѣ и на сухомъ пути. Спб. 1833. 8°. Съ таблицою нотъ.

*) Отрывокъ большого предпринятаго имъ труда о первоначальномъ обученіи подъ названіемъ: Наука до Науки.

— Городокъ въ табакеркѣ. Дѣтская сказка дѣдушки Иринея. Спб. 1834 и вторично 1847, миниатюрная книжка въ 64 д. л.

— Сказки и повѣсти для дѣтей дѣдушки Иринея. собр. кн. В. Одоевскимъ. 1841. 16°. Изд. 2-е М. 1879. 8°.

— Прошедшее въ настоящемъ. Отрывокъ изъ русскихъ почей. Спб. 1844. 12°.

— Собрание сочиненій. 3 ч. Спб. 1844. 8°.

— Сборникъ дѣтскихъ пѣсень съ нотами дѣдушки Иринея. Спб. 1847. 8°.

— Морозъ Ивановичъ, дѣтская сказка дѣдушки Иринея. Спб. 1847. 64 д. л.

— Отрывокъ изъ записокъ Иринея Модестовича Гомозейки, Безгласнаго. Спб. 1855. 24° (Въ Библіотекѣ для дачъ).

— Воспоминаніе о 28-мъ іюля 1856. Спб. 1856. 8°.

— Lettre et plaidoyer en faveur de l'abbé russe (réponse à M. Alphonse Karr) par Pr. W. Odowsky (v. l'Avenir de Nice de 1857), брошюра по поводу газетныхъ статей о Россіи.

— Хорное пѣніе въ Псаакіевскомъ соборѣ. 1858. 8°. (Изъ Спб. Вѣдом. № 95).

— Забѣтки о пѣніи въ приходскихъ церквахъ. 1864. 16° (День, № 4).

— Безплатный классъ простаго хороваго пѣнія Русскаго музыкальнаго общества въ Москвѣ. 1864. 12°. (Изъ газеты День, № 46).

— Русская и такъ называемая общая музыка. М. 1867. 12°, съ примѣт. Погодина.

— Недовольно. М. 1867. 8°. (Въ I ч. Бесѣдъ Общ. любит. росс. словесности. Отвѣтъ на статью Тургенева).

— Музыкальная грамота для немусыкантовъ. Изд. Я. О. Орлова. М. 1868. 4°.

— Публичныя лекціи профессора Любимова. М. 1868. 12°.

— О пѣніи въ приходскихъ церквахъ М. 1868. 8°.

Некрологи 1869 г. Извѣстіе о кончинѣ, Моск. Вѣдом. № 47 и некрологъ, № 50; въ извлеченіи въ Голосѣ, № 67 — Донъ № 27 и 28. Народная школа № 5.—Всемирный Трудъ № 3, столичная жизнь, стр. 209—212. — *Illustrirte Zeitung*, № 1346.—Сынъ Отеч. № 56.—Воскресный Досугъ № 320. (Краткая біографія). Еще на память о немъ, К. Побѣдоносцева; Голосъ № 67.

Кн. Одоевскій. Иллюстрир. Газета

1869 г. т. 23, № 12.—Всемирная Иллюстрація 1869 № 12 (Біографія, портретъ, послужной списокъ, изъ Правит. Вѣстника и списокъ сочиненій).—Воспоминаніе, графа В. Соллогуба, въ Голосѣ 1869 г. № 72.—Воспом. М. Погодина, ib. № 171.—Засѣданіе обществъ любителей словесности и музыки въ память о немъ; Голосъ, 1869, № 113, фельетонъ. Къ матеріаламъ для біографіи его, Русскаго Купца; Дѣятельность 1869 г. № 57.—Общество посѣщенія бѣдныхъ; изъ записокъ В. Инсарскаго, въ Русс. Архивѣ 1869, № 6.—Черта изъ характера его, сообщить Н. Путьята; въ Русс. Архивѣ 1870, № 4—5.—Статья о немъ Ф. Тимирязева, въ Русс. Вѣдомостяхъ 1869, № 48.—Память о кн. Одоевскомъ. Хоровое пѣніе по методу Шлеве; статья А. А-ва; Соврем. Извѣстія 1870, № 54.—Память о князѣ В. Ѳ. Одоевскомъ. Засѣданіе Общества любит. росс. слов. 13 апрѣля 1869. М. 8°. 118 стр и оглавленіе. (Здѣсь рѣчи и статьи Кошелева, Путьята, Разумовскаго, Погодина, Тимирязева, Побѣдоносцева, гр. Соллогуба и отрывокъ изъ соч. князя).—Объ немъ въ Приключеніяхъ Лифляндца (Ленина) въ Петербургѣ, въ Русс. Архивѣ 1878, I, глава I.

Одоевскій, князь Ив.—Смерть Кутулина. Изъ соч. Оссіана. Съ фр. К. Н. О. О. В. К. П.—М. 1807. 8°. Соп. 8742; нмѣ у Смирд. 6325.

Оды похвальные. П. 1811. 8°. Соп. 7374.

Озерецковскій, Козьма. Продіанова исторія о Римскихъ государяхъ, бывшихъ послѣ Марка Аврелія Антолина до избранія въ императоры Гордіана Младшаго; съ греч. П. 1774. 8°.

Озерецковскій, Николай Яковл., натуралистъ. Сынъ священника села Озерецкаго, дмитровскаго уѣзда, р. въ 1750, учился въ троицкосерг. семинаріи и въ гимназій академіи наукъ, путешествовалъ по Россіи съ Лепехинымъ (1768—1774), слушалъ лекціи естеств. и математик. наукъ въ Лейденѣ и въ Страсбургѣ, гдѣ въ 1778 получилъ степень доктора медицины, въ 1782 назначенъ академикомъ по части естествовѣдѣнія. Онъ описалъ свои ученыя путешествія, обогатилъ музеи академіи, помѣстилъ въ ея изданіяхъ множество статей, читалъ публичныя лекціи, редактировалъ Собрание сочиненій, выбранныхъ изъ Мѣсяцеслововъ 1785—1793, участвовалъ въ переводѣ Бюффона и въ изданіи путеш. Лепехина, въ которомъ

есть его статьи; преподавалъ словесность въ кадетскомъ корпусѣ, послѣ Княжнина, съ 1791 г. Онъ съ Фуссомъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ главнаго правленія училищъ и издавалъ: «Періодическое сочиненіе о успѣхахъ народнаго просвѣщенія», 43 ч. 1803—1818. Какъ членъ рос. академіи участвовалъ въ изданіи ея Словаря. Ум. 28 февр. 1827 г. († Сѣв. Пчела № 28).

— *De spiritu ardente ex lacte bubulo*, Strassb. 1778.

— Наставленіе народу въ разсужденіи его здоровья, Тиссота. П. 1781.

— Рѣчь при вступленіи его въ сухопутный кадетскій корпусъ обучать краснорѣчю. П. 1791. 4° (Соп. 10028).

— Начальныя основанія естественной исторіи, содержащія царство животныхъ, произрастеній и ископаемыхъ. Царство животныхъ. Издано по систематическому животныхъ расположенію г. Леске, на нѣм. языкѣ писанному. 2 ч. П. 1792. (Остальныя 5 ч. переведены Севергинымъ).

— Путешествіе по озерамъ Ладожскому и Онежскому и вокругъ Ильмена. П. 1792 и 1812. 8°. Съ 15 гравир. таблицами.

— Пѣснь на новый 1797 г. Н. Павлу I. П. 4°. Соп. 9345. (Перепеч. въ Ист. Росс. Ак. П. 563).

— Теорія и практика прививанія оспы, Ранка. П. 1801. 8°. (Вмѣстѣ съ Севергинымъ).

— Описаніе Колы и Астрахани. П. 1804. 4°.

— Исслѣдованіе о Броуловой врачебной системѣ. П. 1804. 8°.

— Обзорѣніе мѣстъ отъ С.-Петербурга до Старой-Русы и на обратномъ пути. П. 1808. 4°.

— Каія Криспа Саллустія исторія о войнѣ Катилины и о войнѣ Югурфы. П. 1809. 8°. (Съ подлинникомъ).

— Путешествіе на озеро Селигеръ. П. 1817. 8°. Съ 6 чертежами.

— Всеобщая исторія о звѣриныхъ и рыбныхъ промыслахъ древнихъ и новѣйшихъ, въ моряхъ и рѣкахъ обоихъ материковъ, С. Б. I. Ноэля. (Noel de la Marinière). Т. I-й. П. 1817. 8°.

† Моск. Телеграфъ, ч. 14 (1827, № 6), стр. 164—166. — † Рус. Инвалидъ 1827. № 28. — *Recueil des Actes de l'Acad.* 1828, р. 3—4. — Опытъ Греча. — Исторія троичкой семинаріи Смирнова, стр. 530 и

550. — Справ. Энц. Словарь, IX, 19. — Исторія Росс. Академіи Сухомлинова, II, 299—388. Подробная біографія и въ приложеніяхъ списокъ всѣхъ его статей, стр. 533 и нѣкоторыя его статьи и мнѣнія.

Озерецковскій, Яковъ Николаевичъ, вѣроятно сынъ извѣстнаго ученаго путешественника по Россіи, служилъ въ молодости въ военной и дипломатической службѣ, съ 1842 г. былъ начальникомъ крымскаго солянаго правленія въ Перекопѣ. Ум. въ отставку, въ Ялтѣ, 5 ноября 1864 г.

Онъ печаталъ повѣсти и путевыя очерки въ Сынѣ Отечества и другихъ журналахъ.

— Плаваніе по Бѣлому морю и въ Соловецкій монастырь. П. 1836. 8°.

— Повѣсти и были. П. 1840. 12°.

Біогр. И. Шмакова въ Одесс. Вѣстникѣ, 1864, № 274.

Озеровъ, Василій Петровичъ. Двѣ повѣсти: Марія и графъ М-въ, или несчастная Россіянка, истинное происшествіе, Радеклифъ; съ англ. М. 1810. 12°.

Озеровъ, Василій. Краткая священная исторія Ветхаго Завѣта, или краткое повѣствованіе, изъ священныхъ книгъ извлеченное, о событіяхъ отъ міросозданія до пришествія Искупителя; въ назиданіе юношества. М. 1820. 12°.

Озеровъ, Василій и Строевъ, Павелъ перевели жизнь Али Паши Янинскаго, соч. Пукевилля (см.).

Озеровъ, Владиславъ Ал-хдровичъ, род. 29 сент. 1770 г. въ тверской губ. Въ 1776 г. опредѣленъ въ I кад. корпусъ,* изъ котораго выпущенъ поручикомъ въ 1788 г.; былъ адъютантомъ при графѣ де-Бальменѣ, потомъ съ чиномъ генералъ-маіора перешелъ въ статскую службу и былъ членомъ гласнаго департамента. Въ 1808 г. вышелъ въ отставку. Начавъ свои литературные опыты незначительнымъ подражаніемъ героиды Колардо, а драматическіе—Олегомъ Древлянскимъ (впоследствии Ярополкъ и Олегъ),—онъ въ 1804 г. заслужилъ громкую извѣстность своимъ Эдипомъ, котораго сыграли знаменитые тогда актеры: Яковлевъ, Шутеринъ, Семенова; изъ нихъ послѣдняя развила талантъ свой преимущественно въ созданныхъ имъ роляхъ. Фингалъ и

*) См. у. Соп. (1806): Три рѣчи, читанныя въ сухоп. кад. корпусѣ при раздачѣ медалей 1787 г. кадетами Озеровымъ, Гинцомъ и Салтыковымъ.

Дмитрій Донской еще болѣе прославили его. Холодность публики и строгость критики къ послѣднимъ его произведеніямъ, мелкая литературная вражда и театральныя интриги и прежде еще несчастливая любовь, при врожденной раздражительности и чувствительности, разстроили въ послѣдніе годы его жизни здоровье его и довели его до физическаго разслабленія и разстройства ума. Въ ноябрѣ 1816 г. онъ скончался въ своей тверской деревнѣ, гдѣ жилъ, выйдя въ отставку въ 1808 году.

— Собраніе стихотвореній. П.

— Элоиза къ Абеярдю. Проида (въ стихахъ). Спб. 1794. 8°.

— Эдипъ въ Афинахъ, — въ 5 д., Спб., 1805, съ картинами 1816 и 1823. 8°.
(Игранъ въ 1-й разъ 23 ноября 1804 г.).

— Фингалъ, въ 3 д. Спб. 1807. 8°, 2-е изд. Спб. 1816 г., 3-е изд. на русс. и франц. (перев. Далмаса), съ музыкою Козловскаго и гравюрами, 1808. 4°. — (1-е предст. 8 дек. 1805). Есть еще два изд. 1824 г.

— Поликсена, въ 5 д., изд. 2-е. П. 1819 г. (1-е предст. 14 мая 1809 г.).

— Сочиненія. 2 ч. изд. Глазунова, П. 1816—1817, 4°, съ биогр. и критич. статью кн. Вяземскаго *), съ картинками и виньетками; 2-е изд. А. Похорскаго, 2 ч. П. 1816—1817, 4°, 2-я часть вновь въ 1819 г. — Новое изд. подъ редакціею Измайлова, 2 ч., П. 1824. 8°. — Изд. Занкина, 2 ч. 1827. — Изд. Глазунова, 3 ч. 1828. — Изд. А. Смирдина, П. 1846. 12°, 2-е изд. 1846 г.; 3-е изд. Вольфа, 1856. 12°.

Биогр. Р. Зотова, въ Репертуарѣ и Пантеонѣ 1842, кн. VI. — Опытъ Н. Греча, стр. 288. — А. Галахова, Примѣчанія къ Хрестоматіи, 7-е изд. стр. 222 и его же критич. статья въ Отеч. Зап., т. 52, отд. V, и Истор. Хрест. II, 207. — Воспоминанія Ѳ. Булгарина, II (П. 1846), стр. 283—304. — О его отношеніяхъ къ кн. Шаховскому и театру см. въ воспоминаніяхъ С. Жихарева, въ Отеч. Запискахъ, т. 30 (1854, № 10). — Моск. Универ. Пансионъ Н. Сушкова (М. 1858), стр. 70. — Соч. В. Бѣлинскаго, I, 66; VI, 36; VIII, 130. — П. Арапова: Лѣтопись русс. театра, П. 1862. — Значеніе Озерова въ исторіи

рус. литературы, лекція проф. А. Селина; Унив. Кіевскія Извѣстія 1870, № 10, стр. 1—28. — Къ биогр. его, И. Варпаховскаго; Русс. Архивъ 1869, № 12 и замѣтка къ этому князя Вяземскаго. — Исторія р. лит. П. Полевого (3 изданія). — Русскіе поэты, Н. Гербеля, стр. 121.

Озеровъ, Петръ Петр.

— О продолженіи жизни ученыхъ по правиламъ діетики. Изъ соч. Фр. Гофманна (пер. съ Ив. Леонтовичемъ). Владимірь. 1798. 8°.

— Наука, показующая способы къ достиженію долговременной жизни, Хр. Гүффеланда, съ нѣм. 2 ч. М. 1803 и 1820. 8°.

— Технологія или употребленіе, приготовленіе и обработываніе произведеній всѣхъ трехъ царствъ природы, Функе, съ нѣм. 3 ч. М. 1804—1806. 8°.

— Жизнь, мысли и странныя приключенія Павла Изюпа шута. Соч. Крамера. Съ нѣм. II. 03-въ. 4 ч. съ картинами. М. 1813—1814. 12°.

— Врачъ самъ себѣ, или собраніе полезныхъ наставленій, по которымъ всякой безъ помощи медиковъ можетъ возстановлять и сохранять свое здравіе и чрезъ то безболѣзненно достигать долговременной жизни, — съ присовокупленіемъ другаго, не менѣе полезнаго разсужденія о превосходствѣ домашнихъ лѣкарствъ; изъ соч. Фр. Гофманна; съ лат. Владимірь. 1802. 8°.

— Исторія XVIII-го столѣтія, или обстоятельное описаніе всѣхъ важнѣйшихъ происшествій и достопамятныхъ перемѣнъ, случившихся въ осьмнадцатомъ столѣтіи, съ приобщеніемъ подробныхъ извѣстій о жизни и дѣлахъ всѣхъ славныхъ и достойныхъ примѣчанія мужей, въ теченіи онаго жившихъ; пер. съ нѣм. Мих. Паренаго и Петръ Озеровъ. 11 ч. М., 1804—1807. 12°.

— Вѣроятно этотъ же Озеровъ перерѣзъ Исторію Медицины Рихтера съ Бекетовымъ, Н. (см. I, 76).

Ознобишинъ, Дм. Ив., поэтъ. Р. въ усадьбѣ отца, помѣщика, близъ Казани въ началѣ нынѣшняго вѣка. Воспитывался въ моск. унив. пансионѣ, служилъ въ моск. архивѣ мин. ин. дѣлъ. Въ 1861 былъ членомъ симб. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Ум. 2 авг. 1877 г. въ Кисловодскѣ († Всеобщій календарь 1878 г.,

*) Статья эта въ Полномъ собр. соч. князя I (П. 1878), стр. 24—60.

векр., стр. 24).—Первыя его стихотворенія въ альманахахъ, изъ коихъ одинъ—«Сѣверная Лира» изданъ имъ въ 1827 г. съ Ранчемъ; потомъ печаталъ въ Галатеѣ, въ Молтѣ, въ Современникѣ, въ Отеч. Запискахъ и въ Москвитинѣ. По каталогу спб. пуб. б-ки подъ именемъ Д. Ознобишина значатся:

- Утрѣнный гимнъ. М. 1821. 4°.
- Хоръ. М. 1822. 4°.
- Всемогушество Божіе въ природѣ и въ человѣкѣ. 1822. 4°.
- На прибытіе въ Москву тѣла въ Бозѣ почившаго Г. П. Александра I. М. 1826. 4°.
- Селамъ или языкъ цвѣтовъ. П. 1830. 16°.
- Торжество 19 фев. 1854 г. въ Смоленскѣ (изъ записокъ туриста). Изъ Смол. Губ. Вѣдом. 1854 г. 8°.
- Руководство къ пользованію Положеніемъ 19-го февраля 1861 г. 2 ч. П. 1861. 8°.
- Часовня лѣтнаго сада въ апр. 1867. 8°.
- Псаломъ VI. П. 1867. 8°.
- На память о кн. В. О. Одоевскомъ, сконч. въ Москвѣ 27 фев. 1869 г. П. 1870. 4°.
- Сизифъ и смерть. Милетская сказка. П. 1871. 8°.

Русс. поэты Н. Гербея (Христом. для всѣхъ. П. 1873), стр. 368—370. Исчислены его стихотворенія.

Ознобишинъ, Никаноръ. Несчастной французъ, или жизнь кавалера Беликурта, описанная имъ самимъ; съ фр. М. 1764. 12°.

О. И.—Экономическій календарь на лѣто отъ Р. Х. 1807; соч. для малороссійскаго, украинскаго и южной Польши горизонта; съ польскаго П. О.—Харьковъ, 1807. 8°.

Оскель, Петръ (van Oskel), курляндскій уроженецъ, сынъ пастора въ Митавѣ, р. 15 мая 1780 г. (нов. ст.), изучалъ медицину въ Кёнигсбергѣ, потомъ въ спб. медико-хирургич. институтѣ (1799—1801) и въ университетахъ въ Галлѣ, Іенѣ и Вѣнѣ, получилъ степень доктора медицины въ Кёнигсбергѣ (1806) за Diss. de tumoribus in cornea et sclerotica prominentibus. 1806. 4°, и въ Петербургѣ (1810). Служилъ въ Митавѣ, а съ 1825 жилъ въ Петербургѣ, занимаясь практикою и состоя при мнп-вѣ

вн. дѣлъ. Сконч. въ чинѣ ст. сов. 19 марта 1858 г.

Recke u. Napiersky, Lexicon III, 338 п. Nachtrag. II, 81.—Innland 1858, стр. 235.—Callisens, Medic. Schriftsteller—Lexicon, XIV B. 83 j (указаны статьи его).

Октоихъ. Бухарестъ 1726, въ л. Кастер. 762.—Супрасль, 1728, въ л. б-ка синода.—Могилевъ, 1730, 4°. Царскаго 248 и Сахарова 1359. б-ка синода.—Львовъ, 1730, въ л. у Каратаева.—Львовъ, 1733, въ л. Доп. Головацкаго, 56.—Кіевъ, 1739, въ л. Соп. 777. Въ росс. акад. и типогр.—Львовъ, 1739, въ л. Кастер. 811. Въ синодѣ и въ Успенскомъ соборѣ.—М. 1740, въ л. Типогр. б-ки.—М. 1740 и 1750. 2 кн. въ л. Серг. лавры.—М. 1754, 5 кн. 8°. Акад. н.—М. 1756, 2 кн. въ л. Соп. 778. Акад. л.—Черниговъ, 1756, въ л. Соп. 779.—Почаевъ 1758, въ л. Б-ка синода.—Лд. 1757. Въ Серг. лаврѣ и типогр.—Гласъ 1—5, М. 1760, въ л. Очерки Унд. № 2320.—М. 1763, 2 кн. въ л. Соп. 780. Акад. н.—М. 1764. 2 кн. въ л. Соп. 781.—М. 1765, 2 кн. Въ Серг. лаврѣ, К. 1768, въ л. Соп. 782. Росс. академія и типогр.—Нотный 1-е изд. М. 1772. 4°. Соп. 784. Акад. н. и Серг. лавры.—Почаевъ, 1774, въ л. Въ спб. пуб. б-кѣ и въ синодѣ.—Почаевъ 1775, 12°, въ 4-хъ и 2-хъ частяхъ. Доп. Головацкаго, 132. Въ виленской библ. и въ синодѣ.—М. 1780, 2 кн. въ л. Соп. 783. Акад. н.—Нотный, М. 1785. Соп. 785.—М. 1795. 4°. Серг. лавры.—К. 1797, въ л. Соп. 13009.—М. 1797, 2 кн. въ л. Серг. лавры и Рум. музея.—Почаевъ, 1800, 2 ч. Доп. Головацкаго, 202.—М. 1801, въ л. Соп. 13010. Въ Серг. лаврѣ.—М. 1802. 4°. Шторха 131.—Нотный изд. 6-е М. 1806. 4°. Въ б-кѣ Ундол. 626.—М. 1818. 2 кн. въ л. Серг. лавры.

— срѣчь Осмогласникъ... См. Іоаннъ Дамаскинъ.

Онуловъ, Алексѣй. Разсужденіе о свойствѣ и силѣ воздуха, соч. и читанное въ публичномъ собраніи П. Моск. Университета. М. 1783. 4°.

Окуловъ, Григ. Героическая пѣснь на побѣды, одержанныя надъ французами при Двинѣ. П. 1812. 4°. 13 стр. У Соп. (9338) безъ года.

— Стихи на бракъ благотворителя С.

И. Г. К.—Ш. 1812. На полул. Соп. 11494.

— Стихи на побѣды, одержанныя надъ французами графомъ Витгенштейномъ при Полоцкѣ. П. 1812. 4°. Соп. 11497.

— Посланіе къ графу Д. И. Хвостову, въ стихахъ. П. 1812. 4°. Соп. 8551.

— Встрѣча Суворова съ Кутузовымъ, или вѣсти, принесенныя въ царство мертвыхъ княземъ Смоленскимъ. П. 1813, съ портретами Кутузова и Суворова, и 1814. 4°.

— Ода на взятіе Парижа. П. 1814. 4°.

— Разсмотрѣніе разсужденія, изданнаго Г. Измайловымъ въ журналѣ С. О. о баснѣ и самыхъ его басенъ. П. 1817. 8°.

— Федра, трагедія въ 5 д. въ стихахъ, изъ соч. Расина. П. 1824. 8°.

— Чувства русскаго въ день коронованія Г. И. Николая Павловича. П. 1826.

Окуловъ, Модестъ. Разсужденіе Геллерта о томъ, для чего вредно знать о будущей своей судьбинѣ; съ нѣм. М. 1787. 8°.

— Серенада, или музыкантъ по неволѣ, ком. въ 1 д. Реньяра; съ фр. М. 1788. 8°. У Соп. (5605) безъ имени переводчика.

Окуневъ, сенатскій экзекуторъ. Уединенный Испанецъ, или жизнь Дона Вараска Фигесраза. Перев. 2 ч. 1767—1768. См. указатель статей... ак. наукъ (1875), № 6179. У Смирд. и Шавильщ. анонимно.

Окуневъ, Андрей Ив., магистръ спб. дух. академіи, въ которой съ 1817 былъ бакалавромъ богословскихъ наукъ; рукоположенный въ священника 2 кадетскаго корпуса, преподавалъ въ немъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, между прочимъ въ пажескомъ корпусѣ (1826—1829), Законъ Божій. Служа священникомъ, а съ 1842 протоіереемъ въ нѣсколькихъ спб. церквахъ, и съ 1858 настоятелемъ Исакиевского собора, онъ исполнялъ многія другія должности, состоялъ членомъ академической конференціи, спб. консисторіи, комитета для описанія спб. епархіи, дух. цензуры (1842—1852) и проч. Сконч. 23 дек. 1860 г., на 66 году.

† Странникъ 1861, № 1, хроника, стр. 33—34.

Окуневъ, Мих. Мих., генералъ-маіоръ, членъ кораблестроительнаго отдѣленія морскаго техническаго комитета, строитель

монитора «Петръ Великій». Ум. 24 февраля 1873 (Рус. Міръ № 51), состоялъ на службѣ съ 1827 года. Кромѣ постройки многихъ судовъ, онъ извѣстенъ и литературными трудами. Участвовалъ въ Морскомъ Сборникѣ.

— Опытъ сочиненія чертежей военнымъ судамъ, составленный для кондукторскихъ ротъ уч. морскаго рабочаго экипажа. П. 1836, съ 30 таблицами и 50 чертежами.

— Публичныя лекціи изъ корабельной архитектуры. П. 1866.

— Теорія и практика кораблестроенія, руководство для изученія корабельной архитектуры. 2 ч. въ 3-хъ выпускахъ, съ атласомъ чертежей. П. 1865—1867.

† Морской Альманахъ на 1874, стр. 248.

Окуневъ, Николай Ал-дровичъ, ген.-лейтенантъ, членъ главнаго правленія училищъ и попечитель варшавскаго уч. округа. † 1851, на островѣ Мадерѣ.

— *Reflexions sur le système de guerre moderne*. Pét. 1823. 8°. Avec 4 planches.

— *Histoire de la campagne de 1800 en Italie, augmentée de considérations sur les mouvements des deux armées belligérantes*. Pét. 1826. 8°. 2 tables et 2 cartes.

— *Considérations sur les grandes opérations, les batailles et les combats de la campagne de 1812 en Russie*. Paris 1829. 8.

— *Id. Considérations sur les grandes opérations de la campagne de 1812 en Russie, ... des mémoires sur les principes de stratégie et d'un mémoire sur l'artillerie*. Nouv. édition, augmentée de l'histoire de la campagne de 1800 en Allemagne et en Italie, par Bulow, et terminée par le précis de la même campagne dans la Souabe, la Bavière et l'Autriche. Traduit de l'allemand par Ch. Sevelings. Bruxelles, 1841; id. ib. 1842.

— Разсужденіе о большихъ военныхъ сраженіяхъ, дѣйствіяхъ и битвахъ, происходившихъ при вторженіи въ Россію въ 1812 г. П. 1833 и 1841. 8°.—*Id. cons.*

— *Mémoires sur les principes de la stratégie et sur les rapports intimes avec le terrain*. Pét. 1830. Avec 2 planches. (У Керрара приведено еще изданіе Парижское 1831 г.).

— *Examen raisonné des propriétés des trois armes: l'infanterie, la cavalerie et l'artillerie; de leur emploi dans les batailles*

et de leur rapport entre elles. 2 v. Paris 1832. 8°.

— Histoire militaire de la seconde époque de la campagne de l'année 1831 en Pologne. Pet. 1834. 4°. Avec 9 tables.

— Mémoires sur le changement que l'artillerie bien instruite peut produire dans le système de la grande tactique moderne. Paris. 1836. 8°.

Recke u Napiersky. Lexicon IV, 342.

Олендзскій, Іосифъ Ѡадеевичъ, помощникъ главнаго врача 2 сухопутнаго госпиталя, профессоръ фармаціи въ медико-хирургич. академіи съ 1844, утвержденъ ордин. профессоромъ въ 1847.—Ум. въ Спб. съ 20 на 21 февр. 1856 (см. Сѣв. Пчелъ 1856, № 44).

— Его статьи въ Запискахъ по части врач. наукъ.

— De uteri hydatidibus. Petrop. 1844.

Оленинъ, Алексѣй Никол. Въ 1774 г. онъ былъ записанъ въ пажескій корпусъ, потомъ учился въ дрезденской артиллерійской школѣ и служилъ въ артиллеріи, а съ 1795 г. въ сенатѣ и въ канцеляріи госуд. совѣта. Былъ членомъ рос. академіи (1786), статсъ-секретаремъ (1801), товарищемъ министра удѣловъ (1803), директоромъ публичной библіотеки (съ 1808), президентомъ академіи художествъ съ 1817 г., членомъ государ. совѣта съ 1827—по кончину. Ум. 17 апрѣля 1843 г., 78 лѣтъ

Оказалъ значит. услуги наукѣ древностей въ Россіи, какъ своими розысканіями, такъ и изданіемъ многихъ археологич. рисунковъ. Онъ рисовалъ самъ и поощрялъ художниковъ. Его петербургскій домъ былъ пріютомъ для ученыхъ и писателей.

— Письмо къ гр. А. И. Мусину-Пушкину о камнѣ тматораканскомъ. П. 1806. 4°, съ рис.

— Опытъ новаго библіографич. порядка для Спб. Имп. библіотеки. П. 1809. 4°, съ рис., на русск. и франц. (Trad. du russe par Granddier).

— Краткое разсужденіе о бухгалтеріи и въ особенности о бухгалтеріи казенныхъ мѣстъ. П. 1810. 8°.

— Отчетъ въ управленіи Императорскою публичною библіотекою, представленный министру народнаго просвѣщенія, графу А. Разумовскому, директоромъ оной библи-

отеки Оленинымъ, за 1808, 1809, 1810, 1811 и 1812 годы, съ присовокупленіемъ журнала перваго собранія, бывшаго въ сей библіотекѣ 14 октября 1813 года, по случаю введенія въ оной новаго порядка службы и начертанія подробныхъ правилъ для управленія симъ мѣстомъ. П. 1813. 8°.

— Отчеты въ управленіи публ. библиотекою за 1808—1817. 5 кн. П. 1813—1818. 8°.

— Описаніе торж. открытія И. публ. библіотеки. П. 1814. 8°.

— Опытъ о придѣлкахъ къ древней статуѣ купидона, втягивающаго тетиву на лукъ. На русск. и франц. П. 1815. 8°. (Trad. du russe par A. O. fils).

— Историческое воспоминаніе о нашествіяхъ на Россію. П. 1816. 8°.

— Опытъ о правилахъ медальернаго искусства, съ описаніемъ проектовъ медалей на знаменитѣйшія происшествія съ 1812 по 1816 г.г. и трехъ проектовъ изъ огнестрѣльныххъ орудій, отбитыхъ у непріятеля въ 1812 г. П. 1817 въ л., съ 15 рис.

— Observations sur une note de l'ouvrage intitulé: Peinture de vases antiques, etc. Pet. 1818. въ 3 табл. (Замѣчаніе на замѣтку Миллина).

— Краткое описаніе египетской купчей крѣпости, писанной въ г. Итолемаидѣ за 104 г. до Р. Х.—П. 1822. Съ таблицею (изъ Сына Отеч.).

— Письма президента академіи художествъ о москв. Петровскомъ театрѣ. П. 1825. 4°. Съ 3 чертежами. (Изъ Журнала изящн. искусствъ.—Тоже въ Journal de St. Pbg. № 29, Сѣв. Пчелъ, № 49, и Моск. Телеграфъ, № 3).

— Краткое историч. свѣдѣніе о состояніи И. академіи художествъ съ 1764 по 1829 г. П. 1829.

— Рязанскія русскія древности, или извѣстіе о старинныхъ и богатыхъ великокняжескихъ и царскихъ убранствахъ, найденныхъ въ 1822 г. близъ села Старая Рязань. П. 1831. 8°. Antiquités russes de Rязань. Extrait d'une notice sur d'anciens ornements découverts en 1822 près du village nommé Vieux-Rязань. Trad. du russe par F. Charmoу. Pet. 1831. 8°. Съ атласомъ рисунковъ, въ л.

— О починкѣ креста и ангела (безъ

лѣсовъ) на шпигль Петропавловскаго собора. П. 1831.

— Изложение средствъ къ исполненію главныхъ предначертаній новаго образованія И. академіи художествъ, предлагаемое президентомъ. П. 1831. 8°.

— Программа полного курса теоріи зодчества и строительнаго искусства для учениковъ. П. 1831. 8°.

— Опытъ объ одеждѣ, оружіи, нравахъ, обычаяхъ и степени просвѣщенія славянъ отъ временъ Траяна и русскихъ до нашествія татаръ. П. 1832. 8°. Съ атласомъ рисунковъ на 14 табл. въ листъ.

— Отчетъ президента академіи художествъ съ 1817 по 1834. П. 1834. 8°.

— Опытъ о костюмѣ и оружіи гладиаторовъ. П. 1835. 4°. Съ 16 рис. (на русск. и франц.).

Воспоминаніе о немъ Н. Греча въ Сѣв. Пчелѣ 1857. № 137.—Примѣчаніе Н. Грота въ соч. Державина, II, 493.—Переписка его—въ Русск. Старинѣ т. XIV (1875, № 10).—О немъ въ автобіографіи Ѳ. Солнцева, въ Русск. Старинѣ т. XV (1876 г.).—О немъ въ Запискахъ Вигеля; Греча (Древн. и Нов. Россія) 1879, I, 188; Жихарева (Дневникъ чиновника).

Олешевъ, Алексѣй Васил., богатый вологодскій помѣщикъ; о немъ упоминаетъ М. Н. Муравьевъ въ своихъ сочиненіяхъ II, 296 и 297. См. также Русск. Архивъ 1865, изд. 2-е, ст. 296.—Въ 1780 г. онъ имѣлъ чинъ д. с. с. и избранъ губ. предводителемъ дворянства въ Вологдѣ.

— Начертаніе благоденственной жизни, состоящее: 1) въ размышленіи Шпалдинга объ опредѣленіи челоѣка, 2) въ мысляхъ дю-Мулина о спокойствіи духа и удовольствіи сердца, и 3) въ 50-ти статьяхъ нравоучительныхъ разсужденій; пер. и соч. Алексѣй Олешевъ. П. 1774. 8°.

— Цвѣты любомудрія, или философическія разсужденія: 1) о томъ, что нѣтъ спокойствія злымъ, 2) каковъ есть челоѣкъ въ естественномъ состояніи, и 3) о жизни, смерти и безсмертіи челоѣковъ; пер. П. 1778. 8°.—(По Соп. 2-е изд. П. 1784).

— Вожьдъ къ истинному благоразумію и къ совершенному счастью челоѣческому, или отборныя о сихъ матеріяхъ мысли славнѣйшихъ въ свѣтѣ писателей: Шпалдинга, дю-Мулина и Юнга; пер. П. 1780. 8°.

— Надежный, пристойный и спасительный путь къ снисканію благополучія, или брилліантовая книжка. Съ нѣм. П. 1780.

У Соп. 9273, съ замѣч., что это новое заглавіе книги „Вожьдъ“ и что эти двѣ книги, составляя одну и ту-же, вновь напеч. подъ заглавіемъ:

— Брилліантовая книжка, содержащая: 1) размышленія г. Шпалдинга объ опредѣленіи челоѣка, съ дополненіемъ новыхъ изданій; 2) мысли г. дю-Мулина о спокойствіи духа и удовольствіи сердца, и 3) пятьдесятъ статей нравоучит. разсужденій и другихъ полезныхъ упражненій въ стихахъ и прозѣ. П. 1780. 8°. (Соп. 6933).

— Рус. писатели XVIII в. М. Лонгинова, въ Русск. Старинѣ т. I (1870, № 5), стр. 463.

Олинъ, А. Панегирикъ Державину. П. 1809. 8°. Соп. 8067.

Олинъ, Валеріанъ Николаевичъ.

— Сраженіе при Ларѣ, поэма въ стихахъ. Пѣснь 1-я изъ Оссіана. П. 1813. 4°.

— Римская исторія Миллота, съ при-совокупленіемъ Словаря историко-географическаго. П. 1821. 8°.

— Урокъ въ ботаникѣ, или наказанная недовѣрчивость, водевилъ въ 1 д. съ аріями; подражаніе франц. пьесѣ Эм. Дюпати: *Les deux pères ou la leçon de botanique*. П. 1822. 8°.

— Двѣ элегіи, посвященныя памяти незабвенной супруги. П. 1822. 8°.

— Оскаръ и Альтось, поэма. П. 1823. 8°.

— Кальеонъ, поэма. П. 1824. 8°.

— Возвращеніе славянской царицы Добрословы. Прологъ въ 2 д. въ стихахъ. П. 1826. 8°.

— Баязетъ, романтич. трагедія въ 5 д., въ стихахъ, соч. Расина; съ фр. П. 1827. 8°.

— Корсеръ, трагедія въ 3 дѣйс., съ хоромъ, романсомъ и двумя пѣснями: турецкою и аравійскою, заимствованная изъ англійской поэмы лорда Байрона, подъ названіемъ: *The Corsair*. П. 1827. 8°.

— Кумова постеля, повѣсть, заимствованная изъ суевѣрныхъ народныхъ разсказовъ. П. 1829. 16°.

— Карманная книжка для любителей русской старины и словесности на 1829 г. П. 16°.—Тоже на 1830 годъ. 5 книжекъ *). П. 1830. 16°.—Изд. 2-е. П. 1834.

*) Общашо было 12.

— Картина восьмилѣтія Россіи съ 1825 по 1834 г. П. 1833. 8°.

— О рожденіи Петра великаго. Преданіе съ присовокупленіемъ стиховъ на единодержавіе и проч. П. 1835. 12°. Съ портретомъ.

— Записки о Петрѣ великомъ, соч. Валліамея., бывшаго въ Россіи посланникомъ великобрит. двора при... Елисаветѣ Петровнѣ... съ замѣчаніями автора...; съ англ. Съ примѣчаніями переводчика. Ч. 1-я П. 1835. 8°.

Примѣчанія переводчика, портретъ, планы и проч. должны были составить 2-ю часть, которая не издана.

— Странный балъ. Повѣсть изъ рассказовъ на станціи, и восемь стихотвореній. П. 1838. 12°.

— Рассказы на станціи. 2 ч. 1839. 8°.

Олинъ издавалъ періодич. изданія: 1) Журналъ древней и новой словесности на 1818 и 1819 г. 24 кн. П. 8°. 2) Рецензентъ, критич. и литературная газета на 1821 г. 20 N N. П. 12°. 3) Колокольчикъ, литерат. газета на 1831 г. 66 N N. П. 4°.

— Издалъ: Сокращ. Памятникъ Росс. Законодательства, сост. Н. И. Х.—П. 1829.

Олсуфьевъ *, Адамъ Васильевичъ, р. 1721 г., воспитывался въ кад. корпусѣ, изъ котораго взятъ къ графу Миниху, назначенному главнокомандующимъ арміи, посылаемой въ Турцію, для иностранной корреспонденціи. Потомъ онъ былъ секретаремъ посольства въ Копенгагенѣ, при баронѣ І. Корфѣ, потомъ при дворѣ И. Елизаветы—церемоніймейстеромъ, членомъ иностр. коллегіи, секретаремъ государыни, наконецъ кабинетъ-министромъ и сохранилъ это званіе при И. Екатеринѣ II, которая ему поручила также театральныя комитетъ, учрежденный въ 1783 г. Ум. 27 іюня 1784 г.

Въ краткой біографіи его, написанной его сыномъ и напеч. въ Русск. Арх. 1870, № 7, на стр. 1347 сказано, что онъ «напечаталъ только переводъ на русскій языкъ нѣмецкой комедіи озаглавленной «Шесть блюдъ», сдѣланный имъ по приказанію И. Екатерины... Въ каталогахъ этой пьесы нѣтъ. Но въ словарь М. Евгенія (II, 106) сказано, что Олсуфьевъ «въ

молодыхъ лѣтахъ писалъ много забавныхъ и сатирическихъ сочиненій *) и перевелъ съ итальянскаго языка оперы: Евдоксію вѣнчанную, Селевка, Митридата и Беллерофонтъ, которыя играны были при дворѣ И. Екатерины и напечатаны въ свое время въ Спб-гѣ. Онѣ указаны у Сопикова (N 7398, 7421, 7453, 7482).

— Селевкъ, опера Бонеки, въ 3 д. 1744. 4°.

Въ Dict. lyrique de F. Clément et p. Larousse (стр. 614) сказано: Seleuco, opéra italien, livret d' Apostolo Zeno, musique de Araja, représenté à St. Pétersb. en 1744.

— Митридатъ, опера, предст. въ первый разъ въ Санктпетербургѣ на новомъ придворномъ театрѣ, въ торж. воспоминаніе коронаванія Ея И. В. Елисаветы Петровны... апрѣля въ 25 день 1747 г. Поэзія г. доктора Бонекиа флорентинца, пѣта Ея І. В-ва. Музыка г. Франциска Арая неаполитанца, капель-мейстера Ея І. В-ва. 1747. 4°. 11 стр.

— Беллерофонтъ, опера Бонеки. 1750. 4°. По Dict. lyrique (p. 100) съ музыкою Арая.

— Евдоксія вѣнчанная, или Θεοδοσίη второй, опера, предст. въ первый разъ при Росс. Имп. Дворѣ апрѣля 25 дня 1751 г... Соч. Бонекиа, музыка Ф. Арая. 4°. 70 стр.

Письма къ нему И. Екатерины II (1762—1763). въ Русск. Архивѣ 1863, N 2. (Прежде въ Москвитинѣ 1855 N 17 и 18).

Ольбанъ (Молодой), драматич. отрывокъ, съ фр. М. 1799. 8°. Соп. 7379.

Не то же ли самое, что у Смирдина (7556) въ драмахъ: Ольбанъ, съ фр. Вышеславцевъ, М. 1798. 8°.

Ольга, историч. отрывокъ. М. 1803. 12.

Ольденбергеръ, Іосифъ, учитель нѣмецкаго языка слободско—украинской гимназіи. Нѣмецкая хрестоматія. Харьковъ, 1823. 8°.

Ольдекопъ, Евстафій Ів. (Gustav August Wilhelm Oldekop). Р. 1 сент. 1787 въ Ригѣ, гдѣ и воспитывался. Три года слушалъ лекціи въ моск. унив-тѣ, былъ учителемъ уѣзднаго училища въ Архангельскѣ. Въ 1813 поселился въ Петербургѣ, гдѣ преподавалъ нѣмецкій языкъ и содержалъ

*) Въ Словарѣ Снегирева и въ Росписи Смирдина: Олсуфьевъ.

*) По указанію его сына, никогда не печатаннаго, «ибо они были во вкусѣ Пирона».

нѣсколько лѣтъ пансіонъ. † 10 февр. 1845 г. (Сбв. Пчела № 35 и Innland, стр. 212).

Издавалъ: 1) St. Petersburgische Zeitschrift. Pet. 1822—1826. 20 т. 2) Der Russische Mercur 4 т. Pet. 1831. Der Russ. Mercur П. 1830. 8°. (Программа). 3) Въ послѣдніе годы жизни редактировалъ St. Petersburg. Zeitung.

— Cacographie ou exercices sur les principales difficultés de la langue française. Pét. 1821. 8°.—Corrigé de la Cacographie 1821.

— Geschichte des russischen Reichs von N. Karamsin. Bde 4—6. Riga, 1823—1829. (остальные переведены Гауеншильдомъ и Эртелемъ).

— Карманный словарь руссiйско-нѣмецкiй и нѣмецко-руссiйскiй, въ 3 ч. Russisch-deutsches und Deutsch-russ. Taschenwörterbuch. Pet. 1824—25. 16°. Съ тремя прибавленіями.

— Bulgarin's sämtliche Werke. 4 B. Leipzig 1828. 8°.

— Bulgarin's Gemälde des Türkenkrieges im J. 1828. Aus der Nordischen Biene Pet. 1828. 8°.

— Grundregeln der russischen Grammatik, herausg. von N. Gretsche. Aus d. russ. Pet. 1828. 8°.

— Jwan Wuschigin oder der russische Gilblas, ein... Roman von Bulgarin... Pet. 4 Th. 1830. 8°.

— Nouveau dictionnaire de poche français-russe et russe-français. 3 v. Pet. 1830—31. 16°. Изд. 2-е пересм. и умн. 2 ч. П. 1838. 8° (16°?). Изд. 3-е 2 ч. П. 1840—1841. 8°. Dict. russe-français, ib. 1841. 16°. 2 v. ib. 1845. 8°. — Изд. 4-е, пересм. и испр. К. Полевымъ 2 ч. П. 1854—55. 8°.

— Тоже, нѣмецко-русскiй словарь 1843.

— Necrolog. Magnus Gottfr. v. Fock. Pet. 1831. 8°.

— Betrachtungen über die gegenwärtige polnische Revolution. Aus d. russ. Pet. 1831. 8°.

— Eléments de géographie par M. J. F. Lamp, revus et augmentés. Pet. 1832. 8°.

— Хронологическое и синхронистич. обозрѣніе Всемирной исторiи, Колярауша; съ нѣм. П. 1833. 4°

— Нѣмецко-русскiй словарь. 2 ч. П. 1834—35. 12°.

— Картины міра, или полезное и прiятное чтеніе для юношества. Съ картинами и таблицами. П. 1834—1836. 4°.

— Начальныя правила для обученія франц. языку по методу Зейденштикера. 2-е изд. П. 1840; 3-е 1843; 4-е,—5-е,—6-е,—7-е 1857.

Разговоры франц.-рус.-нѣм. 1 ч. 1836, 1838, 1841, 1844, изд. 6-е 1853 и 7-е 1858.

— Geographie des russ. Reichs. Pet. 1842. 8°.

— Grammatikalische Unterhaltungen. Russ. Sprache Pet. 1843. 8°. (Грамматическія бесѣды. Русскiй языкъ).

— Большой ручной словарь франц.-русск. Grand dictionnaire russe-français. П. 1844. 8°.

— Necke u. Napiersky. Lex. Ш, 344 л. Nachträge II, 83).

О. Н. Неслыханный чудодѣй... и другія книги подъ этими буквами. См. Осиновъ, Николай.

О. Н. и П. Любопытныя извѣстія о отличнѣйшихъ султанахъ: Магометъ великомъ и его сынахъ, съ чадами; пер. съ фр. П. и Н. О.—П. 1790. 8°. У Соп. (4424) анонимно.

О. П. Театръ чрезвычайныхъ произшествiй истекающаго вѣка открытъ и представленъ очамъ свѣта въ слѣдующихъ созерпаніяхъ: проказы езуитовъ и французскихъ монахинь; странное приключеніе одного маркиза при цѣлованіи папскаго туфля; ужасная кончина одного англичанина; гибельная участь дочери французскаго купца; злость священника и проч. Соч. П. О. П. 1791 и 1793. 8°. Соп. 12777.—У Смирд. (9600) съ буквами: Т... П... О...

О. П. Анекдоты, или достопамятнѣйшія историческія сокровенныя дѣянія Оттоманскаго Двора; соч. членами Парижской академіи наукъ; съ фр. П. О. 3 ч. П. 1787. 8°. По Соп. (1971) въ 2 ч.

О. П. Друзья соперники, драма въ 5 д. П. О.—П. 1782. 8°. У Плавильщ. (5425), у Соп. (3350) и у Смирд. (7495) безъ буквъ П. О.

О. П. См. Острогорскiй, Павелъ.

Опасности (Объ) отлагательства въ обращеніи къ истинѣ. П. 1819. 8°.

— свѣтской жизни, ком. въ 3 д. съ фр. М. 1780. 8°. Соп. 5528.

Опасность картежной игры или исторія баронессы д'Альвины; съ фр. П. 1792. 8°. Соп. 7383.

Въ Dict de Barbier (II, 837): Les dangers de la passion du jeu, ou histoire de la baronne d'Alvigny, par M-me M. D. S. J. N. A. J. F. D. (M-me Mérard de Saint-Just, née Anne-Jeanne-Félicité d'Ormoüy). 1793; прежде вышло подъ загл.: Mémoires de la baronne d'Alvigny... 1788.

— первого поступка... См. В. I. Н. Д. (I, 161).

Опенунъ (Платоническій). См. Бланкъ, Борисъ I, 92.

— профессоръ, или любовь хитрѣ краснорѣчія; опера въ 1 д. П. 1788. 8°. Плавильщ. 6060. Въ Росс. театрѣ т. XXV, 1788.—Соч. въ 1782 г. Предст. въ М. въ 1784 г.

Опера Анята въ 1 д. П. 1789. 8°. Соп. 13011.

— комическая: Санктпетербургской гостиной дворъ, въ трехъ дѣйствіяхъ. Изд. первое М. 1791. 8°.

— Другое изд. 1799. 8°. (?).

Имени автора нѣтъ, а у Смирд. (7676) она указана какъ второе и третье изданіе оперы Мих. Матинскаго: Какъ поживешь, такъ и прослывешь, забавное зрѣлище съ пѣснями. П. 1792. 8°. Но кромѣ того, что на книгѣ выставлено—"изд. первое", она вышла прежде показанной въ росписи Смирдина, стало быть въ указаніи оперы: Спб. гост. дворъ (1791) ошибка.

— пастушеская Клоринда... См. Капнистъ, В. В. (II, 105).

Описание въ лицахъ торжества, происходившаго въ 1626 году февраля 5, при бракосочетаніи Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича съ Государынею Царицею Евдокіею Лукьяновною, изъ рода Стрѣшневыхъ; издалъ Пл. Бекетовъ. М. 1810. 4°. Съ 65 рисунками. Были экз. раскрашенные.

— коронаціи Ея Величества Императрицы Екатерины Алексіевны, торжественно отправленной, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, 7 маія 1724 года. П. сент. 5-го 1725 и М. 1725 сент. 30-го. 8°. 81 стр. (Чертк. 6-ка). Тоже на нѣм. Beschreibung der Krönung der K. Catharina etc. Aus d. russ. Berlin 1724 8° и на шведскомъ, Stockholm 1725. 4°. (Два изданія).

— о бракѣ между Ея Высочествомъ Аняною Петровною... и... Карломъ Голштейнготторпскимъ герцогомъ Фридрихомъ

(печатано въ санктпетербургской типографіи 1725 года іунія 30 дня), въ л.—Тоже на шведскомъ, безъ года, 4°. См. Catalogue des Russica I, 128 (N 1148).

— порядка, держанного при погребеніи... Петра Великаго... и... государыни цесаревны Наталіи Петровны. Печ. въ тип. московской гѣта Господня 1726, мѣсяца марта, съ перевода печатаного въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ, гѣта Господня 1725. Въ л. 34 стр. Съ рисункомъ на загл. листѣ и изображеніями медалей на концѣ. (Б-ка Черткова и Спб. пуб.).

Описана въ Матеріалахъ Губерти подъ № 3.—Тоже (?) на нѣм. (см. Catalogue des Russica I, p 124) Ausführliche Beschreibung des prächtigen Leich-Begängnisses S. Russ. K. M. wie solches in St. Pet. d. 10 Mart. 1725 gehalten worden, Königsberg s. a. (1825 г.) 4°.

— коронаціи Ея Величества Императрицы и самодержицы всероссійской Анны Іоанновны, торжественно отправленной въ царствующемъ градѣ Москвѣ, 28 апрѣля 1730 году. Печатано въ Москвѣ, при Сенатѣ, октября 31 дня 1730. Въ листѣ, 46 стр. Съ портретомъ Имп. Анны и 17 таблицами рисунковъ.

Портретъ Императрицы въ ростѣ, въ полномъ облаченіи, грав. Вормана, съ Каравака; потомъ на 15 листахъ 21 нумерованныхъ изображеній, болшею частію работы Эллигера: гравюры эти описаны Д. Ровинскимъ въ его книгѣ „Русскіе гравюры“, стр. 188—189. Отсюда 14 таблицъ были приложены, отпечатанныя съ прежнихъ досокъ, къ N 34 Камеръ-фурьерскаго Журнала, соде жащаго въ себѣ описаніе коронаціи (см. описаніе этихъ журналовъ при Русск. Архивѣ 1867, N 11, сост. С. Соболевскимъ). Тоже съ тѣми же рисунками, на нѣм Umständliche Beschreibung der hohen Salbung und Krönung... Anna Iwanowna... Pet. 1731 f.

— (Краткое) иллюминаціи, которая апрѣля 28 дня 1732 года, въ день коронованія И. Анны Іоанновны при фейерверкѣ въ Спб. представлена была. П. 1732, въ л. Соп. 7627. Тоже на нѣм. См. Catalogue des Russica, I, p. 125, N 1095.

— великой иллюминаціи, представленной въ день коронованія И. Анны Іоанновны. П. 1733, въ л. Соп. 7534.

— великой иллюминаціи въ 28 генваря 1733 года, яко въ высокій день рожденія... Г. Анны Іоанновны, Импер. и самодержицы Всероссійскія, при фейерверкѣ въ Санктпетербургѣ представленныя. П. при акад. въ

л. (Съ нѣм. текстомъ). См. Отчетъ И. пуб. библіотеки за 1868, стр. 215.— Соп. 7628.

— (Краткое) фейерверка, который при благополучномъ началіи новаго 1737 года въ Спб. представленъ былъ, съ изображеніемъ. П. 1737, въ л.

— трехъ плановъ иллюминацій, которыя въ день рожденія И. Анны Іоанновны, 28 генв. 1739 г., въ Спб. при великомъ фейерверкѣ зажжены были, съ изображеніемъ. П. 1739, въ л. Соп. 7761. Въ Примѣч. къ Вѣдомостямъ, генварь).

— публичнаго вѣзда Его Величества Султана Турецкаго чрезвычайнаго великаго посла, Эмини Мехмедъ Паши въ Спб. и о бытіи его на аудіенціи у Его И. В. Государя Антона Ульриха Герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго, генералиссимуса Всероссійскаго, и на визитѣ у его сіят. генерала адмирала графа Андрея Ивановича Остермана, и потомъ на аудіенціи у Ея И. В. Государыни Великой Княгини Правительницы Всероссійской. При Акад. 1741. 4^о. 19 стр. (Отчетъ спб. пуб. б-ки за 1863, стр. 39). Тоже въ Примѣч. къ Вѣдом. 1741, августъ. Тоже на нѣм. См. Catalogue des Russica I, p. 125, № 1102.

— церемоніи бытности на двухъ аудіенціяхъ при Росс. Дворѣ персидскаго посла, Магометъ Гуссейнъ-Хана въ Москвѣ 1742. М. 4^о. Соп. 7793.

— (Обстоятельное) торжественныхъ порядковъ благополучнаго вшествія въ царствующій градъ Москву и священнѣйшаго коронованія Ея Августѣйшаго Императорскаго Величества, Всепресвѣтлѣйшія Державнѣйшія Великія Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны, Самодержицы Всероссійской, еже бысть вшествіе 28 февраля, коронованіе 25 апрѣля 1742 года. П. 1844, въ л., 168 стр. Съ портретомъ И. Елисаветы, 49 листами гравир. (49) изображеній, и 4 виньетками въ текстъ.

Великолѣпное изданіе, исполненное тогдашними лучшими академическими граверами: Вортманомъ, Пив. Соколовымъ, Качаловымъ. Послѣ подробнаго описанія торжества вшествія въ Москву и коронаціи, со стр. 131—помѣщено описаніе 49 чертежей. Всѣ гравюры исполнены рѣзцомъ, кромѣ портрета въ ростъ императрицы, сдѣланнаго черною манерою, работы Стенглина (съ Каравака). Гравюры эти описаны въ книгѣ Д. Ровинскаго: Русскіе Гра-

вюры (М. 1870), стр. 286—289. Онъ говоритъ: „Всѣ рисунки дѣланы рисовщикомъ Гриммелемъ. Хорошіе экземпляры этого описанія рѣдки; лучшіе, съ нѣмецкимъ текстомъ, разосланные въ подарокъ, переплетены въ кожу; на передней доскѣ переплета вытисненъ золотомъ вензель Елисаветы I, а на задней гербъ.—Krönungs-Geschichte oder umständliche Beschreibung des solennen Eingangs und der hohen Salbung und Krönung Ihro... Majest. Elisabeth Petrowna... wie jener den 28 Februarii, und diese den 25 April 1742 in... Residenz-Stadt Moskau vollzogen worden. Nach dem russischen Original eingerichtet und mit den dazu gehörigen Kupfern versehen... P. 1745.

— обонихъ триумфальныхъ воротъ, поставленныхъ въ честь Всепресв. Держ. Великой Государыни Императрицы Елисаветъ Первой, Самодержицы Всероссійской, по воспріятіи въ Москвѣ короны, Шведовъ побѣдившей, всю Финляндію державъ своей покорившей и торжественно въ Санкт-петербургъ возвратившейся, для засвидѣтельствованія всеподданнѣйшія ревности и всеусерднѣйшихъ желаній Ея И. В-ву съ глубочайшимъ благоговѣніемъ отъ сенатской канторы поднесенное. П. дек. 22 дня 1742 г. въ л. 18 стр.

— краткими стихами иллюминацій, на всерадостное Ея И. В... I. Елисаветы Петровны всея Россіи, и Ея I. Высоч. благов. Государя и Вели. Кн. Петра Θεодоровича въ Троицкую Сергіеву обитель пришествія въ той же обители зажженные, высокія высокомонашія души добродѣтели и оными рожденное всевождедѣннаго вѣчнаго заключеннаго мира торжество приснѣняющія. М. 1744. фев. въ 23 день.

Церк. шрифтомъ. Есть въ библіотекѣ Синода (см. печ. Каталогъ № 155). У Соп. (7630) ошибочно показано напеч. въ М. 1745. и другое (788) въ 1744, въ л.—Въ Матеріалахъ Н. Губерти (М. 1878) подъ № 47 тоже печ. въ Спб. 1744 г. 4^о. 27 стр.

— фейерверка, представленнаго въ день тезоименитства Великаго Князя Петра Θεодоровича. П. 1745. въ л. Соп. 7765. Тоже на нѣм. Zerst. 1745, fol. См. Catalogue des Russica, 1, p. 125, N. 1104.

— и изъясненіе онаго фейерверка, который, по Высочайшему повелѣнію Ея И. В-ва въ высокій день рожденія Его И. Высочества Благов. Государя Петра Θεодоровича и проч., предъ императорскимъ зимнимъ домомъ въ Спб. представленъ былъ фев-

раля 10 дня 1745. Въ л. На русс. и нѣм.

— и изъясненіе фейерверка и иллюминаціи, при благополучномъ и всерадостномъ прибытіи въ Москву Ея В-ва Г. И. Елисаветы Петровны, въ новый 1749 годъ предъ императорскимъ лѣтнимъ дворомъ представленныхъ. П. 1749, въ л. На русс. и нѣм.

— и изъясненіе великаго фейерверка, который, въ честь Ея И. В-ву Елисаветѣ Петровнѣ Первой... и во изъясненіе всеподданнѣйшаго и всеусерднѣйшаго при вступленіи въ новый годъ поздравленія отъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Росс. Имперіи, въ Спб. предъ императорскимъ зимнимъ домомъ на Невѣ рѣкѣ въ первый вечеръ 1755 года сожженъ. П. 1755, въ л. На русс. и нѣм. (Соч. Штелина. Ежем. Соч. 1755, генв.).

— и изъясненіе увеселительнаго фейерверка, который, въ честь Ея Величеству Елисаветѣ Первой, Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской, и во изъясненіе всеподданнѣйшаго при вступленіи въ новый годъ поздравленія, сожженъ предъ новымъ зимнимъ императорскимъ домомъ въ Санктпетербургѣ, въ первый вечеръ 1756 года. П. 1756, въ л. На русс. и нѣм. Тоже въ Ежем. Соч. 1756, генв.

— фейерверка, представленнаго въ день рожденія Великія Княжны Анны Петровны. П. 1758, въ л. Соп. 7768.

— огненного представленія въ первый вечеръ 1760 года. П. въ л. Соп. 7676.

— увеселительныхъ огней, представленныхъ на день брачнаго сочетанія ихъ императорскихъ высочествъ.... Петра Ѳеодоровича и.... Екатерины Алексѣевны въ Ораніенбаумѣ августа 21 дня 1760 года. П. при сухоп. шлях. кад. корпусѣ. 2^о. 2 нен. стр. текста и 2 гравир. картины. На русс. и нѣм.

— аллегорическаго изображенія фейерверка и иллюминаціи, которые въ присутствіи Н. Екатерины II, въ домѣ графа Воронцова, 1762 года въ Спб. представлены были. П. 1762, въ л. Соп. 7519.

— (Аллегорическое) иллюминаціи, предъ домомъ Моск. Университета представленной для пришествія въ Москву Н. Екатерины II, 1762 года. На русс. и фр. М. въ л. Соп. 7521.

— фейерверка, по окончаніи великолѣпнаго торжества о благополучно-заключенномъ мирѣ между... Петромъ Третьимъ и.... Фридрихомъ Третьимъ (sic), королемъ Прусскимъ..., представленнаго въ Спб. предъ императорскимъ новымъ зимнимъ домомъ на Невѣ рѣкѣ, іюня 10 дня 1762 года. Печ. при Имп. Акад. Наукъ. 2^о. 4 нен. стр. въ два столбца, по русски и по нѣмецки, съ двумя гравюрами въ текстѣ и большою грав. картиною, на которой подписи: s. Stehlin inv., Fr. Sradizzi delin., F. d. Melissino execut. (Чертков. 6-ка).

— аллегорическаго изображенія въ заключеніи великолѣпныхъ торжествъ, по совершеніи коронаціи ея величества Екатерины вторыя... великимъ фейерверкомъ представленнаго въ императорской резиденціи Москвѣ противъ Кремля, сентября 1762 года. Gedruckt zu Moskau bei der K. Universität. 2^о. 4 нен. стр. въ два столбца, по русски и по нѣмецки. Съ гравюрою. (Чертков. 6-ка).

— торжественнаго вшествія Н. Екатерины II въ Ярославль и Ростовъ. М. 1763. 8^о. (См. Ежем. Соч. 1764, генв.).

— аллегорическаго фейерверка, представленнаго для торж. воспоминанія дня, въ которой Ея И. В-во Екатерина Вторая, Самодержица Всероссійская, въ благополучію всего Государства престолъ принять соизволила. Въ Спб.-гѣ, предъ имп. лѣтнимъ домомъ на Невѣ рѣкѣ, іюня 28 дня 1763 года. Заглавіе и 3 стр. текста на русс. и фр. въ 2 столбца, въ л. Съ гравир. изображеніемъ фейерверка на большомъ листѣ (J. de Stehlin inv. Francesco Sradizzi delinavit.—Грав. въ Спб., под. А. Грековъ).

— аллегорическаго изображенія фейерверка и иллюминаціи, зажженныхъ въ честь Н. Екатерины, въ домѣ графа А. Г. Орлова, 25 генв. 1765 года. 4^о. Соп. 7520.

— аллегорическаго изображенія увеселительныхъ огней, въ честь Ея В-ву Г. И. Екатеринѣ Алексѣевнѣ зажженныхъ предъ домомъ графа А. Г. Разумовскаго въ Спб. марта 17 дня 1765 года. При Акад. 1765. 4^о.

— торжества высокобращнаго сочетанія его... высочества... Павла Петровича съ... великою княгинею Наталіею Алексѣевною, счастливо совершившагося 1773 года, сентября въ 29 день. П. 1773. 8^о. 59 стр.

съ виньетой на заглавномъ листѣ. (Въ Чертков. б-кѣ).

Въ концѣ: „Печатано издвигеніемъ Общества, старающагося о напечатаніи книгъ“.

— двухъ на Серпуховской дорогѣ построенныхъ триумфальныхъ воротъ и 14 обелисковъ для торж. въѣзду въ Москву графа Румянцова-Задунайскаго въ 1774 г. М. въ л. Соп. 7678.

— торжества и экзамена питомцевъ при Импер. воспит. домѣ, по причинѣ дня рождения И. Екатерины II, 23 апрѣля 1774 года. М. 4°. Соп. 7760.

— обонхъ вновь построенныхъ триумфальныхъ воротъ и употребленныхъ къ украшенію оныхъ аллегорическихъ картинъ, кои, изъ вѣрѣйшихъ ревности и всеподданнѣйшаго благоговѣнія Екатерины II, великороссійскимъ дворянствомъ и московскимъ купечествомъ воздвигнуты, когда Ея И. В-во, по благополучномъ одержаніи безчисленныхъ и потомству невѣроятныхъ побѣдъ, по заключеніи съ Оттоманскою Портою мира, и по возстановленіи всеобщаго спокойствія, вѣрѣйшихъ подданныхъ своихъ столичнаго города Москвы жителей генваря дня 1775 года высочайшимъ и неопѣненнымъ присутствіемъ своимъ ошастливитъ созволила. При моск. унив-тѣ 1775. 4°. 30 неп. стр.

— всерадостнаго торжествованія мира съ Оттоманскою Портою; бывшаго въ Москвѣ 1775 года іюля 10 и въ послѣдовавшіи потомъ числа. М. 1775. 4°.

— увеселительныхъ зрѣлищъ, представленныхъ во время мирнаго торжества, близъ Москвы, на Ходынкѣ, 1775 года іюля 16 дня. М. 4°. 18 неп. стр. Съ стихами неизвѣстнаго и одою В. Майкова. (Чертков. б-ка).

— увеселительныхъ огней, которые представлены въ продолженіи мирнаго торжества, заключеннаго между Росс. Имперією и Оттом. Портою. Въ высочайшемъ присутствіи ея имп. в-ва и ихъ имп. высочествъ, при многочисленномъ народномъ собраніи, близъ Москвы на Ходынкѣ, 1775 года іюля 23 дня. М. 4°. 16 неп. стр. Изобрѣтеніе Матвѣя Мартынова, исполненіе Мих. Нѣмова. Въ концѣ стихи Вас. Майкова. (Чертков. б-ка).

— порядки при торж. празднованіи о заключенномъ вѣчномъ между Россією и

Портою Оттом. мирѣ, въ городѣ Костромѣ происходившаго 1775 г. М. 1776. 8°. Соп. 7694.

— публичнаго въѣзда въ Москву присланнаго къ здѣшнему императорскому двору отъ Порты Оттоманской чрезвычайнаго и полномочнаго посла, Абдулъ Керима Беглербея Румелійскаго, его публичной аудіенціи у ея.... величества, и формальной визиты у его сіятельства графа Никиты Ивановича Панина, правящаго иностранными дѣлами. Безъ загл. листа. (1775). 4°. 12 нен. стр. (Чертк. б-ка).

— дѣйствія отъ стороны архіепископа псковскаго и рижскаго Иннокентія и его семинаріи, происходившаго во время прибытія ея имп. величества Екатерины II во Псковъ и ея въ немъ пребыванія маія съ 13-го до 16 дня 1780 года. П. 1780. 4°. 27 стр.

Рѣчи на лат., польск., нѣм., греч. и русскомъ языкахъ.

— торжественнаго И. Росс. Академіи собранія по истеченіи перваго года отъ ея установленія П. 1784. 8°. Соп. 7748.

— фейерверка по окончаніи торжества на случай заключеннаго мира между Ея И. В-вомъ Екатериною Второю и Ею В-вомъ Густавомъ Третьимъ, королемъ Шведскимъ, представленнаго въ Спб-гѣ на Царицыномъ лугу сент. 23 дня 1790. Въ л.

— праздника, бывшаго, по случаю взятія Измаила, у его свѣтл. г. генералъ-фельдмаршала и Великаго Гетмана князя Г. А. Потемкина-Таврическаго, въ присутствіи Ея И. В-ва и Ихъ И. Высочествъ, въ Петербургѣ въ домѣ близъ Конной Гвардіи 1791 г. апрѣля 28 дня. П. 1792. 4°. 40 стр. Безъ имени соч. Державина.

— торжества мира съ Оттом. Портою сент. 2 дня 1793 года П. 8°. Соп. 13024.

— иллюминаціи въ императорскомъ шляхетномъ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ 2 сентября 1793 года, при всевысочайше указанномъ торжествѣ о заключеніи мира съ Оттоманскою Портою, представленной и отчасти нѣкоторыми кадетами сего корпуса сдѣланной. Въ Спб. при ономъ же корпусѣ. 4°. 10 нен. и 6 нен. стр. съ картиною. На рус., фр. и нѣм. (Чертков. б-ка. Соп. 7590).

— фейерверка, по окончаніи торжества на случай заключеннаго мира между Россійскою Имперіею и Портою Оттоманскою, представленнаго въ Санктпетербургѣ на Царицыномъ лугу, сентября 15-го дня 1793 года, дѣланнаго лейб-гвардіи Преображенскаго полку въ бомбандирской ротѣ. П., въ 1., 2 неп. стр. съ изображ. Януса на загл. листѣ, 4 раскраш. таблицами и 2 картинами; гравировали преображ. полка въ инженерной школѣ капитанармусъ Андрей Лаугинъ и сержантъ Василій Пядышевъ.

— торжества высокобрачнаго сочетанія Ихъ И. Высочествъ Г. Цесаревича Александра Павловича съ В. К. Елисаветою Алексѣвною. П. 1793. 8°.

— фейерверка, представленнаго при торжествѣ бракосочетанія В. К. Александра Павловича съ В. К. Елисаветою Алексѣвною въ Спб. на Царицыномъ лугу. П. 1793, въ 1. Соп. 7769.

— чрезв. собранія И. Академіи художествъ, послѣдовавшаго сего 1794 г. марта въ 11 день. П. 4°. 10 неп. стр. (Чертков. 6-ка).

По случаю назначенія президентомъ графа А. И. Мусина-Пушкина. Указъ, рѣчь графа и отвѣтъ секретаря Чекалевскаго и хоръ.

— публичнаго собранія И. Академіи худож., послѣд. 1794 г. окт. 21 дня. 1794. 4°. 27 стр. Такое же сент. 21, 1806 и 2 сент. 1807.—Тоже 1814 г. 4°.

— мнропомазанія Ея Свѣтлости Юліаны Генріетты, принцессы Саксенъ-Заалфельдъ Кобургской, нареченной при ономъ благовѣрною княжною Анною Теодоровною, ея обрученія съ... Государемъ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ, при окончаніи котораго наименована она его невѣстою и благовѣрною великою княжною, и торжества Высокобрачнаго сочетанія Ихъ Имп. В-въ, щастливо совершившагося февраля 15 дня 1796 года. П. 8°. 40 стр.

— фейерверка, даннаго въ Санктпетербургѣ на Царицынскомъ лугу 1 сент. 1796 года Въ 1.

— фейерверка при торжествѣ бракосочетанія великаго князя Константина Павловича, представленнаго въ Спб. на Невѣ рѣкѣ. П. 1796, въ 1. Соп. 7764.

— обряда церковнаго, происходившаго маія 15, 16 и 17 дня 1803 г., по случаю

торжества для совершившагося перваго столѣтія отъ зачатія царствующаго града С. Петербурга. 1803. 4°.

— торж. открытія Имп. Публичной Библиотеки, бывшаго генваря 2 дня 1814 г. съ читанными при ономъ сочиненіями и разными до сего случая относящимися свѣдѣніями, къ которымъ приобщено историческое извѣстіе о семь книгохранилищ. П. 1814. 8°.

Содержаніе: 1. Журналь собранія 2 генв. 1814. 2. Объявленіе объ открытіи, Оленнина. 3. Краткое разсужденіе о пользѣ человѣч. познанія и проч. Красовскаго. 4. Разс. о причинахъ замедляющихъ успѣхи нашей словесности, Гнѣдича. 5. Аполоть Крылова. 6. Списокъ особъ, присутств. при открытіи. 7. Письма Оленнина къ ректору Филарету и къ библиотекарямъ. 8. Историч. извѣстіе о началѣ приращеніи и нынѣшнемъ состояніи б-ки.

— торж. открытія Саратовскаго отдѣленія Росс. Библейскаго общества, 29 іюня 1817 г. П. 1817. 8°.

— торжества по случаю прекращенія заразительной болѣзни въ Астрахани. Ч. 8°. Безъ года. У Соп. 7759.

— Описаніе Антоніева Новгородскаго монастыря, М. 1810. 8°.

— Благовѣщенской Никандровой пустыни, 8°. (Дерптъ, 1821).

Вѣроятно, сост. подъ руководствомъ Евгенія (Болховитинова).

— города Мещовска и его уѣзда съ всѣми помѣщичьими дачами. М. 8°. Безъ года у Соп. (7550). Не взято ли въ слѣдующаго:

— и алфавиты къ Калужскому атласу. Часть первая: городамъ Калугѣ, Малоярославцу, Боровску, Тарусѣ, Лихину и Козельску съ уѣздами, 136, 101, 103, 142, 99 и 95 стр.—Ч. 2: городамъ Иднскому, Перемышлю, Мещовску, Мосальску, Серпейску и Жиздрѣ съ уѣздами, 159, 129, 99, 69, 92 и 67 стр., въ 1. безъ года и мѣста печатанія (въ Чертк. 6-ка). См. Атласъ Кал. Нам. I, 49.

— (Историческо-географическое) Печерской губерніи, сочиненное для атласа 1800 года. Печ. при Пермскомъ губ. правл. 1801. въ 1. 222 неп. стр. (Чертк. 6-ка).

— (Историческое и топографическое) первопрестольнаго града Москвы, съ приобщеніемъ генеральнаго и частныхъ ея плановъ. М. 1796. 4°.

— (Историческое и топографическое) городовъ Московской губерніи съ ихъ уѣздами, съ прибавленіемъ историческаго свѣдѣнія о находящихся въ Москвѣ соборахъ, монастыряхъ и знаменитѣйшихъ церквахъ. М. 1787. 8°.

— (Историческое) монастыря преподобнаго Кирилла, находящагося въ Новгородской губерніи на Бѣлѣ озерѣ. М. 1805. 12°.

— (Историческое) находящихся въ Россіи епархій, монастырей и церквей, съ показаніемъ: начала и построения оныхъ, крестныхъ ходовъ, храмовыхъ праздниковъ въ Санктпетербургѣ и Москвѣ, пасхалии на 50 лѣтъ, торжественныхъ дней и достопамятѣйшихъ въ Россіи происшествій хронологическимъ порядкомъ. П. 1819. 8°.

— (Историческое) Сѣнокарскаго монастыря. М. 1802. 8°.

— Кавказа... См. Лангансъ, II, 214.

— (Краткое историческое) Киевопеч. Лавры... См. Самуилъ (Миславскій).

— (Краткое историческое) Моск. ставропигіальнаго первокласснаго Новоспасскаго монастыря. М. 1802. 8°.

— (Краткое историческое) Святотроицкія Сергіевой Лавры... См. Навелъ (Пономаревъ).

— (Краткое) Свято-Троицкія Александроневскія Лавры. М. 1809. 8°.

— монастырей, въ Россійской имперіи находящихся, съ показаніемъ времени построения оныхъ и въ какихъ классахъ положены по штатамъ, также храмовыхъ праздниковъ и достопамятныхъ происшествій, случившихся въ нихъ; съ присовокупленіемъ извѣстія о всѣхъ соборныхъ, монастырскихъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ, въ Москвѣ и Слб. находящихся, и проч.—М. 1808. 8°.—Изд. 2-е испр. и доп. М. 1812. 8°.—Изд. 3-е 1814. 8°.(Здѣсь нѣтъ «Извѣстія о церквахъ», находящагося во 2-мъ).—Изд. 4-е М. 1817 (приб. росписъ городскимъ праздникамъ и 2 таблицы).—Изд. 5-е М. 1819 (приб. руководство къ пасхалии, съ таблицами, и нѣск. статей въ стихахъ и прозѣ).—Изд. 6-е, съ доп. М. 1822. 8° (приб. извѣстіе о росс. епархіяхъ и всегдашній календарь)...—Изд. 7-е М. 1848. 8° (приложенъ такъ же календарь).—Изд. 8-е, съ исправл. М. 1834. 8°.

Есть еще изданіе, неизвѣстно какое числомъ вышедшее, подъ заглавіемъ:

Подробное и вѣрное описаніе монастырей, находящихся въ Росс. имперіи, расположенное по азбучному порядку и извлеченное изъ новѣйшихъ отеч. писателей. Съ присовокупленіемъ дневника отечеств. воспоминаній и поучительныхъ статей въ прозѣ и стихахъ. М. 1823.

— о началѣ Успенской Семигородной пустыни и нынѣшнемъ положеніи ея. М. 1823. 12°.

Авторъ подписался: „помѣщикъ села Токморовскаго“.

— состоящаго въ Московскомъ ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ храма Знаменія Пресвятыя Богородицы, тщаніемъ и иждивеніемъ графа Шереметева... воздвигнутаго, съ приобщеніемъ надгробныхъ надписей, собранное 1803 года. М. 1803. 8°.

— (Статистическое) Московской губерніи 1811 г. М. 1812. По Соп. (7771) соч. Чернова.

— столичнаго города Москвы, съ начала онаго по 1368 годъ. М. на 4 листахъ. Соп. 7773.

— (Топографическое) Харьк. намѣстничества... См. Переверзевъ.

— (Топографическое) Калужскаго намѣстничества. П. 1785. 4°. Съ 13 грав. картами.

— (Физическое) Таврич. области. См. Габлицъ, I, 186.

— (Хозяйственное) Пермской губерніи... См. Поповъ, Никита.

Описаніе Виленскаго тюремнаго замка 1821. 8°.

— (Военно-топографическое) дороги отъ Журжи и Рушчука чрезъ Шумлу въ Константинополь. По свѣдѣніямъ, собраннымъ ген. шт. полковн. Леномъ въ 1793 г. П. 1821. 8°. 42 стр.—Тоже—дороги изъ города Галаца чрезъ Праводи въ Люм—Бургасъ, лежащій по дорогѣ изъ Адрианополя въ Константинополь. Изъ свѣд., собр. Леномъ въ 1793 г. П. 1822. 4. 45 стр.—Тоже—береговой дороги Чернаго моря отъ крѣпости Тульчи чрезъ Бабадагъ, Манголію, Варну, Бургасъ, Мидію въ Константинополь. По свѣд., собраннымъ полк. Берхомъ въ 1819 г. и запискамъ франц. инженеровъ Лафита (1788) и Кауфера (1796). П. 1822. 8°. 78 стр. (Сист. Каталогъ 6-ки глав. штаба, I, N 6134, 6138 и 6140).

— военныхъ дѣйствій Александра Великаго, царя македонскаго, съ 3668 года до 3677 отъ сотворенія міра, за 327 лѣтъ до Рождества Христова; съ фр.—М. 1818 4°.

— всѣхъ монастырей... См. Макарій, монахъ.

— всѣхъ частей свѣта. Изд. главнымъ правленіемъ училищъ. П. 1806 и 1807. 8°.

— вѣтренной мельницы, устроенной въ 1816 г. въ Шотландіи; изд. департаментомъ мин. внутр. дѣлъ. П. 1821. 4°.

— (Географическое) рѣки Волги отъ Твери до Дмитревска, для путешествія ея имп. величества по оной рѣкѣ. П. 4°. Съ 8 грав. картами и съ виньетами. Около 1767. Соп. 7545.

— геометрическаго инструмента, изобрѣтеннаго и изданнаго для измѣренія на полѣ разстоянія всѣхъ предметовъ, высотъ и поверхностей, безъ всякаго вычисленія и математическаго знанія, съ чертежомъ. П. 1792. Соп. 7542.

— гидравлической машины, построенной въ Архангельскомъ селѣ княземъ Голицынымъ; съ фр. П. 1793. 8°. Соп. 7548.

— горскихъ народовъ. Курскъ. 1794. 8°.

— губернскихъ городовъ и мундировъ съ изображеніями. П. 1792. 8°. Соп. 7551.

— губернскихъ статскихъ мундировъ. П. 1824. 12°.

— дороги отъ Москвы до С. Петербурга, съ картою. П. 8°. Соп. 7552.

— дѣйствія, употребленія и сохраненія пластыря, изобрѣтеннаго Г. Прудниковымъ. П. 1818. 12°. Въ Чертковской б-кѣ.

— живописи, изобрѣтенной и исполненной Антономъ Канопи, въ большой залѣ дворянскаго собранія въ Москвѣ. М. 1812. 4°.

— желтой горячки, съ показаніемъ ея припадковъ, причинъ и способовъ лѣченія и предохраненія; издано медиц. совѣтомъ. П. 1805. 12°.

Не то же ли самое, что слѣдующее:

— желтой лихорадки. Соч. медиц. совѣтомъ. П. 8°. У Соп. (7558) безъ года.

— жизненнаго майскаго бальзама. П. 1818. 12°.

— жизни Конфуція, китайскихъ философовъ начальника; съ лат. М. 1780. 8°. Соп. 7562.

— житія и дѣлъ принца Евгенія... См. Таубертъ.

— зеркальной линейки, служащей къ облегченію производства съемки мѣстоположенія. П. 1812. 8°.

— золотого кубка, поднесеннаго П. С. Валуеву отъ подчиненныхъ его, 29 іюня 1809 г. М. 1809 и 1810. 4°. (Соп. 7572).

— изобрѣтеннаго и составленнаго И. Г. Страсеромъ механическаго оркестра, равно какъ и избраннаго имъ для лоттарей плана. М. 1803. 8°.

— (Историческое и географическое) Китайской имперіи, съ изъясненіемъ: различныхъ названій Китая, границъ, величины, климата, состоянія земли, озеръ, рѣкъ и проч., съ иѣм. М. 1789. 8°.

— (Историческое) монумента, воздвигнутаго гражданину Минину и князю Пожарскому въ столичномъ городѣ Москвѣ, съ присовокупленіемъ именнаго списка особъ, принесшихъ денежные пожертвованія во всѣхъ частяхъ Россіи на сооруженіе сего монумента; издано департаментомъ министерства вн. дѣлъ. П. 1818. 8°.

— (Историческое) описаніе о его свѣтлости принцѣ Людвигѣ Антоніи Генрихѣ, герцогѣ Енгіенскомъ, разстрѣленномъ по повелѣнію Бонапарте въ Винценскомъ лѣсу въ ночи съ 21 на 22 марта 1804 г. П. 1806. 8°.—Изд. 2-е, вновь переведенное и дополненное, съ приобщеніемъ приговора военной комисіи, судившей помянутаго герцога, и разсужденія о заговорѣ, открытомъ въ Парижѣ противу Бонапарте, 17 февраля 1804 года. П. 1807, 8°.

По Соп. (7584 и 85) это два разные перевода.

— (Историческое) села Коломенскаго. М. 8°.

Неизвѣстная книга, указанная Сопиковымъ (№ 7587). Если бы не форматъ in. 8°, то можно бы предположить, что это неполное указаніе на сочиненіе П. Валуева (См. I, 130).

— и чертежи купеческихъ судовъ, употребляемыхъ въ Голландіи для плаванія по Зюйберъ—Зеѣ. П. 1815. 4°. Съ атласомъ.

— Іудейской земли. Для читателей священнаго Писанія. Съ гравир. и раскраш. картою и планомъ. П. 1824. 16°.

— Каспійскаго моря отъ устья р. Волги, отъ протока Ярковскаго, до устья р. Астрабацкой. Положеніе западнаго и восточнаго береговъ, глубины, грунты и виды знатныхъ горъ. Печ. въ тип. морскаго корпуса. 1783. 4°. 23 стр.

Лоція Касп. моря, съ политипажами, изображающими разрѣзы берега и горъ. У Соп. (7687) ошибочное указаніе на 2-е изд. 1748 г. (?). У Смирд. (4190) показано изд. 1731 г. 4°, печ. при адмир. коллегіи.

— Константинополя, съ присовокупленіемъ извѣстій о нѣкоторыхъ обрядахъ, вѣрѣ и нравахъ тамошнихъ жителей. М. 1791. 8°. Соп. 7600.

— Корсики, съ разными притомъ важными, по сіе время неизвѣстными, приключеніями о Паскалѣ Паолѣ, корсиканскомъ генералѣ; съ нѣм. П. 1773. 8°.

— (Краткое историческое) святаго града Іерусалима, относящееся къ плану; перев. съ голландскаго. М. 1809. 4°. 22 стр. съ 11 рисунками.—Тоже, М. 1810. 4°. Соп. 7631.

— (Краткое) болѣзни, въ Сибири называемой вѣтренною или воздушною язвою, съ показаніемъ простыхъ и домашнихъ средствъ отъ оной. Тобольскъ. 1790. 8°. Въ Сист. Каталогъ медико-хир. акад. I, 96.

— (Краткое) Комментаріевъ академіи наукъ. Ч. I. на 1726 годъ. П. 1728. 4°. 8 неп. 246 и 4 неп. стр., 7 таблицъ и 6 рис. въ текстѣ.

Въ этой рѣдкой книгѣ напечатаны переводы ученыхъ изслѣдованій академиковъ; нѣкоторые подписаны переводчиками: Василіемъ Адауровымъ, Максимомъ Сатаровымъ, Иваномъ Горлицкимъ, Ив. Ильинскимъ и Степаномъ Коровинымъ. Содержаніе книги въ Ист. Роз. Неустроева, стр. 11.

— (Краткое) важнѣйшихъ красивыхъ растений и способа разведенія ихъ въ Россіи; издано отъ мин-ва вн. дѣлъ. П. 1812. 8°.

— (Краткое) Депо картъ. П. 1816. 8°.

— (Краткое) жизни Василія Яковлевича Левашова. М. 1808. 8°. Соп. 13017.

Не взято ли изъ книги Письма и указы... Левашову. 1808?

— (Краткое) жизни и службы Карла Ивановича Габлица. П. 1821. 8°. См. I, 186.

— (Краткое) жизни и славныхъ дѣлъ Петра Великаго... Н. И. П. Б. *)—П. 1788. 16°. Въ Чертковской б-кѣ.

— (Краткое) жизни преосв. Тихона, епископа воронежскаго и елецкаго. П. 1796. 8°. Соп. 7638. Не сочиненіе ли Евгенія (Болховитинова)?

— (Краткое) изобрѣтеннаго В. Конгревомъ новаго способа дешевѣйшаго устройства паровыхъ машинъ, и открытаго имъ средства уменьшать на половину количество стараемаго, при нагрѣваніи котловъ для паровыхъ машинъ и другихъ заводскихъ употребленій, съ истребленіемъ притомъ и дыма. П. 1820. 8°.

— (Краткое историческое) древнихъ русскійхъ пушекъ, съ приобщеніемъ нѣкоторыхъ разсужденій о 12 фунтовыхъ новыхъ пушкахъ, безъ года и мѣста печати. 16°. 18 и 12 стр.

На экз. Спб. пуб. библіотеки надпись: „Его высокопревосход. министру военныхъ и сухопутныхъ силъ Сергѣю Козьмичу Вязьмитинову—отъ инспектора всей артиллеріи графа Аракчеева“. Любопытная для исторіи артиллеріи брошюра, заключающая въ себѣ описаніе нѣсколькихъ пушекъ до-Петровскихъ и вылитыхъ послѣ того, и въ приложеніи: „вѣдомости сколько именно въ какихъ годахъ сохранилось въ артиллеріи мѣдныхъ полевыхъ и полковыхъ орудій (1723—1806), и сколько сдѣлано съ 1801—по 1807 годъ на Охтенскомъ, Шостенскомъ и Казанскомъ пороховыхъ заводахъ пороха и орудій“. Такъ какъ Вязьмитиновъ былъ военнымъ министромъ до 13 янв. 1808, и такъ какъ свѣдѣнія о производствѣ пороха доведены по 1807, то стало быть книжка печатана въ 1807. Это же описаніе повторено въ другомъ изданіи графа Аракчеева: „О русск. артиллеріи“, 4° безъ году.

— (Краткое) нравовъ и обычаевъ древнихъ римлянъ. П. 1792. 8°.

Сопиковъ показалъ, что это изданіе главнаго правленія училищъ, но не назвалъ переводчика: Т. Кирьяка (см. Воронова Обзоръ ч. 1, стр. 60).

— (Краткое) образа жизни самоѣдовъ и лопарей, народовъ, обитающихъ въ Сибири, о ихъ вѣрѣ, о жертвоприношеніи, о присягѣ, о учителяхъ вѣры, о женидѣбѣ,

*) На живленіе Петра Богдановича?

о родинах младенцевъ, о нравахъ, о жилищахъ, о одеждѣ, о болѣзняхъ и врачеваніи оныхъ, о погребеніи и о пр. П. 1788. 8°.

— (Краткое) объ американскомъ остро- вѣ Кадьякъ, собранное изъ достовѣрныхъ записокъ, и расположенное на топогра- фическое, климатическое, статистическое и эстетическое отдѣленія. М. 1805. 8°.

— (Краткое) Сергіевскихъ сѣрныхъ водъ. Казань, 1810. 8°.

— (Краткое) сибирской язвы, содержа- щее предохранительныя и врачевательныя средства, въ пользу простаго народа, вы- бранное изъ основательныхъ примѣчаній и опытовъ, въ медицинскую коллегію прис- ланныхъ. П. 1796. 8°.

— лагерь, собраннаго подъ высочайшею ея имп. в-ва собственною командою при Красномъ Селѣ, со объясненіемъ, какія примѣты были намѣренія, и что потому каждаго дня достопамятнаго происходило. П. 1765. 4°. 40 стр. и чертежъ

Объ этой рѣдкой книжкѣ см. въ Матеріалахъ Губерти стр. 193—199.

— маскарада и другихъ увеселеній, быв- шихъ въ приморской дачѣ А. Л. Нарыш- кина. П. 1772 4°.

— минеральныхъ Кавказскихъ водъ. П. 1813. 8°.

— моровой язвы, бывшей въ столич- номъ городѣ Москвѣ, съ 1770 по 1772 годъ, съ приложеніемъ всѣхъ для прекра- щенія оной тогда установленныхъ учреж- деній; издали: Александръ Левшинъ, Петръ Макуловъ, Афанасій Шафонскій, Густавъ Орреусъ, Христіанъ Граве, Данила Самой- ловичъ, Лука Долговъ. М. 1775 и 1787. 4°.

— морскихъ и сухопутныхъ сраженій между Россійско-Императорскою и Боро- левскою Шведскою арміями, съ 1788 до 1790 года. Смоленскъ. 1804. 8°.

— моря Каспійскаго отъ устья Волги рѣки, отъ протока Ярковской до устья рѣки Астровацкой, положенія западнаго и восточнаго береговъ, глубины и грун- товъ, и виды знатныхъ горъ. П. 1783. 4°.

Это краткая лоція съ гравир. очер- ками береговъ. У Соп. (7667) ошибочно съ 1748 годомъ и означеніемъ: „изда- ние второе“.

— мундирамъ строеваго убранства, подтвержденное высочайшимъ ея имп. величества подписаніемъ. П. 1764. 8°.

— мундировъ кирасирскихъ и дра- гунскихъ полковъ. 1797. Трошинскаго N 855.

— новой рекрутской мѣры (съ рисун- комъ). П. 1820. (Въ 6-кѣ глав. шта- ба).

— (Обстоятельное) происхожденія и состоянія маньчжурскаго народа и войска, въ осми знаменахъ состоящаго; изд. акад. наукъ. 17 ч. П. 1784. 8°.

У Соп. (4816): Исторія о маньчжурскомъ народѣ, т. е. обст. и проч.

— о глиногонтовыхъ кровляхъ вообще. П. 1821. 8°.

— о женщинахъ... См. П., А. М.

— о заведеніи смоляныхъ печей. См. Дихвугъ, I, 306.

— о новосправленной винокуренной посудѣ. Напечатано по высочайшему ея имп. величества повелѣнію... 1800 года. 8°. Съ чертежомъ.

— о покрое и шитьѣ мундировъ кир- асирскихъ и драгунскихъ. Марта 5 дня 1802 года, въ Л. — Назначеніе одежды деньщикамъ. Тоже, fol. — Описание о покрое и шитьѣ мундировъ по пѣхотѣ 1802 г., въ Л.

— острова св. Елены съ изображеніемъ онаго; съ англ. П. 1815. 8°.

— острова Санкт-Доминго, съ показа- ніемъ прежде бывшихъ на ономъ коренныхъ дикихъ жителей, ихъ нравовъ, обычаевъ и одеждъ, и проч. М. 1793. 8°.

— о торгахъ сибирскихъ. П. 1756. 8°. Соп. 7762.

Это вѣроятно: Извѣстіе о торгахъ сибирскихъ, Миллера, въ Ежемѣс. Соч. 1756 г. т. II и III.

— офицерскаго походнаго вьюка. П. 1821. 8°.

— о Японѣ... См. Каронъ (II, 118).

— погребенія генерала Грейга. Безъ загл. листа. 8°. VII стр. (Въ Чертк. 6-кѣ).

— полезнаго употребленія Гарлемскихъ капель; съ вѣм. П. 1789 и 1794. 8°.

— порядки, которыми карусель проис- ходила въ С.-Петербурѣ. П. 4°. По Соп. (7695) въ 1766 г.

— почтовыхъ станцій въ Россійскомъ государствѣ, съ мѣсяцесловомъ на 1790

г.—П. 1790. 8°. Съ таблицами и виньеткою.

— праздника, даннаго въ Москвѣ... См. В. А. (I, 128).

— праздника, даннаго родными и друзьями его превосходительству Всеволоду Андреевичу Всеволожскому, по случаю дня его рожденія, въ Рябовѣ, 25 октября 1822 года, съ приложеніемъ музыкальных нотъ и 15 гравир. картин. П. 1823. 8°.

— (Практическое) постройки надворнаго строенія при ротной часовнѣ, въ коемъ помѣщается: мастерская для кантонистовъ, покой для сторожа и кухня. П. 1821. 4°. Тоже—постройки надворнаго строенія при домѣ, занимаемомъ ротными командирами. П. 1821; — постройки надворнаго строенія при домѣ для непоселенныхъ унтеръ-офицеровъ и ефрейторовъ; — постройки надворнаго строенія при домѣ для дежурнаго офицера ротнаго комитета, фельдфебеля и каптенармуса; — постройки надворнаго строенія при домѣ для военныхъ поселенъ—хозяевъ, съ мезониномъ; — постройки дома для ротныхъ инвалидовъ въ симитріи лавокъ; — постройки дома для инвалидовъ, при пожарныхъ инструментахъ находящихся, съ конюшнею для лошадей; — построенія заборовъ съ воротами и надолбовъ на ротной площади; — построенія заборовъ съ воротами въ четырехъ-саженныхъ и надолбовъ въ десяти-саженныхъ прогалахъ, между домами во всей ротѣ; — построенія домовъ военныхъ поселенъ по новому предположенію въ одинъ этажъ, съ надворнымъ къ оному строеніемъ; — построенія дома для трехъ ротныхъ командировъ съ мезониномъ; — построенія дома для ротныхъ лавокъ по новому проекту въ одинъ этажъ; — построенія дома для дежурнаго офицера ротнаго комитета, фельдфебеля и каптенармуса, съ мезониномъ и надворнаго къ оному строенія; — построенія дома для ротной часовни, школы для кантонистовъ и для жительства ихъ учителей, съ мезониномъ и башнею; — постройки надворныхъ строеній съ чуланамъ и сѣновалами при домахъ военныхъ поселенъ по новому предположенію въ одинъ этажъ; — постройки сараевъ для пожарныхъ инструментовъ съ покоемъ для инвалидовъ, при оныхъ находящихся; — построенія дома для военныхъ поселенъ—хозяевъ съ мезониномъ и надворнаго къ оному строенія; — надвор-

наго строенія дома для ротныхъ инвалидовъ, состоящаго изъ одной кухни. П. 1821. 4°.

Всѣ эти «Описанія» показаны въ Росписи Смирдина, изданными въ Пет. въ 1821, въ 4°. (Вѣроятно для военныхъ поселеній).

— происхожденія дѣлъ и сокрушенія злодѣя и самозванца Емельки Пугачева, въ л. Безъ мѣста и года печати. М. 1775.

Такъ у Соп. (13020)—произвольное заглавіе. Это манифестъ, или объявленіе, заключающее въ себѣ краткое извѣстіе о Пугачевѣ, о военныхъ дѣйствіяхъ противъ него и прекращеніи бунта. См. о немъ въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древ. 1860, кн. II (Подлинныя бумаги, до бунта Пугачева относящіяся). Здѣсь указаны еще нѣсколько объявленій правительства, о коихъ см. также въ Матеріалахъ Губерти, № 197 и 198.

— путешествія въ Бриссель и Бобленцъ въ 1791 году; съ фр. П. 1823. 8°.

— путешествія великаго князя Павла Петровича въ разныя европейскія государства. П. 1773. 8°.

— пѣхотнаго и полковаго строю, раздѣленнаго въ три части со всѣми нужными къ тому примѣчаніями. 1755 году. 4°. 4 неп. и 140 стр., съ 24 грав. таблицами чертежей. Гравир. заглавный листъ. (Б-ка глав. штаба).

— работъ по отчету главнаго управленія путей сообщенія, за 1811 и 1812 г., съ табелями, къ сему принадлежащими. 2 ч. Тверь. 1814. 8°—4°.

— разныхъ предметовъ естественной исторіи и другихъ достопамятностей, въ пользу первоначальнаго ученія дѣтей; на русс. и нѣмецкомъ языкахъ. П. 1811. 12°.

Въ Спб. пуб. б-кѣ есть сходное по заглавію „Описаніе“, изд. Морица, 1821 г. (См. II, 344).

— Римскія Ватиканскія церкви св. Петра и великолѣпнаго Казертскаго дворца, находящагося недалеко отъ Неаполя. П. 1776. 8°.

— свят. града Іерусалима... См. Симеонъ (Симоновичъ).

— скотовъ и птицъ домашнихъ, также и пчелъ, съ изображеніемъ ихъ свойствъ и способностей, съ прибавленіемъ исторій, служащихъ къ увеселенію читателей. 1771. 12°.

— собрание медалей Санкт-петербургскаго Монетнаго Двора. II. 1819, въ 1.

I) Собрание портретовъ великихъ князей и государей Россійскихъ (60 медалей). II) Собрание медалей Россійской имперіи (94). III) Собрание медалей на славныя въ Россіи дѣянія (191). Въ видѣнномъ мною экземплярѣ, у Д. В. Полънова, есть рукописное дополненіе, гдѣ продолженіе третьяго списка: медали отъ № 192 по 262 включительно и опись 19 медалей, относящихся до войны 1812—1814 годовъ.

— собранное понынѣ изъ вѣдомостей разныхъ городовъ, сколько самозванцемъ и бунтовщикомъ Емелькою Пугачевымъ и его злодѣйскими сообщниками осквернено и разграблено Божіихъ храмовъ, также побито дворянства, духовенства, мѣщанства и прочихъ званій людей, съ показаніемъ кто именно и въ которыхъ мѣстахъ. Безъ мѣста и года (1775). Въ 1. 28 неп. стр.

Указано въ Матеріалахъ г. Губерти подъ № 198. Перепечатано въ Исторіи Пугач. бунта, Пушкина, примѣч. къ главѣ 8-й. См. также бумаги Пугачевскія въ Читеніяхъ моск. общ. ист. и древ. 1860, II.

— (Совершенное и правильное) о свѣденіи конскихъ статей и проч., съ фигур. II. 1778. 12°.

— (Сокращенное) жизни князя Александра Даниловича Меншикова, бывшаго русскаго генералъ-фельдмаршала. 8°. Смирд. 2839.

— (Статистическое, географическое и топографическое) Египта, собранное изъ новѣйшихъ и наилучшихъ извѣстій разныхъ путешествій. Съ нѣм. II. 1795. 8°.

— торжества мира съ Оттоманскою портою, сент. 2 дня 1793 г. II. 8°. Соп. 13024.

— (Точное и подробное) телеграфа, или новоизобрѣтенной дальновѣщающей машины, помощію которой въ самое кратчайшее время можно доставлять и получать извѣстія изъ самыхъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ; съ нѣм. М. 1795. 8°. Съ 4 чертежами.

— хода каравановъ... См. Каржавинъ.

— цѣлительнаго декокта Ловера... См. Барсукъ-Монсеевъ I, 68.

— цѣлительнаго ключа, найденнаго въ Кашинскомъ уѣздѣ въ дачахъ г. Олсуфьева. М. 1808. 8°.

— черной тюрьмы. II. 1805. 12°. Смирд. 3477.

У Соп. (7792): Ужасное описаніе черной тюрьмы въ Индіи. II. 1805.

— четырехъ Вселенскихъ патриаршихъ престоловъ: Константинопольскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго. II. 1784. 8°.

— Шифъ - Гаузенова бальзамическаго пластыря. 4°. У Соп. (7794): М. 1791.

Опись (Краткая) минеральному кабинету И. Академіи Наукъ, по новому онаго расположенію въ 1820 г. II. 1821. 8°.

— росс. и чужестраннымъ книгамъ, въ Общество Словесности подареннымъ отъ члена онаго, полковника Д. Н. Вельшева-Волынцева. (М.) 8°. 38 стр. Безъ года (до 1829 г.).

— церковной утвари, нѣтъющейся въ грузинскомъ соборѣ св. апостола Андрея Первозваннаго. Сдѣлана и провѣрена въ 1818. 8°. Безъ мѣста и года печати.

Одно изъ изданій гр Аракчеева, не для публики. Есть въ Спб. пуб. б-кѣ.

Опочининъ, Мих.—Приключеніе графа Росмонда; съ фр. II. 1768. 12°. Соп. 8959.

Оппель, Христофоръ Феодоровичъ, ст. сов., штабъ-лекарь, главный врачъ при больницѣ для бѣдныхъ моск. воспит. дома.

— Руководство и правила, какъ ходить за больными, въ пользу каждаго, снимъ дѣломъ занимающагося, а наипаче для сердобольныхъ вдовъ, званію сему особенно себя посвятившихъ. М. 1822. 8°.

Оправданіе графа де-Калліостро по дѣлу кардинала Рогана, о покупкѣ славнаго Склаважа во Франціи II. 1786. 8°.

Существуетъ: Возраженіе со стороны графини де Валуа-ла Моттъ на оправданіе графа де Калліостро. II. 1786. 8°.

Опредѣленіе вѣщамъ, содержащимся въ новомъ Бугеровомъ сочиненіи о навигаціи. II. 1776. Соп. 7799. Изд. 3-е—1787. 8°.

Бугерова навигація перев. Кургановымъ (см.).

Опытъ воронежской губернской типографіи, отдѣленіе 1-е (содержащее стихотв. Ломоносова, Державина, Сумарокова и проч.). Воронежъ 1798. 8°.

— гражд. букваря. См. Наумовъ, Ив.

III.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

П. Пирлихъ.

НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ

О

ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Якова Рейтенфельса.

ТЕКСТЫ ДОКУМЕНТОВЪ ПЕРЕВЕЛЪ

Алексѣй Станкевичъ.

Въ прошлое, отдаленное время между Римомъ и Россіею устанавливались иногда видѣловыя, довольно-таки своеобразныя сношенія. Здѣсь является особый типъ дипломата самозванца, смахивающаго то на проходимца, то на церковника и душереветителя.

На первомъ планѣ выставлялось обыкновенно столь желаемое и до сихъ поръ не достигнутое воссоединеніе восточной Церкви съ западною. Въ дальнѣйшемъ развитіи этой мысли, кто добивался только жалкой наживы, кто искренно мечталъ о благѣ народовъ и о всеобщемъ умиротвореніи. Крайними представителями этихъ двухъ противоположныхъ направлений могутъ служить Гансъ Шлитте, очень ловко соблазнившій парей и папъ, и даровитый, симпатичный Юрій Крижаничъ, который даже въ сибирскомъ изгнаніи не отрекся отъ своего идеала.

Къ этому послѣднему типу, съ меньшимъ однако полетомъ, съ меньшею стойкостью, безъ гениальной окраски сербскаго выходца, примыкаетъ Яковъ Рейтенфельсъ. Скудныя о немъ біографическія извѣстія были недавно собраны г. Станкевичемъ ¹⁾. Новые здѣсь печатаемые документы подтверждаютъ все до сихъ поръ извѣстное.

Рейтенфельсъ прожилъ около двухъ лѣтъ въ Москвѣ, вѣроятно съ 1671 г. по 1673 г., и присмотрѣлся къ тамошнимъ порядкамъ, церковнымъ и гражданскимъ. Въ 1674 году онъ побывалъ въ Римѣ и, подчеркивая хорошее къ себѣ расположеніе царя Алексѣя Михайловича, сблизился съ іезуитомъ Аонасіемъ Kircher, извѣстнымъ въ то время ученымъ, оріенталистомъ и археологомъ, основателемъ музея, который по нынѣ усердно посѣщается любителями римскихъ древностей ²⁾. На него Рейтенфельсъ, изъясняясь на шести языкахъ, сдѣлалъ впечатлѣніе человека образованнаго, къ тому же ревностнаго католика. Былъ онъ также вхожъ у кардинала Кесаря Распони, выдающагося дипломата, проницательнаго и опытнаго, подписавшаго знаменитый трактатъ 12 февраля 1664 года, которымъ покончились пререканія между Людовикомъ XIV и Александромъ VII ³⁾. Черезъ посредство этого кардинала Рейтен-

¹⁾ Яковъ Рейтенфельсъ. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Козимъ III о Москвитинѣ. Съ латинскаго перевелъ Алексѣй Станкевичъ. Москва. 1906 г.

²⁾ Kircher родился 2-го мая 1602 года, въ Гизенѣ, недалеко отъ Фульды, умеръ въ Римѣ 27-го ноября 1680 года. Длинный рядъ его сочиненій перечисляется у Sommervogel, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus*, т. IV, ст. 1046—1077. Онъ переписывался съ Лейбницемъ. Къ нему обращался также извѣстный въ Россіи Quirinus Kuhlmann. — *Musaeum Kircherianum* находится въ прежнемъ Collegio Romano, гдѣ теперь помѣщается публичная бібліотека и лицей Quirino Visconti.

³⁾ Распони родился въ 1614 году, умеръ въ Римѣ въ 1675 г.

фельсѣ вступилъ въ сношенія съ Пропагандой, которой онъ представилъ записку о Москвитинѣ, помѣченную 24 числомъ ноября мѣсяца 1674 года. За нею послѣдовали три другія записки безъ всякой помѣтки. По содержанию оказывается, что одна изъ нихъ (№ V) составлена въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича. Всѣ онѣ представляютъ нѣкоторыя характерныя особенности.

За время своего пребыванія въ Римѣ, Рейтенфельсѣ уже трудился надъ болѣе обширнымъ, впоследствии изданнымъ, сочиненіемъ о Москвитинѣ¹⁾. Къ слову сказать, тогда же, въ 1674 году, онъ самъ намѣревался выпустить его въ свѣтъ. Кромѣ литературной цѣли, преслѣдуемой въ печатномъ произведеніи, авторъ задавался еще другою, болѣе сокровенной, практической, именно сближеніемъ, на духовной почвѣ, Россіи съ Римомъ. Объ этомъ онъ и высказывается въ запискахъ. По его мнѣнію, обстоятельства были въ данное время самыя благоприятныя, и, указывая Пропандѣ какъ бы слѣдовало ими воспользоваться, онъ предлагалъ ей свои услуги чрезъ своихъ покровителей, воздерживаясь впрочемъ въ запискахъ отъ личныхъ намековъ, и оставаясь вполне объективнымъ.

Основная мысль Рейтенфельса поражаетъ своимъ сходствомъ съ программою Крижанича: для достиженія однородной цѣли, совѣтуется итти тѣми же окольными путями. Не упоминая еще въ первой запискѣ о церковномъ соединеніи, осторожный дѣятель настаиваетъ на испрошеніи права свободнаго исполненія духовныхъ требъ. И вотъ, въ частности, къ чему сводятся его предложенія.

Прежде всего требуется, чтобы предпріятіе оставалось въ глубокой непроницаемой тайнѣ. Даже въ Италіи, при отъѣздѣ, нечего объ этомъ разглашать, а между русскими, которые мнительны и недовѣрчивы, малѣйшая нескромность можетъ погубить все дѣло.

Главное потомъ выборъ способныхъ посланцевъ. Имъ придется исполнять въ Россіи данныя инструкции, и отъ нихъ зависить успѣхъ. Съ точки зрѣнія національности, болѣе подходящими были бы итальянцы. Они должны владѣть, по возможности, русскимъ и польскимъ языкомъ, или же обзавестись искуснымъ переводчикомъ. Кромѣ того, необходимо для нихъ всестороннее образованіе. Особенно полезно было бы знаніе математики, архитектоники, гидравлики и различныхъ практическихъ примѣненій этихъ наукъ. Не слѣдуетъ пренебрегать и знакомствомъ съ торговлею, о которой можно многое узнать отъ купцовъ, часто сопровождавшихъ путешественниковъ.

¹⁾ De Rebus Moschoviticis ad Serenissimum Magnum Ducem Cosmum Tertium, Patavii, 1680. Въ предувѣдомленіи излагаются обстоятельства, которые способствовали изданію книги. Bianchini (Dei Gran Duchi di Toscana della reale Casa de Medici, Protettori delle Lettere e delle Belle Arti, Ragionamenti istorici del dottore Giuseppe Bianchini di Prato. Venezia, MCCXLI, стр. 133) повторяетъ то-же самое, и относитъ пребываніе Рейтенфельса во Флоренціи къ 1675 году. Вольный переводъ De Rebus Mosch. появился въ Нюрнбергѣ въ 1687 году. Minzloff, Pierre le Grand dans la littérature étrangère, стр. 2 и 3.

Самый удобный маршрутъ изъ Италіи въ Москву ведетъ черезъ Каринтію, Австрію, Моравію, Силезію, Польшу, Пруссію, Курляндію и Ливонію. Изъ Риги саннымъ путемъ легко добраться до Пскова, гдѣ должно обождать царскаго разрѣшенія для дальнѣйшаго слѣдованія въ Москву.

Перешагнувъ чрезъ границу, европеецъ долженъ сдѣлаться азіатомъ и быть крайне осторожнымъ, наблюдая за каждымъ движеніемъ, даже за выраженіемъ лица. Ради сохраненія тайны, въ случаѣ обыска, не слѣдуетъ имѣть при себѣ церковной утвари.

Предполагая, что дорогой все обойдется благополучно, Рейтенфельсъ совѣтуетъ далѣе не соблазняться въ Москвѣ Нѣмецкой слободой, а лучше поселиться въ самомъ городѣ, не далеко отъ царскаго двора, у русскаго хозяина, гдѣ всего удобнѣе изучать языкъ и нравы. Не мало мѣста отводится въ запискѣ вопросу о сношеніяхъ съ посторонними лицами. Прежде другихъ указывается на католиковъ, особенно на Павла Менезіуса, недавно вернувагоса изъ Рима ¹⁾. При посредствѣ тѣхъ изъ нихъ, которые занимаютъ высшія должности, возможно будетъ сблизиться съ русскими сановниками, какъ-то съ Артемономъ Сергѣевичемъ Матвѣевымъ и даже съ самимъ царемъ. Здѣсь упоминается о подаркахъ, и вообще говорится о взяткахъ, что онѣ между русскими въ большомъ ходу. Матвѣеву надлежитъ обязательно сдѣлать подарокъ, да и царю кстати поднести какой-либо болѣе замысловатый, чѣмъ цѣнный даръ.

Рейтенфельсъ не довольствуется этимъ тѣснымъ кругомъ и стремится его какъ можно болѣе расширить. Полезно и умѣстно вступить въ сношенія съ царскими переводчиками и заручиться ихъ дружбою; далѣе съ лютеранами и кальвинистами, чтобъ не казаться исключительными; съ отпавшими отъ вѣры, которые обогатились свѣдѣніями, наконецъ съ монахами базилианскаго ордена, именно съ Симеономъ Полоцкимъ, склоннымъ къ латинству, съ братьями Лихудами, да и съ самимъ митрополитомъ Газскимъ Паисіемъ Лигаридомъ, если онъ только еще въ живыхъ, добавляетъ авторъ.

Всѣ эти знакомства не что иное какъ предварительныя мѣры. Въ самодержавномъ государствѣ власть сосредоточивается въ вѣнценосцѣ. Поэтому Рейтенфельсъ убѣдительно совѣтуетъ изучить склонности царя и выхлопотать отъ него довѣренную должность, подъ сѣнью которой можно было бы безопасно развивать свою дѣятельность. Но, чтобы такъ устроиться, надо имѣть кой-какія заслуги и доставлять царю пользу или выгоду. Здѣсь выступаетъ изобрѣтательность автора. Горное и рудное производство на Уралѣ, винодѣліе въ Астрахани, примѣненіе механики хотябы для поднятія Царь-колокола въ Москвѣ, а съ другой стороны сценическія представленія и доставка славянскихъ книгъ,—вотъ какое широкое поле намѣчается для миссіонеровъ, вотъ какими сред-

¹⁾ О Менезіѣ см. соч. Н. В. Чарыкова—Посольство въ Римъ и служба въ Москвѣ Павла Менезія. Спб., 1906 г.

ствами надлежитъ снискать довѣріе и упрочить свое положеніе. Затрогивается также политика, внутренняя и внѣшняя. Въ то время вопросъ о союзахъ не сходилъ съ очереди. Раскрыть его сущность Алексѣю Михайловичу и удостоиться его порученій при иностранныхъ дворахъ было бы очень важно. А между тѣмъ не мѣшало бы разѣзжаться по Россіи съ другими, по возможности царскими, порученіями, побывать въ Кіевѣ, Архангельскѣ, Tobольскѣ.

При такой выгодной, конечно только предполагаемой, обстановкѣ, требованія Рейтенфельса могутъ показаться очень скромными. По его соображеніямъ достаточно испросить свободное, хотя и не явное, исполненіе духовныхъ требъ. О публичномъ дозволеніи, говорить онъ даѣе, и думать нечего, особенно если вмѣшательство въ дѣло чужестранныхъ представителей.

Для дальнѣйшаго упроченія сношеній съ Москвою выставляются на видъ еще слѣдующія мѣры: разъ на всегда покончить съ вопросомъ о титулѣ и удовлетворить желанія Кремлевскаго двора; обменомъ писемъ или чрезъ особыхъ посланцевъ втянуть царя въ союзъ противъ турокъ; назначить въ Римѣ свѣдующее лицо, которое состояло бы въ перепискѣ, явной и тайной, съ московскими миссіонерами и вообще заведывало бы этимъ предпріятіемъ.

Приведенными извлеченіями исчерпывается суть первой записки, самой обширной, которая отчасти воспроизводится въ послѣдующихъ. Во второй говорится подробнѣе о желаемыхъ въ московскомъ посланцѣ качествахъ и объ его обязанностяхъ. Но такъ какъ эта посылка, пожалуй, не состоится, то въ третьей запискѣ предлагаются для ея замѣны слѣдующія мѣры: содержать въ Пропагандѣ переводчика, вызвать молодыхъ русскихъ въ Римъ для обученія, выписать русскія книги, грамматику, Библию, житія святыхъ, Уложеніе, добыть рукописи, въ частности процессъ патріарха Никона и обзавестись русскимъ шрифтомъ. Наконецъ въ четвертой и послѣдней запискѣ, составленной уже при Фѣдорѣ Алексѣевичѣ, Рейтенфельсъ открыто выступаетъ съ предложеніемъ о соединеніи церквей и приводитъ соотвѣтствующія средства: признаніе царскаго титула, возвышеніе московскаго патріарха, бракъ царя съ принцессою императорскаго дома. Въ случаѣ неудачи ограничиться свободнымъ пребываніемъ въ Россіи католическихъ священниковъ и установленіемъ торговыхъ сношеній, союзомъ противъ турокъ и посольствомъ въ Москву. Если и это окажется невозможнымъ, то послать, по крайней мѣрѣ, тайно священниковъ подъ видомъ купцовъ или ремесленниковъ.

Изъ предъидущаго становится очевидно, что не сложная хитрость Рейтенфельса состояла въ томъ какъ бы овладѣть при помощи науки довѣріемъ царя, и потомъ выговорить у него кой-какія мѣры въ пользу католиковъ, или же тайкомъ стремиться къ той же цѣли. На бѣду, царское довѣріе добывалось не легко, а скрываться въ Россіи было также неудобно. Въ томъ-то и слѣдуетъ искать главный недочетъ записокъ

Рейтенфельса, что, увлекаясь личными качествами Алексѣя Михайловича, онъ приписывалъ царю такія намѣренія, въ которыхъ тотъ былъ совершенно неповиненъ. Дѣйствительно, какъ видно изъ печатнаго труда того же автора, онъ высоко цѣнилъ и расхваливалъ благочестіе московскаго государя и утверждалъ, что ревностный оберегатель восточной церкви желалъ также соединенія съ Римомъ ¹⁾).

Откуда происходила такая увѣренность, остается неизвѣстнымъ. Быть можетъ передъ нами не что иное какъ отголосокъ переговоровъ съ Польшею въ 1667—1668 годахъ. На самомъ дѣлѣ, вслѣдъ за Андрусовскимъ перемиріемъ затрогивался вопросъ о слияніи Польши съ Россією, и попутно намекалось на церковное умиротвореніе при содѣйствіи восточныхъ патріарховъ, которые были тогда въ Москвѣ вмѣстѣ съ газскимъ митрополитомъ Паисіемъ Лигаридомъ. Такое предпріятіе пришлось по сердцу польскому королю Яну Казиміру, и онъ немедленно на него откликнулся. Но, какъ извѣстно, ничего путнаго изъ этого не вышло.

Такая же участь выпала на долю записокъ Рейтенфельса. Не смотря на докладъ кардинала Распони, онѣ, кажется, не возбудили особаго интереса и не вызвали новыхъ мѣропріятій. Самъ авторъ вѣроятно убѣдился, что ему въ Римѣ врядъ-ли повезетъ. Вскорѣ мы его встрѣчаемъ во Флоренціи при дворѣ Козьмы III-го, которому онъ и посвятилъ свой трудъ о Московіи. Появленіе этой книги въ печати не упраздняетъ записокъ: только въ нихъ открывается задушевная мысль автора.

Павелъ Пирлингъ.

¹⁾ De Rebus Moschoviticiis, стр. 83.

I. Докладъ кардинала Распони о РейтенфельсѢ.

Relatio Eminentissimi Rasponi ¹⁾ *Congregatio 12 novembris 1674.*

Giacomo Reutenfels, nativo di Curlandia, espone di haver osservato in due anni che ha dimorato in Moscovia gli affari politici e particolari della religione cattolica conforme ad un operetta che dee dar in luce ²⁾, e per ciò havendo veduto, che non si può entrar in quel regno che sotto habito di mercanti, ardisce di suggerire all'Eminenze Vestre ³⁾, che per riconciliare il predetto regno alla Santa Sede vi si potrebbero mandare alcuni giovani religiosi o secolari italiani, i quali in due anni apprenderebbero la lingua moscovitica, e piglierebbero altre notizie, con offerire l'oratore la sua debolezza, aggiungendo che di presente è il tempo opportuno per l'innata benignità del regnante Zar ⁴⁾.

Il Padre Kircher attesta che il detto Giacomo è buon cattolico, erudito e possessore di sei lingue, e ben veduto dal gran Zar.

Rescriptum ad Eminentissimum Rasponum ⁵⁾.

(Архивъ Пропанды, Acta Sacrae Congregationis de Propaganda Fide, т. XXXVIII, 1674, л. 321, № 41).

II. Первая записка Рейтенфельса.

Brevis ad iter Moschoviticum manuductio ⁶⁾.

1) Ante omnia, quos mandare in Moschoviam visum fuerit, gente sint Itali, nec tantum a rerum usu et eruditione omnigena, sed lingua etiam Slavonica Polonicave et Mathesi, praecipue architectonica et hydraulica, variisque naturae experimentis, imo et mercandi artibus probe instructi.

¹⁾ Дѣлопроизводство велось въ Пропандѣ на итальянскомъ языкѣ, только заголовки и резолюціи велись на латинскомъ.

²⁾ Намекъ на изданное впослѣдствіи сочиненіе De Rebus Moschoviticis.

³⁾ Обращеніе къ кардиналамъ, членамъ конгрегациі Пропанды.

⁴⁾ Царь Алексѣй Михайловичъ.

⁵⁾ Такого рода резолюціи значить, что дѣло передается означенному кардиналу на попеченіе.

⁶⁾ Эта записка имѣется въ двухъ редакціяхъ. Первая, здѣсь печатаемая, содержитъ 32 статьи, вторая (*Scritture riferite nei congressi Moscovia, Polonia, Ruthenia. Senza (sic) data, f. 24*) только 29. Существенныхъ разницъ между ними нѣтъ. Первые 15 статей одинаковы. Во второй редакціи отсутствуютъ статьи 16-ая, 29-ая и 32-ая первой редакціи. Есть нѣкоторыя измѣненія въ статьяхъ 27-ой и 29-ой.

2) Cumque inter praecipuas peregre vivendi virtutes prompta quaedam hoc nec aliud agendi voluntas et firma propositio animi merito requiratur (sic), provido utique delectu illos ad praesens negotium oportebit edecumari, quibus idem curae semper sit futurum cordique, ne, in ipso rerum tenore obrigentes, receptui canere incipiant.

3) Id inprimis persuasissimum habeant solo silentio omnia sibi semper et ubique relinqui integra. Quapropter rem nimium evulgare, tam in Italia quam alibi, modis omnibus caveant, ne, proditi fortassis, jacturam totius summae faciant.

4) A mercatoribus vero quibuscum iter facturi sunt de rebus sub mutuam emptionem et venditionem in Moschovia venientibus plenius edoceant, ne causam suspicandi aliis imperitia praebeant.

5) Ita in omnem eventum praemuniti, pro suo Comitumque habitu, ad iter sese bono cum Deo accingent. Atque viam quidem caetera prolixissimam bona ex parte compendifacient, si ex Italia per Carinthiam, Austriam, Moraviam, Silesiam, Poloniam, Prussiam, Curlandiam ad urbem Livoniae Rigam contenderint.

6) Riga, hyberno inprimis tempore, per Livoniam vectoribus iisdem Livonis, quandoque et Russis, domum repetentibus, Pleschoviam facile pervenient. Unde, impetrata prius a Zaro, per Voivodam seu Praefectum loci, merces suas invehendi libertate, Moschuam, ubi sedes regia, pari veredariorum opera devehantur.

7) Indumenta tamen sacra et suppellectilem, aliaque suspicionem injectura secum asportare nullo pacto attentent; cum omnia heic et singula multo quam accuratissime perquirantur.

8) Moschuae omnium primo mores Europaeos, in omni rerum actu, necessaria quadam metamorphosi, in Asiaticos transformare meminerint, ne, aliam ingressis viam, bene etiam cogitata, consuetudini forte contraria, pessime cadant. Hic enim, ut in bello, bis peccare non licet.

9) Atque, si usquam alibi, de consilio Lipsii ¹⁾, inter Moschos certe, lingua illis sit parca, mens clausa, frons vero non aperta, sed suis etiam ingratiis ²⁾ demissa, ne quid sequius, in tam servili et suspiciosa gente, vel ex vultu nostro arguatur.

10) Nec in suburbio forte Germanorum ³⁾, sed in ipsa potius urbe et vicinia aulae, apud indigenam aliquem, satagant hospitari, quo latere commodius, linguamque et ritus rectius queant pernosse.

11) Interpretem quoque laudatae fidei habeant, praesertim si linguam Rhutenicam neuter illorum ulla ratione calleat.

¹⁾ Такого рода совѣты можно найти въ сочиненіи: Iusti Lipsii *Manuductio ad Stoicismum*.

²⁾ Здѣсь вѣроятно описка. Слѣдуетъ читать *in gratiis* въ двухъ словахъ. Смыслъ выходитъ такой, что чело не должно проясняться даже при заявленіи милостей.

³⁾ Иностранцы жили, обыкновенно, внѣ города, въ Слободѣ. Алексѣй Михайловичъ учредилъ Ново-Иноземную Слободу.

12) Praecipuos Catholicorum e vestigio adeant, eosque ad praestanda rebus silentia fideliter obstringant. Dominum Buchoven ¹⁾ videlicet, Generalem, ut vocant, exercitus, natione Anglum, nec non Dominum Mainium ²⁾, Legatione nuper Italica perfunctum, et Venetum illum fabrum Vitrarium ³⁾, ante alios, adventus et sententiae suae reddant certiores. Ex quibus rescire tuto quam plurima poterunt.

13) Ductu amicorum, optimates aliquot, praesertim Artimonem Sergevitz ⁴⁾, primarium hodie Zari ministrum, donis initio statim sibi concilient. Ibi enim, si uspiam, muneribus corrumpere et corrumpi solemne est.

14) Ipsi etiam Zaro munusculum, quod raritas potius quam pretium commendet, utiliter aliquando, ex privata liberalitate, offeretur, ut mercatores hosce novos tanto benignius agnoscat.

15) Translatores, ut dicuntur, et Interpretes Zari, tam Russicae quam aliis religionibus addictos, utpote Dominum Grotium, Vinium, Viburgum ⁵⁾ etc., necessaria multis de causis amicitia prosequantur.

16) Ad praecidendam improbioribus ansam sinistre de nobis opinandi, cum Lutheranis quoque et Calvinistis non abs re erit mutua defungi officiositate.

17) Eorum vero, qui ad ritus Moschoviticos, relicta prima fide, concedere, diligenter conscientiam scrutentur, ut per hoc veluti medium hominum genus plura in dies scitu opportuna possint explorare.

18) Cum monachis quoque quibusdam Basilianis, Simone nimirum Lithuano ⁶⁾, latine docto et duobus aliis Greca eruditione a Zaro stipendia merentibus ⁷⁾, imo cum Metropolita etiam Gazensi ⁸⁾, qui multos aliquando annos Romae in Collegio Propagandae Fidei exegit, dummodo adhuc supervivat, amicitiam conjungant, quod introducendis sensim bonarum artium studiis magnopere serviet.

19) Ingenium Zari, quem ego nulli magnanimitate ac probitate iudico secundum, penitus pervestigent, ut, quorsum illud maxime tam in jucundis quam seriis vergat, edocti, suis eodem collineare consiliis possint.

20) In officio aliquo, apud Principem esse allaborent, ut sub hoc potentissimo omnium auctoramento praerogativis tanto maioribus libere ubique gaudeant.

¹⁾ На русской службѣ были два полковника по имени Bockhoven. Болѣе извѣстенъ Филиппъ Альбертъ. Его дочь была замужемъ за П. Гордономъ.

²⁾ Такъ ошибочно называется Павелъ Григоріевичъ Меназіусъ, бывшій въ Римѣ въ 1673 году.

³⁾ Въ современныхъ просьбахъ, доставленныхъ изъ Москвы въ Пропанду, встрѣчается подпись: Lowisi Miolet, mère vérié italien (sic). Вѣроятно здѣсь о немъ говорится.

⁴⁾ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ.

⁵⁾ Изъ трехъ названныхъ переводчиковъ самый выдающійся былъ Андрей Андреевичъ Виниусъ, думный дьякъ.

⁶⁾ Симеонъ Полоцкій.

⁷⁾ Братья Іоанникій и Софроній Лихуды.

⁸⁾ Паисій Лигаридъ, митрополитъ газскій, обучался въ римской коллегіи св. Афанасія, которой завѣдываетъ Пропанда.

21) Ut vero ex servitiis ipsorum utilitatem aliquam ad Zarum redundare evidentius constet, mandari ad metalla et alias passim mineras ¹⁾, quae novae quotidie deteguntur, rite indagandas atque elaborandas exposcant.

22) De vinearum quoque ad Astracanum, quae degenerare iam suo cultu fraudatae incipiunt, feliciori propagatione, itemque de maris Caspii navigatione, afferre in medium utilia quaedam conentur.

23) Novis deinde rerum mathematicarum et mechanicarum inventis Zarum sibi devinciant. Cuius rei specimen vel in sublevanda illa praegrandi arcis Moschoviticae campana ²⁾ edere poterunt, circa quam multi hactenus frustra desudavere.

24) Quin et ludos quandoque comicos, quos ad palatum Principis facere senserint, permissu eiusdem, actoribus pueris Moschoviticis, exhibebunt.

25) Libros aliquot politicos historicosque Slavonice compositos, in specie pro exterorum Scholarium usu, inferre procurent; sed quos simul primatibus regni atque ipsi etiam Zaro, captata occasione, insinuent. His enim veluti sacris carminibus cicurari paulatim animi et excantari barbaries comodissime omnium possunt.

26) Nova pariter meditamenta politica modosque aliquando peculiares proponant, quibus proficuum aequae ac necessarium Zaro esse Principum quorundam interiorem amicitiam ostendant, atque ut ipsi ad consilianda haec foedera mittantur, gnaviter ambiant.

27) Quandoque nobiliora Imperii Moschovitici loca, Chioviam non procul Ponto Euxino ³⁾, Archangelum maris Albi portum, Tobolschum Sibiriae metropolim, Astracanum ad mare Caspium etc. adire, sub mercatoris aut mandatarii Zarei specie, suscipiant. Quae res ad perfectiorem terrarum et potentiae illius populi notitiam profecto non parum est collatura.

28) Atque ita interim benevolentiam Zari variis modis aucupando, privati quidam apud Principem gratiosi, ut clandestinum saltem religionis exercitium precibus exprecentur, erunt animandi, ut Moschi hoc medio connivere illis pedetentim assuescant. Nam publicae vel maximorum Principum legationes, propter ipsam rei molem metumque consecuturi periculi, frustra, procul dubio erunt ⁴⁾.

29) Opportunitate tamen sic ferente, Pontificem Maximum exorent, Legatos, aut primo saltem literas, plenioribus cum titulis, ad Zarum mittat, ipsumque ad foedus aliquod perpetuum, contra Turcarum ⁵⁾ hostem omnibus Christianis communem, mutuo jurandum invitet.

¹⁾ Устарѣлая форма итальянскаго слова *miniera* (рудникъ), замѣщающая латинское выраженіе *foedinae*.

²⁾ Царь-Колоколъ въ Кремль.

³⁾ О Кіевѣ можно только очень относительно сказать, что онъ лежитъ не далеко отъ Чернаго моря.

⁴⁾ Авторъ записки не довольно ясно излагаетъ свою мысль. Посольствамъ великихъ державъ онъ противопоставляетъ частныя личности, и ожидаетъ болѣе успѣха отъ вторыхъ, чѣмъ отъ первыхъ.

⁵⁾ Несомнѣнная описка: родительный падежъ вмѣсто винительнаго.

Nimirum Zari titulo, tanquam Eridis pomo ¹⁾, tradito, reliqua non poterunt non esse in proclivi. Neque enim dubitandum amplius, an hoc ipsi nomen merito competat, cum ita a subactis Casanii, Astracani, Sibiriae, aliisque immensis prope regnis, quorum Domini Zari dicebantur, appellari haut (sic) iniuria possit ²⁾; plane, quemadmodum aliis tam christianis quam Ethnicis principibus, titulos suos, licet saepe dubios adhuc et tantum nominales, a provinciis, quas subjectas sibi quoquo modo tenent, desumptos, non denegamus.

30) Romae autem aliquis cum hoc munere constituatur, ad quem illi sine aliis ambagibus, quae successura sunt referant, quique iisdem responsa Moschuam quantocius remittat, ne periculum morae fortean, propter nimiam rei comperendinationem, incurratur ³⁾.

31) Crebriores ergo, tam de politicis quam aliis, quae Moschuae tractabuntur negotiis, scribere literas in Italiam satagant, hac tamen adhibita cautela, ut sub schemate aliquo cryptographico mercaturae aut alterius rei lateant, ne iussu forte Zareo (quod fieri interdum solet) resignatae, arcana simul pateant.

32) Caeterum in his, quae successu temporis, nova subinde sunt emersura, capere consilium tanquam ex arena, in re praesenti, propria illos prudentia, Chrysippo et Crantore ⁴⁾ melius, edocebit.

Hic equus, hic fraenum est: sed, quae pars optima restat, Vires quisque suas ingeniumque probet!

Anno 1674, die 24 Novembris.

Iacobus Reutenfels ⁵⁾.

(Тамъ-же, Scritture riferite nei Congressi Moscovia, Polonia e Ruteni, 1624—1674, t. I, f. 535).

¹⁾ Еросъ, сынъ Венеры, и миеологическій намекъ.

²⁾ Смысль ясенъ, но изложеніе запутано и даже не совсѣмъ правильно. Авторъ утверждаетъ, что московскаго государя можно безобидно (haut, а не haut) называть царемъ, вслѣдствіе покоренія царствъ Казанскаго, Астраханскаго и Сибирскаго.

³⁾ Въ другой редакціи авторъ выражается такъ: quique responsa Moschuam quantocius remittat, ne propter comperendinationem negotii in periculum morae fortean incurratur.

⁴⁾ Извѣстные философы 3-го и 4-го вѣка до Р. X.

⁵⁾ Въ подлинникѣ только начальныя буквы: I. R.

III. Вторая записка Рейтенфельса.

Di quello che s'invierà per ambasciatore in Moscovia.

1) Sia Italiano di natione, più tosto vècchio che giovane, divoto, serio et placido insieme, ma sopra tutto zelante nell'opera intrapresa.

2) Sappia bene la natura, costumi, leggi fondamentali et pretensioni de'Moscoviti.

3) Habbia seco per compagno qualche buon religioso Schiavono, accioche non gli sia bisogno di fidarsi in tutto solamente alli interpreti.

4) Tutta la sua comitiva consista in gente di buoni costumi, divota et affabile.

5) Faccia che ogni giorno in palazzo da suoi unitamente si recitino le sacre preci et litanie.

6) Alli poveri giornalmente si distribuiscino alla porta del palazzo l'elemosine.

7) Si discorra delle volte con li Moscoviti et si racconti della santa-vita di nostro Sommo Pontefice, delle sue carità, et riforme che fa nei costumi.

8) Si procuri d'insinuar sempre le cose della vita spirituale d'un vero Christiano et della concordia et unione di carità.

9) Fuggasi da tutti ogni arroganza et dispettosa maniera nel parlar con i Moscoviti.

10) Non si mostri nei discorsi di voler saper i loro secreti, et d'essere troppo curiosi nelle cose dello stato.

11) Cerchi di poter abboccarsi con quei pochi virtuosi che sono in Moscovia, ma senza disputar contentiosamente con essi.

12) Aggradisca d'andar a veder le cose piu rare dentro et fuori della citta et di lodarle.

13) Proponga talvolta qualche cose di nuova invenzione la quale in Moscovia sin'hora non sia praticata o vista, come d'architettura et altre cose meccaniche et matematiche.

14) Apporti seco qualche regalo da presentarsi al Zar che sia stimato piu tosto per la rarita che per il prezzo, per essemplio: qualche ovaiuolo di nuova inventione, alcun odori et profumi, qualche drappo bizzarro di seta o di ricamo, mappamondi, rami d'architettura, qualche bella carrozza, o cavallo napolitano etc.

(Тамъ-же, Scritture¹⁾ riferite nei Congressi Moscovia, Polonia e Ruteni. Senza (sic) data. f. 22).

¹⁾ Излопроизводство въ Пропандѣ состояло въ томъ, что входящія бумаги докладывались въ общихъ собраніяхъ членовъ Конгрегации. Послѣ обсу-жденія онѣ распредѣлялись по столамъ, а когда сдавались въ архивъ, то помѣщались въ различныя книги по географическимъ соображеніямъ. Такъ объясняется приводимый здѣсь, и выше, заголовокъ.

IV. Третья записка Рейтенфельса.

Circa la propaganda nel negotio della Moscovia.

1) Non potendosi forse per adesso mandar qualcheduno in Moscovia, il quale dimorando alcuni anni nella metropoli di quel paese, non solo imparasse la lingua, ma anco ne riportasse la relatione più minuta dello stato, almeno si dovrebbe procurare di tener qualche interprete nella Propaganda, il quale si potrebbe far venire dalla Moscovia, per via della Lituania. Et, se fosse difficile d'ottenere un Moscovita natio, si troverebbe più facilmente qualche Alemanno. o Ruteno dell' Alba Russia de' Polacchi. che per alcun tempo fosse stato in Moscovia.

2) Condurr'a Roma alcuni giovanetti, se non propriamente Moscoviti, almeno d'altra nazione, nati e allevati in Moscovia, che sapessero legger et scriver in lingua moscovitica.

3) Tener sempre, con tutto che occultamente, qualche missionario in Moscovia.

4) Haver un fermo corrispondente nella città di Mosqua, nel porto d'Arcangelo, in Astracano et in Kiovia.

5) Far venir a Roma i libri più considerabili stampati in Mosqua, in lingua Moscovitica, quali per essemplio sarebbero: la grammatica grande in quarto ¹⁾, la bibbia ²⁾, l'Ulozenie cioè le leggi moscovitiche, fra le quali v'è ancora un trattato intorno il Concilio Fiorentino ³⁾, essendo questo libro delle leggi quasi l'unico che merita d'esser tradotto in qualche altra lingua Europea più commune, perche contiene quasi tutta la notizia dello stato e costume moscovitico; le vite de' loro santi particolari, nelle quali contano cose d'essaminarsi per convincer l'errore della dottrina et le favole, ovvero per dimostrare che alcuni di quei santi non hanno creduto come hoggi li Moscoviti credono.

6) Cercar d'havere alcuni manoscritti moscovitici, quali sono certe poesie et dialoghi, et principalmente le decisioni dell'ultimo congresso d'alcuni Patriarchi in Mosqua, fattivi venire a grandissime spese del Zar ⁴⁾.

7) Metter la stampa moscovitica nella Propaganda, la qual cosa facilissimamente et con pochissime spese si potrà fare, essendochè di già ci sono nella stamparia le lettere schiavone, alle quali alcune poche solamente s'aggiungeranno, che li Moscoviti hanno diverse da quelle.

(Tergo) Moscovia.

(Тамъ-же, f. 20).

¹⁾ Въ 1648 году издана была грамматика Мелетія Смотрицкаго, но въ 8-ю долю листа.

²⁾ Трудно угадать, имѣлъ-ли авторъ опредѣленное изданіе Библіи въ виду?

³⁾ Въ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича не имѣется „трактата“ о флорентійскомъ соборѣ. Авторъ, можетъ быть, перепуталъ Уложеніе съ Кормчикоу.

⁴⁾ Разумѣется соборъ 1666-го года, на которомъ восточные патріархи осудили Никона.

V. Четвертая записка Рейтенфельса.

Ad maiorem Dei gloriam ¹⁾.

Per l'introduzzione, con l'aiuto di Dio, della fede cattolica nella Moscovia si propongono specialmente tre fini con i loro mezzi opportuni, et sono li seguenti:

I) Che si tentasse la riunione con la chiesa cattolica, o in particolare, de'Moscoviti, o di tutti li Greci in universale, per l'interposzzione del Zar. I mezzi per conseguir questo fine sarebbero: 1) Offerir al Moscovita il tanto da esso desiderato titolo di Zar. 2) Confermar al Patriarcha Moscovitico questa dignità del Patriarchato. 3) Dargli se fosse possibile, privilegi et immunità ecclesiastiche, maggiori ancora che non hanno gli altri Greci et Rutheni uniti etc. 4) Proporre al Zar il matrimonio con qualche principessa dell'Imperio ²⁾.

II) Che non ottenendosi il primofine, si cercasse di far in maniera, che in alcuni luoghi della Moscovia si tollerassero, con libertà dell'esercizio della religione, alcuni sacerdoti cattolici per aiuto di quelli, che parte mercanti, parte ufficiali di guerra, parte artigiani et altre persone di diverse nationi, come cattolici, nel servizio del Zar ivi si ritrovano. I mezzi di questo fine sarebbero: 1) Instituir fra sudditi di Sua Maestà dell'imperatore qualche societa mercantile per la Moscovia. 2) Mandar in Moscovia huomini intendenti di minere ³⁾ di varii metalli, che ivi di giorno in giorno piu numerose si scoprono. 3) Conchiudere qualche lega piu stretta fra gli altri Principi Christiani et il Moscovita contro il Turco. 4) Corrisponder all'ambasciate, che il defonto Padre del regnante Zar Fiodor Alexewitz ha mandato alla Sede Apostolica etc. ⁴⁾.

III) Che almeno s'inviassero sacerdoti cattolici in Moscovia per dimorarvi nascostamente, in ajuto di quei fedeli che vi sono.

I mezzi idonei a questo fine sarebbero: 1. Andar et restarvi sotto habito di mercanti. 2. Entrarvi come medici, spetiali, architetti, intendenti di minere, artigiani etc.

Et insieme potrebbe, o publicamente o occultamente, secondo l'occasioni, tentarsi il passaggio per la Moscovia dè missionarii, che vanno alla China etc.

Opera sunt iuxta vires, desideria ultra vires.

(Tergo) Moscovia.

(Тамъ-же, f. 21).

¹⁾ Въ подлинникѣ только начальные буквы: A. M. D. G. извѣстнаго девиза иезуитскаго ордена.

²⁾ Царь Ѳедоръ Алексѣевичъ вступилъ на престолъ четырнадцати лѣтъ въ 1676 году. Женился на Агафѣ Семеновнѣ Грушецкой въ июлѣ 1680 года. По ея смерти (14 июля 1681 г.) вступилъ во вторичный бракъ съ Марею Матвѣевной Апраксиной (14 февраля 1682 г.), скончался 27 апрѣля того-же гсда.— Этими числами опредѣляется приблизительно время составленія записки.

³⁾ Та-же устарѣлая форма, какъ выше.

⁴⁾ При отцѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ было, какъ извѣстно, только одно посольство Менезіуса въ Римъ.

П Е Р Е В О Д Ъ.

I. Докладъ Высокопреосвященнѣйшаго Распони.

Собрание 12 ноября 1674 годѣ.

Яковъ Рейтенфельсъ, уроженецъ Курляндіи, заявляетъ, что онъ, въ теченіе своего двухлѣтняго пребыванія въ Москвитинѣ, наблюдать, ради небольшого своего сочиненія, которое онъ намѣренъ издать, отношеніе правительства и частныхъ лицъ къ католической вѣрѣ, вслѣдствіе чего и убѣдился, что въ это государство можно проникнуть лишь подъ видомъ купца, почему и осмѣливается дать Вашимъ Высокопреосвященствамъ совѣтъ: въ видахъ примиренія и сближенія вышеупомянутого государства съ Святѣйшимъ Престоломъ, можно было-бы послать туда нѣсколько молодыхъ итальянцевъ—духовнаго или свѣтскаго званія—съ тѣмъ, чтобы они въ два года научились-бы языку москвитинъ и собрали-бы всякаго рода свѣдѣнія, при чемъ авторъ предлагаетъ и свои собственныя слабыя силы, присовокупляя къ тому, что настоящее время весьма для сего благоприятно, благодаря прирожденному благодушію нынѣ правящаго Царя.

Отецъ Кирхеръ подтверждаетъ, что названный Яковъ—ревностный католикъ, ученый, владѣющій шестью языками и пользуется расположеніемъ Великаго Царя.

Препоручается Высокопреосвященнѣйшему Распони ¹⁾).

II. Краткое наставленіе къ путешествію въ Москвитинѣ.

1) Лица, которыхъ угодно будетъ послать въ Москвитинѣ, должны быть, прежде всего, прирожденными Итальянцами и не только опыты въ обращеніи съ людьми и всесторонне образованны, но также должны знать хорошо Славянскій и Польскій языки, а, въ особенности, архитектуру, гидравлику и различныя примѣненія законовъ физики; мало того—они должны также умѣть торговать.

2) Такъ какъ отъ нихъ, во время пребыванія въ чужой странѣ, главнымъ образомъ потребуются слѣдующія качества—полная готовность и твердое намѣреніе дѣйствовать опредѣленнымъ разъ навсегда образомъ,

¹⁾ См. выше стр. 8, примѣчаніе 1—5.

то и слѣдуетъ для настоящаго дѣла тщательно избрать такихъ, которые посвятили-бы ему всѣ силы ума и сердца своего и не вздумали-бы, охладѣвъ во время самого хода дѣйствій, отказаться отъ него.

3) Прежде всего должно имъ помнить, что лишь одна скрытность доставить имъ всюду и всегда полную безопасность. Пусть они, поэтому, всячески избѣгаютъ говорить слишкомъ много о своемъ дѣлѣ, какъ въ Италіи, такъ и гдѣ бы то ни было, дабы случайнымъ раскрытіемъ плана не погубить всего дѣла.

4) Пусть они по возможности подробнѣе разузнаютъ отъ купцовъ, съ которыми имъ придется совершать свое путешествіе, о товарахъ, привозимыхъ въ Московію и вывозимыхъ оттуда, дабы никому не подать повода къ заподозрѣнію ихъ, вслѣдствіе ихъ невѣжества по этой части.

5) Принявъ, такимъ образомъ, эти мѣры предосторожности противъ всякаго рода случайностей, сообразуясь съ своимъ собственнымъ и спутниковъ характеромъ, пусть они, съ благословенія Божія, отправятся въ путь, при чемъ однако и самый путь, весьма длинный, они сократятъ, если отправятся на городъ Ригу, въ Ливоніи, черезъ Каринтію, Австрію, Моравію, Силезію, Польшу, Пруссію и Курляндію.

6) Изъ Риги, особенно въ зимнее время, они черезъ Ливонію легко дойдутъ на ямщикахъ, изъ Ливонцевъ же, а иногда, и Русскихъ, возвращающихся домой, до Пскова. А отсюда, по полученіи отъ Царя, чрезъ Воеводу, или Начальника края, разрѣшенія на ввозъ ихъ товаровъ, они, такимъ же способомъ, на ямщикахъ, пройдутъ въ Москву, мѣстопробываніе Царя.

7) Пусть они ни подъ какимъ видомъ, даже и не пытаются брать съ собою священныя облаченія и церковную утварь, или что либо иное, могущее навлечь подозрѣніе, ибо тамъ все подвергается—каждый предметъ особо—осмотру, болѣе нежели тщательному.

8) Пусть они помнятъ, что, въ Московіи, прежде всего, имъ необходимо должно перемѣнить всякіе Европейскіе нравы на Азіятскіе, дабы въ противномъ случаѣ ¹⁾ ихъ планы, хотя и прекрасно обдуманые, но, быть можетъ, не согласные съ обычаями, не погибли злополучнѣйшимъ образомъ. Ибо тутъ какъ на войнѣ, нельзя два раза ошибаться.

9) Пусть также они сами, согласно совѣту Липсіа, нигдѣ такъ не удобопримѣнимому, какъ именно въ Москвѣ, будутъ скупы на слова, а помыслы ихъ сокрыты, выраженіе лицъ ихъ сурово, даже при оказаніи милостей, дабы тамошній, столь раболѣпствующій и подозрительный, народъ не могъ заключить чего недобраго по наружности ихъ.

10) Да позаботятся они о томъ, чтобы поселиться, въ качествѣ пріѣзжихъ гостей, не въ Пѣмецкой, случайно, Слободѣ, по лучше всего въ самомъ городѣ, недалеко отъ дворца, у кого-нибудь изъ Русскихъ, дабы черезъ это близкое сосѣдство удобнѣе и лучше изучить языкъ и нравы.

¹⁾ Точнѣе: „если они пойдутъ инымъ путемъ“.

11) Имъ должно также имѣть переводчика, заслуживающаго полного довѣрія, особенно, если никто изъ нихъ самихъ не будетъ знать русскаго языка.

12) Пусть они немедленно, по приѣздѣ своемъ, отправятся къ выдающимся лицамъ католическаго вѣроисповѣданія и строжайше обяжутъ ихъ молчать о своихъ намѣреніяхъ. Прежде всего пусть они извѣстятъ о своемъ прибытіи и своихъ предначертаніяхъ, господина Бокговена ¹⁾, кажется, генерала, какъ ихъ называютъ, военной службы, родомъ Англичанина, а также господина Менезія, которому недавно было поручено съѣздить посломъ въ Италію и знаменитаго Венеціанскаго художника, стекольщика. Отъ нихъ они могутъ получить болѣе, чѣмъ отъ кого либо, достовѣрныхъ свѣдѣній.

13) Пусть они, по указанію друзей, поспѣшатъ расположить, подарками, въ свою пользу нѣкоторыхъ лицъ, особенно же Артамона Сергѣевича ²⁾, перваго министра при нынѣшнемъ Царѣ. Въ этой странѣ, давать и брать взятки—явленіе обычное.

14) Пусть они и самому Царю, какъ-нибудь, преподнесутъ, отъ себя лично, какой-нибудь подарокъ, болѣе по замысловатости своей, нежели по стоимости, подходящій для сего, дабы черезъ это, Царь благосклоннѣе отнесся—бы къ симъ новымъ купцамъ.

15) Съ такъ называемыми, толмачами и переводчиками ³⁾ Царя, какъ православными, такъ и иныхъ вѣроисповѣданій, пусть они сведутъ дружбу, необходимую по многимъ причинамъ, особенно же съ господами: Гроціемъ, Виніусомъ, Вибургомъ и друг.

16) Дабы не подать безбожникамъ ⁴⁾ повода быть худого мнѣнія о насъ, полезно, для дѣла, будетъ обмѣняться любезностями даже съ Лютеранами и Кальвинистами.

17. Пусть они тщательно поразвѣдуютъ объ образѣ мыслей тѣхъ лицъ, кои, отвергнувъ прежнюю свою вѣру, присоединились къ московской, дабы отъ этого, серединнаго, такъ сказать, рода людей, ежедневно получать, какъ можно болѣе, нужныхъ свѣдѣній.

18. Пусть они также подружатся съ нѣкоторыми монахами Базиліанскаго ордена ⁵⁾, а именно, съ Симеономъ, родомъ изъ Литвы и глубокимъ знатокомъ латыни ⁶⁾, и тѣми двумя, которые получаютъ отъ Царя жалованье за свою греческую ученость ⁷⁾ и наконецъ, даже съ

¹⁾ См. выше, стр. 10, примѣчаніе 1.

²⁾ Матвѣева.

³⁾ О различіи, дѣлаемомъ Рейтенфельсомъ, между этими должностями, см. его „Сказанія..... о Московіи“, кн. II, гл. 13, въ „Чтеніяхъ Общ-ва Ист. и Древн. Росс-хъ за 1905—6 гг. и отдѣльн. книгою.

⁴⁾ Съ точки зрѣнія равностныхъ католиковъ, конечно.

⁵⁾ Введеніе монашества въ Россіи приписывается Василию Великому, по-этому иностранцы всѣхъ монаховъ русскихъ считали принадлежащими Базиліанскому ордену.

⁶⁾ Симеонъ Полоцкій.

⁷⁾ Братья Лихуды.

Митрополитомъ Газскимъ ¹⁾, который нѣкогда провелъ немало лѣтъ въ коллегіи, принадлежащей Пропагандѣ, если только онъ еще доселѣ живъ. Это весьма будетъ способствовать постепенному введенію, облагораживающихъ человѣка, наукъ.

19. Пусть они, по возможности, точнѣе, слѣдятъ за образомъ мыслей Царя, равнаго которому, по великодушію и благочестію, я не признаю никого, дабы, зная въ какую сторону онъ склоняются,—какъ относительно серьезныхъ вопросовъ, такъ и развлеченій—быть въ состояніи согласовать ихъ съ собственными намѣреніями.

20. Пусть постараются они поступить на какую-нибудь службу у Царя, дабы подъ симъ могущественнѣйшимъ покровомъ, свободно пользоваться повсюду большими преимуществами.

21. А для того, чтобы яснѣе было, что отъ ихъ услугъ проистекаетъ нѣкая выгода Царю, имъ слѣдуетъ выпросить себѣ командировки для отысканія и правильной разработки, въ разныхъ мѣстахъ, рудниковъ и копей, кои тамъ, ежедневно, вновь открываются.

22. Пусть они попытаются также сдѣлать что либо полезное, какъ для виноградниковъ близъ Астрахани, которые уже начали пропадать, за отсутствіемъ правильного ухода за ними, такъ и для плаванія по Каспійскому морю.

23. Пусть они приобрѣтутъ расположеніе Царя новыми примѣненіями, изъ области математики и механики. Какъ образчикъ таковыхъ, они могутъ предложить, на примѣръ, поднять тотъ громадный колоколъ въ Московскомъ Кремлѣ, около котораго, до сей поры, многие, въ потѣ лица своего, тщетно потрудились.

24. Пусть они, кромѣ того, съ разрѣшенія Царя, устраиваютъ, по временамъ, представленія молодыми москвитами, тѣхъ комедій, про которыя имъ извѣстно, что онъ Царю по вкусу.

25. Пусть они постараются привезти нѣсколько книгъ на Славянскомъ языкѣ, по государственнымъ вопросамъ и исторіи, яко бы для занятій учащейся молодежи изъ иностранцевъ, но съ которыми они пусть знакомятъ, выбравъ удобный для сего случай, высшихъ сановниковъ и самого Царя, ибо этимъ, какъ бы чародѣйными заклинаніями удобнѣе всего могутъ быть смягчены сердца и совершенно уничтожены ²⁾ дикіе нравы.

26. Пусть они также, по временамъ, предлагаютъ новые государственные планы и мѣры, касающіяся ихъ, и тѣмъ доказываютъ Царю, что ему, одинаково полезна и необходима болѣе тѣсная дружба съ нѣкоторыми государями, и пусть они усердно стараются о томъ, чтобы ихъ отправили для заключенія этихъ союзовъ.

27. Пусть они подъ видомъ купцовъ или посланныхъ съ порученіями отъ Царя, по временамъ предпринимаютъ поѣздки по главнѣй-

¹⁾ Паисій Лигаридъ. См. выше стр. 10 примѣч. 8.

²⁾ Въ подлинникѣ собственно: „удалены посредствомъ волшебства“ „отворожены“.

шимъ городамъ Московскаго Государства, н. п. въ Кіевъ, находящійся близь Чернаго моря ¹⁾, Архангельскъ, гавань на Бѣломъ морѣ, Тобольскъ, главный городъ Сибири, Астрахань, при Каспійскомъ морѣ и т. п. Эти поѣздки не мало поспособствуютъ лучшему знакомству съ страною и могуществомъ ея населенія.

28. Стараясь, такимъ образомъ, разными способами пріобрѣсти расположение Царя, слѣдуетъ тѣмъ нѣкоторымъ лицамъ ²⁾, которыя пользуются его милостью, стараться о томъ, чтобы выпросить, хотя бы тайное, отправленіе церковныхъ службъ, дабы Москвиты чрезъ это постепенно подготовлялись бы къ полному слиянію. Ибо торжественныя, даже могущественнѣйшихъ государей, посольства не будутъ, конечно, имѣть успѣха, какъ потому, что это—дѣло весьма трудное, а также и вслѣдствіе боязни опасныхъ послѣдствій ³⁾.

29. Если счастье устроить все такъ, ⁴⁾ то пусть они выпросятъ у Папы отправить пословъ, или, на первый разъ, только грамоту Царю, съ полнымъ его титуломъ, въ которой онъ бы его приглашалъ заключить на вѣки союзъ, скрѣпленный обоюдною присягою, противъ Турокъ—этого общаго врага всѣхъ христіанъ. Несомнѣнно, по присужденіи Царю, подобно Иридиному яблоку, ⁵⁾ титула, все остальное уже не встрѣтитъ препятствій. Право, не слѣдуетъ еще дальше разбирать—подобаешь ли ему, по справедливости, это прозваніе, разъ онъ, съ полнымъ основаніемъ, можетъ быть названъ такъ, вслѣдствіе того, что покорилъ Казанское, Астраханское, Сибирское и другія, громадныя, государства, владѣтели коихъ назывались Царями, совершенно такъ, какъ и мы не отказываемъ другимъ—христіанскимъ и языческимъ—государямъ въ титулахъ, за частую, быть можетъ, и сомнительныхъ и лишь заимствованныхъ ими у тѣхъ областей, которыя имъ, такъ или иначе, по подчинены.

30. Въ Римѣ же пусть будетъ назначено лице на слѣдующую должность: ему, безъ всякихъ околичностей будутъ сообщать о происходящемъ, а оно будетъ посылать отвѣтъ въ Москву, по возможности скорѣе, во избѣжаніе возможнаго запозданія дѣла, въ случаѣ черезъ чуръ долгаго откладыванія отвѣта.

31. И такъ—пусть они ⁶⁾ неустанно пишутъ подробнѣйшія письма, какъ касательно политики, такъ и всего того, что будетъ дѣлаться въ Москвѣ, принявъ однако слѣдующую мѣру предосторожности, именно: писать скрытно, пользуясь какой нибудь торговой, или иной какой,

¹⁾ См. стр. 9 примѣч. 5.

²⁾ Подразумѣвается: „назъ католиковъ“.

³⁾ См. стр. 10, примѣч. 4.

⁴⁾ Т. е. согласно съ замыслами автора записки.

⁵⁾ Т. е. яблоку раздора. Рейтенфельсъ имѣетъ въ виду извѣстный мнѣ о яблокѣ, съ надписью „наикрасивѣйшей“, брошенномъ Иридою, богинею раздора, на свадьбѣ Пелея, и вызвавшемъ споръ трехъ богинь—Венеры, Юноны и Минервы—окончившійся судомъ Париса.

⁶⁾ Т. е. посланные.

тайнописью, дабы не выдать тайны, если письма, по приказанію Царя, будутъ вскрываться (что нерѣдко бываетъ).

32. А какое, впрочемъ, принять рѣшеніе относительно того, что, съ теченіемъ времени, можетъ неожиданно представиться, тому лучше Хризиппа и Крантора ¹⁾ научить ихъ, ихъ собственное благоразуміе, такъ какъ они будутъ у дѣла, какъ бы на самомъ мѣстѣ сраженія.

Здѣсь указаны пути, указаны и препоны; но наиболѣе подходящее не должно быть отвергнуто—пусть всякій окажетъ свой умъ и свои силы ²⁾.

1674 года, ноября 24 дня.

Яковъ Рейтенфельсъ.

III. О томъ, кто отправится посломъ въ Московію.

1. Онъ долженъ быть Итальянцемъ, по происхожденію,—лучше по-жилымъ, нежели молодымъ; богобоязненнымъ; серьезнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, благодушнымъ, но—что важнѣе всего—ревностно-преданнымъ затѣваемому дѣлу.

2. Онъ долженъ хорошо знать характеръ, нравы основные законы и требованія Московитовъ.

3. При немъ долженъ состоять товарищемъ какой нибудь очень набожный Славянинъ, для того, чтобы ему не пришлось во всемъ до-вѣряться исключительно только переводчикамъ.

4. Вся свита его должна состоять изъ людей благоправныхъ, благочестивыхъ и привѣтливыхъ.

5. Пусть у него ежедневно, во дворцѣ, въ присутствіи всѣхъ своихъ, читаются святыя молитвы и служатся молебны.

6. Пусть ежедневно, у воротъ дворца, раздается милостыня нищимъ.

7. Пусть, временами, устраиваются бесѣды съ Московитами, рассказываетя о святой жизни нашего Верховнаго Первосвященника, о его любви и вліяніи на нравы.

8. Пусть онъ постоянно старается внушать основныя начала духовной жизни, истиннаго христіанина, и согласія и единенія на почвѣ любви.

9. Въ разговорахъ съ Московитами слѣдуетъ всѣмъ избѣгать надменнаго и презрительнаго тона.

10. Въ разговорахъ, ему не должно выказывать желанія узнать ихъ тайны, и не слишкомъ любопытствовать о дѣлахъ государственныхъ.

11. Пусть онъ ищетъ случая побесѣдовать съ тѣми немногими художниками, кои находятся въ Москвѣ, но не вступать въ горячіе споры съ ними.

¹⁾ См. стр. 9, примѣч. 4.

²⁾ Въ подлинникѣ, эта резолюція членовъ конгрегаціи гласитъ такъ: „здѣсь (т. е. въ этой запискѣ) конь, здѣсь и узда“. Мы не припоминаемъ равнозначущей поговорки или пословицы въ рускомъ языкѣ.

13. Пусть онъ, по временамъ, предлагаетъ что либо, вновь изобрѣтенное, изъ области зодчества, механики, и математики, до сей поры въ Московіи еще не видѣнное, или не примѣненное.

14. Пусть онъ привезетъ съ собою, для подношенія Царю, какой-нибудь подарокъ, болѣе цѣнный по своей замысловатости, нежели по стоимости, н. п., какую нибудь рюмочку для яицъ въ смятку, новаго образца, какія нибудь благовонія или куренія, какую нибудь пеструю ткань, шелковую, или вышитую, географическія карты, архитектурные чертежи, нарядную карету, неаполитанскаго коня и т. п.

IV. Относительно пропаганды посредствомъ торговыхъ сношеній.

1. Если, быть можетъ, въ настоящее время нельзя послать въ Московію человека, который бы провелъ нѣсколько лѣтъ въ столицѣ сей страны и не только изучилъ бы ея языкъ, но и привезъ бы оттуда подробнѣйшее донесеніе о положеніи государства, то, слѣдовало-бы, по крайней мѣрѣ, постараться о томъ, чтобы содержать при пропагандѣ какую-нибудь переводчика, котораго можно бы было выписать изъ Московіи, черезъ Литву. И, если бы оказалось труднымъ добыть прирожденнаго Москвитина, то легче пашелся бы какой нибудь нѣмецъ, или Русинъ изъ Бѣлорусіи, или полякъ, нѣсколько времени прожившій въ Московіи.

2. Надо бы привезти въ Римъ нѣсколько юношей, если не настоящихъ Московитовъ, то, какой-либо другой національности, но рожденныхъ и воспитанныхъ въ Московіи, которые умѣли бы читать и писать на Московскомъ нарѣчій.

3. Слѣдуетъ содержать, хотя бы и тайкомъ, постоянного миссіонера въ Московіи.

4. Надо имѣть надежнаго корреспондента въ городѣ Москвѣ, въ гавани Архангельскѣ, въ Астрахани и Кіевѣ.

5. Выписать въ Римъ наиболѣе важныя книги ¹⁾, напечатанныя въ Москвѣ, на Московскомъ нарѣчій, каковы, напримѣръ: грамматика въ большую четверку, Библія, Уложеніе, т. е. законы московскіе, между которыми есть также разсужденіе о Флорентійскомъ Соборѣ, ибо эта книга законовъ почти единственная, заслуживающая быть переведенной на какой нибудь иной, болѣе общеупотребительный, европейскій языкъ, такъ какъ въ ней содержатся почти всѣ свѣденія о государствѣ и о московскихъ нравахъ; жизнеописанія ихъ особыхъ ²⁾ святыхъ, въ которыхъ разсказывается такое, что слѣдуетъ изучить дабы убѣдить въ ложности ученія, или же для того, чтобы доказать, что нѣкоторые изъ этихъ святыхъ вѣровали не такъ, какъ вѣруютъ Москвиты въ настоящее время.

¹⁾ См. выше стр. 4, примѣч. 1—3.

²⁾ Т. е. чтимыхъ только русскими.

6. Стараться добыть нѣкоторыя московскія рукописи, нѣкоторыя стихотворенія и бесѣды, а главное, постановленія послѣдняго съѣзда нѣкоторыхъ патріарховъ въ Москвѣ, созданныхъ царемъ съ большими издержками ¹⁾).

7. Завести при Пропегандѣ печатаніе русскихъ книгъ, что можетъ быть исполнено весьма легко и съ небольшими затратами, такъ какъ въ типографіи Пропеганды уже давно имѣется славянскій шрифтъ, къ которому придется прибавить еще немного тѣхъ буквъ, которые у Московитовъ отличаются отъ имѣющихся на лицѣ.

(На оборотѣ) Московія.

V. Нъ вящей славѣ Божьей.

Для введенія, съ помощью Божьей, католической вѣры въ Московію, особливо предлагаются три пути съ благоприятными къ тому средствами, кои суть слѣдующія:

I. Слѣдуетъ сдѣлать попытку соединенія католической церкви съ московскою, въ частности, или, со всей греческой вообще, чрезъ посредничество Царя. Средствами къ достиженію сего могло бы служить слѣдующее: 1) Поднести московскому государю столь желаемый имъ титулъ Царя. 2) Утвердить Московскаго Патріарха въ этомъ званіи. 3) Предоставить ему, если только это окажется возможнымъ, болѣе преимуществъ и льготъ, нежели предоставлено прочимъ Грекамъ и Русскимъ, присоединившимся къ католической вѣрѣ и т. д. 4) Предложить Царю бракъ съ какой нибудь принцессой изъ императорскаго дома.

II. Если нельзя на первыхъ порахъ добиться этого, то постараться устроить такъ, чтобы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ Московіи, благодаря содѣйствію нѣкоторыхъ, находящихся на службѣ у Царя, частью въ качествѣ купцовъ, частью—военныхъ, частью же художниковъ, лицъ, какъ католиковъ, такъ и другихъ, были бы допущены нѣсколько католическихъ священниковъ, съ разрѣшеніемъ свободно отправлять свое богослуженіе. Средствами къ достиженію сего могли бы быть: 1) Учрежденіе среди подданныхъ Его Величества Императора общества для торговли съ Московіей. 2) Посылка въ Московію людей, умѣющихъ разрабатывать рудники съ разными металлами, которыхъ тамъ находятъ, съ каждымъ днемъ, все болѣе и болѣе. 3) Заключение болѣе тѣснаго союза между Московскимъ Царемъ и другими христіанскими государями противъ Турецкаго султана. 4) Увѣдомить посланнаго, что покойный отецъ нынѣ правящаго Царя, Ѳедора Алексѣевича, посылалъ пословъ къ Намѣстнику Апостола ²⁾ и т. д.

III. Пусть, по крайней мѣрѣ, пошлются католическіе священники въ Московію, дабы, тайно проживая тамъ, помогать находящимся въ ней

¹⁾ См. стр. 14, примѣч. 4.

²⁾ Въ подлинникѣ, собственно: „Апостольскому Престолу“.

вѣрнымъ. Удобными средствами для сего могло бы быть: 1) Отъѣздъ туда и пребываніе тамъ подъ видомъ торговцевъ. 2) Приѣхать туда въ качествѣ врачей, аптекарей, зодчихъ, мастеровъ руднаго дѣла, художниковъ и т. д.

И, при этомъ, можно было бы попытаться, открыто или тайно, смотря по обстоятельствамъ, насчетъ проѣзда черезъ Московію, миссіонеровъ, отправляющихся въ Китай, и т. п.

Старанія соразмѣрны силамъ, желанія выше силъ.

(На оборотѣ) Московія.



IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Александръ С. Хахановъ.

ОЧЕРКИ
по
ИСТОРИИ ГРУЗИНСКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Выпускъ 4-й.

Литература XIX вѣка.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящимъ выпускомъ заканчиваю Очерки по исторіи грузинской словесности. При разработкѣ ихъ плана я долженъ былъ считаться съ тѣмъ неудобствомъ, что не имѣлъ въ грузинской литературѣ никакого образца: не было еще попытки написать подобный обзоръ, при томъ съ тою же цѣлью. Имѣя въ виду не только грузинскихъ, но и русскихъ читателей, я принужденъ былъ помѣстить въ послѣднемъ выпускѣ нѣсколько такихъ отрывковъ изъ произведеній изучаемыхъ писателей, которые опустилъ-бы, еслибы можно было найти ихъ въ какомъ-либо полномъ собраніи образцовъ грузинской поэзіи. Этимъ объясняются, что Очерки мои превратились въ значительной мѣрѣ въ книгу фактовъ и поэтическихъ отрывковъ. Но безъ нихъ обойтись было невозможно, ибо по нимъ выясняется печать „грузинскаго духа“, какъ бы сказалъ Бѣлинскій. Мнѣ остается просить снисхожденія къ той неполнотѣ, которая была неизбежна при исполненіи намѣченнаго плана. Въ особенности этотъ упрекъ долженъ быть обращенъ къ послѣдней части Очерковъ. Писатели, выступившіе въ послѣднее двадцатилѣтіе, не нашли достаточнаго освѣщенія съ одной стороны, благодаря отсутствію нужныхъ объ нихъ свѣдѣній, съ другой,—въ виду того, что они еще являются нашими современниками, не завершили круга своего развитія, не сдѣлались достояніемъ исторіи. Молодые беллетристы и поэты, заявившіе о себѣ въ началѣ текущаго столѣтія, упомянуты вскользь, —книга и безъ того разрослась не въ мѣру—и, быть можетъ, мнѣ суждено будетъ современемъ вернуться къ нимъ въ специальной работѣ.

Классификація писателей по міровоззрѣнію и литературнымъ приемамъ представляли для меня непреодолимые препятствія. Ни одинъ авторъ не укладывается въ рамки шаблонной критической бібліотеки. Не рѣдко одинъ и тотъ же поэтъ совмѣщалъ черты реалиста и неоромантика,

натуралиста и импрессиониста, символиста и пессимиста. Сильный поэтический талант не может быть введенъ въ мелкую клѣтку, съ критическимъ этикетомъ. Поэтому распредѣленіе матеріала шло то въ порядкѣ литературныхъ движеній и смѣнявшихся формъ творчества, то въ связи съ національнымъ развитіемъ и экономической эволюціей. Критика и вторныя занятія побуждаютъ меня снова вернуться къ пересмотру своихъ Очерковъ, которымъ и самъ придаю значеніе лишь предварительнаго опыта.

Нѣкоторыя главы изъ помѣщенныхъ въ IV выпускѣ „Очерковъ“ были мною напечатаны въ періодическихъ изданіяхъ (*Русская Мысль, Жизнь, Кавказскій Вѣстникъ* и др.), но переизданы нынѣ съ значительными измѣненіями и дополненіями. Я далекъ отъ мысли, что завершилъ свою задачу и достигъ цѣли, предположенной въ предисловіи къ I выпуску. Посвятивъ болѣе 12-ти лѣтъ собранію необходимыхъ для задуманнаго труда матеріаловъ, систематизаціи ихъ и оцѣнкѣ заслугъ дѣятелей, созидавшихъ исторію грузинской литературы, я черпалъ вдохновляющія меня силы въ прекрасныхъ словахъ Радищева, автора злосчастнаго *Путешествія изъ Петербурга въ Москву*: „Если точныхъ не спишу портретовъ, то доволенъ буду ихъ силуэтами“.

Водвореніе русскаго владычества въ Грузіи.

На зарѣ XIX вѣка, Грузія, извѣстная подъ именемъ Иверіи, добровольно вошла въ составъ Россійской имперіи. Политическая самостоятельность, завоеванная ею еще за три вѣка до Р. Хр., была принесена въ жертву защитѣ народности и религіи подъ эгидой русскаго монарха. Истерзанная вторженіями арабовъ, персовъ, турокъ и лезгинъ, Грузія искала „мира и правосудія подѣ сѣнью законовъ, всѣхъ равно покровительствующихъ“. Вѣковыя связи пріютившейся у Кавказскаго хребта православной Иверіи съ Русью и Московіей сопровождались заключеніемъ браковъ (въ XII вѣкѣ царицы Тамары съ Георгіемъ Андреевичемъ Боголюбскимъ), обмѣномъ посольствъ и подарковъ въ XV—XVII вѣкахъ. Прерванная за періодъ монгольскаго ига (XIII — XV вв) сношенія Грузіи съ Россіей возобновились при великомъ кн. Иванѣ III и дѣлаются постоянными въ царствованіе Ѳедора и Бориса. Это было то время, когда палъ Константинополь подѣ ударами турокъ, возвысился „третій Римъ“—Москва, а Иверія очутилась христіанскимъ островкомъ среди мусульманскаго океана. Двѣ державы—Персія и Турція терзали ее поочередно, иногда и совмѣстно. Персидскій шахъ Аббасъ безжалостно, безбожно разоряетъ Иверію. Султанъ Махметъ Турецкій обрекъ ее „пожарамъ и мечу“,—жаловался грузинскій посолъ Кириллъ царю Борису¹⁾. Грузинскіе цари въ теченіе XVII—XVIII вѣковъ, вскорѣ послѣ прекращенія смутъ и вступленія на престолъ Михайла Романова, присягали на вѣрность руссійскимъ государямъ, тщетно испрашивая у нихъ помощи противъ иноземныхъ враговъ. Лишь въ 1783 г. Ираклій, царь Карталиніи и Кахетіи, союзникъ Россіи въ турецкой компаніи, заключилъ съ императрицей Екатериной II договоръ, коимъ онъ поставилъ себя въ вассальныя отношенія къ Россіи, съ правомъ укрѣпить за царствующей династіей Багратидовъ прародительскій престолъ, удержатъ званіе католикоса (самостоятельность грузинской церкви), имѣть собственную монету и независимое внутреннее управленіе. За этотъ союзъ съ Россіей Ираклію II жестоко отомстилъ свирѣпый шахъ Ага-Магометъ-ханъ вторженіемъ въ 1795 г. въ Грузію и полнымъ ея разо-

¹⁾ Броссе. Переписка груз. царей съ руссійскими государями. Спб. 1861. А. Хахановъ. Историческій очеркъ Грузіи. (Рус. Арх. 1899, май). Ср. драму гр. А. К. Толстого „Царь Борисъ“.

реніемъ. Смерть (1798 г.) застигла „маленькаго Ираклія, героя героевъ“ народныхъ пѣсенъ въ тотъ моментъ, когда кровь еще сочилась изъ незажившихъ ранъ страны и народа. Преемникъ его, послѣдній царь Георгій XII, принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы согласно трактату 1783 г., закрѣпить престолъ за своимъ сыномъ Давидомъ, признаннымъ законнымъ преемникомъ со стороны императора Павла I. Но происки царицы Даріи, третьей супруги Ираклія II, мечтавшей о коронѣ, по примѣру Екатерины II, дворцовыя интриги царевичей и преждевременное вмѣшательство русскаго военнаго комиссара ген. Лазарева въ династическіе раздоры привели къ тому, что Павелъ I призналъ „за благо“ упразднить Багратидскій престолъ и присоединить Грузію къ Россіи.

Смерть Георгія XII и кончина Павла I, еще болѣе борьба двухъ грузинскихъ партій, изъ которыхъ одна искала русскаго подданства, а другая желала восстановленія политической независимости Грузіи, инкорпированной императорскимъ манифестомъ, вопреки кондиціямъ полномочныхъ грузинскаго царя, ввергли страну въ безысходный кругъ волненій и тревогъ. Императоръ Александръ I, „опасаясь нарушить международныя права и не увлекаясь выгодами Россіи отъ присоединенія Грузіи“, поручилъ ген. Кноррингу, главнокомандующему на Кавказской линіи, удостовѣриться личнымъ посѣщеніемъ Грузіи, искренно ли убѣждены грузины, что „принятіе ихъ подъ державу россійскую есть единое средство ихъ спасенія“. Кноррингъ послѣшно объѣхалъ Грузію въ 22 дня и донесъ государю, что лишь „часть недоброхотовъ“ желаетъ имѣть въ Грузіи своего царя. Предъ тѣмъ организованный Государственный Совѣтъ, — исходя изъ доклада ген. Кнорринга, въ разрѣзъ съ мнѣніемъ кн. Чарторишскаго о сохраненіи Грузіи въ вассальствѣ, согласно трактату Екатерины II и Ираклія II, и вопреки заявленію вице-канцлера Воронцова, избѣгнуть „насилія“ при присоединеніи царства наслѣдственныхъ Багратидовъ, — большинствомъ голосовъ высказался за упраздненіе грузинскаго престола (1801 г.). Въ манифестѣ 12 сент. 1801 г. присоединеніе Грузіи къ предѣламъ имперіи было выставлено актомъ полнаго безкорыстія.

Броженіе умовъ, явившееся результатомъ занятія Грузіи, поддерживалось страннымъ поведеніемъ ген. Кнорринга и гражданскаго правителя Грузіи П. И. Коваленскаго. Первый возбудилъ противъ себя неудовольствія еще при первомъ посѣщеніи Тифлиса, второй, состоявшій министромъ еще при дворѣ Георгія XII, вызвалъ ропотъ царя, вельможъ и народа. Учрежденіе верховнаго грузинскаго правительства въ 1802 г. не внесло успокоенія въ настроеніе царевичей и населенія. Вмѣстѣ рекомендуемой „ласки“, ген. Кноррингъ, окруживъ знатныхъ особъ войсками „аки штурмомъ“, принуждалъ совершить присягу. Населеніе было такъ обременено поборами, что вскорѣ вся Кахетія возстала противъ поборовъ и административнаго гнета. Отстраненный отъ престола наслѣдникъ Давидъ Георгіевичъ жаловался на расхищеніе его собственности, а правитель Грузіи Коваленскій, укомплектовавъ всѣ мѣста своими родственниками, творилъ столько вопіющихъ злоупотребленій, создалъ такое

„жалостливое положеніе“, что преемнику его кн. Циціанову стоило не мало усилій воскресить престижъ русской власти.

„Единенію“ Грузіи съ Россіей много содѣйствовалъ кн. П. Д. Циціановъ, „грузинъ по крови, европеецъ по образованію“, внушившій мысль искать покровительства у Александра I владѣтелямъ Западной Грузіи—царю Соломону Имеретинскому, князьямъ Гуріи и Мингреліи. По выработаннымъ царемъ Иракліемъ II просительнымъ пунктамъ они были постепенно приняты подъ покровъ Россіи. Но первые годы водворенія русскаго владычества, омрачившіеся „пренебреженіемъ къ народу и безтолковымъ произволомъ“, вызвали возбужденіе среди населенія, перешедшее въ явный мятежъ въ 1804 и 1811—1812 гг. *) и въ заговоръ дворянства въ 1832 г.

При новыхъ условіяхъ открывается исторія грузинской жизни и культуры съ самаго начала XIX вѣка. Въ связи съ измѣнившимся политическимъ состояніемъ Грузіи развивалась и новая грузинская литература.

Управленіе и школа за первую половину XIX в. Пресса.

Хронологическая грань, отдѣляющая одно столѣтіе отъ другого, представляется искусственной, не сопровождающейся обязательными перемѣнами въ исторической обстановкѣ. Смѣна вѣковъ происходитъ незамѣтно. Перевороты въ обществѣ не обусловливаются замѣной одной цифры другою. Порогъ новѣйшей стадіи является продуктомъ пройденнаго пути. Предшествовавшая эпоха передаетъ въ наслѣдство для дальнѣйшаго развитія послѣдующему періоду обозначившіеся факторы соціальной и государственной жизни. Поэтому начало наступившаго вѣка всегда приходится искать потомству въ медленныхъ подготовительныхъ работахъ его предковъ. Таковъ общій законъ историческихъ процессовъ.

Съ этой точки зрѣнія новый фазисъ въ жизни Грузіи, вступившей на зарѣ XIX столѣтія въ составъ Россійской Имперіи, какъ ея часть, является не внезапнымъ переломомъ въ ея существованіи, а созрѣвшимъ плодомъ мновѣковой ея исторической судьбы. Точно также новый политическій строй, захватившій Грузію съ наступленіемъ XIX вѣка, вслѣдъ за измѣненіемъ ея государственной самостоятельности, не сразу отразился рѣзкими штрихами на вѣкахъ сложившемся культурномъ укладѣ грузинскаго народа. Онъ продолжаетъ еще жить чувствами, мыслями и нравами своихъ предковъ, постепенно лишь принаравливая ихъ къ измѣнившимся условіямъ жизни и окрашивая новые чуждые элементы въ національный своеобразный колоритъ. Эта ассимиляція своего—грузинскаго и иноземнаго—русскаго началась съ конца XVIII вѣка и

*) Акты Кавказ. археогр. ком. т. II и V. Ср. Утвержденіе рус. владычества на Кавказѣ подъ ред. ген. Потто, т. I и II (Тифлисъ, 1901—1902).

не успѣла завершиться къ началу XX вѣка. Такъ неразрывными узами связано наше настоящее съ отдаленнымъ прошлымъ.

Политическая волна русскаго вліянія, заливавшая Грузію отдѣльными струями еще съ XVII—XVIII вв., скользила въ началѣ, такъ сказать, по поверхности, задѣвая верхи общества и не проникая въ его корни. Эта волна не могла явиться грознымъ ураганомъ, стирающимъ безслѣдно все достояніе вѣковъ. Грузія присоединилась къ Россіи съ очень опредѣленнымъ сословнымъ укладомъ и экономическимъ строемъ, съ пятнадцати-вѣковымъ культурнымъ, на христіанской основѣ опредѣлившимся, запасомъ привычекъ, возрѣній и мышленія. Для установленія *modus vivendi* при столкновеніи унаслѣдованной отъ отцовъ сложившейся культуры съ новымъ теченіемъ, открывшимся со времени русскаго вліянія, былъ необходимъ компромиссъ, взаимная уступка и медленное сліяніе противоположныхъ тенденцій. Этотъ процессъ уступокъ длится по настоящее время.

По водвореніи русскаго владычества въ Грузіи, руководителями ея общества остаются попрежнему прежніе классы: дворянство и духовенство. Они являются по преимуществу образованными классами. Грамотность—ихъ привилегія; государственная служба—ихъ обязанность; литературныя занятія—не столько ихъ просвѣтительная роль, сколько богоугодное дѣло или средство убить свободный досугъ. Новый порядокъ вещей не сразу ихъ вводитъ въ новую колею. Управление русское приспосаблиется, къ мѣстнымъ особенностямъ, или по словамъ кн. Циціанова, „умоначертанію народному, и законы изгибаются по правамъ“. Прежняя система, измѣнивъ слегка форму, остается господствующей. Въ Верховномъ грузинскомъ правительствѣ возсѣдаетъ *мдиванъ-беки* изъ грузинскихъ князей. Къ городничимъ для полицейской службы приставлены по одному помощнику со званіемъ *нацваловъ* и казначею изъ грузинскихъ дворянъ. Моуравы остались правителями на своихъ мѣстахъ, удержавъ за собою судебную юрисдикцію по преступленіямъ меньшей важности. Что касается горцевъ-грузинъ (пшавовъ, хевсуръ, тушинъ), то „дабы не смутить ихъ переменною правительствомъ“, предоставлено имъ управляться попрежнему подъ присмотромъ обычныхъ моуравовъ изъ грузинскихъ князей. Въ судебныхъ учрежденіяхъ подъ предсѣдательствомъ судьи изъ русскихъ засѣдаютъ два мсаджула изъ мѣстныхъ дворянъ. Шпицрутены, кнутъ, ссылка въ Сибирь были неудачною частью новаго русскаго управления. При рѣшеніи дѣлъ въ гражданскихъ судахъ сообразуются съ законами царя Вахтанга и съ живыми административными традиціями, по дѣламъ уголовнымъ основой служатъ „умоначертанія народа“¹⁾; въ литературѣ (свѣтской) являются или подражателями персидской поэзіи и старинныхъ грузинскихъ писателей, или (въ духовной) слѣдуютъ душеполезной византійской теологіи. Церковь отправляетъ богослуженіе по старопечатнымъ (временъ царей Вахтанга VI, Праклія II и Георгія

¹⁾ В. Н. Иваненко. Гражданское управленіе Закавказьемъ Т. 1901.

ХІІ) или рукописнымъ книгамъ, неуклонно соблюдая всѣ священные завѣты и преданія отцовъ.

Въ школахъ (при Сіонскомъ и Анчисхатскомъ соборѣ, Метехской, Квашетской и Колоубанской церквахъ) учатся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ духовенства въ христіанско-религіозномъ направленіи. Во всемъ бытѣ народной жизни, исчерпывающей сферой земледѣлія, садоводства и скотоводства при переходѣ отъ частно-правового порядка къ общественно-государственному, чувствуется могучій аккордъ консервативнаго въ своемъ поступательномъ движеніи національнаго духа.

Въ моментъ присоединенія Грузіи къ Россіи единственными просвѣтительными учрежденіями были монастырскія и церковныя школы. Среди священниковъ были лица малограмотныя. Семинаріи Тифлисская и Телавская послѣ разгрома въ 1795 г. Ага-Магомета-Хана не возстановлялись. Въ 1802 г. въ Тифлисъ было открыто Благородное училище на 25 учениковъ изъ грузинъ. Оно было преобразовано въ 1804 году; благодаря заботамъ кн. Циціанова съ расчетомъ принимать до 50 чел., родителямъ коихъ выдавалось (до 1829 г.) вознагражденіе въ видѣ поощренія ихъ дѣтей къ класснымъ занятіямъ, учинявшихъ частые побѣги „по дикости нравовъ“¹⁾. Въ программу перваго въ Грузіи русскаго училища входили чтеніе и письмо на русскомъ и грузинскомъ языкахъ, грамматика, ариметика, геометрія, исторія священная и гражданская, географія, катехизисъ, рисованіе и ученіе объ обязанностяхъ человѣка и гражданина. Къ нимъ впослѣдствіи были прибавлены языки нѣмецкій и латинскій. Училище обходилось 10.000 р. въ годъ и находилось въ вѣдѣніи съ 1814 г. Казанскаго учебнаго округа, а съ 1823 г. Харьковскаго университета. При главнокомандующемъ Ермоловъ и экзархѣ Ѳеофилактѣ (1817 г.) была основана тифлисская духовная семинарія, давшая рядъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ государственной и общественной жизни. При Паскевичѣ возникаетъ въ 1830 г. въ Закавказьѣ нѣсколько уѣздныхъ училищъ (Телавъ, Гори, Кутансѣ) и Тифлисское благородное училище преобразовывается въ гимназію, съ обязательнымъ преподаваніемъ языковъ грузинскаго и татарскаго, а съ 1831 г. армянскаго. Зарождается при немъ же и женское образованіе. Въ Тифлисъ былъ открытъ пансіонъ для благородныхъ дѣвицъ, преобразованный въ 1804 г. въ Закавказскій Дѣвичій Институтъ, имѣющій цѣлю „поспѣшествуя образованію семейныхъ добродѣтелей, представлять для дѣвицъ средства сдѣлавшись матерями, воспитывать самимъ дѣтей своихъ“. Тифлисская же мужская гимназія должна была готовить чиновниковъ для отправленія государственной службы въ разноплеменномъ краѣ. При намѣстникѣ Воронцовѣ въ Тифлисъ была основана коммерческая гимназія и утверждено было положеніе (1849 г.) о кавказскихъ воспитанникахъ (150),

¹⁾ Романовскій. Очерки изъ исторіи Грузіи, Тифл. 1902. Е. К. Краткіи очеркъ исторіи груз. церкви, Т. 1801. О неудовлетворительномъ состояніи образованности среди грузинскаго духовенства въ началѣ ХІХ в. см. ст. Н. Покровскаго Рус. Стар. 1906, февр. Церковно-истор. жизнь Грузіи подъ рус. владычествомъ.

отправляемыхъ въ Имперію для довершенія образованія. Въ 1848 году учебныя заведенія на Кавказѣ были выдѣлены въ особый округъ и съ 1853 г. начинается сближеніе системы народнаго образованія „мѣстныхъ учебныхъ заведеній съ таковыми же внутри Имперіи“. Организовываются дирекціи народныхъ училищъ, открывается Кутаисская гимназія съ обязательнымъ (какъ и въ Тифлисской гимназіи) для всѣхъ изученіемъ грузинскаго языка, женскія учебныя заведенія во имя св. Нины въ Тифлисѣ (1846), Кутаисѣ (1865) и Телавѣ (1865). На учебное дѣло въ 1853 г. по положенію 1853 г. ассигновывались ежегодно 219.740 р. Таково было состояніе школьнаго образованія въ первой половинѣ XIX вѣка.

Такъ, основной тонъ исторически-сложившейся жизни понемногу поддается натиску рядомъ съ нимъ зазвучавшей новой мелодіи, сначала глухо, а затѣмъ все громче и упорнѣе его прерывавшей. Мелодія эта доносилась съ Запада частью непосредственно, еще съ XVI вѣка, а частью чрезъ посредство новой владычицы Грузіи—Россіи. Россія приняла на себя ту роль посредничества, какая издревле принадлежала Персіи и Византіи въ удовлетвореніи духовныхъ потребностей Грузіи. Иранъ и греческій Востокъ уступаютъ свою миссію Россіи при перемѣнѣ политическаго уклада и настроенія въ грузинскомъ обществѣ. Оно начинаетъ усваивать новые вкусы, намѣтившіеся еще въ XVIII вѣкѣ, благодаря учащеннымъ сношеніямъ Грузіи съ Россіей. Оттуда, между прочимъ, достигли до Закавказья отголоски западно-европейскихъ литературныхъ теченій и того движенія въ періодической прессѣ, которымъ ознаменовалось царствованіе императрицы Екатерины II. Въ Грузію проникли газеты, журналы и альманахи, которые знакомили членовъ царской семьи и высшей аристократіи съ совершенно особымъ орудіемъ для выраженія мыслей и чувствъ. Наслѣдникъ престола Давидъ Георгіевичъ, вольтеріанецъ, изучавшій право и философію, авторъ исторіи Грузіи на русскомъ языкѣ, нѣтъ сомнѣнія, былъ знакомъ съ журналистикой XVIII в. чрезъ посредство своихъ воспитателей—д-ра Рейнегса, политическаго агента Россіи въ Грузіи, и католическихъ миссіонеровъ. Вѣроятно, точно также царевичъ Іоаннъ, энциклопедически образованный человекъ, авторъ русско-грузинскаго словаря, слѣдилъ за русскими періодическими изданіями. Этимъ знакомствомъ съ русской и европейской журналистикой объясняется появленіе въ концѣ XVIII в. при дворѣ царя Георгія XII рукописныхъ газетъ, подобно тѣмъ „курантамъ“, которые предшествовали первой русской газетѣ ¹⁾ 1702 г. Напряженность политической атмосферы, очевидно, вызвала потребность въ періодическомъ органѣ, который оповѣщалъ-бы высшій слой общества о текущихъ событіяхъ дня. ²⁾

За водвореніемъ русскаго владычества въ Грузіи послѣдовало зарожденіе грузинской прессы, этого мощнаго орудія общественнаго

¹⁾ Первая армянская газета Аздараръ (Вѣстникъ) появилась въ 1791 г. въ Индіи. Издавалась она въ Мадрасѣ мѣстнымъ протоіереемъ Арутюномъ Ширазскимъ.

²⁾ А. Хакановъ. Два эскиза изъ культурной жизни грузинъ. Спб. 1905.

развитія. Судьба печати отражает степень подъема духовныхъ интересовъ данной эпохи и по эволюціи журналистики нерѣдко намѣчается эволюція самого общества. Въ исторіи грузинской прессы мы различаемъ три эпохи: первая обнимаетъ періодъ съ момента появленія перваго печатнаго органа въ 1819 г. до зарожденія газеты „Дрозба“ (1866), вторая эпоха совпадаетъ съ господствомъ въ грузинской прессѣ органа „Иверія“ (1877 г.) кн. И. Чавчавадзе, третья эпоха открывается газетой „Квали“ Г. Церетели и журн. „Моамбэ“, и продолжается по-нынѣ.

Грузинская пресса возникла въ началѣ XIX ст. и первые шаги ея были неудачны. Дѣло это было новое. Въ періодъ зарожденія и первоначальнаго развитія литературы ничтоженъ классъ людей, которые въ ней нуждаются, понимаютъ ея значеніе и могутъ поддержать ее своимъ моральнымъ и матеріальнымъ сочувствіемъ. Страна находилась подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ пережитыхъ событій и не успѣла приспособиться къ новымъ условіямъ жизни. Сосѣди-горцы продолжали набѣги, уводили въ плѣнъ жителей, разоряли деревни. Помѣщики еще избѣгали жизни Тифлиса, держались вдали отъ города, куда они стали стекаться лишь въ началѣ 40-хъ годовъ, поощренные намѣстникомъ Воронцовымъ.—Рукописные листки съ политическими извѣстіями замѣняются впервые печатными газетами въ первой четверти XIX вѣка. Какъ только умиротворилась страна и улеглось возбужденіе умовъ, поддерживаемое волненіями царевичей Юлона и Александра изъ-за возстановленія самостоятельности Грузіи, въ Тифлисѣ, при намѣстникѣ Ермоловѣ, возникаетъ первый періодическій органъ, подъ названіемъ „Грузинская газета“.—До нашего времени уцѣлѣли отъ этой газеты, выходящей съ марта 1819 г. до 1821 г., два номера: отъ 25-го Августа 1819 г. (хранится въ церковномъ музеѣ при Сіонскомъ соборѣ¹⁾) и № 36, воспроизведенный въ газетѣ „Дрозба“ въ 1875 г., № 57. „Грузинская газета“ издавалась при штабѣ кавказскаго корпуса еженедѣльно безъ обозначенія имени редактора, цензора и содержателя типографіи. Подписная цѣна была назначена въ 3 руб., а сверхъ того за пересылку взималось по абазу въ въ годъ (20 коп.). Текстъ газеты сообщалъ извѣстія официальные, внутреннія и иностранныя, въ особенности о движеніи на Балканскомъ полуостровѣ, смѣсь и объявленія и печатался на русскомъ языкѣ съ переводомъ на грузинскій разговорный, простой языкъ, на небольшомъ листкѣ въ два столбца, а съ 1821 г. съ виньеткой, изображающей св. Георгія Побѣдоносца. Несмотря на содѣйствіе Тифлискаго губернатора, газета, за неимѣніемъ свыше 17 подписчиковъ на сумму 57 руб., въ 1822 году прекратила свое существованіе. Цѣлью первой грузинской газеты являлось знакомить населенія съ дѣйствіями правительства и приобщить его къ интересамъ образованнаго міра. Эта задача періодическаго органа выражена въ слѣдующихъ словахъ въ объявленіи объ изданіи „газеты“ на 1820 г.: *издатели ласкаютъ себя надеждой, что*

¹⁾ Иные этотъ номеръ считаютъ за № 37.

не встрѣтятъ они недостатка въ желающихъ получить сіе изданіе, служащее къ удовольствію обитателей здѣшняго края, да притомъ и нужное по гражданскимъ ихъ дѣламъ“.

Воззваніе издателей не встрѣтило должной поддержки въ малопривыкшей къ чтенію газетъ грузинской публикѣ. Существуетъ мнѣніе, что „Грузинская газета“ возобновилась въ 1824 году съ прежними отдѣлами, но съ повышенной (5 руб.) платой. Достоверно извѣстно, что въ 1832 г. недолго издавалась новая еженедѣльная грузинская газета (Тифлисскія Вѣдомости), подъ редакціей Соломона Додашвили-Магарскаго (изъ сел. Магаро), преподавателя Тифлискаго благороднаго пансіона и автора грузинской грамматики. Газета его держалась высокаго стиля ученаго католика Антонія I, но съ примѣсью элементовъ простонародной рѣчи и прекратилась за выселеніемъ редактора въ Россію, въ виду его участія въ заговорѣ горячихъ головъ 1832 г.¹⁾ Въ виду того, что онъ былъ женатъ на русской, онъ былъ переведенъ на службу въ сѣверныя губерніи Россіи. „Въ уваженіе того,—сказано въ официальномъ распоряженіи,—что Додаевъ женатъ на русской“, онъ переведенъ канцелярскимъ служителемъ во внутреннюю губернію. Въ его недолговѣчной газетѣ, между прочимъ, былъ открытъ впервые критическій отдѣлъ. Она была задумана для политической пропаганды идей освобожденія Грузіи отъ русскаго владычества. Редакторъ былъ членомъ союза спасенія Грузіи; имъ былъ составленъ проектъ „тайнаго и неразрывнаго дружества“, раскрытіе котораго нанесло ударъ политическимъ грезамъ грузинской аристократіи.

По истеченіи четырнадцатилѣтняго промежутка, въ 1846 году появился—„Закавказскій Листокъ“, подъ редакціей извѣстнаго ученаго философа Пл. Иоселіани. *Листокъ*, въ которомъ печатались лишь переводы казенныхъ объявленій, просуществовалъ до 1851 года.

Эпохою въ грузинской прессѣ является изданіе въ 1852 г. журнала *Цискари* (Заря). Появленіе этого журнала относится къ эпохѣ намѣстничества кн. Воронцова, оставившаго глубокіе слѣды въ культурной жизни края. Этотъ просвѣщенный англоманъ и гуманный политикъ обладалъ грузинское дворянство, приблизилъ его къ себѣ, вошелъ въ его интересы и сталъ покровительствовать лучшимъ стремленіямъ передовыхъ грузинъ. Помимо обще-культурныхъ мѣръ къ удовлетворенію нуждъ страны, онъ покровительствуетъ школьному образованію, отводитъ подобающее мѣсто грузинскому языку въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, поощряетъ изданіе памятниковъ грузинской литературы, субсидируетъ грузинскій театръ и первый грузинскій журналъ. Редакторъ *Цискари* былъ первый грузинскій драматургъ кн. Г. Д. Эристовъ, покровителемъ — намѣстникъ кавказскій кн. Воронцовъ, подписавшійся на 100 экземпляровъ въ пользу только-что учрежденнаго женскаго заведенія св.

¹⁾ См. „Кавказскій Вѣстникъ“ 1900 г. № 11, ст. „Изъ давно минувшаго Грузіи“, составленная по запискамъ Дм. Кипіани.

Нины. Этотъ первый грузинскій журналъ¹⁾ (съ января 1852 года) не имѣлъ ни политическаго, ни внутренняго отдѣла: содержаніе ограничивалось беллетристикой, стихотвореніями, духовными статьями и смѣсью. Здѣсь помѣщены произведенія князей-поэтовъ Ал. Чавчавадзе, Н. Баратшвили и др., слово архіеп. Варлаама изъ кн. Эристовыхъ, ученое предисловіе Пл. Иосселиани къ „Путешествію по Востоку“ архіеп. Тимоеея. Рядомъ съ оригинальными произведеніями помѣщены переводныя съ русскаго, „Амалатъ-Бекъ“ Марлинскаго, „Цинна“ (траг. Расина), съ французскаго и рядъ другихъ переводовъ, впервые вносящихъ въ грузинскую читающую публику свѣдѣнія о новой русской и западно-европейской изящной литературѣ. Языкъ „Цискари“ по лексико-грамматическому строю представляетъ дальнѣйшее развитіе торжества разговорнаго языка надъ церковно-грузинскимъ стилемъ газеты Додашвили. „Цискари“ подъ редакціей кн. Г. Д. Эристова издавалась лишь два года и, дважды возобновленная подписывавшимъ неуклюжіе стихи Ив. Кереселидзе въ 1857—1875 и 1886—1889 гг., прекратилась вовсе за отсутствіемъ руководящей роли издателя и сочувствія въ публикѣ. Иванъ Кереселидзе еще издавалъ газ. *Гутнисъ-деда* („Пахарь“) въ 1860—1866 гг., которую возобновилъ съ 1873 по 1876 г. Антонъ Пурцеладзе. *Цискари* и *Гутнисъ-деда* мало вліяли на общество и равнодушно послѣднимъ поддерживались эти изданія. Лишь съ наступленіемъ новыхъ вѣяній 60-хъ гг. грузинская литература нѣсколько оживилась.

Недолго, всего одинъ годъ, въ 1863 г. въ эпоху освободительныхъ реформъ издавалъ кн. И. Г. Чавчавадзе *Сакартвелосъ Моамбэ* (Вѣстникъ Грузіи). Это былъ первый въ европейскомъ смыслѣ журналъ, имѣвшій огромное воспитательное вліяніе на современное общество по тѣмъ гуманнымъ принципамъ, которымъ онъ отличался, благодаря своему вдохновителю, кн. Чавчавадзе, воспитаннику русскаго университета и русскаго журналистики эпохи великихъ реформъ, и обличителю язвъ крѣпостного права. *Сакартвелосъ Моамбэ* вноситъ новую струю въ грузинскую журналистику, съ того времени чутко отзывавшеюся на злобу дня и текуція событія. Представители молодого кружка писателей получаютъ впослѣдствіи кличку „тергдалеули“—испившихъ водичу Терека, т. е. побывшихъ въ Россіи, за предѣлами Терека. Заслуга инициатора новаго журнала заключается въ томъ, что онъ выдвинулъ темы опозориванія прошлаго Грузіи въ своихъ многочисленныхъ историческихъ поэмахъ, сценахъ и стихотвореніяхъ, на ряду съ сатирическимъ бичеваніемъ современности. Много затрудненій пришлось преодолѣть первымъ пионерамъ на тернистомъ пути журналиста. Эти безкорыстные работники въ дѣлѣ введенія улучшеній въ управленіи краемъ, пропагандисты въ насажденіи школьнаго образованія, проводники идеи общественныхъ реформъ часто подвергались ожесточеннымъ нападкамъ со стороны отцовъ старшаго поколѣнія. Отцы были недовольны обличитель-

¹⁾ „Цискари“ въ годъ стоилъ 5 р., съ пересылкой 6 руб.

нымъ направлениемъ „Сакартвелосъ-Моамбъ“, его рѣзкой критикой установившагося строя, и журналъ долженъ былъ приостановиться.

Не упуская хронологической нити, слѣдуетъ назвать за „Сакартвелосъ-Моамбъ“ религіозно-назидательный журналъ „Грузинскій духовный вѣстникъ“, издававшійся протоіереемъ Георгіемъ Хелидзе въ 1864—1866 гг. Онъ преслѣдовалъ спеціальныя цѣли и стоитъ въ сторонѣ отъ движенія грузинской прессы. Непосредственно по значенію своему къ журналу кн. Чавчавадзе примыкаетъ первая политическая съ широкой программой еженедѣльная газета *Дрозба* („Время“). *Дрозба* съ 1866 г. по 1867 г., редактируется Георгіемъ Церетели при ближайшемъ участіи Н. Гогоберидзе и Ив. Тулаева и издается Ст. Меликишвили ¹⁾. Съ 1868 г. газета перешла къ рѣдкому труженику - публицисту Сергѣю Месхи, который сталъ выпускать ее три раза въ недѣлю, превратилъ съ 1877 г. въ ежедневное изданіе и привлекъ лучшія тогдашнія литературныя силы. С. Месхи уже былъ однимъ изъ выдающихся дѣятелей немногочисленной группы грузинскихъ журналистовъ. Съ нимъ впервые грузинская молодежь выступила на арену общественной дѣятельности съ демократическимъ знаменемъ. Старое поколѣніе, типичнымъ представителемъ котораго былъ князь Гр. Орбеліани, конечно, не могло примириться съ С. Месхи и его единомышленниками, которые строго осуждали бездѣятельность „отцовъ“, ихъ пристрастіе къ канцелярской и военной службѣ, ихъ безшабашный разгулъ и безсодержательный патріотизмъ. Между старымъ и новымъ поколѣніями разгорѣлась борьба, и въ этой борьбѣ не послѣднюю роль игралъ С. Месхи ²⁾. Съ 1883 до 1885 года „Дрозба“ издавалъ кн. Иванъ Мачабели и при немъ въ сентябрѣ 1885 г. газета была прекращена по распоряженію правительства. Исторія газ. „Дрозба“ — одинъ изъ блестящихъ эпизодовъ грузинской прессы. Въ первой же редакціонной статьѣ Г. Церетели заявляетъ, что его газета ставитъ своей задачей служить истинѣ и содѣйствовать развитію благосостоянія народа. Она не будетъ скрывать недостатковъ своихъ соотечественниковъ, европейзація которыхъ является задушевною мечтою руководителя „Дрозба“. Обличеніе недостатковъ вызывало ропотъ, но „Дрозба“ оставалась вѣрной своей тактикѣ. Въ 1869 г. въ число ближайшихъ ея сотрудниковъ вошелъ вернувшійся изъ-за границы Ник. Николадзе. Такъ организовался тѣсный кружокъ грузинскихъ публицистовъ въ лицѣ Г. Церетели, Н. Николадзе, С. Месхи и Ак. Церетели. Съ 1870 г. „Дрозба“ занимаетъ воинствующее положеніе. Она громитъ современный строй, возбуждая негодованіе помѣщиковъ своей защитой бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Возбужденіе недовольныхъ простиралось до попытокъ навлечь на газету гнѣвъ администраціи. „Дрозба“ съ неменьшимъ рискомъ обрушилось на

¹⁾ См. I томъ соч. Георгія Церетели. Кутаисъ, 1893.

²⁾ Первый томъ избранныхъ его статей напечатанъ подъ редакціей С. Пирцхалава. Т. 1904. О значеніи газ. „Дрозба“ въ исторіи развитія грузинскаго общества см. у Н. Жорданія въ книгѣ „Грузинская пресса“. Тифлисъ, 1900.

деревенскихъ ростовщиковъ и клеветниковъ, сѣющихъ въ народѣ смуты и сплетни, будто газета травитъ личность, оскорбляетъ ее и потому зловерный этотъ органъ долженъ быть запрещенъ. Конецъ шестидесятихъ годовъ въ исторіи грузинской прессы долженъ быть отмѣченъ какъ начало подъема интереса читателей къ періодическимъ изданіямъ. Этимъ объясняется то обстоятельство, что одновременно съ „Дрозба“ съ 1868 года, подъ редакціей Г. Церетели, дважды въ мѣсяцъ выходили: 1) „Сельская газета“, которую съ 1873 до 1878 года издавалъ Петръ Умикашвили; 2) содержательный ежемѣсячный журналъ съ богатымъ историко-литературнымъ отдѣломъ безъ статей боевыхъ публицистовъ „Мнатоби“, съ 1869 до 1879 г. подъ редакціей Н. Авалишвили, при сотрудничествѣ извѣстнаго общественнаго дѣятеля Дм. Кипіани, Ак. Церетели, епископа Гавріила и др.; 3) подъ редакціей Г. Церетели, въ видѣ приложенія къ газ. „Дрозба“ журналъ *Кребули* (Сборникъ) съ 1871 до 1873 г., въ которомъ ближайшее участіе принималъ своими критическими и публицистическими статьями европейски-образованный Ник. Николадзе, внесшій въ грузинскую журналистику новую, живую струю.

Во время послѣдней русско-турецкой кампаніи зародилась, ввиду усилившихся потребностей въ періодическомъ органѣ, новая еженедѣльная газета *Иверія*, съ 1877 г., подъ ред. кн. И. Чавчавадзе, превращенная въ 1879 г. въ еженедѣльный журналъ. Въ 1880 г. *Иверія*, соединившаяся съ *Дрозба*, стала четырехмѣсячнымъ органомъ съ характеромъ альманаха, съ 1881 г. вновь обратилась въ ежемѣсячный журналъ, въ 1886 г. приняла прежній обликъ газеты ежедневной литературно-политической, а съ 1906 г. превратилась въ еженедѣльную газету. Конкурентомъ отстаивающей интересы сельскаго хозяйства, деревни, духовенства и дворянства *Иверіи* въ 1881—1883 гг. былъ журналъ демократическаго направленія *Имеди* („Надежда“)—органъ народниковъ, или такъ называемой „босой команды“, при участіи С. Чрелашвили, З. Гулисашвили, Н. Хизанова и др., издаваемый Мих. Гургенидзе. Журналъ этотъ далъ нѣсколько повѣстей, посвященныхъ идеализаціи крестьянъ, но равнодушно относился¹⁾ къ историческому прошлому Грузіи.

Въ тѣ же годы выходила (1881—1883 г.) солидная еженедѣльная газета *Шрома* („Трудъ“), впервые появившійся грузинскій органъ внѣ Тифлиса, въ Кутаисѣ, подъ ред. Дим. Дадіани и при сотрудничествѣ Кир. Лорткипанидзе, Бослевали и др. „Шрома“ издавалась два года (1882—1883 г.) и погибла вслѣдствіе перенесенія цензуры въ Тифлисъ. Въ 1883 г. появился новый духовный журналъ съ историко-археологическимъ отдѣломъ, издающійся по-нынѣ, Мцкемси („Пастырь“), подъ ред. прот. Д. Гамбашидзе. Въ томъ же году зародилась *Библиотека*, ежемѣсячный журналъ грузинскихъ женщинъ въ Кутаисѣ (Журналъ этотъ исключительно былъ наполняемъ переводной беллетристикой съ иностранныхъ языковъ).

¹⁾ Одинъ изъ писателей этой группы *Мтацминдели* даже кн. Бараташвили считаетъ панегирикомъ древней Грузіи, патриотомъ аристократическаго направленія. Поэтъ свое знаменитое стих. „Мерани“, по его мнѣнію, написалъ по поводу частнаго случая—взятіе въ плѣнъ лезгинами какого-то Орбелиани.

Въ 1884 г. Андрей Гуладзе издавалъ въ теченіе лишь одного года первый дѣтскій журналъ „Нобати“ при участіи лучшихъ грузинскихъ писателей, и въ томъ же году вышелъ одинъ номеръ несостоявшагося изданія газ. *Моамбэ*, подъ ред. Н. Кананова. Повтореніемъ „Сельской газеты“ явилась *Меурна* („Сельскій хозяинъ“) съ 1888 г. по 1895 г., издав. еженедѣльно въ Тифлисѣ подъ ред. В. Сулханова, а съ 1895 г. до прекращенія (въ 1900 г.) Ицѣй Чконія въ Кутаисѣ. Здѣсь печатались статьи по сельскому хозяйству проф. В. М. Петріева, *Мкурнали* и др. Съ 1889 г. по настоящее время выходитъ сначала двухмѣсячный и съ 1896 ежемѣсячный дѣтскій журн. Ан. Тумановой-Церетели при участіи Гогобашвили, Чичинадзе, Г. Иосселиани *Джеджили* (Нива)¹⁾ и при немъ издавалась съ 1893 г. еженедѣльная политико-литературная газета „Квали“ („Слѣдъ“), приостановленная въ 1904 г. „Квали“ былъ основанъ въ противовѣсъ „Иверіи“ кружкомъ, состоящимъ изъ Пв. Мачабели, Г. Церетели и Ак. Церетели, для борьбы на почвѣ банковыхъ интересовъ; впоследствии онъ сталъ органомъ социаль-демократовъ (т. н. „дасистовъ“), разсѣявшихъ въ народѣ ученіе Маркса. Главными представителями „дасистовъ“ являются Н. Жорданія, А. Цулукидзе, Ф. Махарадзе и Джибладзе. Съ 1894 г. издается сначала Н. Гогоберидзе, а нынѣ А. Джабадарі, подъ ред. А. Чконія ежемѣсячный литературно-политическій сбор. *Моамбэ* (Вѣстникъ), при участіи молодыхъ беллетристовъ Арагвиспирели, Кхдишвили, Меланія и др., и при немъ съ 1900 г. газета, основанная В. Гунія въ 1894 г., впоследствии перешедшая въ руки грузин. издательскаго товарищества *Цнобистъ-Пурцели* (Листокъ извѣстій), самый распространенный съ иллюстр. прибавленіями, органъ грузинскихъ автономистовъ и федералистовъ. Наконецъ, въ теченіе трехъ лѣтъ (1898—1900 гг.) издавался кн. Ак. Церетели ежемѣсячный, безъ политическаго и внутренняго отдѣловъ, журн. *Кребули* („Сборникъ“), въ которомъ помѣщались, помимо своихъ произведеній, народныя пѣсни, сказки, легенды, критическія статьи Хомтели, историческія работы Джанашвили, этнографическія программы Хаханова. Съ января 1901 г. появился ежемѣсячный журн. „Могзаури“ („Путешественникъ“), подъ ред. Пв. Ростомова, посвященный исторіи, этнографіи и археологіи. Съ начала 1905 г. Могзаури превращенъ въ еженедѣльную газету и замѣнилъ грузинскимъ социаль-демократамъ газ. Квали. Вышедшая въ 1905 газ. *Схиви*, (вм. „Могзаури“) органъ марксистовъ, вскорѣ былъ приостановленъ.

Въ настоящее время на грузинскомъ языкѣ издаются: четыре литературно-политич. газеты: *Иверія*, *Цнобистъ-Пурцели* (*Шрома*), „*Патага-Газети*“, „*Ахали-Дроэба*“, съ такой же программой ежемѣсячный журналъ „*Моамбэ*“ газ. *Лампарі* (вм. *Элва*), еженедѣльный научный журн. „*Нобати*“,

¹⁾ Съ 1904 г. издается кнѣг. Н. Э. Кобуловой-нынѣ кн. П. Тумановымъ - новый дѣтскій журналъ „*Накадули*“, подъ ред. кн. Е. Эристовой и Н. Зурабовой. Журналъ издается для двухъ возрастовъ: для младшаго и старшаго, съ педагогическимъ листкомъ.

²⁾ „*Мцкемси*“ (Пастырь) издается понынѣ, а Библиотека и Нобати—оба ежемѣсячныя изданія—прекратились къ концу года.

одинъ духовно-свѣтскій двухнедѣльный журналъ „Мцкемси“¹⁾ (не считая приложенія на грузинскомъ языкѣ при Духовномъ Вѣстникѣ Груз. Экзархата), и два ежемѣсячныхъ дѣтскихъ журнала *Джеджили* и *Накадули*. Въ теченіе XIX вѣка въ Грузіи въ разное время выходило всего 28 названія періодическихъ изданій, изъ которыхъ четыре посвящены были сельскому хозяйству, три духовно-нравственнымъ вопросамъ, три—дѣтской литературѣ, два—литературно-историческимъ, остальные—литературно-политическимъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ (Иверія, Цискари, Могзури) обращались изъ журналовъ въ газеты и обратно.

Общій обзоръ литературныхъ теченій въ XIX в.

Въ связи съ движеніемъ грузинской прессы находится все развитіе, въ теченіе XIX вѣка, новой грузинской литературы. Всѣ произведенія пера писателей въ Грузіи, за небольшимъ исключеніемъ, (напр. Ал. Чавчавадзе, Гр. Орбелиани, Ник. Бараташвили) становились достояніемъ общественнымъ, благодаря «Цискари», «Сакартвелосъ», «Моамба», «Мнатоби», «Иверія» и пр. Если грузинская публицистика не всегда чутко отвѣчала своему назначенію, мало вникала въ жизнь и недостаточно разбиралась въ сложныхъ вопросахъ, то беллетристика оказалась на высотѣ своего призванія и блещетъ талантами, вполне самобытными.

Способъ распространенія плодовъ поэтического вдохновенія путемъ рукописей вытѣсняется печатнымъ станкомъ, журналистикой. Исторія послѣдней неразрывно переплетена съ двумя главными періодами самой литературы: первый обнимаетъ почти все первое пятидесятилѣтіе XIX вѣка, второй—его вторую половину. Демаркаціонной линіей этихъ двухъ эпохъ, равныхъ по продолжительности, является зарожденіе журн. «Цискари», подъ редакціей кн. Г. Д. Эристова, перваго грузинскаго драматурга и родоначальника современнаго литературнаго языка. До «Цискари» грузинская публика питалась творческой лирой талантливыхъ поэтовъ князей Александра Чавчавадзе (1786—1846), Григорія Орбелиани (1801—1883) и Николая Бараташвили (1816—1846), рядомъ съ которыми бряцали струны забытыхъ нынѣ пѣнговъ-риемоплетовъ (Кобуловъ и др.). Этотъ поэтический триумвиратъ вмѣстѣ съ четвертымъ собратомъ—кн. В. Орбелиани—сыгралъ крупную роль въ исторіи самосознанія грузинскаго общества. А. Чавчавадзе, сынъ князя Гарсевана, полномочнаго министра грузинскихъ царей Ираклія II и Георгія XII въ С.-Петербургѣ въ эпоху присоединенія Грузіи къ Россіи, тестъ русскаго поэта А. С. Грибоѣдова, является связующимъ звеномъ XVIII вѣка съ XIX в. Идеаломъ кн. Чавчавадзе былъ грузинскій поэтъ XVIII в., Бесики, первый грузинскій анакреонистъ, неподражаемый имитаторъ персидской лирики Саади и Гафиза. Подобно несчастному Бесики, А. Чавчавадзе сталъ пѣвцомъ молодости, любви и красоты, трехъ лучей, сконцентрированныхъ въ одинъ фокусъ и зажженныхъ искрой небеснаго огня. Въ одномъ изъ

¹⁾ Объ немъ см. у Хаханова: Очерки по ист. груз. словесности, вып. III.

своихъ первыхъ романсовъ, обращаясь къ своей *улегавшейся* возлюбленной. хочеть онъ „въ пѣснѣ стройной излить тоску души своей и вспомнить, какъ безмолвное ея созерпаніе вливало въ его измученную грудь цѣлительный бальзамъ“. Взывая къ неизвѣстной намъ спутницѣ жизни, онъ вскрикиваетъ въ изнеможеніи: „Довольно, я здѣсь предъ тобою. возрадуй меня твоимъ милымъ взглядомъ, уста пусть лепечутъ о чувствахъ святыхъ и уныюся я голосомъ сладкимъ!“ Другой аккордъ его лиры взывать къ веселію и наслажденію жизнью. Заздравная пѣснь его (дважды переведенная по-русски Евлаховымъ и Тхоржевскимъ), начинающаяся словами „за здравіе всѣхъ насъ, кутить“, достаточно его характеризуетъ. Однако, упоеніе красотой иногда омрачается у него грустнымъ раздумьемъ и тревожными муками духа, заразившагося романтическими грезами. Въ этомъ сочетаніи меланхолин и пѣсней страсти сказалось двойственное вліаніе—грузинское (Бесики), и европейское (между прочимъ, чрезъ посредство Пушкина, изъ котораго онъ переводитъ „Анчаръ“, „Мечты“).

Болѣе яркое отраженіе первой половины XIX в. скрывается въ могучемъ художественномъ талантѣ кн. Гр. Орбеліани. Именемъ генерала кн. Гр. Орбеліани наполнено, можно сказать, все XIX ст. Онъ родился въ годъ (1801 г.) присоединенія Грузіи къ Россіи и скончался членомъ государственнаго совѣта въ 1883 г., по приобрѣтеніи Россіей Батумской области, района поселеній кобулетцевъ и аджарцевъ, т. е. оторванныхъ Турціей грузинъ,—къ которымъ онъ обратился съ вдохновенною патріотическою рѣчью. Онъ представлялъ типъ древняго грузина, одною рукою съ мечемъ оберегающаго „священную родину“, а другою—перомъ созидающаго нетлѣнные памятники искусства и литературы. Искренность чувствъ („Не давай мнѣ вина“), правдивость и глубина мысли („Вечеръ разлуки“) составляютъ отличительныя свойства его поэзіи. Художественный его талантъ, съ оттѣнкомъ пантеизма, поражаетъ читателя въ воспроизведеніи грандіозныхъ картинъ кавказской природы въ исторической поэмѣ. *Заздравный тостъ*, построенный по образцу извѣстнаго произведенія Жуковскаго «Пѣвецъ во станѣ русскихъ воиновъ», и патріотическій романтизмъ, нашедшій выраженіе въ торжественномъ языкѣ, уподобляемомъ руставеловскому стилю, поднялъ автора на тотъ высокій пьедесталъ, которому не угрожаютъ ни стихійная буря, ни борьба житейскихъ страстей.

Рядомъ съ нимъ пѣлъ на чуткой лирѣ кн. Вах. Вах. Орбеліани (1812—1890), внукъ, по матери, царя Ираклія II, лучший представитель патріотической романтики. Основной мотивъ его меланхолической музы—воскрешать предъ нами прошлые вѣка и окружать ихъ розовымъ блескомъ.

Всю силу своего поэтическаго дарованія и весь пылъ патріотической любви онъ вложилъ въ два лучшія свои произведенія, а именно „Надежда“, историческая поэма, и „Сирота“, опытъ лирическаго возсозданія

главныхъ моментовъ изъ жизни пѣвца цар. Тамары, автора „Барсовой кожи“, П. Руставели.

Но безспорно болѣе обаятельное дѣйствіе производилъ младшій ихъ современникъ, безвременно угасшій поэтъ кн. Ник. Бараташвили (1716—1845). Этотъ углубилъ романтическое направленіе кн. В. Орбелиани, осложнивъ его новымъ европейскимъ теченіемъ — байронизмомъ, или поэзіей разочарованія и пессимизма. Тоска и недовольство, овладѣвшія Бараташвили („Одиночество души“, „Суровый вѣтеръ налетѣлъ“), достигаютъ своего зенита въ стихотвореніи „Пегасъ“, составляющемъ гордость и перлъ грузинской поэтической литературы. Этотъ первый періодъ груз. литературы XIX в. ввелъ въ нее въ высшей степени пластическій оригинальный языкъ, отличающійся изумительной гибкостью и выразительностью.

Съ появленіемъ Цискари закрывается романтическая школа съ ея фракціей—байронизмомъ и выступаетъ реальное направленіе въ лицѣ кн. Г. Эристова, автора комедій „Тяжба“, „Раздѣлъ и др., съ преемникомъ его Ан. Зурабовымъ, обрисовывающее безъ прикрасъ современное положеніе общества въ его взаимныхъ отношеніяхъ. Реализмъ проникаетъ также въ повѣсти и рассказы, нашедшіе первое мѣсто въ журн. Цискари. Л. Ардазіани романомъ „Соломономъ Меджгануашвили“ и Чонкадзе повѣстью „Сурамская крѣпость“ (напис. въ 1847 и напеч. въ 1857 г.) становятся предвѣстниками шестидесятихъ годовъ, когда окончательно водворяется реальная школа князей И. Чавчавадзе и Ак. Церетели. Отголоски романтизма ¹⁾ еще не заглохли въ историческихъ повѣстяхъ Гр. Рчеулова („Царевна Тамара“, „Анука“, „Лимоны вдовы“) и въ историческихъ наброскахъ кн. Ал. Орбелиани, накануне освобожденія крестьянъ отъ крѣпостного ига восхваляющаго патріархальный строй древней Грузіи. Критическій обзоръ произведеній входитъ уже въ обычай „Цискари“ подъ ред. Кереселидзе, гдѣ подвизаются на этомъ поприщѣ кн. М. Тумановъ, Ал. Орбелиани (разборъ пов. „Лимоны вдовы“), Керели—Бека (о пов. Чонкадзе), А. Цагарели, А. Пурцеладзе и др. „Цискари“ намѣчаетъ еще одинъ отдѣлъ — историческій, въ которомъ имѣются статьи Иосселиани, Л. Бараташвили, Д. Бакрадзе. Наконецъ „Цискари“ же даетъ переводы изъ иностранныхъ писателей (Пушкинъ, Лермонтовъ). Задача ознакомленія читателей съ прошлымъ Грузіи и иноземной литературой и торжество реализма входятъ въ окончательную программу послѣдовавшихъ за „Цискари“ журналовъ, издаваемыхъ И. Чавчавадзе, Н. Аваловымъ и Г. Церетели. Наконецъ, газ. „Дроэба“ и Иверія, Мнатоби и Кребули, Квали и Моамбэ, продолжая дѣло предшественниковъ, расширяютъ свои рамки привлеченіемъ на свои страницы статей научнаго содержанія и народныхъ произведеній.

Реальное направленіе, открытое дѣятельностью кн. Г. Эристова и его ближайшихъ современниковъ, получаетъ блестящее выраженіе въ сочиненіяхъ 60-хъ годовъ. Въ эпоху освободительныхъ реформъ вѣянія

¹⁾ Западалый ея отголосокъ слышится въ творествѣ Твалчрелидзе.

русской журналистики воспитываютъ лучшихъ представителей и руководителей современной грузинской литературы—князей: Илью Чавчавадзе, А. Церетели и Р. Д. Эристовъ. Поэмы, стихотворенія и повѣсти кн. Чавчавадзе („Кація — Адаміани“, „Разсказъ нищаго“ „Царь Димитрій“, и „Како“, — послѣдняя идеализируетъ разбойничество, какъ выраженіе общественнаго протеста) обличаютъ тлетворное воздѣйствіе крѣпостнаго права. Другія его поэмы воспѣваютъ патріотическіе сюжеты и, наконецъ, общечеловѣческіе психологическіе мотивы; сознательно проведенная демократическая тенденція сказывается въ поэмѣ „Отшельникъ“ и повѣсти „Вдова Отара“. Кн. Чавчавадзе становится родоначальникомъ новаго литературнаго движенія. Онъ является поэтомъ, мыслителемъ, романистомъ, публицистомъ и ученымъ изслѣдователемъ („Вотъ Исторія!“ „Жизнь и законъ“, „Армянскіе ученые“). Рядомъ съ нимъ неустанно и плодотворно работалъ талантливый поэтъ кн. А. Церетели, исполненные необычайной теплоты лирическія произведенія котораго, при всемъ своеобразномъ качествѣ національной черты, отзываются мелодіями міровой космополитической скорби („Улыбка“, „Любовь“, „Саламури“, „Лебединая пѣснь“, „Большая“). Кн. Церетели принадлежитъ рядъ бытовыхъ комедій, историческія драмы („Кудуръ—Ханумъ“, „Коварная Тамара“), повѣсти („Три рода любви“, „Марганецъ“) и блестящая автобіографія, въ которой разсѣяны блестящіе отличающаго его мѣткого остроумія. Третій писатель, въ теченіе полвѣка услаждавшій своимъ творчествомъ Грузію, былъ кн. Раф. Эристовъ, народный пѣвецъ, поэтизирующій будничные труды повседневнаго страданія.

Князь Чавчавадзе и кн. А. Церетели создали новую школу, къ которой принадлежатъ писатели: Георгій Церетели, Екатерина Габашивили съ наклонностями къ сентиментализму, Чаладидели, М. Гуріели, и новѣйшіе поэты: Гр. Абашидзе, Евдошвили, Ниноцминдели, Дуту Мегрели, Гандегели, Ёомашвили.

Рядомъ съ этой школой, какъ ея протестъ, зародилось направленіе ультра-реальное или натуралистическое, носителями котораго являются Меланія и Мачханели, изображающіе армянскую среду, и народническое (идеализирующее простой народъ), выразителями котораго могутъ быть названы Н. Ломаури, С. Мгалоблишвили и Гулисашвили.

Въ послѣднее время намѣтились въ грузинской беллетристикѣ вѣянія экономическаго матеріализма (Г. Церетели въ послѣдній періодъ дѣятельности, И. Ниношвили, Лаліони и психологическое, во главѣ котораго стоитъ импрессионистъ, натуралистъ — пессимистъ Ш. Арагвиспирели, вдумчивый писатель, затрогивающій вопросы общечеловѣческіе безъ національной окраски. Народническая тенденція, замѣчавшаяся въ первыхъ его произведеніяхъ („Братъ и сестра“), мало-по-малу ослабла въ послѣднихъ („Странно“, „Непостижимо“ и др.). Ш. Арагвиспирели имѣетъ множество подражателей-субъективистовъ—Деканозишвили, Николайшвили, Зурабишвили, Барновъ, Елептеридзе, Хускивадзе и др.), воспроизводящихъ „обнаженную душу“. Наконецъ, реализмъ въ соединеніи съ

юмористическимъ сквозь слезы изображеніемъ быта мелкопомѣстныхъ дворянъ („Соломонъ Морбыдадзе“, „Въ приходѣ“), напелъ своего вождя въ лицѣ молодого писателя Д. Клдіашвили. Наибольшее число беллетристовъ насчитываетъ школа бытописателей, среди которыхъ подвизаются Антонъ Пурцеладзе, Р. Павленишвили, Дим. Эристовъ, С. Кваріани, Николайшвили, Екаладзе, П. Кипіани, А. Миріанашвили, Ан. Эристова, С. Кипіани.

Совершенно же особнякомъ, внѣ сферъ посторонняго вліянія, если не считать воздѣйствіе кн. Р. Эристова, стоятъ братья Разикашвили и романистъ А. Казбекъ, талантливому перу которыхъ грузинская литература обязана художественнымъ ознакомленіемъ съ бытомъ грузинъ-горцевъ.

А. Казбекъ, иллюстрируя изложеніе трогательными примѣрами, рисовалъ столкновенія неиспорченной натуры грузина-горца съ невыносимыми условіями новаго строя, разрушающаго прежній его патріархальный бытъ.

Послѣдователями кн. Р. Эристова, кромѣ братьевъ Разикашвили, являются поэты Давиташвили, Кучукашвили и др. Въ области драмы за послѣдній періодъ подвизались: кн. Раф. Дав. Эристовъ, кн. Ак. Церетели, Авкс. Цагарели, Гуніа, П. Умикашвили, К. Кипіани, Журули, В. Абашидзе, Нахуцришвили, Азіани, К. Месхи, А. Казбекъ, Алексѣевъ-Месхіевъ, кн. Абхази, воспроизводящіе нравы современнаго общества или историческія событія. Помимо оригинальныхъ произведеній появились въ переводѣ русскія и иностранныя драмы и беллетристическія произведенія: Шекспира (пер. Ив. Мачабели Макбетъ, Отелло, Гамлетъ, Юрій Цезарь и др.), Байрона („Чайльдъ-Гарольдъ“ пер. Бакрадзе), Мольера (пер. Ив. Мачаваріани), Гете, Шиллера, Гейне (пер. Н. Авалишвили), Жоръ-Зандъ (Лелія) В. Гюго, [„Несчастные“], Сервантеса, Доде, Беранже, Сенкевича (Огнемъ и мечомъ, Потопъ и др.), Пушкина, ¹⁾ Гоголя, Грибоѣдова, Лермонтова („Мцыри, Демонъ“), Тургенева, Салтыкова, Достоевскаго (Преступленіе и наказаніе), Короленко, Чехова, Потапенко, Горькаго („Трое“ и др.), Тютчева, Мицкевича, Островскаго, („Доходное мѣсто“), Сумбатова. Особенно удачные переводы, кромѣ вышеназванныхъ, принадлежатъ еще: Гр. Кипшидзе, (изъ Бурже), Θ. Сахокіа (изъ Мирбо и др.), Ин-ани, Полумордвинову, Е. Д. Лордкипанидзе, К. Бакрадзе, Еленѣ Церетели, Ан. Тумановой, Ел. Мамуловой, г-жѣ Николадзе, Ги-гаури, Ахназарову и др. Въ періодическихъ изданіяхъ помѣщались критическіе этюды и обзоры, лучшіе изъ которыхъ написаны Н. Николадзе (о Г. Церетели), І. Меунаргіа (о Г. Эристовѣ, Н. Бараташвили,

¹⁾ Сочиненія Пушкина въ грузинскомъ переводѣ вышли отдѣльной книжкой въ 1899 (Тифл.. Сюда вошли: Сказка о рыбацѣ и рыбкѣ, Кавказскій плѣнникъ, Бахчисарайскій фонтанъ, Скупой рыцарь, Выстрѣлъ, Гробовщикъ, Дубровский, Барышня-крестьянка, Каменный гость; стихотворенія: Анчаръ, Цвѣтокъ, Птичка, Подъ вечеръ осенью ненастной, Пророкъ, Буря мглою небо кроетъ, Я помню чудное мгновеніе, Я памятникъ воздвигъ себѣ нерукотворенный и др.

Гр. Орбелиани), Ал. Сараджевымъ, К. Абашидзе (о новѣйшихъ писателяхъ), Хомлели Арт. Лейстина нѣм. языкѣ, Ст. Чрелашвили, Нанейшвили, Бослевели, Гомартели.

Публицистическимъ движеніемъ, разрабатывающимъ вопросы текущей жизни, руководили Г. Церетели, С. Месхи, И. Чавчавадзе, Н. Николадзе, Г. Церетели, Г. Тумановъ, А. Пронели, Н. Жорданія (руководитель *Квали*, вождь социаль-демократовъ), Гр. Вольскій, Г. Ласхишвили (фактический редакторъ Цнобисъ-Пурцели), Илья Хонели, Бослевели, Кир. Лордкипанидзе, Ф. Махарадзе (въ журн. „Могзаури“), А. Цулукидзе, Мевеле, М. Болквадзе и др. Создалась и развилась дѣтская литература, обогатившаяся переводными и оригинальными произведеніями князей Раф. Эрнстова и Ак. Церетели, а также братьевъ Разикашвили, Анастасія Тумановой-Церетели, Ал. Чичинадзе, Гогebaшвили, Ал. Миріанашвили, Ек. Габашвили, Ломаури, Ел. Церетели, П. Готуа, Г. Иоселіани, Агніашвили, Гомартели, Сургуладзе, Кучукашвили и др.

Особенно много сдѣлано для расширенія круга книгъ для народнаго чтенія изданіями Общества распространенія грамотности, грузинскимъ издательскимъ товариществомъ, усиліями З. Чичинадзе, Гр. Чарквіани, фирмы „Цодна“ и др.

Обзоръ развитія науки и искусствъ.

Развитіе журналистики привело къ ознакомленію не только съ поэтическими произведеніями зап.-европейскихъ, но также съ движеніемъ научной мысли. Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ грузинской публикѣ предлагается въ популярномъ изложеніи трактаты Дарвина, Бокля, Милля (о свободѣ женщинъ въ изложеніи Инашвили), новыя педагогическія идеи и филологическіе обзоры, а къ концу XIX в. политико-экономическіе трактаты и социальныя проблемы, порожденные новымъ вѣкомъ. (Маркса, Энгельса, Каутскаго, Бебеля). Благоприятное воздѣйствіе европейской науки отразилось въ области историко-археологическихъ, этнографическо-археологическихъ и юридическихъ изслѣдованій. Толчекъ къ нимъ былъ данъ изъ Парижскаго Азіатскаго общества (осн. въ 1821 г.), членъ котораго М. Броссе ¹⁾, приглашенный адъюнктомъ С.-Петербургской Академіи наукъ на кафедру закавказскихъ языковъ, открываетъ чтеніе лекцій по грузинологіи въ Петербургскомъ университетѣ и приступаетъ къ основательному изученію ея источниковъ. При содѣйствіи своего преемника въ университетѣ, проф. Д. І. Чубинашвили, онъ издаетъ лѣтописи грузинскія, съ переводомъ ихъ на французскій языкъ, предпринимаетъ археологическое путешествіе по Грузіи и становится истолкователемъ памятниковъ письменности и искусства Грузіи предъ ученымъ

¹⁾ Обзоръ его трудовъ см. въ *Bibliographie analytique des ouvrages de M. Brosset*. Спб. 1887.

міромъ ¹⁾). Изданіе Д. Чубинашвили грузино-русскаго и русско-грузинскаго словарей, грамматики, хрестоматій привлекаетъ къ грузинологіи всѣхъ ея интересующихся. Въ то же время въ самой Грузіи мѣстныя силы заняты изданіемъ археологическихъ историко-литературныхъ и юридическихъ памятниковъ (Пл. Иоселіани, Мегвинетхуцесовъ, Д. Бакрадзе, Умакашвили) впоследствии приступаютъ къ монографической разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ и описанію памятниковъ старины въ музеяхъ и книго-хранилищахъ: Жорданія (о катол. Антоніи I), Джанашвили (Цар. Тамара), А. Пронели, Такайшвили, П. Умикашвили (изд. „Дастурлама царя Вахтанга“), Н. Урбнели („Давидъ Возобновитель“), Хахановъ (Ист. груз. слов.), Мтварелишвили, Горгадзе, Джаваховъ, Перадзе, свящ. Цинцадзе (объ автокефаліи груз. церкви), Натроевъ и др.).

Расширяются предѣлы грузинской науки и привлекаются для ея обоснованія грузинскіе діалекты (Мингрельскій, Сванетскій) и юридическіе обычаи грузинъ-горцевъ. Лингвистика пріобрѣтаетъ мингрельскіе этюды проф. Цагарели и Г. Чараіа, грамматическія изысканія Шухардта. Серебрякова-Окромчедлова, Д. Кипіани, Хундадзе, Додашвили, Кутателадзе, О. Жорданія и др. Этнографія, въ связи съ изученіемъ быта, вѣрованій обычаго права; находитъ изслѣдователей въ лицѣ кн. Р. Эристова, Умикашвили, Берзенова, (о народномъ лѣчебникѣ, лунномъ календарѣ и др.) Ак. Церетели, Тависупалисвани (религіозныя и правовыя воззрѣнія свановъ) Н. Урбнели, (обычное право хевсуръ), Д. Хизанашвили, Разикашвили, Джанашвили, Сахокія, Хаханова, и др. Право изучается кн. И. Чавчавадзе, (о хизанахъ), Д. Пурцеладзе, Н. Урбнели, (Законы Георгія Блистательнаго, Беки и Агбути), Хахановымъ (крѣпостное время въ Грузіи) и др. Политическая экономія излагается въ эскизахъ Маіашвили, Н. Жорданія (Экономическій прогрессъ и народность), В. Церетели, Махарадзе, А. Пулукадзе, Эліава и др.

Естествознаніе и сельское хозяйство въ самое послѣднее время обогащаются солидными трудами проф. Петріашвили, Заалишвили, Ил. Алхазашвили. Въ популярной медицинской литературѣ подвизается врачъ Г. Бадридзе и М. Курнали. Въ особенности много сдѣлано по собиранію и изданію произведеній народной словесности: записаны и отпечатаны сказки, пѣсни, легенды, поговорки, загадки (П. Умикашвили, Ростомашвили, Агніашвили, Гонгадзе, З. Чичинадзе, Мерквеладзе и др.). Педагогическое дѣло поставлено было на научную почву трудами Як. С. Гогешашвили, автора „Деда—Эна“, („Родной языкъ“) „Бунебисъ Кари“, — „Русскаго слова“, „Хомли“ и др.

Педагогическимъ вопросамъ посвящены работы А. Кутателадзе, М. Насидзе, Л. Боцвадзе, еп. Киріона (Теорія словесности), Г. Иоселіани, Агніашвили и др. Церковная литература обогатилась изданіями трудовъ католикаса Антонія, Архіеп. Амвросія, Архіеп. Чкондидели, собраніемъ источниковъ по введенію и распространенію христіанства въ Грузіи (Ца-

¹⁾ См. у А. А. Цагарели. Свѣдѣнія о памятникахъ груз. письменности, вып. III. Спб. 1894.

гарели, Марръ, еп. Кирионъ, Жорданія, Джанашвили, Хахановъ, Такайшвили), проповѣдями еп. Гавріила, еп. Леонида и др.

Что касается до искусства, то въ теченіе XIX ст. изучались памятники христіанскаго искусства (работы Броссе, *Voyage archéologique*, Гримма, Бакрадзе, (Археол. путешествіе по Гуріи и Адчарѣ), Кондакова (Опись памятниковъ древности въ храмахъ Грузин), Г. Церетели, рядъ цѣнныхъ изысканій. Гр. Уваровой и Н. Покровскаго (Гелатское евангеліе) Хаханова, Ростомова и др., при чемъ опредѣленъ специально грузинскій архитектурный стиль древнихъ храмовъ. Въ живописи слѣданы успѣхи благодаря талантливымъ работамъ Г. Габаева¹⁾, а также А. Мревлова, возраждающаго византійскую живопись (картина его „Нынѣ отпушаеши“) и своеобразнымъ колеромъ идущаго въ ногу съ современными художниками („За дѣломъ“). Ивѣстность приобрѣли Т. Мамаладзе, Тондзе („Храмовый праздникъ“) и др. Скульптура выдвинула Беридзе, Татіева, Як. Николадзе „Хевсуръ“, болѣе оригиналенъ „Послѣдній поцѣлуй“ во вкусѣ знаменитаго французскаго скульптора Родэна). Въ области разработки грузинской музыки работаютъ Баланчивадзе, Палиашвили, Аракишвили (музыкально-этнограф. очерки)²⁾. Записаны народныя мелодіи (Кленовскій, Ипполитовъ-Ивановъ, Корещенко, Каргаретели), перенесено на ноты церковное пѣніе (Карбеловъ, Коридзе, Бенашвили), при чемъ впервые оно появилось въ гармонизованномъ видѣ въ трудѣ г. Кленовскаго.

Изъ этого краткаго обзора ясно, что накопился обширный печатный матеріалъ, но еще больше остается неизданная груда источниковъ по грузинологіи, важныхъ для всеобщей исторіи и литературы и ожидающихъ специалистовъ для обслѣдованія.

Въ интересахъ русской науки создать каведры въ Московскомъ университетѣ и въ одной изъ духовныхъ академій для разработки хранящихся въ грузинскихъ музеяхъ матеріаловъ, чтобы тѣмъ пролить свѣтъ на темные вопросы культурныхъ сношеній Востока съ Западомъ.³⁾

Наиболѣе яркій выводъ, который напрашивается послѣ этого обзора, можетъ быть выраженъ въ слѣд. словахъ: до конца 70 г. грузинская литература и наука обязана своимъ развитіемъ участію въ ней высшей дворянской аристократіи (за немногимъ исключеніемъ), поставившей наибольшій контингентъ и читателей. Вступленіе разночинцевъ

¹⁾ Изъ его картинъ приобрѣли извѣстность сперва: Старый Михеть, Вечеръ въ Хевсуріи, Тронъ царя Давида, Видъ на Алазанскую долину, Храмовый праздникъ въ Алаверди, Кладбище, Шамиль, Ползкомъ на непріятельскій аулъ, Хевсуръ-Знаменосецъ, Улица въ Бухарѣ, Улица въ Самаркандѣ, Хевсурки, Грузинъ, Тифлискіе мушкетеры и др.

²⁾ Нужно упомянуть здѣсь о трудѣ В. Д. Корганова „Мествире“, помещенномъ въ „Кавк. Вѣстникѣ“ и перепечатанномъ въ „Русск. Музык. Газетѣ“, въ газ. „Кавказъ“ и въ изданіяхъ „Internationale Mus. Gesellschaft“ на нѣм. яз.; хотя авторъ поставилъ себѣ слишкомъ тѣсныя рамки, тѣмъ не менѣе далъ обстоятельное музыкально-научное изслѣдованіе въ области грузинской музыки.

³⁾ Возникла мысль объ учрежденіи каведры грузинологіи въ Парижской школѣ восточныхъ языковъ. *Revue de Géographie*, 7-e Liv., 1901.

въ ряды интеллигенціи сопровождало соотвѣтствующее этому внесеніе новыхъ взглядовъ и требованій въ литературу и жизнь. Прежнее руководство общественной мыслью со стороны прогрессивныхъ дворянъ нашло замѣстителей среди людей, которые были поставлены условіями своей жизни и воспитанія въ необходимость работать и добиваться цѣли собственными усиліями. Между смѣняющимися прогрессистами изъ дворянъ и вступившими въ жизнь прогрессивными представителями новой интеллигенціи, полного пониманія быть не могло. Съ начала 80-хъ гг. на направленіе грузинской литературы и культуры оказываютъ вліяніе, наряду съ аристократами, иные слои общества, журналистика демократизируется, кругъ читателей охватываетъ въ значительныхъ размѣрахъ простой народъ, интересы его выдвигаются на первый планъ. Грузинская литература вдохновлялась (въ теченіе XIX в. по мнѣнію И. Зурбмивила) патріотической идеей. Вѣрнее будетъ сказать, что эта идея проникала литературу до 60 гг.—первый періодъ груз. литературы, второй длится съ 60 гг. до 90 гг., а съ 1890 открывается третій періодъ. Въ первомъ періодѣ литература составляетъ монополію аристократій. Тонъ ея жизнерадостный, представитель ея А. Чавчавадзе. До 60-хъ гг. поэзія носила романтическій характеръ, она служила выраженіемъ индивидуальныхъ стремленій писателя. Романтическая лирика смѣнилась реализмомъ въ творествѣ Ил. Чавчавадзе и его современниковъ. Въ истории реализма слѣдуетъ отмѣтить два момента: первый характеризуется идеализаціей типовъ, второй—съ 80-хъ, граничить съ натурализмомъ, съ 90-хъ гг. беллетристику проникаетъ марксизмъ и символизмъ; постепенно происходитъ упрощеніе языка отъ стиля Антонія католикоса до легкаго слога Ак. Церетели.

Измѣненія въ бытовой и общественной жизни.

Измѣненія въ бытовой, семейной и общественной жизни грузинъ, едва замѣтныя въ началѣ второй половины XIX в.—во времена намѣстника Воронцова, къ концу столѣтія окрѣпли и внесли въ прежній укладъ такіе рѣзкіе штрихи, которые часто не гармонируютъ съ національными традиціями и установившимися привычками.

Измѣненія въ бытовой жизни выразились въ новомъ типѣ жилищъ съ ихъ обстановкой, въ костюмѣ, въ занятіяхъ, препровожденіи времени и обычаяхъ. Наряду съ первобытной землянкой, крыша и заднія стѣны, воздвигаются каменные зданія, выступающія изъ-подъ земли, перѣдко съ черепичной крышей. Дарбази—самая большая комната съ очагомъ въ серединѣ и съ деда-бодзи (главный столбъ), совмѣщавшая въ себѣ когда-то пріемную, гостинную и кухню, вытѣсняется маленькими комнатами со специальными назначеніями. Прежняя посуда, состоящая изъ азарпеша (серебряной чашечки съ продолговатой ручкой), кула (кувшинчика съ узкимъ горлышкомъ), турій рогъ, оправленный въ серебро,

попадаютъ рѣже за столomъ для питья вина, чѣмъ „такани“, т. е. стаканъ. По стѣнамъ, правда, развѣшаны военные, покрытые копотью, доспѣхи, перешедшіе по наслѣдству хозяину, но ихъ дополняютъ ужелубочные портреты, покупаемые у офеней.

Желѣзная цѣпь съ крючкомъ, на которомъ вѣшается котелъ, постепенно отодвигается изъ середины комнаты къ задней стѣнѣ, гдѣ устраивается бухари (каминъ). Помимо тахты съ мутакой (низкаго дивана съ продолговатой подушкой) вошли въ обиходъ *скамы* и *столи*, т. е. скамья или стулъ со столomъ, русское названіе которыхъ хорошо уясняетъ, кому обязана эта мебель введеніемъ въ обстановку грузинской жизни. Кеча—узкій войлочный коверъ и супра—скатерть сянго цвѣта дѣлается археологическою рѣдкостью. Музыку и пѣнье народъ продолжаетъ уважать и любить. Поютъ за обѣдомъ не только гусляры передавшіяся мелодіи, но примѣняютъ къ грузинскимъ словамъ заимствованные изъ разныхъ европейскихъ оперъ и романсовъ напѣвы и распространяютъ изъ сферы городской жизни въ предѣлы сельской. ¹⁾ Народныя безличныя пѣсни все чаще слышатся въ перемежку съ искусственными произведеніями популярныхъ поэтовъ и нерѣдко, благодаря сельской школѣ и ея воспитанникамъ, слухъ возсѣдающихъ за столomъ услаждается пѣніемъ стихотвореній кн. Раф. Эристова, Ак. Церетели, А. Чавчавадзе и менѣе извѣстныхъ писателей.

Толумбашъ или тамада (распорядитель за столomъ) еще господствуетъ, но онъ, какъ и присутствующіе за обѣдомъ, рѣдко уже одѣты въ широкіе шелковые шальвары, въ щегольскую чоху, рукава которой закинута за плечи. Высокая папахъ, бухрисъ—куди, уступаетъ мѣсто картузу или круглой шляпѣ; сапоги, загнутые крючкомъ кверху, лишь въ торжественныхъ случаяхъ надѣваются представителями дворянства, съ куладжей, вытѣсненной платьемъ нѣмецкаго покроя. Бурка въ народѣ замѣняется *параджей*—старой солдатской шинелью. Костюмъ городского кинто—короткій, черный архалухъ, широкіе шаровары и серебряный поясъ съ крупными бляхами дѣлается идеаломъ деревенщины ²⁾.

Женщины также подверглись вліянію иноземной культуры. Затворничество ихъ отходитъ въ область воспоминаній. Чадра сохранилась въ глухихъ уголкахъ. Европейскій костюмъ завоевываетъ себѣ права наряду съ національнымъ головнымъ уборомъ и туалетомъ. Между ними встрѣчаются еще праздныя княгини, однако есть и окончившіе высшее образованіе въ русскихъ и заграничныхъ университетахъ. Но какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ зародился новый типъ современной работницы, вынужденной экономическими условіями впречься въ трудовое ярмо. Двери замкнутой жизни растворились: женщины появились на общественномъ поприщѣ рядомъ съ мужчинами. Она получаетъ образованіе въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ Россіи и за границей. Занятіе современ-

¹⁾ См. *Ипполитовъ-Ивановъ*. О грузинской народной музыкѣ (А. 1895).

²⁾ Плеба. Мысли и наблюденія въ деревнѣ. „Иверія“ 1901, № 198.

наго грузина не ограничиваются земледѣліемъ, скотоводствомъ и винодѣліемъ.

Онъ понемногу втягивается въ торгово-промышленные интересы. Созидаются товарищескія предпріятія для разработки марганца, организациі шелковыхъ издѣлій, торговыхъ операцій внутри страны и за границу, куда отправляютъ кукурузу, марганецъ и пр. Не довольствуются поверхностнымъ общимъ образованіемъ и стремятся къ спеціальной технической подготовкѣ. Такъ какъ жизнь предъявляетъ большія требованія, удовлетворенія которыхъ грузинъ не находятъ на родинѣ, за недостаткомъ земли и средствъ, то онъ ищетъ отхожихъ промысловъ, разѣиваясь по морскимъ портамъ и станціямъ желѣзнодорожныхъ линій.

Новыя экономическія условія разложили прежнюю большую семью на маленькія семейства. Натуральное хозяйство, господствовавшее до паденія крѣпостного права, постепенно вытѣсняется капитализмомъ. Центръ тяжести перемѣстился изъ деревни въ городъ.

Индивидуальное начало, признаніе личной инициативы, заработка на сторонѣ, отсутствіе возможности поддерживать авторитетъ домохозяина и домохозяйки привели къ раздробленію семейной многочисленной общины на небольшіе близкіе родственные союзы. ¹⁾ Это дробленіе обусловило семейные раздѣлы имущества и надѣловъ по уставной грамотѣ 1864 г., сдѣлавшихся настолько ничтожными, что прокормиться ихъ продуктами стало невозможнымъ. Развитіе бѣдности и связанныхъ съ ней нарушеній правъ противъ собственности и иныхъ преступленій есть результатъ разложенія семьи подъ вліяніемъ новыхъ экономическихъ условій. Этотъ-же фактъ отразился на взаимныхъ отношеніяхъ родственниковъ, на ослабленіи родственныхъ узъ и пониженіи авторитета старшихъ. Родители уже не пользуются безусловной властью (*patgia potestas*). Браки заключаются, вопреки патріархальнымъ взглядамъ грузинъ, по взаимному уговору дѣтей, безъ согласія родителей. Принципъ взаимной любви жениха и невесты сталъ равноправнымъ стимуломъ съ экономическимъ соображеніемъ о выгодномъ бракѣ. Свадебные обряды соблюдаются въ возможной чистотѣ въ деревняхъ съ участіемъ свиты жениха—*макари и меджваре*, но вѣнцы, изъ разноцвѣтной мишуры въ видѣ кружка съ кистями, опускающимися до плечъ, прежде украшавшіе главы новобрачныхъ въ теченіе трехъ дней, постепенно выходятъ изъ употребленія, замѣняясь церковными вѣнцами.

Замѣтно нѣкоторое измѣненіе въ обрядахъ, нравахъ и увеселеніяхъ. Воскресные кривы (драка, сраженіе) устраиваются рѣже. Кееноба—масленичный караванъ²⁾—въ центральныхъ частяхъ города администраціей воспрещается. Театръ замѣнилъ прежнія зрѣлища плясуновъ — тамаша. Деревня въ своихъ старинныхъ нравахъ и обычаяхъ менѣе тронута, чѣмъ городское населеніе. Празднованіе новаго года, шумныя свадьбы,

¹⁾ Абазадзе. Семейная община у грузинъ. „Этногр. Обзор.“ м. кн. III.

²⁾ См. объ этомъ иллюстрир. приложеніе къ *Тифлисск. Листку* 1899, № 5.

безконечныя поминки по покойникѣ, суевѣрныя примѣты, хожденіе къ кликушѣ, ночевки съ распѣваніемъ пѣсенъ въ оградѣ церкви Св. Георгія и прочіе вѣками установившіеся обряды, вѣрованія и привычки еще сохраняютъ свою жизненную силу, но получаютъ новую дополнительную окраску подъ вліяніемъ европейской культуры, проникшей въ Грузію чрезъ посредство Россіи.

Новый административный строй и судебныя учрежденія поколебали въ концѣ XIX в. прежнюю систему правленія. Законы Вахтанга VI утратили свое значеніе. Обычное право отчасти примѣняется при рѣшеніи тяжбы. Община—*теми* и *сопели* не составляетъ прежней самостоятельной единицы, соединяющей функціи юридическія и административныя. Она подчинена общеустановленнымъ учрежденіямъ. Церковь всецѣло оказалась въ вѣдѣніи Св. Синода и переживаетъ смуту. Слѣды прежняго строя сглажены въ деревняхъ окончательно послѣ раздѣленія уѣзда на участковыя приставства. Усилился гнетъ иноплемненной буржуазіи.

Городъ подвергся еще болѣе нивелирующему воздѣйствію новой культуры. Въ деревняхъ изрѣдка встрѣчаются изъ крестьянъ знающіе русскій языкъ, въ городахъ же всѣ свободно имъ владѣютъ. Школа служить лучшимъ орудіемъ усвоенія населеніемъ государственнаго языка. Въ началѣ столѣтія усиленными льготами привлекали дѣтей въ учебныя заведенія, теперь же приходится закрывать имъ двери за недостаткомъ мѣста. Особенно средняя и высшая школа оказались могучимъ средствомъ въ насажденіи европейской цивилизаціи въ ущербъ національнымъ особенностямъ и складу. Вездѣ наблюдалось извѣстное прискорбное явленіе: при внѣшнемъ распространеніи началъ новой культуры старательно отменялось національное достояніе. Стремленіе къ сближенію съ Россіей и вмѣстѣ съ тѣмъ къ воспріятію европейской цивилизаціи въ рождалось въ полное забвеніе всего родного и слѣпое подражаніе иностранцамъ. Но проходитъ пора увлеченія внѣшнимъ блескомъ иноземнаго, жизнь входитъ въ правильную колею, ассимилируя заимствованное извнѣ съ унаслѣдованіемъ издревле. Къ концу XIX в. въ жизни Грузіи проявилось это сочетаніе національнаго духа съ русско-европейскимъ теченіемъ. Родной языкъ съ литературой возраждаются и не служатъ уже предметомъ пренебрежительнаго отношенія.

Съ большимъ сознаніемъ стали относиться къ своимъ общественнымъ обязанностямъ и гражданскому долгу предъ отечествомъ стоящіе во главѣ культурнаго движенія грузинскаго народа.

Поворотъ въ сторону національнаго самосознанія, начавшись со времени паденія крѣпостного права, усиливается съ введеніемъ общественнаго самоуправленія, открытія банковъ въ Тифлисъ и Кутаисъ, организаціи Общества распространенія грамотности, драматическаго общества, кружка по устройству народныхъ развлеченій и воскресныхъ школъ и разныхъ благотворительныхъ обществъ. Въ перечисленныхъ учрежденіяхъ одинаково принимали горячее участіе всѣ классы населенія, безъ различія пола, и въ этомъ объединеніи силъ выражались общественная

зрѣлость и широкое пониманіе общественнаго служенія на почвѣ взаимныхъ интересовъ. Подобная дружная работа кровнаго аристократа рядомъ съ плебеемъ есть дѣло новой культуры, вызвавшей къ самостоятельности и инициативѣ дремавшія народныя силы.

Взаимное общеніе, научныя свѣдѣнія, сближеніе съ западной культурой внесли въ жизнь Грузіи новый свѣтъ, живую струю въ вѣками установившійся укладъ жизни ея населенія. Суевѣрія и предрассудки начинаютъ таять подъ напоромъ правильнаго уясненія стихійныхъ и житейскихъ явленій. Развитіе личности, сбросившей гнетъ помѣщичьяго произвола, поставлено въ болѣе благопріятныя условія для раскрытія своихъ сокровенныхъ, прирожденныхъ дарованій. Умственный кругозоръ расширенъ и обогащенъ знакомствомъ съ бытомъ и исторіей иноземныхъ народовъ. Гор. Моздокъ уже не представляется границей вселенной, какъ остроумно осмѣялъ эту ограниченность познаній міра грузинскій драматургъ кн. Г. Эривеле.

Созрѣвъ политически, грузинъ разорился экономически. Въ теченіе XIX в. грузины потеряли сотни тысячъ земли перешедшія въ чужія руки. Безземелье нынѣ—заурядное явленіе во всей Грузіи.

Десятина земли цѣнится до 2.000 р., продукты и товары вздорожали. Грузинъ не въ силахъ справиться съ насущными потребностями. Въ какомъ матеріальномъ положеніи живетъ народъ въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ, краснорѣчиво говорятъ слѣдующія данныя. Всего въ Тифлисской губ. считается 3.927,910 десят. земли. Изъ нихъ почти половина—пастбища, лѣсъ и неудобная земля. Дворянству губерніи принадлежитъ всего 1.260,406 дес., слѣдовательно, на долю крестьянъ всякихъ категорій остается только 703,549 дес. По перепискѣ 1897 г. въ Тифлисской губ. всего считается 978,776 душъ обоего пола. Если изъ этого количества вычесть городское населеніе 215,195 + 20,000 дворянъ губерніи, то крестьянское сословіе составитъ 743,579 душъ. Это количество крестьянъ и владѣетъ 703,519 дес. удобной земли, т. е. на душу приходится менѣе одной десятины. На душу помѣщичьихъ крестьянъ, освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости въ Кутаисской губ., также приходится менѣе 1 дес. земли. На душу государственныхъ крестьянъ Тифлисской губ. приходится 0,92 дес. земли и въ Кутаисской губ. только 0,41 дес. удобной земли. ¹⁾

Изъ этихъ сравнительныхъ цифръ ясно, что въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ крестьянъ душитъ малоземелье и гонитъ ихъ изъ насиженныхъ мѣстъ, они вынуждены бросать усѣянную костями ихъ предковъ родную страну и искать занятій вѣе ея. Онъ еще не успѣлъ вполне приспособиться къ торгово-промышленнымъ операціямъ; нужда его гонитъ на различные отхожіе промыслы. Оторванность отъ почвы обусловила семейный расколъ и разрушеніе патріархальныхъ устоевъ.

¹⁾ Статистич. данныя о землевладѣніи въ Тифл. и Кутаис. губ. Т. 1893.

Городъ сблизился съ деревней, онъ вытѣсняетъ старинные порядки, костюмъ, жилище, прежніе пѣсни и мотивы и вмѣстѣ съ тѣмъ налагаетъ развращающую руку на чистоту нравовъ и семейныхъ отношеній. Это разлагающее вліяніе города на деревню рельефно отѣнено въ произведеніяхъ грузинскихъ беллетристовъ Пуруцеадзе, Ломаури, Ниношвили, Клдіашвили и др.

Цѣлая плеяда грузинскихъ беллетристовъ, среди которыхъ немало талантливыхъ, занималась и занимается изображеніемъ на родномъ языкѣ всѣхъ разнообразныхъ сторонъ жизни своего народа. Кто высмѣиваетъ эти стороны, кто горько надъ ними плачетъ: и то, и другое, конечно, болѣе умѣстно на родномъ, чѣмъ какомъ-либо другомъ языкѣ.

Изображенія грузинской жизни на русскомъ языкѣ до сихъ поръ не было. Первый опытъ въ этомъ направленіи дѣлаетъ г-жа Маліева (Д. Ведребисели), выпустившая книжку грузинскихъ рассказовъ на русскомъ языкѣ. Нѣкоторые изъ этихъ рассказовъ впервые были напечатаны въ „Русскомъ Богатствѣ“, что одно уже можетъ свидѣтельствовать въ пользу ихъ достоинства...

Рассказы написаны очень живо и интересно, въ нихъ чувствуется теплое чувство автора по отношенію къ обездоленнымъ грузинскимъ крестьянамъ, безрадостная жизнь которыхъ съ рѣдкимъ знаніемъ освѣщается писательницей. Цѣлымъ рядомъ жизненныхъ сценъ г-жа Маліева рисуетъ бытъ и нравы современнаго грузинскаго крестьянства, ютящагося на высокихъ холодныхъ отрогахъ Кавказскихъ горъ. Нужда, болѣзни, голодъ, духовная темнота являются вѣчными спутниками этого крестьянства, сжатого въ тискахъ тяжелаго наслѣдія бывшаго крѣпостного права. Тутъ же прозябаютъ въ нищетѣ и бывшіе господа крестьянъ, не сѣмѣвшіе ни къ чему приспособить себя въ новой жизни. Нищенствуетъ и сельское духовенство, и все это,—крестьяне, помѣщики и священники—въ безысходной нуждѣ злобствуютъ другъ на друга, стараются другъ у друга хоть что-нибудь урвать, чтобы не умереть съ голода. На этой почвѣ происходятъ всевозможныя печальныя коллизіи, которыя и составляютъ предметъ вполне реальныхъ рассказовъ г-жи Маліевой.

Но то, что изображается въ этихъ рассказахъ, все-таки не можетъ быть распространено на всю Грузію. Ими затрогивается именно только „уголокъ“, а не вся страна, въ которой имѣется и иная, болѣе сносная, крестьянская жизнь, на что между прочимъ, имѣется намекъ и въ одномъ изъ рассказовъ г-жи Маліевой. Такъ, въ рассказѣ „Хизаны“ несчастный, изголодавшійся крестьянинъ Лексо съ восторгомъ говоритъ объ Имеретіи: „довелось мнѣ быть въ тѣхъ краяхъ. Что за хорошій счастливый народъ? До того я былъ удивленъ ихъ жизнью, что, бывало, ночью проснешься и все думаешь о нихъ. Клянусь тебѣ святымъ Георгіемъ, моими дѣтьми клянусь, они каждый день мясную пищу ѣдятъ. Чтобы я завтра былъ въ гробу, если это неправда... Дома у нихъ бѣленькіе, одежда на нихъ чистенькая, не изорванная, сапоги блестящіе, дѣти розовыя, одѣтыя, веселыя“...

Разказы г-жи Маліевой имѣють въ виду, главнымъ образомъ, ту часть Грузіи, которая носитъ названіе Карталиніи и откуда, вотъ ужъ поистинѣ, три года скачи—ни до какого государства не доскачешь... По словамъ помѣщика, въ одномъ изъ разказовъ г-жи Маліевой, „скуда (въ Карталинію) почти никто не пріѣзжаетъ; крестьяне, вѣдь, людей не видятъ; съ городомъ знакомства не поддерживаютъ, а такъ, въ пять или десять лѣтъ разъ заглянетъ сюда кто-нибудь, только и всего“...

Въ этой-то глуши и создалась оригинальная жизнь со своеобразными требованіями и условіями, большею частью безрадостными. Здѣсь, напр., доселѣ существуетъ дикій обычай, чтобы женщина рожала при гостяхъ, причемъ для облегченія мукъ роженицы или катають ее въ одѣялѣ, или даютъ выпить воды изъ полы мужняго архалука. „Семейное событіе“, живо изображаетъ эту положительно инквизицію. Многія интересныя особенности мѣстнаго быта представлены въ разказахъ г-жи Маліевой выпукло и ярко, по возможности даже сохранена мѣтная и образная рѣчь грузинъ, юморъ у которыхъ не утрачивается даже при самыхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни.

Съ грузинскимъ бытомъ русскихъ читателей знакомитъ еще талантливый поэтъ и новеллистъ Лев. Кипіани ¹⁾. Отмѣченное г-жей Маліевой и Кипіани современное состояніе грузинскаго общества есть переходный фазисъ въ его жизни.

Такой моментъ наблюдается въ жизни каждаго народа, который испытываетъ двойственное вліяніе: съ одной стороны національное, съ другой—иноземное, пока эти два теченія не сольются въ одно организованное русло. Съ болѣе глубокимъ усвоеніемъ европейской культуры, съ повышеніемъ народнаго образованія, отрезвленіемъ ея благороднаго класса, стоящаго на краю экономическаго кризиса, съ наступленіемъ новаго порядка вещей послѣ паденія крѣпостного права, а въ особенности съ удовлетвореніемъ экономическихъ нуждъ народа (отводъ свободныхъ участковъ въ предѣлахъ Закавказья) упраздненіе прежняго режима, проникающагося недрожелюбнымъ чувствомъ къ народу, чаявшему обрѣсти миръ подъ крыломъ двухглаваго орла,—все это подниметъ грузинъ и дастъ имъ новый стимулъ въ борьбѣ за существованіе.

Архіепископъ Некресскій Амвросій, знаменитый грузинскій проповѣдникъ XVIII вѣка, выразилъ упованіе грузинскаго народа наканунѣ сліянія его жизни съ русскимъ народомъ. Узнавши о томъ, что русскій Государь рѣшилъ присоединить Грузію къ Россіи, съ восторгомъ говоритъ онъ въ своей проповѣди: Милость великаго Государя Александра (Благословеннаго) можно сравнить съ теплотою солнца, оживившею замерзшаго человека,—можно сравнить ее съ благодатью Божіей милости, призрѣвшею на умирающаго въ его предсмертныя минуты, и съ тою помощью, которую оказываетъ умирающему ученый врачъ, назначившій ему лекарство и возвратившій его къ жизни. Помимо того, представимъ среди волнъ бушующаго

¹⁾ Критика привѣтствовала его Сказки жизни. (Тифл. 1905), собраніе же его разказовъ изъ грузинской жизни готовится къ печати.

моря корабль или лодку, близкіе къ гибели,—и вдругъ находящіеся на нихъ нашли пристань Божіей милости.... Я бѣдный представляю нашу страну въ этомъ видѣ... Нынѣ же всѣ имѣемъ надежду, что больше не испытаемъ такихъ искушеній. Силою Его Величества будутъ сокрушены наши враги, мы будемъ избавлены отъ ига магометанскаго; Грузія будетъ освобождена отъ узъ адовыхъ.... Блаженные грузинскіе цари просили Его о помощи, и Великій Императоръ проснулся, какъ спящій левъ, какъ врачъ немощныхъ и слабыхъ, какъ Господь милостивый и отецъ, и призрѣлъ на насъ слабыхъ, скорбящихъ, ежедневно распрямыхъ отъ незаконныхъ магометанъ, и избавилъ насъ отъ постоянныхъ ихъ угрозъ.... Послы Императора русскаго намъ возвѣщаютъ: „не плачьте, не печальтесь, ибо избавлена Грузія, и пали персы, и, избавленные отъ ихъ рукъ, радуйтесь, радуйтесь“. Онъ желаетъ, чтобы манифестъ Его (о присоединеніи Грузіи къ Россіи отъ 12 сентября 1801 г.) мы приняли всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ разумомъ... Я, какъ усердный пастырь и отецъ вашъ, увѣщавшій грузинъ и въ другихъ мѣстахъ царства, увѣщаю васъ, обитателей паствы моей, подчиняться и покоряться и съ любовью служить Великому и Всемиловитому всея Россіи Императору Александру, который заступился за насъ и освободилъ насъ отъ рабства. Да возвыситъ Господь Богъ силу, десницу и мощь Его и да покоритъ и смиритъ всѣхъ противящихся враговъ и супостатовъ Его, и покровительство и милость Его Величества Императора Александра Павловича неизмѣнно да будутъ надъ ними, народами Иверіи. (Поученія *Амеросія Некресели* на груз. яз. 1881 г. изд. пресвящ. Александра стр. 285—211).

Общественное движеніе въ началѣ XIX в.

Первая четверть XIX в. не дала Грузіи того успокоенія, мечты о которомъ она соединяла съ водвореніемъ русскаго владычества. Волненія въ Имеретіи, мятежъ изъ-за поборовъ въ Кахетіи, войны съ татарскими ханствами, возбужденіе населенія воззваніями царевича Александра Иракліевича, настойчиваго претендента на грузинскій тронъ, все это дѣлало мирную культурную работу мало плодотворной; путь къ развитію литературы по унаслѣдованнымъ приемамъ былъ почти прерванъ, новое теченіе лишь смутно намѣчалось. Воспѣваніе розъ и соловья не замолкло, отзвуки персидской поэзіи еще раздаются въ бряцаніи писателей, пережившихъ политическое паденіе Грузіи, но къ этимъ беззаботнымъ мелодіямъ прицѣпляются грусть и сожалѣнія объ утраченномъ величій, думы и грезы о возможности возвращенія къ прежнему строю, возсозданіи національных порядковъ, возстановленіи династіи Багратидовъ. Съ этимъ упованіемъ связано общественное движеніе конца первой четверти XIX ст., приведшее къ заговору 1830—1832 гг. съ цѣлью освобожденія Грузіи отъ русскаго владычества. Участниками въ заговорѣ были родовитыя лица,

приобрѣвшія въ послѣдствіи извѣстность на государственной службѣ и литературномъ поприщѣ. Роль ихъ въ историческомъ развитіи Грузіи тождественна съ значеніемъ декабристовъ въ Россіи.

Слѣдственная коммиссія по разслѣдованію заговора грузинскаго дворянства подъ руководствомъ главноуправляющаго на Кавказѣ барона Г. В. Розена закончила свои занятія въ 1832 г., ¹⁾ доводя почти ежедневно до свѣдѣнія импер. Николая I объ успѣхахъ раскрытія обстоятельствъ заговора и его соучастникахъ. Дѣло возникло по доносу главнаго дѣятеля, кн. Евсѣя Палавандова, и выяснилось коммиссіей, что основная причина заговора лежитъ во внушеніи со стороны нѣкоторыхъ грузинскихъ царевичей.

По смерти царя Георгія XII, его семейство и царевичи были перевезены въ Россію. Послѣдніе отвергали законность дѣйствій царя Георгія, домогавшагося присоединенія Грузіи къ Россіи и отстаивали ненарушимость воли Ираклія II, по завѣщанію котораго, — составленному по настояннію царицы Даріи, — престолъ долженъ былъ перейти отъ Георгія не къ сыну его Давиду, а къ брату Юлону и далѣе къ старшему въ родѣ. Упраздненіе грузинскаго престола вызвали жалобы со стороны не только двухъ этихъ претендентовъ на царство, но и другихъ членовъ царской семьи, мечтавшихъ о коронѣ. Образчикъ умѣренной жалобы можно видѣть въ четверостишіи царевича Іоанна и въ баснѣ Соломона Размадзе, воспитанника царевича Теймураза: „Скиѣы отняли у насъ всю землю и не дали намъ даже одного человѣка. Не довольствуясь Карталинією и Кахетією, они присовокупили къ нимъ и Имеретію. Мы въ несчастіи обѣднѣли и не имѣемъ къ кому прибѣгнуть! Испрашиваемъ правосудія свыше; посмотримъ какъ разсудитъ Богъ“!

Къ поощренію надеждъ старшихъ царевичей служили слухи, будто Россія, не видя для себя пользы отъ Грузіи, намѣревалась возстановить прежній домъ Багратіоновъ. Младшіе царевичи, выросшіе въ Россіи, также воспитались въ враждебныхъ къ ней чувствахъ. Представленіе объ ихъ воспитаніи даетъ привѣтствіе, написанное учителемъ Додаевымъ въ 1826 г. для самаго благонамѣреннаго царевича, семилѣтняго сына Баграта. ²⁾ „Благороднѣйшая твоя кровь протечетъ, — говорится въ привѣтствіи, — по степенямъ достоинства, если всѣ добрыя правила вѣры ты будешь соблюдать и будешь исполнять со всѣмъ стараніемъ и вниманіемъ все то, чему научить тебя наставникъ твой. Смотри на соплеменника своего Давида, который былъ прежде съ людьми, а теперь съ Богомъ; исполняй подобно ему правила вѣры, чтобы дана была сила и чтобы ты былъ облеченъ ею. Слѣдуй Богу, чтобы возобновилась прежняя радость, тотъ же свѣтъ и чтобы ты также торжествовалъ въ день свой, чтобы сѣтованіе, плачь и рыданіе ты замѣнилъ радостью и ликованіемъ, а мракъ Иверіи свѣтомъ; я и весь народъ Иверіи восклицаетъ и будетъ просить, чтобы древнее царство ваше возстановилось благодаря вашимъ

¹⁾ Акты Кавказ. археогр. Ком., т. VIII.

²⁾ К. Кипіани. Изъ давно минувшаго Грузіи. Кавказ. Вѣстн., 1900, XI.

усиліямъ и было благословенно на вѣки“. Додаеву же принадлежать слѣдующіе стихи: „въ маѣ будетъ сдѣланъ вызовъ отъ имени грузинъ; возьмемъ въ руки мечъ и наведемъ на враговъ великій страхъ; соберемъ охотниковъ, нападемъ и отважно сразимся, изгонимъ изъ земли нашей насильно пришедшихъ и опустошающихъ наше отечество; пусть они уйдутъ отсюда и не остаются здѣсь! И гдѣ вы, грузины, никто не знаетъ! Мужайтесь“. ¹⁾

Вдохновителемъ заговорщиковъ были царевичъ Окропиръ и князь грузинскій Дмитрій Юлоновичъ, никогда не выдавшій Грузіи. Князь Димитрій, присвоившій себѣ отнятое у него званіе царевича, жилъ постоянно въ Петербургѣ и входилъ въ близкія сношенія съ воспитывавшимися тамъ молодыми грузинами. Недовольный уменьшеніемъ себѣ содержанія и чиномъ коллежскаго регистратора по службѣ, онъ былъ въ оппозиціи съ правительствомъ и внушилъ юношамъ изъ грузинъ мысли объ отдѣленіи Грузіи отъ Россіи. О вліяніи этого царства говорятъ Эристовъ—Елизбаръ и Димитрій. „Я едва вступилъ въ общество, не зная еще ни свѣта, ни людей, и уже былъ преступникомъ“,—сознавался на допросѣ Елизбаръ Эристовъ, котораго передъ выѣздомъ изъ Петербурга въ Грузію царевичъ Дмитрій снабдилъ инструкціей, и секретными листками для шифрованной переписки. Не менѣе важное воздѣйствіе на заговорщиковъ оказалъ царевичъ Окропиръ, помимо всякаго общенія съ цар. Димитріемъ. Изъ бесѣдъ его въ Москвѣ съ іеромонахомъ Филадельфомъ и учителемъ Додаевымъ въ 1826—1827 гг. усматривается стремленіе его къ освобожденію Грузіи отъ Россіи. Въ 1829 г., испросивъ разрѣшеніе московскаго губернатора ѣхать для лѣченія на Кавказскія минеральныя воды, онъ неожиданно отправился на зиму въ Грузію, сблизился въ Тифлисѣ съ разными лицами и подговорилъ совѣтника Дмитрія Орбеліани и Елизбара Эристова къ составленію тайнаго общества противъ Россіи. Іеромонахъ Филадельфъ въ послѣдствіи утверждалъ, что положенія написаннаго имъ устава тайнаго дружества были заимствованы у Окропира. Нѣкоторые изъ наставленій, преподанныхъ Окропиромъ, преслѣдуютъ опредѣленную цѣль. „Внушать молодымъ людямъ любовь къ родинѣ и дому Багратіоновъ; священникамъ молиться о Багратіонахъ; напоминать грузинамъ о прошломъ, когда они свободно допускались къ своимъ царямъ и имѣли скорый судъ; совѣтовать имъ держаться своихъ правовъ и обычаевъ для отдаленія ихъ отъ русскихъ; не говорить о своихъ намѣреніяхъ втроемъ, даже при родныхъ братьяхъ; искать среди юношей, способныхъ къ замыслу, начинать съ ними дѣло знакомствомъ, потомъ дружить, узнавать свойства, способность къ сохраненію тайны, отношенія къ правительству и затѣмъ открыть имъ мысль о заговорѣ, но не иначе, какъ наединѣ; распространять умыселъ до поры до времени устно, къ дѣйствию же приступить самъ онъ, Окропиръ, по возвращеніи своемъ въ Грузію. Для

¹⁾ Въ оригиналъ эти стихи приведены въ Актахъ Кавказ. археогр. Ком., т. VIII.

этого произвести народное возмущение, напасть и овладеть въ Тифлисѣ главными пунктами, заградить путь чрезъ Кавказское ущелье, образовать регулярное войско и дѣйствовать противъ русскихъ малыми отрядами.

Царевичъ Окропиръ ¹⁾ уѣхалъ въ началѣ іюня 1830 г. обратно въ Россію, подговоренныя же имъ лица—Елизбаръ Эристовъ, совѣтникъ Орбеліани и учитель Додаевъ, не зная другъ друга, оставались бездѣтельными; но съ извѣстіемъ о польскомъ возстаніи дѣятельность ихъ оживилась и сами между собою познакомились. Привлекли къ заговору Вахтанга Орбеліани и Евсѣя Палавандова. Пылкій Елизбаръ Эристовъ громко началъ призывать грузинъ противъ русскаго правительства, подобно полякамъ, а Додаевъ помогалъ различными наставленіями, занимался письменной пропагандой и затѣялъ даже грузинскую газету для возбужденія умовъ. Ревностными участниками вскорѣ оказался 17-лѣтній поэтъ Георгій Эристовъ и Мамука Орбеліани, руководимый чувствомъ личной мести. Мамука Орбеліани и Елизбаръ Эристовъ предложили приступить къ дѣйствию осенью, по окончаніи полевыхъ работъ, распределить приготовленныхъ къ бунту крѣпостныхъ, привести татаръ, задать балъ, на который пригласить всѣхъ высшихъ русскихъ чиновниковъ и начать всеобщее возмущение ихъ истребленіемъ.

Елизбаръ Эристовъ шифрованнымъ письмомъ сообщилъ въ 1831 г. въ Петербургъ о началѣ заговора кн. Димитрію и двоюродной сестрѣ своей, княжнѣ Саломѣ, дочери царевича Парнаоза. Въ заговоръ ввели міора кн. Луарсаба Орбеліани, который открылъ тайну зятю своему генералу кн. Александру Чавчавадзе и вызвалъ изъ Персіи дядю своего царевича Александра для начальствованія надъ взбунтовавшимся народомъ въ Кахетіи. Хотя царевичъ Димитрій ничего не отвѣчалъ, а царевичъ Александръ, изувѣрившись, предоставилъ грузинамъ дѣйствовать на свой страхъ, молодые заговорщики входили въ большой экстазъ и разгоряченные виномъ въ саду Луарсаба Орбеліани провозглашали тосты за свободу Грузіи и разсуждали о необходимости общаго возстанія. Роль царевича Димитрія приняла на себя въ Тифлисѣ его сестра, княжна Тамара Юлоновна, руководившая дѣйствіями Елизбара Эристова, Гр. и В. Орбеліани, и попыталась, но безуспѣшно, подъ предлогомъ богомолья въ Іерусалимъ, отправиться въ Персію на свиданіе съ непримиримымъ врагомъ Россіи, съ царемъ Александромъ.

Въ заговоръ были посвящены для вербованія сообщниковъ въ Имеретіи Теймуразъ Лордкипанидзе и нѣсколько офицеровъ — поруч. Наталовъ, прапорщики Джорджадзе, Мамацевъ и Церетели, чтобы съ ихъ помощью уговорить солдатъ склониться на ихъ сторону. Заговорщики хотѣли воспользоваться скопленіемъ народа на разрѣшенныхъ губернаторомъ Завилейскимъ кулачныхъ бояхъ для начатія бунта. Но это народное зрѣлище скоро было запрещено и планъ свой заговорщики вздумали осуществить на праздникъ въ сел. Арбо, въ Карталинѣ,

¹⁾ Политическая дѣятельность царевича Григорія ограничилась участиемъ его въ волненіяхъ 1812 г. Объ немъ см. Акты кавказ. археогр. Ком. т. V.

куда съѣзжаются грузинскіе князья и дворяне. Но полученное письмо изъ Тифлиса отъ кн. Орбеліани побудило сообщниковъ поторопиться возвращеніемъ въ городъ въ виду распространившихся,—оказавшихся ложными,—слуховъ о приближеніи персіанъ къ границамъ Грузіи.

Извѣстіе о паденіи Варшавы послужило мотивомъ отложить заговоръ, но вольнодумныя сборища продолжались и привлекались новые члены. Въ общество заговорщиковъ, принимающее нѣкоторый видъ „литературный“—вступили „члены ученаго званія“: учитель гимназіи Захарій Автандиловъ и Димитрій Кипіани, переводчикъ Іосифъ Мамацевъ и писатель Солом. Размадзе. Къ нимъ присоединились прибывшіе изъ Петербурга прапорщикъ-артиллеристъ Дим. Эристовъ, братъ Елизбара, и лейбъ-гусарскій корнетъ Георгій Эристовъ. Въ Москвѣ они получали отъ царев. Окропира наставленія для возстановленія самостоятельности Грузіи и вѣрный способъ секретной переписки. Въ 1832 Г. Эристовъ въ Кахетіи на похоронахъ своего родственника познакомился съ іеромонахомъ Филадельфомъ, сообщникомъ царев. Окропира. Монахъ этотъ научилъ Г. Эристова особенной криптографической азбукѣ своего изобрѣтенія и вручилъ ему составленный имъ, подъ вліяніемъ монаха Порфирія, уставъ „тайнаго неразрывнаго дружества“. Это мистическое произведеніе заимствовано изъ уставовъ масонскихъ ложъ и вольныхъ обществъ благоденствія и спасенія. Члены союза, связанные другъ съ другомъ обѣтами и присягою, едва знали другъ друга. Георгій Эристовъ ознакомилъ главарей заговора съ этимъ уставомъ, цѣль котораго, по мнѣнію Филадельфа, выяснится тогда, когда число членовъ увеличится. Главари дали требуемую присягу въ видѣ шутки, не придавая ей значенія.

Елизбаръ Эристовъ ¹⁾, по возвращеніи въ Тифлисъ Г. Эристова, давая прощальный обѣдъ Размадзе, отправляющемуся въ Персію съ русскимъ посольствомъ, поднялъ тосты за свободу Грузіи и за здоровье царевича Димитрія. Размадзе, имѣя письмо отъ Орбеліани, долженъ былъ въ Персіи войти въ сношеніе съ царевичемъ Александромъ и съ англійскою миссією. Для совѣщанія же съ царевичами Окропиромъ и Димитріемъ рѣшено было командировать одного изъ заговорщиковъ въ Россію. Поѣздка эта, впрочемъ, не состоялась за неимѣніемъ денежныхъ средствъ. Послѣ знаменательнаго обѣда въ честь Размадзе, Елизбаръ Эристовъ и другіе выѣхали въ свои помѣстья, Георгій Эристовъ отправился съ русскими войсками въ походъ противъ Казы-муллы въ Чечню, о заговорѣ же по временамъ разсуждали двое князей Орбеліани, учителя Автандиловъ и Кипіани и княжна грузинская Тамара Юлоновна. Возвратившись въ Тифлисъ, Елизбаръ засталъ Орбеліани и учителя Додаева сблизившимися по заговору съ Евсѣемъ Палавандовымъ, по подстрекательству котораго заговорщики возобновили свои совѣщанія и на ужинѣ подпоручика кн. Абхазіи рѣшили ускорить возмущеніе, въ виду отсутствія русскихъ войскъ, отправленныхъ въ Дагестанъ, противъ

¹⁾ См. объ этой исторіи волненій ст. К. Абашидзе въ журн. „Моамбэ“ (1906, I) подъ заглавіемъ „Политическій романтизмъ“.

лезгинъ. Руководителями возстанія выбрали кн. Абхазы и Палавандова. О потеряхъ въ Чечнѣ русскимъ отрядомъ и приближеніи къ Кахетин шайки лезгинъ Гамзетъ-бека распространялись слухи для возбужденія умовъ кн. Палавандовымъ, которому многіе вѣрили, такъ какъ родной братъ его былъ тифлисскимъ губернаторомъ. Общество заговорщиковъ заволновалось. Они ввели въ свой составъ прибывшаго изъ Россіи въ Тифлисъ капитана гвардіи кн. Илью Челокаева, совѣтами котораго они очень дорожили, и переводчика «Исповѣди Наливайка», настроеннаго въ Петербургѣ царевичемъ Дмитріемъ прапорщика Гр. Орбеліани (*). Пылкій Елизбаръ Эристовъ и лукавый Евсѣй Палавандовъ побуждали маіора Луарсаба Орбеліани немедленно приступить къ дѣйствіямъ, но увлекшійся въ 1831 г. Луарсабъ успѣлъ къ 1832 г. охладѣть къ заговору и склонять ихъ отложить исполненіе его до съѣзда князей и дворянъ на дворянскіе выборы, а такъ какъ послѣдніе, предназначавшіеся около 20 ноября, были отложены до 20 декабря, сообразно съ этимъ измѣнился и срокъ, назначенный для возстанія. Совѣщанія заговорщиковъ стали принимать настолько страстный характеръ, что рѣшили убить губернскаго предводителя дворянства Конст. Багратіона-Мухранскаго, еслибы онъ вздумалъ противодѣйствовать,—по примѣру 1829 г., когда принялъ мѣры къ усмиренію взбунтовавшагося по случаю набора солдатъ народа,—а губернатора Палавандова вызвался убить или отравить братъ его Евсѣй. Составили письменную диспозицію, или по словамъ Елизб. Эристова «распоряженіе на первую ночь бунта», и распредѣлили роли для нападенія на казначейство, арсеналъ, провіантскіе магазины, для привлеченія поляковъ и разжалованныхъ чиновъ (ихъ насчитывалось 3.000 душъ), распространенія слуховъ о протестѣ князей противъ набора солдатъ изъ грузинъ. По плану должны были пригласить на балъ отъ имени дворянства всѣхъ высшихъ чиновниковъ, перерѣзать ихъ и грузинъ, ихъ сторонниковъ, зазвонить въ колокола, вынести иконы изъ церквей и призвать чернь къ возстанію для освобожденія Грузіи. Сообщники однако не исполнили обязательства привести своихъ вооруженныхъ крѣпостныхъ, а учителя Д. Кипіани и З. Автандиловъ и переводчикъ Мамацевъ, устранившись отъ намѣренія своихъ сотоварищей, вышли изъ общества. Одинъ Елизбаръ Эристовъ вѣрилъ въ успѣхъ затѣи и даже написалъ вмѣстѣ съ гусаромъ Эристовымъ нѣсколько строкъ „проекта правленія“ Грузіей послѣ освобожденія ея отъ русскаго владычества. Онъ увлекъ и княжну грузинскую Тамару, мечтавшую освободить Грузію „безъ крови“. Надежды близились къ осуществленію. Додаевъ ручался за возстаніе всей Кахетіи, недовольной тягостью различныхъ повинностей. Скептически настроенный кн. Александръ Чавчавадзе вмѣстѣ съ кн. Челокаевымъ напрасно пытался отклонить заговорщиковъ оставить свои несбыточные замыслы; царевичъ Александръ изъ Персіи

*) Подробности объ участіи Г. Эристова и Гр. Орбеліани въ заговорѣ см. біографіи этихъ писателей, написанныя Меунаргіа (сочиненія Г. Эристова, Т. 1884 г. и журн. *Моалба* за 1904 г.).

поощрялъ ихъ намѣренія и вступилъ даже въ сношенія съ египетскимъ Хедивомъ для расположенія его въ пользу грузинъ. Изъ иностранцевъ сочувствовалъ одинъ только Летелье, изучившій грузинскій языкъ въ бытность свою секретаремъ французскаго консульства въ Тифлисѣ¹⁾; по приѣздѣ въ Петербургъ, онъ познакомился съ гусаромъ Эристовымъ и прапорщикомъ Дим. Орбеліани и велъ съ ними бесѣды, направленные противъ русскаго правительства. Царевичи же Окропиръ и Димитрій съ иностранцами не заводили знакомства. По доносу Евсѣя Палавандова, извѣстнаго „безнравственнымъ поведеніемъ“, по словамъ бар. Розена, дѣло заговорщиковъ рухнуло. 75 князей и дворянъ были арестованы. Такъ какъ они содержались въ Покровскихъ казармахъ, то дѣло ихъ было названо „Казарменнымъ“. По докладу²⁾ подробностей Николай I приказалъ выслать всѣхъ участниковъ въ заговоръ административнымъ порядкомъ въ Россію безъ лишенія правъ³⁾.

Заговоръ 1832 года кончился ссылкой главныхъ его зачинщиковъ. Пребываніе сосланныхъ вдаль отъ родины, во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, отразилось на тонѣ ихъ лирики, на складѣ ихъ характера, на послѣдующей ихъ общественной дѣятельности. Александръ Чавчавадзе умолялъ въ одномъ стихотвореніи „помнить сѣтующаго странника съ сокрушеннымъ сердцемъ“, Гр. Орбеліани скорбѣлъ о родномъ небѣ и минувшихъ дняхъ блаженства, Вахт. Орбеліани «вянетъ отъ жажды узрѣть лучъ родины, какъ деревцо каплю утренней росы», Ал. Орбеліани, отправляясь въ дальній путь, оставлялъ всѣ свои духовные „помыслы на родинѣ“. По возвращеніи на родину, почти всѣ изъ нихъ заняли выдающіяся мѣста среди государственныхъ и общественныхъ дѣятелей. Многіе изъ нихъ увѣнчали себя литературной славой и являются украшеніемъ въ плеядѣ грузинскихъ поэтовъ.

Монахъ Филадельфъ.

Въ монастырѣ св. Шіо, въ Кахетіи, учился имеретискій дворянинъ Кикнадзе, въ монашествѣ Филадельфъ, участникъ въ заговорѣ 1831 г.

¹⁾ См. объ немъ у А. Хаханова Грузинскія рукописи Парижской національной библіотеки.

²⁾ Генер.-маіоръ Чевкинъ, по порученію Имп. Николая I, 29 янв. 1833 г. обратился съ рѣчью къ грузинскому дворянству, въ которой, отмѣтивъ участие самого ограниченаго числа князей и дворянъ въ преступномъ злоумыслии, удостовѣрилъ постоянное и неизмѣнное Высочайшее благоволеніе къ Грузіи и закончилъ словами: „Ознакомясь съ грузинами среди боевъ послѣдней персидской войны, я привыкъ ихъ считать братьями и полагаю, „что преданный Государю моему русскій также точно долженъ быть по чувствамъ хорошимъ грузиномъ, какъ вѣрный грузинъ долженъ быть добрымъ россіаниномъ“.

³⁾ Согласно докладу бар. Розена были высланы: царевичъ Окропиръ въ Кострому, кн. Тамара Грузинская въ Симбирскъ, поэтъ Т. Эристовъ въ Польшу, Автандиловъ въ Пермь, Д. Кипіани въ Вологду, Дим. Орбеліани въ Пензу, царевна Фебла съ сыномъ В. Орбеліани въ Калугу, Гр. Орбеліани въ Нижній-Новгородъ, Александръ Чавчавадзе въ Тамбовъ (по инымъ свѣдѣніямъ въ Костром. губ.), Іасе Палавандовъ въ Финляндію.

По преданію,—а преданіе у насъ почти исторія,—монастырь этотъ воздвигнуть (вѣрнѣе расширенъ и вновь украшенъ) св. царемъ Давидомъ III Возобновителемъ, во дни юности, когда онъ проживалъ въ Икальтской академіи, гдѣ онъ учился подъ руководствомъ знаменитаго Арсенія Икальтскаго. Монахъ Филадельфъ, служившій въ Шуамтинскомъ монастырѣ, завелъ школу, въ которой обучался извѣстный грузинскій поэтъ Рафаэль Эристовъ и выдѣлялся своими рѣдкими дарованіями: онъ былъ поэтомъ, художникомъ и механикомъ. Бывшій редакторъ *Цискари* (1861, авг., стр. 453) Кереселидзе, побывавъ во время своего путешествія по Кахетіи въ сел. Кистаури, видѣлъ въ домѣ помѣщика кн. Кіазо Эристова высѣченные филадельфомъ на мраморной доскѣ съ замѣчательнымъ искусствомъ солнечные часы, съ грузинскими цифрами. Ему же принадлежатъ въ алтарѣ два стихотворенія хотя одно изъ нихъ, датированное 1837 годомъ, подписано Неофитомъ Пираловымъ.

Стихотворенія эти слѣдующія:

I.

Грузія молвила: и я жила,
И я имѣла блаженную пору,
Счастливила уповавшихъ на меня,
Была грозою супостатамъ своимъ.
Цвѣла подобно раю,
Казалось, останусь нераздробленною:
А теперь?—взгляните на меня и уразумѣйте,
Какъ суетенъ міръ!

II.

О, блаженно время твоего строенья,
Когда полный источника благодати, мудрости и просвѣщенья,
Ты былъ вполне благоустроенъ и блисталъ ярко,
А теперь?—у кого не прольются слезы, при видѣ
Нынѣшняго твоего уничиженья.

Соломонъ Додашвили.

Соломонъ Ивановичъ Додашвили, наряду съ монахомъ Филадельфомъ вождемъ въ заговорѣ 1831 г., былъ первый изъ грузинъ, получившій образованіе въ русскомъ высшемъ учебномъ заведеніи, по присоединеніи Грузіи къ Россіи. Рожденіе (1804 г.) его почти совпадаетъ съ началомъ водворенія русскаго владычества въ Грузіи. Онъ былъ сынъ священника (изъ сел. Магаро), прошедшаго Гареджійскую монастырскую школу ¹⁾ и усвоившаго тонкости богословскихъ и философскихъ сочиненій католика Антонія. Сначала Тифлисская духовная семинарія, потомъ Бла-

¹⁾ С. Додашвили, біогр. очеркъ, написанный З. Чичинадзе, Т. 1892, стр. 8.

городное училище, гдѣ Соломонъ обучался, въ связи съ благотворнымъ вліяніемъ католическихъ патеровъ, старыхъ піонеровъ европейской цивилизаціи въ Грузіи, развили въ немъ столько любознательности, что, по окончаніи курса на родинѣ, онъ рѣшилъ поступить въ петербургскій университетъ для продолженія образованія. „Въ сѣверной столицѣ“ онъ сблизился съ перевезенными изъ Грузіи царевичами и съ спутникомъ ихъ—просвѣщеннымъ монахомъ Іоанномъ Хелашвили (†1838 г.), получившимъ постриженіе отъ католикаса Антонія II, а воспитаніе въ московской славяно-греко-латинской академіи. Этотъ монахъ, переводчикъ книгъ на грузинскій языкъ, составитель катехизиса, равно не дошедшаго до насъ русско-грузинскаго словаря, и ближайшій сотрудникъ царевича Іоанна въ его энциклопедіи Катмасоба¹⁾, познакомилъ Додашвили съ исторіей Грузіи и рукописной сокровищницей царевичей. Подъ его вліяніемъ онъ начинаетъ писать по-грузински и по-русски и составляетъ (1827 г.) учебникъ по логикѣ, въ предисловіи къ которому онъ выражаетъ надежду, что надъ Грузіей, покровительствуемой русскимъ царемъ, «возсіяетъ лучъ солнца и просвѣщенія». Вернувшись (въ 1827 г.) на родину съ солидными знаніями въ области философіи, Додашвили, былъ назначенъ преподавателемъ грузинскаго языка въ тифлисскомъ благородномъ училищѣ. Поощряемый царевичами петербургскими и московскими,—съ послѣдними онъ познакомился по дорогѣ въ Грузію,—онъ сталъ въ ряды немногихъ культурныхъ дѣятелей въ то смутное и тревожное время. Не довольствуясь ролью преподавателя и ученаго, онъ мечтаетъ объ открытіи типографіи, распространеніи книгъ въ народѣ, возобновленіи газеты. Въ 1832 г. онъ получаетъ разрѣшеніе на изданіе ежедневной газеты «Тифлисскія Вѣдомости», при участіи князей Ал. Чавчавадзе и Г. Орбелиани. Какъ преподаватель, онъ воспитываетъ въ своихъ ученикахъ любовь къ грузинской исторіи, пробуждаетъ національное чувство, напоминаетъ имъ въ публичныхъ рѣчахъ, предъ экзаменами, о прошлой судьбѣ страны и необходимости широкаго образованія для ея умиротворенія. Обученіе онъ велъ по составленнымъ имъ же начальной азбукѣ, грузинской грамматикѣ (напеч. въ 1830 г.) и Книгѣ грузино-русскихъ разговоровъ. Въ качествѣ писателя онъ не ограничивался обличительными статьями, направленными противъ общественныхъ недостатковъ, — онъ писалъ стихи архаическимъ языкомъ и переводилъ повѣсти (его «Жинвера» съ французскаго появилась въ журн. «Цискари» за 1857 г.). Дѣятельность его была прервана по раскрытіи въ 1832 г. заговора грузинской аристократіи, возымѣвшей желаніе вернуть Грузіи политическую самостоятельность. Онъ былъ переведенъ на службу въ Россію. Умеръ онъ въ Иркутскѣ въ 1836 г.

Кн. А. Г. Чавчавадзе.

Въ „Закавказскомъ Вѣстникѣ“, за 1846 г., № 23-мъ, появилось слѣдующее, поразившее своей неожиданностью, горестное извѣстіе:

¹⁾ См. у А. Хаданова Очерки по исторіи грузинской слов., вып. III. М. 1901.

„6 ноября, въ 9 час. утра скончался въ гор. Тифлисѣ кн. Александръ Чавчавадзе,—крестникъ Императрицы Екатерины Великой,—въ ранней молодости, по наслѣдству, генераль-адъютантъ Ираклія II, предпоследняго царя Грузіи,—въ достопамятную войну русскихъ съ французами,—адъютантъ при генералѣ Барклай-де-Толли,—въ войну Россіи съ Персіей генераль-маіоръ въ русской службѣ и одинъ изъ числа самыхъ ревностнѣйшихъ сподвижниковъ графа Паскевича-Эриванскаго, и, наконецъ, съ 1838 года въ чинѣ генераль-лейтенанта членъ совѣта главнаго управленія Закавказскимъ краемъ, съ 1843 г. управляющій почтовою частью Закавказья. Наканунѣ смерти своей онъ былъ совершенно здоровъ и выѣхалъ съ визитомъ къ князю Намѣстнику (Ворошцову). Лошади понесли, онъ хотѣлъ соскочить съ дрожжекъ—упалъ и ударился головою объ камень. Всѣ пособія медицинскія оказались тщетными. 19 часовъ, до самой кончины своей, князь былъ безъ памяти.

Неутѣшно плачетъ о немъ осиротѣвшее семейство его.

Неутѣшно груститъ вся Грузія, которая утратила въ немъ даровитаго жителя и одного изъ благороднѣйшихъ своихъ представителей. Искренно сожальютъ объ немъ всѣ, кто только зналъ его. Мы слышали звуки военной похоронной музыки. Мы видѣли знамя, обвитое чернымъ флеромъ. Печальная колесница, окруженная факелами, медленно двигалась по улицамъ города, къ Сіонскому собору, въ сопровожденіи почти всего тифлискаго народонаселенія. Всѣ кровли, всѣ балконы, всѣ окна были устѣяны народомъ; всѣ лавки были заперты. Въ соборѣ отпѣли панихиду за упокой души его, и съ тою же печальною торжественностью проводили гробъ его за Кахетинскую заставу. Тамъ въ Кахетіи ждутъ его могилы предковъ. „Прощай, князь! Плачущіе о тебѣ, будутъ долго плакать, но не ждать тебя!“

Такими теплыми словами напутствовалъ тифлисскій органъ прахъ кн. Александра Чавчавадзе, направленный въ Шуамтійскій монастырь, близъ города Телава, гдѣ до сихъ поръ читается надгробная надпись на мраморной доскѣ на русскомъ и грузинскомъ языкахъ: „Князь Александръ Чавчавадзе скончался 60 лѣтъ 6-го ноября 1846 года. Вечеръ водворится плачь и завтра радость. Псал. XXIX“. Текстъ изъ пѣснопѣннѣй пророка Давида служить какъ бы дополненіемъ прочувственнаго некролога, посвященнаго памяти сына знаменитаго Гарсевана Чавчавадзе, полномочнаго министра грузинскихъ царей Ираклія II и Георгія XII при російскомъ дворѣ въ концѣ XVIII в. и тестя безсмертнаго русскаго поэта А. С. Грибоѣдова.

Александръ Чавчавадзе родился въ 1786 г. въ С.-Петербургѣ, по прошествіи перваго трехлѣтія по заключеніи союзнаго трактата между Россіей и Грузіей, при ближайшемъ участіи Гарсевана Чавчавадзе. Воспріемницею его при крещеніи была Екатерина Великая, а съ момента его появленія на Божій свѣтъ былъ пожалованъ царемъ Иракліемъ II титуломъ эмиръ-эджиба (т. е. генераль-адъютантомъ), съ соотвѣтствующей званію пожизненной пенсіей. Осыпанный царскими милостями, Алек-

сандръ росъ среди роскоши и довольства, сначала въ домѣ своего отца, а потомъ во французскомъ пансіонѣ до тринадцатилѣтняго возраста, когда онъ былъ привезенъ изъ Петербурга въ Тифлисъ въ 1801 г. и отданъ въ благородное училище. При генералѣ Кноррингѣ, объявившемъ Грузію присоединенной къ Россіи, молодой именитый князь, наравнѣ со всѣмъ грузинскимъ дворянствомъ, принесъ присягу въ вѣрности русскому престолу. Но недолго суждено было юному Чавчавадзе сдержать данную присягу: въ 1803 г. онъ, оставивъ тифлисское благородное училище, примкнулъ въ 1804 г. въ Кахетіи, въ день храмового Алавердскаго праздника (14 сентября), къ союзу высшихъ аристократовъ, возымѣвшихъ намѣреніе стать подъ знамена царевича Фарнавоза съ цѣлью возвратить престолъ грузинскимъ Багратидамъ.

Въ 1805 году по разрушеніи политическихъ плановъ аристократіи, взволнованной первыми неудачами въ Грузіи русскаго правительства, камеръ-пажъ, участникъ въ заговорѣ, князь Чавчавадзе, въ виду особаго вниманія императора Александра I, былъ сосланъ на три года въ Тамбовъ ¹⁾. Черезъ четыре года онъ былъ возвращенъ въ столицу и поступилъ на военную службу.

Несчастія образумили молодого офицера,—онъ изъ пылкаго прозелита царевича Фарнавоза сдѣлался преданнымъ слугой русскаго государя. Служебная его дѣятельность съ 1811 г. сосредоточивается при кн. Циціановѣ, назначенномъ намѣстникомъ Кавказскимъ. Онъ принимаетъ участіе въ отечественной войнѣ, а на родинѣ въ безчисленныхъ столкновеніяхъ съ горцами, тревожившими своими набѣгами неумиротворенную еще Грузію. Съ 1823 г. состоялъ при главноуправляющемъ Грузіи; въ 1828 г. былъ произведенъ въ генералы и назначенъ губернаторомъ армянской области. Послѣднюю дань патріотическимъ мечтаніямъ онъ воздалъ въ 1832 г., раздѣливъ судьбу грузинскаго дворянства, еще разъ попытавшагося возстановить Багратидовъ въ Грузіи. Вмѣстѣ съ князьями Орбеліани и Эристовыми, впоследствии завоевавшими довѣріе русскаго государя и извѣстность на военномъ, общественномъ и литературномъ поприщѣ, кн. Чавчавадзе былъ заточенъ въ одиночное заключеніе, гдѣ онъ написалъ стихотвореніе въ оправданіе и въ доказательство своей невинности въ затѣяхъ грузинской молодежи ²⁾.

„Коваренъ этотъ свѣтъ, лишь слезы вызываетъ“, восклицаетъ онъ въ первой пробѣ своего пера. Здѣсь-то въ темницѣ пробудился его поэтический геній ³⁾, нашедшій сначала выраженіе въ горестныхъ думахъ

¹⁾ Первая часть его стихотвореній впервые вышла въ Тифлисъ въ 1881 г. Они были напечатаны частью по рукописи 1823 г. извѣстнаго въ грузинской литературѣ Давида—ректора, частью же по точнымъ указаніямъ знавшихъ поэта. Обѣщанное продолженіе его произведеній до сихъ поръ еще не появилось. Ему же принадлежитъ переводъ произ. „Альзира“, „Ифигенія“, „Цинна“ съ французскаго („Заря“, 1852 г.) и „Сидъ“, также рассказъ „Евдокія, дочь Велизарія“, переводъ съ французскаго, при сотрудничествѣ „Цар. Іоаннина“ С.-Пб. 1808 г.

²⁾ Акты Кавказ. Археогг. Ком. т. II, стр. 337.

³⁾ Онъ былъ сосланъ въ Россію, но такъ какъ подозрѣніе оказалось неосновательнымъ, то вскорѣ вернулся въ Грузію съ чиномъ ген.-лейтенанта.

и вскорѣ принявшій жизнерадостное направленіе, исполненное страстныхъ чувствъ и упоительныхъ наслажденій.

Идеаломъ кн. А. Чавчавадзе сталъ поэтъ XVIII в. *Бесики*, первый грузинскій анакреонтистъ, неподражаемый имитаторъ персидской музыки Саади и Гафиза. Подобно своему предшественнику, кн. А. Чавчавадзе принадлежитъ къ типу поэтовъ молодости, любви и красоты—трехъ лучей, сконцентрированныхъ въ одинъ фокусъ и зажженныхъ искрой небеснаго огня.

Любовь для него та божественная благодать, которая возвышаетъ человѣка къ Богу и безъ которой всѣ блага міра тлѣны и суеи. „Чувствительность выше всѣхъ свойствъ, небомъ дарованныхъ,—красоту и разумъ она одухотворяетъ“. Но съ этой благотворной мощью любовь обладаетъ и жестокой силой тревогъ для чувствительныхъ сердецъ: „она навѣваетъ воинство страданій“, „налагаетъ ярмо рабства“. Любовь въ одно и то же время шарбатъ и ядъ, рожденная въ мукахъ.

Изранено бѣдное сердце и бьется тебя ожидая,
Трепещетъ и бьется все чаще, но вѣсти не можетъ подать!
Стою на дорогѣ,—и тѣни смущаютъ мнѣ душу, блуждая,
И листья, чуть слышно колеблясь, меня заставляютъ дрожать.
Порою, какъ уголь блестящій, мнѣ чудятся сумрачномъ полѣ.
Волосъ твоихъ темныя кудри, играя разсудкомъ моимъ;
И тамъ, гдѣ блистаютъ зарницы, я вижу тебя въ ореолѣ
И воздухъ меня опьяняетъ дыханіемъ сладкимъ твоимъ.
Любви моей—помнишь ли, другъ мой? душа моя стала залогомъ.
Изъ устъ моихъ ты же устами ее приняла передъ Богомъ,
И я былъ такъ счастливъ! такъ вѣрилъ, что насъ единеніе ждетъ!
Разлука меня убиваетъ. Измученъ твой рабъ ожиданіемъ...
Ужели ты станешь смѣяться надъ сердца свободнымъ признаніемъ?
Что дѣлать! увы! кто не любитъ, влюбленнаго тотъ не пойметъ.

Гражданскій мотивъ онъ затронулъ въ прекрасномъ стихотвореніи „Озеро Гокча“. На его берегахъ, объятыхъ уныніемъ и жалкими руинами некогда величественныхъ городовъ, передъ нимъ развертываются жилища совъ и картина запущенности, наполняющая сердца печальными размышленіями. Здѣсь когда-то кипѣла полная жизнь и черныя скалы, нынѣ вздымающіяся угрюмо, свидѣтельствуютъ о минувшей красѣ. Поэту въ прошломъ рисуется не одно довольство и благодать,—онъ знаетъ также, что и тогда жизнь омрачалась завистью и злобой. Кн. Чавчавадзе, пѣвецъ любви и жизни, окружающая среда наводитъ на печальныя думы, какъ обнаженный лѣсъ или застоявшійся прудъ. Отсюда и проистекаетъ двойственность его лиры: струны ея звучатъ такъ нѣжно и любовно, но сквозь эти восторженные мелодіи слышатся тоска и стонъ наболѣвшей души. Этотъ „сладкозвучный и свѣтлый поэтъ“, по выраженію кн. Ак. Церетели, былъ однимъ изъ первыхъ растворявшихъ отраву, даваемую ему жизнью, въ аккордахъ беззаботнаго анакреонтическаго

творчества ¹⁾ Вѣрнѣе объ немъ сказать, что онъ не столько начинаетъ новое (европейское) направленіе въ грузинской литературѣ, сколько завершаетъ старое (персидское). Въ сочетаніи меланхолическихъ мелодій и пѣсней страсти отразилось на его лирѣ двойственное вліяніе—персидско-грузинское (Саади, Бесики) и русскоевропейское, чрезъ посредство Пушкина, изъ котораго, между прочимъ, онъ переводитъ „Анчаръ“, „Мечты“ и др. Такимъ образомъ, кн. Александръ Чавчавадзе является связующимъ звеномъ XVIII в. съ XIX столѣтіемъ.

Отличительная черта кн. А. Чавчавадзе психика, приближающая его къ способности Гейне въ смыслѣ поэтического претворенія реальной жизни, это—его изумительно тонкая чувствительность. Объ немъ можно сказать то, что говоритъ Мюссе о Петраркѣ: „онъ обладалъ гениемъ ловить біеніе сердца, длящееся мгновеніе“. Въ одномъ изъ первыхъ романсовъ, обращаясь къ своей умчавшейся возлюбленной, онъ хочетъ „въ пѣснѣ стройной излить тоску души своей и вспомнить, какъ безмолвное ея созерцаніе, озаряя его измученное сердце, вливало въ него цѣлительный бальзамъ!“ Густые локоны, розовыя уста, граціозный станъ ослѣпилъ его, покорили властной силой, предъ алтаремъ любви. Личная скорбь и сердечныя муки составляютъ исключительную сферу его лирическихъ томленій, почти никогда не захватывающихъ мотивовъ общественныхъ размышленій. При ограниченности метафорического языка и фигуральныхъ приемовъ, онъ не устаетъ сравнивать виновницу своего экстаза съ солнцемъ, луной, звѣздами, которыя наполняютъ его безцѣльное существованіе то яркимъ блескомъ, то лишаютъ своихъ животворныхъ лучей. Онъ часто и безъ достаточной причины плачетъ горькими слезами, проклинаетъ свою судьбу, взываетъ о помощи къ неизвѣстной спасительницѣ: „Довольно, я здѣсь предъ тобою! возрадуй меня твоимъ милымъ взоромъ, уста пусть лепечутъ о чувствахъ святыхъ и уплюсь я голосомъ сладкимъ вблизи, истерзанный долгой разлукой съ тобой!“.

Всѣ его романсы, носящіе названіе „мухамбази“, „гафи“, „мустазади“ носятъ тотъ общій отпечатокъ, который отличаетъ грузинскія пѣсни первой половины XIX столѣтія. Типической формой изліянія душевныхъ волненій служитъ аллегорическое изображеніе страданія соловья, влюбленного въ розу:

^{*)} Въ грузинской газетѣ „Иверія“ (1902 г. №№ 12, 17, 22, 24, 27 и 29; ср. въ собр. статей его, Поті, 1903) И. С. Паницхава указывалъ на необходимость изданія полного собранія сочиненій кн. А. Чавчавадзе. Авторъ справедливо отмѣчаетъ въ его стихотвореніяхъ рядъ архаизмовъ, весьма тонко и художественно передающихъ нюансы мысли и чувства. Пріоритетъ въ воспріизведеніи грандіозныхъ красотъ Кавказской природы г. Паницхава оставляетъ за княземъ А. Чавчавадзе и приводитъ въ доказательство своего мнѣнія одно стихотвореніе, отличающееся особеннымъ складомъ размѣра и обиліемъ устарѣлыхъ нынѣ словъ и выраженій.—Князю А. Чавчавадзе посвященъ этюдъ кн. К. Абашидзе въ грузинскомъ журналѣ „Моамбэ“ (1898, апрѣль). Авторъ подчеркиваетъ преимущественное господство въ творествѣ А. Чавчавадзе одной черты—преобладаніе тоски и грусти душевной, не пронстекающей исключительно отъ неудовлетворительности личныхъ чувствъ любви. Пессимизмъ его имѣетъ болѣе глубокую обусловленную основу, —такъ полагаетъ кн. Абашидзе.

СОЛОВЕИ

Почему поникла, Роза, ты головкою своей?
 Почему ты отвернула вѣнчикъ отъ меня душистый?
 Въ честь твою я пѣснь слагаю, для тебя я оглашаю
 Затихающія рощи трелью звонкой, серебристой...

Р о з а.

Я взглянуть на верхъ не смѣю, я не знаю—для меня ли
 Эти пѣсни, что изъ рощи смѣло, громко такъ звучали...

СОЛОВЕЙ

Но свое благоуханіе щедро всѣмъ ты расточаешь!
 Сдѣлай такъ, чтобъ я одинъ имъ опьянялся, дорогая,
 И тогда одна ты будешь слышать звуки тихихъ пѣсень,
 Пѣсень мукъ любви и пѣги... И тобой одной тогда я
 Буду жить, тебѣ слагая эти пѣсни, эти звуки
 До послѣднихъ вздоховъ жизни, до послѣдней сердца
 муки.

Рисуя, согласно съ традиціями Востока, подъ видомъ нѣжныхъ растений и пѣвчихъ птицъ чувствительныя души, его лира настроена пѣломудренно, чисто, возвышенно. Въ прекрасномъ стихотвореніи кн. Чавчавадзе восторженно воспѣваетъ смутную истому, охватившую его трепетнымъ воздухомъ: „Бѣгутъ года, бѣгутъ мгновенія, а все я жду тебя мой милый,—минуты сладкаго свиданія!—розовые уста, покрытыя росой, меня дыханіемъ благовоннымъ напойтъ, и блескъ твоихъ очей, какъ лилію полевую, лучами солнца озаритъ. Вѣдь слезъ потоки немогутъ пламя сердца заглушить, и лишь ты въ силахъ погасить огонь, тобою воспламененный. Смотри, какъ солнце ежедневно море слезъ съ полей смиряетъ,—жду, когда заря еще проглянетъ и на меня, о свѣтъ очей“. Въ другомъ стихотвореніи, представляющемъ образецъ восточныхъ аллегорическихъ сравненій, ярче обрисовывается чувство красоты, фатальная симпатія къ возлюбленной, индивидуальная меланхолія, вызванная неудовлетворительностью личныхъ желаній и надеждъ: „Сердце все съ тобою, гдѣ-бъ ни былъ я, ликъ живой предо мною, кого бы ни видѣлъ я! Могъ бы я не томиться разлукой твоей, можешь ли удивляться горести моей! Лишь только улыбка раскроетъ рубинъ, вливается въ жемчугъ жадный взоръ одинъ. Станъ ли кипариса встаетъ предо мной, сознаніе уже меркнетъ, объятое тоскою. Память о кристаллѣ сводитъ въ мигъ съ ума тщетныя разысканія, впереди все тьма“!...

Для комментаріевъ приведеннаго отрывка нужно имѣть въ виду особенности восточнаго фигуральнаго языка: рубинъ—символь розовыхъ устъ; жемчугъ означаетъ маленькіе, какъ бисеръ, зубы; кипарисъ

образъ граціозной таліи, а кристалъ заключаетъ въ себѣ понятія объ ослѣпительной бѣлизнѣ тѣла. Въ тѣхъ произведеніяхъ, въ которыхъ кн. Чавчавадзе остается анализирующимъ міръ внутреннихъ ощущений, внѣшняя форма его творчества достигаетъ полноты гармоніи съ освѣжающимъ или опьяняющимъ содержаніемъ лирическихъ изліяній. Риема его подчасъ пріобрѣтаетъ увлекательную звучность, упруго взвѣшивается и умѣстно подбирается. Обычно его стиль нисходитъ къ земной юдоли для выраженія пылкихъ чувствъ и различныхъ фазисовъ бытія неугомоннаго сердца. Богатый его поэтический языкъ становится послушнымъ орудіемъ для произнесенія то нѣжныхъ упрековъ и унизительныхъ просьбъ, то съ неумолимою строгостью расточаетъ вѣщія проклятія. Вся философія поэзіи кн. А. Чавчавадзе сводится къ торжеству сердца надъ разумомъ. Въ стихотвореніи, исполненномъ обаятельной прелести и представляющимъ варіацію на слова Пушкина „любви всѣ возрасты покорны“, грузинскій поэтъ значительно расширяетъ воздѣйствіе властной силы любви, подводя въ ея сферу вліянія не только міръ разумныхъ существъ, но все живущее, одухотворенное: „кто ей не ставитъ сердце трономъ, покорной дани не принесъ,—самъ царь лишь рабъ своей рабыни, мудрецъ безчинствомъ пораженъ и соловей любовь врачуя, розѣ пѣсни запоетъ. Ея законъ—законъ всеобщій: тронъ царицѣ самовластной всегда готовъ въ людскихъ сердцахъ,—она источникъ страданій, но въ ней и счастье и страсть“. И такъ любовь основной законъ и душа поэзіи. Но безъ страданія нѣтъ любви, а безъ любви нѣтъ жизни духа. Другими словами *любовь и страданіе*—синонимы жизни, слѣдовательно, и поэзіи, потому что поэзія тамъ, гдѣ есть жизнь. Лозунгъ творчества грузинскаго поэта—любовь и страданіе—односторонній, замкнутый чисто, личнаго свойства: любовь къ природѣ и красотѣ не полна безъ любви къ человѣчеству. Его муза—скорбящая, страждущая. Ея страданіе—результатъ любви и неизбѣжный ея спутникъ. „О Боже, Боже! Не Ты-ль вѣщаль, когда мнѣ далъ живую душу: „*любить-страдать · страдать и жить*—одно и тоже“, говоритъ ветеранъ русской поэзіи Я. П. Полонскій.

Упоеніе красотой и грустное раздумье, наслажденіе жизнью и муки тревожнаго духа, добрые призывы одинаково возбуждаютъ въ кн. А. Чавчавадзе возвышенный лирический тонъ. „Не мните быть сильными, —говоритъ онъ въ одномъ еще нынѣ распѣваемомъ романсѣ,—и я былъ гордъ, блѣдный взоръ—рабъ *красы*—былъ мнѣ непонятенъ; узрѣлъ тебя, и въ мигъ одинъ любовью и тоскою я окованъ“. Въ присутствіи возлюбленной и въ восторженномъ ея созерцаніи, онъ испытываетъ подъемъ духа и сладость жизни. „Пока любимъ, къ нему съ небесъ спѣшать съ отрадой и геній чистой красоты и вѣтерокъ—ея дыханіе—блаженствомъ страсти напоить. Звѣзды съ неба сияютъ радостно надъ нимъ и чуетъ тонкій ароматъ отъ нѣжныхъ розъ и томныхъ лилій. И шепчетъ муза въ честь ея огнемъ исполненная хорами и внемлетъ онъ въ восторгѣ полномъ пѣснопѣніямъ животворнымъ. Звѣзды ужъ лѣтъ, она

зашла и вмѣстѣ съ нею исчезло все—спокойствіе, блаженство и любовь. Душа объята горькимъ стономъ и видѣніями сладкихъ сновъ.

Роза и соловей, лилія и фіалка, солнце и луна, легкій зефиръ, и утренняя заря, рубинъ и жемчугъ, кипарисъ и пальма, хрусталь и гишерь—вотъ тѣ обычные сравненія и параллели, которыми отличаются стихотворенія кн. А. Чавчавадзе. Эта параллель лишь передвижная выставка, давно установившаяся въ технику народныхъ пѣсень. Обращаясь къ внѣшнимъ явленіямъ въ интересахъ нагляднаго толкованія страданій ревниваго сердца, кн. А. Чавчавадзе не выступалъ изъ предѣловъ индивидуальныхъ ощущеній. Онъ игнорируетъ наиболѣе цѣнное пріобрѣтеніе современной лирики со временъ Байрона—крайнее развитіе чувства природы. Только два его стихотворенія „Кавказъ“ и „Весна“ отражаютъ реальныя черты картины и соотношенія человѣка съ природой.

Для романтиковъ пейзажъ представлялъ симметричныя или безразличныя рамки меланхолической души, волновалъ воспоминаніями о происходившихъ среди нихъ душевныхъ событіяхъ. „У парнасцевъ, любившихъ пластическую красоту, идея царить гдѣ-то внѣ, далекая, холодная, и настроеніе скрывается за внѣшнимъ обликомъ предметовъ“. Въ поэзіи нашихъ дней замѣтно болѣе единеніе съ внѣшнимъ міромъ. Въ творествѣ кн. А. Чавчавадзе, отражающемъ мечты идилликовъ, природа служитъ декорацией и воспроизведеніемъ волненій душевной жизни: внѣшній міръ ему улыбается, если милая на его сторонѣ,—все погружается въ мракъ, когда ее умчала судьба въ дальнюю сторону. Ночная тьма напоминаетъ ему гишеровыя ея волосы, молнія въ небесахъ—сіяніе ея хрустально чистаго лица, дуновеніе вѣтерка—ея сладкое дыханіе. Крайне индивидуализмъ и развитіе романтическихъ идеаловъ составляютъ кардинальную нотку, издаваемую его эротической лирой. Однимъ изъ симпатичныхъ звуковъ его лирики слышится утонченное чувство, углубляющееся въ событія внутренняго міра и царящее въ идеальныхъ мечтаніяхъ. Неудачи въ любви становятся для него мучительной трагедіей. Онъ пытается утопить тревоги сердца въ безумныхъ оргіяхъ и искрахъ пѣнящагося вина. Въ стихахъ посвященныхъ анализу сердечныхъ волненій, при всей односторонности его, нельзя не признать ихъ пластической красоты, раскрывающихъ въ пламенныхъ краскахъ таинственный и заманчивый міръ жгучихъ и сладкихъ ощущеній, атмосферу любви, культъ опьяняющихъ наслажденій. „Пѣсни страсти“, вызывающія о веселіи и любви, составляютъ истинное украшеніе его лиры, рельефно выдѣляясь наряду съ схоластическими упражненіями о различныхъ запросахъ досуговой фантазіи. Яркимъ образомъ, характеризующимъ его направленіе, служитъ „Застольная пѣсня“, отражающая нѣкоторое сходство съ сюжетомъ стихотворенія Пушкина „Добрый советъ“. Пѣсня кн. А. Чавчавадзе, два раза переведенная на русскій языкъ—Евлаховымъ и Тхоржевскимъ—продолжаетъ въ теченіе 60 лѣтъ оставаться „Застольной“ при безконечно длинныхъ и забавныхъ пирушкахъ веселыхъ грузинъ.

За здоровіе всѣхъ насъ, кутиль!
 Нашъ праздникъ теперь наступилъ!
 Въ давилнѣ—осенній божокъ—въ права свои
 Бахусъ вступилъ.

Вотъ первая энергично и дружно подхватываемая всѣми присутствующими строфа „Пѣсни“ грузинскаго поэта. Полное пренебреженіе къ суровымъ условіямъ дѣйствительности внушается только бурными парами вина.

Пусть будетъ зима холодна,
 Пусть галокъ морозить она,
 Коль бродитъ вино въ головахъ—Суровость
 зимы не страшна.

Добродушный юморъ, сопровождающій разгульную пѣсню, поднимаетъ веселое настроеніе пирующихъ: „Пусть жажду вино утолитъ; самъ батюшка пить разрѣшить; потопись доказаль, что вода для тѣхъ создана, кто грѣшитъ! Какъ только изволилъ самъ Ной отвѣдать сокъ, данный лозой, онъ слабость къ вину возымѣлъ, оставивъ скотамъ водопой“. Воинственный духъ переплетается съ легкой насмѣшкой надъ мудростваніями и неудержимой страстью къ бурнымъ порывамъ.

Давайте же, ребята, кутнемъ!
 Вино, какъ врага разобьемъ!...
 Оно обратится намъ въ кровь, а кровь ту въ
 бою мы прольемъ!

Какъ только война закипитъ, всѣмъ трезвымъ гибель грозитъ; а пьяный—въ задорѣ своемъ умереть или врага побѣдить! Не мудрствуй лукаво, мудрецъ, иль будешь плохой ты боець: ты духъ свой убьешь на войнѣ, предвидя печальный конецъ!... Попрячемъ книги въ карманъ; научить насъ лучше стаканъ; о смерти твердить—кто ученъ, побѣдой бредить—кто пьянъ. Эй, докторъ прими мой совѣтъ: когда излѣченія нѣтъ, вино помогаетъ и тамъ, гдѣ твой бесполезенъ ланцетъ. Святѣи должны подтвердить, что долгъ христіанскій—кутить: вино Магометъ запретилъ, на зло ему будемте пить. Восторгъ наслажденій земныхъ не купить за горсть золотыхъ: есть много богатыхъ людей,—а есть ли въ томъ польза для нихъ! Такъ лучше же мы за виномъ, пируя, всю жизнь проведемъ: на днѣ мы кувшина съ виномъ веселье навѣрно найдемъ! Весною въ честь радужныхъ грезъ, прибѣгнемъ мы къ соку изъ лозъ, и пусть соловей лишь одинъ упьется дыханіемъ розъ! Но тотъ покоряетъ сердца, кто только груститъ безъ конца... А вслушайтесь въ пѣснь молодца, который отвѣдалъ винца!...

Всѣхъ лѣтомъ томить здѣсь жара,
 И даже почная пора
 Прохлады и сна не даетъ; а пьяные—спять до
 утра!...

Таковъ легкокрылый и художественный юморъ кн. А. Чавчавадзе, къ которому примкнули впоследствии весьма видные грузинскіе поэты. Но притягательная сила въ творчествѣ нынѣ забываемаго пѣвца любви заключается въ тѣхъ стихотвореніяхъ, которыя посвящены женщинѣ этимъ безупречнымъ рыцаремъ, плѣняющимъ насъ прозрачной чистотой души. Нѣтъ въ грузинской поэзіи другого писателя, который такъ много удѣлилъ бы женщинѣ чувствъ, разсудка, теплоты, вниманія, ласки, участія, для котораго женщина была бы сіяніемъ, наградою, счастьемъ, жизнью. Все, что было у музы кн. А. Чавчавадзе,—подобно пылкому Гейне,—самаго чистаго и святаго, сокровеннаго и глубокаго, жизнерадостнаго и грустнаго, скептическаго и великодушнаго—все посвящено имъ женщинѣ, тоскѣ по ней, сомнѣніями въ ней, мечтами о ней. Міровоззрѣніе его проникнуто пессимизмомъ предъ неразгаданными тайнами бытія, жизнь человѣческая „не представляетъ ничего ни утѣшительнаго и надежнаго; неумолимая кровожадная смерть все поглощаетъ она летаетъ незримо, заложивъ уши, острымъ мечемъ въ рукахъ не внимая слезамъ рыдающихъ“, говоритъ поэтъ въ надгробной эпитафіи одной дѣвушки.

Міръ объять противорѣчіями и борьбой добра со зломъ, сознаніе общественнаго долга меркнетъ при господствѣ личныхъ интересовъ и мелочной вражды. Такова идея его стихотворенія „Горе міру!“.

Горе міру и въ мірѣ живущимъ,
Зломъ и любовью все въ мірѣ гнетущимъ;
Горе тѣмъ, что добро уничтожить хотятъ;
Горе всѣмъ, въ край изъ края несущимъ
Притѣсненіе, грабежъ и захватъ!

Чувство властное злобы ихъ мучать,
Клеветать чувство зависти учить...
Грабятъ тѣ, кто грабительствомъ, братья, богаты,
И такимъ богачамъ не наскучилъ
Притѣсненіе, грабежъ и захватъ.

Государства воюють другъ съ другомъ,
Губятъ пахарей, шедшихъ за плугомъ,
Распѣваютъ—и вѣчно сосѣдямъ грозятъ;
Противъ слабыхъ всегда къ ихъ услугамъ
Притѣсненіе, грабежъ и захватъ.

Ловить сила добычу съ улыбкой
И глумится надъ пойманной рыбкой,—
Сердца каждый цвѣтокъ грубой силой измятъ,
Добродѣтель считаютъ „ошибкой“
Притѣсненіе, грабежъ и захватъ!

Но не вѣчно царить побѣдитель!
 День придетъ,—разорится грабитель,
 Побѣжденные грозно ему отомстятъ;
 Испытаетъ и самъ притѣснитель
 Притѣсненіе, грабежъ и захватъ.

Личной выгодой попропано братство,
 Нипочемъ для людей святотатство:
 Нападаетъ на брата съ оружіемъ братъ.
 Льется кровь—созидають богатство
 Притѣсненіе, грабежъ и захватъ!

Мы завидуемъ сильнымъ въ ихъ долѣ;
 Но они—у величья въ неволѣ:
 Ихъ мечты о владѣніяхъ новыхъ томятъ...
 Все имъ грезится бранное поле,
 Притѣсненіе, грабежъ и захватъ.

И вокругъ сильныхъ міра вельможи
 Ради выгоды лѣзутъ изъ кожи,—
 Вырвать лучший кусокъ другъ у друга спѣшатъ...
 Въ ихъ кругу на забаву похожи
 Притѣсненіе, грабежъ и захватъ,

Всѣхъ, кто чуждъ къ бѣднякамъ сожалѣнія,
 Всѣхъ, кто вноситъ въ ихъ жизнь огорченія,
 Всѣхъ васъ въ рабство рабы же потомъ обратятъ—
 И ужъ въ насъ не спасутъ отъ ихъ мщенія
 Притѣсненіе, грабежъ и захватъ!

Выше были приведены образцы, характеризующіе его радужную фантазію, преисполненную романтическихъ грезъ и заразительнаго обаянія. Талантъ его сверкалъ только въ этихъ лирическихъ изліяніяхъ. Но образъ его блекнетъ въ тѣхъ произведеніяхъ, которые не отвѣчаютъ настроенію „печальнаго, и блѣднаго поэта“. Его переводы, съ Вольтера, Лафонтена (Пушкина, Анчаръ, Мечты, гдѣ ваша сладость!“) не сверкаютъ обычными искрами легкости и теплоты. Тяжеловѣснымъ языкомъ передана классическая пьеса Корнеля „Сидъ“, набранная для журнала „Иверія“ въ 1885 г., но по какой-то странной причинѣ не попавшая въ печать. Не удалась ему обработка народной легенды о происхожденіи различныхъ болѣзней, виновникомъ которыхъ является сатана, выбросившій на землю изъ нѣдръ тартара замурованный сундукъ со всевозможными человѣческими недугами. Обаятельную прелесть пріобрѣтаетъ его стиль въ маленькихъ, выразительныхъ афоризмахъ, суммирующихъ смѣняющіеся настроенія и взгляды поэта. „Дерево горькое всегда оста-

нется горькимъ, если даже небесный духъ пересадить его въ эдемъ, окружить благовоннымъ бальзамомъ и полить священной водой блестящаго Тигра“. Этотъ восточный фатумъ имѣетъ неотразимую силу въ сферѣ прихотливыхъ увлеченій, „гдѣ ни мудрость, ни трезвый умъ не могутъ наложить узды порывомъ молодости и любви“. Идеальность и возвышенность пониманія кн. А. Чавчавадзе романтическихъ идей можетъ быть формулирована словами, обращенными имъ къ возлюбленной: „О милая—предметъ неотвязныхъ сладкихъ грезъ въ душѣ моей царить твой волшебный образъ; жизнь врозь съ тобою—недугъ тяжелый, предвѣстникъ скорби неизбѣжной“. Въ этихъ словахъ слышится воздѣйствіе великаго поэта XII в. Ш Руставели. „Есть секретъ любви свободы—пусть любовь есть тайна двухъ! Тайная чудная природа, гдѣ царить надъ плотью духъ“...

Князь Александръ Орбеліани.

Кн. Александръ Орбеліани (род. въ 1801 г., ум. въ 1869 г.) былъ внукъ царя Ираклія II, сынъ его дочери царицы Оеклы, любительницы грузинской старины и поэзіи. По окончаніи ученія въ тифлискомъ благородномъ училищѣ, поступилъ онъ въ военное училище (С.-Петербургъ), но вскорѣ вернулся по болѣзни на родину. Въ 1832 г. за участіе въ заговорѣ противъ русскихъ властей отправленъ во внутреннія губерніи Россіи, гдѣ началъ военную службу и продолжалъ ее впослѣдствіи въ Грузіи съ 1841. Вскорѣ онъ оставилъ служебную карьеру и занялся самообразованіемъ. Въ Тифлисѣ онъ сталъ принимать живое участіе съ 1857 по 1869 г. въ журналѣ „Цискари“, въ которомъ помѣщалъ самыя разнообразныя произведенія своего пера. Въ свое время онъ обратилъ на себя вниманіе не столько историческими драмами „Давидъ Возобновитель“ (напис. 1846 г.) и „Эпоха Ираклія I“ (изд. З. Чичинадзе), въ которомъ образъ монаха Серафима списанъ съ инокъ Филадельфа, участника въ заговорѣ дворянъ 1832 г., сколько критическими статьями и историческими очерками, въ которыхъ идеализировалъ строй древне-грузинской жизни. Въ одинъ и тотъ-же 1859 годъ въ журн. „Цискари“ появилась повѣсть Чонкадзе „Сурамская крѣпость“, въ которой впервые изобличалось жестокое отношеніе помѣщиковъ къ крѣпостнымъ и статья о крѣпостномъ правѣ кн. А. Орбеліани, въ изображеніи котораго это иго превращалось онъ въ нѣжное попеченіе помѣщиковъ о беззащитныхъ крестьянахъ, платившихъ своимъ господамъ теплою привязанностью. Восторжено отзывался о предкахъ своихъ Орбеліани, родъ которыхъ, слѣдуя армянскимъ источникамъ, вель онъ изъ отдаленнаго Китая, въ розовыхъ краскахъ рисовать (статья Грузичы въ прежнее время) соединеніе тройственныхъ силъ, спасшихъ Грузію отъ поглощенія жестокими сосѣдями: религіозная ревность, преданность родинѣ и прошлая слава. Въ этихъ статьяхъ больше публицистики, чѣмъ научнаго безпристрастія, патріотическое чувство

окрашиваетъ въ самоцвѣтные камни даже темныя событія изъ минувшей старины. Жестокая расправа Ираклія II съ заговорщиками противъ его особы не вызываетъ въ панегирикѣ этого царя, прославившагося въ Аспиндзской битвѣ, ни одного упрека. Большую этнографическую цѣнность представляютъ его указанія на грузинское народное пѣніе и виды пѣсенъ, сопровождающихъ полевые работы и домашнія занятія. Критическія статьи (разборъ повѣсть Г. Рчеулова „Лимоны вдовы“) обнаруживаютъ въ немъ человека начитаннаго въ исторіи, стариннаго книжника, способнаго вскрыть фактическіе промахи беллетриста, касающіеся царя Ираклія и его сподвижниковъ. Но его стихотворенія лишены самыхъ элементарныхъ требованій грузинскихъ просодіи. Грузинскій силлабическій стихъ не позволяетъ произвольно соединять въ одномъ произведеніи слоги, начиная отъ 8, 11 и 13 14, 16, 17-ымъ, какъ дѣлаетъ онъ въ ст. „Кавказская цѣпь съ горы Машука“, оно лишено не только художественности описанія, но и грамматической правильности. Лучшимъ произведеніемъ его творчества должны быть признаны „Весна въ Грузіи“, Соловей“. Ему же принадлежитъ повѣсть „Невинная кровь“. Въ разныхъ статьяхъ касался онъ вопросовъ о грузинскомъ языкѣ, общественныхъ событіяхъ, пѣніи, знакомилъ читателей съ историческими данными о заговорѣ при царѣ Иракліи, объ аспиндзскомъ боѣ (въ журн. Моамбэ за 1869 г.) и вообще объ эпохѣ царя Ираклія.

Эпоха Воронцова.

(Первый груз. журналъ и начало театра.)

Кратковременность пребыванія во главѣ управленія краемъ гр. Гудовича (1806—1809), ген. Торماسова (1809—1811), маркизъ Паулуччи (1811—1812), ген. Ртищева (1812—1816), ген. Ермолова (1816—1827), гр. Паскевича Эриванскаго (1827—1831), бар. Розена (1831—1837), ген. Головина (1831—1842), ген. Нейдгардтъ (1842—1844), при томъ въ эпоху напряженныхъ войнъ съ Персіей, Турціей, татарскими ханствами и лезгинами, не давала нужнаго досуга для мирной дѣятельности и знакомства съ племенами, столь разнообразными по своему происхожденію, языку, быту, вѣрованіямъ и нравамъ. Лишь съ М. С. Воронцова начинается новая эра въ жизни Кавказа.

Назначенный первымъ намѣстникомъ Кавказа съ особыми полномочіями М. С. Воронцовъ вступилъ въ управленіе краемъ въ то время, когда по настояніямъ главноуправляющаго Головина и сенатора Гана Закавказье получило болѣе или менѣе опредѣленное административное устройство, по своимъ формамъ тождественное съ администраціей губерній и областей центральной Россіи. Воронцовъ не призналъ дѣленія Закавказья по проекту Гана на Грузино-Имеретискую губернію и Каспійскую соотвѣтствующимъ этнографическимъ и географическимъ особенностямъ края, и по его представленію Закавказье было подраздѣлено на губерніи Тифлисскую, Кутаисскую, Шемахинскую, Дербентскую и Эриван-

скую, что возвысило стоимость администраціи на 273, 195 р. Въ видахъ поднятія культуры Грузіи преобразованы тифлискій приказъ общественнаго признанія, организовано управленіе, наблюдающее за торговлей горцами, учреждена должность управляющаго медицинскою частью образованъ независимый учебный округъ и открыты стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ для кавказскихъ воспитанниковъ. Рескриптъ государя на имя Воронцова обратилъ вниманіе на гражданскіе дѣла въ краѣ и умалчивалъ о продолжающейся упорной борьбѣ съ Шамилемъ Кн. Воронцовъ изыскивалъ радикальныя средства разбудить край и влить въ обветшавшій организмъ новыя вѣянія европейской цивилизаціи. Это средство онъ прежде всего примѣнилъ къ грузинскому дворянству, которое, познакомившись съ удобствами жизни культурнаго человека, долженъ былъ являться дѣйствительнымъ проводникомъ просвѣщенія для остальной массы. Намѣстникъ вѣрилъ въ непреложность своей системы, и для ея выполненія рѣшилъ, что мѣстное дворянство, изъ политическихъ соображеній, должно занимать высшее служебное положеніе, обеспечиваемое приличнымъ содержаніемъ. Эта политика имѣла свою отрицательную сторону. Грузинскіе князья перестали заботиться о своемъ хозяйствѣ, уповая на казну; имѣнія ихъ приходили въ упадокъ и обременялись частными и казенными долгами и потому часто переходили, и въ чужія руки.¹⁾

Воронцовъ заставлялъ дворянство усваивать европейскія привычки къ жизни. Въ этихъ видахъ онъ отдѣльно принималъ у себя вліятельныхъ грузинскихъ князей и въ свою очередь не отказывался посѣщать ихъ. Это имѣло свои результаты: князья и дворяне Грузіи начали быстро усваивать внѣшнюю сторону цивилизаціи, патріархальная простота жизни скоро уступила мѣсто безумной роскоши, на удовлетвореніе которой требовались большія суммы денегъ. Жажда денегъ заставила дворянъ подумать о возможности извлечь нужныя средства изъ своихъ имѣній, лежавшихъ пока втунѣ. Но начать сельско-хозяйственное дѣло мѣстные помѣщики за неимѣніемъ кредита не могли и въ краѣ созданъ былъ, преимущественно для нуждъ дворянства, особый приказъ общественнаго призрѣнія, снабжавшій дворянъ денежными ссудами. Въ то время земли помѣщиковъ не были размежеваны и кредитное установленіе не знало, подъ залогъ какого имѣнія выдавало оно ссуду. Дворянство не торопилось вносить въ приказъ срочные платежи. Возникла безконечная переписка о продажѣ имѣній за долгъ приказу. Недоимки, впрочемъ, по ходатайству прощались или расрочивались.

Грузинская аристократія, эти лэндъ-лорды, добывая деньги путемъ государственной службы и займа въ приказѣ общественнаго призрѣнія, помнѣнію Воронцова, должны были обратиться къ раціональному сельскому хозяйству, но надежды его не оправдались. Торговля сосредоточилась въ рукахъ армянъ. Установленіемъ закавказскаго транзита онъ

¹⁾ Кавказъ и кавказскіе намѣстники, В. Евр., февраль, 1906 г., ст. Н. Г. Макиевскаго-Зубка.

оказать лишь поддержку ихъ обогащенію. Въ интересахъ промышленности онъ учредилъ спеціальный коммерческій судъ; изъять изъ обращенія грузинскую и татарскую монеты, купивъ этотъ бракъ по номинальной стоимости. Для насажденія утонченныхъ вкусовъ построилъ въ Тифлисѣ театръ, въ которомъ играла русская и грузинская драматическая труппа. Въ разгаръ кавказской войны съ горцами Воронцовъ положилъ основы для всесторонняго духовнаго развитія грузинъ. Имя его въ сердцахъ грузинъ окружено ореоломъ гуманности и любви. Грузинскіе поэты увѣковѣчили его память въ стихахъ, полныхъ искренней признательности. Таковъ „Разсказъ бабушки“ кн. А. Церетели.¹⁾

Съ эпохой кн. Воронцова связано возникновеніе грузинскаго театра, изданіе памятниковъ грузинской письменности и журнала „Цискари“.

Грузинскій театръ (1850—1895).

(Кн. Эристовъ и З. Антоновъ).

Театральныя представленія въ Грузіи начались съ 1790 г. при царѣ Иракліи II въ Тифлисѣ, и именовались „сахисметквелеба“ („лицедѣйство“). Давидъ Чолакашвили, лирикъ и драматургъ, въ 1795 г. передѣлалъ для развлеченія царя Ираклія II Ифигенію Расина²⁾ Спектакли устраивались сначала въ домѣ Месхіевыхъ, потомъ у Орбеліани и Меликовыхъ. Въ то же время представленія давались въ г. Телавѣ. Молодые грузины, возвращавшіеся изъ Россіи, послѣ сближенія съ нею Грузіи при Иракліи II, приносили плоды образованія и распространяли литературныя произведенія. Въ числѣ молодыхъ грузинъ, получившихъ образованіе въ Россіи, были царевичъ Давидъ, Е. Туркестановъ, Давидъ Авалишвили, Іоаннъ Орбеліани и они явились „культуртрегерами“ въ Грузіи. Царевичи были знакомы съ сочиненіями Вольтера, Бомарше, Лессинга. Одинъ изъ нихъ перевелъ Вольтера, другой Руссо, третій Монтескье. Они первые вздумали устроить театръ и приступили къ переводамъ пьесъ; имъ-же принадлежатъ первыя оригинальныя драматическія произведенія: въ 1791 г. кн. Аваловъ написалъ драму „Царь Теймуразъ“ и перевелъ комедію Сумарокова „Рогоносецъ по воображенію“ („Ркисматаребели“) Драма эта была дана три раза въ 1791 году. Перевели въ 1791 г. „Деда ракипи калиса“, комедію въ 3 дѣйствіяхъ, представленную въ 1792 г. Авалишвили тогда же написалъ комедію въ 2 дѣйствіяхъ изъ грузинской жизни „Бесѣда мертвецовъ“. Въ числѣ артистовъ выступали царевичъ Давидъ, Туркестановъ, Томазъ Андрониковъ, дочери царя Ираклія и Георгія и княжны Аваловы (*Дрозба* 1879. *Иверія* 1885. IV. ст. К. Кипіани „Значеніе театра“).

Лицо, пзвѣстное подъ именемъ маіора Гавріила, по возвращеніи въ XVIII в. въ Грузію изъ Россіи, сталъ устраивать спектакли, по словамъ

¹⁾ Собр. стих. Кн. А. Церетели, т. II, стр. 156—9.

²⁾ Напечатано у А. А. Цагарели въ Свѣдѣніяхъ о памяти груз. писменности, вып. III. СПб. 1894.

Н. Берзенова, на которыхъ разыгрывались сцены изъ ветхато завіѣта; на сохранившихся для входа (цѣна 10 коп.) въ театрѣ билетахъ имѣется надпись въ стихахъ: „шаури ори—Гавріель маіори“, въ стихахъ потому, что XVIII в. любилъ прибѣгать къ стихотворной формѣ даже въ ученыхъ изложеніяхъ; такъ излагали въ стихахъ Философію Вольфа, грузинскую грамматику (Давидъ ректоръ), библейскую исторію и пр. Въ XVIII в. переводчикомъ пьесъ на грузинскій языкъ былъ Авалишвили, за нимъ слѣдуетъ въ началѣ XIX в. А. Чавчавдзе, перелавившій французскія трагедіи.

Вліяніе Г. Эристова отразилось на послѣдующемъ ходѣ развитія грузинской драмы, и недавно появившееся произведеніе Лазарешвили *Марвали* (Тиранъ) не чуждо воздѣйствія отца грузинскаго театра.

Исторія грузинскаго театра въ XIX в. тѣсно связана съ судьбой основанія и укрѣпленія русской сцены въ Тифлисѣ.—Поворотнымъ моментомъ въ жизни Грузіи по справедливости считается назначеніе графа Воронцова намѣстникомъ кавказскимъ (27-го декабря 1844 года). На пятый же день по приѣздѣ новаго начальника края въ Тифлисѣ, по докладу губернатора, генерала Сотникова, были приняты мѣры къ устройству спектаклей въ манежѣ, впослѣдствіи обращенномъ въ конюшню намѣстника кавказскаго. Одновременно съ устройствомъ временной сцены въ манежѣ, графъ Воронцовъ, возведенный въ 1852 году въ княжеское достоинство, заботился объ основаніи самостоятельнаго театральнаго зданія въ Тифлисѣ. Мысль эту намѣстникъ желалъ осуществить на средства частныхъ лицъ, тифлискихъ горожанъ, изъ которыхъ почетный гражданинъ Гавріилъ Тамамшевъ предложилъ выстроить на Эриванской площади, по утвержденному плану, каменное зданіе для театра и лавокъ съ тѣмъ, чтобы какъ земля, такъ и самое зданіе, по окончаніи постройки, поступили въ вѣчное и потомственное его владѣніе и чтобы городъ имѣлъ право пользоваться театромъ навсегда бесплатно. Тамамшевъ обязывался выстроить зданіе въ теченіе 3-хъ лѣтъ, съ 28 октября 1846 года. Но лишь 12 апрѣля 1851 года былъ открытъ новый театръ, притомъ не драматическимъ представленіемъ, а маскараднымъ баломъ. Театръ этотъ просуществовалъ 23 года и погибъ во время пожара въ 1874 году. Извѣстный литераторъ графъ В. А. Соллогубъ, назначенный въ 1851 году княземъ Воронцовымъ директоромъ тифлискаго театра по сценической репертуарной части, посвятилъ любопытную статью открытію театра „въ Грузіи, на востокѣ, гдѣ при недавнемъ затворничествѣ женщинъ и кочующей жизни мужчинъ“ драматическое искусство являлось небывалымъ событіемъ. Угадавъ просвѣтительную мысль князя Воронцова, графъ Соллогубъ проектировалъ организовать для новооткрытаго театра 3 труппы: 1) русскую драматическую, 2) итальянскую оперную и 3) грузинскую драматическую.

Театральный сезонъ 1852—53 года начался 31-го августа 1852 года представленіями русской и грузинской труппъ, тогда какъ открытіе итальянской оперы воспослѣдовало во второй половинѣ ноября. Газета

„Кавказъ“, говоря о состояніи тогдашняго театра, жалуется, что „русскія представленія вообще, какъ и грузинскія въ особенности, мало какъ-то привлекаютъ публики, особенно туземной, непривыкшей видѣть въ театральныхъ представленіяхъ удовольствій, пріятныхъ и полезныхъ“. Между тѣмъ къ удовольствіямъ сценическаго искусства грузинское общество подготовлялось въ теченіе 30 лѣтъ до открытія постоянного театра. Пребываніе А. С. Грибоѣдова въ Тифлисѣ и сближеніе его, черезъ вступленіе въ бракъ съ дочерью грузинскаго поэта князя Александра Чавчавадзе, съ высшимъ кругомъ мѣстнаго дворянства, вызвало домашніе спектакли при генералѣ Ермоловѣ, гдѣ давались разныя пьесы, и въ числѣ ихъ „Горе отъ ума“, распространившееся въ средѣ грузинскихъ помѣщиковъ гораздо раньше, чѣмъ во многихъ большихъ городахъ Россіи. При князѣ Воронцовѣ продолжались домашніе спектакли частью въ манежѣ, частью же на маленькой сценѣ тифлисской дворянской гимназіи. На этихъ спектакляхъ впервые зародилась мысль создать и сыграть пьесу на грузинскомъ языкѣ изъ туземной жизни. Въ бесѣдахъ на эту тему князю Воронцову доложили, что по рукамъ ходитъ извѣстная многимъ интеллигентнымъ грузинамъ комедія изъ жизни грузинскихъ помѣщиковъ, написанная княземъ Георгіемъ Эристовымъ. Молодой драматургъ, предъ тѣмъ вернувшійся изъ ссылки въ Польшу въ свое имѣніе (село Хидистави, близъ города Гори), поспѣшно былъ вызванъ къ намѣстнику. Онъ представился князю Воронцову и поднесъ ему свою пьесу на грузинскомъ языкѣ—*Гакра* („Раздѣлъ“). По желанію князя, немедленно были распредѣлены роли изъ комедіи, и 2-го января 1850 г. на сценѣ тифлисской (нынѣ I) гимназіи была представлена комедія „Гакра“ въ 4 дѣйствіяхъ*. Спектакль прошелъ блестящимъ образомъ, и самъ кн. Воронцовъ усердно аплодировалъ, въ особенности самому автору, съ замѣчательнымъ успѣхомъ сыгравшему роль армянина Микиртума. Черезъ пять мѣсяцевъ была представлена въ манежномъ театрѣ тѣми же благородными любителями грузинской сцены новая пьеса кн. Г. Д. Эристова—*Цава* („Тяжба“). Обѣ эти комедіи посвящены одному и тому же вопросу: въ *Раздѣлѣ* яблокомъ раздора является родовое имѣніе, а въ *Тяжбѣ*—спорное. Второе произведеніе грузинскаго драматурга представляется болѣе зрѣлымъ созданіемъ: завязка и развязка драмы не страдаютъ излишними сценами, сравнительно съ комедіей *Раздѣлъ*. Дѣйствующія лица изъ *Тяжбы* Бегларъ и Михаилъ, получившіе образованіе въ Петербургѣ, являются въ Грузіи родоначальниками молодого поколѣнія, которое открываетъ непримиримую борьбу съ „отцами“.

Первые шаги грузинской сцены были встрѣчены весьма сочувственно тогдашними рецензентами. Въ газ. „Кавказъ“, отъ 5 января 1851 г. читаемъ слѣд. лестную замѣтку: „Въ первый день второй половины те-

*) Въ книжкѣ „Театръ въ Тифлисѣ“ пьеса названа комедіей въ 3 дѣйствіяхъ, согласно съ афишей, появившейся 2-го января 1850 года на грузинскомъ языкѣ.

кущаго столѣтія на сценѣ тифлискаго театра была разыграна комедія кн. Эристова „Раздѣлъ“. Играли грузинскіе актеры на грузинскомъ языкѣ, играли пьесу, написанную грузиномъ; комедія явилась во время, она попала, такъ сказать, въ тактъ. Посѣяно сѣмя, которое со временемъ принесетъ цвѣты и плодъ“...

„День появленія комедіи „Раздѣлъ“ на сценѣ— 2-го января,—говоритъ Я. П. Полонскій въ „Закавказскомъ Вѣстникѣ“ (1851—52),—смѣло можно назвать днемъ творенія, началомъ истинно-грузинской литературы, благодатнымъ вѣстникомъ, что царство хаоса въ литературѣ миновало, что наступило время, когда могутъ больше и больше возрастать науки, процвѣтать искусства“...

Послѣ первыхъ двухъ опытовъ укрѣпилась твердая увѣренность въ возможности имѣть постоянную грузинскую сцену. Оставалось создать грузинскую труппу актеровъ и актрисъ. Кн. Воронцовъ возложилъ на назначеннаго при себѣ чиновникомъ особыхъ порученій кн. Г. Д. Эристова заботы по сформированію грузинской труппы, а дирекціи тифлискаго театра предписать отпускать по 4000 рублей въ годъ на уплату жалованья грузинскимъ артистамъ.

Первый грузинскій драматургъ, такимъ образомъ, оказался и первымъ директоромъ грузинской труппы. Организовать эту послѣднюю требовало много такта, ловкости и терпѣливой воли, при патріархальныхъ взглядахъ общества на сценическую дѣятельность. Нелегкой представлялась эта задача самому „грузинскому Мольеру“, какъ называлъ кн. Эристова кавказскій намѣстникъ при его представленіи Наслѣднику Цесаревичу Александру Николаевичу. Много труда стоило единственному автору единственныхъ грузинскихъ комедій внушить мысль, что быть актеромъ не значило быть окончательно презрѣннымъ человѣкомъ. Пришлось прибѣгнуть къ разнымъ ухищреніямъ, чтобы грузинку*) изъ провинціи,—закрывающую лицо свое при встрѣчѣ съ каждымъ мужчиной, понудить добровольно учиться учить роли и, наконецъ, уговорить явиться предъ многочисленной публикой.

На первыхъ порахъ грузинская сцена поддерживалась пьесами одного кн. Эристова, который писалъ, ставилъ и училъ актеровъ. Помимо самого автора, отличившагося въ роли Микиртума, въ качествѣ актера, изъ его молодой труппы выдѣлились: Рчеуловъ въ оригинальномъ обликѣ „армянскаго торговца“ и Джапаридзе въ роли князя Павла въ комедіи *Раздѣлъ*. За первыми двумя комедіями кн. Эристовъ написалъ новыя пьесы *Дзунци* („Скупой“), сыгранную 18 января, и *Коммисаръ защитнаго города*, поставленную 4 февраля 1851 года. На помощь трудолюбивому драматургу явился новый авторъ, И. И. Кереселидзе, доставившій ему переводъ пьесы *Заколдованный Принцъ*. Репертуаръ

*) Въ особенности трудно было организовать женскій персоналъ. Будущихъ артистокъ сманили въ труппу, обнадеживъ ихъ будущей перспективой легкаго выхода замужъ при покровительствѣ кн. Воронцова.

представляемыхъ на сценѣ комедій непрерывно расширялся—кн. Эрстовъ нашелъ себѣ достаточно воспримчивыхъ подражателей, которые, бросивъ обычное писаніе стиховъ, обратились къ драматическому искусству. Поступившіе къ осени 1851 года въ составъ грузинской труппы Антоновъ, Мейпариани (авторъ пьесы „Кмреби гавабить махешп“) и Джапаридзе оказались не только отличными актерами, но и драматическими писателями. Сталъ писать и передѣлывать пьесы и Дванадзе *), оставившій намъ свою автобіографію въ стихотворной формѣ. Изъ этихъ писателей въ совершенно чуждой области первое мѣсто занялъ умный и старательный сценический дѣятель Захарій Антоновъ, житель гор. Гори. 4 ноября 1851 г. ставилась уже его пьеса „Я хочу быть княгиней“, а 15 числа того же мѣсяца была дана новая пяти-актная комедія „Мужъ пяти жепъ“. Если къ этимъ произведеніямъ присоединить еще комедію кн. Эрстова „Заколдованный ханъ“, то не представится преувеличеннымъ уже мнѣніе театральнаго рецензента кн. М. Туманова („Кавказъ“ 1851 г. № 10, 11), что кн. Эрстовъ сумѣлъ пробиться сквозь тьму и пустоту драматической жизни въ Грузію“ и создать въ теченіе одного года и актеровъ, и репертуаръ. Пополнялся и составъ грузинской труппы, воспитавшейся подъ вліяніемъ русскихъ драматическихъ артистовъ.

Къ прежнимъ актерамъ, пользующимся успѣхомъ въ публикѣ, присоединяются г. Кордзія и г-жа Натіева. Интересъ къ сценическимъ представленіямъ охватывалъ кругъ лицъ, незнакомыхъ съ театромъ или съ какими либо сторонами общественной жизни. Скромныя дамы, покинувъ свои „темныя дарбазы“ (терема) и скинувъ съ лица чадры, усаживались въ открытыхъ ложахъ въ сосѣдствѣ незнакомыхъ кавалеровъ—„будничныхъ жильцовъ базара и степныхъ аристократовъ“.

Какой же репертуаръ долженъ былъ установить отношенія между обществомъ и театромъ? Какія пьесы способны были пробудить потребность къ художественнымъ наслажденіямъ въ той публикѣ, которая такъ увлекалась цвѣтистой персидской поэзіей въ устахъ „сазандарей“? Какими путями можно было укрѣпить европейскій вкусъ въ томъ еще азіатскомъ городѣ, гдѣ прехорошенькая грузинка, кокетливо закрывшись рукой, продолжала плясать лезгинку на плоской крышѣ своего дома подъ пѣжные звуки чонгура и нехитрыхъ литавръ глиняныхъ горшечниковъ? Какое поэтическое творчество необходимо было положить въ основаніе грузинскаго театра, чтобы поднять участниковъ гомерической попойки подѣ председательствомъ сыплющаго забавными остротами толумбаша, непрерывно осушающаго азарпеши и тури и рога съ краснымъ виномъ?

Текущая жизнь и національныя черты грузинскаго народа опредѣлили характеръ организовавшагося грузинскаго театра.

„Грузинская современная жизнь,—писать кн. Тумановъ въ газ. „Кавказъ“,—отраженіемъ которой долженъ служить театръ, заключаетъ

*) Сохранилось упоминаніе о передѣлкѣ имъ съ русскаго языка пьесы „Наемная квартира въ Кукахъ“.

въ себѣ много глубоко оригинальнаго; грузинскій языкъ полонъ занимательнаго и непринужденнаго юмора, а все эти условія благоприятствуютъ созданію цѣлаго комическаго репертуара“.

Первый драматургъ обладать огромнымъ комическимъ даромъ и вызвалъ такихъ талантливыхъ послѣдователей, какимъ является Антоновъ. Туземныхъ слушателей нужно было впервые занимать описаніемъ нравовъ и картинъ, имъ сродныхъ и согрѣтыхъ живымъ интересомъ. Сюжеты изъ европейской жизни не могли найти отклика въ сердцахъ только что пробудившихся грузинъ. „Въ заимствованіи грузинская драматургія,—говорилъ тотъ же кн. Тумановъ,—не имѣетъ нужды. Свои образцы, свои источники—здѣсь. Стоитъ только взглянуть поглубже, и вамъ представится столько не тронутыхъ родниковъ, которые напойтъ искусство свѣжей струей. Умѣйте только наблюдать, выбирать, пользоваться. Кн. Эристовъ доказалъ это своими удачными драматическими опытами. Въ своихъ комедіяхъ онъ съ вѣрностью сумѣлъ схватить и передать столько характеристическаго изъ мѣстной жизни, сумѣлъ оживить его мѣстнымъ колоритомъ, приправить мѣстнымъ юморомъ“. Такъ, въ комедіи „Тяжба“ возстаетъ предъ нами цѣлый бытъ грузинскихъ помѣщиковъ въ настоящей ихъ обстановкѣ, со всеми страстями и интересами. Въ длинномъ рядѣ лицъ останавливаютъ на себѣ вниманіе два рѣзко выдающіеся портрета—это князь Іа, печальный образчикъ тѣхъ отжившихъ свой вѣкъ стариковъ-грузинъ, которые смотрятъ съ грустью на водоворотъ новой жизни, и Ломиръ Годобредидзе, типъ имеретинскаго князя—живое, вѣчно движущееся существо, которое такъ неподражаемо олицетворяетъ предъ нами всю Имеретію. Къ такимъ же живымъ, слишкомъ совершеннымъ, типамъ принадлежитъ и армянинъ Карапетъ въ комедіи *Скупой*, въ устахъ котораго каждое слово—истина, переданная подлиннымъ языкомъ. Его кумиръ—деньги, деньги, деньги... Впрочемъ, портреты кн. Эристова, прекрасно начатые, остаются иногда недописанными; сцены, ловко завязанныя, разрываются вставочными эпизодами. Эти недостатки, неизбежные для начинающаго драматурга, искупаются высокими достоинствами его произведеній, замѣчательныхъ по идеямъ, намѣченнымъ характерамъ, легкому языку и живительному юмору. „Забавный тонъ“—неотъемлемая принадлежность грузинской народной рѣчи, но перенести его въ литературу, узаконить новый стиль, создать незнакомую словесную форму—является заслугой кн. Эристова, котораго извѣстный грузинскій философъ и историкъ Платонъ Иоселіани по справедливости называлъ „творцомъ новаго литературнаго языка“.

Излишняя склонность къ юмору представлялась опасной кн. Туманову при первыхъ проблескахъ грузинской драматической литературы. „Надо желать,—говорилъ онъ, чтобы водевили не вкрались на вновь созданную сцену и не надѣлали вреда, который трудно тогда исправить. Надо беречь „языкъ“, и актеровъ, и публику, въ особенности публику, которая смотритъ съ такою довѣрчивостью на новое созданіе, на новое зрѣлище пользы и наслажденія“. Но грузинская драматургія не остано-

вилась въ области одной комической литературы,—она обратилась въ слѣдствіи къ драмамъ, сюжетъ которыхъ заимствуется изъ современной жизни и историческихъ событій. Трагедіи и драмы близкихъ къ нашему времени писателей свидѣтельствуютъ о силѣ скрытаго огня, ихъ пламеннаго воображенія и художественнаго чутія проникать въ сокровенныя изгибы человѣческаго сердца.

Первые шаги грузинской сцены предвѣщали „благоотворное вліяніе на развитіе науки и вкуса, на изощреніе нравовъ и на сліяніе туземцевъ съ русскими“, какъ доносилъ кн. Воронцовъ въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ за 1849—51 года Государю Императору о грузинскомъ театрѣ. „Многіе изъ членовъ знатныхъ грузинскихъ фамилій въ послѣднія 50 лѣтъ посвящаютъ себя литературнымъ произведеніямъ въ стихахъ и прозѣ (А. Чавчавадзе, Н. Бараташвили, Гр. Орбелиани и др.)—продолжаетъ кн. Воронцовъ,—необходимо было поощрить такое просвѣщенное направленіе, дать оному извѣстность и содѣйствовать къ распространенію благороднаго стремленія къ изящному“. Съ этою цѣлью основаны типографіи, гдѣ печатаются лучшія грузинскія произведенія, и поручено издавать журналъ „Заря“ *грузинскому Мольеру*, тому же отцу грузинскаго театра кн. Г. Д. Эристову.

Репертуаръ грузинскаго театра продолжалъ обогащаться. Артисты замѣтно дѣлали быстрые успѣхи: тѣлодвиженія стали развязнѣе, рѣчь свободнѣе, пониманіе искусства глубже. Новыя пьесы Антонова: бытовая комедія „*Затмѣніе солнца*“, осмѣивающая предразсудки туземцевъ въ виду этого небеснаго явленія 1851 г., историческая драма *Керъ-Огли* и *Свадьба хевсуровъ*, съ характернымъ воспроизведеніемъ жизни грузинъ-горцевъ, въ сезонъ 1852—53 г. привлекли въ большомъ числѣ туземныхъ зрителей, любовь которыхъ къ сценѣ уже достаточно опредѣлилась. Когда же въ сезонъ 1853—54 г. директоромъ театра былъ назначенъ с. с. Богдановъ, дѣла грузинской труппы получили весьма печальный оборотъ. Репетиціямъ грузинскихъ актеровъ, при безпрестаннѣйшихъ репетиціяхъ для русскихъ спектаклей, не удѣлялъ онъ на сценѣ даже свободнаго времени. Между тѣмъ появились новыя пьесы, требующія внимательнаго къ нимъ отношенія: князя Эристова—*Каранетъ въ Кушинѣ*. *Шапка-невидимка*, *Кваркваде Атабаги* (историческая драма); З. Антонова:—*Развѣ дядюшка женился?*, *Путешествіе на плоту* и *Два постояльца*. Актеръ Джапаридзе написалъ трагедію *Найко* и комедію *Подозрительный мужъ*, Мейпаріани представилъ комедію *Мужья попали въ западню*. Появились пьесы и неизвѣстныхъ авторовъ. Новыя драматическія произведенія ставились на скорую руку, притомъ они назначались передъ или послѣ итальянской оперы. Такая ихъ постановка охладила публику, стали раздаваться голоса о необходимости отдѣлить туземные спектакли отъ русскихъ и итальянскихъ.

Въ „Письмахъ странствующаго театралы о грузинскомъ театрѣ“ („Кавказъ“ 1854, №№ 48, 49 и 52) кажущееся равнодушіе публики къ сценѣ объяснялось тѣмъ, что „грузинскія произведенія, являясь на

однихъ театральныхъ подмосткахъ съ болѣе совершенными пьесами европейскаго сценическаго искусства, теряли отъ такого, невыгоднаго для нихъ, совмѣстничества. Поэтому, учрежденіе *особаго* грузинскаго театра и притомъ болѣе приспособленнаго къ средствамъ, требованіямъ, нравамъ и истиннымъ интересамъ большинства туземной публики—было бы благопріятно для укорененія въ нравахъ туземной массы расположенія и сочувствія къ театру, а слѣдовательно, и для скорѣйшаго достиженія благотѣльной его цѣли“*)...

Однако, вмѣсто учрежденія *особаго* театра, дирекція русско-итальянскихъ спектаклей вознамѣрилась нанести сильный ударъ грузинской сценѣ, предположивъ отпускать на содержаніе грузинской труппы лишь половину прежде ассигнованной суммы, именно 2,000 руб. Кн. Эристовъ энергично протестовалъ противъ уменьшенія субсидіи и неизмѣнный покровитель грузинскаго театра князь-намѣстникъ приказалъ выдавать по прежнему по 4,000 р. въ годъ. Но съ отъѣздомъ кн. Воронцова дѣла грузинскаго театра пошли по наклонной плоскости. Директоръ с. с. Богдановъ не выдавалъ жалованья артистамъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ или удерживалъ деньги, ассигнованныя на костюмы грузинской труппы. Кн. Эристову, отвѣтственному лицу предъ публикой и труппой, приходилось подавать жалобы, чтобы удовлетворять нужды артистовъ и сцены.

Прислушиваясь ко всѣмъ толкамъ въ публикѣ и отзывамъ въ печати, рѣшено было отдѣлить грузинскіе спектакли отъ русскихъ въ сезонъ 1854—55 года и уменьшить цѣны мѣстамъ на половину противъ обыкновенныхъ. Реформа оказалась весьма своевременной: всѣ слои туземнаго населенія охотно стремятся въ театръ,—на сценѣ свое родное представленіе, на родномъ языкѣ, свой юморъ, своя музыка, свои „сазандари“. Но, къ несчастію, къ концу 1854 года грузинская сцена, начавшая свою дѣятельность при благопріятныхъ условіяхъ, понесла чувствительную потерю: умеръ Захарій Антоновъ, незамѣнимый актеръ и старательный драматургъ. Представленія, однако, продолжались общими усиліями, при участіи новыхъ грузинскихъ актеровъ и актрисъ. Рецензентъ газеты „Кавказъ“ (1855, 8) изумлялся необычайно-скорому и удачному ихъ приспособленію къ чуждымъ для нихъ театральнымъ подмосткамъ. „Абрамидзе, Дванидзе, Джапаридзе—не знаемъ, кому болѣе воздать похвалъ. Первый неподражаемъ въ роляхъ, ростовщиковъ; Дванидзе—лучшій представитель помѣщиковъ, неосвободившихся отъ деревенскихъ пріемовъ; Джапаридзе—ловкій развязный первый любовникъ; Татіевъ—очень хорошъ въ роляхъ степенныхъ людей и благородныхъ отцовъ; Элпозовъ въ роляхъ простаковъ. Изъ актрисъ первенство принадлежитъ развязной Татіевой, затѣмъ слѣдуетъ г-жа Абрамидзе и д-ца Узнадзе, чудно поющая подъ оркестръ національной музыки. Она получила отъ

*) Простой языкъ новыхъ пьесъ грузинскій ученый Платонъ Иосселиани называлъ баазаханскимъ; самъ онъ былъ сторонникъ высокопорнаго слога.

грузинскихъ дардимандовъ (львовъ) букетъ цвѣтовъ. Эти силы разыгрываютъ всѣ наличные произведенія грузинской драматургіи, — правда не особенно богатой, — живо, твердо, прекрасно. Въ послѣдній спектакль превосходное выполненіе комедій Антонова: *Хочу быть княгиней* и *Два постояльца въ одномъ дворѣ*, вызвало единодушное одобреніе публики. Труппа кн. Эристова достигла цѣли: она пробудила потребность и довѣріе къ сценическимъ зрѣлищамъ. При общемъ сочувствіи, грузинскіе спектакли продолжались до конца сезона 1854—55 года, когда, по случаю кончины императора Николая I, театральныя представленія прекратились. Этотъ сезонъ послужилъ роковымъ періодомъ въ жизни грузинскаго театра. Вскорѣ грузинская труппа совершенно была распущена весною 1855 г., по настоянію директора Богданова. Артисты, оставшись въ печальномъ матеріальномъ положеніи, подали коллективную просьбу осенью того-же года преемнику кн. Воронцова, сложившаго съ себя должность намѣстника кавказскаго 24-го іюля 1854 года. Въ просьбѣ выражалось желаніе, чтобы имъ было разрѣшено давать еженедѣльно въ тифлисскомъ театрѣ по одному представленію. Въ этомъ имъ было отказано на томъ основаніи, что театръ „отданъ по контракту русскимъ актерамъ на 6 мѣсяцевъ“.

Въ концѣ 1855 года бывшій помощникъ кн. Эристова, Иванъ Кереселидзе, вошелъ съ новой просьбой о дозволеніи, по истеченіи названнаго срока контракта въ февралѣ 1856 года, давать грузинскія представленія по средамъ въ казенномъ театрѣ. Новая просьба была также отвергнута кн. Бебутовымъ, „такъ какъ она написана на простой бумагѣ и въ оной не обозначено имя сочинителя и переписчика“. Грузинская труппа была вынуждена прибѣгнуть къ другому исходу для продолженія начатаго предпріятія. Она наняла залъ въ домѣ Шеремазанова и завѣдываніе сценой поручила надзирателю тифлисской гимназіи Пв. Кереселидзе. Приступить, однако, къ спектаклямъ артисты были лишены возможности, такъ какъ не было цензора, который разрѣшилъ бы имъ давать не только новыя пьесы, но даже возобновить старыя, уже игранныя на сценѣ. Кн. Бебутовъ требовалъ, чтобы всѣ пьесы были подвергнуты разсмотрѣнію 3-го отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи, такъ какъ прежній цензоръ грузинскихъ пьесъ Платонъ Юселиани не имѣлъ officialнаго полномочія, и отзывъ его могъ имѣть значеніе при личномъ довѣріи кн. М. С. Воронцова. Сезонъ близился къ концу. Произведенныя траты ничѣмъ не окупались, а кн. Бебутовъ, въ отсутствіе намѣстника кавказскаго, вытребовалъ весь репертуаръ изъ 26 грузинскихъ пьесъ и отправилъ 21 марта въ С.-Петербургъ въ III отдѣленіе, для установленнаго цензурованія. Изъ сѣверной столицы пьесы были препровождены назадъ въ канцелярію намѣстника кавказскаго, такъ какъ въ III отдѣленіи не нашлось человѣка, знающаго грузинскій языкъ. Кн. Бебутовъ продолжалъ медлительную политику: онъ счелъ нужнымъ запросить управляющаго III-мъ отдѣленіемъ, „какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при разсмотрѣніи, согласно Высочайшей воли,

собственно грузинскихъ произведеній“, на что былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ: „при разсмотрѣннѣ драматическихъ сочиненій для представленія въ театрахъ III-е отдѣленіе руководствуется общимъ уставомъ о цензурѣ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ, т. XIV, прилож. къ ст. 147“. Послѣ этой обстоятельной шестимѣсячной переписки, закончившейся въ іюлѣ 1856 года, всѣ 26 пьесъ грузинскаго репертуара были препровождены въ „Кавказскій цензурный комитетъ“, на который возложено было и дальнѣйшее завѣдываніе этимъ дѣломъ. Такъ печально завершился театръ-сезонъ 1856 г.

Мы намѣренно остановили вниманіе на заключительномъ періодѣ существованія грузинской сцены. Грузинскій театръ, вызванный просвѣщеннымъ покровительствомъ кн. Воронцова, терпитъ одинъ за другимъ тяжелые удары, по оставленіи княземъ поста намѣстника кавказскаго. Сначала стѣсненіе со стороны дирекціи театра въ лицѣ Богданова, затѣмъ затрудненіе по разрѣшенію пьесъ, возникшее по недовѣрчивому отношенію кн. Бебутова къ грузинскому театру, разрушили столь прекрасно начатое дѣло и отодвинули его развитіе на цѣлую четверть вѣка. Первая грузинская труппа, попытавъ счастье еще въ іюлѣ 1856 г. предъ кн. Бебутовымъ—выговорить себѣ право давать на свой страхъ спектакли въ казенномъ театрѣ, подъ руководствомъ Н. Канчели и Ив. Кереселидзе, снова получила отказъ чрезъ „старшаго полиціймейстера“.

Усилившаяся въ 1856 году война съ горцами и освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостного ига, новые политическіе вопросы и экономическіе интересы, вызванные великими реформами Императора Александра II, на время отвлекли общество отъ сценическихъ представленій. Затѣмъ когда жизнь вошла въ обычную колею, и Кавказъ былъ умиротворенъ, театръ снова начинаетъ привлекать вниманіе публики. Организуются труппы, которыя приступаютъ къ постановкѣ любительскихъ спектаклей, пользуясь репертуаромъ отъ 1850—55 г. Интересъ къ сценѣ все яснѣй охватываетъ общество, и зарождается уже въ началѣ 70-хъ г.г. мысль создать постоянную драматическую труппу. Съ 1873 года грузинскіе спектакли почти непрерывно давались въ клубахъ и частныхъ домахъ при горячихъ сочувствіяхъ публики. Наконецъ, въ сезонъ 1879 года участники прежнихъ спектаклей въ союзѣ съ новыми силами составили постоянную труппу, которая дала первый спектакль 5-го сентября того же года. Сезонъ открылся новой пьесой княгини Джоржадзе „Что искалъ и что нашелъ“. Во главѣ организаціи грузинской труппы стояли: извѣстный писатель и общественный дѣятель Д. П. Кипіани, князь Георгій Тумановъ, князь Давидъ Эристовъ, сынъ перваго грузинскаго драматурга Н. Аваловъ, князь Ілья Чавчавадзе и др. Названные лица были виновниками и инициаторами учрежденія грузинскаго драматическаго общества, уставъ котораго былъ выработанъ сообразно съ подобными корпораціями. Грузинская сцена начала свою дѣятельность при благоприятныхъ условіяхъ: зрѣлость общества, моментъ подъема художествен-

ныхъ интересовъ, хорошій составъ труппы и порядочный репертуаръ общали грузинскому театру полный расцвѣтъ и прочную гарантію отъ житейскихъ бурь. Управление сценой вполнѣ приняло на себя грузинское драматическое общество.

Дополняемъ свѣдѣнія о драматургѣ З. Антоновѣ. З. Антоновъ, сынъ купца, род. въ Гори въ 1820 г., 9 февр.; учился въ Горійскомъ уѣздномъ училищѣ, служилъ въ уѣздномъ управленіи и потомъ занимался торговлей, но впалъ въ долгъ и въ бѣдственное положеніе. Въ это время онъ познакомился съ членами труппы, набравшейся Г. Эрстовымъ. Съ ними онъ пріѣхалъ въ Тифлисъ и въ нищенскомъ платьѣ прислуживалъ за кулисами актрисамъ. По настоятельной его просьбѣ, кн. Эрстовъ зачислилъ его въ труппу съ жалованьемъ 15 р. въ мѣсяцъ. Потерпѣвъ неудачу въ роли Миниртума въ „Раздѣлѣ“ и любовниковъ, онъ чуть не лишился своего скуднаго содержанія. Его спасла передѣланная имъ русская пьеса, которая произвела такое впечатлѣніе на публику, что авторъ ея, забывъ о своихъ лохмотьяхъ, выскочилъ на сцену раскланиваться предъ зрителями, въ досаду корректному директору театра. З. Антоновъ послѣ этого поставлялъ черезъ каждыя двѣ—три недѣли по новой пьесѣ, а съ отъѣздомъ кн. Эрстова въ сел. Одзиси на покой, онъ остался руководителемъ театра. Но за прекращеніемъ казенной субсидіи грузинскіе спектакли не могли устраиваться, и З. Антонову пришлось собирать гроши на изданіе своихъ сочиненій. Крупная сумма (100 р.), полученная имъ отъ кн. Ив. Малх. Андроникова могла бы его обезпечить на болѣе продолжительное время, но, къ несчастью его, направляясь домой въ полной радости, онъ былъ укушенъ на Саперной улицѣ бѣшеной собакой и умеръ (1854 г.) въ страшныхъ мученіяхъ. Книги его были проданы съ публичнаго торга, а рукописи его погибли въ полицейскомъ управленіи. Въ 1876 г. сочиненія его были изданы его братомъ Григорьемъ Антоновымъ съ коротенькой біографіей злосчастнаго драматурга. Ему принадлежатъ пьесы: Я хочу быть княгиней (1856), Развѣ дядюшка женился, Свадьба хевсуровъ, Путешествіе на плотяхъ, Затменіе солнца.

Съ появленіемъ журн. „Цискари“ грузинское общество впервые познакомило съ такими поэтическими произведеніями, которыя до того времени обращались лишь въ рукописяхъ. Къ числу поэтовъ, стихотворенія котораго впервые попали въ печать, принадлежитъ безсмертный кн. Н. Бараташвили.

Кн. Николай Мелитоновичъ Бараташвили ¹⁾

(1816—1845 г.).

«Вотъ человѣкъ, который, по своему положенію въ свѣтѣ, болѣе всѣхъ страдалъ. Минувшее проходило передъ нимъ и волновалось, какъ море-океанъ»... Эти полныя грусти слова Н. М. Бараташвили, сказанныя имъ по поводу смерти свящ. Игнатія Юсселіани, одного изъ лучшихъ

¹⁾ Кн. Н. М. Бараташвили родился 22 октября 1816 г., скончался 9 октября 1845 г. въ г. Елисаветполѣ, гдѣ и былъ похороненъ. 25 апрѣля 1893 г. останки его были перевезены въ Тифлисъ и преданы погребенію въ оградѣ Дидубійской церкви. Пятое изданіе его стихотвореній вышло въ Тифлисѣ въ 1895 г. 9 октября 1905 г. освятили памятникъ на его могилѣ въ присутствіи депутаціи съ разныхъ концовъ и учрежденій Грузіи. М. Казбекъ на русскомъ языкѣ посвятилъ ему по этому поводу слѣд. стихотвореніе:

Тебѣ поэтъ, твоимъ твореньямъ
Хвалу я нынѣ воздаю;
И дань восторговъ пѣснопѣньямъ
Я безпристрастно отдаю.

* *

Ты пѣлъ народными устами,
Слагалъ ты пѣсни для толпы;
И пѣснямъ тѣмъ всегда внимали
Прекрасной Грузіи сыны.

* *

Но ты умолкъ, и дивныхъ пѣсень
Уже не пѣлъ толпѣ родной!
Ужели-жъ міръ сей былъ такъ тѣсенъ,
Что ты ушелъ--съ твоей душой.

* *

Но нѣтъ! Не весь ты міръ покинулъ.
Ты часть души отдалъ людямъ;
И мощь твою тотъ не отринулъ,
Кто любитъ правды свѣтлый храмъ.

* *

Тебѣ данъ небомъ былъ прекрасный
Даръ пѣснопѣн्या, даръ живой.
Ты былъ нашъ Лермонтовъ кавказскій,
Ты былъ какъ онъ великъ душой.

* *

Ты жилъ и будешь жить межъ нами,
Тебя не всилахъ мы забыть;
Твой дивный даръ не смытъ годами,
Ты въ мірѣ вѣчно будешь жить.

представителей грузинского общества 30 гг., послужили пророческой эпитафией къ угрюмой судьбѣ самого поэта. Въ самомъ дѣлѣ, Н. Бараташвили, щедро одаренный отъ природы жгучимъ даромъ ораторскаго слова, неугасаемымъ пламенемъ поэтическаго огня, рѣдкою любовью къ непрерывному труду и чуткою, отзывчивою душой къ житейской неправдѣ и злу, угасаетъ во цвѣтъ лѣтъ среди татарскаго населенія, обремененный скромною ролью уѣзднаго администратора, никѣмъ непонятый, никѣмъ неоцѣненный, оставаясь въ тѣни и почти полувѣковомъ забвеніи и у родныхъ, и у общества. Только черезъ тридцать лѣтъ по смерти поэта въ печати впервые появится сборникъ глубокихъ по идеѣ и блестящихъ по формѣ стихотвореній,—и съ тѣхъ поръ, возрастая въ своемъ значеніи, имя Бараташвили занимаетъ почетное мѣсто въ грузинской литературѣ. Стоявъ, отдававшійся въ чудныхъ стихахъ поэта, будетъ искреннимъ отголоскомъ его глубоко изболѣвшей, страдальческой души, мучительной данью злой мачихѣ-судьбѣ, никогда не дарившей его ни лаской, ни привѣтомъ.

Дѣтство Бараташвили прошло подъ гнетомъ суроваго семейнаго депотизма. Отрочество—пора радужныхъ мечтаній и идеальныхъ стремленій,—омрачилось нравственными пытками и стѣсненнымъ матеріальнымъ положеніемъ, преградившимъ путь къ университетскому образованію. Зрѣлые годы онъ посвятилъ мелкой канцелярской службѣ, не удовлетворявшей его благородныхъ порывовъ къ широкой общественной дѣятельности. Одинокое томленіе вдали отъ друзей, полное ничтожество окружавшихъ его сослуживцевъ, сознаніе избытка духовныхъ силъ заставляютъ сѣмя нравственнаго безпокойства, обращаютъ мысли поэта къ анализу внутренняго своего міра, воспитываютъ въ немъ отчаяннаго мизантропа. Общественная среда и унылыя условія личной жизни дадутъ ему неизсякаемый источникъ для мрачныхъ думъ, вылившихся въ отчеканенную форму стиховъ. Грустный тонъ и глубина душевныхъ волненій поэтической музыки Бараташвили приобрѣтутъ ему заслуженное прозвище грузинскаго Байрона и Лермонтова. Безъ сомнѣнія, кн. Бараташвили является въ Грузіи лучшимъ представителемъ поэзіи разочарованія, съ ея неопредѣленными порывами, страстнымъ исканіемъ идеала въ прошедшемъ и мистическимъ упованіемъ на будущее. Земная жизнь не удовлетворяетъ поэта,—помыслы его обращены къ небу; здѣсь онъ ищетъ пріюта для своей измученной души: „тамъ звѣздамъ расскажу всѣ тайны чувствъ моихъ“... Неотвязно преслѣдующій поэта „таинственный гласъ“ оказывается не ангеломъ-хранителемъ, а тѣмъ „злымъ духомъ“, который убиваетъ въ немъ пылкія грезы и юношескую вѣру. Въ немъ вопаряется неумолкаемое мучительное исканіе смысла жизни и ея идеала. Полный сомнѣній, съ тоскою въ сердцѣ онъ задаетъ одинъ и тотъ же тревожный вопросъ къ мутнымъ волнамъ Куры, и вершинамъ св. Давида, и „прекрасному кладбищу“, и не покидающему его злому генію, умоляя ихъ приподнять завѣсу нашего бытія, повѣдать: „въ чемъ состоитъ существо человѣка? какъ онъ приходитъ? куда онъ идетъ? кто

тамъ, вверху надъ звѣздами живетъ?“ Эта, такъ сказать, космогоническая грусть носить яркіе признаки вѣчна о исканія смертнымъ отвѣта на зарождающійся рой неразрѣшимыхъ вопросовъ. Тщетны всѣ поиски поэта за мирнымъ пристанищемъ,—душа его нигдѣ не обрѣтаетъ желаннаго покоя! На крылатомъ конѣ онъ готовъ вырваться изъ края родного и найти родину тамъ, гдѣ „свѣтъ разсѣетъ тьму“.

Скудныя біографическія свѣдѣнія о поэтѣ нѣсколько проливаютъ свѣтъ на роковыя обстоятельства, способствовавшія развитію въ немъ мрачнаго взгляда и неукротимой грусти. Поэтъ выросъ въ домѣ своего отца, Мелитона, чиновника при намѣстникахъ кавказскихъ—Ермоловъ и Паскевичъ, а впослѣдствіи тифлискаго предводителя дворянства. Мать его была образованная, тихая, скромная женщина, которой поэтъ-братъ, кн. Гр. Орбеліани, посвятилъ задушевное стихотвореніе—„Моей сестрѣ Евекіи“. Въ семьѣ Бараташвили, широко раскрывавшей гостепріимныя двери для званыхъ и незваныхъ, встрѣчались и обмѣнивались воспоминаніями старины лучшіе представители родовитой и умственной аристократіи. Будущій поэтъ, по прозванію Тато, поражалъ еще въ дѣтствѣ гостей своего отца рѣдкою любознательностью и болѣзненной впечатлительностью. Выучившись въ самые ранніе годы чтенію и письму подъ руководствомъ своей нѣжной матери, Тато поступилъ въ церковно-приходскую Колоубанскую школу, сохранившую всѣ патріархальныя черты древней грузинской семинаріи. Образование блестяще довершилъ онъ въ Тифлисской благородной гимназіи, гдѣ впервые имъ были написаны эпиграммы и наброски до насъ не дошедшей поэмы „Иверійцы“. Поэтъ съ благодарностью вспоминалъ учителя русскаго языка, Дементьева, прекраснаго чтеца стихотвореній Мицкевича, и ядовито острилъ надъ Коргановымъ, усвоившимъ грузинскую грамматику только до глагола.

Бойкій, рѣзвый, неутомимый, кн. Бараташвили и въ гимназіи, и по окончаніи курса считался душой общества, увлекался тревоженіями жизни, жаждалъ непрерывныхъ приключеній, возбуждая въ однихъ симпатію своимъ веселымъ нравомъ, озлобля другихъ нервными вспышками и рѣзкими остротами. При такой страстной натурѣ, поэтъ предназначалъ себя для военной службы, но сломалъ себѣ ноги во время разгоряченной пляски лезгинки и остался навсегда хромымъ. Крушеніе этой долго лелѣемой мечты влило первую каплю отравы въ его юное сердце, послужило зародышемъ того негодующаго ропота, который проникаетъ въ творчество „грузинскаго Байрона“. Судьба, однако, готовила ему новый ударъ, окончательно сразившій всѣ свѣтлые планы и дорогія грезы. Отецъ поэта, промотавши свое состояніе, отказалъ сыну въ средствахъ для продолженія образованія въ университетѣ, и Тато поступилъ канцелярскимъ чиновникомъ въ экспедицію суда и расправы въ Тифлисъ. Семейные обѣды, игры въ карты, прогулки въ лунную ночь по тѣнистымъ садамъ втянули девятнадцатилѣтняго юношу Бараташвили въ кругъ царствовавшихъ развлеченій тогдашней молодежи. Лишь изрѣдка отсутствіе клубовъ, театровъ, журналовъ замѣняли непродолжительныя

бесѣды о литературныхъ произведеніяхъ, распространявшихся въ рукописи, и мимолетные порывы заняться изученіемъ прошлой жизни Грузіи и составленіемъ даже ея исторіи общими силами неподготовленной коммисіи новыхъ ея членовъ. Прекрасная цѣль оставалась лишь благороднымъ намѣреніемъ по недостатку и знаній, и матеріаловъ, а жизненный водоворотъ снова поглощалъ умственные запросы пробудившагося сознанія. Не обладая ни матеріальными средствами, ни физической красотой двумя волшебными талисманами, прокладывающими надежную тропу къ дамскому сердцу,—поэтъ терпѣлъ неудачи, падалъ духомъ, оскорбленный въ святыхъ своихъ чувствахъ. Горькій осадокъ растетъ незамѣтно въ глубинѣ сердца Бараташвили; онъ утомляется „безграничностью чело-вѣческихъ желаній“ и иочти наканунѣ своей смерти „ищетъ мира и покоя въ лонѣ величественной, прекрасной отечественной природы“.

Поэтъ чувствуетъ томительное сердечное одиночество, „сиротство души“. Еще въ первомъ стихотвореніи 18-лѣтняго Бараташвили—„Соловей на розѣ“—рисуетъ въ неопредѣленныхъ намекахъ мечтательный недугъ самого поэта. Горе непонятаго обществомъ поэта отрываетъ отъ друзей и сближаетъ его съ природой, которую онъ изображаетъ по отношенію къ личному настроенію то съ граціозной мягкостью и теплотою, то съ печатью глубокой меланхолической грусти. Элегія „Сумерки на горѣ св. Давида“ окрашена въ тоскливый, но въ какой-то ласкающій колоритъ.

...О Мтацминда! О ты, гора святая!
Какъ трогаетъ твоихъ пустынныхъ мѣстъ краса,
Когда по нимъ скользятъ лучъ солнца, догарая,
И окропляетъ ихъ небесная роса!

Кругомъ все таинственно и молчаливо. Съ вершины ея открывается чарующій видъ: „внизу—какъ трапеза въ цвѣтахъ сіяетъ нива и благодарственный горѣ шлетъ ейміамъ“... Вдали отъ гула проклятій, подавленныхъ стоновъ и рыданій, онъ находитъ дружественный пріемъ на горной высотѣ, и неисходная тоска временно утихаетъ.

Я помню вечеръ: здѣсь бродилъ я одиноко,
О темная гора, въ святилищѣ твоёмъ
Всю прелесть вечера я чувствовалъ глубоко.
Онъ грустенъ былъ, какъ я,—я видѣлъ друга въ немъ!

Поэтъ находитъ мистическую связь между своимъ душевнымъ томленіемъ и безмолвнымъ сочувствіемъ священной горы. Печальная мелодія его вечернихъ сумерекъ—яркій образецъ его романтическихъ порывовъ въ заоблачную высь, въ синее отраженіе голубого неба:

...Глядишь въ твою лазурь, забывъ судьбу земную,—
Предчувствіе манитъ туда, за твой предѣлъ

Въ обитель вѣчности—искать тамъ жизнь иную...
Увы! не суждено знать смертнымъ свой удѣлъ!

Въ поэтѣ пробуждается страстное стремленіе къ идеалу и гнетущее сознаніе его недостижимости. Здѣсь слышится тотъ отзвукъ восторговъ и пареній души, который проникаетъ творчество Ламартина и Альфреда де Виньи. Въ стихотвореніи Н. Бараташвили мелодично переплетаются искры любви съ тихимъ стономъ и умиротворяющими слезами: „Священная гора! улыбку-ль утѣшенія, иль тихую слезу найдешь въ тебѣ пришлецъ,—ты для него источникъ облегченія, о другъ таинственный тоскующихъ сердецъ“.

Луна, принимавшая столь близкое участіе въ судьбѣ романтическихъ героевъ, дополняетъ мечтательную гармонію первой элегии грузинскаго поэта: „И стихло все кругомъ въ безмолвіи великомъ; взошла луна; звѣзда зажглась любовью къ ней. Склоненный дискъ луны казался блѣднымъ ликомъ молящейся—съ душой, невѣдавшей страстей“. Между поэтомъ и Мтацминдою устанавливается родственное общеніе,—онъ сливается съ нею, живыми и памятными остаются ея возвышающія къ небу задумчивыя картины: „Я помню тѣ слова, въ ихъ стройномъ сочетаніи, которыя тогда я здѣсь произносилъ“.

Съ тѣхъ поръ, когда печаль мнѣ душу омрачаетъ,
Я вновь бѣгу къ тебѣ—и сердцу моему
Его страданья вновь надежда облегчаетъ,
Что первый солнца лучъ разсѣетъ скорбь и тьму.

Муза двадцатилѣтняго поэта является романтически сформировавшейся въ этомъ третьемъ—по хронологическому порядку—дошедшемъ до насъ лирическомъ стихотвореніи. Съ меланхолическимъ изліяніемъ думъ и чувствъ, съ неопредѣленнымъ упованіемъ на солнца лучъ, разсѣвающій скорбь и тьму.

Но мечты обаятельной фантазіи быстро разлетаются, обращаясь въ душевныя язвы. „Таинственный гласъ“ преслѣдуетъ всѣ его безпредметныя желанія, сжигаетъ въ немъ свѣтлый рой дѣтскихъ воспоминаній, и въ результатѣ тщетныхъ поисковъ „предназначенной доли“ поэту достаются мрачная тоска и „плоды сердечной пустоты“. Минутое утѣшеніе, неизбѣжно связанное съ горечью, находитъ онъ лишь въ воспоминаніи о быломъ:

Суровый вѣтеръ налетѣлъ—и отъ меня съ собою
Унесъ душистый мой цвѣтокъ, цвѣтъ жизни всей унесъ!
Бывало, орошался онъ небесною росой;
Теперь же смыть и слѣдъ его потокомъ горькихъ слезъ.

Когда засохшій лепестокъ его мнѣ попадется,
Я утѣшаюсь,—жизни радъ презрѣнный чловѣкъ!—

Но сердце въ тотъ же мигъ въ груди еще больнѣй забьется,
Когда о счастья вспомню я, утраченномъ навѣкъ.

Н. Бараташвили, какъ Лермонтовъ, съ которымъ сравниваютъ грузинскаго поэта, приходитъ къ горькой мысли, что „ему нѣтъ мѣста среди людей!“¹⁾ Естественно является вопросъ, насколько самобытна эта поэзія разочарованія въ Грузіи, и не ограничивается ли меланхолія Бараташвили подражаніемъ Лермонтову, сосланному на Кавказъ за полные негодованія стихи на смерть Пушкина и дуэль съ Барантомъ. Подражаніе предполагаетъ возможность подражать и заимствовать, т.-е. извѣстнымъ образомъ подготовленную къ перениманіямъ почву и атмосферу. Историческая обстановка, совокупность культурныхъ условій и личная судьба Бараташвили единодушно способствовали къ насажденію въ Грузіи *байронизма*, этого всеобщаго литературнаго теченія, охватившаго Европу въ началѣ текущаго столѣтія. Поэту пришлось жить въ той средѣ, которая, въ увлеченіи военной славой, въ борьбѣ съ Шамилемъ, пренебрежительно относилась къ гражданскимъ обязанностямъ и личному совершенствованію. Въ одномъ письмѣ къ кн. Захарію Чавчавадзе онъ увѣряетъ его, что „громъ славы и звукъ оружія не имѣютъ уже для слуха его пріятеля „магическаго значенія“,—оставь службу, углубись въ себя, займись имѣніемъ. И это другая слава—*сдѣлать счастливыми оставленныхъ на произволъ судьбы своихъ крестьянъ*“²⁾. Въ этихъ словахъ впервые слышится въ Грузіи идеалъ общественнаго борца, воззваніе, обращенное во имя угнетеннаго собрата. Призывъ его остается глаголомъ вошющаго въ пустынь! Военная труба заглушаетъ вѣру въ добро и стремленіе къ свободѣ. Онъ одинокъ и не понять свѣтомъ.

Душевные невзгоды и безотрадныя мысли³⁾ сдѣлались постоянными посѣтительницами поэта, уныніе и отчаяніе покрываетъ мракомъ всѣ идеалистическіе его порывы и упованія,—духъ зла и сомнѣнія всецѣло овладѣваетъ поэтомъ:

Скажи, кто звалъ тебя, судьбы моей злой геній,
Чтобъ жизнь мою и мысль навѣки отравить,
Чтобъ миръ моей души смѣнить борьбой сомнѣній
И вѣру дѣтскихъ лѣтъ въ груди моей убить?!

¹⁾ Біографію Кн. Бараташвили написалъ І. Меунаргіа. Обстоятельныя критическія статьи объ немъ принадлежатъ проф. Цагарели, К. Абашидзе, Папцхава и др.

²⁾ *Лески*, 1893, № 7. Письмо отъ 15 апрѣля 1844 г.

³⁾ Въ письмѣ (отъ 13 авг. 1838 г.) къ кн. Гр. Орбеліани онъ жалуется на скуку и пустоту, водворившуюся въ Тифлисѣ. Онъ оживляется только по вечерамъ луннымъ, такъ прекраснымъ въ Тифлисѣ! Въ одинъ изъ этихъ вечеровъ, онъ, по его словамъ въ письмѣ къ М. Б. Туманову (8 авг. 1837 г.), „очутился на кладбищѣ“. „Кругомъ онѣмнѣіе. 11 часовъ ночи. Ни души. Кругомъ пустота вѣчная; луна тускло освѣщаетъ могилы, какъ догорающая лампада усопшаго. Тихо и медленно протекаетъ Кура, какъ будто боясь нарушить покой въ этомъ уныломъ мірѣ... Это зрѣлище небесно-земное!...“

А то ли мнѣ сулилъ ты въ годы вдохновенья?
 Не ты-ль свободу на свѣтѣ обѣщалъ?
 Ты муки въ восторги наслажденья,
 И даже самый адъ въ Эдемъ ты превращалъ!...

Поэтъ взываетъ къ „мятежному духу“ отвѣтить, куда дѣвались его обѣщанья и зачѣмъ вмѣсто сладкихъ грезъ упоенія разрушилъ его надежду, вѣру, всѣ заветныя мечты „и молодость, и радость жизни сомнѣнія ядомъ отравилъ!“

Да будетъ проклятъ день, когда твое дыханье .
 Смутило въ первый разъ душевный мой покой!
 Съ тѣхъ поръ страдаю я, но даже и страданье
 Не въ силахъ облегчить души моей больной!

Прочь отъ меня, злой духъ! Скитаясь одиноко,
 Съ остывшею душой, съ озлобленнымъ умомъ,—
 Что я теперь?! Увы, несчастливъ тотъ глубоко,
 Кого коснешься ты безжалостнымъ крыломъ.

Грустили въ его время и другіе, но „томленіе ихъ объяснялось бурнымъ потокомъ жизни и пресыщеніемъ ею“. Грусть же самого поэта—плодъ размышлений и житейскихъ испытаній. Послѣ одной болѣзни онъ чувствуетъ себя совершенно переродившимся. „Я почувствовалъ странное вліяніе ея, быть можетъ, на всю жизнь. Непостижимость цѣли нашего назначенія, безграничность желаній человѣческихъ и суета всего подлуннаго наполнили душу ужасною пустотой“. Его охватываетъ непроницаемымъ кольцомъ безысходный кругъ сомнѣній,—онъ мученикъ за идеи, страдалецъ въ беззачетномъ аристократическомъ обществѣ.

Отчаянные вопли поэта не укладываются въ рамки индивидуальнаго недовольства и гнетущей тоски. Личная тоска переливается въ міровую скорбь, сумрачное минутное настроеніе смѣняется опредѣленнымъ міросозерпаніемъ, случайное разочарованіе обосновывается общими причинами—страстнымъ исканіемъ идеала и глубокаго смысла жизни. Бараташвили, сбрасывая съ себя личный и національный плащъ пессимизма, становится гражданиномъ культурнаго міра, вѣчно мыслящимъ, исполненнымъ неустанныхъ порывовъ за предѣлы жалкой дѣйствительности: „Желанье и тоска тревожатъ безпрестанно эту грудь“. Лучшая элегія грузинскаго поэта, обращенная къ Мтацминдѣ, звучитъ страданіемъ о тщетѣ стремленій къ разгадкѣ „небесныхъ вопросовъ“ и пропитана горечью сознанія слабостей человѣческихъ силъ:

...И неба отраженье
 Запало въ душу мнѣ. Съ тѣхъ поръ меня къ себѣ,
 О, небо! ты влекло, но мысли въ ихъ теченьи
 Терялись въ воздухѣ, не долетѣвъ къ тебѣ!

(Переводъ И. Ф. Тхоржевскаго).

Эта суетность надежд и влечений примѣшивааетъ много печали и злой ироніи къ нашему ненасытному счастью, сотканному изъ мелкихъ и крупныхъ невзгодъ. «Что такое человѣческая жизнь,—воскликаетъ поэтъ,—какъ не бездонный, ненаполнимый сосудъ?! Гдѣ тотъ, который довольствовался бы тѣмъ, что разъ исполнилось его завѣтное желаніе?!» Людскія грезы не имѣютъ опредѣленныхъ границъ; мысли и чувства съ неудержимымъ натискомъ прорываются чрезъ преграды впередъ безъ остановки, новыя идеи, вдохновенныя геніемъ, возбуждаютъ силы къ неуспѣшной борьбѣ въ интересахъ торжества правды и любви. Поэтъ удаляется къ пустыннымъ берегамъ свѣтлыхъ водъ Куры, и здѣсь, среди этой нѣжной гармоніи болтливаго лепета волнъ рѣки съ лазуревой синевой небесъ онъ предается своимъ безотраднымъ размышленіямъ ¹⁾ о жалкой участи мимолетной славы даже могущественныхъ владыкъ, на рубежѣ земного поприща обращающихся въ тлѣнный прахъ. Вѣдь, если настанетъ часъ, когда погибнетъ весь этотъ міръ, то что такое жизнь? къ чему направить ея потокъ? Вотъ вопросы поэта, вызывающіе въ немъ ядовитую горечь и душевныя муки! Это настроеніе Н. Бараташвили нашло нѣкоторое выраженіе въ стихотвореніи „Къ чонгури“, переведенномъ по-русски В. Л. Величко.

Дрожащіе звуки твои,—
 Рокочущій откликъ тоски,—
 То вздохъ еле-внятный,
 То громкій страданія стонъ,
 То отзвуки лучшихъ временъ
 Счастливой поры благодатной!

Поэтъ жаждетъ услышать отъ „чонгури“ отрадные, умиротворяющіе его звуки: „со звонкихъ не хлынетъ ли струнъ мнѣ на сердце счастья бурунь, размететъ, развѣетъ ли муки?...“ Надежда напрасна! Стонущая его лира не общаетъ ему никакого просвѣтленія:

— ...Но нѣтъ!
 Не вылетѣтъ счастья привѣтъ
 Потокомъ созвучій!

Не радостенъ струнъ твоихъ звонъ:
 То сердца разбитаго стонъ,
 То жалоба горести жгучей!...

Пессимизмъ кн. Бараташвили, какъ и даровитѣйшихъ представителей этого направленія,—Байрона и Лермонтова,—носитъ философскій

¹⁾ Въ одномъ письмѣ онъ говоритъ: „Прекрасное изобрѣтеніе кладбище; оно необходимо, чтобы смертный порой читывалъ по нему свою жизнь: утѣшеніе несчастнаго, конецъ счастью!“

характеръ, обусловливается общими проявленіями человѣческой природы. Развѣ Бараташвили въ своихъ письмахъ и стихотвореніяхъ не то же самое говоритъ, что и Демонъ Тамарѣ о землѣ: „гдѣ нѣтъ ни истиннаго счастья, ни долговѣчной красоты, гдѣ преступленья лишь, да казни, гдѣ страсти мелкой только жить; гдѣ не умѣютъ безъ боязни ни ненавидѣть, ни любить“. Такое мрачное настроеніе явилось результатомъ горькихъ испытаній, хотя оно не лишило поэта вѣры въ идеалъ и сознанія важности той тропы, которую онъ пытался пробить на родинѣ.

Кн. Бараташвили, закаляясь въ водоворотѣ житейскихъ несчастій и идейныхъ разочарованій, становится неуязвимъ и непреклоненъ при всѣхъ превратностяхъ судьбы, какъ „гранитная скала“. Злобная его „звѣзда“, часто окутывающаяся тяжелымъ туманомъ, не внушаетъ ужъ ему мистическаго страха, онъ видитъ въ ней „носительницу свѣта и утѣшительницу омраченнаго сердца“.

Ты не свѣтишь, судьбы моей грустной звѣзда,
Отчего? Я люблю тебя страстно мятежной душой
Въ этой мглѣ, за которой ты меркнешь всегда,
Въ этой тучѣ, сроднившейся тѣсно съ тобой.
Ты не думай, звѣзда, что надежду мою
Ты убьешь, затуманившись тучъ целеной,
Нѣтъ! Я жду тебя, жду и зову, и люблю,
Вѣрю—вновь засіяешь во тьмѣ предо мной!
Пусть сверкнешь ты на мигъ, заглянувши ко мнѣ,
Пусть блѣдна, неясна ты въ небесной тиши;
Я увижу, узнаю твой лучъ въ глубинѣ,
Свѣтъ мой! Счастье, безмѣрное счастье души!
Такъ гори-жъ въ ореолѣ небесныхъ огней,
Засвѣти въ моемъ сердцѣ, убитомъ тоской,
Брось мнѣ искру любви твоихъ дивныхъ лучей,
Будь мнѣ счастья, желаннаго счастья звѣздой.

Воображенію поэта представляется въ лучезарной дали небесный чертогъ надежды, родина любви, святилище безсмертія. Онъ успѣлъ уяснить себѣ, что горе и разочарованіе такъ же неизбежны, какъ усталость послѣ сильной радости,—онъ ни на минуту не забываетъ словъ короля Лира:

Будь твердъ,—ты знаешь, съ плачемъ мы на свѣтъ родимся,
Кричимъ и слезы льемъ, едва понюхавъ воздухъ...

Поэтъ задумчиво бродитъ по берегу Куры, ¹⁾ любуясь отраженіемъ неба на ея лазурной поверхности, съ религіознымъ благоговѣніемъ

¹⁾ Берега Куры и кладбище служатъ излюбленными мѣстами его прогулокъ въ таинственныя лунныя ночи письмо его къ М. Туманову, въ Квали 1893, № 11). Воспоминанія объ немъ сообщили К. Мамацевъ и Лев. Меликовъ.

останавливается предъ величавымъ памятникомъ старины, упивается благоуханіемъ Мтацминдскихъ аллей въ вечернемъ сумракѣ. Онъ переживаетъ сызнова всю жизнь сердца подъ этимъ чарующимъ обаяніемъ природы,—душа его погружается въ сладкія грезы, снова встаютъ передъ нимъ дорогіе призраки, цѣлой вереницей проходя въ его пламенномъ воображеніи. Въ его памяти возникаютъ и тѣснятся воспоминанія о возможности близкаго счастья подъ кровомъ религіи или вспыхнувшей любви „свѣтозарной“ красавицы. Стонъ и слезы заглушаютъ въ немъ вспоминаемые порывы вѣры и любви.

...Весь дрожу я, во взорахъ задумчивыхъ
Завидя жемчужныя слезы:
Встаютъ вереницею въ сердцѣ измученномъ
Разбитаго счастья грезы.

Поэтъ помнитъ свѣтозарныя очи красавицы, сіяющія слезами, и уста ея, грустно сомкнутыя. Печаль на ея грустно-задумчивомъ лицѣ ему представлялась „неземною, отраженіемъ неба“.

О, понялъ теперь я причину загадочной,
Безмолвной и кроткой печали!...
Да, слезы тѣ были слезами предсмертными
Сиротство мое предвѣщали!...

„Сиротство души“ ¹⁾ стало невыносимой мукой для Н. Бараташвили еще съ юныхъ лѣтъ; онъ находилъ утѣшеніе только въ стонахъ и проклятійхъ судьбѣ, лишившей его вѣрнаго друга. Сердце,—говоритъ онъ,—отыщеть свѣжихъ друзей взамѣнъ погибшихъ, но сиротой безвозвратно останется душа, утратившая „родную душу“. Поэтъ, не находя тогда ни въ комъ участія и отзвука на волнующіе его вопросы, обращается къ религіи и выливаетъ свои скорбныя чувства въ одномъ изъ чудныхъ своихъ стихотвореній—*Молитва*:

О, Боже, на грѣшнаго сына воззри
И лютыя страсти мои умири!

¹⁾ Любопытно, что это стихотвореніе Бараташвили является полнымъ соотвѣтствіемъ извѣстнымъ строфамъ Байрона изъ Чайльдъ-Гарольда. „Бродить межъ пропастей по скаламъ, всходить до самыхъ облаковъ, жить межъ народомъ одичалымъ, не знавшимъ рабства и оковъ, слѣдить въ горахъ за дикимъ стадомъ, съ нимъ уходить въ дремучій боръ, сидѣть склонясь надъ водопадомъ... еще не значить быть однимъ скитальцемъ мрачнымъ и чужимъ и въ цѣломъ мірѣ одинокимъ... Но тотъ, кто въ шумномъ вихрѣ свѣта, одной усталостью томимъ, идетъ безъ ласки, безъ привѣта, никѣмъ не знаемъ, не любимъ; кто никогда любимцамъ счастья не повѣрялъ своей тоски, не вѣдалъ теплаго участія и честной дружеской руки; кто посреди лъстецовъ холодныхъ, ханжей безчувственныхъ живетъ, для всѣхъ чужой,—лишь только тотъ въ своихъ мученіяхъ безплодныхъ сказать бы съ тайнымъ вадихомъ могъ, что онъ на свѣтѣ одинокъ“. (Пѣснь II, строфы XXV—XXVI).

Отецъ не скорбѣть развѣ можетъ о сынѣ,
 Погрязшемъ въ соблазнахъ; въ мятежной пучинѣ?!
 Зачѣмъ угасаютъ надежды мои?
 Безгрѣшный Адамъ внялъ навѣтамъ змѣи,—
 Адамъ, упоенный красотами рака,
 Презрѣлъ ихъ, земнымъ вождѣлѣньемъ сгорая!...
 Воды живоносной испить мнѣ дозволя,
 Дай мнѣ утопить въ ней сердечную боль!
 Челнокъ мой спаси отъ лютой непогоды,
 Дай пристань покоя, духовной свободы!...
 О, Боже! Ты вѣдаешь сердца тайникъ!
 Сберусь ли подумать,—ужъ чудомъ проникъ
 Ты въ cadaго помысла смутнаго трепеть.
 Что значить безсилія младенческій лепетъ?
 О чемъ же молить остается рабу?!...
 Прими-жъ и молчанье мое, какъ мольбу!...

Въ другомъ стихотвореніи „Обрѣлъ я въ пустынѣ божественный храмъ“, (пер. В. Лебедева) Бараташвили даетъ другой образецъ умиленія религіознымъ стремленіемъ. Предъ лампадой нетлѣнной ему слышится арфа Давида и ангеловъ гимнъ вдохновенный. Отшельникъ бѣжавшій мірской суеты, онъ тамъ забывается въ молитвѣ и думѣ. „Я чистой любви возжигалъ еиміамъ, несъ душу и сердце, какъ жертву святынь... Моимъ ослѣпленнымъ и влажнымъ очамъ эдемъ открывался въ житейской пустынѣ. Но кратко блаженство,—и храмъ мой ихъ исчезъ! Съ тѣхъ поръ я, тоскуя, брожу, одинокій, не зная забвенья, не видя чудесъ...“ Поэтъ прибѣгаетъ къ звукамъ святой молитвы за неимѣніемъ друга, „съ кѣмъ могъ бы подѣлиться тревожными думами и вдохновляющими его чувствами“. „Сиротство души“, одиночество, разладъ съ общественнымъ кругомъ поселяютъ въ немъ недовольство, разжигаютъ тоску, наводятъ безпросвѣтное уныніе. Поэтъ не падаетъ суровыхъ эпитетовъ, способныхъ придать жизни безотрадный, преисполненный ужасомъ, мрачный колоритъ, называя ее „коварной, лживой, превратной“. Тайнственный гласъ, его преслѣдующій, становясь злымъ гениемъ, доводитъ его до отчаянія, до временнаго изнеможенія. Но духъ поэта чуждъ нирванѣ, мертвой надломленности. Онъ снова воспринимаетъ вѣрой въ обширное царство свободы и любви. За колеблемымъ житейскими волнами сумракомъ засияетъ заря иной, лучшей жизни и, даже подъ гнетомъ самыхъ тяжкихъ страданій, Бараташвили почерпнетъ утѣшеніе въ упованіи въ конечное торжество добра надъ зломъ, въ примиреніи человѣчества съ Богомъ и природой.

Рѣдкія минуты счастья успокаиваютъ ноющія раны, заглушаютъ его сердечные стоны,—лучъ Востока разсѣиваетъ въ немъ грозное облако и освѣщаетъ утомленную его душу—

То озарялся весь отрадными лучами,
 То снова въ сумракѣ глубокомъ утопалъ.

Поэтъ жадно слѣдитъ за всѣми свѣтлыми проявленіями общественной жизни, радуясь при видѣ признаковъ умственного пробужденія, подъема къ высшему идеалу. „На могилѣ царя Ираклія“ онъ привѣтствуетъ сыновъ страны, насаждающихъ на родинѣ свѣтъ живоносной культуры, воспламененный „лучами холоднаго сѣвера“, т. е. Россіи.

Предъ могилой твоей, о маститый герой,
Со слезами склонилъ я колѣни...
Ахъ, зачѣмъ увидать новый Грузіи строй
Не дано твоей царственной тѣни?!

*
* *

Въ смертный часъ, оставляя страну сиротой,
Завѣщаль ты ей къ свѣту стремленье.
О, взгляни же: исполненъ завѣтъ твой святой—
Сладкій плодъ намъ даетъ просвѣщенье!

*
* *

Время шло—и послушно за нимъ, въ цвѣтѣ силъ,
Шли учиться повсюду грузины;
Лучъ любви въ нихъ горѣлъ, и, горя, растопилъ
Онъ холоднаго сѣвера льдины.

*
* *

И домой сѣмена они къ намъ принесли,
Солнце юга ускорило восходы—
И теперь, гдѣ лишь мечъ былъ охраной земли,
Тамъ законъ охраняетъ народы.

*
* *

Не страшна намъ Каспійскаго моря волна:
Не внести ей ни страха, ни горя!
И не грозныхъ враговъ, а лишь братьевъ страна
Въ гости ждетъ къ себѣ съ Чернаго моря.

*
* *

Миръ же вѣчный тебѣ! Ты Иверіи всей
Былъ послѣдней опорой и силой,—
И великій стоитъ надъ тобой мавзоль—
Плачь народа надъ царской могилой!

Погруженный въ сферу своихъ возвышенныхъ идеаловъ, Н. Бараташвили считаетъ борьбу за собрата высшимъ нравственнымъ долгомъ каждого гражданина. Ему принадлежит такая формулировка общественной обязанности: „Жалокъ тотъ, кто жилъ, какъ мертвецъ, былъ въ мірѣ, а міру былъ бесполезенъ!“ Въ его великодушномъ сердцѣ, чутко отзывавшемся на людскія страданія, нѣтъ границъ въ любви къ человѣчеству, доходящихъ до христіанскаго самопожертвованія.

Безумныхъ силъ твоихъ не пропадетъ затрата
И не заглохнетъ путь, протоптанный тобой:
Имъ облегчу я путь грядущій для собрата,
Имъ облегчу борьбу грядущему съ судьбой!...

Отличаясь искренностью чувствъ и идеализмомъ стремлений, Бараташвили достигаетъ рѣдкой гармоніи при воспроизведеніи скорбей и радостей человѣка. Анализируя всѣ движенія сердца, поэтъ поставилъ цѣлью изображать полноту, истину, красоту жизни.

Уклоненіе отъ природы влечетъ за собою ея грубое искаженіе,— крѣпкая, цѣльная натура, мощная духомъ и тѣломъ, способная горячо любить и глубоко страдать становится излюбленной темой его звучной лиры. Это характерное свойство поэзіи Бараташвили выразилось въ прекрасномъ двустишіи, напоминающемъ слова Пушкина: „смѣшонъ старецъ молодящійся, и жалокъ юноша дряхлѣющій“—Блаженъ кто съ молодю былъ молодъ блаженъ....

Поэтъ въ другомъ стихотвореніи „Гіацинтъ и чужестранецъ“ возвращается къ мысли о томъ, что каждый долженъ дѣйствовать согласно съ природой и своимъ назначеніемъ. Жестокій чедовѣкъ съ пышныхъ луговъ принесъ гіацинтъ въ убогое жилище, гдѣ, несмотря на всѣ заботы, цвѣтокъ полевой утратилъ и гордый видъ, и благовонный аромать. На вопросъ чужестранца, отчего гіацинтъ поблѣднѣлъ и не слышится отъ него обычный запахъ, цвѣтокъ уныло отвѣчаетъ:

Видишь ли, я свободы лишень,
Нѣтъ мнѣ равныхъ цвѣтовъ, соловья;
Не виситъ надо мной небосклонъ
И не слышенъ мнѣ говоръ ручья.
Вотъ ужъ скоро настанетъ весна,
Но погибель несетъ мнѣ она.

Чужестранецъ совѣтуетъ бросить мечту о свободѣ, примириться съ положеніемъ „подъ золотомъ яркимъ“, гдѣ лелѣютъ его красоту и берегутъ отъ гибельнаго холода. Но гіацинтъ спрашиваетъ:

Но зачѣмъ мнѣ большой этотъ домъ?
Спертымъ воздухомъ вѣетъ кругомъ!
Въ этой душной темницѣ своей
Не могу я листки развернуть;
Не журчитъ здѣсь прозрачный ручей
И роса не кропитъ мою грудь.
Здѣсь меня не лобзаетъ зефиръ,
Своей тѣнью не кроетъ аиръ (Переводъ А. Б.).

Чужестранецъ настойчиво указываетъ гіацинту на выгоды пребыванія подъ крыломъ любви человѣка, напоминая, что цвѣтокъ давно бы

поблекъ, еслибъ былъ онъ „предоставленъ своей судьбѣ“... Гіацинтъ знаетъ, что „конецъ“ есть во всемъ, но его печаль иная:

Съ этимъ чуднымъ земнымъ бытіемъ
Мнѣ разстаться безвременно жаль.

Природѣ не суждено зимой умирать, она облекается въ трауръ отъ грусти, при воцареніи сѣверныхъ вьюгъ,—

Но лишь только повѣетъ весной,
Она блещетъ, сіяетъ опять.
Блескъ вездѣ и вездѣ красота,
И поетъ соловей о любви.
О, съ какимъ бы восторгомъ тогда
Я раскрылъ лепесточки свои!

Эти слова погружаютъ чужестранца въ горькое раздумье,—онъ мысленно сравниваетъ участь гіацинта съ судьбой своей возлюбленной невѣсты, которая, „быть можетъ, грусть на вѣки въ душѣ затая, ужъ изсохла, исчахла по немъ отъ тоски на чужой сторонѣ“. Вѣдь ее, подобно цвѣтку, «увезли въ край чужой, гдѣ гнететъ ее рокъ вдалекѣ отъ родимой земли».

И померкла моя тамъ звѣзда
Въ безразсвѣтной, угрюмой глуши,
И ужъ я не упьюсь никогда
Ароматомъ невинной души.

Идея приведеннаго стихотворенія охватываетъ не только кругъ полевыхъ цвѣтовъ, поблекшихъ въ неволѣ, но характеризуетъ сферу человѣческихъ способностей, погибающихъ на не приспособленной дѣятельности. Отсутствие гармоніи между естественными наклонностями человека и принудительнымъ направленіемъ ихъ перерождаетъ и заглушаетъ свободный ростъ душевныхъ силъ, иссушаетъ внутренній міръ подъ давленіемъ условныхъ приличій и внѣшняго лоска.

Въ этихъ словахъ грузинскаго поэта намъ слышится энергичное воззваніе Ж.-Ж. Руссо: „Возвратись къ природѣ!“ Подобно знаменитому автору «Исповѣди», Бараташвили вдохновляется «чувствомъ истинной любви», находя въ немъ мощное орудіе для борьбы за свободу личности. Онъ одухотворяетъ, очищаетъ страсть отъ чувственной примѣси предшествовавшихъ поэтовъ. «Святое чувство» получаетъ въ его стихотвореніяхъ восторженный жаръ и благоговѣйную серьезность. Поэтъ считаетъ потребность любви неотъемлемой принадлежностью человека, видя въ ней «согрѣвающую міръ» жизненную силу. Пламенное его чувство не знаетъ умѣренности: онъ готовъ „изсушить слезы, облегчающія его

скорбь, сжечь сердце медленнымъ огнемъ и пепель его воскурить, какъ ежмѣамъ, возлюбленной богинѣ своей!“ Въ другомъ стихотвореніи, „Чинара“, поэтъ съ особенною яркостью подчеркиваетъ силу тайной, скрытой любви.

На крутой одинокой скалѣ
Надъ шумливо—мятежной Курой
Сладко дремлетъ чинара во мглѣ,
Сладко шепчетъ ей вѣтеръ ночной.

И роптанье мятежной волны,
И шуршанье чинары вѣтвей,
Пѣсней жизни немолчной полны
Въ серебристомъ сіяньи ночей.

День за днемъ омываетъ утесъ
Пѣна страстно тоскующихъ водъ,
И волна набѣгающихъ слезъ
О любви безконечной поетъ.

Но высоко во мглѣ голубой
Молодая чинара стоитъ,
И спокойно и гордо порой
Передъ вѣтромъ головку клонить.

Чѣмъ сильнѣе трепещутъ листы,
Тѣмъ мятежнѣе волны встаютъ:
Все безумнѣй кипятъ въ нихъ мечты,
Все сильнѣй они мечутъ и бьютъ.

Такъ ревнуетъ и муки таить
Тотъ, кто любить сильнѣй и сильнѣй
Если пламя любви озарить
Его душу томленьемъ страстей.

День за днемъ омываетъ утесъ
Пѣна страстно тоскующихъ водъ,
И волна набѣгающихъ слезъ
О любви безконечной поетъ.

(Перев. Т. Бекханова).

На отвѣсной скалѣ, близъ Куры, одиноко стоялъ чинаръ прелестный, тѣнистый, высокій. Легкое вѣяніе вѣтерка приводитъ въ движеніе вѣтви чинара, вступающія таинственнымъ языкомъ въ какую-то упоительную бесѣду съ волнами Куры; рѣка стонетъ, обвивая корни дерева, словно завидуя зефиру, обнимающему голову горделиваго чинара: „такъ

мучится тайно и сильно сердце того. въ кою теплится небесная искра любви! Н. Бараташвили не обогрывается однимъ наружнымъ блескомъ, красоту онъ понимаетъ, какъ гармоничное сочетаніе полноты души и глѣсной, только она внушаетъ „вздоха и вѣчную любовь“—ея прелесть озаряетъ небесный лучъ и сама медика ее безсмертіемъ вѣнчаетъ—его идеалистическая любовь есть своего рода преклоненіе предъ *гениемъ чистой красоты*, отождествленіе истинной любви съ истинной красотой въ духѣ философа Платона. ¹⁾

Въ поискахъ за истиной и красотой кн. Бараташвили останавливается въ очарованіи предъ великой силой грандіозной природы, воплощающей полноту поэзіи въ торжественномъ великолѣпіи. „Мертвая натура“ стоитъ въ своихъ стихійныхъ проявленіяхъ ближе къ отвлеченной правдѣ, и поэтъ ищетъ покоя въ странѣ тѣнистыхъ чинаръ, зеленыхъ ковровъ, горныхъ вершинъ, бурныхъ потоковъ Арагвы, одухотворяя ихъ жизненной силой своей души, дѣлая участницей своихъ радостей и страданій. Чистота и естественность величавой природы пріобщается всѣмъ, приближающимся къ ней, чуждымъ житейской лжи и мятежной страсти. Выраженіемъ этихъ убѣжденій Бараташвили служитъ стихотвореніе, посвященное „Младенцу“. Поэтъ любитъ младенца нѣжный лепетъ, любитъ звукамъ тѣмъ внимать, когда съ улыбкой райско-безмятежной лепечетъ онъ, лаская мать!

Его мірокъ—міръ материнской ласки,
Въ немъ беззаботно и тепло—
И вотъ на все младенческіе глазки
Глядятъ безстрашно и свѣтло.

Въ его лепетѣ не слышится никакой фальши,—доносится звукъ ангельскихъ голосовъ, произнесенныхъ райскимъ языкомъ. „Въ младенцѣ нѣтъ заботы непрестанной о томъ, какъ жить,—въ немъ муки нѣтъ. На божій свѣтъ являясь, гость желанный въ семью и самъ онъ вноситъ свѣтъ“.

О, лепечи! Буди въ насъ сладкій трепеть,
Пока еще свободенъ ты,
Пока свободенъ твой невинный лепеть
Отъ узъ житейской суеты.

Природа и сердце останутся до конца жизненными нитями поэта. Сердце не только согревающий очагъ, но и свѣточъ, потому что сила любви всемогуща; другъ жизни—„священный храмъ, озаряющій сіяніемъ судьбою разбитое сердце“; любовь—лампадка, возженная въ пустынныхъ

¹⁾ На это стихотвореніе впервые серьезное вниманіе обратилъ кн. Бизировъ, авторъ лучшей критической статьи о произведеніяхъ кн. Бараташвили.

мѣстахъ. Поэтъ одинокъ, но душа его исполнена былой отзывчивости; онъ утратитъ надежду обрѣсть *родную душу* („святилища вновь не воздвигну себѣ“), но проникнется безпредѣльною любовью къ человѣку и горячею вѣрою въ его лучшую будущность, онъ отречется отъ личнаго счастья, но всецѣло подчинится болѣе высокому и святому чувству—любви къ собрату, идеѣ общественной борьбы. Онъ все земное—славу самого Наполеона—сочтетъ переходящей суетой, но онъ не станетъ мечтать объ идиллическомъ покоѣ,—въ немъ проснется захватывающій жгучій духъ героизма, въ груди его поднимутся порывы бури, ненасытныя страсти, необъятныя силы. Этотъ буйный споръ съ житейскими волнами и беззавѣтное служеніе гражданскому знамени нашли блестящее выраженіе въ вѣнцѣ поэтическаго творчества кн. Бараташвили, въ стихотвореніи „Пегасъ“. Оно представляется намъ настолько замѣчательнымъ, что мы считаемъ необходимымъ привести его въ полномъ видѣ по переводу И. Ф. Тхоржевскаго.

Летить мой конь впередъ, дорогъ не разбирая,
А черный воронъ вслѣдъ зловѣщій крикъ свой шлетъ.
Лети мой конь, лети, усталости не зная,
И по вѣтру развѣй печальной думы гнетъ!
На перекорь вѣтрамъ, скачи чрезъ горы, воды,
И жизненный мой путь, молю, укороти!
Не бойся, о, мой конь, жары и непогоды,
Не бойся утомить ты всадника въ пути.
Пусть кину край родной, въ душѣ но немъ тоскуя,
И не увижу вновь не милой, ни родныхъ;
Гдѣ свѣтъ разсѣетъ тьму, тамъ родину найду я,
Тамъ звѣздамъ расскажу всѣ тайны чувствъ моихъ...
Стоянь сердца—слѣдъ любви—поймутъ: волна морская
И полный красоты безумный твой полетъ!...
Лети мой конь, лети, усталости не зная,
И по вѣтру развѣй печальной думы гнетъ!
Пусть трупъ мой не снесутъ на кладбище родное,
Пусть милая къ нему не припадетъ въ слезахъ,
Пусть воронъ выклюетъ глаза мои и, воя,
Пусть вѣтеръ занесетъ пескомъ мой жалкій прахъ.
Возлюбленной слезу—роса небесъ замѣнитъ,
А карканье воронъ—замѣнитъ плачъ друзей.
Лети, мой конь, себѣ твой витязь не измѣнитъ:
Не бывъ рабомъ судьбы, онъ не уступитъ ей!
Пусть будетъ одинокъ твой всадникъ, умирая;
На встрѣчу смерти самъ, безстрашный, онъ поидетъ.
Лети, мой конь, лети, усталости не зная,
И по вѣтру развѣй печальной думы гнетъ!
Безумныхъ силъ твоихъ не пропадетъ затрата

И не заглохнетъ путь протоптанный тобой:
 Имъ облегчу я путь грядущій для собрата,
 Имъ облегчу борьбу грядущему съ судьбой!...
 Летитъ мой конь впередъ, дорогъ не разбирая,
 А черный воронъ вслѣдъ зловѣщій крикъ свой плетъ.
 Лети, мой конь, лети, усталости не зная,
 И по вѣтру развѣй печальной думы гнетъ!

Поэтъ готовъ разстаться съ друзьями, родными, образомъ возлюбленной, умереть вдали отъ отечественной земли, среди черныхъ вороновъ, въ твердомъ убѣжденіи отстоять свой идеалъ, свое знамя. Мысль о самопожертвованіи во имя блага родины проведена Бараташвили въ поэмѣ „Судьба Грузин“, въ которой онъ развертываетъ мрачную эпоху ослабленія родины послѣ нашествія свирѣпаго Ага-Магометъ-Хана, шаха персидскаго, и воскрешаетъ величавый ликъ грознаго, могучаго царя Ираклія II, по глубокомъ и горькомъ размышленіи, рѣшившаго, вопреки совѣту отважныхъ, непреклонныхъ пылкихъ патріотовъ, поручить свою страну попеченію единовѣрной Россіи. Героиня поэмы, жена царскаго совѣтника, Соломона, фігурально рисуетъ предстоящую участь своей родины, сравнивая ее съ „нѣжнымъ соловьемъ, заключеннымъ въ золотую клѣтку“... Царь возноситъ горячее моленіе Творцу предъ боемъ:

„О, Боже правый! святой волѣ
 „Твоей ввѣряю край родной:
 „Ты знаешь Самъ о скорбной долѣ,
 „Что намъ ниспослана судьбой.
 „Силенъ нашъ врагъ! Мы съ грозной тучей
 „Должны вступить въ неравный бой...
 „Но Ты десницею могучей
 „Насъ укрѣпи передъ борьбой!“...

Поэтъ съ неудержимымъ негодованіемъ изображаетъ предательскую измѣну внутренняго врага.

Предъ станомъ войскъ своихъ Ираклій
 Молился такъ передъ грозой...
 Поля Карцанисскіе ужъ къ бою
 Грузины заняли съ зарею;
 Ихъ врагъ Ага-Мамедъ—быль-ханъ,
 Гроза всѣхъ непокорныхъ странъ!
 Ираклій зналъ, что дѣло трудно:
 Свои войска онъ ободрилъ
 И чудо мудрости являлъ!
 „Взгляните: съ дерзостью какою
 „Возстали персы противъ насъ!

„Сегодня Грузіи судьбою
„Знать роковой назначенъ часть.
„Мужайтесь! За страну родную
„Сегодня Я сражаюсь Самъ!
„Кто любить родину святую,
„Покажетъ тотъ себя врагамъ!“...
„Да будетъ святъ Творецъ небесный,
„Что далъ намъ слышать голосъ Твой,
„Равно пріятный и извѣстный“!
Воззвалъ народъ къ нему толпой:
„Иль будетъ спасена отчизна,—
„Такъ знай нашъ Царь и властелинъ,
„Иль, если къ намъ судьба капризна,
„То мы умремъ всѣ, какъ одинъ!“...
Раздался трубный звукъ, и вотъ
Зажглись сердца на смерть готовыхъ
Грузинъ за родину свою!
О, трубный звукъ! Какъ много новыхъ
Родишь героевъ ты въ бою:
Храбрецъ подъ звукъ твой вдохновится,
Трусъ возродится въ мигъ душой;
Влюбленный даже позабыться
Подъ звукъ способенъ боевой...
Какъ съ тигромъ лютымъ левъ голодный
Грузины съ Персами сошлись
И кровью чистой, благородной
Въ бою отчаянномъ слились!
Спустилась ночь—и вотъ покой
Смѣнилъ на время лютый бой.
Побѣда Иверцамъ досталась
Совсѣмъ не дешево, увы!
И сердце царское сжималось
При мысли, что убиты львы—
Надежда, цвѣтъ страны печальной
Сложили головы въ бою!
Ихъ имена—звукъ погребальный!
Ихъ больше нѣтъ въ родномъ краю;
Лишь холмъ, насыпанный рукою
Друзей, свидѣтель будетъ имъ,
Что здѣсь лилась ихъ кровь рѣкою...
Холмъ этотъ долго будетъ чтимъ!
О васъ, герои, всѣ ужъ знаютъ,
Изъ устъ въ уста васъ прославляютъ!
Васъ Провидѣніе хранить,
Потомство вашу память чтить!

И вновь Ираклій рѣчь держаль.
 „Намъ лучше въ городъ возвратиться
 „И въ немъ тотчасъ-же укрѣпиться,
 „Пока часъ утра не насталь;
 „Вѣдь много войскъ у Мамедъ-хана,—
 „У насъ нѣтъ трети его стана,—
 Съ царемъ согласны всѣ—и прочь
 Ушли всѣ въ городъ въ ту же ночь;
 И до разсвѣта укрѣпляли
 Войска Тифлисъ у Нарикали;
 И вотъ для жаркаго труда
 Съ зарей всѣ двинулись туда!
 Но солнца лучъ въ тотъ день раскись
 И тучей былъ покрытъ Тифлисъ!
 Врагъ къ укрѣпленью подступилъ,
 Три дня здѣсь бился тщетно онъ,
 И, выбившись совсѣмъ изъ силъ,
 Ужъ отступать былъ принужденъ,
 Но подлый, гнустный врагъ грузинъ,
 Ихъ выдалъ человекъ одинъ!....
 Измѣнникъ броню боевую
 Смѣнилъ на плату небольшую:
 Ворота крѣпости открылъ
 И Мамедъ-хана въ нихъ впустилъ!
 Измѣной подлой пораженный,
 Царь возмущенъ былъ всей душой,
 Но посмѣяться, хотъ сраженный,
 Не далъ врагу онъ надъ собой;
 Какъ лютый звѣрь съ остервененьемъ
 Его искать сталъ Мамедъ-ханъ,
 Чтобъ умертвить и съ наслажденьемъ
 Испить бы могъ кровь царскихъ ранъ!
 Такъ посмѣялся рокъ надъ ними,
 И обожаемый монархъ
 Ираклій—былъ спасенъ лихими
 Друзьями отъ враговъ въ горахъ!

Возвращаясь къ общей характеристикѣ лиры кн. Бараташвили, мы напомнимъ, что онъ началъ свою поэтическую дѣятельность съ мелодіи разочарованія и туманнаго недовольства. Ранняя человѣческая мысль говоритъ о разочарованіи и о путяхъ спасенія отъ этого страшнаго нравственнаго недуга. Пути эти крайне разнообразны, но главнѣйшихъ

¹⁾ Ни одного изъ грузинскихъ поэтовъ такъ усердно не переводили на русскій и нѣмецкій языкъ, какъ кн. Бараташвили. Нѣкоторыя изъ его лирическихъ пьесъ имѣются въ нѣсколькихъ переводахъ.

два, совершенно различныхъ, противоположныхъ. Одинъ ведетъ къ уничтоженію жизни, нирванѣ буддистовъ, другой ведетъ къ перерожденію, самосовершенствованію. Одинъ будетъ разочарованіемъ застоя и смерти, другой—разочарованіемъ надежды и прогресса. Н. Бараташвили является представителемъ европейскаго недовольства, исполненнымъ свѣжихъ силъ и протеста противъ существующаго общественнаго уклада. Окруженный океаномъ пошлости и лжи, лишенный друга и сочувствующей души, грузинскій поэтъ сначала ищетъ идеала въ вѣчно юной и красивой природѣ, подобно Байрону и Лермонтову, любитъ сіяніемъ луны, дыханіемъ вѣтра, плескомъ Арагвы.

Бѣжитъ-шумитъ веселая Арагва,
Шумятъ ей вслѣдъ лѣса окрестныхъ горъ;
И любо ей, заигрывая съ ними,
Безстрашно въ даль стремиться на просторъ.

*
* *

О вы, лѣса! вы, берега Арагвы!
Въ тѣни деревъ зеленыхъ вашихъ—рай!
Никакъ грузинъ не совладаетъ съ сердцемъ,
Когда предъ нимъ прекрасный этотъ край.

*
* *

И, какъ бы онъ въ пути ни торопился,
Сойти съ коня онъ здѣсь не преминетъ;
Глотокъ-другой вина въ прохладѣ выпьетъ,
Коня пастись отпустить и заснетъ.

*
* *

А тамъ, въ струяхъ Арагвы освѣжившись,
Онъ, лихо гаркнувъ, ей отдастъ поклонъ—
И пусть потомъ онъ даже запоздаетъ,
Куда спѣшилъ,—жалѣть не будетъ онъ!

Въ тишинѣ молчаливой ночи поэтъ изъ пассивнаго мечтателя превращается въ самоотверженнаго героя съ непоколебимой вѣрой въ прогрессъ, въ универсальное возрожденіе человѣка къ лучшей, благородной жизни. Кн. Бараташвили первый грузинскій поэтъ-мыслитель, воплотившій въ своихъ произведеніяхъ идеалы, завѣщанные просвѣтительнымъ движеніемъ XVIII вѣка: свобода и нравственная сила личности, естественная справедливость и сердечная искренность. Идеалистическій духъ его лиры облекается въ виртуозную до совершенства форму: плѣнительно-звучный и выразительный стихъ, яркость и отчетливость образовъ, точность и рельефность очертаній, пластичность языка и ритма

сообщаютъ его стихотвореніямъ, всегда согрѣтымъ какою-то нѣжною грустью и легкою тоской, ослѣпительный блескъ и чарующую красоту¹⁾.

Первый грузинскій драматургъ, кн. Г. Д. ЭРИСТОВЪ. (1811—1864).

2-го января 1900 года въ Тифлисѣ было торжественно отпраздновано пятидесятилѣтіе грузинскаго театра. Исторія тифлискаго театра начинается со времени назначенія кн. Воронцова намѣстникомъ кавказскимъ. По его мысли, извѣстный литераторъ графъ В. А. Сологубъ составилъ проектъ объ организаціи, на ряду съ русской труппой, грузинскаго драматическаго товарищества, директоромъ котораго былъ назначенъ кн. Г. Д. Эристовъ. До насъ дошли отрывочныя извѣстія о случайныхъ спектакляхъ при дворѣ грузинскихъ царей XVIII вѣка, когда были переведены между прочимъ ложно-классическія трагедіи Расина и Сумарокова. Укрѣпленію въ грузинскомъ обществѣ стремленій къ спеціалическимъ удовольствіямъ содѣйствовалъ А. С. Грибоѣдовъ, пьеса котораго „Горе отъ ума“, переведена была на грузинскій языкъ кн. Эристовымъ. Жизнь и дѣятельность этого писателя, связавшаго свое имя съ основаніемъ перваго грузинскаго театра и перваго грузинскаго журнала „Цискари“, составляетъ одинъ изъ важныхъ моментовъ въ культурной исторіи Грузіи.

Кн. Георгій Давидовичъ происходитъ изъ знатной и извѣстной фамиліи Ксапскихъ Эристовыхъ, пользовавшихся когда-то въ краѣ большимъ вліяніемъ и вѣсомъ. Онъ родился въ 1811 году и до десяти лѣтъ не покидалъ родительскаго дома, оставаясь подъ присмотромъ своей матери, урожденной Кобуловой, женщины въ высшей степени набожной и скромной, прекрасно знакомой какъ съ священнымъ писаніемъ, такъ и со всѣми лучшими произведеніями грузинской классической литературы. Это дало ему знаніе грузинскаго языка, а условія окружающей жизни ознакомили съ тѣмъ разнообразнымъ и разнокалибернымъ міромъ сельскихъ помѣщиковъ, дворянъ, крестьянъ, купцовъ-кулаковъ, изъ котораго онъ черпалъ впослѣдствіи матеріалъ для своихъ образцовыхъ комедій... Десяти лѣтъ онъ былъ отданъ въ Тифлисское благородное училище, и, не кончивъ курса, изъ пятаго класса былъ отправленъ вмѣстѣ, съ двоюроднымъ братомъ Евстафіемъ въ Москву, къ дядѣ своему, митрополиту Варлааму. Здѣсь онъ учился въ одномъ изъ частныхъ пан-

¹⁾ Современники оцѣнили всю тяжесть утраты, понесенной Грузіей въ лицѣ Н. Бараташвили. Кн. Лев. Меликовъ, товарищъ по школьной скамѣ въ письмѣ отъ 19 янв. 1816 г. писалъ кн. Г. Орбелиани: „Грузія потеряла въ немъ человѣка, который любилъ ее всей своей поэтической душой и эту любовь ставилъ выше своего долга по службѣ, родители единственную опору на старости лѣтъ, грузины лучшаго соотечественника, друзья товарища, связывающаго ихъ своимъ теплымъ сердцемъ“. *Кавказъ*. 1893, 3. Переводы его стихотвореній см. у Тхоржевскаго, Кипіани, Величко, Лебедева и Бекхановой. На нѣмецкомъ языкѣ имѣются его стихотворенія въ переводѣ Арт. Лейста (см. его *georgische Dichter*).

сіоновъ въ теченіе двухъ лѣтъ (1825—27 гг.) и поспѣшилъ вернуться на родину въ виду того, что суровый сѣверный климатъ неблагопріятно отозвался на здоровьѣ обоихъ мальчиковъ. Въ Грузіи Георгій нѣкоторое время оставался безъ дѣла, вращаясь въ кружкѣ немногочисленной еще тогда туземной интеллигенціи изъ молодыхъ людей, побывавшихъ въ Россіи, и питомцевъ Тифлискаго благороднаго училища. Кружокъ этотъ былъ чисто-литературный, и члены его для забавы пописывали стихи, сочиненіемъ которыхъ кн. Эристовъ увлекся еще въ школѣ, когда ему было только 12 лѣтъ...

Спустя нѣсколько времени, кн. Г. Эристовъ поступилъ на службу при тогдашнемъ Тифлискомъ губернаторѣ Стрекаловѣ, откуда уже затѣмъ былъ переведенъ въ свиту новаго намѣстника кавказскаго, барона Розена. Къ этому времени въ судьбѣ нашего поэта произошла нѣкоторая перемѣна, которая возымѣла сильное вліяніе на него и на характеръ его литературной дѣятельности впослѣдствіи.

Это была гроза ¹⁾, гроза страшная и опасная, неожиданно въ 1832 г. разразившаяся вдругъ надъ кружкомъ мѣстной интеллигенціи и нѣсколькихъ горячихъ умовъ (кн. Гр. и В. Орбеліани, Д. Кипіани, и др.), составившихъ заговоръ, имѣвшій цѣлью возвратить Грузіи черезъ 30 лѣтъ послѣ ея присоединенія къ Россіи, политическую самостоятельность.

Государь Николай I не захотѣлъ придавать важность „дѣлу нѣсколькихъ безумцевъ“ и, облегчивъ имъ наказаніе, сохранилъ тѣмъ много талантливыхъ, отличавшихся впослѣдствіи на государственной службѣ, людей. Князь Г. Эристовъ, отсидѣвъ нѣкоторое время въ Метехскомъ замкѣ въ Тифлисѣ, былъ сосланъ въ Польшу.

Молодымъ, полнымъ жизни юношей, поэтъ попалъ въ страну словно храмъ святой, оглашаемую чудною лирой поэта „Мицкевича. Легко понять, что это была для него не ссылка, а новая и чуть не самая лучшая школа. Вездѣ и всюду онъ встрѣчаетъ то, что соотвѣтствовало его желаніямъ и волновало его душу. Двери виленскаго университета онъ находитъ для себя открытыми, а могучая поэзія Мицкевича заставляетъ его изучить польскій языкъ и переводить съ него на свой родной языкъ ²⁾.

Онъ присматривается въ жизни польскаго общества, къ его идеаламъ и стремленіямъ, анализируетъ послѣднія, проникается ими.

И всѣ волновавшія его въ то время чувства выливаются въ пѣсняхъ, то переводныхъ, то оригинальныхъ, и полныхъ благодарности къ своему „новому отечеству“, и отзывающихся тихой тоской по отдаленной покинутой родинѣ. Четыре долгихъ года и семь мѣсяцевъ про-

¹⁾ См. объ этомъ выше *Общественное движеніе въ Грузіи*.

²⁾ Онъ перевелъ изъ Мицкевича стих. „Пилигримъ“, „На могилѣ Потоцкаго“, „Акерманское поле“ и др. Кромѣ Мицкевича, онъ переводилъ изъ Пушкина, Лермонтова (И скучно и грустно), Шиллера (Перчатка), В. Гюго, Петрарки, Беранже, Рюккерта и др. Ему же принадлежитъ переводъ на грузинскій языкъ ком. нѣсколькихъ сценъ изъ „Горе отъ ума“ Грибоедова.

ходятъ въ этомъ положеніи; поэтъ живетъ жизнью изгнанника, и очарованнаго пріемомъ поляковъ, и тоскующаго по милой отчизнѣ. Эти чувства прекрасно имъ выражены въ стихотвореніи „Чужестранцу“.

Возвращенный на родину изъ ссылки, онъ нѣкоторое время пребываетъ въ тиши деревенскаго уединенія, гдѣ муза его диктуетъ ему свои откровенія, и они, въ формѣ стихотвореній и комедій, проникаютъ еще въ рукописи по городамъ и селамъ Грузіи. Первые же опыты пера кн. Эристова сразу обращаютъ на него вниманіе общества, и молодой поэтъ быстро пріобрѣтаетъ широкую популярность. Благопріятныя условія пришли на помощь развивавшемуся таланту грузинскаго писателя. Условія эти явились послѣдствіемъ той радикальной перемѣны въ общественной жизни Кавказа, которая настала со времени назначенія намѣстникомъ кн. Воронцова въ 1845 г. Значеніе этой перемѣны выступить яснѣе при сравненіи съ предшествовавшей эпохой общественнаго настроенія въ Грузіи.

Извѣстный поэтъ, князь Акакій Церетели, характеризируя этотъ періодъ жизни грузинскаго общества, называетъ его „сумерками“, „эпохой всеобщаго оцѣпененія и спячки“. Название это прекрасно характеризуетъ до-воронцовскую эпоху въ Грузіи.

Кавказъ того времени представлялъ изъ себя громадный лагерь, заглушавшій и дѣлавшій невозможною всякую мирную дѣятельность.

Въ странѣ, которая до назначенія кн. Воронцова намѣстникомъ не знала почти значенія гражданской дѣятельности, закипѣла жизнь, дремавшія силы были вызваны наружу; всякій почувствовалъ потребность если не дѣлать, то хоть заявить о чемъ-нибудь полезномъ: проекты и предположенія посыпались со всѣхъ сторонъ. Открываются школы и благотворительныя учрежденія, поощряются всѣ виды промышленности, появляется газета „Кавказъ“¹⁾, улучшаются пути сообщенія, открывается пароходство на низовьяхъ Куры и на озерѣ Гокчѣ. Самъ Тифлисъ, резиденція намѣстника и столица окраины, преобразовывается и украшается новыми зданіями, населеніе оживаетъ и расцвѣтаетъ надеждами, страна принимаетъ видъ праздничный, шумный. Дѣятельность намѣстника животворнѣе отразилась на духовномъ преуспѣяніи края, въ основаніи театра и въ развитіи мѣстной литературы²⁾.

Вскорѣ послѣ пріѣзда кн. Воронцовъ озаботился основаніемъ театра, гдѣ могли бы устраиваться какъ русскіе, такъ и грузинскіе спектакли. Изъ разспросовъ мѣстныхъ жителей онъ узналъ, что существуетъ рукописная грузинская комедія, написанная кн. Г. Эристовымъ. Авторъ ея немедленно былъ вызванъ въ Тифлисъ, и пьеса его отдана на разучиваніе организовавшемуся кружку сценическихъ любителей.

¹⁾ Объ изданіяхъ до газ. „Кавказъ“ см. мою брошюру. „Два эскиза изъ культурной жизни грузинъ“.

²⁾ Платонъ Иоселіани подъ его покровительствомъ предпринимаетъ изданіе памятниковъ грузинской старины, таковы: Готовое слово католикоса Антонія I, Путешествіе по святымъ мѣстамъ архіеп. Тимофея и митроп. Іоны.

2-го января 1850 года на сценѣ гимназическаго зала, при громадномъ стеченіи зрителей, въ числѣ которыхъ находился и намѣстникъ со всѣмъ своимъ семействомъ и свитою, была представлена въ первый разъ комедія кн. Г. Эристова „Раздѣлъ“ на грузинскомъ языкѣ. Спектакль имѣлъ блестящій успѣхъ, аплодисментамъ не было конца.

Намѣстнику особенно понравился авторъ пьесы, игравшій роль Микуртума Гаспарыча. Газ. „Кавказъ“ привѣтствовала первый грузинскій спектакль лестной замѣткой.

3-го мая того-же года въ роскошномъ зданіи только-что отстроеннаго Тифлискаго театра дана была „Тяжба“, комедія того же кн. Эристова, и съ тѣмъ же блестящимъ ансамблемъ.

Судьба грузинскаго театра такимъ образомъ была рѣшена окончательно: кн. Воронцовъ, убѣдившись въ возможности успѣха грузинскаго театра въ Тифлисѣ, пожелалъ поставить его на твердую почву. Прежде всего, кн. Г. Эристова онъ зачислилъ въ свою свиту, назначивъ его младшимъ чиновникомъ особыхъ порученій. Ему было поручено набрать грузинскую труппу, на содержаніе которой намѣстникъ приказалъ выдавать ежегодно по 4000 р. Впослѣдствіи эта сумма была увеличена до 5000 р., изъ которыхъ 1000 р. выдавалась на „дрожки“, чтобы актеры не ходили пѣшкомъ на репетиціи во избѣжаніе простуды. Разными ухищреніями и заманчивыми обѣщаніями отъ имени могущественнаго намѣстника была составлена труппа, поступившая подъ его особое попеченіе.

Намѣстникъ Кавказскаго края близко принималъ къ сердцу дѣло грузинскаго театра, самъ появлялся на репетиціяхъ и давалъ актерамъ различныя указанія. Когда покойный Государь Александръ Николаевичъ, тогда еще Наслѣдникъ, пріѣхалъ въ 1850 году, то въ Дидубѣ, въ предмѣстьѣ Тифлиса, послѣ смотра войскамъ, намѣстникъ взялъ за руку кн. Эристова и представилъ его Наслѣднику, говоря: „Рекомендую, Ваше Высочество, грузинскаго Мольера“.

Будущій Государь подаль руку кн. Эристову и съ улыбкой сказалъ: „Очень радъ слышать, что и у грузинъ имѣется свой Мольеръ“.

Дни грузинской сцены, однако, были сочтены.

Дирекція Тифлискаго театра неблагоклонно отнеслась къ грузинской труппѣ, давая ей право играть предъ или послѣ русской, или итальянской труппы. Послѣ того, какъ Воронцовъ былъ переведенъ съ Кавказа, была прекращена выдача содержанія грузинской труппѣ.

Князь же Эристовъ бросилъ все и съ стѣсненнымъ сердцемъ уѣхалъ въ свое имѣніе, въ Хидистави. Рвеніе кн. Воронцова и стремленіе его разбудить всѣ дремлющія силы грузинскаго общества подняло настроеніе мѣстной интеллигенціи такъ восторженно, что ограничиться однимъ театромъ представлялось дѣломъ положительно невозможнымъ. Жизнь предъявила рядъ требованій, которыя слѣдовало удовлетворить.

И однимъ изъ такихъ требованій было желаніе имѣть свой собственный органъ, свою собственную литературу. Воронцовъ, какъ тонкій

администраторъ, посмотрѣлъ на дѣло изданія туземнаго журнала, какъ на культурную задачу. Обласкавъ и ободривъ кн. Эристова, будущаго редактора, намѣстникъ, отнесся съ просьбой о разрѣшеніи изданія журнала прямо къ Императору Николаю и самъ первый внесъ свою фамилію въ число подписчиковъ журнала. Онъ подписался сразу на 100 экземпляровъ въ пользу только-что учрежденнаго женскаго заведенія св. Нины.

Словомъ новый журналъ „Цискари“ („Заря“) появился въ свѣтъ при весьма выгодныхъ условіяхъ.

Первый грузинскій журналъ (съ января 1852 г.) не имѣлъ ни политическаго, ни критическаго отдѣла: все содержаніе его ограничилось беллетристикою, стихотвореніями, немногими статьями духовно-назидательнаго содержанія, да смѣсю. Даже въ выборѣ статей не соблюдалось большой разборчивости. Стихотворенія самаго редактора, Георгія Эристова, чередуются съ стихотвореніями какихъ-то Кобуловыхъ, поэтическія творенія Ал. Чавчавадзе и Н. Бараташвили—рублеными виршами безвѣстныхъ грузинскихъ пѣнцовъ. Беллетристика почти вся переводная, при чемъ имя Марлинскаго встрѣчается чаще другихъ. Затѣмъ, рядомъ со „Словомъ“ грузинскаго архіепископа Варлаама (изъ князей Эристовыхъ)—практическая замѣтка о томъ, „какъ готовить гуся въ укусѣ“, рядомъ съ ученымъ предисловіемъ Платона Иосселиани къ „Путешествію архіепископа Тимофея“—необходимый для домовитыхъ хозяевъ рецептъ о приготовленіи желе и варенія. Журналъ вмѣстѣ съ тѣмъ видимо благоволилъ къ анекдотамъ и разнымъ мелкимъ извѣстіямъ.

Какъ-бы то ни было, первый грузинскій журналъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ современной точки зрѣнія все-таки принесъ громадную пользу туземному обществу. Онъ сталъ для него какъ бы второю, послѣ театра, общественною школою, оказавшеюся прекраснымъ средствомъ для пробужденія и развитія. Украшеніемъ же журнала служили произведенія самого редактора кн. Г. Эристова. Съ журналомъ *Цискари* связана литературная дѣятельность Дан. Чопкадзе и Лавр. Ардазіани, авторовъ реалистическихъ романовъ. На страницахъ этого журнала появились историческія повѣсти Гр. Рчеулова и стихотворенія цѣлой плеяды новыхъ грузинскихъ поэтовъ и въ ихъ числѣ самого редактора.

Читая произведенія, вы такъ и чувствуете предъ собою чело-вѣка умнаго, наблюдательнаго, доподлинно вникнувшаго въ будничныя явленія окружающей жизни. Пустота и бессодержательность этой жизни очевидны для него, онъ рисуетъ ихъ съ безстрастіемъ простаго хроникера, убѣжденнаго въ ненужности выраженія какихъ-бы то ни было субъективныхъ чувствъ тамъ, гдѣ сами факты говорятъ за себя. Выражаясь фигурально, онъ держитъ въ рукахъ кисть, а не перо: онъ только фотографически воспроизводитъ картины и сцены бытовой жизни, подмѣчаетъ и создаетъ типы и характеры. И нужно отдать ему справедливость: разнообразіе этихъ типовъ и характеровъ, реальность сценъ и картинъ обличаютъ въ немъ талантливаго и далеко не поверхностнаго

знатока современнаго ему общества. Всѣ слои послѣдняго нашли въ немъ своего выразителя. По его драматическимъ произведеніямъ знакомимся съ умственнымъ состояніемъ грузинскаго общества, съ его суевѣріемъ и предрасудками,—и съ представителями крестьянскаго міра, и съ городскимъ торговымъ міромъ, и, въ особенности, съ помѣщиками. Помѣщикій бытъ, прозябающій въ бездѣйствіи, прожигающій жизнь въ гомерическихъ пирахъ, охотахъ и сутяжничествѣ—одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ автору: онъ ярче и полнѣе другихъ обрисованъ въ его комедіяхъ.

Комедія „Раздѣлъ“, первая изъ пьесъ кн. Эристова, наиболѣе богата типами старыхъ помѣщиковъ. Ихъ тутъ цѣлыхъ четыре: Андуканаръ, Павелъ, Иванъ и Бардзимъ.

Первые три—родные братья, послѣдній—ихъ родственникъ. Одинъ изъ братьевъ, Иванъ, только что пріѣхалъ изъ Россіи съ небольшимъ запасомъ свѣдѣній, жилъ долго въ Варшавѣ. Всѣ они живутъ въ несогласіи и враждѣ. Не смотря на то, что предстоящій раздѣлъ затрогиваетъ интересы каждаго изъ нихъ, они никакъ не могутъ поладить между собой, чтобы кончить дѣло полюбовно, а ограничиваются тѣмъ, что бранятъ другъ друга заочно. Андуканаръ—типъ стараго патріархальнаго помѣщика, болѣе своего брата Павла недовольный предстоящимъ „разореніемъ дома“, считаетъ виновника несчастья безсердечнымъ и бездушнымъ эгоистомъ, не признающимъ ни родства, ни сыновней любви. „Посылайте теперь дѣтей въ Россію, хорошему они тамъ научатся, нечего сказать!“—говоритъ онъ въ отчаяніи и идетъ совѣтоваться со своимъ кулакомъ-управляющимъ. Другой братъ, Иванъ, смѣется надъ Андуканаромъ и, коверкая его имя, чуть не въ лицо называетъ его дикаремъ.

Достаётся отъ него и третьему брату Павлу, который, по его словамъ, „добръ, но глупъ“. При этомъ Иванъ не стѣсняется издѣваться надъ привычками и обычаями братьевъ, надъ ихъ хозяйствомъ и распоряженіями. Все это подаетъ поводъ Андуканару еще разъ удивиться странностямъ русскаго воспитанія.—„Не понимаю, ей Богу, что это съ ними дѣлается въ Россіи, отравляютъ ихъ тамъ, что ли?“—спрашиваетъ онъ въ недоумѣніи.—Вѣдь, я тоже былъ въ Моздокѣ ¹⁾, однако съ ума не сходилъ“.

Третій братъ, Павелъ, это—типъ, живьемъ выхваченный изъ жизни. Павелъ—человѣкъ, положительно помѣшанный на собакахъ, коршунахъ, ястребахъ. Онъ не занимался ничѣмъ, не обращаетъ ровно никакого вниманія на хозяйство, всѣ его думы устремлены на то, гдѣ бы достать или, хотя, украсть новую собаку.

Въ самую критическую минуту, когда въ присутствіи медиаторовъ происходитъ въ домѣ раздѣлъ, когда братья пускаютъ въ ходъ всѣ пружины, чтобы только урвать себѣ лакомый кусокъ, даже когда жен-

¹⁾ Городъ на сѣверномъ Кавказѣ. По представленію патріархальныхъ грузинъ, онъ находится чуть ли не на окраинѣ вселенной.

щины вмѣшиваются въ дѣло, Павелъ, все-таки не можетъ освободиться, хоть на минуту, отъ своей страсти. Пристыживаемый и увѣщаемый женою, женщиной дѣятельной и находчивой („во время царицы Тамары она непремѣнно была бы визиремъ: самаго умнаго человѣка провести, Дидебулидзевыхъ она просто со свѣта сжила бы, если бы была мужчиною,“—говорить о ней восхищенный мужъ), Павелъ рѣшается на короткое время разыграть изъ себя человѣка дѣлового, другими словами—поддакивать женѣ, которая склонилась на свою сторону медиаторовъ, болѣе ими менѣе заманчивыми общаніями. Однако и эта роль оказывается не подъ силу ему, и онъ совершенно неожиданно становится героемъ весьма комической сцены.

Въ то самое время, когда одинъ изъ медиаторовъ только что началъ читать рѣшеніе, въ комнату вбѣгаетъ обезумѣвшій отъ страха имеретинъ—слуга со страшнымъ извѣстіемъ, что коршунъ улетѣлъ. Этого достаточно, чтобы Павелъ преобразился мгновенно. Онъ со всѣхъ ногъ бросается вонъ изъ комнаты и притомъ съ такой стремительностью, что соединенныя усилія секретаря и медиатора не могутъ удержать его на мѣстѣ.

„Что вы съ ума сошли,—кричитъ онъ имъ на бѣгу,—вѣдь коршунъ то присланъ отъ Мачутадзе, гдѣ ужъ тутъ думать о раздѣлѣ!“ И Павелъ не успокаивается до тѣхъ поръ, пока не ловить и не привозить съ собой своего коршуна. Во время общихъ пререканій и споровъ по раздѣлу, онъ не столько слѣдитъ за происходящимъ, сколько развлекается игрой и бѣготней собакъ, за которыми онъ наблюдаетъ изъ окна. На приглашеніе Андуканара бросить эту глупость и вмѣшаться въ совѣщаніе онъ отвѣчаетъ тѣмъ, что съ своей стороны совѣтуетъ брату полюбоваться на бѣснованія Джераны (любимая собака Павла). „Ты, эй, Бонжуръ!—кричитъ онъ другому брату,—не скажешь ли ты, что твоя лягавая лучше моей Джераны! Та, та, та, гляди, какъ играетъ, словно танецъ какой-нибудь танцуетъ! Не похожа на твою собаку; вѣдь ей, твоей то, по-французски нужно говорить, а по нашему вѣдь она ни аза не смыслить!“ Да, типъ Павла прямо взять изъ жизни и, можетъ быть, срисованъ съ натуры! Каждое слово, каждое дѣйствіе свидѣтельствуетъ объ этомъ. Не менѣе реаленъ и оригиналенъ конецъ комедіи.

Жена Павла, та самая, которая, по его словамъ, была бы достойной быть визиремъ царицы Тамары, такъ искусно опутываетъ медиаторовъ разными общаніями, что тѣ всѣ дѣйствуютъ въ руку ей, и ея милые деверя остаются не причемъ.

Послѣдніе, видя себя обманутыми, вымѣщаютъ свою злобу тѣмъ, что ругаютъ медиаторовъ и ломаютъ разныя хрупкія вещи, которыми должны достаться Павлу. Впрочемъ, дѣло не обходится только этимъ: Иванъ ругаетъ брата Павла и его жену, а Андуканаръ бросается на нихъ съ пашкою.

Упрямство братьевъ доходитъ до того, что ни одинъ изъ нихъ не хочетъ уступить другому мутаку (круглую подушку), которую и рѣжутъ

торжественно на части. Таковы занятія, забавы и привычки грузинскихъ старыхъ помѣщиковъ, и всякій, знавшій или знающій ихъ, скажетъ, что присущія послѣднимъ качества изображены у кн. Эристова во всей фактической ихъ вѣрности. Онъ выставилъ своихъ героевъ такими, какими они и были на самомъ дѣлѣ, т. е. людьми, понятія коихъ о чести, правдѣ и добрѣ сбивчивы, желанія и стремленія ограничены, разсудокъ забить, а страсти не знаютъ границъ. Легко представить себѣ, каковы должны были быть отношенія такихъ людей къ своимъ крестьянамъ.

Комедія Г. Эристова устанавливаетъ фактъ, что произволъ господъ тяготѣлъ всецѣло надъ судьбою крестьянъ, что отъ одного ихъ каприза зависѣла судьба тысячъ людей. И не только они, не только господа, но и прислуживающіе имъ холопы, въ родѣ управляющаго Андукапара, Барама, считаютъ возможнымъ третировать свою же братію крестьянъ. Совѣтуя своему барину досадить брату, затѣявшему раздѣлъ, онъ совѣтуетъ ему собрать деньги съ крестьянъ на подкупъ судейскихъ.

„Знаете ли, баринъ, что я вамъ предложу! Припишемъ къ каждой душѣ по новому налогу такъ, чтобы собрать со всѣхъ до четырехъ тысячъ рублей, а на эти деньги чего только нельзя устроить!“ Возлюбленная Габріэля, Кардашверди, совѣтуетъ своему суженому просить у барина мѣсто управляющаго: „и хлѣбъ, и вино,—говоритъ она,—все въ твоихъ рукахъ будетъ; мало того, не будетъ недостатка и въ доходѣ: кого только баринъ не разоритъ, половина принадлежитъ управляющему: онъ его половинщикъ!“ На удивленіе Габріэля, долго жившаго на чужбинѣ, а потому незнакомаго съ порядками своей родины, „какъ же де можно разорять крестьянъ, и что баринъ этого не потерпитъ“, она преспокойно отвѣчаетъ: „Ну такъ ты и твой баринъ—оба съ голоду помрете“.

Словомъ, крестьяне являются тутъ какими-то партіями, зависящими даже отъ челяди помѣщика.

Дамокловъ мечъ, висящій надъ ними и олицетворяемый въ формѣ господскаго произвола, любитъ давать знать о себѣ и безъ всякаго къ тому повода. Пріѣзжій имеретинскій дворянчикъ Ломина (комедія „Тяжба“), распространяясь о своей охотѣ въ Имеретію, чванится и рассказываетъ, какъ онъ приказалъ своему человѣку приготовить рано утромъ закуску, общаясь, въ случаѣ малѣйшаго замедленія, „вырыть весь его домъ, какъ рѣдку“. Ясно отсюда, каковы должны были быть отношенія крестьянъ къ подобнымъ господамъ. Кикола, слуга Мартируса (комедія „Шапка—невидимка“),—имеретинъ, должно быть, бѣжавшій въ Грузію отъ притѣсненій своего барина, какъ это и водилось въ старину,—строитъ воздушныя замки на счетъ своей будущности, выражаетъ пламенное желаніе отличиться на войнѣ, поймать Шамиля, выслужиться предъ Государемъ, получить генеральскій чинъ и губернаторское мѣсто—и знаете, все это зачѣмъ?—„А вотъ, какъ сяду я губернаторомъ

въ Кутаисѣ,—улаживаетъ онъ самого себя грезами, явится ко мнѣ мой баринъ и станетъ отвѣшивать низкіе, принизкіе поклоны. А я въ это время стану вотъ такъ и спрошу: „что онъ такое хочетъ?“ Онъ же станетъ улыбаться мнѣ и заискивать. „Завтра пришесть!“ (т. е. приходи завтра),—отвѣчу я ему и заставлю таскаться ежедневно“. Такъ говорить только безсильная злоба, умѣющая помнить обиду, но не имѣющая средства отплатить за нее, и человѣкъ, въ минуту широкаго полета фантазіи мечтающій о подобныхъ прелестяхъ, могъ бы многое поразсказать о крестьянскомъ житьѣ-бытьѣ стараго времени.

Характеристика стараго помѣщичьяго быта дополняется типами другой комедіи („Тяжба“) ¹⁾.

Герои „Тяжбы“—тѣ же старые помѣщики, подобно гоголевскимъ Ивану Ивановичу и Ивану Никифоровичу, обуреваемые страстью къ тяжбамъ и дѣлающіеся жертвой прожорливости судейской волокиты. Всѣ мысли, всѣ заботы героевъ комедіи, и Амириндо, и Онопре, поглощены разными кляузами въ формѣ аппеляціонныхъ жалобъ, долженствующихъ, по ихъ мнѣнію, уничтожить каждаго изъ нихъ. Чтобы достигнуть послѣдней цѣли, они не жалѣютъ ничего и смѣло ставятъ ребромъ послѣднюю копѣйку. Они предлагаютъ взятки всюду, каждому проходивцу имѣющему какое-нибудь касательство до суда обладающему находчивостью настолько, чтобы провести такихъ господъ, каковы герои комедіи, не знающіе, что такое „запятая“—законъ ли это, въ самомъ дѣлѣ, или что-нибудь другое. И разоряются люди до-тла, разоряются потому, что Амириндо стыдно, какъ это Онопре возьметъ верхъ надъ нимъ, а Онопре трепещетъ при одной мысли, что подобная же оплошность можетъ случиться съ нимъ.

— „Ста рублей если ему (стряпчему) мало, говоритъ Амириндо Сорозану,—дамъ тысячу, чтобы только его оставить (Онопре) не причемъ. Клянусь памятью отца, и себя погублю, а его пушу по міру! Чтобы я позволилъ Онопре торжествовать надъ собою? Никогда!“ воскликнулъ онъ въ гнѣвъ. И они оба дѣйствительно дошли до того, что отъ нихъ, какъ легендарныхъ собакъ, остались бы одни хвосты, по ихъ спасаютъ сыновья. Послѣдніе оба молодые люди, оба образованы настолько, чтобы отнестись критически къ поведенію отцовъ, при томъ ихъ связываютъ воспоминанія дѣтства и чувства любви, которую одинъ изъ нихъ питаетъ къ сестрѣ другого. Все это приводитъ къ тому; что дѣло улаживаютъ миромъ, и враждующія семейства связываются узами родства.

Помѣщики-сутяги—не единственные типы старыхъ помѣщиковъ въ комедіи „Тяжба“. Тамъ же мы встрѣчаемъ и двухъ замѣчательныхъ представителей старой крѣпостнической Грузіи, принадлежащихъ тоже къ тогдашнему привилегированному сословію: друга Амириндо Іаіа и прі-

¹⁾ Въ изданіи 1867 г. Георгію Эристову приписывали драму „Майко“, передѣланную Г. Джапаридзе изъ соч. Н. Беклемишева (Сбп., 1847). Безусловно принадлежитъ нашему автору истор. драма „Атабеть Кваркваре.“ Ср. пись-мо Д. Г. Эристова. „Дрозда“ 1867 г. № 32.

ѣзжаго имеритинскаго князька или дворянчика Ломина. Оба они чистыя дѣти захолустья, или почти вовсе не выѣзжающіе изъ своихъ медвѣжьихъ уголковъ и потому удивляющіеся всякимъ мелочамъ городской жизни. Іаіа когда то былъ въ Тифлисѣ, когда столица Грузіи не отличалась ничѣмъ отъ другихъ патріархальныхъ уголковъ края. Съѣздивъ вторично туда, онъ не можетъ надивиться тѣмъ перемѣнамъ, которыя произошли, какъ въ внѣшнемъ видѣ города, такъ и въ жизни, и обычаяхъ его обывателей.

„Гдѣ же,—разсказываетъ онъ Амириндо,—прежнее салакбо—мѣсто ежедневнаго собранія старыхъ жителей города, гдѣ мы бывало узнавали всѣ новости минуты? Всѣ, кого я не спрашивалъ о немъ, удивлялись, о чемъ это я говорю! Городъ выросъ, дома появились какіе-то страшные, съ „зобомъ“ вмѣсто балкона,—со многими комнатами вмѣсто одной общей“. Что же касается до молодыхъ людей, то они еще больше, чѣмъ дома, поразили Іаіа. „Богъ ихъ знаетъ, на кого они стали похожи!—разсказываетъ онъ съ сокрушеніемъ,—посмотрѣлъ на нихъ—нѣмецкіе патеры да и только; вина не пьютъ, это дескать, не мода, и ходятъ желтые—прежелтые, словно восковыя фигуры“. Іаіа пораженъ и поздними обѣдами, и новомодной мебелью, и вообще всякой мелочью, чѣмъ много папоминаетъ Ломина, чудака-имеретина. Этотъ послѣдній еще болѣе дикарь, чѣмъ Іаіа, онъ только недавно и то въ первый разъ въ жизни былъ въ Тифлисѣ, а до тѣхъ поръ зналъ о немъ лишь то, что слышалъ отъ покойнаго дѣда. Тифлисъ въ глазахъ Ломина превратился во чтс-то легендарное. Обширность его на столько смутила новичка-имеретина, что онъ готовъ выдавать за истину, подслушанную имъ гдѣ-то басню о ростѣ города при каждомъ полуденномъ выстрѣлѣ изъ пушки.

Разсказъ его о чудесахъ тифлисской жизни, о забавныхъ происшествіяхъ, бывшихъ съ нимъ въ домѣ одного изъ Тифлисскихъ знакомыхъ, разсказъ весь проникнутый наивностью и простодушіемъ большого ребенка, дышитъ искреннимъ, неподдѣльнымъ комизмомъ.

Невозможно сохранить въ переводѣ ту оригинальность, ту соль и въ особенности, ту характерность имеритинскаго жаргона, которыми отличаются рѣчи Ломина. Скажемъ только, что персонажъ этотъ прекрасно заканчиваетъ собою длинный рядъ типовъ, выхваченныхъ кн. Эристовымъ изъ среды стараго патріархальнаго барства.

А молодежь, составляющая цвѣтъ и надежду всякаго общества, какъ же она рисуется въ комедіяхъ грузинскаго драматурга? Представители образованной молодежи, выведенные въ его комедіяхъ, видимо, пользуются сочувствіемъ автора, но это не мѣшаетъ ему, какъ чистому художнику, обнажать всѣ ихъ слабые стороны и недостатки. А послѣдніе таковы, что прямо просятся на сравненія и параллели. Въ самомъ дѣлѣ, что представляютъ изъ себя всѣ эти Иваны, Бегляры, Михайлы и проч., эти новые люди тогдашняго времени? Во всякомъ случаѣ не великую обновляющую силу. Почти всѣ они несомнѣнно честные и бла-

гонамѣренные люди, но вмѣстѣ съ тѣмъ диллетанты, щедрые на слова, но безсильные предъ практическими требованіями жизни. Нахватавшись верхушекъ, наслышавшись громкихъ фразъ, они и пробавляются ими, не умѣя сдѣлать изъ нихъ никакого разумнаго употребленія. Родная страна, равно какъ и порядки господствующіе въ ней, для нихъ—terra incognita.

О нихъ можно сказать словами Овсянникова изъ „Записокъ Охотника“ Тургенева, что „сердце радуется, на нихъ глядя, обходительны, вѣжливы. Всѣмъ наукамъ въ университетахъ учились. Говорятъ такъ сладко, что душа умиляется, а дѣла-то настоящаго не смыслятъ, даже собственной пользы не чувствуютъ; ихъ же крѣпостной человѣкъ приказчикъ гнетъ ихъ куда хочетъ, словно дугу“. Герои кн. Эристова по наивности полагаютъ, что стоитъ только пожелать, чтобы все было пописанному. Немудрено, что легко ставятъ ихъ въ тупикъ и забываютъ въ практической дѣятельности. Развѣ не тупъ этотъ Иванъ, затѣвающій раздѣлъ съ братьями съ единственной цѣлью вырубить виноградникъ и устроить на его мѣстѣ англійскій паркъ съ красивыми аллеями! Что же тутъ удивительнаго, что братья не понимаютъ его и величаютъ сумасшедшимъ. Даже его же собственный слуга, отъ души преданный барину, смѣется надъ его затѣями, хотя ему жаль до безконечности. Проведенный за носъ простодушною женою своего брата Павла, онъ не находитъ сказать ничего больше, какъ обвинять медиаторовъ въ безчестности и пристрастіи. Однако, онъ не унываетъ и отдаетъ смѣшныя приказанія насчетъ парка своему слугѣ. „Бѣдный баринъ,—говоритъ смышленнѣйшій Габріель,—какъ его надули эти разбойники! Онъ теперь нищій, обязаннѣйшій къ тому же выплачивать чужой долгъ. А онъ, бѣдняжка, все ходитъ и мечтаетъ устроить парки по—варшавски. То и дѣло говоритъ мнѣ: „по — варшавски“ „по — варшавски“ — а это денегъ требуетъ. А вчера даетъ мнѣ ножницы: подстригай, дескать, деревья! Ну какъ же я стану подстригать ножницами орѣшники!“... Этотъ слуга умнѣе и смышленнѣе своего барина. Бегляръ и Михаилъ (ком. „Тяжба“) стоятъ выше Ивана. Первый, хотя тоже слишкомъ наивенъ и не опытенъ, но всетаки человѣкъ со смысломъ, умѣющій, когда надо, спускаться съ заоблачныхъ высей и вникать въ обстоятельства текущей жизни. Михаилъ же вполнѣ практиченъ: онъ знаетъ прекрасно окружающую его среду и умѣетъ выходить изъ нея побѣдителемъ. Не будь его, вѣчный споръ Амириндо съ Онопре никогда бы не кончился, да и самъ поэтъ—Бегляръ остался бы безъ возлюбленной. Но въ нихъ нѣтъ никакой устойчивости, твердости; убѣжденія ихъ, высказываемыя съ паэосомъ, очень часто служатъ имъ забавою, но не руководствомъ въ жизни. Такъ, напримѣръ, громя взяточниковъ громогласно, осуждая ихъ дѣянія, они сами не прочь относить взятки по требованію отцовъ тѣмъ же стряпчимъ. Вообще слабость ихъ и шаткость воли безпримѣрны.

Таковы въ комедіяхъ кн. Эристова и старое, и молодое поколѣніе грузинскаго привилегированнаго сословія сороковыхъ годовъ.

Еще ярче, еще безпопашнѣй выставлено у него такъ называемое торговое сословіе или, говоря вѣрнѣе, тотъ міръ кулаковъ и міроѣдовъ, міръ „чумазыхъ“, который издавна составлялъ и составляетъ одно изъ величайшихъ золь края. Типъ этотъ встрѣчается у Эристова въ каждой комедіи въ новомъ видѣ, оставаясь, конечно, тѣмъ же безсердечнымъ эксплуататоромъ. Отсутствіе всякихъ человѣческихъ чувствъ—вотъ его символъ вѣры. Вся его дѣятельность состоитъ въ служеніи золотому тельцу, ради котораго онъ готовъ на всевозможныя жертвы. Какъ паукъ, онъ днемъ и ночью разставляетъ свои сѣти и опутываетъ ими всѣхъ, изъ кого только есть возможность выжать что-нибудь. А это искусство онъ постигъ прекрасно: для того чтобы легче добыть свою жертву, онъ умѣлъ заслужить довѣріе и дружбу. Гдѣ нужно, онъ, какъ Микиртумъ Гаспарычъ въ „Раздѣлѣ“, не прочь побалагурить, потѣшить свою жертву, не забывая, конечно, тутъ же ввернуть слова два о законности высокихъ процентовъ. За глаза онъ смѣется надъ попавшими въ его лапы простаками и считаетъ ихъ глупѣе себя. Съ нужными людьми онъ водитъ хлѣбъ-соль, платитъ имъ хорошія деньги и дѣлаетъ изъ нихъ, какъ бы авангардъ для своихъ атакъ, противъ барина. Послѣднему онъ внушаетъ недовѣріе и боязнь ко всякому долгу, исходящему отъ него. „Банкъ, о, клянусь княземъ, это чистое несчастіе!—говоритъ Микиртумъ князю Ивану.—Пока ты возьмешь изъ него деньги, чахотку получишь! Пойдутъ эти описи, осмотры и т. д., а тамъ, глядь, и годъ уже прошелъ! А не дай Богъ еще въ срокъ не заплатитъ; сейчасъ же молоткомъ тукъ! тукъ! тукъ! и все имѣніе пропало. Мы же, князь, а, мы уступку сдѣлаемъ!“ Наживая деньги всякими путями, не каждый изъ этихъ благодѣтелей успокаивается на лаврахъ. Одни изъ нихъ, какъ Карапетъ Дабаговъ („Скупой“) ¹⁾, лишены человѣческихъ чувствъ, возбуждаютъ къ себѣ всеобщее отвращеніе. Другіе-же, вроде Микиртума Гаспарыча, сколачивая деньги, обуреваются вмѣстѣ съ тѣмъ честолюбіемъ и не останавливаются передъ жертвами, чтобы только породниться съ княземъ и тѣмъ возбудить зависть въ какой-нибудь Ханперѣ и ей подобной... („Скупой“).

По комедіямъ кн. Эристова можно ознакомиться и съ правосудіемъ „добраго стараго времени, правосудіемъ продажнымъ и пристрастнымъ, уважающимъ все, кромѣ правды и справедливости“.

Созерцая фигуры всѣхъ этихъ стряпчихъ, секретарей, переводчиковъ, штатскихъ и военныхъ генераловъ (комед. «Контора»), представляется возможнымъ оцѣнить по достоинству этихъ представителей стараго правосудія. Ни единой свѣтлой черты, ни единого признака добропорядочности не могъ подмѣтить кн. Эристовъ во всѣхъ этихъ представителяхъ старой бюрократіи. Всѣ они невѣжды въ своемъ дѣлѣ

¹⁾ Комедія эта является вполне оригинальнымъ произведеніемъ, хотя по идеѣ близко соприкасается съ ком. „Avare“ Мольера и „Скупымъ рыцаремъ“ Пушкина. Одна сцена, гдѣ Карапетъ Эристова упивается созерцаніемъ во мракѣ. ночью, награбленнымъ золотомъ, напоминаетъ сцену Пушкина „Баронъ въ подвалѣ“.

и одержимы одною страстью брать съ живыхъ и мертвыхъ, правыхъ и не правыхъ и, если можно, одновременно, какъ дѣлалъ совѣтникъ въ комед. „Бригадиръ“ Фонвизина.

Стряпчій и его секретарь, это—не должностныя лица, а люди, заключившіе между собою договоръ, грабить „на законномъ основаніи“ и дѣлить между собою награбленное. Одинъ ловить кліентовъ, другой ихъ стрижеть. Харитонъ Филипычъ (стряпчій) самъ характеризуетъ себя прекрасно: всѣ отказываются здѣсь служить,—говоритъ онъ, а по мнѣ, кто умѣетъ сдѣлать „абрунди“ (т. е. отводъ), тому вездѣ тепло. Главное не нужно многого. Я человѣкъ не прихотливый, я ничего не требую. Коли дадутъ сами, за каждое дѣло по десяти червонцевъ, такъ хорошо, а въ судѣ у насъ довольно таки дѣль: гражданскихъ 1.500, уголовныхъ 150, вотъ вамъ и капиталецъ. А другіе наши братья кричатъ: «уѣздъ не урожайный! Что же дѣлать? Не вездѣ Нуха, Карабахъ и Ганжа. Тамъ, батюшка, Калифорнія!»... Можно себя представить, что дѣлалось въ этой Калифорніи!... О сослуживцахъ стряпчаго нечего и говорить. Они вполне достойны своего начальника и совершенно дополняютъ собою типъ старыхъ судовъ.

За представителями бюрократіи слѣдуетъ масса другихъ второстепенныхъ типовъ, очерченныхъ съ тѣмъ же мастерствомъ и реальностью.

Таковы типы слугъ: хитраго смышленнаго имеретина и управляющаго. Изъ женскихъ дѣйствующихъ лицъ, еще прикрытыхъ большею частью „чадрою“ и выдаваемыхъ замужъ по произволу родителей, особенно рельефно выступаютъ фигуры старыхъ нянекъ, съ ихъ слѣпой преданностью пріютившимъ ихъ семействамъ и своеобразными взглядами на честь женщины и ихъ воспитаніе.

Въ комедіяхъ кн. Эристова онѣ являются наиболѣе яркими противниками институтскаго образованія женщинъ. Отдать дѣвушку въ институтъ это, по ихъ понятію, все равно, что желать ея гибели, желать, чтобы она выучилась писать любовныя письма и ухаживать за кавалерами. А этотъ грѣхъ въ глазахъ цѣломудренныхъ нянекъ—главный изъ семи смертныхъ грѣховъ. Нянька Нины („Тяжба“) оплакиваетъ послѣднюю какъ мертвую, узнавъ, что она получила посвященные ей стихи отъ жениха поэта. За такой продерзостный грѣхъ чувствительную невѣсту, по инициативѣ ея няньки, даже запираютъ подъ замокъ и только заступничество брата освобождаетъ ее изъ заточенія. Другая характеристическая черта нянекъ, это—не любовь ихъ другъ къ другу. Няня Бегяра и няня его невѣсты отъ души ненавидятъ одна другую и эту ненависть переносятъ даже на близкихъ имъ людей. Такъ, напримѣръ, няня Бегяра не щадитъ не только няню его невѣсты, но даже и эту послѣднюю. Послушать ее, такъ у Нины и верхняя-то губа слишкомъ коротка и держать-то она не умѣетъ себя („При мужчинахъ ногу на ногу перекладываетъ“).

Изъ другихъ женскихъ типовъ особенно удалась поэту княгиня Макрина,—это воплощенная хитрость и коварство, женщина въ высшей

степени дѣятельная, представляющая въ этомъ отношеніи прямой контрастъ мужу, тому самому байбаку, который помѣшанъ на собакахъ. Отъ нея такъ и вѣетъ силою и той жизненной правдою, которая присуща вообще легко схваченнымъ и художественно очерченнымъ типамъ.

Невыразимо грустно и тяжело становится на душѣ, когда присматриваешься поближе ко всѣмъ этимъ героямъ комедіи кн. Эристова и задумываешься надъ той жизнью, надъ тѣмъ обществомъ, которыя отразились, какъ въ зеркалѣ, въ его произведеніяхъ. То была жизнь безцѣльная и безпутная, цѣликомъ покоившаяся на безправіи ближнихъ и общемъ невѣжествѣ, «то было общество, вскормленное крѣпостническимъ правомъ и имъ же доведенное до нравственнаго ничтожества». Такимъ же оно и явилось въ произведеніяхъ кн. Эристова, и въ этомъ главная и незабвенная историческая заслуга его литературной дѣятельности. Пусть каждому воздастся по заслугамъ его, пусть потомки, взирая на недостатки отцовъ, постараются быть лучше послѣднихъ.

Для полной оцѣнки значенія кн. Эристова, нужно упомянуть о лирическихъ его произведеніяхъ, изъ которыхъ нѣкоторые отличаются высокими художественными достоинствами. Между ними первое мѣсто занимаетъ поэма „Помѣшанная“ (Героиня Тасо) съ прекрасной картиной наступленія весны въ Грузіи, имѣющая автобіографическое значеніе.

Одно изъ его стихотвореній существуетъ въ русскомъ переводѣ Ив. Тхоржевскаго. Оно посвящено княгинѣ С. Ш. Эристовой.

Я на тебя глядѣлъ съ улыбкой на устахъ:
Ты любовался вчера красою южной ночи.
Но, знаешь-ли: съ небесъ твои увидя очи,
Померкли звѣзды всѣ и скрылись въ облакахъ.
А нынче утромъ солнцу жаловаться стали:
„Вчера въ эфирѣ, тамъ, блистала въ первый разъ
Какая-то звѣзда,—и сами мы признали,
Что красотой своей она затмила насъ.
И если завтра вновь заблещетъ та комета,
Сіять по-прежнему не въ силахъ мы при ней!“
А солнце съ грустью имъ отвѣтило на это:
„Увы, предъ нею днемъ и я кажусь блѣднѣй!
Взгляните, нынче день дождливый и холодный,—
То пораженья, знайте, нашего слѣды...“
Блаженъ тотъ мужъ, кому звѣздою путеводной
Освѣтитъ жизни путь любовь такой звѣзды?

Лев. Кишіани далъ въ переводѣ два маленькихъ стихотворенія кн. Г. Эристова, которыя характеризуютъ его оригинальный творческій даръ. Первое, „Снѣжинка“ (въ альбомѣ Нинѣ Грибоѣдовой), отличается особенной лирической сжатостію.

„На бѣлоснѣжную грудь Нины снѣжинка рѣзвясь опустилась
 „И думала—Нины красу уничтожить ея бѣлизна...
 Но тутъ же въ ошибкѣ своей повиновившись снѣжинка смирилась,
 И, полная чувства стыда, въ слезу обратилась она!..

Красавицѣ Нинѣ Грибоѣдовой, дочери грузинскаго поэта и женѣ русскаго поэта, посвятилъ стихъ еще одинъ грузинскій поэтъ—кн. Гр. Орбеліани, безнадежно въ нее влюбленный.

Другое стихотвореніе кн. А. Чавчавадзе, переведенное Л. Кишани, обращено къ кн. А. Орбеліани (княгинѣ Меликовой):

Быть можетъ, донесетъ до сердца взоръ твой нѣжный
 „Тотъ стихъ, что начерталъ въ альбомѣ я твоимъ.
 Вся жизньъ твоя—листокъ альбома бѣлоснѣжный!
 О, еслибъ „счастье“ могъ я начертать на немъ.

Такимъ образомъ, произведенія кн. Г. Эристова, напечатанныя и остающіяся понынѣ въ рукописяхъ, обнимаютъ два вида литературнаго творчества: лирическій и драматическій. Одна руководящая нить объединяетъ всѣ его комедіи и стихотворенія: грусть, тоска, легкій юморъ на почвѣ негодованія и меланхоліи. Едва ли возможенъ былъ другой тонъ, иной импульсъ въ то переходное состояніе грузинскаго общества и при тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ жизни, которыя тѣснымъ кольцомъ охватывали поэта съ самыхъ раннихъ лѣтъ до гробовой доски.

Д. Г. Чонкадзе (1830—1860).

Одно небольшое произведеніе связано съ именемъ Д. Чонкадзе. Однако, имя это дорого каждому грузину, а произведеніе его открыло новую эру въ исторіи художественнаго творчества.

Даніилъ Георгіевичъ Чонкадзе родился въ 1830 г. ¹⁾ въ дер. Ква-вили (Душетск. уѣздъ, Тифл. г.) Онъ былъ сынъ священника изъ крестьянскаго сословія и очень доброй его жены Меланіи, подъ вліяніемъ которой онъ воспитывался до 1838 г. Къ этому времени отецъ Даніила, священникъ Георгій Чонкадзе, перешелъ на службу въ осетинскую комиссію по возстановленію христіанства среди горцевъ, и вся семья переселилась въ Владикавказъ. Здѣсь мальчикъ Даніилъ вскорѣ усвоилъ осетинскій языкъ, ставшій для него столь роднымъ и близкимъ, что впоследствии онъ сталъ преподавателемъ осетинскаго языка, записать осетинскія пословицы, представленныя имъ въ распоряженіе акад. Шифнера.

¹⁾ См. Ф. Махарадзе Д. Чонкадзе и его время (Кут., 1904). Біографическія свѣдѣнія собраны г. Махарадзе среди друзей и родственниковъ покойнаго писателя. Ср. Замѣчанія Ян. Гогобашвили.

Образованіе онъ получилъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ, (1839-1845 г.) и въ Тифлисской духовной семинаріи. По окончаніи курса въ 1851 г., онъ состоялъ преподавателемъ осетинскаго языка сначала въ Ставропольской, а съ 1855 г. въ Тифлисской духовной семинаріи съ скуднымъ жалованьемъ—200 р. въ годъ. Матеріальное его положеніе улучшилось лишь съ 1859 г., когда онъ былъ назначенъ столоначальникомъ грузино-имеретинской синодальной конторы съ жалованьемъ въ 350 р. Онъ былъ преподавателемъ необязательнаго для учащихся осетинскаго языка; въ то же время ему было поручено синодальной конторой переводъ священнаго писанія на осетинскій языкъ. Педагогическая дѣятельность его не обременяла,—онъ давалъ всего шесть часовъ въ недѣлю, обучая учениковъ фразамъ на осетинскомъ языкѣ, остальное время—онъ посвящалъ ученымъ и литературнымъ занятіямъ. Онъ собиралъ матеріалы для составленія русско-осетинскаго словаря и записывалъ осетинскіе тексты.

Собраніе осетинскихъ пословицъ было имъ предпринято по приглашенію А. П. Берже. Записалъ онъ эти пословицы по изобрѣтенной Шегреномъ для осетинъ азбукѣ. Ореографія Чонкадзе относительно гласныхъ нѣсколько отстываетъ отъ шегреновской. (См. Осетинскіе тексты, собранные Дан. Чонкадзе и Вас. Цораевымъ. Издалъ академикъ А. Шифнеръ. Спб. 1868).

Одновременно съ этимъ онъ задумалъ произведеніе, которое обезсмертило его имя,—повѣсть изъ быта крѣпостныхъ крестьянъ, бросившую первый протестъ въ лицо родовой аристократіи. Повѣсть его „Сурамская крѣпость“ явилась результатомъ его наблюденія за современной жизнью, взрывомъ негодованія противъ помѣщиковъ и яркимъ пламенемъ его любви къ подневольному классу. Автору его не суждено было пережить свою первую повѣсть. Усиленные занятія надломили его слабый организмъ, предрасположенный къ чахоткѣ. Онъ умеръ на 30 году, оставивъ единственнаго сына круглымъ сиротой,—жена его умерла вскорѣ послѣ рожденія мальчика. Погребенъ онъ въ Тифлисъ, на Верійскомъ кладбищѣ. Надгробная надпись гласитъ: „Здѣсь погребенъ Даниилъ Георгіевичъ Чонкадзе. Родился въ 1830 г., скончался 16 іюня 1860 г.“

Чонкадзе скончался такъ же рано, какъ другой талантливый писатель Ник. Инашвили, демократъ по духу, семинаристъ по воспитанію, вооруженный реальными знаніями. Вернувшись по болѣзни изъ высшаго учебнаго заведенія въ Тифлисъ, онъ скончался въ 1871 г. Онъ перевелъ въ Мнатоби 1869 г. „Эмансипацію женщинъ“ Милля съ своимъ обстоятельнымъ предисловіемъ и „Нравственныя и эстетическія стороны развитія“ Чернышевскаго. Въ письмахъ къ Н. Николадзе онъ изливаетъ много скорби и обнаруживаетъ широкую философскую подготовку.

Д. Чонкадзе успѣлъ обработать только одну повѣсть. Онъ лелѣялъ сюжетъ другого произведенія подъ заглавіемъ „Чья вина“, посвященнаго тому же вопросу о взаимоотношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ. Планъ и сюжетъ художественнаго творчества Д. Чонкадзе являются оригинальными въ тогдашней монотонной грузинской литературѣ. Быть можетъ,

усвоеніемъ идеи борьбы съ крѣпостнымъ правомъ Д. Чонкадзе обязанъ чтенію русскаго журнала „Современникъ“ и вліянію корифеевъ тогдашней прессы—Чернышевскаго и Добролюбова. Извѣстно, что въ Тифлисѣ Д. Чонкадзе организовалъ небольшой кружокъ молодыхъ людей, интересовавшихся вопросами литературы и жизни.

Въ 1859 г. была напечатана повѣсть „Сурамская крѣпость“ (1830—1860). Внѣшняя канва этой повѣсти держится на извѣстномъ странствующемъ сказаніи, по которому, согласно вѣрованіямъ нашихъ отдаленныхъ предковъ, для благополучнаго окончанія воздвигаемой постройки необходимо было зарыть подъ ней *живое существо* ¹⁾.

До сихъ поръ слышится въ различныхъ концахъ Грузіи грустная пѣсня о Зурабѣ, замуравленномъ въ стѣнѣ Сурамской крѣпости:

Сурамская крѣпость,
Радъ я тебя видѣть,
Мой Зурабъ у тебя,
Береги ты его мнѣ!

Пѣсня эта состоитъ изъ воплей матери и стонovah сына, котораго задѣлываютъ на глазахъ у матери въ стѣну, по указаніямъ колдуньи. По тѣлу возвышается строящаяся стѣна, мать же стоя поодаль и рыдая, постоянно зоветъ къ сыну, освѣдомляется, какъ высоко возвели стѣну:

- Сынъ мой, Зурабъ, какъ высоко?
- Горе мнѣ, мать,—по колѣни.
- Сынъ мой, Зурабъ, какъ высоко?
- Горе мнѣ, мать,—по поясъ.
- Сынъ мой, Зурабъ, какъ высоко?
- Горе мнѣ, мать,—по горло.
- Сынъ мой, Зурабъ, какъ высоко?
- Горе мнѣ, мать,—покончено.

При этихъ словахъ сына задѣлали окончательно, и онъ испустилъ духъ. Мать падаетъ въ обморокъ. Черезъ часъ она просыпается сумасшедшею, которая потомъ не спитъ, не ѣстъ, не пьетъ и лишь раздирающимъ душу голосомъ вопрошаетъ Сурамскую крѣпость, что стало съ ея милымъ Зурабомъ.

¹⁾ Подобное сказаніе приурочено, наприм., въ Н.-Новгородѣ къ башнѣ, называемой Коромысловой, такъ какъ подъ нее зарыли рабочіе молоденькую женщину, шедшую за водой съ ведрами и коромысломъ.

Легенда о задѣланіи единственного сына несчастной матери, красавца Зураба въ стѣнахъ Сурамской крѣпости—самая популярная въ грузинскомъ народѣ. Этою легендою воспользовался Д. Чонкадзе, чтобы въ мастерскомъ разсказѣ изобразить ненормальныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Разсказъ этотъ, написанный простымъ народнымъ языкомъ, имѣлъ въ свое время огромное вліяніе. Онъ въ первый разъ затронулъ въ грузинскомъ обществѣ вопросъ объ освобожденіи крестьянъ. Чонкадзе изобразилъ въ самыхъ живыхъ краскахъ страданія крестьянъ отъ безграничнаго произвола помѣщиковъ, которые въ силу освященныхъ вѣками обычаевъ рабовладѣльчества загубили въ странѣ такъ много жизней. Самый разсказъ ведется авторомъ, въ духѣ Боккаччіо, весьма оригинально. Онъ рисуетъ беззаботную жизнь кружка молодыхъ грузинъ изъ достаточныхъ семей. Кружокъ этотъ каждый вечеръ собирается на берегу рѣки Куры у Анчисхатскаго спуска въ Тифлисъ въ сопровожденіи туземныхъ музыкантовъ. Здѣсь при глухомъ ревѣ Куры раздаются звуки тари, чіанури и дудуки ²⁾. Молодые люди кутятъ напролетъ всю ночь. Впрочемъ, по временамъ, они проводятъ тамъ часы досуга въ пріятныхъ и поучительныхъ разсказахъ. На этотъ случай у нихъ соблюдается очередь. Кто-нибудь изъ нихъ является распорядителемъ кружка и на его обязанности лежитъ заставлять всѣхъ по порядку разсказывать о прожитой жизни, или о какомъ-нибудь знаменитомъ историческомъ происшествіи. Въ одинъ изъ такихъ вечеровъ кто-то изъ молодыхъ людей по поводу пѣсни о Сурамской крѣпости повелъ разсказъ, такъ заинтересовавшій молодыхъ людей, что всѣ послѣдующіе вечера вниманіе кружка сосредоточилось на немъ.

Въ сѣдой древности, въ одной изъ именитыхъ княжескихъ фамилій Имеретіи, именно въ домѣ князя Церетели, живетъ въ услуженіи молодая, красивая дѣвушка, дочь умершаго крестьянина. Сынъ князя, 20-лѣтній молодой человѣкъ, вскорѣ полюбилъ дѣвушку и плодомъ этой любви явился сынъ Дурмишханъ. Старый князь, чтобы наказать дерзость крестьянки, принявшей ласки его сына, взялъ ребенка и переслалъ его въ подарокъ своей родственницѣ, урожденной также Церетели, женѣ Мухранскаго въ Тифлисъ. Мать Дурмишхана зачахла съ горя и черезъ годъ умерла. Это обстоятельство ничуть не обезпечило молодого князя, который въ самый день похищенія ребенка у матери съ такимъ же беззаботнымъ и веселымъ видомъ отправился на охоту за перепелами, какъ и въ день смерти несчастной крестьянки. Дурмишханъ росъ при дворѣ Мухранскаго. Онъ зналъ исторію своего происхожденія, и сирота съ молодыхъ лѣтъ мечталъ лишь о томъ, какъ бы пріобрѣсти средства и наконецъ сдѣлаться свободнымъ. Когда ему минуло 20 лѣтъ, онъ полюбилъ прелестную дѣвушку, Вардуа, незаконнорожденную дочь служанки княгини. Княгиня любила ее и пожелала устроить ея счастье, выдавъ ее замужъ за Дурмишхана. Молодой человѣкъ, желая для сча-

²⁾ Грузинскіе музыкальные инструменты.

стія дѣвушки собрать средства, выпросилъ у княгини позволеніе направиться въ дальній путь и заняться нѣкоторое время торговлею. Княгиня выпросила это позволеніе у мужа, дала Дурмишхану средства на первое обзаведеніе и благословила его въ путь. Много слезъ пролила Вардуа на прощанье съ любимымъ человѣкомъ, но помѣшать его отъѣзду не могла, да и не хотѣла. Тѣмъ съ большимъ усердіемъ продолжала она службу у доброй княгини и съ этихъ поръ жила лишь любовью къ милому Дурмишхану.

По грузинской дорогѣ изъ Тифлиса въ Сурамъ ѣдетъ на карабахскомъ конѣ молодой джигитъ; онъ весь въ оружіи, на него посматрѣть любо. Высокая папаха объемлетъ его кудри; на него накинута черная бурка; черты его лица выражаютъ рѣшимость; онъ гордо сидитъ на конѣ; но вотъ раздался взмахъ плети, конь прянулъ и понесся, какъ вѣтеръ, промежъ заборовъ ахалцхскихъ виноградниковъ. Джигитъ вскорѣ спрыгнулъ съ лошади, подѣ тѣнью орѣховыхъ деревъ у холоднаго родника „Ертъ-цкаро“.

То былъ Дурмишханъ. Онъ хотѣлъ напоить лошадь и освѣжиться отъ полдневнаго зноя. Въ это время онъ завидѣлъ по другой сторонѣ дороги партію вооруженныхъ конныхъ турокъ. Впереди ихъ ѣхалъ статный турецкій воинъ, по одеждѣ янычаръ, но по чертамъ лица грузинъ. Дурмишханъ осмотрѣлъ свое оружіе и сталъ въ выжидательномъ положеніи. Янычаръ слѣзъ съ лошади, поклонился почтительно Дурмишхану и началъ спрашивать, откуда и куда онъ ѣдетъ. Оказалось, что оба они идутъ по одной дорогѣ и къ одному мѣсту. Осману-агѣ, такъ назвалъ себя янычаръ, поправился статный и красивый Дурмишханъ; они вскорѣ подружились, и дорогою Османъ-ага рассказалъ ему про свою жизнь.

Отецъ Османа-аги былъ помѣщичій крестьянинъ; разъ при спускѣ воза съ горы арба задавила его. Вдова осталась съ двумя малютками, — это былъ онъ и его сестра. Помѣщикъ, не долго думая, взялъ ихъ къ себѣ съ матерью въ услуженіе, домъ же ихъ продалъ, а землю отдалъ другимъ крестьянамъ въ аренду. Разъ является къ помѣщику священникъ изъ сосѣдняго прихода, и послѣ долгихъ переговоровъ помѣщикъ объявляетъ матери Османа, что онъ продалъ ея дѣтей священнику, который и возьметъ ихъ себѣ на слѣдующій день. Пораженная горемъ мать, не желая лишиться дѣтей, рѣшилась въ ту же ночь бѣжать съ малютками въ Тифлисъ, гдѣ долгое время она жила подаяніемъ въ тѣсныхъ и темныхъ армянскихъ закоулкахъ, назвавъ себя и своихъ дѣтей выходцами изъ Арменіи. Она провела такимъ образомъ 10 лѣтъ, посѣщала армянскія церкви, но не приобщалась. Наконецъ, совѣсть стала ее сильно укорять, и она на одиннадцатомъ великомъ посту рѣшилась исполнить христіанскій долгъ и начала говѣть въ православной церкви. На исповѣди она рассказала священнику всю свою исторію. Но каковъ былъ ея ужасъ, когда на третьей недѣлѣ послѣ приобщенія Св. Тайнъ помѣщикъ нагрянулъ съ прислугою на ея лачужку и забралъ ее съ дѣтьми къ себѣ

домой. Въ это время Османъ-агѣ было уже 16 лѣтъ, онъ уже ходилъ на заработокъ и носилъ кинжалъ. Помѣщикъ, чтобъ наказать непокорную мать, приказалъ впредъ ее подъ ярмо, на гумнѣ, въ молотильню рядомъ съ быкомъ и гнать ее по кругу. Сдѣлавъ десять круговъ, она упала и испустила духъ предъ лицомъ сына своего Османъ-аги, котораго держали связаннымъ тамъ же. Османъ вырывается изъ рукъ своихъ мучителей, бросается въ домъ помѣщика и закалываетъ его, сидѣвшаго на тахтѣ, кинжаломъ, затѣмъ бросается въ сосѣднюю комнату и зарѣзываетъ жену его съ двухлѣтнею малюткою. Отсюда онъ бросается на улицу и бѣжитъ въ сторону Ахалциха. Слуги помѣщика видятъ все это, но не ловятъ его. Османъ-ага въ Ахалцихѣ принимаетъ исламъ и скоро дѣлается янычаромъ. Послуживъ десять лѣтъ при дворѣ султана съ честью, онъ выходитъ въ отставку съ порядочнымъ состояніемъ, возвращается на родину, поселяется въ Сурамѣ и дѣлается первымъ зажиточнымъ торговцемъ въ Сурамѣ.

Въ этихъ разсказахъ путешественники достигаютъ Сурама. Османъ-ага приглашаетъ къ себѣ Дурмишхана и дѣлаетъ его своимъ приказчикомъ. Разсказъ Османа-аги производитъ на Дурмишхана сильное впечатлѣніе: онъ еще болѣе возненавидѣлъ помѣщицкій гнетъ и рѣшилъ положить все свое стараніе, чтобы сдѣлаться самостоятельнымъ, свободнымъ отъ барина. Но въ эгоистическомъ стремленіи къ приобрѣтенію денегъ онъ заглушаетъ въ себѣ всѣ лучшія стороны своей натуры. Онъ даже забываетъ свои прежнія чувства къ Вардуа. Проходитъ время. Османъ-ага дѣлаетъ его своимъ наслѣдникомъ и женить его на своей крестницѣ—дочери состоятельнаго сурамскаго крестьянина. Послѣ свадьбы Дурмишханъ пишетъ письмо въ Тифлисъ, къ своей прежней невѣстѣ Вардуа, что пусть она его больше не ждетъ, что онъ желаетъ ей лучшаго мужа и много счастья въ жизни. По прочтеніи письма она поблѣднѣла и тихо опустилась на полъ. „Воды, скорѣй, воды“,—кричитъ сердобольная княгиня.—Черезъ четверть часа дѣвушку привели въ чувство. Она встала и не сказала ни слова. На вопросы Мухранской она отвѣтила, что совершенно спокойна и больше ни о чемъ не думаетъ...

На другой день Вардуа остановилась передъ дверью одноэтажнаго стараго домика и постучалась. Изъ дому выглянула костлявая старуха и пригласила ее къ себѣ.

Это была знаменитая гадальщица.

— Мать моя,—начала твердымъ голосомъ Вардуа,—ты меня выучи своему ремеслу, чтобы я могла когда-нибудь отомстить,—отомстить дьявольски.

— Мщеніе, милая моя, великій грѣхъ. Предоставъ все лучше волѣ Божьей! Моли Господа, Онъ за тебя отомститъ.

Гадальщица была извѣстна исторія Вардуа.

— Иѣтъ, мать моя, я сама желаю ему отомстить; чтобы онъ узналъ, что мстителемъ была именно я, а не кто другой.

— Мое ремесло—гаданье, милая моя, но подумай хорошенько, пока ты еще не вступила на этот путь... Знай, что, вступивши на него ты разстанешься съ міромъ. Ты сдѣлаешься колдуньей; свѣтъ начнетъ смотрѣть на тебя не какъ на существо человѣческое, а какъ на нѣчто среднее между человѣкомъ и дьяволомъ. Подумала ли ты объ этомъ?

— Мнѣ нечего ужъ думать, я рѣшила,—отвѣчала Вардуа.

— Нѣтъ, ступай, моя родная, подумай еще эту ночь, приходи завтра, а тогда увидимъ.

Вардуа, вернувшись домой, объявила княгинѣ, что она уже не пригодна ей болѣе и просила ее отпустить на волю Божью. Княгиня согласилась. На другое утро дѣвушка была опять у гадальщицы.

— Ну, что, дитя мое, какъ рѣшила?—спросила ее старуха.

— Я рѣшилась выучиться твоему ремеслу,—отвѣчала съ твердостью Вардуа.

Прошли десятки лѣтъ. По всему краю разнеслась молва о гадальщицѣ Вардуа. Въ дѣлахъ важныхъ самъ царь и его приближенные предварительно совѣтовались съ знаменитою ворожеей.

Настало смутное время грузинскаго царства. Турки начали спускаться со стороны Ардагана въ долину Куры. Царь готовился приступить къ оборонѣ страны и приказалъ своему визирю возвести укрѣпленія во всѣхъ горныхъ проходахъ. Рѣшено было, между прочимъ, построить крѣпость въ Сурамѣ. Но удивительное дѣло! Какъ только выводили крѣпостную стѣну на два аршина высоты, стѣна трескалась и разрушалась до основанія. Дивятся вельможи, задумался царь. Великое несчастіе тяготѣетъ надъ страной. Духовенство созвало соборъ, отслужило молебны, но крѣпостныя стѣны отъ этого не крѣпнуть: при каждомъ возведеніи онѣ трескаются и распадаются въ прахъ. Наконецъ, собрались на совѣтъ совѣтники царя, вельможи и почетные старики изъ простого сословія; держали они совѣтъ, какъ быть и что дѣлать? На совѣтъ кто-то сказалъ:

— Не обратиться ли къ ворожеѣ Вардуа?

Всѣ единогласно порѣшили посоветоваться съ нею.

Визирь послалъ гонца въ Тифлисъ къ Авлабарской гадальщицѣ. Разсказали Вардуа, въ чемъ дѣло.

Морщины когда-то бывшей красавицы Вардуа нѣсколько разошлись. Улыбка скользнула на ея застывшихъ отъ старости и горя губахъ. Она призадумалась:

„Насталъ, наконецъ, твой часъ, Вардуа. Пу моя головушка, покажи-ка теперъ себя!“ подумала ворожея.

— Не время долго думать,—говорить ей царскій посланецъ.

— Нѣтъ, сынъ мой, скоро дѣла не сдѣлаешь и крѣпости тоже нельзя построить скоро. Скажи ты мнѣ...

— Ну, спроси скорѣе, готовъ я тебѣ сказать, что знаю,—съ нетерпѣніемъ восклицаетъ царскій гонецъ.

— Живетъ ли кто-нибудь въ Сурамѣ изъ именитыхъ купцовъ по имени Дурмишханъ?—спросила Вардуа.

— Живетъ.

— Есть у него сынъ?

— Есть, онъ такой прекрасный, зовутъ его Зурабъ; онъ единственный сынъ богатаго и именитаго Дурмишхана.

— Ну, такъ вотъ свершилось! Слѣдуетъ заложить въ стѣну Сурамской крѣпости именно этого прекраснаго Зураба...

Схватили Зураба, связали и поставили его на фундаментъ и начали съ поспѣшностью строить крѣпость. Несчастную мать вдали отъ него удерживаютъ царскіе слуги. Она, съ распущенными волосами, громко рыдая, взываетъ къ сыну:

— Сынъ мой, Зурабъ, какъ высоко?

— Горе мнѣ, мать, по колѣни и т. д.

Въ это время старика Дурмишхана не было дома, онъ находился въ далекихъ краяхъ съ торговыми цѣлями. На обратномъ пути въ Сурамъ онъ узналъ, что его счастье разсѣяно по вѣтру: жена съ ума сошла, а сынъ задѣланъ въ крѣпости.

По дорогѣ въ Тифлисъ ѣдетъ старикъ, лицо его исказилось горемъ и злостью. Сѣдина его пожелтѣла. Ёдетъ онъ день и ночь, не зная усталости, не смыкая глазъ. Онъ прибылъ въ Тифлисъ, поѣхалъ на Авлабаръ и остановился передъ двух-этажнымъ домомъ; домъ этотъ—словно царскій дворецъ. Во дворѣ народъ толпится. Здѣсь ждутъ рѣшенія своей судьбы люди со всѣхъ концовъ страны. То былъ дворъ ворожей Вардуа. Дурмишханъ поправилъ на себѣ кинжалъ, поднялся на лѣстницу и вошелъ въ покои Вардуа. Они посмотрѣли другъ другу въ глаза. О, какіе это были взгляды двухъ когда-то влюбленныхъ существъ.

— Это ты посовѣтовала заложить визирю моего сына въ стѣну крѣпости?

При этомъ вопросѣ Вардуа тихонько вынула острый кинжалъ изъ-подъ мутки.

— Да, я посовѣтовала,—отвѣтила безстрашно Вардуа.

— Зачѣмъ же, проклятая? Что онъ тебѣ сдѣлать?

— Дурмишханъ, погляди на меня, ты меня не узнаешь?... Ты убилъ мое сердце—я убила твоего сына, я отомщена.

— Охъ проклятая!—и онъ схватилъ ее за горло.

— Обними меня, мой милый! Двадцать лѣтъ я ждала этой минуты.

Она обняла его и вонзила ему въ спину кинжалъ по рукоятку.

Спустя нѣсколько часовъ ихъ застали мертвыми въ объятіяхъ другъ друга.

Разсказъ Чонкадзе ¹⁾ не вѣренъ въ историческомъ отношеніи; а въ строго-художественномъ воспроизведеніи дѣйствительной жизни не выдер-

¹⁾ Вторымъ издавіемъ „Сурамисъ-Цихе“ вышло въ 1879 г. въ Тифлисъ. Повѣсть эта передѣлана въ драму Д. Месхи.

живають критики. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніяхъ онъ грѣшитъ во многомъ. Легенда, которую авторъ развилъ въ своемъ разсказѣ, относится къ слишкомъ стародавней эпохѣ, между тѣмъ какъ факты разсказа принадлежать къ позднѣйшему времени. Но зато Чонкадзе первый мастерски затронулъ животрепещущій вопросъ и этимъ произвелъ громадное вліяніе на грузинское общество. Разсказъ „Сурамись-цixe“ („Сурамская крѣпость“), помѣщенный въ журналѣ *Цискари*, расшевелилъ и увлекъ тогдашнюю грузинскую публику; люди стараго покроя, женщины, молодое поколѣніе — всѣ зачитывались имъ, всѣхъ трогала печальная судьба Зураба и несчастной его матери; Вардуа, Дурмишханъ и Османъ-ага — всѣ они были признаны жертвами ненормальныхъ экономическихъ отношеній, которыхъ свѣтотарная развязка чудилась тогда еще смутно.

Языкъ „Сурамись-цixe“ — чрезвычайно простой и выразительный. Отдѣльныя картины очень живо рисуютъ характеры героевъ разсказа и обнаруживаютъ въ авторѣ наблюдательность и художественное чутье. Но въ общемъ разсказъ не представляетъ цѣльнаго, выдержаннаго художественнаго произведенія; это рядъ картинъ, не имѣющихъ внутренней связи, механически сдѣланныхъ между собой участіемъ самого разсказчика, котораго авторъ заставляетъ каждый вечеръ приходить въ кружокъ на берегъ Куры и продолжать среди кутежа начатое имъ повѣствованіе. Чонкадзе не долго жилъ послѣ появленія въ свѣтъ своего перваго талантливаго произведенія. Онъ умеръ отъ оспы 30 лѣтъ. Повѣсть Чонкадзе закончилась печатаніемъ въ январѣ 1860 г., а черезъ 5—6 мѣсяцевъ (16 іюня 1860 г.) онъ скончался. *Цискари* написали лишь нѣсколько словъ, что онъ потерялъ въ его лицѣ важнаго сотрудника, боясь объ немъ распространяться, такъ какъ по словамъ редактора, повѣстью были недовольны; Гр. Орбеліани выразилъ также свое неудовольствіе.

Въ 1863 г. въ *Цискари* повѣсть Чонкадзе разобралъ Ант. Пурцеладзе, высказавшій ту мысль, что авторъ взялъ фабулу не романическую, а трагическую, и поэтому слѣдовало ему писать драму, а не повѣсть. Въ 1875 г. Г. Тумановъ возстановилъ изъ забвенія имя автора соціального романа. Грузинская литература преждевременно лишилась въ немъ писателя съ много обѣщавшими задатками. Борцомъ противъ крѣпостного ига, по его стопамъ, впослѣдствіи выступилъ съ болѣе огненной рѣчью и глубокимъ поэтическимъ талантомъ современный романистъ и публицистъ, кн. Илья Чавчавадзе.

Лаврентій П. Ардазіани (1818—1870).

Въ 1857 г. организовался новый составъ редакціи „*Цискари*“, перешедшей въ руки Ив. Кереселидзе; главными сотрудниками стали: Лавр. Ардазіани, Гр. Рчеуловъ, А. Эристовъ, А. Орбеліани, Д. Кипіани, Ал-нрдъ Саванели и Мих. Тумановъ (руководитель отдѣла Салакбо или

внутренняго обозрѣнія). Отцомъ грузинскаго реализма въ беллетристикѣ долженъ быть признанъ Лавр. Ардазіани, какъ авторомъ первой повѣсти изъ грузинской жизни является Дан. Чонкадзе и создателемъ литературнаго языка Георгій Эристовъ.

Лаврентій Петровичъ Ардазіани родился въ Тифлисѣ въ 1818 г., учился въ семинаріи и впослѣдствіи служилъ въ казенной палатѣ. Умеръ въ 1870 г. отъ воспаленія легкихъ. По своимъ связямъ и происхожденію онъ принадлежалъ къ духовному званію, отличался добродушіемъ, гостепріимствомъ, приверженностью къ старинной культурѣ и любовью къ народу.

Л. П. Ардазіани соединялъ въ себѣ дарованія беллетриста и критика; онъ принадлежитъ къ числу безвозмездно и безкорыстно поработавшихъ на литературномъ поприщѣ и доставившихъ новыхъ подписчиковъ „Цискари“. Въ 1857 г. онъ напечаталъ въ немъ переводъ тр. Шекспира „Гамлетъ“ въ прозѣ и принималъ въ журналѣ непрерывное участіе въ 1857—1865 гг. За этотъ періодъ времени онъ помѣстилъ рядъ произведеній, изъ которыхъ наибольшее вниманіе привлекла повѣсть „Соломонъ Междгануашвили“ (Цискари 1861 г.), которая была издана Ив. Кереселидзе и отдѣльной книжкой ¹⁾. Повѣсть любопытна въ томъ отношеніи, что она обрисовываетъ разбогатѣвшій классъ, который въ 1820—1830 гг. не имѣлъ ничего кромѣ одного платка, подобно Соломону Междгануашвили, но располагалъ споровкой и энергіей, захватилъ лучшія дома въ Тифлисѣ и наложилъ руку на сельскія имѣнія. Повѣсть эта—исторія быта и матеріальнаго разоренія грузинъ. Этою повѣстью исчерпано было его творчество, другія его произведенія менѣе значительны. Одна рукопись изъ не напечатанныхъ его произведеній о событіяхъ XVIII в. и переводъ „Жизнь Христа“ Ренана нашлись недавно въ Тифлисѣ. ²⁾

Ардазіани приобрѣлъ извѣстность романомъ *Соломонъ Исакичъ Междгануашвили*. Другой его романъ *Морчили*, напечатанный въ журн. „Цискари“, не былъ переизданъ и не пользуется популярностью среди читателей. Совершенно другая судьба постигла *Междгануашвили*. Это произведеніе (въ двухъ частяхъ) не утратило своего значенія до настоящаго времени, благодаря своимъ крупнымъ достоинствамъ. Добродушный его юморъ, обличающій первый фазисъ экономическаго разложенія грузинскаго дворянства, приученнаго къ роскоши дворцовыми балами памѣтника князя Воронцова, легкое осмѣяніе страсти къ европейскимъ модамъ, операмъ виѣшнему лоску со стороны лицъ, только что сбросившихъ *чадру* и замѣнившихъ коши русскими башмаками, появленіе юношей съ высимъ образованіемъ, мечтающихъ объ улучшеніи быта крѣпостныхъ и самостоятельномъ веденіи хозяйства, въ контрастѣ съ беззаботной молодежью, проигрывающей въ карты и прокучивающей въ Тифлисѣ сотни рублей, привезенныя изъ деревни для внесенія въ

¹⁾ 2-е изд. Т. 1878 и 3-е изд. Тиф. 1890 г. Разборъ этой повѣсти С. Чрелашвили (въ „Имеди“) и Г. Туманова (въ газ. „Дрозба“).

²⁾ Онъ велъ полемику съ Н. Березеновымъ, нападавшимъ въ газ. „Кавказъ“ на *Цискари* за обиліе стиховъ.

приказъ въ счетъ уплаты ссуды за заложенные имѣнія, вступленіе въ ряды кровной аристократіи лицъ изъ денежной буржуазіи, роднящейся съ дворянствомъ путемъ заключенія браковъ—выдачи дочерей съ богатымъ приданымъ за разоряющагося князя—все это составило совокупность такихъ жизненныхъ наблюдений, которыя впервые напши въ лицѣ Ардазіани талантливаго выразителя. За нимъ послѣдовали другіе писатели (Ант. Пурцеладзе, напр. въ ром. *Марѳа*, Георг. Церетели и др.) шестидесятихъ годовъ и чрезъ нихъ передавшійся новымъ новеллистамъ реализмъ утвердился въ грузинской беллетристикѣ.

Помимо богатаго содержанія, романъ *Соломонъ Меджгануашвили* замѣчательнѣе и по своеобразной формѣ. Авторъ ведетъ разсказъ легкимъ разговорнымъ языкомъ отъ имени самаго героя, который сообщаетъ свою задушевную „исповѣдь“ другу и куму своему Оханезу, по просьбѣ котораго онъ описалъ свою жизнь. Прекрасный, колоритный языкъ, безукоризненный въ стилистическомъ отношеніи, съ рѣзкими примѣрами руссизмовъ въ лексикѣ (какъ-то: *кучеръ, кресло, картинка, управа, планъ, приказчикъ, перчатки, судъ, чиновникъ*), и фразеологіи (*чемъ ангаришзе охунджобс*—на мой счетъ тѣшится), съ попытками болѣе или менѣе удачными къ введенію собственныхъ неологизмовъ (*твитидгомаре хасіати*—самостоятельный характеръ, *гамохатулеба*—представленіе, *шедгомилеба*—послѣдствіе, вмѣсто нынѣ утвердившихся словъ—*тцармодгена и шедгеи*), поразительная живость и сжатость изложенія, простота и непринужденность—при господствующемъ въ тогдашней литературѣ высокопарности и архаичности слога—составляютъ исключительныя достоинства манеры *творчества* Л. Ардазіани, съ которымъ соперничаетъ лишь одинъ его современникъ—Д. Чонкадзе.

„Имя мое—Соломонъ, фамилія—Меджгануашвили. Съ тѣхъ, поръ какъ я приобрѣлъ имя въ свѣтѣ, мнѣ казалось щекотливымъ носить эту фамилію, и потому пытался какъ-нибудь его перемѣнить, но никакъ не могъ, хотя другіе легко это продѣлываютъ. То хотѣлъ придать ей русское окончаніе, въ родѣ: Меджгануевъ, Меджгануилъ, Меджгануевскій, но слово *джгани* (старый сапогъ) не выпадало; то хотѣлъ перевести свою фамилію по-русски, но ни я, ни другіе не сумѣли перевести. Осталась за мною эта фамилія. Какъ мнѣ помянуть моихъ предковъ“!!! Такъ начинается автобіографія Соломона Исакича.

Родился онъ въ Тифлисѣ въ бѣдной лачужкѣ въ 1800 г.; черезъ годъ потерялъ отца и остался на попеченіи матери, Гайаны, безъ всякихъ средствъ къ жизни, съ жалкой домашней рухлядью. Гайана была красивая вдова и на нее имѣли виды фруктошникъ Гео и лавочникъ Гаспаръ. Не смотря на старанія опытной старухи-сводницы, Гайана отвергла предложенія своихъ корыстныхъ поклонниковъ и нашла пріютъ въ домѣ кн. Луарсаба Раиндидзе. Княгиня Дареджапа приняла Гайану

¹⁾ Ф. Махарадзе. „Квали“, 1895 г № 34.

²⁾ Напечатанный въ *Цискари*, изданъ отдѣльно впервые въ Тифлисѣ (1878) И. Меликишвили и Г. Чарквиани, а 3-е изд. появилось въ Ахал-Сенаки (1895 г.).

съ ребенкомъ очень ласково и сама учила ее различнымъ видамъ рукодѣля. Подрослаго же Соломона отдали въ обученіе священнику, а въ правилахъ вѣжливости и чтеніи поэмы „Барсова кожа“ руководила сама добродушная княгиня. Въ 1817 г. умерла у Соломона мать черезъ три дня по смерти княгини. Луарсабъ вернулся изъ Россіи съ чиномъ маіора и, по истеченіи года послѣ его пріѣзда, Соломонъ покинулъ домъ своихъ благодѣтелей и пошелъ искать по наслѣдству доставшуюся лачужку. Имѣя въ карманѣ пять рублей, онъ успѣлъ ихъ промотать въ компаніи гулякъ и жуликовъ, зазававшихъ его въ духанъ; освободившись отъ подозрительныхъ друзей, чуть его не сбившихъ съ пути, онъ принялся добывать средства къ пропитанію на площадяхъ и базарахъ, получая вознагражденіе за посредничество между покупателемъ и продавцемъ. Ночи проводилъ въ лачужкѣ матери; здѣсь онъ узналъ со словъ сосѣдки-старушки, оказавшейся сводницей, что по распространившимся слухамъ Гайана утопилась съ сыномъ, а на другой день послѣ этого злосчастнаго разсказа старуха сама отдала душу Богу, при чемъ къ отвѣтственности за убійство былъ привлеченъ ея сынъ Соломонъ. Послѣдній сумѣлъ случайно освободиться изъ-подъ ареста, хотя и ничѣмъ не могъ расположить къ себѣ полиціи. Небольшое сбереженіе помогло ему приступить къ самостоятельной дѣятельности. Онъ сталъ покупать ягнятъ, цыплятъ, дыни, арбузы, фрукты у крестьянъ и продавалъ выгодно горожанамъ. Лѣто онъ проводилъ въ деревнѣ у кн. Луарсаба, у котораго въ это время появился сынъ Александръ. По поводу рожденія сына съ радости щедрый князь одарилъ Соломона, купившаго въ имѣніи своего благодѣтеля для продажи на 50 рублей разныхъ животныхъ. Заработанныя деньги онъ сталъ отдавать на проценты, взявъ въ свои руки Карталинію и Кахетію, много перестрадалъ изъ опасенія за свой капиталъ, зарытый подъ тахтой, разорилъ изъ мести богатаго Гаспара, зарившагося на его покойную мать, заставивъ его купить невыгодно шелкъ, но пожалѣлъ его семью и черезъ тертера (армянскаго священника) передать 6000 руб. на приданое дочерямъ своего соперника, женился по обману на некрасивой дочери бѣднаго цырульника, соблазнившего его видомъ красавицы—сосѣдки. Прошло много времени, у него уже сынъ—гимназистъ, Псаакъ, и дочь—Тамара. Живетъ все еще въ лачужкѣ, жена продаетъ мыло, а дочь спички. Сосчитавъ въ отсутствіе семьи свой капиталъ, дошедшій до 800,000 руб., онъ рѣшилъ купить себѣ домъ и обставить его по-модному, становится джентльменомъ, жена же превращается въ барыню.

Онъ начинаетъ выѣзжать съ семьей въ театръ и задаетъ пиры, но отсутствіе вкуса сказывается въ убранствѣ комнатъ, въ богатомъ нарядѣ дочери, непониманіи итальянской музыки. Жена его, Софья, мечтаетъ выдать дочь свою за образованнаго князя Александра Раиндидзе, надѣясь его склонить солиднымъ приданымъ при содѣйствіи дальней родственницы Александра Макрины, но молодой князь, уплатившій предъ тѣмъ Соломону долгъ по векселю въ 4730 руб., выросшій изъ 300 руб. когда-то взятыхъ отцомъ Александра, Луарсабомъ, далека отъ этихъ узъ родства.

Вы,—говорить Соломонъ Исакичъ своему должнику, оправдывая свое ремесло философіей,—народъ не расчетливый, беззаботный, недалевидный. Вотъ, напримѣръ, еслибы блаженный памяти вашъ отецъ заплатилъ мнѣ своевременно 300 руб., то теперь его сыну не пришлось бы лишиться вмѣсто этой ничтожной суммы цѣлыхъ 4739 р. и 37 к.

Но Александръ Раиндидзе предпочелъ князю Елену Арагвлишвили, и разстроившійся бракъ Тамары послужилъ причиной ея трагической болѣзни, продолжительной и разорительной, окончившейся смертью ея отъ чахотки. Сынъ же Соломона, Исаакъ, кончилъ курсъ въ университетѣ и отбилъ мѣсто у кн. Александра, который переселяется съ своей очаровательной женой въ имѣнье, чтобы записаться хозяйствомъ.

Герой романа изображенъ подчасъ карикатурнымъ злодѣемъ, не лишеннымъ, впрочемъ, человѣческихъ чертъ. Онъ началъ свою карьеру ростовщичествомъ и факторствомъ. Зная человѣческія слабости, онъ безжалостно ихъ эксплуатировалъ. Ложно клясться, —сознается онъ,—также было легко для него, какъ сморкаться, въ противномъ случаѣ и копѣйку-то добыть было невозможно. Золото—его идолъ, предъ которымъ должны покорно всѣ склониться. Тенденціозность нѣсколько вредитъ художественности романа; герой, князь грузинскій Раиндидзе, не соблазнившійся богатствомъ Соломона и повздорившій изъ-за какихъ-то пустяковъ съ начальствомъ, имъ немного идеализированъ. Неестественна и дочь Соломона, Тамара, случайно влюбившаяся при первой же встрѣчѣ въ Раиндидзе и не перенесшая вѣсти о бракѣ его съ дѣвицей прекрасной души и благороднаго сердца. Несмотря на эти недостатки, романъ Л. Ардазіани изъ мѣщанской жизни положилъ начало грузинскому реализму, впоследствии въ особенности проявившемуся въ комедіяхъ и драмахъ изъ тифлисской жизни.

Григорій Рчеуловъ (1820—1877).

Среди писателей, использовавшихъ историческіе сюжеты для беллетристическихъ произведеній, однимъ изъ первыхъ является Г. Рчеуловъ. Онъ происходилъ изъ грузинской дворянской фамиліи (род. 1820 г. въ Тифлисѣ), учился сначала дома подъ руководствомъ отца, потомъ въ Тифлисской гимназіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1838 г. и поступилъ на службу въ казенную палату. Изъ его произведеній видно, что онъ познакомился съ европейской литературой, образцамъ которой онъ подражалъ въ своихъ повѣстяхъ. Въ *Цискари* подъ редакціей Г. Эрива впервые онъ выступилъ (между прочимъ, помѣстилъ переводную повѣсть *Ошибки на маскарадѣ*) и продолжалъ принимать близкое участіе въ журналѣ при Кереселидзе; тамъ появилась его повѣсть „Лимоны вдовы“, вызвавшая много толковъ въ тогдашнемъ обществѣ и рѣзкую критику со стороны кн. А. Орбелиани. Въ томъ же журналѣ (1858 г.) помѣстилъ онъ рассказъ „Обманутый бриллианчикъ“. Въ 1862 г. появилась нан-

болѣе популярная его повѣсть, переложенная дважды въ стихи (кн. Р. Эристовымъ и Симономъ Гугунава), именно „Царевна Тамара“, послужившая сюжетомъ и для драмы того же названія К. Месхи. Другая его повѣсть, до сихъ поръ не утратившая своего интереса, „Царевна Анука“. Авторъ этихъ повѣстей напечаталъ въ *Цискари* (1857—1869) нѣсколько стихотвореній, анекдотовъ и статей различнаго содержанія, не обратившихъ вниманія даже современниковъ; онъ немало потрудился и надъ переводами иностранныхъ произведеній: въ 1863 г. помѣстилъ переводъ „Авроры“, въ 1885 г. сокращенный переводъ трагедіи „Норма“, въ 1866 г. „Исповѣдь Маріонъ де Лорма“. Ему же принадлежитъ переводъ краткой исторіи Македоніи. Послѣ 1866 г. Рчеуловъ въ литературѣ не принималъ участія, а въ 1878-мъ г. его уже не стало.

Надъ Рчеуловымъ тяготѣетъ обвиненіе, что онъ сюжеты своихъ историческихъ повѣстей заимствовалъ у иностранныхъ писателей, не всегда тонко скрывая фонъ образца, не соответствующій грузинской обстановкѣ. Въ повѣсти „Анука Батонишвили“ онъ подражалъ Орсини, его итальянскому роману „Изабелла Медичи“, но по неосторожности оставилъ черту, свойственную католической церкви. Переодѣвъ жителей Флоренціи въ грузинскіе костюмы и переселивъ изъ Италіи ихъ въ Греми, столицу Кахетіи, онъ заставилъ православнаго священника съ епитрахилью идти по городу съ дарами, какъ принято у католиковъ.

Сюжетъ повѣсти „Анука Батонишвили“ (написана въ 1860 г., отдѣльной книжкой издана въ 1880 г., въ Тифлисѣ) заимствована изъ эпохи царя Левана кахетинскаго.

Анука, дочь кахетинскаго царя Левана и второй его супруги изъ семьи Шамили, въ отсутствіе мужа своего Отара Чолокашвили, полюбила буйнаго моурава (управляющаго), снявшаго съ себя монашескую рясу. Соперникомъ его является воспитанникъ царевны Ануки, мальчикъ Титико; невинныя ласки госпожи вскружили ему голову и, не добившись удовлетворенія своей страсти, онъ погибаетъ на ея глазахъ.

До царя дошли слухи о „позорѣ“, постигшемъ его семью. Онъ вызываетъ мужа Ануки изъ Персіи, куда онъ былъ отправленъ къ шаху съ царевичемъ Александромъ. Въ то время когда Анука тайкомъ посылаетъ своего незаконнаго сына къ племянникѣ своей, Дареджанѣ Дадіани, чрезъ посредство Марико, дочери своей няни, возвращается Отаръ Чолокашвили и, при содѣйствіи своего вѣрнаго слуги Мартируза, узнаетъ отъ дворцовой прислуги объ измѣнѣ своей жены. Онъ прибѣгаетъ къ хитрости и подъ видомъ духовника исповѣдаетъ ее въ церкви вмѣсто старца протоіерея Захарія и вывѣдываетъ мучительную для себя тайну.

Онъ прощаетъ нарушившую обѣтъ супругу, но принуждаетъ ее для спасенія грѣшной души идти въ Шуамтійскій монастырь, построенный первой женою Левана, Тинатиной Гуріели. Но Анука не вынесла душевнаго потрясенія и пала замертво. Повѣсть царевна „Анука“ изобилуетъ массой вставочныхъ, замысловатыхъ эпизодовъ, не соответствующихъ

щихъ грузинской жизни, какъ напр., исповѣданіе Ануки въ алтарѣ вопреки обрядамъ православной церкви.

Повѣсть „Два лимона“ относится къ періоду царствованія Ираклія II.

Это было въ то время, когда грузинскій царь Ираклій уже приобрѣлъ громкую извѣстность не только въ Грузіи, но даже и въ Европѣ. Перваго мая 1786 года двадцатидвухлѣтняя княгиня Кекэ сидѣла у окна своего дома въ Тифлисѣ и задумчиво, разсѣянно смотрѣла на проходившую по улицѣ веселую толпу.

— Ай, ай, ай,—воскликнула вдругъ вдовушка.—Что-же это со мной? Обѣдня уже отошла!.. И это благодаря ей!..

Княгиня, пожалуй, еще больше поохала-бы, если-бы въ это время не отворилась дверь и вошедшій слуга не доложилъ: „Царь пожаловалъ“.

Проворно вскочивъ, вдовушка подбѣжала къ зеркалу, расправила волосы и направилась къ дверямъ встрѣчать высокаго гостя.

Вошелъ царь Ираклій Второй; подавъ ей руку, поцѣловалъ въ лобъ, подвелъ къ тахтѣ и усадилъ около себя.

— Я пришелъ побранить тебя, моя милая,—обратился къ ней царь.—Скажи на милость, какая молоденькая женщина, и притомъ такая хорошенькая, перваго мая будетъ сидѣть дома и не пойдетъ къ обѣднѣ? Мнѣ семьдесятъ шесть лѣтъ, но когда я вижу эту пробуждающуюся природу, эти поля и горы, покрытыя свѣжей зеленью, мнѣ кажется, что молодость снова возвращается ко мнѣ.

— Ваше величество,—отвѣтила Кекэ,—прежде всего позвольте поблагодарить васъ за вниманіе ко мнѣ, безъ котораго вы не замѣтили бы моего отсутствія у обѣдни; а затѣмъ осмѣлюсь доложить, что виною тому ваша дочь, царевна Анастасія. Ея высочество приказали мнѣ ждать ихъ, чтобы вмѣстѣ итти къ обѣднѣ; въ ихъ ожиданіи я и опоздала.

— Неправда, моя милая, неправда! Анастасія была тамъ. Ты лучше скажи мнѣ настоящую причину.

— Другой причины нѣтъ. По всей вѣроятности, царевна забыла.

— Въ такомъ случаѣ твое отсутствіе объясняется твоимъ великодушіемъ,—продолжалъ царь съ улыбкой. Ты, какъ драгоценный жемчугъ, выдѣляешься своей красотой среди нашихъ дамъ. А такъ какъ ты знала, что сегодня въ Анчисхатскомъ соборѣ было-бы очень много дѣвушекъ, то и не захотѣла затмить ихъ своей красотой. Въ противномъ случаѣ, вѣдь и онѣ сумѣютъ отомстить тебѣ, пустивъ въ ходъ свои злые язычки.

— Но... ваше величество... Это невозможно!... Вѣдь слишкомъ не красивы и дурны должны быть тѣ дѣвушки, которыя позавидовали-бы моей красотѣ. Мнѣ ли равняться теперь съ молодыми дѣвушками!..

— Неправда, нѣтъ, клянусь прахомъ отца моего Теймураза! Ужъ если я отъ старости потерялъ вкусъ и зрѣніе, то по крайней мѣрѣ не могу не видѣть, какъ вся наша молодая знатъ увивается за тобой, стараясь поймать твой взглядъ или очаровательную улыбку.

— Это очень легко объяснить, ваше величество. Всѣ прекрасно знаютъ, что я ваша пріемная дочь и что вы благоволите ко мнѣ.

— Но это слишкомъ ничтожная причина. Я увѣренъ, что кромѣ твоей красоты и личныхъ достоинствъ ничто другое не можетъ привлекать къ тебѣ молодежь. У меня шесть дочерей, но ни одна изъ нихъ не можетъ сравниться съ тобой. Сегодня въ церкви молодые люди чуть не свернули себѣ шеи, разыскивая тебя глазами... Право мнѣ больно, когда я вижу тебя одинокой и скучной... Вотъ что я расскажу тебѣ, моя милая вдовушка.—Онъ рассказалъ исторію про классическую красавицу Фрину...

„Тамъ на окнѣ я замѣтилъ лимоны... Вѣроятно ты употребляешь ихъ для какого-либо зелья, которое даритъ тебѣ красоту и свѣжесть... Ахъ, какъ я буду благодаренъ, моя милая Кекэ, если тебѣ какимъ-либо чудомъ удастся снять съ моихъ плечъ годиковъ двадцать. Право, я подарилъ-бы тебѣ, если не все, то по крайней мѣрѣ полцарства“.

— Сознаюсь, что до вашего прихода я старалась узнать свою судьбу посредствомъ этихъ лимоновъ.

Царь Ираклій посмотрѣлъ на нее съ удивленіемъ и ждалъ объясненія.

— Надѣюсь, что моя пріемная дочь и крестница моего сына Гулона никогда не поступитъ такъ, чтобъ ей пришлось краснѣть отъ стыда. Ты хорошо знаешь, Кекэ, что въ судьбѣ твоей я принимаю такое-же участіе, какъ и въ судьбѣ своихъ дочерей... Правда, не я даровалъ тебѣ жизнь, но покойный отецъ твой завѣщалъ мнѣ: „будь отцемъ моему ребенку“. Это были послѣднія слова его передъ смертью. Кажется самъ Богъ обрекъ Грузію тяжкимъ испытаніямъ. Сыны Грузіи не принадлежать своему семейству; они всегда должны быть готовы съ обнаженнымъ мечемъ защищать свою родину и религію... Не сегодня, завтра она будетъ обращена въ магометанство... Не въ силахъ она больше бороться съ врагомъ... Подобно мнѣ и она состарилась, ослабѣла... Я задумалъ присоединить Грузію къ Россіи. Россія могущественна, единовѣрна намъ; она поддержитъ, укрѣпитъ насъ въ христіанской религіи и защититъ насъ своимъ мощнымъ крыломъ.

Царь Ираклій задумался. Наконецъ онъ глубоко вздохнулъ и оглянулся по сторонамъ, какъ-бы желая удостовѣриться, не слышалъ-ли кто его. Замѣтивъ, что княгиня также задумалась, онъ обратился къ ней съ улыбкой:

— Прости, дитя мое, я увлекся своей думой... Ты все-же не объяснила мнѣ назначенія этихъ лимоновъ...

— Ваше величество! Двое молодыхъ людей просятъ моей руки, но я не знаю, кому изъ нихъ отдать предпочтеніе. Сегодня я съ утра подбрасываю и ловлю эти лимоны.

Пазови мнѣ твоихъ жениховъ, я выберу тебѣ одного изъ нихъ.

— Кайхосро Андронникашвили и Заза Тархнишвили.

— Оба прекрасные молодые люди. Заза карталинецъ, чудный наѣздникъ, герой, ораторъ... Кайхосро кахетинецъ, тоже храбръ, красно-рѣчивъ, остроуменъ, хорошо танцуетъ лезгинку... Дѣйствительно, я самъ не могу рѣшить, кому изъ нихъ отдать предпочтеніе:.. Выбери изъ нихъ того, кто больше любить тебя, или который больше нравится тебѣ.

— Въ томъ-то и бѣда, что по ихъ словамъ, оба одинаково любить меня. Какъ я замѣтила, Заза очень гордъ, честолюбивъ... Кайхосро человѣкъ простой, мечтатель, любить природу, охоту, птицъ, стихи...

— Въ такомъ случаѣ намъ надо обратиться къ католикосу и просить его разрѣшить вдовушкамъ имѣть двухъ мужей,—отвѣтилъ Ираклій съ улыбкой.—Если магометанамъ позволительно имѣть по двадцати женъ, отчего-бы и вамъ не позволить имѣть хоть двухъ мужей.

— Избави, Боже! Мнѣ ни одного не нужно, но такъ какъ ваше величество изволить...

— Прекрасно моя милая! Такъ какъ ты хочешь выйти замужъ только по моему желанію, позволь мнѣ подбросить эти лимоны.

Царь Ираклій сталъ подбрасывать лимоны и почти точась-же оба покаталися на полъ. Вдовушка весело захохотала.

— И такъ, мнѣ не суждено больше выйти замужъ.

— Судьбу легко покорить. Скажи мнѣ только, который изъ нихъ больше любить тебя?

— Оба увѣряютъ...

— Въ такомъ случаѣ нужно испытать ихъ. Пошли сейчасъ-же позвать сюда Заза, только не давай ему знать, что я здѣсь... Судьба твоя должна рѣшиться сегодня-же... Какъ только онъ придетъ, скажи ему, что ты принимаешь его предложеніе, но только съ однимъ непремѣннымъ условіемъ. Если онъ навсегда оставитъ службу при дворѣ и поселится съ тобой въ своей деревнѣ Ностены. Затѣмъ дай ему два часа сроку на отвѣтъ, который онъ долженъ сообщить тебѣ письменно.

Ираклій всталъ, вышелъ въ другую комнату и скрылся за дверью, предупредивъ озадаченную вдовушку:

— Говори съ нимъ громко, чтобы я слышать.

Скоро явился и Заза Тархнишвили, бравый, симпатичный молодой человѣкъ, брюнетъ, съ благородной осанкой.

При входѣ его княгиня покраснѣла и тотчасъ-же подумала: „кажется, испытаніе лишнее. Мое замѣшательство доказываетъ, что этотъ болѣе по сердцу мнѣ, чѣмъ Кайхосро“.

— Многоуважаемая княгиня,—началь Заза изысканно вѣжливо.—Сердце влекло меня къ вамъ, но безъ вашего зова я не осмѣлился поздравить васъ сегодня съ первымъ мая, этимъ чуднымъ мѣсяцемъ, когда цвѣтутъ розы, хотя и не такія роскошныя, какъ вы... Сегодня я надѣялся встрѣтить васъ у обѣдни, но, къ моему величайшему сожалѣнію, надеждѣ этой не суждено было исполниться... Я такъ давно не имѣлъ счастья видѣть васъ...

— Кажется, не далѣе, какъ третьяго дня вы изволили быть здѣсь.

— Совершенно вѣрно, княгиня. По смѣю увѣрить, что каждая минута, проведенная вдали отъ васъ, кажется мнѣ вѣчностью. Судьба не особенно милостива къ вашей майской розѣ. Кажется, она перестанетъ цвѣсти... Соловей не поетъ ей ласковыхъ трелей.

— Мнѣ кажется для влюбленныхъ нужна уединенная жизнь вдали отъ шумнаго свѣта, отъ зависти, сплетенъ...

— Позвольте княгиня! Между людьми высшаго свѣта, если они не унизили себя неравнымъ бракомъ, любовь, по моему мнѣнію, не должна быть скромна, скрытна, какъ это обыкновенно описываютъ въ нѣкоторыхъ романахъ, которые могутъ нравиться развѣ только нашимъ крѣпостнымъ парнямъ и дѣвицамъ... Любовь должна быть открыта, чтобы возбудить зависть враговъ, которая придаетъ обоюдному счастью еще болѣе прелести... Скажите, Бога ради, зачѣмъ вы украшаете себя брилліантами? Не для того-ли, чтобы всѣ ихъ видѣли?.. Неправда будто для любви необходимо уединеніе... Наше мѣсто здѣсь, при дворѣ, на глазахъ у царя... Только здѣсь можно достать имя, извѣстность, уваженіе... Этого домогаюсь я только для того, чтобы повернуть все на алтарь любви, преподнести, какъ должную дань, избранницѣ моего сердца...

Красавица княгиня слушала съ видимымъ удовольствіемъ. Затѣмъ, какъ будто, вспомнила что-то...

— Припомните, князь, что у васъ въ Ностены есть имѣніе... Сегодня же вы потребуете лошадей, чтобы взять меня въ вашу хижину, гдѣ мы обвѣнчаемся. Наша любовь превратитъ ее въ царскій дворецъ.

— Странная мысль! Можно подумать, княгиня, будто-бы вы пресыщены удовольствіями и наслажденіями и потому ищете уединенія, тогда какъ я хорошо знаю, что вы всегда были врагомъ сильныхъ ощущеній... Но я готовъ исполнить всякое ваше приказаніе.

— Передъ отъѣздомъ вы подадите царю просьбу объ отставкѣ отъ занимаемой вами должности.

Заза моментально поднялся съ мѣста.

— Я же сказала вамъ, что ненавижу городъ, шумъ, сплетни... Я хочу наслаждаться чистымъ воздухомъ, природой... Хочу жить среди телятъ, ягнятъ, мужичковъ; это для васъ должно быть все равно. Условія моего перваго выхода замужъ зависѣли отъ моихъ родныхъ и родственниковъ. Вдова-же всегда пользуется привилегіей сама выбирать себѣ жениха и ставить ему условія. Подумайте и черезъ два часа сообщите мнѣ письмомъ вашъ отвѣтъ. До свиданья.

Молодой человѣкъ ушелъ, холодно поклонившись.

— Браво, моя вдовушка, браво! — воскликнулъ Ираклій, продолжая стоять за дверьми. — Я доволенъ тобой. Теперь потребуй Кайхосро и обвѣдай ему должность правителя въ Ганжѣ.

Вскорѣ явился и другой претендентъ. Князь Кайхосро ни въ чемъ не уступалъ своему сопернику. Былъ молодъ, красивъ, строенъ: лю-

билъ музыку, поэзію, природу, но больше всего любить онъ хорошенькую княгиню Кекэ. Кайхостро тотчасъ-же завелъ разговоръ о любви въ уединеніи, вдали отъ славы, почестей и отъ свидѣтелей-завистниковъ...

— Чѣмъ вы можете доказать мнѣ свою любовь, князь?

— Чѣмъ прикажете, — отвѣчалъ Кайхостро, озадаченный вопросомъ.

— Я люблю почести, извѣстность.

— Я избѣгаю ихъ.

— Въ такомъ случаѣ вамъ никогда не быть моимъ мужемъ. Я хочу, чтобы супругъ мой пользовался именемъ, извѣстностью, былъ принятъ при дворѣ...

— Дѣлать нечего! Я постараюсь достать какую-либо должность.

— Вамъ хорошо извѣстно, князь, что я крестница царевича Іулона и что самъ царь благоволилъ ко мнѣ. По моей просьбѣ его величество уже назначилъ васъ правителемъ Ганжи. Затѣмъ мы можемъ выпросить еще лучшее мѣсто при дворѣ.

— На что намъ все это, княгиня? Любви не нужны слава, почести... Что можетъ быть лучше полной свободы, природы, быстрыхъ рѣчекъ, рощи, трелей соловья...

— Нѣтъ, князь... Подобная жизнь удѣлъ пастуховъ. Наше мѣсто при дворѣ. Дворянинъ долженъ жить для царя и отечества. Царскія радости должны быть и его радостями, царскія печали — и его печальми.

— Подумайте и черезъ часъ сообщите мнѣ вашъ отвѣтъ.

— Мнѣ думать нечего, княгиня. Какъ ни трудно разставаться мнѣ съ свободой, которую я люблю больше всего на свѣтѣ, тѣмъ не менѣе я принимаю ваши условія. Одна только мысль, что это вамъ будетъ пріятно, уже дѣлаетъ меня счастливымъ. Боюсь только, чтобы все это не было шуткой съ вашей стороны...

— Не бойтесь, — отвѣтила вдова съ улыбкой. — Самъ царь назначить намъ день нашей свадьбы.

Кайхостро ушелъ, сіяя отъ счастья.

— Вотъ будетъ бѣда если и Заза согласится на мои условія, — думала хорошенькая княгиня.

Царь Ираклій вошелъ въ комнату.

— Какъ? Вы думаете, что судьба моя уже рѣшилась?

— Я убѣжденъ въ этомъ: Кайхостро любить тебя.

— Вы любите Кахетію и потому выбираете мнѣ кахетинца.

— Увѣряю тебя, что любовь моя къ Кахетіи въ данномъ случаѣ не приче́мъ. Кромѣ того, я долженъ замѣтить еще, что ошибаются тѣ, которые думаютъ, что я и теперь предпочитаю Кахетію Карталиніи.

Княгиня съ нетерпѣньемъ раскрыла поданное письмо.

„Многоуважаемая княгиня! — писалъ Заза. Клянусь вамъ прахомъ моего отца, что я люблю васъ безграничной любовью, люблю такъ, какъ никого еще не любилъ и не буду любить... Но я дворянинъ, служу великому царю Ираклію. Жизнь моя принадлежитъ ему. Я не могу измѣнить родинѣ, не могу“...

— И такъ далѣе, и такъ далѣе,—прервалъ Ираклій. А теперь, дорогая моя, ты смѣло можешь позвать Кайхосро и осчастливить его.

Когда Кайхосро вошелъ къ княгинѣ, онъ сильно былъ удивленъ, встрѣтивъ тамъ царя.

— Князь,—обратился къ нему Ираклій. Заза любить княгиню Кекэ и просить ея руки. Но какъ я убѣдился, онъ любить меня больше, чѣмъ ее, такъ какъ не хочетъ ради ея измѣнять мнѣ. Вы-же, какъ видно, любите ее больше меня, такъ какъ согласны служить при дворѣ только изъ любви къ ней и по ея просьбѣ. Отсюда я заключаю, что Заза будетъ мнѣ вѣрнымъ слугою и хорошимъ правителемъ, а вы прекраснымъ и вѣрнымъ мужемъ княгини. Поэтому я хочу назначить Заза кор-есауломъ и послать въ Эривань, а васъ женить на Кекѣ.

Ираклій ушелъ, оставивъ молодыхъ въ томъ радостномъ настроеніи, которое легко поймутъ всѣ влюбленные и которое остается въ памяти на долгіе годы. Таковы послѣднія повѣсти.

Общій недостатокъ историческихъ повѣстей, какъ Г. Рчеулова и повѣсти царевна Анука, заключается въ томъ, что онъ недостаточно силенъ въ исторіи, не всегда считается съ хронологіей, путаетъ генеалогію, искажаетъ подлинныя факты. Такъ, героини повѣсти „Лимоны вдовы“ или „Два лимона“, красавицы Кекэ, дочери Ивана Абашидзе, „пріемной дочери“ царя Ираклія никогда не существовало: у этого князя были дочери, носящія совершенно другія имена. Точно также въ моментъ разсказа въ 1766 г. царю Ираклію, принимающему участие въ выборѣ для Кеке жениха изъ двухъ претендентовъ на ея руки—Зазы Тархншвили и Каихотро Ендроникашвили, было не 66 лѣтъ, а 76 лѣтъ. Подобныя промахи въ связи съ отсутствіемъ чертъ нравовъ и воззрѣній, характеризующихъ историческую обстановку, лишаютъ его повѣсти нынѣ значительной доли значенія. Достоинства же его повѣсти безусловно составляютъ легкій языкъ и удачно завязанная романическая интрига, а теплота чувства сообщила ему ту неувядаемую прелесть, которая является удѣломъ немногихъ произведеній. Безъ слезъ не могли слушать чтеніе повѣсти „Тамара“ ¹⁾ еще въ моемъ дѣтствѣ.

Впервые повѣсть *Царевна Тамара* напечатана была въ „Цискари“ 1862 г. и встрѣчена сочувственно, хотя въ ней воспроизведена жизнь Грузіи XII в. довольно блѣдно. Предъ нами два типа эпохи: энергичный, честный, горячій патріотъ Шалва и безжалостный, гордый И. Аргуташвили. Шалва рыцарь, полагающій цѣль существованія въ защитѣ чести и правды, предпочитающій славную смерть позорной жизни. Мы знакомимся съ ними въ тотъ моментъ, когда онъ встрѣчается съ нѣсколькими путниками, въ числѣ которыхъ онъ замѣчаетъ даму, одѣтую въ мужской костюмъ. Онъ пробирается ночью въ башню, куда запираютъ путники похищенную красавицу съ цѣлью надругаться надъ ея честью. Онъ спасаетъ ее и хочетъ въ интересахъ полной ея безопасности же-

¹⁾ Разборъ ея см. въ газ. *Дрозда*, 1875 г. № 101 и 102.

наться на ней, но она долго отказывается. Проходит время. Онъ возвращается въ Тифлисъ съ войны, одержавъ побѣду, и узнаетъ, что сосватанная имъ особа—племянница царя Георгія, дочь Русудани. Онъ объясняется послѣдней въ чувствахъ къ ея дочери. Но Русуданъ отвѣчаетъ, что дочь свою она выдаетъ за греческаго султана (?), чтобы предотвратить войну съ Грузіей. Тамара борется въ чувствахъ между долгомъ предъ родиной и любовью къ Шалвѣ; чувство она приноситъ въ жертву долгу и выходитъ за султана. Шалва потерялъ все, — жизнь становится ему противной. Но ея не прожигаетъ бесполезно, а отдаетъ службѣ за отечество. Въ борьбѣ съ врагами родины онъ попадаетъ въ плѣнъ и, не смотря на угрозы, не измѣняетъ вѣрѣ Христовой, не переходитъ въ исламъ. Противъ Шалвы и его отца Елизбара дѣйствуетъ Иванъ Аргуташвили, атабекъ, который поссорилъ царя Георгія съ Елизбаромъ изъ-за невѣсты послѣдняго. Елизбара на 20 лѣтъ запираютъ въ темницу, а Шалвѣ Иванъ мститъ тѣмъ, что во время войны не помогаетъ, и Шалва попадаетъ въ плѣнъ. Такъ печально кончается свою жизнь герой Шалва. Произведеніе это было передѣлано К. Месхи въ драму и пользуется понынѣ успѣхомъ на сценѣ.

По мнѣнію Магмадзе—это романъ англійскій (какого автора,—критикъ не называетъ), приспособленный къ грузинской исторіи. Заслуга Г. Рчеулова, какъ бы то ни было, въ томъ заключается, что онъ заинтересовалъ читателя исторіей Грузіи и обратилъ его вниманіе на необходимость изученія ея прошлаго.

Кн. М. Б. Тумановъ.

Князь Михаилъ Бартьеловичъ Тумановъ, сотрудникъ *Цискари*, выдающійся дѣятель своего времени, середины XIX столѣтія.

Фамилія Тумановыхъ принадлежитъ къ княжескимъ родамъ, переселившимся въ Грузію много вѣковъ назадъ и занявшимъ высокое положеніе. Они занимали наслѣдственные должности государственныхъ секретарей и судей. Отецъ князя М. Б. во время присоединенія Грузіи къ Россіи состоялъ при царевичѣ Вахтангѣ. М. Б. былъ младшимъ сыномъ и родился 19-го мая 1818 года въ сел. Хелтубани, родовомъ имѣніи князей Тумановыхъ въ горійскомъ уѣздѣ. Онъ воспитывался въ единственномъ тогда въ Тифлисѣ учебномъ заведеніи—дворянскомъ пансіонѣ, преобразованномъ впослѣдствіи въ 1-ю классическую гимназію, гдѣ кончилъ курсъ съ отличіемъ. Поступивъ на гражданскую службу (по судебной части), М. Б. находилъ все же досугъ для самообразованія и для чтенія любимыхъ поэтовъ: Байрона, Пушкина, Лермонтова. Въ 1838 году, черезъ годъ послѣ смерти Пушкина, имѣя отъ роду 20 лѣтъ, М. Б. сдѣлалъ изъ него нѣсколько переводовъ: „Я помню чудное мгновеніе“, „Зимній вечеръ“ и др., а также

поэму „Бахчисарайскій фонтанъ“; позже главныя сцены изъ „Каменнаго гостя“. Стихъ М. Б. отличался необыкновенною легкостью и звучностью. На его собственныхъ произведеніяхъ отражающихъ, вліяніе Бараташвили и Орбелиани, лежитъ печать меланхоліи. Переводы его очень близко подходили къ подлиннику. Одно изъ его оригинальныхъ стихотвореній *Въ пустынь* появилось недавно въ русскомъ переводѣ г-жи Гриневской.

Въ пустынь пламенной, подъ жгучими лучами
Кто видѣлъ дерево на грудѣ темныхъ скалъ?
Стоитъ безмолвное, поникнувши вѣтвями,
Напрасно вѣтерокъ его бы вновь ласкалъ.

*
**

Такъ сердце, о, друзья, мое теперь убито.
Убито вихремъ злымъ и знойнымъ бытія.
Молчить, какъ дерево въ разсѣлинѣ гранита.
Ахъ, къ жизни, какъ оно, не пробужусь и я.

Написавъ нѣсколько стихотвореній, кн. Тумановъ затѣмъ прерываетъ свою литературную дѣятельность на 12 лѣтъ. Лишь въ 50-хъ годахъ, когда бывшій кавказскій намѣстникъ кн. Воронцовъ основалъ въ Тифлисѣ первую русскую газету „Кавказъ“, кн. Тумановъ снова беретъ въ руки перо. Написанный имъ фельетонъ о только-что открытомъ грузинскомъ театрѣ является единственнымъ свидѣтельствомъ современника объ этомъ событіи и поэтому много разъ цитировался въ мѣстной печати. Въ концѣ 50-хъ годовъ кн. Туманову пришлось участвовать въ грузинскомъ журналѣ „Цискари“ (Заря), основанномъ не задолго передъ тѣмъ подъ покровительствомъ того же кн. Воронцова, и еле влачившемъ свое существованіе послѣ него. Участіе кн. Туманова въ „Цискари“ оживило умиравшій журналъ. Онъ первый ввелъ фельетонный отдѣлъ и подъ рубрикою „Листокъ болтуна“ (Салакбо) помѣстилъ рядъ легкихъ замѣтокъ о разныхъ злобахъ дня. Между прочимъ, онъ выступилъ горячимъ защитникомъ грузинскаго языка, оказавшагося, въ силу моды, въ загонѣ и пренебреженіи. Фельетонный отдѣлъ съ тѣхъ поръ явился неотъемлемою принадлежностью грузинскихъ журналовъ 60-хъ годовъ и если почему-нибудь временно исчезалъ, то уже одно это вызывало упадокъ изданія. И тутъ, въ этой новой сферѣ сказалось вліяніе Пушкина на грузинскаго писателя. Кн. Тумановъ своими фельетонами заговорилъ въ грузинскомъ журналѣ живымъ народнымъ языкомъ и только съ тѣхъ поръ грузинскій журналъ превратился изъ сборника случайныхъ статей въ жизненное явленіе, органъ общественнаго мнѣнія.

Кн. Тумановъ не ограничивался литературной дѣятельностью, но и стремился принять непосредственное участіе въ практической работѣ

по приуготовленію реформъ императора Александра II. Состоитъ упрямившимъ канцеляріею по дѣламъ устройства крестьянъ и членомъ комитета объ устройствѣ крестьянъ Закавказскаго края. Кн. Тумановъ вынесъ изъ своихъ плечей значительную долю чернаго труда по введенію крестьянской реформы на Кавказѣ. Трудъ этотъ былъ колоссальнымъ, такъ какъ едва ли гдѣ существуетъ такая пестрота и неопредѣленность обстоятельствъ по землевладѣнію, какъ на Кавказѣ, гдѣ на сравнительно небольшомъ пространствѣ живутъ болѣе 30 племенъ и говорятъ они болѣе, чѣмъ на 30 нарѣчіяхъ.

Усиленные труды по службѣ подорвали крѣпкое здоровье М. Туманова и онъ съ перомъ въ рукахъ скончался въ 1875 году 36 лѣтъ отъ роду ¹⁾.

Въ журналѣ *Цискари* подвизались поэты, нынѣ уже забытые. Таковъ кн. Дим. Багратіони. Одно изъ его стихотвореній, исполненное радости по поводу рожденія его дочери Елизаветы, заканчивается колыбельной для нея пѣсней. Все стихотвореніе проникнуто теплымъ чувствомъ; рима богата, языкъ представляетъ смѣсь старинныхъ выраженій съ новымъ. Въ другихъ стихотвореніяхъ гиперболически воспѣваетъ онъ небесную красоту дочери Елизаветы. Начало поэмы „Шанри“ (16 слоговъ) соответствуетъ начальнымъ словамъ Руставели. Она представляетъ восхваленіе наружнаго блеска и рѣдкихъ качествъ дочери поэта. Другая такая же поэма „Елизабедіани“ написана въ формѣ „Чахрухаули“ (въ 20 слоговъ)—это похвальная ода, посвященная той же Елизаветѣ. Дочери же посвящено стихотвореніе въ альбомѣ. Въ прозѣ и въ стихахъ къ княгинѣ Масіа онъ воспѣваетъ другую свою дочь Тасію. Ей же посвящено другое стихотвореніе въ альбомѣ. Такимъ образомъ, онъ пѣвецъ своей семьи, панегиристъ своихъ дочерей.

По обычаю грузинскихъ писателей онъ оставилъ Анбантъ-кеба. Чадолубивый отецъ обѣимъ дочерямъ вмѣстѣ написать грустное посланіе „дзагнекорули“ (стих. въ 20 слоговъ, среди строки трижды повторяется рима). Авторъ выражаетъ недовольство жизнью, но находитъ успокоеніе въ свящ. писаніи. Написать онъ еще элегію въ подражаніе поэту. „Бесики“, посланіе кн. Петру Багратовану, на рожденіе дочери царевича Баграта, посвященіе дочери царевича Фарнаваза (съ робкимъ ея восхваленіемъ), переложить въ стихи книгу „Бытія“ и излить плачъ въ стихахъ дзагнакорійскихъ. Эти послѣдніе довольно большого объема. „Мученіе цар. Кетеваны“ и поэма въ прозѣ „Ласки ночи“—представляютъ образецъ его пониманія поэтического описанія. Ему же принадлежатъ „Жалобы на судьбу по поводу старости“, напечат. въ *Цискари*, за 1852 г., кн. 3.

Давидъ Барзимовичъ *Мачабели* (Цискари 1853, 4) напечаталъ стих. „Молитва любви“. Въ особенности хороша „Ласка обращенная къ милой

¹⁾ Избранныя его стихотворенія и стихи отпечатаны отдѣльной книжкой (Тифлисъ. 1881)

и невинность“. Языкъ выразительный и звучный, подготовляющій стихъ Бараташвили.

Въ *Цискари* принимали участие Барамъ *Баратовъ*, авторъ романа „Шенда шекрамдизъ витгацлебъ гули“ (Какъ сердце выдержать до встрѣчи съ тобой), пѣнты Отаръ и Тамазъ *Кобуловы*, переводчики—Ив. *Эристовъ*, Александръ *Саванели*, Сардіонъ Алексѣевъ—*Месхievъ*, кн. Р. Ш. *Эристовъ*. Послѣдній былъ потомокъ царя Ираклія по женской линіи, его дочери Анны. Р. Ш. родился въ 1828 г. въ старомъ гнѣздѣ ксанскихъ эриставовъ, сел. Одзиси, душетскаго уѣзда, и бодрость силъ, душевныхъ и физическихъ, сохранилъ до самой своей кончины (1899 г.). Постепенно выступая то въ роли воина при намѣстникахъ—кн. Воронцовъ и кн. Барятинскомъ, то поэта, то литератора въ 40-хъ годахъ, Р. Ш. проходилъ службу въ должностяхъ мирового посредника, начальника земской стражи и, наконецъ, уже въ чинѣ полковника лейбъ-гвардіи казачьяго полка, въ должности горійскаго уѣзднаго воинскагоначальника.

Заботы, помѣщика и служба уже съ 1851 года отвлекли молодого князя отъ его недюжинной литературной дѣятельности и поэтическаго творчества, которое по отзыву такого знатока грузинскаго языка, какъ князь Григорій Орбеліани, отличалось глубокимъ лиризмомъ, искренней теплотой чувства и неподдѣльнымъ вдохновеніемъ. Послѣднему и были посвящены, при стихотворномъ посланіи, 4 историческія характеристики проф. Грановскаго: Тамерланъ, Александръ Македонскій, Людовикъ IX и Бэконъ. Кромѣ собственной лирики, помѣщавшейся въ грузинскомъ журналѣ „Цискари“, издававшемся Ив. Керселидзе, князь переводилъ и много русскихъ поэтовъ: Пушкина, Лермонтова, Жуковскаго, Козловскаго („Безумная“,—поэма, напечатанная только въ 1860 г.)

Плодовитостью, но отсутствіемъ дарованія отличался редакторъ *Цискари* Иванъ *Керселидзе*. Онъ происходилъ изъ имеретинскихъ дворянъ, родился въ 1827 г., учился въ тифлисскомъ благородномъ училищѣ и затѣмъ съ 1852 г. посвятилъ себя преподавательской дѣятельности. Въ 1853 г. издалъ грузинскій букварь и впоследствии нѣсколько книгъ. Въ 1855 и въ 1857 гг. онъ возобновилъ журналъ кн. Г. Эристова *Цискари*, прекратившійся въ 1874 г.; возродившись въ 1887 г. въ видѣ газеты, выходившей дважды въ недѣлю, „Цискари“ не долго просуществовать за недостаткомъ средствъ. Въ 1861 г. Керселидзе впервые приступилъ къ изданію сельско-хозяйственной газеты *Гутнисъ-дэди* („Пахарь“). Онъ былъ безкорыстный дѣятель, пробовалъ свои силы на поприщѣ литературномъ въ качествѣ издателя и переводчика; помѣстилъ рядъ критическихъ статей, повѣстей и стихотвореній, не чуждъ былъ сферы театральнoй, гдѣ выступалъ антрепренеромъ труппы и актеромъ. Скончался 22 декабря 1892 г. въ жалкой обстановкѣ ¹⁾ и торжественно былъ похороненъ въ Дидубійской церкви. Нѣсколько образцовъ произведеній его

¹⁾ Воспоминанія о немъ напечаталъ кн. Ак. Церетели подъ заглавіемъ „Двѣ встрѣчи“.

пера вошло въ сборникъ избранныхъ стихотвореній, изданный обществомъ распространенія грамотности среди грузинъ (Тифлисъ, 1904 г., кн. 2-я). Сборникъ его стихотвореній вышелъ въ 1878 г. Одна изъ его пѣсень „Свѣтъ моихъ очей“ донинѣ остается популярнымъ романсомъ. Нерѣдко онъ настраивалъ лиру на обличительный тонъ, порицая возмечтавшихся вельможъ и вообще соотечественниковъ, успокаивающихся на мысли объ обогащеніи.

Чавчавадзевскій періодъ.

Вторымъ кавказскимъ намѣстникомъ былъ ген. Муравьевъ, пробывшій въ краѣ всего одинъ годъ и семь мѣсяцевъ. Въ 1856 г. былъ назначенъ и. д. намѣстника кн. Барятинскій. Онъ направилъ всю свою энергію на окончаніе упорной войны съ горцами. Заслуга его въ томъ, что сбросилъ съ плечъ Россіи тяжелое бремя изнурительной кавказской войны: Шамиль былъ взятъ въ плѣнъ ¹⁾. Въ дѣлѣ мирнаго устроенія края, намѣстникъ обратилъ вниманіе на проведеніе прочныхъ путей сообщенія, улучшилъ военно-грузинскую дорогу, возстановлялъ оросительные каналы. Шестидесятилѣтняя война въ горахъ закончилась, тревожное состояніе замерло, производительныя силы богатѣйшей страны могли бы быть использованы на благо измученнаго внѣшними жертвами населенія. Для поднятія культуры въ покинутыхъ горцами областяхъ началась раздача земельныхъ участковъ выслужившимся чиновникамъ. Въ 1860 году дѣйств. ст. сов. Коцебу пожаловано 500 дес. земли, а кн. Джорджадзе 400 дес. въ Кубинскомъ уѣздѣ, Дербентской губ. Этотъ починъ породилъ среди служащихъ на Кавказѣ погоню за полученіемъ въ награду за службу казенной земли. Вскорѣ всѣ удобные участки были распределены, и мѣстное населеніе стало испытывать недостатокъ земли.

Великій князь Михаилъ Николаевичъ вступилъ въ управленіе краемъ (1862—1881 гг.) въ моментъ окончанія войны съ горцами и возникновенія новыхъ государственныхъ задачъ. Онъ явился сторонникомъ реформъ Александра II и провелъ ихъ въ жизнь края, не смотря на серьезныя препятствія на пути къ ихъ осуществленію. Освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ (1864 г.), судебныя реформы съ нѣкоторыми неудачными измѣненіями и дополненіями, сообразно съ особенностями мѣстнаго населенія, новая администрація, финансовыя преобразованія,—все это такъ или иначе содѣйствовало развитію культурныхъ и экономическихъ силъ населенія. Романтизмъ перваго періода, внушенный русскимъ администраторамъ увлеченіемъ произведеніями Марлинскаго, твореніями Пушкина

¹⁾ Старецъ Шамиль изъ своего Калужскаго заточенія писалъ кн. А. И. Барятинскому: „Пзвѣстіе о безпорядкахъ, происходившихъ (1863 г.) въ царствѣ польскомъ, сильно огорчило меня; потому я постоянно молю Всевышняго о благоденствіи государя императора и дарованіи ему побѣды во всякое время и во всякомъ мѣстѣ“. *Н. Барсуковъ. Жизнь и Труды М. П. Погодина* Спб., 1906, книга XX; стр. 5.

и Лермонтова, безповоротно прошелъ. На Кавказъ стали смотрѣть какъ на окраину, изъ которой нужно извлечь пользу для обще-государственныхъ нуждъ. Мѣстные интересы обрекли въ жертву соображеніямъ политическаго характера. Такой курсъ взяли кавказскіе главноначальствующие со времени главноначальствующаго гражданскою частью кн. Дондукова-Корсакова и вплоть до кн. Голицына, при которомъ гоненіе на все ту земное достигло крайняго напряженія.

Новый періодъ грузинской литературы почти совпадаетъ съ эпохой окончанія войны съ горцами и начинается съ 1861 г., когда кн. И. Чавчавадзе еще въ „Цискари“ поднялъ знамя гуманности и организовалъ кружокъ единомышленниковъ, состоявшихъ изъ лучшихъ представителей тогдашней молодежи, каковыми были: Петръ Накашидзе, Г. Казбекъ, Ив. Полтарацкій, Мих. Кипіани, Ив. Беридзе, Дав. Кипіани, Г. Чиковани, Ал. Саванели, Мих. Чикваидзе, Ил. Цинамдзгвришвили и В. Тулашвили. Впослѣдствіи къ нимъ примкнулъ В. Гогоберидзе, принимавшій дѣятельное участіе въ думской исторіи 1861 г. студентовъ петербургскаго университета ¹⁾ Они. устраивали собранія, на которыхъ читались рефераты, возбуждающія духъ стихотворенія и отрывки изъ „Разсказа нищаго“ И. Чавчавадзе. Этотъ кружокъ, во главѣ съ И. Чавчавадзе, издавалъ въ 1863 г. журн. „Сакартвелосъ Моамбѣ“, въ которомъ принимали участіе, между прочими, Дим. Кипіани, Гр. Орбеліани, Г. Эристовъ (драматургъ) и др.; корректоромъ былъ предъ тѣмъ кончившій курсъ П. Умикашвили. Петербургская грузинская молодежь съ восторгомъ встрѣтила новый журналъ. Кир. Лорткипанидзе, студ. III курса, и Г. Церетели, студ. I курса, прислали изъ Петербурга въ журналъ первыя пробы своего пера. „Сакартвелосъ Моамбѣ“ выступило борцомъ противъ крѣпостнаго права, но сентиментально взглянуло на угнетенное положеніе крестьянъ, и эту же чувствительность перенесло на родину. Это живое движеніе продолжалось лишь одинъ годъ. Вожди его, казавшіеся администраціи опасными либералами, устроились на государственной службѣ: И. Чавчавадзе и Г. Чиковани по судебному вѣдомству, Ил. Цинамдзгвришвили, Мих. Кипіани и В. Тулашвили по межевой части, и журналъ прекратился. Программа и идеи новаго движенія внесли оживляющее начало въ грузинскую жизнь: въ области литературы оно утвердило тенденціозно-сентиментальное направленіе; въ области политико-экономической оно отстаивало взгляды буржуазныхъ экономистовъ французовъ Сэ и Бастіа, и подъ ихъ вліяніемъ отчасти написаны статьи о хизанскомъ вопросѣ „Жизнь и Законъ“ князя И. Чавчавадзе; въ сферѣ развитія общественныхъ отношеній стояло на принципѣ патріотическо-дворянскомъ; изъ кредитныхъ учреждений оно дало предпочтеніе дворянскимъ земельнымъ долгосрочнымъ банкамъ.

Въ 1866 г. открывается новое прогрессивное теченіе въ грузинской литературѣ и публицистикѣ. Зарождается вторая фракція - „даси“. Она

¹⁾ О немъ см. Л. Пантелеевъ: „Изъ воспоминаній студенческаго времени“.

дѣйствовала въ 1869—1877 гг. и организовалась вокругъ газ. „Дрозба“ и журн. *Кребули*. Представителями этого кружка были Н. Николадзе, Г. Церетели, С. Месхи, К. Лорткипанидзе, П. Умикашвили и особенно стоящій поэтъ Ак. Церетели. Фракція эта была прогрессивно-демократическаго направленія. Съ 1877 г. въ этой фракціи произошла дифференціація. Основные тезисы новой фракціи отличались отъ гуманитарной программы 60-хъ годовъ. Кружокъ *Дрозбы* и *Кребули* утвердилъ въ беллетристикѣ истинный реализмъ; въ области политико-экономической держался взглядовъ Милля, но признавалъ вмѣшательство правительства въ сферу экономическихъ отношеній, въ борьбу рабочихъ съ буржуазіей въ защиту первыхъ; въ процессѣ общественнаго развитія онъ отрицалъ изолированность и разобщенность дворянства и низшаго класса, поставивъ на ихъ мѣсто націю съ равноправными условиями, организованную на демократической основѣ; выступать противъ дворянскихъ земельныхъ банковъ, замѣняя ихъ краткосрочными промышленными банками въ деревняхъ и городахъ.

Съ зарожденія въ 1877 г. газ. *Иверія* гуманиста кн. И. Чавчавадзе возобновилось направленіе *Сакартвелосъ Моамбѣ*. Здѣсь въ послѣдствіи пріютились народники („тетіата мотріалѣ“) съ сентиментальнымъ возвеличеніемъ патриархальныхъ крестьянъ въ духѣ повѣстей „Разсказъ нищаго“ и „Вдова Отарова“. Зародился и укрѣпился нѣсколько книжный, высокопарный языкъ *Иверіи* среди ея сотрудниковъ, въ противоположность простотѣ рѣчи ¹⁾ *Дрозба-Кребули*, противъ которой выражали негодованіе тогдашніе боги Парнаса (Гр. Орбеніани и др.). Преемниками второй фракціи явились затѣмъ представители третьей фракціи, заявившіе о себѣ въ журн. *Квали* (1893г.); они были послѣдователями экономического матеріализма; во главѣ третьей фракціи шелъ Г. Церетели, а за нимъ беллетристъ Ниношвили, а въ публицистикѣ Н. Жорданія. Принципы экономического развитія былъ выдвинутъ еще *Кребули* въ 1873 г.

Два момента рѣзко раздѣляютъ умственное движеніе Грузіи во второй половинѣ XIX в. Первый совпадаетъ съ дѣятельностью писателей, выступившихъ въ 60-хъ гг., второй связанъ съ зарожденіемъ кружка социаль-демократовъ съ 1890 г. Задачи и сфера затрогиваемыхъ вопросовъ въ первую и во вторую эпоху представляются діаметрально противоположными.

Грузинская пресса второй половины XIX в. не разъ останавливала свое вниманіе на разработкѣ національнаго вопроса. Въ художественной литературѣ задачи національнаго самосознанія культивировались съ 60-хъ годовъ поэмами и стихотвореніями Ильи Чавчавадзе, Ак. Церетели, Вахт. и Гр. Орбеніани. Въ 70-хъ годахъ пропаганда идей народности и возвеличенія исторической старины нашла уже теоретическое обоснованіе. Опредѣленіе базы націи и національнаго самосознанія впервые было дано тѣмъ же авторомъ,—кн. И. Чавчавадзе, который въ поэтическихъ

¹⁾ О смѣнѣ и обогащеніи литерат. языка ст. А. Хазанова („Квали“, 1894, № 2).

образахъ привыкъ воскрешать минувшую славу Грузіи, пробуждая интересъ къ героямъ и борцамъ за религію, честь и свободу многострадальной родины. По поводу присоединенія послѣ русско-турецкой войны 1877—1878 гг. къ Россіи батумской области, населенной грузинами—мусульманами, въ издаваемомъ имъ журналѣ *Иверія* кн. Чавчавадзе помѣстилъ статью, заключающую въ себѣ, помимо выраженія чувства радости, вызываемой возвращеніемъ въ составъ Грузіи оторванной въ XVII ст. турками западной ея части, еще теоретическую формулировку, что такое нація и какими узами она сплачивается. Определеніе націи кн. Чавчавадзе совпало съ формулой, предложенной Ренаномъ и продиктованной послѣднему фактомъ отторженія Эльзасъ-Лотарингіи. По мнѣнію французскаго писателя и грузинскаго поэта (независимо отъ перваго), націей можетъ называться только тотъ народъ, который воодушевленъ однимъ воспоминаніемъ о прошломъ и желаніемъ жить совмѣстно въ настоящемъ. Религія играетъ второстепенную роль въ складѣ національнаго чувства: грузины—мусульмане батумской области связаны съ Грузіей одной минувшей судьбой и проникнуты стремленіемъ соединить свое настоящее съ своими оторванными христіанскими соплеменниками. Вѣроисповѣданіе, какъ элементъ національнаго чувства, вновь отвергалось въ концѣ 80-хъ годовъ, когда рѣчь зашла о грузино-католикахъ, не признаваемыхъ правительствомъ за грузинъ. Исторически и теоретически грузинская пресса отстаивала составъ грузинской націи, сплотившейся изъ трехъ конфессіональныхъ группъ—православныхъ, католиковъ и мусульманъ.

Въ интересахъ сохраненія національности грузинскаго народа, лишеннаго политической независимости, публицисты встали на защиту грузинской исторіи, какъ объединяющей Грузію въ ея прошломъ, и грузинскаго языка, какъ залога ея національной прочности въ грядущемъ. Поэты воспѣвали „сладкую“ грузинскую рѣчь, филологи разрабатывали языкъ научно, журналисты обогащали его новыми формами и снабжали читателей духовной пищей.

Вопросы о патріотизмѣ, націи, родномъ языкѣ стали злободневными темами всей грузинской прессы вплоть до появленія органовъ социаль-демократическаго направленія. Грузинскіе марксисты, отстаивая интересы „пролетаріевъ всего міра“, объявили войну патріотическому и націоналистическому движенію въ публицистикѣ. Они впали въ другую крайность, осуждая весь ходъ и всѣхъ писателей предшествующаго періода съ патріотической окраской. Ненависть къ „старшему поколѣнію“ достигла такихъ размѣровъ, что игнорировалось значеніе родного языка, пренебрегалось и замечалось духовное достояніе минувшихъ вѣковъ, объявлялось эрой возникновеніе новаго литературно-экономическаго теченія. Отрицательное отношеніе къ писателямъ патріотическаго направленія вызвало оживленную полемику и побудило поборниковъ послѣдняго мобилизовать свои силы для отраженія нападокъ и защиты своей программы. Борьба эта раздѣлила грузинскую прессу на два враждебные лагеря. На сторонѣ социаль-демократической была преимущественно молодежь, полу-

чившая образованіе за границей, партію патріотическую организовали литературные ветераны, поддержанные группой юныхъ писателей преимущественно съ академическимъ или семинарскимъ образованіемъ. Еще въ 1901 г. въ *Iverii* (№№ 128, 129, 130) Ип. Вартагава попытался наметить пути правильнаго экономическаго и умственнаго развитія на почвѣ уясненія національнаго самосознанія. Грузинскій народъ, по его мнѣнію, сохранялъ свой обликъ, при всѣхъ тяжелыхъ историческихъ невзгодахъ, благодаря „твердому и обоснованному національному самосознанію“. На убыль это чувство пошло со времени присоединенія Грузіи къ Россіи и водворенія въ первой легкомысленной и празднои жизни. Въ 70-хъ гг. XIX ст. уже сказывается безотрадное положеніе грузинскаго общества подъ русскимъ покровительствомъ. Поэты (Н. Бараташвили) и лучшие люди того времени объаты пессимистическимъ духомъ и полною безнадеежностью на счетъ „грядущей судьбы“ Грузіи. Пораженіе, понесенное кружкомъ патріотовъ, вознамѣрившихся въ 1832 г. доставить родинѣ политическую независимость, усилило гнетущее настроеніе. Появленіе „Цискари“ и зарожденіе театра послужили первыми стимулами къ пробужденію, а въ 60-хъ гг. новое поколѣніе, получившее воспитаніе въ русскихъ университетахъ, выступило съ обширной программой общественной дѣятельности. Помимо борьбы съ отживающимъ крѣпостнымъ правомъ и въ послѣдствіи съ его остатками, въ эту пору поднимается знамя національнаго развитія и опоэтизированія грузинской старины. И. Чавчавадзе и Ак. Церетели художественными произведеніями, Н. Никладзе критическими статьями, С. Месхи и Г. Церетели публицистическими работами, Як. Гогешавили учебниками кладутъ основу тому направленію, которое господствовало до начала 90-хъ г. XIX ст. Они пионеры національнаго самосознанія, при чемъ сыграли и роль западниковъ въ грузинскомъ обществѣ.

Кн. И. Г. Чавчавадзе ¹⁾.

Съ именемъ кн. И. Г. Чавчавадзе связана исторія развитія новѣйшей грузинской словесности съ 60-хъ годовъ XIX столѣтія.

Князь Илья Григорьевичъ Чавчавадзе, современный поэтъ, романистъ и публицистъ, является однимъ изъ самыхъ крупныхъ, даровитыхъ дѣятелей, какихъ только можетъ назвать вся новая исторія Гру-

¹⁾ Біографическія свѣдѣнія о немъ отчасти извлекаемъ изъ *Словаря казакскихъ дѣятелей*. Кн. И. Г. Чавчавадзе род. въ 1837 г. 27 окт. Отецъ его Григорій Паатовичъ былъ извѣстенъ своимъ живымъ остроуміемъ и юморомъ. Мать его тифлисская армянка Бебуришвили. Получилъ онъ образованіе въ тифлисской гимназій и Петербургскомъ университетѣ. Любовь къ родной литературѣ воспринялъ отъ тетки своей Эрнстовой. Въ 1863 году онъ издавалъ журналъ *Грузинскій Вѣстникъ*, имѣвшій большое вліяніе на современное общество и литературу; въ 1864—1874 гг. состоялъ въ Душетѣ мировымъ посредникомъ и мировымъ судьей. На общихъ собраніяхъ тифлискаго банка онъ является однимъ изъ главныхъ ораторовъ. Четыре тома его сочиненій вышли въ 1892—93 гг.

зия. Разносторонняя его литературная и общественная деятельность окружает его имя таким ореолом почитания, каким давно не пользовался ни один из грузинъ. Сосредоточивъ въ своихъ рукахъ почти всѣ главныя нити грузинской общественной жизни, кн. Чавчавадзе давалъ въ теченіе 40 лѣтъ тонъ и направленіе всѣмъ, такъ сказать, побочнымъ, съ ними связаннымъ, теченіямъ и проявленіямъ. Достаточно сказать, что три самыхъ видныхъ пункта, вокругъ которыхъ группировалось наиболѣе сознательное проявленіе интересовъ грузинскаго общества, имѣли во главѣ кн. И. Г. Чавчавадзе: онъ долгое время состоялъ редакторомъ-издателемъ ежедневной грузинской газеты *Иверія*, управляющимъ тифлискимъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ и понынѣ остается председателемъ общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія. Въ 1906 г. избранъ отъ дворянства членомъ Государственного Совѣта. Одаренный отъ природы крѣпкимъ логическимъ умомъ и твердою волей, отличаясь рѣдкимъ тактомъ и тонкою проницательностью, кн. Чавчавадзе развилъ въ себѣ богатые задатки неусыпнымъ трудомъ и хорошимъ юридическимъ образованіемъ въ Петербургскомъ университетѣ, гдѣ онъ находился подъ вліяніемъ Костомарова, Кавелина, Спасовича, Пыпина и Стасюлевича. Время его пребыванія въ Петербургѣ совпало съ эпохой пробужденія благородныхъ силъ русскаго общества наканунѣ великихъ реформъ Александра II. Онъ глубоко проникся гуманными идеями тогдашней журналистики, сдѣлался заклятымъ врагомъ крѣпостного ига и убѣжденнымъ сторонникомъ аболіціонистовъ, раздѣляя ихъ свѣтлыя надежды на лучезарное будущее. Первые поэмы, писанныя въ этотъ періодъ его литературной дѣятельности: *Призракъ* и *Како*, и повѣсти: *Развѣ онъ человекъ* и *Разсказъ нищаго* имѣютъ въ виду обличеніе пороковъ, зарождавшихся подъ тлетворнымъ вліяніемъ крѣпостной зависимости. Послѣ освобожденія крестьянъ, кн. Чавчавадзе предметомъ своихъ поэтическихъ произведеній сдѣлалъ болѣе общія темы, патріотическія идеи: драматическая сцена *Мать и сынъ* и поэма *Царь Дмитрій* воспѣваютъ страстную любовь къ отечеству и самопожертвованіе для его спасенія. Съ поэмой *Отшельникъ*, появившейся въ 1883 году, онъ вступилъ въ третій періодъ своей литературной дѣятельности область чистаго искусства и художественной правды. Дебютировалъ онъ въ *Цискари*, журналѣ, издаваемомъ Пв. Кереселидзе, стихотвореніемъ „Птичка“. Оно было написано простымъ, непритязательнымъ языкомъ, какимъ не писали до него. Предѣльные даты его поэтического творчества составляетъ стихотвореніе *Горамъ Кварельскимъ*, написанное въ 1857 г., и *Базалетское озеро*, отмѣченное 1896 годомъ. За этотъ періодъ времени лира кн. Чавчавадзе окончательно выяснилась и опредѣлилась: онъ поэтъ идейный по преимуществу; его вдохновляютъ лишь чувства и размышленія общественнаго характера; онъ настраиваетъ свою звучную лиру только на гражданскіе мотивы. Соціальный тонъ проникаетъ не только стихотворенія кн. Чавчавадзе, но и его рассказы, начиная съ *Писемъ туриста* (1861 г.) и кончая его этюдомъ *Станный слу-*

чай, появившимся въ январской книжкѣ грузинскаго ежемѣсячнаго журнала *Моамбѣ* за 1894 г.

Намѣтивъ общія черты въ дѣятельности кн. Чавчавадзе, перейдемъ къ нѣкоторымъ фактамъ, освѣщающимъ сдѣланную нами его характеристику.

Когда Ив. Кереселидзе возобновилъ изданіе *Цискари*, кн. И. Чавчавадзе принялъ въ немъ участіе, выступивъ стихотвореніемъ „Чити“. Съ этого времени пришлось ему бороться за гражданскія права новаго литературнаго языка съ защитниками стиля и орфографіи писателей предшествовавшаго поколѣнія. Онъ изгналъ излишнія буквы, въ защиту которыхъ всталъ кн. Г. Орбелиани. Ему пришлось съ большою энергіей за одно съ М. Тумановымъ отстаивать права новаго грузинскаго языка въ жизни ¹⁾.

Покинувъ „Цискари“, чтобы приступить къ изданію журн. „Сакартвелосъ Моамбѣ“, Чавчавадзе оставилъ въ первомъ поэта Ак. Церетели и публициста А. Пурцеладзе. Съ этого времени можно сказать онъ сталъ лидеромъ грузинской интеллигенціи: не было вопроса или общественнаго предпріятія, котораго онъ не затронулъ въ газетной или журнальной работѣ.

Онъ примкнулъ къ партіи теркдалеули, т. е. испившихъ водицы Терреки, или русскихъ либераловъ, и велъ упорную полемику съ противниками молодежи, получившей высшее образованіе въ Россіи. Составомъ статей въ своемъ журналѣ „Сакартв. Моамбѣ“ онъ напоминалъ лучшіе органы русской прессы. Въ немъ онъ помѣстилъ переводы и замѣтки изъ Бѣлинскаго, Добролюбова, Прудона, Лермонтова, Гоголя, стихотворенія республиканца по воззрѣніямъ А. Шенье; помѣстилъ свои рассказы Кація—Адаміани и др. (см. З. Чичинадзе, И. Чавчавадзе какъ проповѣдникъ единства грузинъ. Т. 1897).

Кахетія—родина кн. Чавчавадзе—по справедливости считается однимъ изъ прекрасныхъ уголковъ всего Кавказа. Природа здѣсь, въ противоположность Дарьяльскому ущелью съ его страшными скалами и бездонными пропастями, въ небо уходящими горами и бѣшенымъ Террекомъ, поражаетъ не суровою грандіозностью, а чуднымъ сочетаніемъ широкой Алазанской долины съ „Холоднымъ Гомборомъ“. Зеленныя горы, покрытыя богатою растительностью, нѣжно ласкаютъ и привѣтливо зазываютъ въ свои таинственныя лѣсистыя ущелья, а свѣтлыя волны Алазани и Юры уносятъ мысли далеко, далеко, гдѣ горделиво возвышаются Кавказскія горы, вѣчно покрытыя снѣжною чалмой. Кругомъ разросшіеся вѣковѣчные дубы и столѣтнія орѣховыя деревья многое говорятъ изъ минувшей старины и вольной жизни грузинскаго народа, исполненной постоянныхъ тревогъ и непрерывныхъ волненій. Въ тѣни ихъ чувствуется какая-то неизъяснимая нѣга и свобода, а свѣжее ды-

¹⁾ Первое переводное его печатное стихотвореніе намъ встрѣтилось въ *Цискари* за 1895, I (изд. Кереселидзе) „Проповѣдникъ“ изъ Гете, напис. 1858 г. 25 авг. въ Спб.

ханіе вѣтерка, подъ отдаленный плескъ водопада, заставляетъ человѣка забыть всѣ житейскія невзгоды и помыслы и погрузиться въ созерцаніе открывающейся предъ нимъ могучей, дивной картины...

Воспитаніе подъ сѣнью такой величественной природы развило въ князѣ Чавчавадзе поэтическій геній художественнаго воспроизведенія внѣшнихъ окружающихъ картинъ и испытываемыхъ явленій. Чудная природа, прекрасная въ своемъ величїи, мощно овладѣваетъ отзывчивою душой еще двадцатилѣтняго поэта. Прощаясь съ Кварельскими горами, кн. Чавчавадзе вспоминаетъ, какими родственными неразрывными узами онъ былъ связанъ съ ними съ раннихъ лѣтъ, „когда, будучи ребенкомъ, съ трепетомъ и волненіемъ,—говоритъ онъ, обращаясь къ нимъ,—слѣдилъ за облаками, робѣющими приблизиться къ упирающимся въ лазурныя небеса вашимъ высямъ, по которымъ вольно проносятся лишь караванъ журавлей да дикій вой заунывной бури. Не разъ я мечталъ взлетѣть къ вамъ на легкихъ крыльяхъ вѣтра или подъ могучимъ крыломъ орла, чтобы съ благоговѣніемъ припасть къ вашей непреклонной главѣ“. Онъ гордится, что родился среди этихъ неумолкаемыхъ бурь и грозовыхъ тучъ, у подножья Кварельскихъ горъ, предъ которыми онъ проливалъ свои дѣтскія мучительныя слезы, тщетно вымаливая утѣшенія и отрады въ своей горести у этихъ холодныхъ, нѣмыхъ свидѣтелей. Въ описаніи картинъ кавказской природы—то мирной и спокойной, то дикой и суровой—проявляетъ онъ такой могущественный талантъ, съ которымъ можетъ сравниться лишь геній Пушкина и Лермонтова. Въ поэмѣ *Отшельникъ*,—не безъ основанія сравниваемой съ лучшимъ созданіемъ Лермонтова *Мцыри*,—энергично воспроизведены мрачныя высоты горы Мкинварі:

„Гдѣ не летаютъ и орлы,
Гдѣ нѣтъ слѣдовъ живущей твари,
Гдѣ царство вѣтра, льдовъ и мглы,
Гдѣ солнца лучъ не растопляетъ
Дождя и снѣга, ставшихъ льдомъ,
Гдѣ тишину лишь нарушаетъ
Гремящій на просторѣ туманъ...“

Но тутъ же набрасывается въ нѣжныхъ краскахъ картина свѣтлаго утра, чистаго, безоблачнаго неба, заката солнца.

„Былъ чудный вечеръ; предъ глазами
Заря горѣла среди горъ,
И той зарей и небесами
Невольно былъ плѣненъ мой взоръ.
Какъ божества изображенье,
Сіяло солнце въ этотъ часъ.
То было чудное видѣнье,—
Я имъ невольно увлеклась“.

Такъ говорить молодая пастушка, проникая въ бурную ночь въ пещеру отшельника, плѣннаго ея небесной красой. Достаточно было одного грѣховнаго помысла—„къ ея губамъ съ лобзаньемъ наклониться“, какъ святой мужъ теряетъ ниспосланную благодать. „Въ той кельѣ, гдѣ отшельникъ жилъ, оставленъ съ юга былъ просвѣтъ, откуда въ келью проходилъ и солнца лучъ, и лунный свѣтъ. И въ томъ лучѣ явилось чудо: вставалъ отшельникъ—и покуда самъ на молитвѣ онъ стоялъ, тотъ лучъ молитвенникъ держалъ. Такъ шли годы“. Угодникъ Божій, не устоявшій предъ силою искушенія, обращаетъ взоры съ мольбой къ лику Богоматери и со слезами становится на молитву. „Увы! Святая благодать уже луча не укрѣпляла и книга съ грохотомъ упала“. И самъ онъ палъ пораженный солнечнымъ лучемъ.

Непостоянство погоды въ горахъ Кавказа, быстрая смѣна явленій природы, которая „на мигъ приласкаетъ и вмгъ въ адъ измѣнить рай“, нарисованы авторомъ съ рѣдкою картинностью и художественною кистью, „Однажды вечеромъ, усталый, отшельникъ мимоходомъ бросилъ взоръ туда, гдѣ зелень покрывала ковромъ роскошнымъ склоны горъ. Тамъ заходящее свѣтило еще не скрылось за горой, и, словно вѣтеръ, распустило лучи блестящею дугой... Въ огнѣ лучей тѣхъ золотистыхъ, казалось, неба край горѣлъ; вдали рядъ облаковъ перистыхъ, пронзенныхъ тысячами стрѣлъ, въ потокѣ свѣта колыхался, сіяя радужной игрой... Отшельникъ долго любовался картины этой красотой... Какъ вдругъ холодною струею пронесся вѣтеръ между скалъ: съ Мкинвари, медленно сползая, спускалась туча грозовая... Она росла, она чернѣла; покрыла небо все кругомъ—и съ дикимъ гуломъ загремѣла, какъ бы столкнувшись съ врагомъ. Потрясъ весь скитъ ударъ могучій. Земля и небо—словно адъ, одѣлись тьмой; изъ грозной тучи посыпалъ съ шумомъ крупный градъ, и тутъ порывъ неудержимый, и шумный градъ, и молній блескъ, и заглушавшій грома трескъ, свистъ урагана нестерпимый,—все, все, казалось, слилось въ одинъ бушующій хаосъ—и Божій гнѣвъ собой являло и страшный судъ напоминало“.

Описанія картинъ природы служатъ для поэта лишь рамкой, въ которую онъ вставляетъ извѣстную общественную идею, представляются фономъ, на которомъ рѣзкими штрихами набрасывается прошлая или настоящая судьба его вдохновляющей родины. Одно маленькое стихотвореніе кн. Чавчавадзе *Весна*, въ прекрасномъ переводѣ г. Тхоржевскаго, достаточно иллюстрируетъ умѣнье поэта привлекать природу для болѣе яркаго выраженія душевныхъ его думъ и мечтаній:

„Вновь природа расцвѣтаетъ,
Ласточки поютъ,
И въ саду, на солнцѣ, розы
Слезы счастья льютъ.
Расцвѣли и лѣсъ, и горы,
Расцвѣли поля;

Что же ты не расцвѣтаешь,
Родина моя?!"

Любовь къ родинѣ нашла яркое выраженіе и въ стихотв. *Арагва*.

О, какъ мучительно и свято,
Арагва, я люблю тебя!
На берегахъ твоихъ когда-то,
Завѣты древніе любя,
Отвагой Грузія дышала
И славу свѣтлую тѣхъ дней,
Гордыню родины моей,
Въ своихъ ты волнахъ отражала.
Тебя люблю я, нѣжный сынъ,
Какъ мать, вскормившую грузинъ.
Но образъ свѣтлый тотъ покрыла
Ты пѣной бурной волнъ сѣдыхъ,
И кровь побѣдная застыла
На берегахъ твоихъ крутыхъ.
Ты схоронила предковъ силу...
Тебя люблю я, какъ могилу,
Какъ драгоценный мавзолей
Усопшей родины моей.
Гдѣ ты свои сливаешь воды
Съ неугомонною Курой,
Звучали тамъ въ былые годы
Въ защиту родины святой
Раскаты пѣсни боевой.
Но смолкли доблестные звуки,
И прежнихъ нѣтъ теперь грузинъ!
Я предъ тобой стою одинъ,
Скрестивъ на грудь печально руки.
Чего же жду я, грусти полнъ?...
Хочу разслушать въ плескѣ волнъ
Я шумъ былой веселой жизни
И вздохи въ дремлющей отчизнѣ...
Но волны, мирно колыхаясь,
Молчатъ, храня вѣковъ завѣтъ,
И только грудь моя, вздымаясь,
Даетъ мучительный отвѣтъ.

Поэтъ не довольствуется видимою темой стихотвореній, посвященныхъ Курѣ, Арагвѣ, Алазани,—онъ въ волнахъ ихъ читаетъ кровавыя страницы прошлой судьбы многострадальной Грузіи, въ ритмическихъ ихъ прибояхъ онъ слышитъ неумолкаемые муки родной страны, на ихъ

берегахъ онъ видитъ остатки величія минувшей старины. Любуясь ловкостью грузина-янычара, поэтъ присоединяетъ къ своему восторгу чувства мрачной тоски и глубокаго недовольства:

„Для кого, для чего здѣсь красуешься ты?
Туркамъ радости нѣтъ отъ твоей красоты;
Отъ родной же страны ты теперь вдалекѣ
И не слышишь похвалъ на родномъ языкѣ!...

Патріотическая тенденція является господствующимъ аккордомъ въ лирѣ кн. Чавчавадзе до 1883 г., когда появилась его поэма *Отшельникъ*, открывшая новую фазу въ его литературной дѣятельности. Первые его крупныя произведенія *Како*, *Разсказъ нищаго* и др. заняты не столько воспѣваніемъ достоинствъ грузинскаго народа, сколько обличеніемъ недостатковъ, порождавшихся крѣпостнымъ правомъ, касаются существовавшаго тогда непормальнаго общественнаго строя, а не славныхъ подвиговъ грузинскихъ царей и воиновъ, выставленныхъ въ поэмѣ *Царь Дмитрій-Самопожертвователь* и въ драматической сценѣ *Мать и сынъ*. Кн. Чавчавадзе, акклиматизировавшій на грузинской почвѣ идеи русской литературы 60-хъ годовъ, подобно представителямъ послѣдней, началъ свою дѣятельность разоблаченіемъ общественныхъ недуговъ, смѣлою критикой сословныхъ отношеній и рѣзкимъ отрицаніемъ установившагося порядка вещей. Двѣ его повѣсти *Разсказъ нищаго* и *Развѣтъ онъ человекъ*,—появившіяся въ журналѣ *Грузинскій Вѣстникъ* въ 1863 году, имъ самимъ основанномъ, вызвали взрывъ негодованія вышшаго грузинскаго дворянства, осмѣяннаго „дерзкимъ“ писателемъ въ лицѣ князя Луарсаба Таткараидзе, главнаго героя повѣсти *Кація-Адаміани* (*Развѣтъ онъ человекъ?*). Въ Луарсабѣ кн. Чавчавадзе обрисовалъ типъ помѣщика, умственно крайне ограниченнаго, отъ бездѣлья считающаго мухъ на потолокѣ съ своею почтенною супругой Дареджаной послѣ сытнаго обѣда или мечтающаго когда-нибудь взглянуть на *древо познанія добра и зла* „во дворцѣ русскаго царя“. Пропитанный всѣми грубыми суевѣріями, исполненный безграничнаго самолюбія и гордости сознанія о княжескомъ родѣ, „восходящемъ ко временамъ Адама“, Луарсабъ, съ исключительною заботой объ утробѣ, доживаетъ дни свои во враждѣ съ братомъ и съ своими крестьянами. На автора этой повѣсти посыпались упреки, что онъ разоблачаетъ недостатки своихъ же соотечественниковъ, обвиняли его въ ненависти къ грузинамъ, въ отсутствіи патріотизма... Кн. Чавчавадзе, какъ бы предвидя послѣдствія направляемаго удара, оканчиваетъ повѣсть знаменательными словами: „Не думай, читатель, что этимъ разсказомъ я хотѣлъ тебя огорчить. Нѣтъ, я только хотѣлъ показать твои недостатки, твои слабыя стороны, чтобъ ты ихъ исправилъ. Вѣдь, безъ зеркала никто не узнаетъ, что на лицѣ не все въ должномъ видѣ. Пусть эта повѣсть послужитъ зеркаломъ; всмотрись, быть можетъ, себя и признаешь. Правда, зеркало мое не-

много расколото и кое-гдѣ виднѣются пятна. Нечего дѣлать! Чѣмъ могъ, тѣмъ и постарался тебѣ услужить“¹⁾).

Если бы нужно было указать въ русской литературѣ параллель упомянутому произведенію кн. Чавчавадзе, то мы смѣло бы назвали повѣсть Гоголя *Старосветскіе помѣщики*, которые, подобно растительному прозябанію Луарсаба и Дареджаны, замкнулись въ сферѣ удовлетворенія лишь фізіологическихъ потребностей и ограничили кругъ своихъ интересовъ частоколомъ, окружающимъ небольшой ихъ домикъ. Русскій и грузинскій писатели сходятся еще въ тонѣ разсказа, юмористическомъ взглядѣ на мирную и тихую жизнь помѣщиковъ пресловутой эпохи крѣпостного права.

Ограничимся двумя отрывками *Кація-Адаліани*, характеризующими жизнь и интересы дореформенныхъ грузинскихъ помѣщиковъ.

— Все хорошо, а что у насъ сегодня къ ужину?—чуть стемнѣло, спросилъ Луарсабъ у своей супруги. Слышишь, Дареджана, что мы сегодня будемъ ѣсть.

— Какъ что, генацвале (дорогой)? Божьей милостью, у насъ всего вдоволь,—утѣшила мужа Дареджана.

— Отъ обѣда осталась прелестная, холоденькая говядина, есть свиные „суки“ (филей), есть чудный...

Дареджана хотѣла еще что-то добавить, но при словахъ „свиные суки“ Луарсабъ положительно пришелъ въ восторгъ и прервалъ ее.

— Ифъ, ифъ, ифъ! Шенмамземъ (клянусь), ничего лучшаго нѣтъ на свѣтѣ!.. Свиные суки!.. гмъ!.. А еще? у меня сегодня что-то аппетитъ разыгрался.

— Есть чудный балыкъ, жирный такой...

— Уфъ! И это хорошо. А еще?

— Хлѣбъ да сыръ да душистый миръ.

— И это не дурно. Такого ужина, какъ у насъ, у самого царя не будетъ.

У помѣщика Таткаридзе постепенно разыгрывался аппетитъ. Онъ набилъ себѣ трубку и сталъ прохаживаться по комнатѣ, восклицая время отъ времени: „Свиные суки, шенмамземъ—прекрасная вещь!“.

Насталъ конецъ и ужину. Сытый Луарсабъ легъ на „тахту“ и весь предался заботамъ о слѣдующемъ днѣ (онъ былъ очень заботливый хозяинъ).

— Вотъ и ужинъ съ Божьею помощью отвалили. Теперь подумаемъ и о завтрашнемъ днѣ: и завтра нужно кушать. Такъ уже создалъ насъ Господь Богъ!

— Завтра?.. Дареджана задумалась надъ труднымъ вопросомъ. Завтра?.. Постой! Дай подумать... Вотъ что... артала (бедро) съ чеснокомъ!

¹⁾ Ср. съ эпиграфомъ у Гоголя въ ком. *Ревизоръ*: „На зеркало неча пенять коли рожа крива“ (народная пословица). Любимое Гоголемъ уподобленіе сатиры зеркалу, гдѣ видитъ себя общество, можно бы поставить въ параллель съ выраженіемъ Мольера въ пьесѣ *Ecole des femmes*: „ce sont miroirs publics, où il ne faut jamais témoigner qu'on se voie“. Ср. А. Веселовскій *Западн. вліяніе въ рус. литер.*

— Ухъ, ухъ! шенмамземъ, прекрасно придумала! Баракела (молодчина) Дареджана! Молодчина ты у меня! Хорошая, жирная артала, приготовленная Тедо... и еще съ чеснокомъ!.. Да это, клянусь Создателемъ, полцарства стоитъ. А еще? Вѣдь этого мало.

А хорошая чихиртма (кислый супъ изъ курипы)?—спросила Дареджанъ съ лукавой, соблазнительной улыбкой.

— Чихиртма?.. А, чихиртма? Нѣтъ, моя милая, ужъ лучше бозбашъ (супъ изъ баранины),—отвѣтилъ Луарсабъ послѣ нѣкотораго раздумья... Ва! бозбашъ съ кислой алучой! (сливой) вскричалъ Луарсабъ такимъ тономъ, что, видимо, былъ сильно удивленъ, какъ это его жена, такая умная женщина, не понимаетъ самыхъ простыхъ вещей.

— Увѣряю тебя, Луарсабъ, что хорошая чихиртма всегда лучше бозбаша.

— Ва!.. Еще больше удивился Луарсабъ: по-твоему чихиртма лучше бозбаша съ кислой алучой!! Въ своемъ ли ты умѣ? Да я даже простой бозбашъ не промѣняю на чихиртму, не то, что съ кислой алучой. Ты обмокни только кусокъ хлѣба въ жирный бозбашъ!.. Да одинъ такой кусокъ лучше цѣлаго котла твоей чихиртмы! И послѣ этого ты будешь увѣрять, что чихиртма лучше бозбаша?

— Ты ужасно настойчивый человѣкъ. Разъ сказалъ что, никто не разубѣдитъ тебя,—отвѣтила Дареджана, нѣсколько разобиженная.

-- А то какъ же? Такимъ и долженъ быть мужчина. А развѣ хорошо сегодня говорить одно, а завтра другое?—возражала Луарсабъ, подбоченившись и принявъ гордый видъ побѣдителя.

Сконфуженная Дареджанъ поспѣшила перемѣнить разговоръ.

— Такъ, по-твоему, бозбашъ вкуснѣе чихиртмы?

— Вкуснѣе.

— Ну, значить, у тебя нѣтъ вкуса,—теперь уже совсѣмъ разобиженная сказала Дареджана.

Луарсабъ вспыхнулъ, но удержался, отвѣтивъ все же съ нѣкоторой досадой.

— Не у меня, а у тебя нѣтъ вкуса, такъ какъ ты чихиртму предпочитаешь бозбашу; для меня же бозбашъ вкуснѣе.

— Что ты болтаешь?—окончательно обозлилась Дареджана. Какимъ образомъ бозбашъ можетъ быть вкуснѣе чихиртмы? Когда я вспоминаю чихиртму, у меня сейчасъ же текутъ слюнки, а при твоёмъ бозбашѣ — нѣтъ. Слѣдовательно, чихиртма вкуснѣе. Ну, что, и теперь будешь настаивать на своемъ?

Княгиня проговорила все это такимъ тономъ, какъ-будто хотѣла сказать: „Глупъ ты, мой милый: у меня въ рукахъ такое сильное доказательство, а ты еще упорствуешь въ своемъ мнѣнii“.

Луарсабъ немного задумался. Онъ не могъ найти сразу. Но затѣмъ нашелся и съ достоинствомъ отпарировалъ нападенiе:

¹⁾ См. переводы А. Никитина и Гр. Вольскаго въ газ. „Нов. Обзор.“ за 1896 г.

— Такъ ты стоишь на своемъ?

— Да.

— Ну, хорошо же! Ты говоришь, что у тебя отъ воспоминанія чихиртмы текутъ слюнки, когда ты голодна, а у меня отъ бозбаша—даже тогда, когда я сытъ. Вотъ хоть и теперь: я вѣдь сегодня ѣлъ больше тебя, но когда я вспоминаю подную до краевъ тарелку бозбаша съ накрошеннымъ въ нее лавашемъ (лепешкой), да еще съ хорошимъ кускомъ баранины сверху... Даю голову на отсѣченіе, если ты что-нибудь смыслишь въ этомъ. Бозбашъ—царь суповъ, точно такъ же, какъ осетръ—царь рыбъ. Но гдѣ тебѣ знать это? Ты—женщина!!!

— Ну послѣ этого, дорогой, тебѣ ни въ чемъ уже нельзя вѣрить. Ты даже и этого не знаешь: лососину называютъ царемъ рыбъ, а вовсе не осетра.. Вотъ ты всегда такъ врешь, замѣтила торжествующимъ тономъ Дареджана, очень обрадованная тѣмъ, что такъ легко могла уличить во лжи мужа.

Луарсабъ сконфузился, но не выдалъ себя и рѣшилъ до конца поддерживать свое достоинство и доказывать, что именно осетръ считается царемъ рыбъ.

— Ну, теперь ты опять заупрямишься. Говорятъ тебѣ—осетръ!

— Нѣтъ,—лососина.

— Ээ... Осетръ, клянусь тебѣ своей собственной головой! И теперь не вѣришь?

— Лососина, говорятъ, тебѣ—лососина!

— А чѣмъ ты докажешь, что лососина?

— А ты чѣмъ докажешь, что осетръ?

Луарсабъ попался въ свои же сѣти. Ему очень хотѣлось придумать, что-либо въ свое оправданіе; онъ уже собирался сказать, что такъ-де написано въ „Карабадини“ (народный лѣчебникъ), но во-время удержался, вспомнивъ, что Дареджана, какъ больше его, Луарсаба, начитанная женщина, чуть ли не на память знаетъ всю эту книгу.

Дареджана была умная женщина. Замѣтивъ, что Луарсабъ сильно затрудняется отвѣтить, она прямо и съ самоувѣренностью приступила къ атакѣ.

— Ну, скажи, откуда ты знаешь! Говори же, ну! А коли не знаешь ничего, то и не спорь. Ну, сознавайся теперь: чихиртма не лучше?

Дареджанъ разсудила, что если Луарсабъ сознается, что онъ не правъ, то именно теперь и никогда больше; поэтому она опять перешла къ чихиртмѣ и поставила вопросъ ребромъ.

Луарсабъ пригорюнился. Онъ стоялъ, понурия голову, какъ ребенокъ, пойманный на мѣстѣ преступленія при кражѣ сахара. Луарсабъ чувствовалъ, что онъ побѣжденъ, но сдаться ему не хотѣлось. Въ другое время онъ, пожалуй, уступилъ бы женѣ, но разъ дѣло приняло видъ серьезнаго спора, уступить казалось невозможнымъ и крайне оскорбительнымъ для чести Луарсаба Таткаридзе. Правда, былъ одинъ моментъ, когда онъ, считая себя окончательно побѣжденнымъ, хотѣлъ

было сдаться и торжественно признать преимущество чихиртмы надъ бозбашемъ, но въ это время воображенію его представилась полная чашка бозбаша съ накрошеннымъ лавашемъ и солиднымъ кускомъ баранины... отъ бозбаша исходилъ такой чудный парь...—и это пробудило энергію въ Луарсабъ; онъ забылъ стыдъ, пораженіе, и уста его произнесли слѣдующія знаменательныя слова:

— Не знаю, если даже и правда, что лососина считается царемъ рыбъ, то все же бозбашъ лучше чихиртмы.

— Чихиртма,—говорять тебѣ.

— Бозбашъ,—я говорю.

— Э, да что и говорить. Вотъ какъ и давеча: не правъ, а не хочешь сознаться,—сказала Дареджана тономъ сильного упрека.

— Ты сама не права!

— Скажите, пожалуйста! Не ты сказалъ—осетръ.

— Я не говорилъ. Это ты сказала осетръ, — совралъ Луарсабъ, приписывая женѣ свои слова. Я сказалъ—лососина.

— Что такое? Боже мой, что онъ сочиняетъ теперь!—вскричала окончательно выведенная изъ себя Дареджана.

— Кричи, сколько влѣзетъ,—замѣтилъ ей Луарсабъ, понизивъ голосъ, и направился къ дверямъ. Въ дверяхъ онъ обернулся и повторилъ:

— Я сказалъ—лососина. И съ этими словами онъ вышелъ изъ комнаты.

— А кто вреть,—Дареджана не помнила себя отъ злости, до глубины души возмущенная нахальной ложью Луарсаба, — да проклянетъ того святой Георгій Побѣдоносецъ и Некресинская Божья Матерь!..

Луарсабъ уже былъ на дворѣ и не слышалъ послѣднихъ словъ своей жены. А можетъ быть, и слышалъ, но не обратилъ на нихъ вниманія.

Такъ кончился знаменитый споръ о чихиртмѣ и бозбашѣ

Обратимся къ другому мѣсту изъ *Кація-адаміани*.

— Гдѣ же ты, голубушка, была, что такъ устала?—спросилъ Луарсабъ Таткаридзе свою жену.

— Какъ это гдѣ, голубчикъ? Вѣдь, у насъ свое хозяйство, свой домъ и дворъ; надо за всѣмъ приглядѣть и присмотрѣть, мой милый,—отвѣчала княгиня.

— Такъ, моя Дареджанушка, такъ, дорогая: въ этомъ и призваніе женщины.

— А то какъ же?—продолжала возмнившая о себѣ отъ мужниныхъ похвалъ жена: съ прислугой надо ухо держать востро, иначе она будетъ только ѣсть и ничего не дѣлать.

— Иногда надо дать имъ нагоняй, хоть бы и такъ себѣ, безо всякой причины. Если иной разъ и выбранишь ихъ порядкомъ, и это недурно. Я, напримѣръ, раскричусь порой на нихъ, распеку, разнесу, а спрашивается, изъ-за чего? Изъ-за того, чтобы вселить страхъ и благоговѣйный трепетъ,—иначе не дай, Боже!..

— Что вѣрно, то вѣрно, не дай, Боже.

— Вѣдь они мужичье: какъ заартачится, точно упрямый осель, потомъ дуй ты его хоть кизиловою хворостиною, ужъ не сдвинешь съ мѣста, если только не выпшолить его заранѣе.

— Что вѣрно, то вѣрно! А какъ же! надо выпшолить, заранѣе,— вторилъ Луарсабъ, снова поражаясь безднѣ премудрости своей жены: совершенно вѣрно, заартачится, точно упрямый осель.

— Ну, развѣ не правда все, что я говорю!

— Почему не правда? Правда. Отъ женщины твоихъ лѣтъ и самыя сновидѣнія примуть за дѣйствительность, сболтнуль некстати Луарсабъ. Онъ и самъ не могъ понять, при чемъ тутъ были сновидѣнія.

Оба замолкли. Луарсабъ устремилъ взоры въ потолокъ. Тамъ кучкой сидѣли мухи. Дареджана принялась вязать шерстяные носки. Немного погодя, Луарсабъ воскликнулъ:

— Дареджана, ну-ка, отгадай, если ты умница, сколько вонъ тамъ, на доскѣ, сидитъ мухъ?

— На какой доскѣ?

— А вотъ, что въ потолокъ.

Представьте себѣ, нашъ потѣшникъ Луарсабъ, пока они безмолствовали, оказывается, сосчиталъ мухъ. Откуда же было Дареджанѣ знать про это?

— Сколько?—переспросила она: погоди, дай-ка сосчитать.

— Этакъ вѣдь и я отгадаю, а ты отгадай, не считая; вотъ тогда и будешь молодчина.

— Отгадать, не считая? Ну, ладно. Будетъ 30.

— А вотъ и не отгадала.

— Такъ сколько же?

— Сколько? Сказать? Нѣтъ, не скажу.

— Ну, полно! говори, если знаешь.

— Я думаю ихъ тамъ сорокъ—торжествовалъ Луарсабъ. Сдавайся, я отгадалъ.

— Да, отгадалъ... какъ разъ!.. Сосчиталъ, вѣрно; этакъ вѣдь и я отгадаю.

— Право, не считалъ, клянусь тебѣ прахомъ моего родителя.

— Такъ почему же ты знаешь, что сорокъ.

— Почему? А потому, что у меня есть разумъ.

— А я безъ разума, что ли?

— И ты съ разумомъ, что и говорить, но гдѣ же женскому разуму сравняться съ мужскимъ! Я сразу сообразилъ, что на доскѣ сорокъ мухъ.

— А если не будетъ сорока?

— Бери съ меня, какой хочешь штрафъ!

— Ну-ка, сосчитаемъ.

Супруги принялись считать мухъ. Оказалось, что ихъ было гораздо больше сорока.

— Отгадаль?!—произнесла съ злорадствомъ Дареджана. Какъ же, отгадаль! Онъ, видите ли, человѣкъ съ разумомъ, а потому и отгадаль!..

Луарсабъ сконфузился, имъ овладѣло легкое смущеніе.

— Улетѣли,—произнесъ онъ въ свое оправданіе. Навѣрное улетѣли, а то ихъ было сорокъ.

— Вотъ тебѣ и разъ! Тогда, вѣдь, должно было бѣ остаться меньше? А ихъ тамъ теперь и безъ того болѣе сорока.

Луарсабъ съежился. „Что это я за околесину понесъ такую“,—думалъ онъ про себя.

Чувствуя окончательный провалъ и, желая какъ-нибудь скрыть свое пораженіе, онъ оскалилъ зубы, что княгинѣ почему-то угодно было называть улыбкой, и произнесъ:

— Эхъ, будь онѣ прокляты, этого-то я и не сообразилъ!.. А я вѣдь четыре раза сосчиталъ.

— То-то, а меня увѣрялъ, что не считалъ!

— Помилуй, не Соломонъ же я Премудрый, въ самомъ дѣлѣ, чтобы отгадать не считая. Считалъ, какъ не считалъ! Ахъ, окаянныя, ошибся въ счетѣ, а не то, я бы выигралъ пари, моя милашка.

Сконфуженный Луарсабъ благородно отступилъ и сладко млѣлъ передъ своею на этотъ разъ побѣдоносной супругой.

— А вѣдь увѣрялъ, что не считалъ, проказникъ ты этакій!—укоризненно улыбнулась ему княгиня.

Ну, полно, дорогая! Я же сознался,—чего тебѣ еще?“

Къ числу произведеній отрицательнаго направленія, въ которыхъ кн. Чавчавадзе обрисовываетъ растительную жизнь, произволь помѣщиковъ и насиліе ихъ надъ крѣпостными, принадлежатъ *Разсказъ нищаго* и поэма *Жизнь разбойника (Како)*. Последняя поэма—прекрасная иллюстрація отношеній помѣщиковъ къ ихъ крестьянамъ. Закро разсказываетъ о себѣ, что онъ, будучи 12 л., былъ взятъ бариномъ въ пастухи. Въ полѣ вдали отъ родителей, Закро выросъ среди своихъ братьевъ, также лишенныхъ домашняго крова и материнской ласки. На склонѣ дней своихъ престарѣлый его отецъ обратился къ помѣщику съ смиренною просьбой возвратитъ ему Закро, единственнаго сына, такъ какъ болѣзнь подкосила его силы и хозяйство приходитъ въ упадокъ. Суровый баринъ, „безъ искры человѣческихъ чувствъ и съ каменнымъ сердцемъ“, встрѣчаетъ старца съ „господскою“ бранью и приходитъ въ такой гнѣвъ, что безжалостно избиваетъ отца Закро, а когда старикъ, оскорбленный въ своемъ человѣческомъ достоинствѣ, осмѣливается отвѣтитъ ударомъ же помѣщику, то послѣдній созываетъ всю дворню и приказываетъ высѣчь старца. Бѣдный сынъ былъ нѣмымъ свидѣтелемъ этой жестокой сцены. Какой-то таинственный внутренній голосъ неумолкаемо ему подсказывалъ: „убей, убей

его!—и только тогда, когда отца его свалили, „глаза у него помутились, сердце воспыало адскимъ пламенемъ и въ мигъ раздался ружейный выстрѣлъ, пробившій грудь деспота-помѣщика“. Закро бѣжить въ дремучіе лѣса къ прославленному разбойнику Како—жертвѣ гнусныхъ условій крѣпостничества, и съ нимъ отнынѣ онъ будетъ дѣлить на свободу и горе, и радости. „Я здѣсь богатъ,—говоритъ ему Како,—я царствую въ этой рошѣ безраздѣльно. Не имѣть опредѣленнаго пріюта, вѣчно чувствовать страхъ и голодъ, рыскать, подобно дикому звѣрю, по дремучимъ лѣсамъ, спать чутко, какъ заяцъ, и быть съ оружіемъ въ рукахъ и днемъ, и ночью, правда, такая изнурительная жизнь тяжела для человѣка, но тамъ все кажется легко, гдѣ мы сами себѣ господа“. Вѣрные его товарищи—булатный мечъ, добрый конь и могучее плечо—облекаютъ его царственной властью, карающе лукавыхъ и воздающе добромъ за братскую дружбу и любовь. Идея поэмы ясна: несправедливость лишаетъ общество честнаго труженика и полезнаго члена. Легко усмотрѣть въ этомъ произведеніи вліяніе трагедіи *Разбойники* Шиллера. Трогательное содержаніе этой поэмы сопровождается чудными картинами природы, одна изъ которыхъ—описаніе ночи въ Алазанской долины—составляетъ перлъ поэтическаго творчества кн. Чавчавадзе.

Разсказъ ницаго, веденный въ духѣ *Записокъ охотника* Тургенева, изображаетъ другую сторону произвола временъ крѣпостнаго права—неумѣренное сластолюбіе помѣщиковъ, безнаказанное насиліе ихъ надъ женскимъ цѣломудріемъ, грубое вторженіе въ семейную жизнь подвластныхъ крестьянъ. Невѣста героя этой повѣсти, Габро, поругана истаскавшимся въ подобныхъ постыдныхъ похожденіяхъ помѣщикомъ Датико, на самаго преданнаго ему слугу, Габро, взведена позорная клевета въ преступномъ замыслѣ противъ барина, и несчастный, ни въ чемъ неповинный женихъ красавицы Тамро продажнымъ участковымъ начальникомъ приговоренъ къ ссылкѣ въ Сибирь. На Крестовомъ перевалѣ по военно-грузинской дорогѣ закованному въ кандалахъ Габро, при содѣйствіи неизвѣстныхъ друзей, удается бѣжать и вернуться на родину. За безчестіе Тамро онъ кровью мститъ своему барину и переселяется въ другой конецъ Грузіи, гдѣ его въ жалкихъ рубищахъ, подъ навѣсомъ развалившейся хаты, застаютъ авторъ повѣсти во время охоты и заноситъ на страницы своей памятной книжки одинъ изъ краснорѣчивыхъ эпизодовъ исторіи ненормальныхъ сословныхъ отношеній, развившихся на рабовладѣльческихъ началахъ.

Открывается повѣсть прекраснымъ вступленіемъ ¹⁾ „Я, какъ говорится, страстный любитель охоты, воиощеніе ея. Удивительно люблю сидѣть въ глухомъ, непроходимомъ лѣсу и съ затаеннымъ сердцемъ ожидать появленія выслѣженнаго звѣря. Какое-то безотчетно пріятное чувство возбуждаетъ это препровожденіе времени. Если хотите, и то правда,

¹⁾ Существуетъ оно въ русскомъ переводѣ г. Васо, А. Натроева и Ив. Зурабшвили.

что что охота грѣхъ: всякое одушевленное живое существо—твореніе Божіе, каждое изъ нихъ имѣетъ равныя права на жизнь въ этой необъятной вселенной.

Но чтожъ дѣлать? Не даромъ-же говорить намъ св. писаніе, что первыя капли человѣческой крови пролиты на землѣ самимъ-же человѣкомъ. Всякій человѣкъ жестокъ по природѣ, я также человѣкъ. Не разъ видывалъ я напуганнаго гончими оленя, видывалъ и увлекался всякій разъ его красотой, его величавой и гордой осанкой. Откинувъ назадъ вѣтвистыя свои рога, мчится этотъ гордецъ и красавецъ лѣсовъ и полей, позади съ лаемъ гонится за нимъ дрессированная собака. Бѣжитъ несчастный отъ собаки и наталкивается на человѣка, который, въ этомъ случаѣ, куда какъ безжалостнѣе, ненадежнѣе и вѣроломнѣе собаки! Еще издали слышится чуткому охотнику бѣгъ оленя, и этотъ стукъ, волнуя кровожадную его душу, горячитъ и дѣлаетъ его нетерпѣливымъ и безпокойнымъ. Вотъ приблизился олень на растояніе ружейнаго выстрѣла, изъ кустовъ и листьевъ видна его печальная, грустная голова. Начинаетъ подоспѣвать и собака. Сдѣлавъ ловкій скачекъ, олень какъ стрѣла, перелетаетъ черезъ кусты. Думаетъ, что свернетъ въ любимый надежный лѣсъ и избѣгнетъ опасности. Но нѣтъ, свисну. Тогда вы увидите, какъ печально остановится онъ, какъ чудно, величественно приподниметъ голову, какъ смущенно и отчаянно начнетъ вращать и таращить глаза, двигать ушами, вдыхать широко раздвинутыми ноздрями воздухъ! Въ эту минуту онъ такъ красивъ, такъ величествененъ, такъ нѣженъ и вмѣстѣ съ нѣжностью такъ гордъ, что, подумаешь, всѣми прелестями одарилъ его Господь! Гордо выставивъ на показъ щедро полученныя отъ Творца дары, олень какъ-бы хочетъ плѣнить ими своего врага, желаетъ возбудить въ немъ сожалѣніе къ себѣ. Но напрасно, человѣкъ не такъ мягкосердеченъ, не такъ сердоболенъ, чтобы обмануться этимъ. Почувявъ запахъ человѣка, олень рѣшается бѣжать, но вотъ послѣдовалъ выстрѣлъ, и онъ, до сихъ поръ живой, вольный, величавый, гордый, палъ бездыханно на тѣхъ травахъ, въ объятыхъ которыхъ первый разъ раскрылъ свои глаза, чтобы привѣтствовать міръ Божій, и послѣдній разъ раскрылъ, чтобы навѣки проститься съ нимъ. Эти травы были его колыбелью, онъ-же стали его могилой. Надо видѣть, какъ кротко, какъ безропотно умираетъ этотъ гордый звѣрь, вольный сынъ лѣсовъ! Но въ полныхъ слезъ печальныхъ его глазахъ всегда я вычитывалъ слѣдующее: „Мой убійца! Божій міръ великъ и просторенъ... зачѣмъ ты позавидовалъ, что я, незлобивый и кроткій, въ этомъ Божьемъ необъятномъ мірѣ также занималъ пядь земли?“... Эти слова печалили сердце мое, пока земля осушила пролитую кровь. Они-же заставили вспомнить, что и мы сами разумныя существа, мы вѣнцы, такъ сказать, творенія, созданія по образу и подобию Божію, часто не уступаемъ другъ другу той-же пяди земли. Это воспоминаніе, что каждый клочекъ земли обогрѣнъ кровью собрата, всегда успокоивало какъ-то меня и заставляло въ оправданіе говорить: „И то ужъ хорошо

мое безсловесное твореніе, что умираешь тамъ, гдѣ родился. Мы, люди, часто и этого счастья лишены“ ¹⁾).

Кн. Чавчавадзе съ грустью озирается кругомъ, видя дружную фалангу безпечныхъ Луарсабовъ и безстыдныхъ Давидовъ, проживающихъ свое существованіе безъ искры того божественнаго огня, который только и дѣлаетъ человѣческую жизнь достойною этого названія. Писатель испытывалъ горестное одиночество среди этой чувственной толпы, погруженной исключительно въ мимолетныя заботы „суетнаго совѣта“. Незыблемымъ памятникомъ мрачныхъ думъ, грызущихъ сердце поэта, служить стихотвореніе, посвященное *Родинѣ*.

Съ тѣхъ поръ, какъ полюбилъ Грузію родную,
Я потерялъ навѣкъ и сонъ свой, и покой;
Дыханье притаивъ, слѣжу за ней, ревную,
И пульсъ ея ищу трепещущей рукой.

* *

Проходить ночи, дни; въ умѣ рой мыслей бродить,
И сердце, о мой край, терзается, любя!
Но я не сѣтую: я радъ, что жизнь проходить
Въ любви моей къ тебѣ, въ тревогѣ за тебя!

* *

И лишь одно меня, о родина святая,
И мучить и томить, что здѣсь въ родномъ краю,
Среди столькихъ людей я одинокъ, страдая,
И не съ кѣмъ раздѣлить любовь къ тебѣ мою!

(перев. И. Тхоржевскаго).

Поэта огорчаетъ только отсутствіе людей, которымъ онъ могъ бы повѣдать свои задушевные мысли, съ которыми могъ бы подѣлиться накипѣвшими у него жгучими чувствами. Родина представляется ему погруженной въ глубокий сонъ, а проблесковъ ея пробужденія онъ тщетно ищетъ въ „мерцаніи лазуревыхъ небесъ“:

„Серебро луны нѣжно стелется
На поля, сады милой родины.
Полоса снѣговъ отдаленныхъ горъ
Въ синевѣ небесъ чуть бѣлѣтся.
Звуки замерли, тишина кругомъ,
Спитъ и родина непробуднымъ сномъ...“

¹⁾ Критическій обзоръ Н. Скандели повѣсти „Разсказъ нищаго“ заключаетъ въ себѣ слѣдующую ея оцѣнку: Повѣсть носить слѣды вліянія Григоровича, Потѣхина, Писемскаго, недостатокъ которыхъ тотъ, что изображали вмѣсто настоящаго мужика, „образованнаго чловѣка въ одеждѣ крестьянина, который не свою печаль и мысль передавалъ, а повторялъ заученныя фразы изъ Шиллера и Байрона... Разсказъ И. Чавчавадзе... также не соответствуетъ неприкрашенной дѣйствительности“. По мнѣнію Г. Церетели, таже тенденціозность отличаетъ повѣсть „Кація-Адаміани“ и „Письма туриста“. Типы Дареджаны и Луарсаба напрасно ему представляются каррикатурными.

Лишь порою сонъ нарушается,
 То отчизны стонъ вырывается.
 Я безмолвствую... Тѣни дальнихъ горъ
 Нѣжатъ ласкою твой, отчизна, сонъ!
 Боже, сонъ разсѣй, дай намъ свѣтъ дневной;
 Пробуди скорѣй ты нашъ край родной“ ¹⁾.

Поэтъ приходилось обращаться къ образамъ изъ прошлой жизни Грузіи, чтобы теплымъ воспоминаніемъ о нихъ возбудить вялый духъ и вызвать благородное соревнованіе. Не только общественная среда стала ниже идеала, лелѣемаго писателемъ, но и отдѣльные ея члены не являются носителями прежней доблести и добродѣтели. Грузинка-мать, воспитывавшая странѣ храбрыхъ сыновъ, способна стала только грустить и горевать.¹ Поэтъ призываетъ ее забыть кровавыя сраженія и подвиги отцовъ и служить новой восходящей звѣздѣ: „твое назначеніе создать счастье въ грядущемъ для народа, ты сына воспитай намъ сильнаго душой, Христову заповѣдь уча его хранить, стоять за братство, равенство, свободу родины и ближняго любить; пусть сынъ твой борется съ судьбой и сердце бьется въ немъ за благо и народъ“.

„И вѣрь: то сѣмя, что посѣяно тобою,
 Взойдетъ сторицей и дастъ достойный плодъ.
 Внемли же, мать, внемли, грузинка, ты моленью:
 Чтобъ славу прежнюю сумѣлъ твой сынъ вернуть,
 Пусть истина ему къ добру и къ просвѣщенью
 Какъ свѣточъ, озаряетъ путь“,

Поэтъ вѣритъ въ наступленіе момента, когда „унылая родина“ воскреснетъ духомъ.

Что, скажи мнѣ, приунылъ, край ты мой родной?!
 Въ настоящемъ счастья нѣтъ, но оно придетъ,
 Старыхъ нѣтъ уже сыновъ, но за то чередой
 Поколѣнье юное имъ во слѣдъ растеть,
 И вернетъ оно тебѣ счастье прошлыхъ дней
 Не грусти-же, край родной, свѣтъ моихъ очей!
 Поколѣнь юное съ честною душой,
 Для тебя готовое жизнь свою отдать.
 И ему довѣрѣя ты—твердою рукой
 Къ славѣ оведетъ оно дорогую мать...

Въ ихъ сердцахъ живутъ къ тебѣ вѣра и любовь,
 Встанутъ грудью всѣ за мать—родну свою,
 И въ годину бѣдъ, когда станетъ литься кровь.
 Врагъ познаетъ на себѣ силу ихъ въ бою.

И увидишь ты япять счастье прошлыхъ дней
 Улыбнись-же, край родной, свѣтъ моихъ очей.

(Перв. Л. Кипіани.)

Кн. Чавчавадзе еще въ 1863 г. затронулъ вопросъ какъ о назначеніи женщинъ, такъ о положеніи рабочаго, безпріютнаго класса. Стихотвореніе его *Муша* имѣетъ цѣлью бросить въ насъ искру любви состраданія къ безродному, несчастному скитальцу, бѣжавшему отъ плетей господина, измучившемуся на чужбинѣ, вдали отъ мирнаго своего очага, безъ утѣхи и покоя. „Согбенный, дрожащій подъ ношей громадной, идешь ты на гору, бѣднякъ безотрадный, и потомъ покрытый, оборванный, грязный, ты чести не кинешь за міра соблазны. Со сдержаннымъ вздохомъ, какъ будто довольный, какъ будто участникъ ты жизни привольной, ступаешь ты тихо предъ шумной толпой. А скажется-ль, братъ мой, надъ тобой?... Такъ горемъ богатый, ты бѣдно живешь, и жизнью пріятной не станешь хвалиться въ сыромъ подземельи, гдѣ смерти ты ждешь безъ брата, безъ сына, безъ дочки любимой: они не оплачутъ предъ смертью постылой тебя, несчастливца, ты ихъ не найдешь!... Ты умеръ забытый; поспѣшно кладутъ тебя на носилки, потомъ и въ могилу... Прощай же несчастный! Добрель ты на силу туда, гдѣ всѣ мы братья, гдѣ всѣхъ насъ поймутъ“. Въ этомъ стихотвореніи слышатся отголоски той лиры, на которой бряцали и русскіе поэты Некрасовъ, Никитинъ, Плещеевъ, какъ въ юморѣ его слышатся отголоски гоголевскаго творчества, а въ свѣтломъ ореолѣ героевъ воздѣйствіе Тургенева. Идеаль его—общественная дѣятельность, стремленіе отмѣтить жизненное поприще славными дѣлами ибо „смерть непреложна, смерть властна“,—говоритъ онъ въ стих. *Свѣча*.

Небеснымъ даромъ не зови
 Ту жизнь, въ которой сокровенно
 Не вѣетъ Божій духъ любви.
 Все—прахъ, земное-все, что бренно!
 Сіянье въ сумракахъ жизни льетъ
 Лишь духъ, дѣлами говорящій,—
 И вѣчна эта жизнь, какъ Тотъ,
 Кто далъ намъ духъ животворящій.
 Блаженъ, кто дни земные могъ
 Отмѣтить славными дѣлами:
 Тотъ здѣсь уже, въ пыли тревогъ
 Тотъ на землѣ приникъ устами
 Къ струямъ безсмертія, какъ Богъ! (Стихотвореніе *Стансы*).

Кн. Чавчавадзе въ отвѣтъ тѣмъ поборникамъ родной старины, которые съ бѣшенною желчью встрѣтили его отрицательное отношеніе къ разложившимся основамъ сословныхъ градацій, могъ бы сказать словами великаго русскаго писателя, что онъ „озиралъ жизнь сквозь видимый міру смѣхъ и незримыя, невѣдомыя міру слезы“. Отрицательное и положительное могутъ служить одинаково одной и той же цѣли, являться вѣрнымъ орудіемъ къ нравственному и прекрасному. Кн.

Чавчавадзе и въ раннихъ произведеніяхъ, носящихъ печать обличительнаго характера, и въ позднѣйшихъ своихъ поэмахъ неизмѣнно вдохновлялся одною высокою мыслью служенія родинѣ и ея интересамъ.

Перо мое! Не льстимъ мы людямъ:
Похвалъ не просимъ мы съ тобой...
Мы отступать на мигъ не будемъ
Передъ знакомою борьбой!...

*
* *

На свѣтъ—истина святая
Намъ больше жизни дорога!..
Не задрожимъ мы, низвергая
Ожесточеннаго врага!...

*
* *

Насъ не поймутъ съ тобой—я знаю!—
Но до сырой могильной тьмы
Огнемъ любви къ родному краю
Сильны и живы будемъ мы...

*
* *

И пусть я слышу укоризну
На слово горькое мое,—
Что я, какъ врагъ, хую отчизну,
Что не навизу я ее!...

*
* *

Томлюсь я мукою вседневной
И гнѣвъ кипитъ въ моей крови,—
Но сколько въ пѣснѣ этой гнѣвной
Неисчерпаемой любви!?...

Поэтъ вѣритъ въ мощную силу слова, „смирннаго пера“, призваннаго творить любовью больше добра, чѣмъ проливающее кровь копьѣ.

У мощнаго копия суровое призванье:
Пить кровь!... Въ сравненіи съ нимъ иголочка мила.
Но ей дано свершать не малыя дѣла:
Давать нагому одѣянье!

Насилья грубаго чуждается Добро:
Того не совершитъ мечъ грозный, закаленный,—
Что сдѣлаетъ въ рукѣ, любовью вдохновленный,—
Смирнное перо!...

Онъ выступилъ на литературное поприще съ опредѣленною программой общественной дѣятельности; на поэтическомъ знамени онъ начерталъ еще въ 1860 г. тѣ идеи, которымъ съ геройскимъ самоотверженіемъ служить до сихъ поръ:

„Я пѣсни звучныя пою
Не изъ пустой забавы,
Какъ птичка пѣсенку свою
Поетъ въ тѣни дубравы.

Меня-жъ избранникомъ своимъ
Самъ Богъ послалъ на землю;
И я веду бесѣду съ Нимъ,
Его глаголу внимлю.

И воспиталъ меня народъ,
Чтобъ, полонъ вдохновенья,
Я могъ вести его впередъ,
По волѣ Провидѣнья.

И въ глубинѣ души моей
Горить огонь завѣтный
Затѣмъ, чтобъ горести людей
Нашли въ ней звукъ отвѣтный.

Чтобы я былъ народу братъ
И въ счастья, и въ печали,—
Его тоска и скорбь утратъ
Мнѣ сердце сожигали.

Пусть искра съ неба въ грудь мою
Сойдетъ и пламя вспыхнетъ,—
Народу пѣсню я спою,
И плачь его утихнетъ“.

Такъ понималъ свою задачу „молодой писатель“, такъ продолжалъ онъ то изливать „лишь накупѣвшія слезы на родимую землю“, то ободрялъ падающихъ духомъ могучими образами прошлыхъ поколѣній, исполненныхъ отваги и любви къ безжалостно попираемой врагами-родной Грузіи. Онъ никогда не доходитъ до отчаянія какъ Н. Бараташвили: рисуя даже удручающія картины минувшей старины, онъ далекъ отъ пессимизма, и старается внушить читателю надежду на свѣтлое будущее, пробудить бодрія чувства образами духовныхъ вождей, сильныхъ сознаніемъ долга и благоговѣніемъ предъ отчизной. Даже „подъ чуждымъ небомъ“ онъ живетъ мыслью о родинѣ.

И небо, и земля таинственно молчали...
Свѣтила яркія въ лазури безпредѣльной,
Не вѣдая заботъ, привѣтливо сверкали,—

А я изнемогалъ въ когтяхъ своей печали
И въ сердца глубинѣ былъ ядъ тоски смертельной.

*
* *

То замирало вдругъ безсильное дыханье,
То наполняла грудь клокочущая лава—
И разрывалось въ ней сердце отъ страданія,
И жилы, мозгъ въ огнѣ!... Мутилося сознанье...
И слезы капали, какъ горькая отравя...

*
* *

Подъ чуждымъ небомъ я лежалъ надъ темной бездной,
Нещадно брошенный на жертву злой печали...
А надо мною... тамъ... привѣтливо сверкали
Свѣтила яркія въ лазури многозвѣздной...
И небо, и земля таинственно молчали...

(Стих. *Печаль*, перев. В. Величко).

Въ небольшомъ діалогѣ *Мать и сынъ* кн. Чавчавадзе представилъ потрясающую драматическую сцену, вѣчно мучительную борьбу между нравственнымъ долгомъ и эгоистическимъ чувствомъ любви, лишенную всякой точки опоры для примирительной сдѣлки или успокоительнаго компромисса двухъ столь рѣзко противоположныхъ теченій сердца и разсудка. Родина наводнена непріятельскимъ полчищемъ, она изнываетъ подъ тяжелымъ игомъ иновѣрцевъ-арабовъ. Гнетъ рабства вызываетъ волненіе, переходящее въ открытое возстаніе противъ мусульманъ во имя креста и свободы страны. Лозунгъ „Смерть врагамъ или гибель странѣ“ требуетъ даже единственнаго сына у больной матери, лежащей на смертномъ одрѣ: долгъ патріота зоветъ на поле брани всѣхъ, способныхъ носить оружіе.

Бѣдная страдальца чувствуетъ и сознаетъ это высокое служеніе поращенной родиной. Страшная дилемма—пожертвовать ли сыномъ для родины, или родиной изъ любви къ сыну—неизбѣжно зарождается въ больной душѣ несчастной матери. Какъ истая героиня, до наступленія горькаго момента прощанія съ сыномъ съ твердою убѣжденностію склоняется къ той мысли, что позорно оставаться у мирнаго очага въ то время, когда собратья „точно на праздникъ“ спѣшатъ проливать кровь свою въ борьбѣ за отчизну. Больной матери приходится только скорбѣть, что судьба послала лишь единственнаго сына, который долженъ стать на ряду съ другими подъ непріятельскіе мечи въ роковой рѣзнѣ. Святая идея освобожденія страны отъ иновѣрнаго ига даетъ ей „крѣпость скалы“, заставляетъ забыть физическіе недуги, заглушить пламя материнской любви во имя нравственнаго долга, подобно Аріи въ драмѣ Вильбранта *Мессалина*. „Удѣлъ больныхъ страданье,—говоритъ мать въ сценѣ кн. Чавчавадзе,—но, счастливой межъ больныхъ, Господь послалъ лишь счастье къ закату дней моихъ. Отчизна вновь проснулась. восторгомъ грудь полна, забыты всѣ страданья, воскресла вновь душа,

Отъ края до края моей отчизны широкой волной несется народъ, единымъ желаньемъ, единою мыслью проникнуть онъ весь и могучъ. Его желанье—родины свобода, она—потребность мощнаго народа. Мое богатство—сынъ единый, мое блаженство—рай земной, моя въ немъ жизнь, мое дыханье, моя отрада, мой покой. Его пошлю въ отважный бой: земля родная, бери его—онъ твой!“ Обращаясь къ сыну, она продолжаетъ свою рѣчь въ томъ же возвышенномъ тонѣ, свойственномъ лишь великой душѣ: „Въ твоей смерти для меня источникъ и горя, и блаженства: какъ мать,—я буду сокрушаться безутѣшнымъ горемъ, какъ грузинка—я буду радоваться и гордиться ею“. Раздаются боевыя пѣсни, отдаленное радостное эхо доносится до смертнаго одра умирающей старушки. Общее возбужденіе страстей вливаетъ въ ея ослабѣвшіе нервы потокъ новыхъ чувствъ, окрыляетъ ее свѣтлою надеждой на появленіе утѣшительной зари для измученнаго народа, вызываетъ въ ней непреодолимое желаніе подойти къ окну и издали полюбоваться спасителями страны. При видѣ ихъ готовящихся къ жестокому бою, въ душѣ матери пробуждается опасеніе за жизнь дорогаго сына, въ ея головѣ рисуется кровавая сѣча, усыянное трупами поле брани, изнывающий безпомощно въ ранахъ ея опора старости, съ пронзенною грудью, не чувствующей горячихъ слезъ оплакивающей матери. Она все же мужественно крѣпится до той минуты, когда сынъ падаетъ на колѣни и проситъ у нея благословенія на подвигъ, который требуется патриотическимъ долгомъ. Чувство любви къ сыну, подавляемое отвлеченною идеей служенія родинѣ, передъ разлукой выступаетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ глубже она старалась отодвинуть его въ таинственные уголки материнскаго сердца, исполненнаго святѣйшаго и чистѣйшаго эгоизма. Въ ея душѣ водворяется ужасная буря, передъ тѣмъ твердо высказанная готовность пожертвовать сыномъ для родины начинаетъ сильно колебаться, она заливается горькимъ плачемъ, прижимаетъ сына къ сердцу своими дряблыми руками, впивается жадно въ его опущенные глаза, пытается разжалобить его материнскою любовью и робко подготавливаетъ сына къ мысли остаться съ ней: „Ты любишь мать свою, старуху-мать?“ Сынъ не понимаетъ затаеннаго смысла вопроса и съ удивленіемъ отвѣчаетъ: „Ну, что-жъ, если и люблю?“—„Останься съ нею!“—судорожно произноситъ она.—„А родина?“—запрашиваетъ въ свою очередь молодой воинъ.—„Да, родина! Тогда и небо содрогнется, когда бы отчизну намъ забыть!...“ Она дѣлается рабой передъ сознаниемъ необходимости жертвы для отчизны. Она побѣждена идеей, покорена неизбежностью судьбы. „О, родина,—воскликаетъ сынъ,—кто можетъ устоять противъ божественной силы любви къ тебѣ! Даже дряхлому ты даешь крѣпость скалы... Едва лучъ твой озаритъ сердце, всѣ другія чувства въ немъ смиряются, точно слабый лучъ звѣзды въ обильномъ свѣтѣ солнца, точно капля дождя въ пучинѣ необозримаго океана!“

Этотъ небольшой діалогъ кн. Чавчавадзе является первымъ и вполне удачнымъ его опытомъ психологическаго анализа въ драматической

формѣ. Въ каждомъ словѣ, каждой фразѣ вскрывается глубокое, неподдѣльное чувство, умѣнье поэта завязать смѣлый трагическій конфликтъ и постепенно подготовляетъ естественный исходъ драмы безъ тѣни идеализаціи или *deus ex machina*. Онъ согрѣлъ свое произведеніе такою искренностью и теплотой, что похищаетъ вниманіе читателя, увлекаетъ его воображеніе, потрясаетъ его нервы. По силѣ драматизма *Мать и сынъ* значительно выше поэмы кн. Чавчавадзе *Дмитрій-Самопожертвователь*, въ которой обрисованъ идеаль царя, жертвующаго своею жизнью для отвлеченія бѣдствій, угрожавшихъ народу со стороны Персіи въ XIII столѣтіи. Въ персонажахъ исторической страны онъ ищетъ силы духа, а не физической мощи, его вдохновляетъ идея гуманности, а не гений разрушенія. Рѣзкому осужденію поэтою онъ подвергаетъ дѣятелей конца XVIII и начала XIX в., прожигающихъ жизнь въ интригахъ, доведшихъ народъ до гибели, и осмѣиваетъ ихъ въ извѣстномъ сатирическомъ произведеніи *Что мы дѣлали, какъ дѣйствовали?* (1870 г.)

Новыя теченія грузинской общественной жизни и литературнаго движенія въ продолженіе 30 лѣтъ открывались и формулировались зрѣлыми и даровитыми произведеніями кн. Чавчавадзе. Начавъ свою дѣятельность въ концѣ 50-хъ годовъ смѣлымъ отрицаніемъ пороковъ и несовершенствъ своего народа, онъ перешелъ къ патріотическому направленію и затѣмъ отдается критическому изученію вновь завязавшихся сословныхъ отношеній, къ отысканію средствъ къ сближенію народа съ аристократіей, къ установленію *modus vivendi*. Общую струей, проникающею творчество кн. Чавчавадзе въ теченіе всей его литературной дѣятельности, является социально-нравственное движеніе и броженіе тѣхъ гуманныхъ демократическихъ идей, главными выразителями которыхъ мы назвали бы Виктора Гюго и Жоржъ-Зандъ. Являясь пѣвцомъ родины и защитникомъ угнетенныхъ, онъ съ презрѣніемъ относился къ насилию, ненавидѣлъ оружіе гнета, бичевалъ кровожадные инстинкты.

Въ стих. *Мать* онъ отстаиваетъ мысль, что назначеніе наше исчерпывается насажденіемъ любви, свободы и братства. Еще энергичнѣе возстаетъ противъ житейской неправды въ психологическомъ этюдѣ *У вистлицы* ¹⁾.

„Было лѣто въ полномъ разгарѣ. Поля и холмы выпѣли отъ жары и засухи... У Лочинскаго оврага стояли вереницей арбы, нагруженные виномъ, а уставшій скотъ былъ выпущенъ изъ-подъ ярма на отдыхъ. Отъ засухи такъ уменьшилась вода въ оврагѣ, что почти еле замѣтно изливалась среди камней и песку. Несчастные аробщики, уставъ отъ жары, лежали на спинѣ подъ тѣнью аробъ, вытянувши ноги.

Солнце закатилось. Теплый, удушливый, неподвижный воздухъ пришелъ въ движеніе. И это безмолвное мѣсто словно заговорило. Привскочили аробщики, протирая глаза, умылись водою и пригнали къ арбамъ для запряжки скотъ, который по спаденіи жары, вышелъ было въ поле и началъ пощипывать высохшую отъ жары траву.

¹⁾ Переводъ А. Ахназарова въ газ. „Кавказъ“ за 1893 г. Оригиналъ не датированъ.

По окончаніи процедуры запряжки скота, когда передній аробщикъ размахнулся кнутомъ, чтобы стегнуть своихъ воловъ и тронуться въ путь-дорогу, вдругъ изъ ложбины на дорогѣ показались два молодыхъ человѣка. На обоихъ были куртки изъ солдатскаго сукна. Огромная черкесская шапка, нахлобученная на одномъ изъ нихъ столь сильно, что доходила до глазъ, ясно изобличала въ немъ не своего хозяина. На другомъ была напялена солдатская фуражка стараго образца безъ козырька.

Молодому человѣку въ черкесской шапкѣ можно было дать не болѣе шеснадцати-семнадцати лѣтъ, а другому—четырнадцать или пятнадцать.

— Мы, братья, изъ княжеской фамиліи, говорилъ старшій братъ Бежанъ. Отецъ намъ изъ города прислалъ десять рублей, чтобы нанять повозку и на каникулы ѣхать къ нему. Мы,—ахъ чертъ-бы подралъ лихаго человѣка!—договорились съ однимъ русскимъ, который за восемь цѣлковыхъ согласился везти насъ въ городъ. Поѣхали, но на дорогѣ, въ духавѣ, нашъ возница напился, сбросилъ насъ съ повозки, самъ возвратился обратно домой, взявъ съ собою наши вещи. Два дня ничего не ѣли. Плохую шутку сыгралъ съ нами этотъ негодяй. Не знаю, что мы будемъ дѣлать среди чужихъ.

— Боже ты мой! Откликнулся одинъ аробщикъ. Откуда вы взяли, будто находитесь среди чужихъ!... Не въ Турціи-же вы!... Нашъ край христіанскій, Грузія. И ѣсть дадимъ, и виномъ напоимъ, и даже всласть повеселитесь у насъ. Горе лиходѣю, который обидѣлъ васъ, а вамъ-то что! Такъ довеземъ до города, что даже вѣтерокъ не задѣнетъ васъ.

У младшаго лица прояснилось и словно озарилось пріятнымъ чувствомъ. Въ общемъ-же его лицо изобразило пріятное изумленіе, какъ будто-бы онъ въ первый разъ встрѣчаетъ сердобольнаго человѣка и этимъ крайне удивленъ.

— Вотъ до чего довелось дожить, Петре,—началъ вновь пожилой аробщикъ. Въ нашемъ благословенномъ краю съ голоду и лезгинъ не помирать, а вы перепугались, считая себя среди чужихъ? Кушайте, дѣточки! Теперь обойдитесь этимъ сухимъ хлѣбомъ и не считите насъ не гостепріимными, а вечеромъ дадимъ такіе бараньи шашлыки, что и самъ султанъ облизнулся-бы.

Петре усадилъ обоихъ на свою арбу. Вожакъ каравана было сказано тронуться. Караванъ тронулся, и по сухой дорогѣ поднялась пыль.

Въ тотъ-же вечеръ, въ пору крестьянскаго ужина, аробщики у въѣзда въ городъ отпрягли арбы, такъ какъ уже наступала ночь и если-бы въѣхали въ городъ, принуждены были-бы уплатить за стоянку скота. Аробщики стащили съ аробъ по одному полѣну дровъ, привезенныхъ издалека, и развели костеръ. Петре изготавилъ шашлыкъ для своихъ юныхъ гостей и, чѣмъ только могъ, началъ угощать ихъ. Поужинали. Усталые аробщики прилегли и уснули. Скотъ разбрелся по полю на кормъ. Ночные погонщики стояли тамъ-же и присматривали. Петре, разославъ молодымъ людямъ бурку, сказалъ:

— Вы княжескаго рода и не сумѣете уснуть на голой землѣ, по нашему.

Молодые прилегли на его буркѣ, самъ-же онъ растянулся недалеко отъ нихъ и уснулъ мертвецкимъ сномъ.

Наступилъ голубоватый разсвѣтъ. Крестьяне привстали. Нашъ Петре уже не нашелъ своихъ гостей на мѣстахъ. Оглянулся во всѣ стороны, но нигдѣ ихъ не примѣтилъ.

— Чертъ возьми,—вскричалъ старый Петре, когда убѣдился, что юнцовъ не было. Вотъ такъ обманули старика! Скрылись! Должно быть стапили что-нибудь!

Схватился Петре за карманы,—оба были срѣзаны. Добрый старичекъ досадливо усмѣхнулся.

Прошло четыре года. Было начало лѣта. Петре, сильно постарѣвшій, шелъ въ городъ для покупки жерновъ. Но какъ онъ шелъ? Съ тѣмъ-же важнымъ видомъ, по обыкновенію, только съ тою разницею, что причина его важности была совсѣмъ особенная. Послѣ того, какъ съ нимъ случился казусъ, рассказанный выше, онъ оставилъ совсѣмъ ремесло аробщика. Видно, ужъ не гожусь, говорилъ онъ въ своемъ сердцѣ. Теперь его арбой заправлялъ старшій сынъ. А онъ самъ, перекинувъ ноги, важно возсѣдалъ на огромномъ, полномъ вина, бурдюкѣ, точно султанъ на тронѣ. Дорожный пѣтухъ ¹⁾ находился на арбѣ его сына, которому было предоставлено первенство въ караванѣ. Петре страшно радовала эта честь, оказанная его сыну, который такимъ образомъ выдѣлялся изъ среды своихъ сверстниковъ, онъ гордился имъ. Петре радовался и думалъ: когда возвращусь домой, обрадую свою старуху великою честью, которой удостоился нашъ сынъ.

Петре въ городѣ застрялъ на нѣсколько дней. Каравану какое-то дѣло помѣшало двинуться въ обратный путь. Въ концѣ концовъ было рѣшено двинуться въ извѣстный день, передъ закатомъ солнца.

Полдень уже приближался, а рѣшено было выступить въ тотъ вечеръ. Петре думалъ: „кстати, дѣла у меня нѣтъ никакого, пойду, пройдуся по авлабарской площади, міръ великъ, узнаю что нибудь новое“.

Петре присталъ къ одной группѣ понавѣдаться, о чемъ шумитъ толпа. Здѣсь онъ узналъ, что какъ только раздастся пушечный выстрѣлъ, должны повѣсить одного убійцу, задержаннаго при совершеніи преступленія. Петре въ жизни своей не приходилось видѣть такого зрѣлища. Страшно захотѣлось ему посмотреть, какъ будутъ вѣшать чедовѣка.

¹⁾ Когда караванъ изъ арбъ отправляется куда-нибудь въ дальнюю дорогу, на одной изъ арбъ усаживаютъ пѣтуха, чтобы онъ своимъ пѣніемъ давалъ знать каравану о наступившемъ утрѣ. Пѣтухъ—часы для аробщиковъ во время путешествія. Въ большинствѣ случаевъ пѣтухъ находится у того на арбѣ, кто считается вожакомъ каравана. Среди крестьянъ считается большимъ почетомъ занимать мѣсто вожака, т. е. находиться со своею арбою во главѣ каравана, такъ какъ только хорошему, знающему дорогу, надежному погонщику воловъ уступается эта честь. *Примѣчаніе автора.*

— Много горькаго и непріятнаго доводилось мнѣ видѣть на своемъ вѣку, подумаль онъ про себя, посмотримъ и это.

Подумаль онъ и послѣдовалъ за народомъ, направлявшимся къ Махацкой горѣ. На этой горѣ была огромная масса народа. На верхушкѣ горы, въ сторонѣ, стояла висѣлица, окруженная войсками. Передъ висѣлицей была оставлена огромная площадь, куда народъ не допускался. Петре оглянулся и удивился, увидѣвъ такое множество и мужчинъ и женщинъ.

— Положимъ мужчинъ собрало желаніе увидѣть это зрѣлище, а женщины-то на какой чертъ притащились въ такомъ количествѣ!

Думаль нашъ Петре, сильно удивленный этимъ обстоятельствомъ и, наконецъ, остановился на томъ, что враки—будто должны повѣсить кого-то: должно быть продѣлки какого-нибудь акробата.

— И это, пожалуй, не дурно, подумаль Петре про себя: даже пріятнѣе смотрѣть на него, а то что за зрѣлище, скажите Бога ради, повѣшенный человѣкъ? Нельзя такъ-таки вздернуть его и повѣсить. Какъ-бы то ни было, человѣкъ онъ, образъ Божій. А, такъ вотъ что собрало этихъ женщинъ сюда. Баба вообще большая охотница до акробатическихъ зрѣлищъ... Нѣтъ, все это прекрасно, но что выигралъ этотъ армянинъ, обманувши меня? Должно быть думаль, что разъ онъ, дескать крестьянинъ, такъ легко его оболванить и одурачить.

Много чего еще промелькнуло въ умѣ нашего праздношатающагося Петре, который вполнѣ былъ увѣренъ, что здѣсь обманъ какой-то, а иначе женщинамъ было-бы не мѣсто, да и никто-бы не допустилъ ихъ.

Наконецъ кто-то закричалъ: „ведутъ! ведутъ!“. Обернулся Петре и увидѣлъ, что солдаты вели какого-то завернутаго въ шинель человѣка.

— Ну, голова, поучаль Петре самого себя: смотри не оболванивайся, не соблазняйся чортомъ, не принимай за чистую монету!... Это все обманъ, фокусы... Не давай себя одурачить, а то будутъ смѣяться надъ тобою: вотъ деревенщина, какъ легко сдался на удочку обмана.

Но все-же пододвинулся ближе, чтобы лучше разсмотрѣть. Столько потолкался и поработалъ локтями, что очутился впереди толпы. Солдаты около него провели человѣка, завернутаго въ шинель.

— Ишь, ты, окаянныя,—подумаль про себя Петре. На самомъ дѣлѣ, такъ и кажутся настоящими солдатами! Какъ сумѣли разодрѣть ихъ! И даже ружьями управляютъ!.. Чего только не выдумаютъ эти городскіе молодчики. Ишь ты, даже и лицомъ-то похожи на русскихъ!...

Размышляя такимъ образомъ, Петре какъ-то нечаянно остановилъ взоръ на человѣкѣ, одѣтомъ въ солдатскую шинель. Этотъ незнакомецъ былъ молодой человѣкъ, лѣтъ двадцати или двадцати одного года. Усы и борода только недавно обозначились. Лицо было желтое, какъ шафранъ. У Петре что-то мелькнуло въ головѣ.

— Что-жъ это, его, кажись, я гдѣ-то видѣлъ, знакомое лицо. Господи, дай вспомнить: гдѣ-бы это я могъ видѣть его,—спрашивалъ онъ себя, но отвѣта найти не могъ.

— Ой, горе, горе несчастной матери твоей!.. Причитали женщины. А вѣдь молодой-то онъ какой!...

Петре это соболѣзнованіе немного удивило.

— Не лучше-ли было тебѣ, горемычному, не впутываться въ исторію, доведшую до такого дня,—говорила одна женщина въ чадрѣ. Горе, горе матери твоей, несчастный сынъ!

— Правда, охъ какъ правда,—отвѣтила другая. Но что-жъ дѣлать, что написано человѣку на роду, то и сбудется. Но какъ мучаются его родители, въ какомъ несчастіи и горѣ! Боже, спаси и пощади каждого христіанина!

— Чертъ возьми, буквально всѣ вступили въ заговоръ противъ меня, думалъ такъ Петре и полагалъ, что на самомъ дѣлѣ всѣ были заняты желаніемъ обмануть его и оболванить. Наконецъ, онъ и отсюда сбѣжалъ и вновь перемѣнилъ мѣсто. Трудно, когда воображеніе, закусивъ удила, тянетъ мысль все въ одну сторону.

Между тѣмъ, незнакомца въ шинели подвели и поставили подъ висѣлицу. По одной сторонѣ его сталъ священникъ, а по другой какой то чиновникъ. Палачъ въ красной рубахѣ стоялъ позади него.

— А священника-то что свело съ ума, спрашивалъ самъ себя Петре. Должно быть, тертеръ ¹⁾, а то настоящій священникъ ни за чтобы не позволилъ себѣ этого. А тотъ, въ красной рубахѣ, кто долженъ быть? Должно онъ и есть главный акробатъ.

Чиновникъ развернулъ какую-то бумагу и прочиталъ вслухъ.

— Это, должно быть, заклинаніе, подумалъ про себя Петре. Чародѣйство устроить. Въ такомъ случаѣ стоитъ посмотреть на все это.

Потомъ священникъ о чемъ-то заговорилъ съ человѣкомъ въ шинели. Хотя Петре насторожилъ уши и сталъ на цыпочки, желая услышать что-нибудь, но стоялъ далеко и ни слова не могъ уловить.

Съ человѣка въ шинели сняли шинель и надѣли на него съ головы до ногъ длинную рубаху, такъ что и лица не было видно. Палачъ поправилъ петлю на висѣлицѣ и потомъ приставилъ лѣстницу къ ея столбу. Обернулся къ несчастному, толкнулъ, погнавъ впереди себя, вошелъ съ нимъ вмѣстѣ на лѣстницу и ухватился за петлю, чтобы надѣтъ ему на голову. Народъ онѣмѣлъ, точно у всѣхъ остановилось дыханіе и замерло сердце.

Палачъ накиннулъ на голову петлю и толкнулъ несчастнаго рукою. Народъ сразу глубоко и тяжело вздохнулъ.

Несчастный повиснулъ на висѣлицѣ, качаясь, вздрагивая всѣмъ тѣломъ и долго, долго бился ногами.

— Если и до утра будешь такъ барахтаться и тогда не повѣрю, думалъ Петре. Народъ же, минутой тому назадъ стоявшій въ нѣмомъ оцѣпененіи, теперь весело зашумѣлъ и даже принялся шутить. Группы разошлись по полю и спѣшили по своимъ домамъ, довольные тѣмъ, что могли лицезрѣть эту постыдную и возмутительную картину. Петре огля-

¹⁾ Армянскій священникъ.

нулся и увидѣлъ, что никто уже не оставался. II войско ушло, оставивъ двухъ караульныхъ возлѣ висѣлицы. Палачъ накинулъ на себя какой то костюмъ и пошелъ во свояси. Остался лишь только одинъ онъ, несчастный повѣшенный. Петре былъ изумленъ.

— Только то и было,—подумалъ онъ. Ничего особеннаго въ этомъ зрѣлищѣ я не нахожу. Можетъ быть, чародѣйство въ томъ и состояло, что подмѣнили и, вмѣсто человѣка, повѣсили мѣшокъ? А барахтанье ногами? Могли на проволокахъ устроить!.. Пружинами можно и мѣшокъ заставить протанцовать лезгинку. Все же ничего особеннаго, напрасно время потратилъ. Жаль, что не спросилъ ни у кого. Впрочемъ, стали бы смѣяться... Ишь народъ въ какомъ хорошемъ настроеніи возвращается назадъ, съ шумомъ и гамомъ! Если бы такъ-таки повѣсили человѣка, не каменное же у нихъ сердце, хотъ прослезился бы кто-нибудь,—человѣкъ же онъ былъ, созданье Божье, а не кошка! А присутствіе столькихъ женщинъ что могло означать?!

Нѣсколько разъ приходила ему въ голову мысль догнать кого-либо и узнать истину. Къ нѣкоторымъ онъ даже подходилъ, но, изъ боязни насмѣшекъ, не рѣшался заговорить.

Шелъ нашъ старецъ по направленію къ авлабарскимъ постояннымъ дворамъ, занятый этими мыслями. Вдругъ сзади кто-то дотронулся до его плечъ рукою и заставилъ обернуться. Передъ нимъ стоялъ человѣкъ высокаго роста, завернутый въ бурку, съ надвинутой на глаза шапкой.

— На, возьми это письмо, обратился къ нему незнакомецъ и всунулъ въ руку бумажку. Если ты неграмотный, попроси кого-либо прочесть тебѣ. Изъ этого письма узнаешь все, что сегодня происходило.

Проговоривъ это, молодой незнакомецъ тотчасъ-же удалился и, хотя шелъ шагомъ, но такъ быстро, что Петре и бѣгомъ не догналъ бы его.

Петре еще болѣе ускорилъ шаги, стораю отъ нетерпѣнія поскорѣе узнать содержаніе письма. Сынъ его обучался у священника и складно читалъ. Быстро шелъ Петре, но желаніе перегоняло скорость шаговъ.

— Какъ удлинилась проклятая дорога, думалъ онъ.

Сынъ распечаталъ и не успѣлъ раскрыть конверта, какъ изъ него высыпались бумажныя деньги, что страшно изумило обоихъ.

„Молодой человѣкъ, котораго повѣсили, былъ мнѣ братъ...“

— Что ты сказалъ?—прервалъ его обезумѣвшій Петре и страшно поблѣднѣлъ.—Повѣсили... Такъ это была правда!... А веселье народа?...

„Отецъ нашъ(продолжалъ читать сынъ Петре)былъ одинъ изъ бѣдныхъ, онъ оставилъ насъ совсѣмъ малышами. Мать, вскорѣ послѣ смерти отца, вышла замужъ за какого-то дворянина, служащаго въ городѣ. Оставшіяся отъ отца земли, которыя, будь онъ въ нашихъ рукахъ, могли бы прокормить обоихъ, отчимъ отнялъ у насъ и, распродавъ, оставилъ насъ не при чемъ. Пока подросли, мы валялись въ деревнѣ, безъ присмотра, а они жили въ городѣ. Когда, бывало, пріѣдутъ, сдерутъ съ насъ кожу, колотя безпощадно. Колотили насъ несчастныхъ, бѣгавшихъ голодными и ободранными, босикомъ. по изгородямъ, и прислуга, и отчимъ и всѣ остальные,

кто только былъ въ состояніи. Правда, многіе посторонніе жалѣли насъ, несчастныхъ сиротъ, но отъ этого не становилось легче. Когда мы немного подросли, отчимъ, желая освободиться отъ нашего присутствія, погналъ насъ въ школу кантонистовъ, въ Царскіе Колодцы, гдѣ мы принуждены были выносить безконечную ругань и колотушки. Терпѣли долго и истощивъ терпѣніе въ одинъ прекрасный день сбѣжали. Пришли въ наше село; но прислуга прогнала насъ изъ нашего дома, не позволивъ и переночевать. Остались вдвоемъ, одинокіе, безъ пищи, денегъ, пристанища, не встрѣчая нигдѣ жалости, не имѣя ни родныхъ, ни знакомыхъ. У кого могло явиться состраданіе къ намъ? Мы для всѣхъ были чужіе, и всѣ для насъ также. Направились въ городъ озлобленные, проклиная весь міръ и рѣшившись быть врагами всѣхъ и не жалѣть никого въ этомъ, полномъ неправды мірѣ, ни отчима, ни матери, ни тебя и ни другого, не разбирая хорошъ онъ или дуренъ. Видѣли же всѣ, что среди бѣла дня грабили насъ, сиротъ, но никто не заступился, никто и слова не пикнулъ въ нашу защиту. На всѣхъ падала вина нашего несчастія. Не одинъ отчимъ, а вы всѣ ограбили насъ, вы всѣ обездолили сиротъ. Пока живъ, постараюсь отплатить всѣмъ вамъ, а когда умру, всѣ вмѣстѣ предстанемъ предъ Богомъ на отвѣтъ. Пусть Онъ насъ разсудитъ и посмотримъ, кто изъ насъ окажется правъ, кто—виноватъ. Богъ справедливъ и сердце наше открыто Ему. Не по дѣламъ ихъ судить Онъ людей, а по побужденіямъ. На томъ свѣтѣ правосудіе не покривитъ.

„Помнишь, когда вы, года четыре тому назадъ, съ вашими арбами остановились у Лочинскаго оврага и къ вамъ подошли двое молодыхъ людей. Это были мы, сироты, голодные, не бравшіе два дня куска въ ротъ. Несчастный мой братъ, котораго я звалъ Бежаномъ, много чего тогда совралъ. Мнѣ это было неприятно, я брезгалъ ложью, сердился, но ничего не могъ подѣлать. Братъ былъ упрямый, своевольный, но не злопамятный и отчасти трусливый человѣкъ. Богъ да проститъ его, этого единственного друга моего и доброжелателя, любившаго меня и вѣрнаго мнѣ. Сегодня я собственными глазами смотрѣлъ, какъ вѣшали его, точно кошку!.. Развѣ могу я это простить міру, пока я живъ, называюсь человѣкомъ и ношу на головѣ шапку!

„Ты тогда съ участіемъ и жалостью обошелся съ нами. Твое добродушіе чуть не освѣтило лучемъ добра мою темную душу, чуть не очеловѣчило мое жестокое и неумолимое сердце. Цѣлую ночь не могъ заснуть, сонъ бѣгалъ отъ моихъ глазъ, хотя былъ очень усталый и изнуренный. Когда мой братъ всталъ и началъ отрѣзывать у тебя карманы, у меня душа заныла, волосы поднялись дыбомъ, стало жаль тебя, но ничего не сказалъ, не остановилъ его. Вѣдь, думалъ я, и онъ тоже одинъ изъ моихъ грабителей? Чего жалѣть? Если бы онъ былъ порядочнымъ человѣкомъ, не позволилъ бы ограбить насъ!

„Обокрали тебя и пришли въ городъ. Здѣсь добро и зло свободнѣе разгуливаютъ по свѣту. Для обоихъ мѣста много. Послѣ того не про-

ходило и дня, чтобы когонибудь не ограбили мы. Старались грабежомъ возстановить нашу потерю. Этимъ добывали хлѣбъ свой, этимъ вымѣщали злобу, успокоивая негодующее сердце. Душа все же не угомонилась, чего-то желала, куда-то стремилась, остановить ее не было силъ...

„Два года тому назадъ какимъ то образомъ Провидѣнье привело насъ въ домъ нашего отчима. Матери нашей не было дома, она находилась въ отлучкѣ, въ деревнѣ. Ворвались туда оба брата, убили отчима, хотѣли разгромить весь домъ, но не успѣли. Узнали, и полиція окружила насъ. Я то успѣлъ скрыться, но несчастный братъ попалъ въ руки полиціи и былъ арестованъ. Дальнѣйшее тебѣ извѣстно. Сегодня я былъ свидѣтелемъ его смерти. Вы стояли и любовались зрѣлищемъ, я же весь горѣлъ въ огнѣ, мучался, терзался... Нѣтъ, не прощу я вамъ этого!.. Всѣ вы должны мнѣ отвѣтить за потерю моего брата. Кровь его, пока живъ, не прощу, сумѣю вымѣстить злобу. Ненавижу весь свѣтъ, а человѣка тѣмъ болѣе. Между нами уже ничего нѣтъ общаго, ничто не связываетъ насъ, мостъ между нами провалился, и я—одинъ остался на другой сторонѣ моста, вы же всѣ, многіе—на другой. Пусть судъ Божій рѣшитъ, на какой сторонѣ стоятъ праведные и на какой грѣшныя. Богъ и не осудитъ никого, не заглянувъ къ нему въ душу. Я избранную мною дорогу считаю правой. Не знаю, правъ я или виноватъ, знаю только, что лишь одна жилка еще связывала меня съ міромъ, но и та сегодня порвалась на висѣлицѣ. Этимъ я навсегда лишился какой бы то ни было связи съ міромъ, какъ обломавшаяся вѣтвь. Прощай!.. Если когда-нибудь пожелаешь меня видѣть, приходи и, какъ брата моего, меня тоже встрѣтишь на висѣлицѣ. Таковъ долженъ быть и мой конецъ.

„Не знаю почему, но страшно хотѣлось передъ тобою исповѣдаться. Вотъ, сказалъ все, и отлегло отъ души.

„Твои три рубля съ полтиной возвращаются вдесятеро. Тотъ лучъ добра, которымъ ты освѣтилъ сердце мое и чуть было не возвратилъ меня міру, и теперь мерцаетъ во мнѣ, какъ подъ пепломъ сохраненный горящій уголь. И тотъ померкнетъ, знаю я. А ты то развѣ не другъ и товарищъ моего отчима! Вѣдь и ты въ числѣ повѣсившихъ моего брата! Вѣдь и ты довелъ его до висѣлицы!“

Сынъ былъ крайне изумленъ, у Петре выступилъ холодный потъ.

— Я то при чемъ,—вскричалъ со стономъ Петре, дрожа съ головы до пятокъ.—При чемъ въ самомъ дѣлѣ, старый Петре,—говорить въ заключеніе авторъ, давшій глубокой анализъ души и преступника, и его зрителей.

Съ паденіемъ крѣпостного права, событіе, привѣтствуемое поэтомъ въ стихахъ „Слышу, слышу желанный звукъ павшихъ съ народа цѣпей“... (1860 г.), мрачный анализъ отрицательныхъ сторонъ грузинской жизни смѣняется восторженнымъ изображеніемъ идеальныхъ типовъ изъ отдаленной старины—самоотверженнаго царя, пылкой патріотки, безстрашнаго воина, добровольно приносящихъ себя въ жертву во имя общаго блага. Пробудивъ въ молодомъ поколѣніи искреннюю любовь къ прошлой судьбѣ Грузинъ, заронивъ искры симпатіи къ угнетенному народу

(стих. *Пахарь*), воспитавъ въ немъ національное самосознаніе, кн. Чавчавадзе, предоставивъ другимъ возвращать сѣмена, брошенные въ сердца грузинъ, самъ становится проводникомъ новыхъ вѣяній на родной почвѣ. Его публицистическія статьи *Жизнь и законъ* заняты уже не разрушеніемъ настоящаго или воссозданіемъ прошлаго, а обрисовкой идеаловъ будущей жизни, когда поработенный сбросить съ себя оковы и трудъ подневольный уступить мѣсто труду свободному.

Такъ, еще въ поэмѣ *Призраки* (1860 г.) тѣнь явившагося старца предъ авторомъ обзрѣваетъ минувшіе тяжелые дни Грузіи, негодуетъ на замолкшіе въ Тифлисѣ и Мцхетѣ завѣты предковъ и въ горячей молитвѣ къ Божіей Матери испрашиваетъ утвержденіе любви и единенія, возрожденіе страны къ ея прежней славѣ.

И міръ, охваченный молчаніемъ,
 Казался полнъ однимъ желаньемъ:
 Благоговѣно, чутко ждать.
 Что скажетъ неба сводъ лазурный.
 И сводъ безоблачный, безбурный,
 Дыша весельемъ, съ высоты
 Струилъ на міръ благоволенье...
 Но чарамъ этой красоты
 Не поддались мои сомнѣнья,
 Въ цѣпяхъ сомнѣній былъ мой умъ
 И недовѣрчивъ, и утрюмъ...
 И я внималъ съ невольной дрожью.
 А онъ шепталъ злорадно мнѣ:
 „Не вѣрь всей этой тишинѣ!
 Земля и небо дышатъ ложью!
 Предъ взоромъ слабыхъ смертныхъ глазъ
 Такое утро много разъ
 Надъ міромъ страждущимъ вставало,
 Но въ сердцѣ міра жгучихъ ранъ
 Та благодать не врачевала!
 Все, что ты чувствуешь—обманъ;
 Какъ сила брэннаго кумира,
 Не знаетъ вѣчный ропотъ міра
 Мгновеній отдыха и сна!
 Пспей безмолвіе до дна;
 Проникни въ глубь его объятій
 Его нѣмая глубина!...
 Но сладость утра, чрезъ мгновенье,
 Разсѣявъ облако сомнѣнья,
 Мою тоску превозмогла;
 Мнѣ вѣра свѣтлая дала
 Бальзамъ цѣлебный утѣшенья,
 И тихой радости приливъ

Нахлынул на душу мнѣ властно—
 И сердце трепетное страстно,
 Былыя муки позабывъ,
 Любовью ожило священной!
 Даръ неба, свыше совершенный,—
 Какъ пламя яркое во мглѣ,—
 Взошла надъ скорбію гнетущей
 Денница вѣры всемогущей
 Въ добро и правду на землѣ!
 Она мечты мнѣ открывала,
 И слухъ, и зрѣнье изошрила—
 И вдругъ явился предо мной
 Въ лучахъ блаженства чудный рой
 Тѣхъ жизнерадостныхъ видѣній,
 Къ которымъ жажда откровений
 Влечетъ и манитъ безъ конца
 Соблазномъ тайнъ и сладкимъ страхомъ
 Полузасыпанныя прахомъ
 Людскія смертныя сердца...

Илья Чавчавадзе не усмотрѣлъ внутренней борьбы среди сословій ¹⁾ и направилъ попытки къ улучшенію ихъ сословнаго строя, но не упраздненію его. Благоденствіе дворянства онъ желаетъ такъ устроить, чтобы другіе классы не страдали. Его идеаль—согласіе сословій. Орудіемъ прогресса считаетъ ихъ единеніе и миръ, оставляя сословное неравенство въ тѣни. Земля должна остаться въ рукахъ помѣщика, такъ какъ процессъ экспроприаціи угрожаетъ безконечными неурядицами: придется надѣлять землей того, у кого отняли. Онъ упускаетъ изъ виду, что обѣднѣвшее дворянство имѣетъ возможность создать свое матеріальное благополучіе путемъ труда и производительной дѣятельности, или же оно должно выродиться: И. Чавчавадзе какъ бы оправдываетъ сословное неравенство и стоитъ за дворянство въ его цѣломъ. Вниманіе его привлекаетъ только деревня и онъ не придаетъ должнаго значенія новому экономическому фактору—развитію торговли, денежнаго хозяйства. „Міромъ владѣетъ тотъ, кто въ одной рукѣ держитъ мечъ, а въ другой плугъ“,—говоритъ онъ. Отсюда желаніе укрѣпить прежніе устои и обоготвореніе деревни, плуга, „народничества“. Правда, въ Грузіи деревенское населеніе равно $\frac{3}{4}$ всего состава, но необходимо установить соглашеніе между деревней и городомъ, признать неизбѣжнымъ раздѣленіе труда, хотя нельзя согласиться съ необходимостью превращенія деревни въ городъ. Чавчавадзе слѣдилъ только за сельскимъ хозяйствомъ, винодѣліемъ, сельскимъ депо, сельскими школами. Онъ становится главой дворянскаго банка, являющагося

¹⁾ См. статьи Арч. Джорджадзе „Илья Чавчавадзе какъ публицистъ“ (Моамба 1901 №№ VI—VII), Н. Жорданія „Груз. пресса“.

сословнымъ учрежденіемъ и отдаетъ ему свои лучшія силы. Попытки улучшить современный экономическій строй выражаются у него въ духѣ либерально-радикальномъ, онъ сторонникъ прогрессивнаго налога, а не социалистическихъ взглядовъ на собственность. Поэтому онъ хизанство считаетъ институтомъ вѣчныхъ арендаторовъ по взаимному соглашенію. Онъ отвергаетъ въ социологіи абсолютный индивидуализмъ, какъ и абсолютный матеріализмъ. Онъ врагъ восточной апатіи и сторонникъ эволюціи, прогресса. Только въ движеніи заключается жизнь,—говоритъ онъ, обращаясь къ гордой, но невозмутимой вершинѣ Казбека, которому суждено пасовать предъ бурнымъ Терекѣмъ. Видъ послѣдняго автору „Писемъ туриста“ больше нравится, ибо въ немъ онъ усматриваетъ обликъ пробудившейся человѣческой жизни. И. Чавчавадзе—проповѣдникъ народности. Онъ выступилъ въ то время, когда еще въ Грузіи горевали объ утратѣ политической самостоятельности и утратѣ идеи національной. Есть дворянство, духовенство, крестьяне, но нѣтъ грузинъ,—писалъ онъ. Нѣтъ у нихъ представленія о родинѣ и служенія ей. Онъ ратуетъ за національный театръ и требуетъ преподаванія въ школахъ грузинскаго языка и съ рвеніемъ полемизируетъ по этому вопросу съ попечителемъ Яновскимъ и „Москов. Вѣдомостями“ Каткова.

Въ *колыбельной и студенческой пѣснѣ* онъ воспѣваетъ любовь къ родинѣ, жаждетъ „быть другомъ народа, неизмѣннымъ собратомъ въ веселіи и нуждѣ“ и предвидитъ наступленіе свободы: судьбой будетъ править человѣкъ по своему усмотрѣнію.

Довольно! перестань, жестокая судьба!
 Ты много лѣтъ меня терзала, какъ раба:
 Кровавою слезой мнѣ очи обжигала,
 Отрадныя мечты злорадно попирала,
 Надежды лучшія во мнѣ губила ты,
 Топтала счастья цвѣты!..
 —И раны сердце жгутъ, изныла грудь отъ гнета!..
 Довольно! часъ насталъ, желанный часъ расчета,
 Дни рабства отошли, свобода впереди!
 Куда-жъ дѣвалась ты? Не прячься выходи!
 Перемѣнитесь намъ давно пора мѣстами:
 Подъ дудку я твою плясалъ до этихъ поръ,
 Стонать, въ безсильи свой оплакивалъ позоръ!
 —Теперь я взялъ свирѣль отважными перстами—
 И грянетъ пѣснь моя, побѣдный кличъ души!

Въ другомъ стихотвореніи онъ выражаетъ увѣренность въ побѣдѣ любви надъ враждой.

Въ мірѣ все проходитъ вѣчной чередою:
 Вслѣдъ за ночью темной день сіяетъ вновь;

Все, что разрушалось темною враждою,
 Снова созидала свѣтлая любовь!..
 Къ чему за слезы вы корите храбреца?
 Желѣзо, вѣдь, попавъ подъ молотъ кузнеца,
 Льетъ искры жгучихъ слезъ гордынѣ въ назиданье!
 Надъ жалкими звѣрьми, велѣніемъ Творца,
 Возвышенъ человѣкъ... слезами состраданья!..

Христіанское всепрощеніе и религіозное его настроеніе выразилось между прочимъ въ *Молитвѣ*.

Отче нашъ, иже еси на небесахъ!..
 Передъ Тобой склонившись я стою
 Смиренъ и жалокъ... Боже, не молю
 Тебя о славѣ и земныхъ дарахъ...
 Нѣтъ, не хочу мольбу позорить я свою!
 Но жажду я, чтобъ душу просвѣтилъ
 Ты, Чьи слова въ груди огнемъ горять,
 И къ тѣмъ, кто гибели моей хотѣлъ,
 Любовь послалъ, чтобъ я, любя, молилъ:
 „Прости имъ, Господи: не знаютъ, что творять!“

Ему не чужда лирика любви, анализъ внутренняго состоянія при видѣ возлюбленной (въ стих. къ *Милой*), чувство которой замолкло раньше, чѣмъ завяла роза, ею поднесенная; онъ переживаетъ въ стих. *Ни желанія, ни надежды* всю горечь отъ измѣны той, которая вѣчно увиливается вокругъ другого, опьяняя его нектаромъ блаженства.

Прочность народнаго благоденствія въ публицистическихъ статьяхъ писатель видитъ въ установленіи мира и согласія между общественными классами, въ устраненіи прежняго антагонизма и разлада въ сословныхъ отношеніяхъ. Эта идея демократизаціи высшей аристократіи нашла яркое выраженіе въ повѣсти *Вдова Отарова*, появившейся въ 1887 году *).

Единственный сынъ состоятельной крестьянки - вдовы, Георгій, обладающій красивою наружностью, благороднымъ сердцемъ и всѣми знаніями сельскаго обихода, непонятно для самого себя проникается глубокою симпатіей къ княжнѣ Кесо, сестрѣ кн. Арчила, получившаго хорошее образованіе въ Россіи. Симпатіи эти разливаются по всему существу 20-ти лѣтняго юноши усиленно вспыхивающимъ огнемъ, зарождають въ немъ чувства грусти и такой всепоглощающей тоски, которая заставляетъ его вдали отъ любимой матери предаваться горестнымъ размышленіямъ. Въ одинъ изъ такихъ моментовъ вдова застаётъ своего сына подъ вѣтвями орѣховаго дерева погруженнымъ въ безсознательное

* Онъ перевелъ романъ „Иза“ Буве. стихотворенія въ прозѣ (Воробей, Собака и др.) Тургенева, Байрона, Пушкина (Пророкъ), Лермонтова (Сонъ, Хаджи-Абрекъ), Гейне, Т. Мура, Шенье, Байрона, Доде (Разсказъ Эльзасца и др.).

созерцаніе утренняго неба: „бѣлыя облачка разрозненно, тихо двигались по чистому небосклону, словно разыскивая друзей для взаимнаго сцѣпленія. Голубое небо нѣжно раскрыло свою необъятную грудь для этихъ легко плывущихъ маленькихъ гостей, подобно матери, ласковымъ привѣтомъ приглашающей проснувшагося ребенка въ свои горячія объятія“. Мать пытается вывѣдать причину мрачнаго настроенія, овладѣвшаго сыномъ. Георгій въ отвѣтъ проситъ у нея только позволенія идти въ услуженіе въ домъ князя Арчила. Прояснившійся бодрый взглядъ Георгія въ день разлуки съ матерью и радовалъ и оскорблялъ бѣдную вдову. „День этотъ она считала свѣтлымъ для себя, видя радостное лицо сына, но онъ былъ горькимъ днемъ, вызывая сокрушеніе материнскою грустью и сознаніемъ, что сынъ радуется разлукѣ съ нею“. Кн. Арчилъ, пораженный предложеніемъ Георгія служить ему, однако соглашается принять его въ свой дворъ, не находя достаточныхъ объясненій для страннаго желанія состоятельнаго крестьянина. Георгій съ первыхъ же дней проявляетъ здравый умъ, знаніе сельскаго хозяйства и неподкупную честность. Арчилу, примѣнявшему теоретическія познанія при измѣнившихся условіяхъ, онъ даетъ поучительный урокъ по садоводству, указываетъ на неправильное расположеніе виноградныхъ лозъ по косогору, лишенному поливки. Быстро усваиваетъ онъ проекты разведенія цвѣтовъ, наблюденіе надъ которыми принимаетъ на себя княжна Кесо. Георгій заботливо ухаживаетъ за этими „питомцами“ своего недосягаемаго предмета сердца, считая себя вполне награжденнымъ молчаливымъ созерцаніемъ легкой поступи то тамъ, то сямъ среди цвѣтовъ плывущей княжны. Эта нѣжная привязанность крестьянина къ образованной аристократкѣ завершается печальнымъ, трагическимъ фипаломъ. Осенью, когда начался торопливый перевозъ сѣна изъ садовъ, Георгій падаетъ въ разгарѣ работы съ высоты арбы, нагруженной сѣномъ, ударяется на ея острый колъ и пробиваетъ себѣ хребетъ. Въ предсмертной агоніи, на кровати Арчила, предъ убитою горемъ матерью, Георгій исповѣдуетъ свои тайныя мысли, впервые открываетъ свои сердечныя муки при видѣ плачущей Кесо. „Мама, ты видишь... этого ангела... Онъ былъ моимъ рокомъ..., но я не раскаиваюсь. Нѣтъ! О, если бы только приложиться мнѣ, какъ къ святынь, къ твоему платью, а потомъ умереть!“—говорилъ скорѣе устремленный на княжну его умилительный взглядъ, чѣмъ языкъ и звукъ.

Кесо съ неудержимымъ плачемъ наклонилась къ больному и со слезами на глазахъ поцѣловала его въ лобъ. Когда она поднялась, то одна изъ скатившихся слезъ упала на грудь умирающему, и эта неожиданная награда, „живая вода“, заставила его вздрогнуть и всколебаться. Въ такое время радость, счастье—та же жизнь, только кратковременная, непрочная. „Видишь, мама! При жизни я не дождался ея ласкъ, умираю, и слезы ея льются на меня. Я унесу съ собой въ могилу улыбнувшуюся мнѣ радость, освѣженною этою слезой. Тамъ она принесетъ мнѣ плодъ... Не печалься, мама, не упрекай же меня, Арчилъ,

и ты!. Развѣ я не зналъ, кто я и кто ты? Какъ могъ я достичь тебя, звѣзды въ небесахъ?... Сердце неудержимо стремилось, а руки не были въ силахъ... Я молился на тебя,—говорить онъ княжнѣ,—какъ на святыню. Ты согрѣвала меня, подобно солнцу, не подозрѣвая, кого освѣщаешь и кому подаешь жизнь! Я стыдился, боялся, робѣлъ признаться въ этомъ, умирая же, говорю: отъ мертваго отвѣта не требуютъ!“.

Въ глубокомъ траурѣ, со слезами, Кесо слѣдовала за гробомъ Георгія. Народъ приписалъ такое вниманіе княжны къ покойному ихъ взаимнымъ сердечнымъ симпатіямъ, согрѣтымъ лучами затаенной любви. Слухи о привязанности Кесо къ Георгію дошли до Арчила, и онъ вступилъ въ объясненіе съ сестрой. Молодой князь сталъ горячимъ защитникомъ народа, восхваляя всѣ его добродѣтели и порицая въ своемъ лицѣ аристократію. „Мы искусственно отдѣланы, они же созданы въ первобытной чистотѣ самой природой. Мы дряблы, слабы, они же крѣпки и тверды. Ихъ пѣсня—нескончаемый стонъ, а все же его зовутъ пѣсней. Наша пѣсня—не стонъ, однако и весельемъ ее не назовемъ... Мы разошлись съ ними, разбились на два царства съ своею особою сферой и горя, и радости“. Арчилъ напомнилъ сестрѣ, какъ ихъ увлекали стихи Гр. Орбеліани о свободномъ поклоненіи заслугамъ и таланту человѣка, помимо его происхожденія. Оказалось, что княжна принадлежитъ къ числу „книжницъ“, воздающихъ на словахъ должное дарованію, а на дѣлѣ избѣгающихъ сближенія съ крестьянствомъ. Кесо отвергла Георгія, не замѣтила его любви, не оцѣнила „прекрасной души, достойнаго поклоненія таланта, взлелѣяннаго небесными лучами“. Она не вышла бы за него, „потому что любовь по закону не приходитъ“. И солнце, вѣдь, не приказываетъ розѣ распуститься при его взошедшихъ лучахъ. Любовь должна была придти сама, не будь слѣпота сердца, запечатаннаго девятью замками аристократизма. „А ты даже не догадывалась,—говорить княжнѣ братъ,—какое пламя сжигало его сердце, какой чистый свѣтъ изливался на холодную, безчувственную стѣну“. Кесо при этихъ словахъ расплакалась, братъ поцѣловалъ ее въ лобъ, принимая ея слезы за первый проблескъ будущаго разсвѣта: „Слезы не всегда—капли простой воды, иногда онѣ являются щитомъ, а щитъ по временамъ замѣняетъ и мечъ. Твои слезы меня радуютъ, и я самъ заливался бы плачемъ, если бы только оглядывался назадъ, въ сторону мрака, темной ночи, обрушившагося моста... Твои слезы—роса, которая, возрастая, превратится въ рѣку и привалитъ цѣлый плотъ для подновленія обрушившагося моста и соединенія обоихъ береговъ“.

Двадцатая глава повѣсти *Вдова Отарова* носить характерное заглавіе: *Начало разсвѣта*. Этотъ ярлыкъ представляется намъ весьма знаменательнымъ. Въ чемъ усматриваетъ кн. Чавчавадзе *начало разсвѣта*? Въ признаніи пропасти, образовавшейся между двумя общественными классами, и въ необходимости обновленія обрушившагося моста, который былъ перекинутъ черезъ нее въ эпоху самостоятельной жизни

Грузіи. Когда же придетъ настоящій день?—спросимъ словами Добролюбова, сказанными по поводу появленія повѣсти Тургенева *Наканунъ*. Придетъ этотъ день! Первые шаги сближенія обособившихся сословій усматриваются въ національномъ духѣ грузинскаго народа, исторія котораго не помнитъ рѣзко разграниченныхъ, замкнутыхъ социальныхъ классовъ. Сословные предразсудки, воцарившіеся въ Грузіи лишь со времени русскаго владычества на Кавказѣ, дали уже сильныя трещины и колебались въ глубинѣ своихъ основъ, благодаря завязавшимся новымъ экономическимъ условіямъ и проникновенію сознанія въ общественные умы, что мы всѣ едины во Христѣ.

Дѣятельность его обнимаетъ двѣ сферы: публицистическую и художественную. Илья Чавчавадзе выступилъ на публицистическое поприще первый разъ въ 1863 г. и второй разъ въ 1877 г. послѣ первой попытки, связанной съ изданіемъ въ 1863 г. журн. „Сакартвелосъ—Моамбэ“. Тринадцать лѣтъ поэтъ провелъ на службѣ въ качествѣ мирового судьи и посредника (въ Душетѣ), и къ этому времени относятся характерныя его *Сцены изъ эпохи освобожденія крестьянъ*, переведенныя на русскій языкъ Н. Николадзе (въ журн. „Піащное искусство“). Почему же И. Чавчавадзе возвращается къ прессѣ? Въ 1875 г. въ Тифлисѣ открылся дворянскій банкъ, предсѣдателемъ котораго былъ выбранъ нашъ поэтъ. Онъ переселился въ Тифлисъ и сблизился въ 1875 г. съ „Дрозбой“. Въ этой газетѣ Н. Николадзе выступилъ со статьей „Дѣло Кутаисскаго банка“, въ которой авторъ неодобрительно отзывался объ уставѣ банка. И. Чавчавадзе усмотрѣлъ въ этомъ нападки на свой банкъ и помѣстилъ (№ 39) статью подъ заглавіемъ „Н. Николадзе и его взглядъ на банкъ“, въ отвѣтъ на которую Николадзе напечаталъ „Неправая защита“ (№ 49). Такъ возникла полемика среди сотрудниковъ „Дрозбы“. И. Чавчавадзе вышелъ изъ редакціи и задумалъ вмѣстѣ съ В. Гогоборидзе и другими защитниками обоихъ банковъ или перетянуть на свою сторону „Дрозбу“, или основать новую газету. Пришлось остановиться на второмъ рѣшеніи. Такимъ образомъ, *Иверія* явилась опорой банка, его дополненіемъ; а банкъ сталъ матеріальнымъ источникомъ газеты. Банкъ давалъ деньги и редактора, а *Иверія* сообщала же банку „идею“. *Иверія* въ 1877 г. повторила въ передовой статьѣ взгляды редакціи „Сакартвелосъ Моамбэ“. Цѣль изданія перенести научныя свѣдѣнія въ грузинское общество и дать картины умственного и нравственного измѣненія общества. Послѣ прекращенія русско-турецкой войны „Иверія“ лишилась матеріала и оживилась въ 1885—1889 гг. И. Чавчавадзе въ журн. *Иверія* выступилъ съ работой, длившейся въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, подъ заглавіемъ „Жизнь и Законъ“, въ которой пытался примирить интересы крестьянъ и помѣщиковъ путемъ организаціи безсословныхъ сельскихъ обществъ, исходя изъ данныхъ исторіи Грузіи, будто не знающей сословныхъ дробленій. Онъ въ уста мохевца еще въ *Письмахъ туриста* (1866 г.) вложилъ признаніе преимущества феодальной эпохи предъ новымъ періодомъ въ жизни грузинъ, когда они „себѣ уже не принадлежать“. Дворянинъ,—тогда говоритъ онъ,—имѣлъ то преимущество предъ крестьяни-

У.

С М Ъ С Ъ.

1.—Черемисскія городища и мольбища около города Василя.

I.

Въ окрестностяхъ г. Васильсурска (Василя), Нижегородской губ., нѣкогда бывшаго резиденціей черемисскихъ князей, сохранилось нѣсколь-ко древнихъ городищъ и мольбищъ, чествуемыхъ черемисами, давними христіанами, и въ наши дни. Изъ первыхъ самое любопытное—*Чертово городище*, лежащее въ такъ называемыхъ „Малыхъ Жегуляхъ“, т. е. въ тѣхъ лѣсныхъ трупобахъ праваго берега Волги, которыя тянутся ниже подгородной слободы Хмѣлевки и весьма напоминаютъ, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, настоящія Жегулевскія горы въ Самарской лукѣ.

Казенный лѣсникъ-чувашенинъ, въ „обходѣ“ котораго находится Чертово городище, показывая его мнѣ, рассказывалъ, что въ его практикѣ это былъ не первый случай показыванія городища любознательнымъ людямъ. Онъ говорилъ: „многіе люди просятъ меня показать наше городище. Иные издалека и нарочно пріѣзжаютъ, чтобы посмотреть на него. При мнѣ былъ одинъ какой-то пріѣзжій съ Дону: онъ вездѣ ищетъ кладовъ... И про наше городище говорилъ, что о немъ пишется въ старинныхъ записяхъ... Но у насъ онъ не рылся, а только осмотрѣлъ валы и записалъ что-то... А вотъ черемисы здѣшніе часто рожатся, да ягоняю ихъ, чтобы не портили валовъ. Нельзя! казенный лѣсъ!.. Сколько разъ спугивалъ черемисъ: все бродятъ около городища... Ну, отъ любопытствующихъ вреда нѣтъ... Я служу въ этомъ обходѣ 3 года и за это время заработалъ, показывая городище, рублей шесть“...

Какъ чувашенинъ, лѣсникъ не зналъ никакихъ преданій о городищѣ, какія бродятъ среди черемисъ, которые относятся къ нему съ большимъ благоговѣніемъ и страхомъ. Нельзя было добиться откровенности отъ самихъ черемисъ, очень сдержанныхъ и замкнутыхъ въ сношеніяхъ съ русскими, и вообще мало здѣсь обрусѣвшихъ (менѣе чувашей). Извѣстна только крѣпкая вѣра черемисъ въ то, что на Чертовѣ городищѣ „зарытъ ботничекъ“ (т. е. небольшая лодка), полный золота, охраняемый чертомъ“... До золота черемисы и добиваются, когда лѣсникъ „спугиваетъ“ ихъ съ городища.

Религіозное же благоговѣніе ихъ къ городищу объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что во времена язычества и позже, послѣ оффиціального принятія христіанства, городище, укромно запрятанное въ лѣсной трупобѣ, но близкое отъ сосѣднихъ селеній, могло быть у черемисъ мѣстомъ языческаго мольбища. Теперешніе рѣдкіе посѣтители городища не

могли протоптать той вѣковой тропы, доселѣ не заросшей лѣсомъ, которая ведетъ къ городищу съ Большой Казанской дороги, а за нимъ круто спускается къ Волгѣ.

Чертово городище (такъ называютъ его русскіе, а какъ оно пазывается черемисами—не знаю) во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія: оно интересно и само по себѣ, и по своему оригинальному положенію, независимо отъ всякихъ толковъ о кладяхъ.

П.

Чертово городище лежитъ въ 3-мъ „кварталѣ“ (во 2-мъ „обходѣ“) Васильскаго казеннаго лѣсничества. Чтобы добраться до него, нужно пройти за слободой Хмѣлевкой по старой Казанской дорогѣ болѣе 2-хъ верстъ, до первой казенной лѣсной сторожки, или до такъ называемаго „Второго хутора“ („Первый хуторъ“ ближе къ городу—сторожка городскаго лѣсника). Городище лежитъ къ с.-з. отъ казенной сторожки, въ разстояніи отъ нея, вѣроятно, около версты. Но пройти здѣсь прямо лѣсомъ нельзя изъ-за крутыхъ овраговъ и нужно сдѣлать обходный путь около двухъ верстъ (болѣе получаса ходьбы отъ сторожки).

Пройдя нѣсколько сажень по Большой дорогѣ за сторожкой, нужно свернуть влѣво на узкую поляну между старымъ „лѣсомъ“ и большою площадью давней вырубki, заросшей кустами. По полянѣ идутъ чуть замѣтные слѣды колейной дороги, поворачивающей влѣво въ лѣсъ, гдѣ колеи старой дороги становятся очень явственными. Оставивъ вправо поворотъ другой старой дороги, спускающейся къ Волгѣ (къ „Семеновой пристани“), нужно продолжать идти по первой дорогѣ, которая ближе къ городищу постепенно переходитъ въ тропу, также спускающуюся ниже городища на берегъ Волги. Лѣсъ сначала рѣдкій, по мѣрѣ приближенія къ городищу становится выше и гуще. Преобладаютъ лиственные деревья средняго возраста, но между ними попадаются вѣковые дубы-великаны.

За четверть версты до городища старая тропа вступаетъ на перешеекъ (около 25 саж. ширины) между двумя большими оврагами, направляющимися къ Волгѣ: слѣва тянется *Длинный* оврагъ, а справа *Круглый* (названы такъ мною по ихъ формѣ). Въ самомъ узкомъ мѣстѣ этого перешейка (около 20 саж.) и лежитъ Чертово городище, перерѣзая перешеекъ съ с. на ю. и заполняя все его пространство, кромѣ узенькой полосы у Длиннаго оврага, по которой тропа огибаетъ городище и бѣжитъ дальше, гдѣ перешеекъ снова расширяется.

Городище находится на гребнѣ нагорнаго праваго берега Волги, приблизительно на высотѣ 60 сажень надъ уровнемъ рѣки, въ разстояніи отъ нея (по прямой линіи) около 1½ версты. Оно лежитъ на параллели третьяго (последняго къ низу) изъ Хмѣлевскихъ острововъ (противъ его ухвостья) и Черемисскаго острова, т. е. выше Семеновой пристани и ниже устья Хмѣлевскаго затона.

Такимъ образомъ, городище расположено вблизи „Хмѣлевскихъ воротъ“, какъ можно назвать крутой и узкій поворотъ Волги ниже Хмѣлевскихъ острововъ. Это самое опасное мѣсто рѣки въ данномъ плесѣ. Понятно отсюда стратегическое значеніе Чертова городища, устроеннаго въ такомъ важномъ пунктѣ, который должны были оберегать и черемисскіе князья въ незапамятныя времена, и позднѣйшіе волжскіе пираты. Для тѣхъ и другихъ городище имѣло двойную цѣну, находясь вблизи и Волги, и Большой Казанской дороги, почти въ равныхъ разстояніяхъ отъ той и другой, но хорошо укрытое съ обѣихъ сторонъ.

Городища, лежащаго въ густомъ лѣсу, не видно съ Волги, какъ трудно его замѣтить издали, подходя по старой тропѣ отъ Казанскаго большака. Оно отлично замаскировано деревьями, покрывшими теперь и валы городища. Притомъ, послѣдніе значительно понизились подъ вліяніемъ дождевыхъ и снѣговыхъ водъ, а съ противоположной стороны даже совсѣмъ исчезли, сравнявшись съ поверхностью земли.

Первое, что бросается въ глаза при подходѣ къ городищу, это—*передовое укрѣпленіе*, представляющее большую особенность городища и очень умно придуманное для защиты самаго слабаго пункта въ городищѣ, именно—поворота тропы, идущей здѣсь между главнымъ валомъ и Длиннымъ оврагомъ. Безъ передового укрѣпленія это мѣсто было беззащитно и въ темныя ночи можно было бы проскользнуть по тропѣ мимо городища и зайти въ тылъ его.

Передовое укрѣпленіе состоитъ изъ *рва* и небольшого *валика* впереди его. На валикѣ дежурилъ часовой, а во рву располагалось прикрытие, сторожившее какъ тропу, такъ и спускъ въ Длинный оврагъ. Ровъ вплотную примыкаетъ къ послѣднему и раньше имѣлъ (теперь затянувшійся землею) спускъ на первую террасу оврага, довольно отлого спускающуюся на дно. По этой террасѣ шла дорога изъ оврага, выходъ которой на старую тропу прикрывало авангардное укрѣпленіе.

Послѣднее отстоитъ отъ главнаго вала въ 6 саженьяхъ. Длина рва и валика, идущихъ параллельно главному валу, болѣе половины его длины—12 саж. Ширина рва около 2 саж., глубина болѣе 1 саж. Валикъ около 1 саж. высоты. Отъ укрѣпленія до Круглаго валика около 8 саж.

Старая тропа, пройдя передовое укрѣпленіе, поворачиваетъ между нимъ и главнымъ валомъ городища. Только съ этого пункта можно хорошо разсмотрѣть послѣдній.

Лѣтъ 30 назадъ, какъ говорить г. Демидовъ, авторъ „Историческаго очерка Васильсурскаго уѣзда“,—валъ городища представлялъ довольно правильный кругъ. Но теперь отъ этого круга осталась меньшая половина, а остальная частію вывѣтрилась и размыта снѣговыми и дождевыми водами (площадь городища представляетъ склонъ къ Волгѣ), а частію размыта кладонскателями.

Сохранившійся *валъ* тянется по прямой линіи отъ Круглаго оврага къ Длинному оврагу, загибаясь у послѣдняго и продолжая нѣсколько идти параллельно ему и тропѣ. Въ этой части, за поворотомъ, валъ пре-

рывается со стороны тропы выемкою во всю толщину вала: очевидно, это былъ *въѣздъ* въ городище. За въѣздомъ тянется меньшая часть *вала*, сильно тутъ понизившагося, расплывшагося и разрытаго кладонскателями (одна яма и сейчасъ видна). Эта часть вала скоро исчезнетъ, какъ исчезли уже продолженіе его по тропѣ, затѣмъ повороты вала къ Круглому оврагу и вдоль его гребня. Какъ ни внимательно изучалъ я площадь городища, нигдѣ нельзя было замѣтить никакихъ слѣдовъ прежняго кольцеобразнаго вала.

Остатки его до въѣзда напоминаютъ букву Г. Длинная часть глаголя тянется на протяженіи (отъ Круглаго оврага до поворота) 18 саж., а короткая (отъ поворота до въѣзда)—7 саж. Длина меньшаго вала (за въѣздомъ) болѣе 5 саж. Ширина въѣзда болѣе 1½ саж. Вся длина сохранившихся валовъ (со въѣздомъ) около 32 саж. Судя по топографіи городища, исчезнувшая большая часть валовъ должна была тянуться на протяженіи 40—50 саж., такъ что весь прежній кольцевой валъ имѣлъ въ окружности 70—80 саж.

Ширина вала (отъ подошвы чрезъ вершину до другой подошвы) 4—5 саж. (за поворотомъ валъ расширяется), отвѣсная высота отъ 2 аршинъ до 1 саж. и больше.

Кромѣ вышеупомянутой раскопки въ меньшей части вала (за въѣздомъ), остальные три ямы (другія затянулись землею и заросли травой) кладонскателей расположены въ главномъ валу: самая крупная и глубокая яма въ стѣнкѣ вала, обрывающейся въ Круглый оврагъ, а остальные двѣ на внутренней сторонѣ вала, послѣдняя (глубокая) ближе къ завороту.

Разумѣется, кладонскатели напрасно тутъ роются: кладовъ не прятали въ такихъ надземныхъ сооруженіяхъ, какъ валы, слишкомъ всѣмъ видные, хорошо замѣтные и въ лѣсу. Для сохраненія кладовъ выбирались укромныя мѣста въ лѣсныхъ трущобахъ, съ трудными подступами къ нимъ, вдали отъ дорогъ и тропинокъ.

Съ другой стороны, судя по небольшимъ размѣрамъ Чертова городища, оно само никогда не было населеннымъ пунктомъ, а только укрѣпленіемъ, оберегавшимъ какъ соединеніе Казанской дороги съ Волгою и колѣно рѣки („Хмѣлевскія ворота“), такъ и городокъ, пріютившійся подъ защитою этого укрѣпленія. По нѣкоторымъ даннымъ, такой городокъ находился въ Кругломъ оврагѣ, въ самомъ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Чертовымъ городищемъ.

III.

Какъ мы знаемъ, городище расположено въ самомъ узкомъ мѣстѣ перешейка между *Длиннымъ* и *Круглымъ* оврагами. Первый—обычнаго типа приволжскихъ овраговъ: неглубокій и узкій въ своей вершинѣ, съ отлогими въ началѣ стѣнками, онъ постепенно расширяется и становится глубже, съ крутыми и отвѣсными боками. Выше городища глубина его отъ 5 до 10 саж., ниже до 15 саж., а дальше, передъ выходомъ на Волгу, гдѣ

оврагъ переходитъ въ очень широкую котловину, глубина доходить до 20 саж. и больше. Весь оврагъ устьянъ старымъ лѣсомъ.

Судя по тому, что изъ передоваго укрѣпленія городища былъ спускъ и дорога въ Длинный оврагъ, можно предполагать, что тамъ, подъ защитою городища, ютилось поселеніе. Дорога эта не могла служить для сообщенія съ Волгою, такъ какъ послѣднее поддерживалось болѣе ближайшими путями—„старою тропою“, бѣгущею мимо городища и старою дорогою, отдѣляющеюся съ этой тропы къ Семеновой пристани. Наконецъ, могла быть еще болѣе короткая дорога изъ городища къ Волгѣ—прямо черезъ Круглый оврагъ.

Изъ Длиннаго оврага выбѣгаетъ очень сильный ручей и на берегу Волги соединяется съ другимъ ручьемъ, текущимъ изъ очень узкой (какъ щель) лошины. По выходѣ изъ щели, русло втораго ручья искусственно расширено въ порядочный водоемъ, на днѣ котораго валяется обломокъ небольшого *жерноваго* камня. Очевидно, водоемъ раньше былъ шире и глубже, тутъ была плотина для запруды ручья и стояла *мельничка*, имѣвшая отношеніе къ городищу.

Старая тропа съ городища должна выбѣгать на Волгу вблизи этихъ двухъ ручьевъ и бывшей мельнички. Но точно установить выходъ тропы на волжскій берегъ я не могъ. Около двухъ ручьевъ видны слабые слѣды тропы, поднимающейся на такую крутую гору, вскарабкаться на которую я не рискнулъ. За городищемъ-же тропа, пройдя перешеекъ между Длиннымъ и Круглымъ оврагами, въ разстояніи 150 саж. отъ городища подходить къ гребню, раздѣляющему овраги, и круто спускается внизъ по самому гребню-косогору. При помощи кустовъ и деревьевъ я могъ съ трудомъ сползти по спуску тропы нѣсколько сажень, но дальше не было ни деревьевъ, ни кустовъ, а слѣва зіяла 20-ти саженная пропасть Длиннаго оврага, съ отвѣсными стѣнками, устьянными, какъ и дно оврага, большими деревьями. Одно неосторожное движеніе—и можно было свалиться въ оврагъ и расшибиться о деревья... Я отказался отъ своего намѣренія и поднялся обратно вверхъ. Но старая тропа и тутъ, на спускѣ по гребню-косогору, такъ хорошо утоптана, что, очевидно, не представлялась опасною для болѣе крѣпкихъ ногъ и зоркихъ глазъ какъ черемисовъ, такъ и волжскихъ пиратовъ.

Круглый оврагъ, къ которому вплотную примыкаетъ главный валь городища, также покрытъ старымъ и молодымъ лѣсомъ, но рѣзко отличается отъ Длиннаго и формою, и размѣрами, и тѣмъ, что онъ до Волги не доходитъ, а заканчивается частію скатомъ, а частію обрывомъ къ рѣкѣ. У самаго городища оврагъ описываетъ правильный полукругъ (около полуверсты), представляющій какъ бы круглую чашку, край которой къ Волгѣ вышибленъ. За этимъ полукругомъ оврагъ расширяется и его стѣнки постепенно отходятъ въ стороны, вправо на в., къ старой дорогѣ, идущей къ Семеновой пристани и влѣво на з., къ Длинному оврагу. Глубина Круглаго оврага у городища отъ 3 до 5 сажень, а за предѣлами „чашки“ вдвое больше.

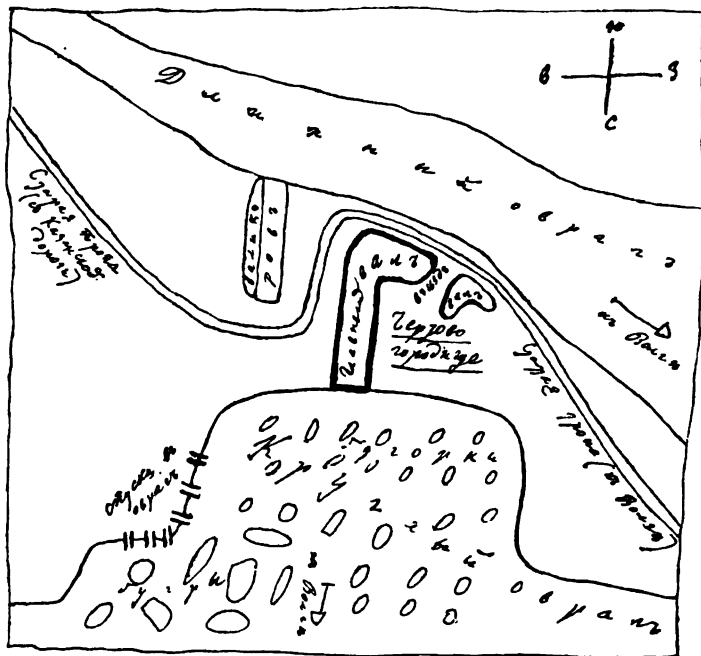
Стѣнки „чашки“ совершенно отвѣсныя и какъ-бы искусственно срѣзанныя. Нѣсколько отложе онѣ у восточнаго края „чашки“, гдѣ очень замѣтны три подрядъ *спуска* въ оврагъ, заросшіе кустами. Еще правѣе, за поворотомъ оврага, также явственны и также расположены рядомъ еще три *спуска* на площадку оврага.

Какъ у этихъ 6 *спусковъ*, такъ и ближе къ городищу, т. е. по всей площади „чашки“ и нѣсколько выступая за ея предѣлы расположены довольно правильными рядами, словно *улицами*, какіе-то *бугры* и *бугорки* разныхъ размѣровъ и формъ—отъ 1 до 2—3 саж., круглые, длинные, продолговатые и т. д. Между бугорками попадаются выемки и ямы, затянувшіяся землей

По всей вѣроятности, эти бугры, бугорки, выемки и ямы, нигдѣ болѣе не попадающіеся въ окрестностяхъ городища, представляютъ остатки когда-то здѣсь бывшаго черемисскаго *городка*, охранявшагося городищемъ или позднѣйшаго (XVII—XVIII вѣковъ) становища волжскихъ разбойниковъ. На этихъ мѣстахъ бывшихъ землянокъ или шалашей стоило-бы порыться, въ надеждѣ на разныя бытовныя находки, а можетъ быть и на клады.

Населеніе городка, ютившагося въ Кругломъ оврагѣ, пользовалось водою очень обильнаго *ключа*, бьющаго изъ-подъ горы, къ которой обращенъ склонъ оврага. Ключъ образуетъ бойкій ручей, шумливо бѣгущій въ затонъ Волги (выше Семеновой пристани).

Прилагаю набросанные на мѣстѣ кроки Чертова городища и его ближайшихъ окрестностей:



IV.

Раньше приходилось слышать, будто ниже Чертова городища въ тѣхъ-же „Малыхъ Жигуляхъ“ находится „Семеново городище“. Я принялся за поиски его. Лѣсникъ увѣрялъ, что „въ большомъ лѣсу“ подлѣ Семенова взвоза находится какой-то „длинный валъ“. Показать его мнѣ онъ не успѣлъ, такъ какъ былъ переведенъ въ другой „обходъ“. Но когда мы съ нимъ внимательно осматривали валы Чертова городища, онъ признался, что тотъ „длинный валъ около дороги совсѣмъ не похожъ на эти валы“... Очевидно, онъ принялъ за искусственный, насыпной валъ какое-то естественное продолговатое возвышеніе, образовавшееся стокомъ водъ. Такія возвышенія, напоминающія валы, нерѣдко попадаютъ въ приволжскихъ лѣсахъ нагорнаго берега, именно въ вершинахъ овраговъ, или по гребню ихъ боковыхъ стѣнокъ (гребни иногда приподняты съ плато), или по обочинамъ „взвозовъ“ (дорогъ-спусковъ къ Волгѣ), всегда изрѣзаннымъ естественными канавами и валиками.

Но толки о „Семеновомъ городищѣ“ всетаки заставили меня искать слѣдовъ его. Прежде всего познакомился съ „Семеновою пристанью“, лежащей въ 1½ вер. отъ Чертова городища. Самое близкое сообщеніе между этими двумя пунктами—та старая дорога, которая отдѣляется къ Волгѣ со „старой тропы“, не доходя городища. Видимо, эта дорога очень старинная: никакой ѣзды сейчасъ по ней нѣтъ, но она такъ хорошо утоптана и такъ искусно проведена отлогимъ, зигзагообразнымъ спускомъ на волжскій берегъ, воспользовавшись для этого (какъ всегда на приволжскихъ и присурскихъ высотахъ праваго берега) гребнемъ между двумя оврагами. Мѣстами, на крутыхъ поворотахъ, дорога идетъ по искусственной выемкѣ, сдѣланной для уменьшенія наклона. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ дорога перегорожена завалами—упавшими отъ дряхлости старыми деревьями.

Черезъ полчаса ходу по этой старой дорогѣ выходишь на площадку волжскаго берега, заросшаго тальникомъ. Здѣсь, пониже Черемисскаго острова, Волга дѣлаетъ заливъ: это и есть старая „Семенова пристань“. Почему она носить такое имя—не знаю. Лѣтъ 30 назадъ, когда для волжскихъ пароходовъ употребленіе нефти еще не было обязательнымъ и они отапливались дровами, къ Семеновой пристани часто подходили пароходы и грузились тутъ дровами. Тогда пристань была много шире и глубже, а теперь она сильно затягивается песками, растущими отъ Хмѣлевскихъ и Черемисскаго острововъ.

Несомнѣнно, однако, что Семенова пристань существуетъ съ незапамятныхъ временъ: она служила пристанью и для того черемисскаго городка, который находился въ Кругломъ оврагѣ у Чертова городища, и для позднѣйшихъ разбойничьихъ становъ тамъ-же и въ сосѣднихъ лѣсахъ.

Старая Семенова пристань соединяется еще съ Казанскою дорогою стариннымъ-же „Семеновымъ взвозомъ“, который выходитъ на послѣднюю между „2-мъ хуторомъ“ и „3-мъ хуторомъ“, т. е. между 1-ю и 2-ю казенными лѣсными сторожками, ближе къ послѣдней.

Семеновымъ взвозомъ, также искусно проведеннымъ зигзагомъ по крутому гребню между двумя оврагами, пользуются черемисы сосѣднихъ селъ для сообщенія съ Черемисскимъ островомъ и своими сѣнокосами на луговой сторонѣ Волги. Оттого взвозъ поддерживается и доселѣ: мѣстами обочины дороги со стороны оврага ограждены плетнями. Въ нижней части взвозъ очень грязенъ даже въ сухое лѣто, вслѣдствіе просачивающихся тутъ ключей. Для объѣзда этой части сдѣлана сухая обходная дорога, красиво вьющаяся то по карнизу, то въ стѣнкѣ глубокаго оврага, по дну котораго бѣжитъ сильный ручей.

Семеновъ взвозъ идетъ по очень старому лѣсу и приводитъ на опушку его, выходящую на плато, по которому бѣжитъ Казанская дорога. Между послѣднею и лѣсомъ тянется огражденная плетнемъ обширная площадь пахотныхъ полей на мѣстѣ давней вырубки. Колейная дорога между плетнемъ и лѣсомъ соединяетъ взвозъ съ Казанскою дорогою.

У самого выхода взвоза на плато съ правой стороны стоитъ обыкновеннаго типа очень старый, покачнувшійся *столбъ-часовенька*, т. е. деревянный столбъ, на верху котораго утверждёнъ открытый съ лицевой стороны ящикъ, а въ немъ стоятъ двѣ иконы, обѣ старинныя: на одной едва можно разобрать ликъ Божіей Матери, а на другой изображеніе совсѣмъ уже стерлось. На вершинѣ ящика былъ водруженъ 6-ти конечный крестъ, валяющійся подлѣ столба.

Если было нѣкогда Семеново городище, то оно должно было находиться именно тутъ—у вершины взвоза, т. е. охраняя его. Это подтверждаетъ и находеніе здѣсь часовеньки. Какъ увидимъ ниже, часовеньки ставились по здѣшнимъ мѣстамъ преимущественно въ такихъ пунктахъ, которые и доселѣ чествуются черемисами по давней традиціи или религіозной, какъ мѣста давнишнихъ языческихъ молебницъ, или родовой, какъ мѣста бывшихъ черемисскихъ поселеній, почему-либо памятныхъ потомкамъ. Послѣдній мотивъ, можетъ быть, заставилъ кого-то поставить этотъ столбъ-часовеньку у начала Семенова взвоза: тутъ могъ нѣкогда быть такой-же черемисскій городокъ, какъ у Чертова городища, также охраняемый городищемъ-укрѣпленіемъ.

Остатки послѣдняго могли быть распаханы при подъемѣ лѣсной вырубки подъ пашню. Но теперь никакихъ слѣдовъ городища не сохранилось, если не считать за таковыя маленькія неровности почвы на площадкѣ между часовенькой и полевымъ плетнемъ. „Фантазія археолога“ можетъ, пожалуй, принять за искусственные рвы и валы естественныя канавы и возвышенія (отъ стока водъ) по сторонамъ Семенова взвоза... Но такихъ „рвовъ и валовъ“ слишкомъ много въ приволжскихъ лѣсахъ и было-бы странно придавать имъ значеніе искусственныхъ сооружений.

Во всякомъ случаѣ, данный пунктъ даетъ немало намековъ на то, что когда-то тутъ было какое-то поселеніе. Въ старомъ крупномъ лѣсу, на ю.-з. отъ вершины взвоза, неожиданно встрѣчаются небольшія *поляны*, расчищенные отъ лѣса и соединенныя одна съ другой *простками*. Къ сосѣдней большой вырубкѣ лѣса эти старыя поляны и просѣки не имѣютъ никакого отношенія: онѣ болѣе давняго происхожденія.

Между этою сѣтью старыхъ полянъ и взвозомъ, ближе къ послѣднему, у вершины одного оврага встрѣчаются несомнѣнно искусственныя сооруженія: три *выемки* въ стѣнкахъ оврага, расположенныя одна за другой. Средняя яма состоитъ изъ трехъ отдѣленій, примыкающихъ другъ къ другу непосредственно, т. е. представляющихъ какъ-бы три отдѣльныхъ комнаты.

Выходы какъ этой, такъ и остальныхъ двухъ ямъ—въ оврагъ. Очевидно, это были землянки, можетъ быть имѣющія отношеніе къ бывшему Семенову городищу.

На ю.-з. отъ часовеньки идетъ *старая тропа*, углубляющаяся въ лѣсъ по сильно падающему наклону плато. Пройдя по узкому перешейку между двумя оврагами, тропа неожиданно прекращается у отвѣснаго обрыва въ очень глубокой, до 20 саж., оврагъ. Вѣроятно, раньше здѣсь былъ спускъ въ этотъ большой оврагъ, по дну котораго бѣжитъ сильный ручей, впадающій въ Волгу у Семеновой пристани. По тропѣ, очевидно, ходили за водою съ Семенова городища.

V.

Если отъ Семенова взвоза выйти на Казанскую дорогу и повернуть влѣво, ко 2-й казенной лѣсной сторожкѣ („3-й хуторъ“), то, не доходя нѣсколькихъ сажень до послѣдней, влѣво съ большой дороги есть поворотъ въ лѣсъ на старинный *Тюлеевъ взвозъ*, который ведетъ къ перевозу черезъ Волгу на луговую сторону (у хутора г. Лукоянова). Отъ Семеновой пристани до Тюлеева перевоза около 2-хъ верстъ внизъ по рѣкѣ.

Тюлеевымъ взвозомъ пользуются усиленно и теперь, но онъ существуетъ съ незапамятныхъ временъ и поражаетъ своими размѣрами: ширина взвоза отъ 3 до 5—6 саж. и больше. Для теперешняго движенія такіе размѣры дороги совершенно излишни, но въ старину, очевидно, тутъ происходило болѣе значительное передвиженіе. О томъ-же свидѣлствуетъ масса старыхъ пѣшеходныхъ тропъ, перекрещивающихся въ разныхъ направленіяхъ по бокамъ взвоза. Послѣдній представляетъ довольно пологій спускъ, дѣлающій нѣсколько поворотовъ. У перваго поворота, вправо отъ дороги, стоитъ въ полугорѣ новенькій деревянный *столбъ-часовенька*, поставленный, вѣроятно, на мѣстѣ стараго, обветшавшаго. Въ часовенькѣ большая особенность: ящикъ, въ которомъ стоитъ икона, имѣетъ застекленную дверку, съ затворомъ.

На слѣдующемъ поворотѣ взвоза явные слѣды бывшей здѣсь когда-то *деревянной мостовой*: верхушки нѣсколькихъ бревенъ торчатъ въ колеяхъ.

На послѣднемъ поворотѣ къ Волгѣ дорога, вьющаяся у подошвы горы (справа), надъ глубокою ложбиною шумящаго ручья (слѣва), идетъ по *плотинѣ*, устроенной на очень сыромъ мѣстѣ, гдѣ изъ-подъ горы бьетъ масса ключей. За плотиною взвозъ выходитъ на приволжскую террасу („второй, надлуговой берегъ“), откуда спускается на прибрежные пески, гдѣ находится *перевозъ*, лежащій ниже „Хмѣлевскихъ воротъ“, въ самомъ узкомъ мѣстѣ этого колѣна рѣки.

Вправо отъ вышеупомянутой плотины расположены двѣ *каменные часовни*: одна въ полугорѣ, другая у подошвы горы, на самой дорогѣ. Первая представляетъ ветхій каменный, покачнувшійся столбъ, подымаемый подземными ключами. Вторая—настоящая четырехугольная часовня, въ которую можно войти и гдѣ можетъ помѣститься нѣсколько человѣкъ. Часовня устроена надъ „*святымъ ключемъ*“ и называется то „*Тюлеевой часовней*“, то часовней на „*Гремячевѣ*“. Собственно Гремячевымъ называется ручей, бѣгущій внизу взвоза и изрядно гремящій.

Святой ключъ находится въ правомъ отъ входа углу часовни, у самой стѣны: ключъ выбивается изъ небольшой впадины въ земляномъ полу, обложенный камнями, глубиною до 2 четвертей. Вода не бьетъ, а сочится между камнями чуть замѣтной струйкой, которая змѣится черезъ входъ часовни и расплывается лужей на дорогѣ. Около часовни постоянная грязь, а внутри ея мокро и сыро. По стѣнамъ деревянные полки, на которыхъ стоитъ 6 иконъ и кружка для сбора подаяній.

Черемисы всегда относились и сейчасъ относятся къ этому ключу съ большимъ пѣтетомъ. Примѣя переправились съ луговой стороны 3-е черемисъ и одна черемиска, всѣ верхомъ, и, поровнявшись съ часовней, слѣзли съ коней, вошли въ часовню, долго тамъ молились и пили воду. Такіе посѣтители бываютъ здѣсь часто: каждый правовѣрный черемисинъ (изъ ближайшихъ селъ), собираясь начать какое-либо дѣло (предъ началомъ сѣнокоса, уборки хлѣбовъ, при отходѣ на заработки и т. д.), считаетъ долгомъ побывать сначала и помолиться въ Тюлеевой часовнѣ.

Бываютъ и общія паломничества черемисъ, очень многочисленныя, напр. на „*Ивана Постителя*“ (29 августа), когда въ часовнѣ собирается отъ богомольцевъ немало денегъ, идущихъ на церковь ближайшаго села *Сарлатова*.

Въ этотъ же день и наканунѣ идетъ усиленное паломничество черемисъ къ двумъ другимъ „*святымъ ключамъ*“, далеко отстоящимъ отъ Тюлеева ключа, но тѣсно связаннымъ съ нимъ съ самыхъ незапамятныхъ, еще языческихъ, временъ. Это—двѣ часовни у „*Супротивнаго ключа*“ около города Василя и часовня надъ ключемъ подлѣ приволжскаго с. *Сумки* (противъ с. Юрина, извѣстнаго замкомъ гг. Шереметевыхъ). Послѣдняя часовня, какъ и Тюлеева, нѣсколько видна съ Волги.

Всѣ эти 3 пункта были священными мольбищами у язычниковъ-черемисъ, по религіозному представленію которыхъ у Супротивнаго ключа обитаетъ „*Большой Богъ*“, на Тюлеевѣ ключѣ „*Сынъ Большаго Бога*“, а у с. Сумокъ „*Двоюродный братъ Большаго Бога*“.

Тутъ происходили мольбища въ честь этихъ 3-хъ боговъ, а послѣ навязаннаго миссіонерами принятія христіанства, мольбища уничтожились и на ихъ мѣстѣ поставили часовни. Христіанское ученіе о Троицѣ не трудно было усвоить черемисамъ и примѣнить его въ буквальному смыслѣ къ своимъ языческимъ „тремъ богамъ“—отцу, сыну и кузену... Оттого и христіане-черемисы продолжаютъ попрежнему съ большимъ благоговѣніемъ относиться къ указаннымъ 3-мъ ключамъ и часовнямъ надъ ними. Но въ глубинѣ души они строго различаютъ старыхъ и новыхъ боговъ: ставя послѣднимъ восковыя свѣчи, первымъ они посвящаютъ тряпицы съ своего бѣлья и платья!..

Наибольшимъ уваженіемъ пользуется Супротивный ключъ и 2 часовеньки надъ нимъ, затѣмъ Тюлеевъ ключъ съ часовней, а Сумкинскій „богъ-кузень“ не въ почетѣ: его посѣщаютъ только ближайшіе черемисы, да и то, если имъ такое паломничество по дорогѣ...

Сумкинскую часовню мнѣ не пришлось видѣть, но съ Супротивнымъ ключемъ хорошо знакомъ и—о немъ стоитъ рассказать.

VI.

Супротивный ключъ находится въ *Пономаревомъ* оврагѣ, примыкающемъ съ ю.-з. къ подгородной слободѣ Хмѣлевкѣ. Это очень глубокій, узкій и длинный, до 2 верстъ, оврагъ, густо заросшій лѣсомъ, мѣстами до степени непроходимой чащи. По дну его пробѣгаетъ сильный ручей (безымянный), впадающій въ р. Хмѣлевку въ чертѣ слободы. Недалеко отъ сліянія оврага съ долиной р. Хмѣлевки, на лѣвой сторонѣ ручья, въ 5 саж. отъ него, выбивается изъ-подъ горы Супротивный ключъ и впадаетъ въ ручей.

Ключъ названъ „Супротивнымъ“ потому, что „вытекаетъ супротивъ восхода солнца“... Вода течетъ нѣсколькими струйками, выбиваясь изъ-подъ подошвы пригорка, собирается въ ямкѣ, откуда бѣжитъ по деревянному лотку, затѣмъ струится по землѣ до ручья. Раньше ключъ выбивался прямо изъ-подъ горы, а недавно чьи-то неумѣлыя руки сдѣлали выемку въ мѣстѣ выхода ключа и теперь незадернованная выемка мутитъ въ дожди кристальную воду ключа. Въ богатомъ хорошими ключами Василѣ Супротивный ключъ считается, и по всей справедливости, наилучшимъ по вкусу и безцвѣтности воды.

На томъ пригоркѣ, изъ-подъ котораго выбивается Супротивный ключъ, стоитъ каменный *столбъ-часовенька*: въ верхней части 4-хъ угольнаго кирпичнаго столба сдѣлана выемка, имѣющая форму ящика, съ открытой лицевой стороной. Въ ящикѣ стоитъ 9 деревянныхъ иконъ, частію обуглившихся и обгорѣвшихъ. Богомольцы ставятъ въ ящикѣ

передъ иконами зажженные восковыя свѣчки и уходятъ, а свѣчки подтаиваютъ подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей и падаютъ на иконы, поджигая ихъ. Надъ ящикомъ желѣзная крыша, увѣчанная 6-ти конечнымъ деревяннымъ крестомъ (полусломаннымъ). Ниже ящика металлическая кружка для сбора подаяній. Кружка не запирается и васьильскіе ребята въ крайности непрочь позаимствовать отсюда доброхотныя подаянія черемисъ въ качествѣ безвозвратной ссуды...

Нѣсколько ниже каменной часовеньки, на гребнѣ пригорка, возвышающагося надъ ключемъ, стоитъ другой—деревянный *столбъ-часовенька* не совсѣмъ обычнаго типа: на столбѣ укрѣпленъ желѣзный ящикъ (вмѣсто обыкновеннаго деревяннаго), открытый съ лицевой стороны. Въ ящикѣ стоять двѣ иконы, также обгорѣлыя отъ свѣчей. На крышѣ ящика 6-ти конечный крестъ. Ниже ящика къ столбу прикрѣплена сборная кружка.

Мѣсто, гдѣ находятся эти двѣ часовеньки, представляетъ небольшую поляну среди густаго мелколѣся. Въ отдаленіи, по бокамъ оврага, стоятъ старыя дубы, которыми раньше былъ заполненъ весь оврагъ. Въ то время, когда здѣсь существовало мольбище язычниковъ-черемисъ, поляна была много обширнѣе и толпы народа могли располагаться по боковымъ террасамъ оврага, представляющимъ естественный амфитеатръ, достаточный для свободнаго размѣщенія нѣсколькихъ сотъ людей.

Центромъ мольбища, вѣроятно, былъ тотъ бугорокъ, на которомъ возвышается каменная часовенька. Сзади ея, къ горѣ, лежитъ большая *куча камней*: можетъ быть, это остатки языческаго жертвенника?..

Въ пользу этого предположенія говоритъ то обстоятельство, что именно подлѣ этой кучи и часовеньки черемисы кладутъ свои немудренныя жертвенныя приношенія, адресованныя „старымъ богамъ“—*куски тряпицъ* отъ своего бѣлья и платья. Чаше всего встрѣчаются въ этой кучѣ собственно не тряпки, а *ленточки* полотна, оторванные отъ рубахъ и т. п. Иногда попадаются *шнурки*, куски *кружесвъ*, *ситца* и проч. Нѣкоторые свертки тряпокъ (повидимому—приношенія отъ цѣлой семьи) перевязаны полотняной, или ситцевой тесемкой. Въ послѣднее время и тутъ замѣчается „прогрессъ“: полотняныя тряпку и ленты черемисы стали замѣнять болѣе дешевымъ предметомъ—свертками *бумаги*, только перевязанными полотняной или цвѣтной тесемкой.

Около деревянной часовеньки находится другая кучка тряпицъ, лентъ и бумажекъ, но она много меньше главной кучи. У часовень на Тюлеевомъ взвозѣ я не замѣчалъ этихъ жертвенныхъ приношеній черемисъ: очевидно, они чествуютъ такимъ нехитрымъ приемомъ только резиденцію „Большаго Бога“ на Супротивномъ ключѣ.

Нерѣдко можно здѣсь видѣть, какъ проѣзжающіе по Большой Казанской дорогѣ черемисы нарочно сворачиваютъ къ Супротивному ключу, молятся здѣсь, ставятъ предъ иконами и зажигаютъ тоненькія, самодѣльной работы (пчеловодство очень развито у нихъ), свѣчечки желтаго воску, кладутъ тряпицы и ленты, полотна и проч., а въ кружку деньги, затѣмъ благоговѣнно пьютъ воду и умываются.

Но самыя многолюдныя собранія къ „Большому Богу“ происходят наканунѣ и въ день „Ивана Постителя“ (28 и 29 августа). По всѣмъ дорогамъ, ведущимъ къ Василию съ Поволжья и изъ-за р. Суры, тянутся еще съ утра 28 августа вереницы пѣшихъ людей и обозы телѣгъ. Преобладаютъ черемисы, но не мало бываетъ и чувашъ, и русскихъ. Последніе направляются специально на ярмарку, происходящую въ эти дни въ подгородной слободѣ Хмѣлевкѣ, около ея церкви, на берегу Волги. Чуваша и русскіе ѣдутъ прямо на ярмарку и тамъ располагаются. Но у черемисъ главная цѣль поѣздки—богомолье на Супротивномъ ключѣ, а потомъ уже ярмарка. Прежде всего они идутъ молиться къ ключу. Многіе тутъ располагаются станомъ на ночь, ставя свои телѣги въ Пономаревомъ оврагѣ, на выходѣ его въ Хмѣлевскую долину.

Гуляя утромъ 28 августа на Сурскихъ лугахъ и встрѣчая толпы черемисъ, нарочно всѣхъ спрашивалъ: на ярмарку идете?—И всѣ обязательно отвѣчали: „нѣтъ! Богу молиться“...

Подъ вечеръ трудно протолкнуться къ Супротивному ключу: онъ кругомъ облѣпленъ толпами черемисъ, которые тутъ усердно молятся, пьютъ воду и умываютъ лицо, не вытирая его, а дожидаясь, пока вода сбѣжитъ и лицо само высохнетъ. Одинъ почтенный старикъ, умывшись, долго стоялъ съ наклоненной внизъ головою, съ которой сбѣгала вода, стоялъ молча, не шелохнувшись, съ большимъ благоговѣніемъ. Всѣ вообще настроены очень торжественно и все продѣлываютъ молча, даже молчаливо молятся, стоя на колѣняхъ передъ часовеньками, въ которыхъ горитъ масса свѣчей.

Общая картина этой толпы, такъ благоговѣйно настроенной и живописно раскинувшейся бѣлыми пятнами (черемисы предпочитаютъ платье бѣлаго цвѣта) среди яркой зелени красиваго оврага,—производитъ большое впечатлѣніе... Оно нѣсколько нарушается суетливыми хмѣлевчанками (русскими), являющимися съ ведрами за водою и безцеремонно расталкивающими молящихся черемисъ, да снующими тутъ черными фигурами монаховъ (съ сосѣдняго монастырскаго хутора), заинтересованныхъ сохранностію денегъ въ сборныхъ кружкахъ часовенекъ.

Благоговѣйное отношеніе черемисъ къ Супротивному ключу невольно отражается отчасти и на русскихъ васильчанахъ, хотя последніе больше цѣнятъ въ ключѣ его несомнѣнныя достоинства не только питьевого, но и цѣлебнаго источника. Отъ многихъ васильчанъ приходилось слышать, что отъ пользованія водою Супротивнаго ключа „получаютъ исцѣленія“ не одни черемисы, но и русскіе. Одинъ почтенный васильчанинъ избавился отъ сильныхъ ревматическихъ болей въ ногѣ, обмывая ее водою этого ключа.

Минеральное содержаніе должно быть во многихъ ключахъ, которыми такъ богатъ и самый городъ Василь (въ немъ болѣе 10 крупныхъ ключей, не считая мелкихъ), и его окрестности внизъ по Волгѣ и вверхъ по Сурѣ, по высотамъ правыхъ береговъ, въ долину р. Хмѣлевки и др. Объ одномъ изъ нихъ достовѣрно извѣстно, какъ о ключѣ минераль-

номъ иочень полезномъ для здоровья: это „Бѣлый ключъ“ на волжскомъ берегу, между такъ называемыми „Возгребками“ (бечевникъ ниже города) и слободой Хмѣлевкой, ниже кирпичнаго завода. Къ сожалѣнію. Васильскіе ключи еще ни разу не подвергались медицинскому и химическому обследованію.

Есть у васильчанъ и свой „святой ключъ“—на Возгребкахъ, въ горѣ, выше холернаго кладбища. Къ нему прибѣгаютъ больные въ случаѣ безнадежнаго положенія. По вѣрованію многихъ васильчанъ, когда такой больной выпьетъ кружку воды изъ этого ключа, закусивши крахмальной хлѣба съ луковицей, то „черезъ 3 дня или умретъ, или поправится“. Понятно, что къ этому „вѣрному средству“ рискуютъ прибѣгать немногіе.

Н. Н. Оглобинъ.

2.—Письма И. Н. Инзова къ Пнину, Тейльсу, Гине и Херасковой.—1794 г.

При разборѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ документовъ по дипломатическимъ сношеніямъ Польши съ Россіей въ XVIII вѣкѣ, входящихъ въ составъ Архива Царства Польскаго, намъ встрѣтилась связка бумагъ, перехваченныхъ въ 1794 году у русскаго курьера въ окрестностяхъ Полацгена и отправленныхъ затѣмъ въ Варшаву къ генералу Мокроновскому. Среди нихъ особое вниманіе обращаютъ на себя печатаемые ниже письма намѣстника Бессарабской области И. Н. Инзова, подъ начальствомъ котораго во время своей ссылки служилъ Пушкинъ. „Иванъ Никитичъ Инзовъ (1768—1845)—читаемъ въ книгѣ П. Бартенева „Пушкинъ въ Южной Россіи“—былъ питомцемъ князя Николая Никитича Трубецкаго, памятнаго своею дружескою связью съ типографщикомъ Новиковымъ и съ мартинистами Екатерининскаго вѣка.... Онъ (Инзовъ) усвоилъ себѣ лучшія качества этихъ людей, вполне опредѣленный образъ мыслей, любовь къ просвѣщенію, мягкость нрава, чрезвычайное доброжелательство и человеколюбіе. Такъ называемые иностранные поселенцы южнаго края, и особенно болгаре, до сихъ поръ почитаютъ память этого добраго начальника. Имя его съ признательностью помянется въ будущей исторіи нашихъ сношеній съ славянскими братьями.... Инзовъ былъ очень образованъ и начитанъ, занимался исторіей, естественными науками, собиралъ рукописи“¹⁾. Всесторонне образованный, гуманный и благожелательный начальникъ сумѣлъ достойнымъ образомъ отнестись къ своему гениальному подчиненному; вмѣненный ему въ обязанность надзоръ за ссыльнымъ поэтомъ онъ понималъ въ смыслѣ снисходительнаго отношенія къ

¹⁾ П. Бартенева. „Пушкинъ въ южной Россіи“. М. 1862. Гл. IV, стр. 41.

нему и заступничества за него. Въ молодости, какъ извѣстно, ¹⁾ Инзовъ служилъ адъютантомъ при кн. Ник. Вас. Рѣпиннѣ. Въ 1794 г. послѣднему было поручено возстановить порядокъ въ волновавшейся тогда Литвѣ. Къ этой именно эпохѣ относятся предлагаемыя письма Инзова. Всѣ они писаны изъ Несвижа, запштатнаго города Слуцкаго уѣзда Минской губ., при р. Ушѣ, со стариннымъ замкомъ, бывшей резиденціей несвижскихъ ординатовъ князей Радзивилловъ, занимаемой въ описываемое время правителемъ подольскаго и волынскаго намѣстничествъ (впослѣдствіи московскимъ главнокомандующимъ) Тим. Ив. Туголминымъ.

Въ письмѣ къ теткѣ Елизаветѣ Васильевнѣ Херасковой — писательницѣ и женѣ писателя М. М. Хераскова, „Россійской де-ла Сюзъ“, по отзыву Новикова, — Инзовъ рассказываетъ о своей „поѣздкѣ курьерской въ Петербургъ“. Эту поѣздку онъ совершилъ по приказу кн. Рѣпина для доклада Императрицѣ Екатеринѣ донесенія Ферзена о пораженіи и плѣнѣ Костюшки подъ Мацевеицами ²⁾.

Въ письмахъ къ Филиппу Игнатьевичу Тейльсу (сыну Игнатія Антоновича, президента камеръ — коллегіи?) и Егору Егоровичу Гине Инзовъ упоминаетъ о побѣдѣ ген. Ласси надъ поляками. Здѣсь рѣчь идетъ о незначительномъ сраженіи Бориса Петровича Ласси съ польскимъ отрядомъ подъ начальствомъ Сѣраковского у Слонима (Слонимъ — уѣздный городъ Гродненской губ. по обоимъ берегамъ р. Шары). Яковъ Мерлинъ въ письмѣ къ кн. Сергѣю Федоровичу Голицыну изъ Несвижа отъ 29 іюля, находящемся въ тѣхъ же бумагахъ, рассказываетъ объ этомъ дѣлѣ слѣдующее: „Дерфелденъ подвинулся было и князь (Павелъ Дмитр. Циціановъ?) хотѣлъ съ нимъ подъ Вилну, а Германъ къ Вилкомиру, но вдругъ болѣе 20000 пришли къ Слониму, гдѣ Ласси имѣлъ только 4 баталіона и 9 эскадроновъ. Былъ отъ солнца до солнца атакованъ всѣмъ тѣмъ числомъ при 40 пушкахъ, но съ потерюю съ нашей стороны 41 убитаго и 130 раненыхъ, а съ непріятельской стороны болѣе 1000 убитыхъ, удержалъ мѣсто и непріятель отступилъ..... Это было дѣло 22 іюля“.

Въ письмѣ Инзова къ „другу истины“, поэту Ивану Петровичу Пнину, находившемуся съ 1791 по 1795 годъ съ русской арміей на Двинѣ и въ Польшѣ ³⁾, мы встрѣчаемъ приписки Енгеля и Мерлина (послѣдняя подпись очень неразборчива). О Енгелѣ упоминаетъ Инзовъ и въ извѣстномъ письмѣ къ К. Я. Булгакову, опубликованномъ въ № 12 „Русскаго Архива“ за 1836 годъ. Здѣсь мы читаемъ: „Сбираюсь ѣхать въ Крымъ по нѣкоторымъ дѣламъ и постараюсь увидѣть Оедора Енгеля, котораго съ самой Волыни не видаль“.

¹⁾ См. біографію Инзова въ „Русскомъ біографическомъ словарѣ“ и въ изданіи „Александръ I и его сподвижники“ („Военная галлерей зимняго дворца“). Спб. 1845 г., Т. II.

²⁾ Александръ I и его сподвижники. Т. II.

³⁾ „Древняя и Новая Россія“. 1878 г. № 8. Статья Н. Прыткова „И. П. Пнинъ и его литературная дѣятельность“.

Историки нашей литературы, интересующіеся данной эпохой, могутъ найти нѣкоторый матеріалъ для характеристики друзей и сослуживцевъ Инзова въ слѣдующихъ письмахъ, найденныхъ среди упомянутыхъ выше бумагъ, перехваченныхъ въ 1794 году у Полангена.

I. Письма Федора Енгеля отъ 28 іюля 1794 г. изъ Несвижа:

- 1) Къ Егору Егоровичу Гине.
- 2) Къ Логину Ивановичу Герарду.

II. Письма Ивана Каменщикова отъ 27—29 іюля 1794 г. изъ Несвижа:

- 1) Къ Егору Семеновичу Лелюхину (съ припиской Енгеля).
- 2) Къ Федору Алексѣевичу Семенову.
- 3) Къ Григорію Варламовичу Маматказину.
- 4) Къ Осипу Ивановичу Енко (съ припиской Енгеля).
- 5) Къ матери Аннѣ Федоровнѣ Каменщиковой.
- 6) Къ Василю Семеновичу Трубинскому.
- 7) Къ Ивану Федоровичу Сукову (съ припиской Енгеля).

III. Письмо Григорія Ширяева къ Филипу Игнатьевичу Тейльсу отъ 25 іюля 1794 г. изъ Несвижа.

IV. Письмо Карла Герсдорфа къ Егору Егоровичу Гине отъ 27 іюля 1794 г. изъ Несвижа.

Въ упоминаемыхъ бумагахъ мы встрѣтили еще любопытное для XVIII вѣка стихотвореніе неизвѣстнаго намъ автора. Приводимъ его цѣликомъ.

Богини милыя! благословите сей
Свободной плодъ моихъ часовъ уединенныхъ,
Природѣ, тишинѣ и музамъ посвященныхъ.
Вручаю вамъ его, сей даръ души моей.
Съ улыбкою любви, небесныя, примите,
Что вамъ дарить любовь; улыбкой освятите
Сплетенный мной вѣнокъ изъ бѣлыхъ туберезъ—
Изъ ¹⁾ свѣжихъ ландышей, изъ юныхъ алыхъ розъ—
Для васъ однѣхъ сплетенъ онъ чистою рукою.
Но ахъ! на немъ слеза... простите мнѣ ее:
Я друга потерялъ! предъ вами-ль грусть сокрою,
Прискорбіе души, уныніе мое?
Ахъ нѣтъ! отъ васъ я жду, любезныхъ, утешенія
Луча во мрачности и въ горѣ улаженія!
Примите милый даръ. Клянуся вамъ любить,
Богини милыя, доколѣ буду жить.

¹⁾ Передъ изъ первоначально было написано для васъ однихъ, затѣмъ перечеркнуто.

I.

На конвертѣ: Его Благородію Милостивому Государю моему Ивану Петровичу Пнину, Артиллеріи Господину Штыкъ Юнкеру.

Любезный другъ Иванъ Петровичъ!

Милое и дружеское письмо твое я получилъ. Упреканіе твое меня крайне возмутило—что значуть сіи строки: *одна извѣстная твоему сердцу* ¹⁾ *персона, съ превеликимъ жаромъ нѣжность твою защищать* и далѣе *можетъ быть что случай только съ нею одною тебѣ и дозволилъ простится*. Объясни кого ²⁾ разумѣешь ты подъ персоною? право мнѣ лѣстно ежели могъ въ столь короткое врѣмя пребыванія моего въ томъ краю, заслужить по извѣщенію твоему, столь жаркую нѣжности моей зациту, но еще лестнѣе и пріятнѣе будетъ мнѣ знать ее имѣнованіе; право одолжите душевно ежели объявите, ибо я съ моей стороны постараюсь изъ благодарности сохранить его въ сердцѣ моемъ и равнымъ образомъ буду защищать съ великимъ жаромъ ее нѣжность и привязанность ее..... и пр :

Правда случай доставилъ мнѣ простится но съ людьми которыхъ защиту обо мнѣ не можешь ты слышать, а еще менѣе быть свидѣтелемъ что обо мнѣ говорятъ. Сообразя всѣ сіи несходствы не могу быть покоенъ пока точно отъ тебя не узнаю настоящаго твоего мнѣнія. Будь съ сей стороны со мною искреннѣе—дружески о томъ прошу тебя.

Объ здѣшнихъ обстоятельствахъ писать неимѣю что, мы сидимъ какъ куры на нашестяхъ, право ни съ мѣста.

При случаѣ пиши но не такъ скрыто а попросту безъ затѣй, ато ты меня сокрушишь и замучишь.

Кто обо мнѣ вспомнить кланяйся.

О Ригѣ иногда помню и очень чувствительно мнѣ дальнее ее разстояние.

Помни того который сердѣчно тебя любитъ.

I. Инзовъ.

Freyen soll es mich wen alles in guter Ordnung ist. Theils grussen sie von mir; lebt wohl ³⁾).

Euer Merlin (?).

Пошла мода на приписки—она мнѣ нравится; на маломъ..... ⁴⁾ много пріятелей могутъ сказать вамъ что они васъ любятъ—позвольте и мнѣ быть въ числѣ вашихъ.

Пишетъ *Енгель*.

¹⁾ Первоначально было написано: тебѣ.

²⁾ Первоначально было написано: что.

³⁾ Буду радъ, если все окажется въ порядкѣ. Кланяйтесь отъ меня Тейльсу. Будьте здоровы.

Вашъ *Мерлинъ*.

⁴⁾ Неразборчиво.

II.

На конвертъ: Его Благородію Милостивому Государю моему Филипу Игнатьевичу Теильсу.

Въ Бовскѣ ¹⁾.

Не можешь представить себѣ мой милой сколь былъ обрадованъ узнавъ столь щастливой съ тобою случай; болѣе и болѣе заставляешь ты меня быть къ тебѣ привязану душевно—чувства твои благодарныя относящіяся къ милости и помощи божіей есть истинно христіанскіе и человѣка достойные, ими ты меня дороже нежели золотомъ наградишь—Богъ тебѣ да поможетъ во всемъ и да будетъ твой заступникъ!—съ нимъ вездѣ будешь сохранять присутствіе и холодность духа, какъ то тебѣ уже практика доказала. Притомъ и это незабывай: *не надѣйтесь на князи на сыны человеческіи въ нихъ же нѣсть спасенія*—въ справедливости сего долженъ уже ты быть совершенно удостоенъ.

Ежели мнѣ искренно признаешься что послѣ сего дѣла не имѣешь ни малѣйшаго требованія въ разсужденіи награжденія по почтенію, что исполнилъ долгъ твоего званія и возложенной довѣренности начальниковъ, старался выполнить оное сколь силъ и знанія твоего было—тогда почту я тебя болѣе и почтениѣе нежели Евгенія; тогда будешь настоящий герой, ибо истинное геройство состоитъ не въ честолюбіи но въ исполненіи долга и повиновеніи.

Разцоловалъ бы тебя и представилъ бы тебѣ ту въ шелашѣ твоемъ, которая по трудамъ пріятныя минуты тебѣ учинила—разумѣется когда бы въ силѣ былъ.

Мы живемъ здѣсь въ Несвижѣ ожидая милости съ выше—волонтеровъ куча, представъ сколь равнодушно смотрю я на нихъ—сбираемся по минутно и все ни съ мѣста. Признатся по нынѣшнимъ обстоятельствамъ завидую твоему положенію—ты можешь составить щастіе и удовольствіе многимъ а притомъ и себѣ собственнo а я никому исключая развѣ Богъ благословитъ милосердіемъ своимъ и возрѣтъ на мечъ мой въ ножнахъ уже заржавленный, кой ²⁾ предъ сего блескомъ своимъ вниманіе непріятельское къ себѣ привлекалъ. Ласси здѣсь поколотилъ 20,000-чъ съ 1500-ми, да молодецки, работалъ такъ, какъ должно славному Генералу.

Я жду ежеминутно, въ передъ все на мази, трехнемъ стариной, только пыль пойдетъ. Однако любѣзнейшій я тебѣ мысленно цѣлую. Помни того которой искрѣнно тебя любить и всякаго щастія желаетъ.

О комисіи твоей, данной мнѣ въ извѣщеніи тебѣ о милостивыхъ извѣщеніяхъ, оставляю въ предѣ, а теперь еще нѣтъ.

¹⁾ Бовскъ (Бускъ, нѣм. Баускъ)—мѣстечко Митавскаго уѣзда, Курляндской губ.

²⁾ Сначала было *но*, затѣмъ перечеркнуто.

Будь здоровъ, будь смѣль и храбръ и надѣйся не на себя а на Бога твоего помощника онъ да благословить тебя.

За приписку бывшего твоего начальника и наставника сердѣчно благодарю. Поздравляю отъ сердца съ щастливымъ окончанемъ дѣла. Дай Богъ благополучія въ передъ—буду старатся сохранить и здѣлать себя достойнымъ и впередъ его напаятованія. Прощай.

Твой искреннѣйшій *И. Пизоъ.*

Палены кланяются ¹⁾).

Какъбы ты мой милый Филинка да постепеннѣе сдѣлался, какой бы былъ малый дорогой, а то право много шалишь; но все это немѣшаетъ мнѣ тебя любить отъ всего сердца.—Когда увидишь Ворнека (Ворнела?) кланяйся ему отъ меня да и почтенному Федору Федоровичу.

III.

На конвертъ: Его Высокоблагородію Милостивому Государю Егору Егоровичу Гине.

въ Ригѣ.

27 іюля. Несвижъ.

Любезной Егоръ Егоровичъ!

Мы еще все въ Несвиже, збираемся и не можемъ собраться. Богъ знаетъ когда отсюда выѣдемъ.—Нашему Борису Петровичу ²⁾ Богъ помогъ отбиться отъ непріятеля, дватцать тысячъ на него наступило, но онъ съ полторью тысячами отъ нихъ оборонился и не допустилъ ихъ переправится чрезъ рѣку Шаръ у Слонима. Ихъ намѣреніе было поколотивъ его прямо итти къ Несвижу, когдабъ имъ удалось, много бы они проказъ настроили. Теперь стараются ихъ окружить другими корпусами и хорошенько разчекать. Богъ имъ помощи,—нынѣшній день видѣлъ я портретъ Косцюшкинъ—много нахожу въ немъ сходства съ Масомъ что при таможенѣ, особливо верхняя часть лица отъ лба до носу. Въ низу портрета написано: Боже помоги еще разъ подратся за отчизну. Онъ же представленъ держащимъ саблю обѣими руками. Они и мы просимъ Бога помощи! Кому теперь изъ насъ дать ему преимущество? точно выходитъ пословица: медвѣдь реветъ, корова реветъ, а кто ково деретъ и чертъ не разберетъ.

Обозу нашего еще нѣтъ. Ждемъ на сей недѣли, а бригадирской уже пришолъ.

Новостей еще здѣсь нѣтъ, а все идетъ постарому.

Домашнимъ свидѣтельствую мое почтеніе и желаю быть всѣмъ вамъ здоровымъ. Съ кѣмъ сіе письмо пишется, тотъ вѣрно у васъ по-

¹⁾ Слѣдующая за этимъ письмомъ приписка сдѣлана другимъ почеркомъ, безъ подписи. На основаніи почерка можно предполагать Енгеля.

²⁾ Ласси.

бываетъ слѣдовательно изустно о житѣ нашемъ васъ увѣдомить. Я благодаря всѣвышняго здоровъ.

Искрѣннѣйшій вашъ Д: ¹⁾

И. Иззовъ.

Приложенное при семъ письмо прошу любѣзнѣйшій другъ потрудится доставить. Иванъ Ивановичъ Каменщиковъ извиняется передъ вами что неотвѣчаетъ на письмо ваше, дѣлами и письмомъ онъ занять но искреннѣйше свидѣтельствуеть вамъ свое почтеніе.

IV.

На конвертѣ: Ея Превосходительству Милостивой Государынѣ Елизаветѣ Васильевнѣ Херасковой.

въ Москвѣ.

Нѣсвижъ. Іюля 27 д: 1794.

Милостивая Государыня Тетушка!

Неуспѣлъ я передъ отъѣздомъ нашимъ писать къ вамъ, и васъ о ономъ увѣдомить; поѣздка моя курьерская въ Петербургъ втомъ мнѣ помешала, гдѣ я весьма короткое врѣмя пробылъ и спѣшилъ догонять Князя ²⁾ которой былъ уже въ дорогѣ, въ чемъ мнѣ и удалось. Въ Петер: могъ только увидится съ Алексѣемъ Ивановичемъ да и то въ Царскомъ селѣ нечаяннымъ образомъ, хотя онъ мнѣ и говорилъ чтобъ я непременно побывалъ у него дома, но будучи отправленъ въ половинѣ дня, не могъ решится ѣхать къ нимъ на мызу, сколько того нижелалъ; ибо минутное ето свиданіе стоило бъ мнѣ почти цѣлаго дня, а потерять день курьеру весьма много, особливо послѣ отправки. Меня думаю я побранили а можетъ быть и вамъ жаловаться будутъ то прошу за меня вступить, въ службѣ челоуѣкъ неволентъ, онъ долгъ свой долженъ поставлять всѣго выше, хотябъ то соединено было и съ сердѣчнымъ его огорченіемъ.

Выѣздъ нашъ здѣлалъ только одну перемѣну въ штабѣ нашемъ: Егоръ Егоровичъ ³⁾ получилъ отставку и будетъ опредѣленъ въ Ригѣ въ уголовной палатѣ судьей; жалованье получить хорошее—девять сотъ рублей, дѣлъ немного и мѣсто весьма покойное. Онъ весьма радъ своему положенію и доволенъ что между своими устроился въ сторонѣ гдѣ отцы и прадѣды его живали.

Мы теперь еще въ Несвижѣ. Желаемъ поскорѣе далѣе ѣхать: ибо здѣсь безъ дѣла накучило.

¹⁾ Другъ.

²⁾ Рѣпинна?

³⁾ Гине.

Неоставляйте иногда въ письмахъ вашихъ упоминать и обо мнѣ. Лишнимъ почитаю описывать мои чувства ибо они вамъ извѣстны. Увѣдомляйте и меня что съ вами и ими дѣлается. Въ прочемъ Богъ да будетъ всѣмъ вамъ помощникъ и утѣшитель.—Мысленно цѣлую у васъ ручки. Прощайте: Вашъ покорнѣйшій слуга

И. Инзовъ.

М. Матвѣвичу ¹⁾ свидѣтельствую мое низайшее почтеніе и всѣмъ кто обо мнѣ еще памятуеть.

Сообщить М. С. Рябининъ.

3.—1639—1671 гг. Дворы толмацкіе и разныхъ чиновъ людей въ Москвѣ, въ Толмацкой слободѣ („за Москвою рѣкою у Николы чудотворца, въ Толмачахъ“).

Лѣта 7179-го июля въ 13-й день. По государеву ц. и в. к. Алексѣй Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу думному дворянину Артемону Сергѣвичу Матвѣву, да дьякомъ Григорью Богданову, да Якову Поздышеву. В Земской приказ к думному дворянину к Прокоѣю Козмичу Елизарову, да к Семену Васильевичу Ларионову, да к дьякомъ Ѳедору Протопопову, да к Ивану Рагозину въ памяти за твоею Яковлевою приписью написано: в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указал: с писцовыхъ старыхъ книгъ выписать—хто имяны Посольского приказу толмачи за Москвою рекою в приходе у Николы чудотворца в Толмачахъ живали на данныхъ мѣstech, и ныне на тѣхъ ихъ данныхъ толмацкихъ мѣstech хто имяны дворами живут, и которые дворы ныне в томъ мѣсте июня въ 1-й день погорѣли, и на тѣхъ толмацкихъ мѣstech великій государь дворовъ ставить никому до своего великого государя указу не велѣлъ, да о томъ отписать і выписи с книгъ толмацкимъ мѣстамъ прислать в Посольской приказ к тебѣ думному дворянину к Артемону Сергѣвичю, да к дьякомъ к Григорью и къ Якову. И по сему великого государя указу в Земскомъ приказе ис писцовыхъ книгъ 147-го году толмацкіе дворы, что в приходе у Николы чудотворца, в Толмачахъ, выписаны, и ныне из Земского приказу в той Толмацкой слободѣ дворы розныхъ чиновъ людей переписаны, и на погорѣлыхъ мѣstech о дворовомъ строеніи в той Толмацкой слободѣ розныхъ чиновъ людямъ заказъ учинен, ис писцовыхъ книгъ выписка и переписная роспись из Земского приказу в Посольской приказ к тебѣ думному дворянину к Артемону Сергѣвичю Матвѣву, да к дьякомъ к Григорью Богданову да къ Якову Поздышеву послано под сею памятью Земского приказу с подъячимъ с Ортемъемъ Соболевымъ.

¹⁾ Михаилу Матвѣвичу Хераскову.

Выписка из писцовых книгъ.

В Земском приказе в писцовых книгах писма и мѣры Лукьяна Васильчикова да подъячего Остаѣя Васильева 147-го году написано:

Идучи с Ордынской улицы направо в Толмачи:

Подворье Троетцкого Белопесочного . . . Коширою, вдоль 17
. . . , поперегъ 10 . . . енъ.

(Двор) Посольского приказу переводчика Петра Красникова, вдоль 14 сажень съ четью, поперег 10 сажень съ четью, позади 7 сажень; и учинен попережник 8 сажень с полусаженью и с получетью.

В Толмацком переулке:

Двор Галицкие чети подъячего Осипа Троенимова, вдол 19 сажень с полусаженью, поперег 10 сажень съ четью, позади 9 сажень; и учинен попережник 9 сажень с полусаженью і с получетью.

Двор толмача Архипа Дементьева сына Молахова, вдол 12 сажень, поперег 6 сажень без чети, позади 5 сажень; і учинен попережник 5 сажень с третью.

Въ том же переулке по другую сторону:

Двор толмача Марка Яковлева сына Черникова, вдол 14 сажень, поперег пол 10 сажени, позади 10 сажень; и учинен попережник 10 сажень без чети.

Двор Данила Кирилова сына Мяснова, вдол 12 сажень с третью, поперег 10 сажень с полусаженью, позади 11 сажень; і учинен попережник 11 сажень без чети.

Идучи ис тово переулка к болшой Ордынской улице по лѣвую сторону дворов:

Двор солодовника Родки Омина, вдол 21 сажень, поперег 16 сажень, позади 17 с получетью; и учинен попережник 16 сажень с полусаженью і половина получети.

Двор Андрюшки Левонтьева сына Омина, вдол 21 сажень без чети, поперегъ 17 сажень, позади 15 сажень съ полусаженью; і учинен попережник 16 сажень съ четью.

В той же улице идучи в Толмачи по правую сторону:

Мѣсто пусто толмача Аеонася Золотухина, вдол 24 сажени с полусаженью, поперег 2 сажени.

Двор толмача Мини Суханова, вдол 24 сажени с полусаженью, поперег 4 сажени, позади 5 сажень без трети; и учинен попережник 4 сажени с третью.

Двор толмача Савы Алехина, вдол 24 сажени с полусаженью, поперег 2 сажени.

Двор вдовы Овдоты толмача Гавриловской жены Есипова, вдол 24 сажени с третью, поперег 9 сажень.

Двор толмача Григорья Сенюкова, вдол 26 сажень с полусаженью, поперег по воротам 11 сажень, позади 13 сажень без чети; і учинен попережник 12 сажень без получети.

Двор Івана Іванова сына Язвепова, вдол 26 сажень без трети, поперег 18 сажень без чети, позади 11 сажень съ четью; и учинен поперечникъ 14 сажень с полусаженъю.

Двор ясельничего Івана Васильевича Биркина, вдол по одной сторонѣ 34 сажени с полусаженъю, по другой 45 сажень с полусаженъю і учинен длинник 40 сажень без чети; поперег по воротам 25 сажень, позади поперег 14 сажень с полусаженъю; і учинен поперечник 20 сажень без четверти.

Двор Помѣсного приказу подьячего Андреяна Еетиеѣва сына Аверкишева, вдол 39 сажень, поперег 9 сажень с полусаженъю, позади 11 сажень с третью; и учинен поперечник 10 сажень с третью.

Двор перевотчика Ісака Андрѣва сына Житкова, вдол 40 сажень без чети, поперег 7 сажень, позади 6 сажень; и учинен поперечник 6 сажень с полусаженъю.

Двор толмача Костянтина Акулова, вдол 40 сажень без чети, поперег 6 сажень.

Двор отставленово толмача Івана Іевлева, вдол 40 сажень без чети, поперег 6 сажень.

Двор толмача Антона Терентьева, вдол 40 сажень без чети, поперег 3 сажени без получети.

Двор вдовы іноземца Кузминской жены Марьицы Михайловны, вдол 40 сажень без чети, поперег 3 сажени.

Двор кормового іноземца Карпушки Омина, вдол 40 сажень без чети, поперег 2 сажени, позади пол 3 сажени; и учинен поперечникъ 2 сажени с третью.

Двор Помѣсново приказу подьячего Аеонасыя Тимоѣѣва, вдол 38 сажень с полусаженъю, поперег 2 сажени, позади пол 3 сажени; и учинен поперечник 2 сажени съ четью.

Двор казака белозерца Жадайка Григорьева сына Чеченева, вдол 39 сажень, поперег 4 сажени без трети.

Двор толмача Петра Чаплыгина, вдол 39 сажень с полусаженъю, поперег пол 10 сажени, позади 10 сажень; и учинен поперечник 9 сажень съ четью.

Двор толмача Івана Іванова сына Есипова, вдол 14 сажень с полусаженъю, поперег 10 сажень.

Двор толмача Оедора Пареевѣва сына Полщикова, вдол 15 сажень без чети, поперег 7 сажень.

Двор толмача Аеонасьевской жены вдовы Оксины Ивановой дочери, вдол 12 сажень, поперег 5 сажень с третью.

Въ той же улице по другую сторону:

Церковь Николы чудотворца, в Толмачах, церковной земли вдол 22 сажени, поперегъ 12 сажень.

Двор попа Григорья Іванова, вдолъ 19 сажень, поперег 17 сажень, в другомъ поперешнике 6 сажень; и учиненъ поперечникъ 11 сажень с полусаженъю.

Двор просвирни Мамелѣы, вдол 11 сажень с полусаженъю, поперег 4 сажени без четі; да на еѣ же просвирниціной землѣ живетъ боярина Івана Никитича Романова мастеровой человекъ Левка Андрѣевъ.

Двор пономаря Карпушки, вдоль 5 сажень без четі, поперег пол 3 сажени.

Двор окольниково Василя Івановича Стрешнева крестьянина Андрюшки Безсонова, вдол 20 сажень с полусаженъю, поперег 10 сажень, позади 9 сажень с третью; и учинен попережникъ 9 сажень с полусаженъю и с полутретью. А у мѣры Никольской поп Григорей сказал, что то мѣсто под Андрюшкою церковное; а Ондрюшка сказал, что то мѣсто бѣлое. І суд у них с попом Григорьемъ в той землѣ въ Земском приказе был.

Да на церковной землѣ живутъ жильцы, оброк даютъ попу:

Двор Стрелецкого приказу подьячего Семена Роздеришина, вдол 10 сажень с полусаженъю, поперег 6 сажень с полусаженъю, позади 5 сажень без чети; и учинен попережникъ 5 сажень с полусаженъю і с получетью.

Двор толмача Корнила Гнездилова, вдол 7 сажень, поперег 5 сажень с полусаженъю.

На бѣломъ мѣсте двор сына боярского Михайла Яковлева сына Комарева с пасынки с Ывановыми детьми Лодыженсково, вдол 16 сажень съ четью, поперег 8 сажень.

На бѣломъ же мѣсте двор толмача Анисима Судакова, вдол 8 сажень с полусаженъю, поперегъ 7 сажень без четі.

Роспись дворам, которые люди по скаске толмачей Ѳеодора Бибарисова с товарищи ныне живутъ на толмацкихъ мѣstech і которые дворы погорѣли:

Двор головы стрелецкого Богдана Клементьева сына Пыжова, а по скаске толмачей та земля толмацкая; а Богданова приказу Пыжова слободчикъ Івашко Ильинъ сказал: а тотъ де двор купил Богданъ Пыжов тому 3 годъ у Максима Сунбулова.

Подле того двор розломанъ Івана Микиѳорова сына Махова, а на томъ дворѣ живетъ дворникъ Івашко Устинов; і того дворника нѣтъ, мѣсто толмацкое.

Двор Михайла да Тимоѣя Івановыхъ дѣтей Грековыхъ, а на томъ дворѣ живетъ дворникъ пушкарь Ѳатка Петровъ, а Михайла де з братьемъ живутъ в помѣсье в Коширьскомъ уѣзде.

Загородной двор діака Аѳанася Зыкова, а на томъ дворѣ живутъ люди ево Куземка Івановъ с товарищи, а тотъ де двор купленъ тому третьей годъ; а у ково Аѳанасей купил, того они не вѣдаютъ.

Двор Иноземского приказу подьячего Андрѣяна Аверкишева, а сказалъ человекъ ево Гришка Емельяновъ: тѣмъ де дворомъ Андрѣянъ владеетъ лѣтъ с 30.

Двор приказу великого государя Тайныхъ дѣлъ подъячего Перѣиля Оловеникова, а тот двор стоитъ пустъ.

Двор Розрядного приказу подъячего Івана Оловеникова, а по скаске челоуѣка ево Ѳролка Матвѣева владѣть де лѣтъ з 10.

Двор Помѣсного приказу подъячего Ильи Федорова: купилъ де тотъ дворъ Илья тому годы с 4.

Двор сына боярского тарушенина Кузмы Гурьева, а на том дворѣ живетъ крестьянин ево Девятко Мартолов; Кузма де живетъ в помѣсье своемъ в Тарускомъ уѣздѣ, а владѣть з год.

Двор полуполковника Івана Іванова сына Лукина, а на том дворѣ живетъ дворникъ Анашка Васильевъ, а он де Иван на службѣ в Танбове.

Двор толмача Петра Чаплыгина, а ныне живетъ сынъ ево Кирило Чаплыгин.

Двор Помѣсного приказу подъячего Онисима Озерева, а по скаске Анисима Озерева тот де двор купил у посадцкого челоуѣка, а в которомъ году, того он не сказал.

Двор Івана Петрова сына Савелова, а на том дворѣ живетъ сынъ ево Антонъ; а давно-ль владѣть отецъ ево тѣмъ дворомъ, того он не вѣдаетъ.

Двор Перѣиля Іванова сына Скуратова, а на том дворѣ живетъ дворникъ ево полякъ Івашко Андрѣев, а тот де двор купил он Перѣилей у конюха у Михайла тому третей год, а Перѣилей де на службѣ в Танбове.

Порозжее погорѣлое мѣсто толмача Михайловы жены Маріи Ильины, а тот двор продала старцу Саватѣю, а тот де старецъ живетъ на Кириловскомъ подворье.

Порозжее погорѣлое мѣсто князь Петра Чертенского и на том мѣсте жилца никоу нѣтъ.

Двор Розрядного приказу подъячего Івана Захарьева сына Ляпунова, а сказалъ челоуѣкъ ево Стенка Ѳедоровъ: владѣть де Иванъ тѣмъ дворомъ до мороваго повѣтрія. Да подал Иванъ Ляпуновъ скаску, а в скаскѣ пишетъ: 179-го іюня въ 26-й день Розрядного приказу подъячей Иванъ Ляпуновъ сказалъ: дворишко мой за Москвою рекою в Ордынской улицѣ в Толмацкомъ переулкѣ родственной купленной, а по прежнимъ купчимъ до 164-го году, по одной 125-го году, по другой 129-го году и по послѣдней 164-го году; тотъ двор на бѣлой землѣ, а не даной и не закладной, и не на тяглой землѣ. То моя и скаска. А сказку писалъ того же приказу подъячей Петрушка Долгова. — Івашко Ляпуновъ руку приложил. *(На оборотѣ: взятъ къ росписи).*

Дворы же по скаске толмачей Ѳедора Биборисова с товарищи на толмацкой землѣ:

Двор толмача Троеима Безова, а тот двор по указу великого государя данъ ему из Земского приказу тому лѣтъ с 7, и даная у него на тот двор есть.

Двор толмача Івана Акімова да Андрѣя Путицына, а владѣють де они по данымъ и даные у них на то мѣсто есть.

Порозжее погорѣлое мѣсто кадашевца Сенки Тимоеѣва, а по скаске толмачей то мѣсто толмацкое, а владѣл толмач Петръ Красников.

По склейкамъ: діакъ Іванъ Рагозинъ.

Внизу: подалъ Земского приказу подъячей Артемей Соболевъ.

Помѣта: взять к дѣлу.

4.—1700—1702 гг. О мощеніи улицъ и переулковъ Нѣмецкой слободы въ Москвѣ.

I.

В прошлом 1702-мъ году апрѣля въ 12 день по имянному в. г. ц. і в. к. Петра Алексѣевича, в. в. і м. и б. Р. с., указу велено в Немецкой слободѣ по болшимъ проѣзжимъ улицамъ и по переулкамъ, гдѣ пристойно, наместить мосты бревенчатые, а деньги на покупку того лѣсу и за провоз плотником и работникомъ давать из Новгородцкаго приказу; а построя тѣ мосты и смѣтя, в какову цену то строенье станеть, тѣ деньги в Новгородцкой приказъ собрать тоѣ Немецкіе слободы з жителей со всякихъ чинов людей с поперечнику, смѣтя посколку с сажени взять доведетца. А для того мощения и у покупки лѣсу быть из иноземцовъ бурмистру, а для переписки Немецкой слободы быть дворянину да подъячему. И тотъ его великого государя указъ в государственномъ Посольскомъ приказе иноземцомъ Немецкіе слободы жителямъ сказанъ; и тѣ иноземцы, выслушавъ его великого государя указъ, в Посольскомъ приказе подали о томъ мостовомъ строеніи статьи. А в статьяхъ написано: чтобъ в той слободѣ гряз и навоз и землю до подошвы изъ всѣхъ улицъ свозить и здѣлать скаты и рвы и трубы і водяной проходъ, а бревенчатыхъ мостовъ до времени б в той слободѣ не мостить; а которые доходы к тому слободскому чищенью надобно, і великіи государь указалъ бы со всѣхъ дворовъ, которые в Немецкой слободѣ есть, с поперечной мѣры посаженные деньги збирать сколько надобно. И к тому чищенью и к мостовому строенію выбрали векмейстеровъ иноземцовъ: Франца Тимермана, Вилима Горцына, Ягана Григория, Якова Буда.

И по вышеписанному его великого государя указу для того мостового в Немецкой слободѣ чищенья и строенья иноземцомъ Івану Любсу, Христоовору Бранту с товарищи дано изъ его великого государя казны из Новгородцкаго приказу 2000 рублей, и в приказъ Военныхъ дѣл посланъ его великого государя указъ, чтобъ служилые и ремесленные ино-

земцы в мостовом чищенъе и у переписки его великого государя указу были послушны, и с поданныхъ иноземскихъ статей под памятью посланы списки.

А к переписки Немецкой слободы присланъ изъ Розряду дворянинъ Иванъ Гарасимовъ, и тоѣ Немецкую слободу онъ Иванъ переписывалъ. А по переписке в той слободе на данныхъ і купленныхъ земляхъ живутъ всякихъ чиновъ иноземцовъ 336 дворовъ, земли по мѣре подъ дворами ихъ поперечныхъ 5137 сажень с третью. И буде с тѣхъ всякихъ чиновъ жителей въ его великого государя казну за мостовое чищенъе с поперечнику положить по гривне с сажени на гол. итого 513 рублей 23 алтына 2 деньги, и тѣ данные 2000 рублей в зборе будутъ с нихъ в четыре года; а буде собрать в одинъ годъ, итого будетъ с сажени по 13 алтынъ.

И по указу великого государя послана изъ государственного Посолского приказу в приказ Земскихъ дѣл память, велено выписать с служилыхъ и с торговыхъ и с ремесленныхъ иноземцовъ, которые живутъ в Немецкой слободе, в приказ Земскихъ дѣл почему оброку или какихъ податей и мостовыхъ денегъ емлютъ и с какихъ сажений. И по тому его великого государя указу ис приказу Земскихъ дѣл в государственной Посолской приказ отписано, что в прошлом 1700-мъ году по имянному его великого государя указу велено в Немецкой слободе дворы дохтуровъ, аптекарей, и переводчиковъ, и толмачей и лѣкарей опричь служилыхъ иноземцовъ переписать и измѣрять, сколько подъ кѣмъ земли, и у переписки тѣхъ дворовъ тѣхъ иноземцовъ допросить: в Немецкой слободе по большимъ проѣзжимъ улицамъ мосты сами ль они стануть мостить или з дворовъ своихъ стануть мостовые деньги платить? И по тому де его великого государя указу тѣ иноземцы по многимъ посылкамъ о томъ сказокъ не дали, и почему с нихъ мостовыхъ денегъ имать, о томъ его великого государя указу в приказе Земскихъ дѣлъ не было. А на Москвѣ в Земляномъ, і в Бѣломъ і в Китае городахъ въ его великого государя казну в приказ Земскихъ дѣл мостовыхъ денегъ берутъ всякого чина с служивыхъ и с посадцкихъ людей, которые живутъ на бѣлыхъ мѣстахъ, с поперечнику в пять лѣтъ: в Земляномъ городе по гривне с сажени, в Бѣломъ городе по две гривны с сажени, в Китае по десяти алтынъ с сажени. Да с такихъ же жителей тѣхъ городовъ і которые жители живутъ за Землянымъ городомъ на монастырскихъ и на церковныхъ и на тяглыхъ слободцкихъ земляхъ и платятъ тягло и оброкъ в монастыри и в слободы и в сотни, и сверхъ того тягла и оброковъ въ его великого государя казну в приказ Земскихъ дѣлъ емлютъ у нихъ мостовыхъ денегъ с поперечнику в пять лѣтъ же по 10 деньги с сажени.

А по осмотру в той Немецкой слободѣ прошедшаго лѣта тѣ выборные иноземцы квайтеймистры Францъ Тимерманъ с товарищи земли і навозу с улицъ возили, а мостов не мостили и скатов и рвовъ и трубъ і водяныхъ проходовъ не дѣлали.

II.

В прошлом 1702-м году мая въ 5 день по имянному в. г. ц. і в. к. Петра Алексѣевича, в. в. і м. і б. Р. с., указу велено в Новонемецкой слободѣ улицы і переулки вычистить. І по тому вышеписанному великого государя указу Новонемецкой слободы жители в дому господина Матвѣя Таборта купной совѣтъ учинили і на том совѣте намѣрение против его государева указу положили: в Новонемецкой слободѣ улицы всѣ і переулки вычистить і выровнять до самой совершенной подошвы, чтобъ всѣми переулками на обе стороны от большой улицы стекала вода, і по изволению бы государеву в предбудущій год бревнами іли дикимъ камениемъ вымостить. І тот свой совѣтной приговоръ імянами своими подписали і руками своими закрепили: Иван Термонть, Петръ Коеть, по приказу Томаса Иванъ Бейеръ, Христовор Брантъ, Яковъ Лееберъ, Корнило Дебрень, Яков Буд, Елисѣй Клюкъ, Матвѣй Поппа, Өанкель Дермана, Адолеъ Цотъ, Иван Любсъ, Иванъ Болдвинъ, Өранць Тимерман, Вилим Горцын, Андрѣй Брестъ, Петръ Пиль, Родионъ Мейеръ, Лаврентей Герлантъ, Давыдъ Рыць, Иван Розинъ, Иван Григоріи.

І по тому вышеписанному писму по указу великого государя из Посольского приказу дано его государевы казны из Новгородского приказу 2000 рублей; да из Посолского же приказу даны статьи выборным вейкместеромъ: Өранцу Тимерману, Вилиму Горцыну, Якову Буду, Ивану Готериту Григорию, велено в Новонемецкой слободѣ улицы і переулки противъ вышеписанного указу вычистить і наместить мосты, а 2000 рублей, которые даны изъ Новгородского приказу ис казны великого государя по окладным книгамъ собрать і отдать в Посолской приказ. І по тѣмъ вышеписаннымъ статьямъ улицы і переулки чистили, і пешеходные мостки с надолобы по улицамъ і по переулкамъ по обѣимъ сторонамъ мостили, і меж Новонемецкой і Басманной слобод на рѣчке Кокуйке мостъ вейкместеры Өранць Тимерманъ съ товарищи построили. А тѣхъ улицъ і переулковъ на чищенье і на мостки і черезъ рѣчку на мостъ по росписямъ вейкместеровъ ізошло денегъ: Өранца Тимермана 218 рублей 4 алтына, Ивана Готерита Григория 377 рублей 32 алтына 4 деньги, Вилима Горцына 320 рублей 19 алтынъ, Якова Буда 93 рубли 4 алтына 5 денегъ, Матвѣя Поппы..., Матвѣя Таборта..., также и печатной бумаги і иныхъ мѣлкихъ расходовъ пешеходныхъ мостовъ которые здѣланы....; і всего по всѣмъ вышеписаннымъ поданнымъ расходнымъ росписямъ ис тѣхъ великого государя взятыхъ денегъ изъ 2000 рублей ізошло 1100 рублей, а в остатке 900 рублей. Да по статьямъ і по окладнымъ книгамъ изъ Посольского приказу собрали вейкместеры Давыдъ Рыць, Петръ Коеть Новонемецкой слободы з жителей з дворовъ ихъ и з садовъ і огородовъ з дробныхъ сажень по 3 деньга с сажени, всего 722 рубли 23 алтына з деньгою. І всего нынѣ остаточныхъ вышеписанныхъ і сборныхъ денегъ 1622 рубли 23 алтына 1 деньга.

І тѣ б остаточные і зборные денги і окладные книги Новонемецкой слободы всяких чиновъ жителей дворам и зборные книги денгамъ указал великій государь принять в Посолской приказ, і досталные денги по окладным книгам собрать из Посольского приказу, потому что Новонемецкой слободы жители, которые з дворов своих из садов і огородов по окладнымъ книгам до указного сроку і после сроку вейкместером денег не платили, і иные не платят, і впредь платить не хотят. учинились ослушны.

5.—Изъ разысканій о составѣ Помѣстнаго приказа.

На основаніи дальнѣйшихъ нашихъ работъ надъ столбцами ¹⁾ Помѣстнаго приказа по Алексину „съ товарищи“, а также „Матеріаловъ для исторіи дѣлопроизводства Помѣстнаго приказа по Вологодскому уѣзду“ В. Н. Сторожева (СПБ., 1906 г.) ²⁾, даемъ исправленный и дополненный списокъ судей и дьяковъ Помѣстнаго приказа за 7138—1712 гг. ³⁾.

1. Алексѣевъ Александръ. 184, мартъ ⁴⁾—187, февраль (^{21092/16}).
2. Ансимовъ Адрианъ. 170, октябрь—172, июнь.
3. Близнаковъ Григорій. 189, июль (^{21091/4})—190, мартъ.
- 4—7. Боборыкинъ Яковъ Михайловичъ судья. По октябрь 138 года (Сторожевъ, 343). Съ конца октября по конецъ ноября въ 138 году въ приказѣ судьи не было, а были лишь дьяки Неупоконъ Кокошкинъ, Венедиктъ Маховъ и Василій Ключаревъ (Сторожевъ, 251, 418). Эти же три дьяка въ приказѣ и въ январѣ 140 года, но уже не одни, а вмѣстѣ съ судьей.
8. Бредихинъ Мартемьянъ. 156, октябрь (^{21092/1})—162, апрѣль.
9. Бутурлинъ Иванъ Федоровичъ. ст. 184, мартъ (^{21076/4}).
10. Васильевъ Семенъ. 195, сентябрь (^{21099/8})—202, январь.
11. Векентьевъ Иванъ. 193, май (^{21091/8})—201, ноябрь (^{21101/11}).
12. Вельяминовъ Никита Андреевичъ. ст. 184, май—июнь (^{21098/2}).
13. Венедиктовъ Степанъ. 172, августъ—180 июль.

¹⁾ Цыфры въ скобкахъ надъ чертою означаютъ номеръ столбца, подъ чертою—дѣла въ немъ.

²⁾ Изъ этой же книги, какъ теперь оказывается, взяты В. Н. Сторожевымъ и даты его письма къ намъ, приведенныя на стр. 163—169 третьяго выпуска нашихъ „Сотницъ, грамотъ и записей“ (Москва, 1904).

³⁾ Сокращенія: б—бояринъ, д. дв.—думный дворянинъ, д. д.—думный дьякъ кн.—князь, ок.—окольный, ст.—стольникъ. Если же при фамилии не стоитъ титула, то это обозначаетъ, что данное лицо—дьякъ.

⁴⁾ Даты, при которыхъ не указано, откуда онѣ взяты, взяты нами со стр. 163—169 третьяго выпуска „Сотницъ, грамотъ и записей“.

14. Владычкинъ Иванъ. 155, октябрь ($^{31096/4}$)—168, май.
15. Волковъ Алексѣй. 201, августъ ($^{31092/2}$)—207, январь ($^{31104/4}$)—1700, январь (Ардашевъ).
16. Волинскій Федоръ Васильевичъ ок. 138, декабрь (Сторожевъ, 452)—139, июль ($^{31096/1}$)—140, январь.
17. Вяземскій Петръ. 204, октябрь ($^{31091/13}$)—1712, сентябрь ($^{31079/2}$).
18. Головинъ Никита. 154, октябрь ($^{31092/1}$).
19. Гороховъ Иванъ д. д. 187, сентябрь—189, сентябрь.
20. Даниловъ Максимъ. 202, июнь (31088).
21. Даниловъ Михаилъ д. д. 144, февраль—151 года лѣто ($^{31039/3}$). По съ іюня 151 г. ($^{31096/3}$) по іюнь 152 года ($^{31096/4}$) въ приказѣ судьи не было, а были лишь дяки Андрей Строевъ и Алферій Кузовлевъ.
22. Дохтуровъ Герасимъ д. д. 179, декабрь ($^{31102/3}$)—184, январь. По Ардашеву съ мая 178 г.
23. Елизаровъ Федоръ Кузьмичъ дякъ. 152, июль—154, февраль ($^{31093/3}$); д. д. 155, октябрь ($^{31096/4}$)—159, сентябрь; д. дв. 159, февраль—162, апрѣль; ок. 164, декабрь—174, сентябрь (?). По Новикову до 1665 г.
24. Ермолаевъ Левъ. 192, октябрь ($^{31097/8}$)—193, декабрь (Ардашевъ).
25. Желябужскій Иванъ Афонасьевичъ д. дв. 184, мартъ—185, май ($^{31102/10}$).
26. Жуковъ Семенъ. 1701, июнь (Ардашевъ).
27. Зеновьевъ Иванъ. 155, мартъ ($^{31032/1}$).
28. Ивановъ Автамонъ Ивановичъ дякъ. 190, июнь ($^{31084/4}$)—196, мартъ; д. д. съ августа 196 года ($^{31091/6}$). Въ апрѣлѣ 203 г. былъ въ рейтарскомъ приказѣ, въ декабрѣ 205 г. въ иноземскомъ ($^{31090/11}$). Опять въ Помѣстномъ приказѣ 205, май ($^{31091/11}$)—1702, мартъ—1709, ноябрь (Ардашевъ).
29. Иполитовъ Семенъ. 190, апрѣль—августъ.
30. Казариновъ Иванъ. 185, мартъ—187, генварь ($^{31093/14}$).
31. Карандѣевъ Матвѣй Федоровичъ ст. 189, августъ (Ардашевъ).
32. Карауловъ Григорій дякъ. 168, мартъ—173, мартъ; д. д. 173, май—178, апрѣль.
33. Карево Семенъ. 187, апрѣль—189, августъ.
34. Кирѣевъ Андрей. 1710, мартъ ($^{31079/4}$)—1712, сентябрь ($^{31079/2}$). По Ардашеву съ ноября 1709 года.
35. Клементьевъ Иванъ. 189, мартъ ($^{31073/13}$)—июль ($^{31091/4}$).
36. Козловъ Иванъ. 201, октябрь ($^{31034/13}$)—207, апрѣль (31088).
37. Коркодиновъ Иванъ Михайловичъ кн. ст. 189, ноябрь ($^{31100/3}$)—декабрь ($^{31100/3}$); ок. 189, декабрь ($^{31100/3}$)—190, апрѣль.
38. Коробинъ В. Г. ок. 141, декабрь (А. А. Э. III, 215)—142, мартъ (Сторожевъ)—143, генварь ($^{31091/1}$).
39. Кузовлевъ Алферій. 151, февраль—153, генварь ($^{31096/4}$).
40. Курбатовъ Константинъ. 190, январь—мартъ ($^{31084/4}$).

41. Литвиновъ Тимофей. 186, июль ($^{31099/1}$)—188, декабрь.
42. Лосевъ Иванъ. 1710, мартъ ($^{31079/4}$)—1712, сентябрь ($^{31079/2}$). По Ардашеву съ января 1709 года.
43. Лукинъ Василій. 192, апрѣль ($^{31091/14}$)—194, сентябрь ($^{31091/5}$).
44. Лызловъ Иванъ Федоровичъ судья. 189 (Ардашевъ).
45. Ляпинъ Исая. 195, мартъ—июнь ($^{31095/21}$).
46. Максимовъ Иванъ. 187, декабрь—188, июль ($^{31093/1}$).
47. Мануйловъ Василій. 191, генварь—197.
48. Мануковъ Федосѣй. 203, июнь ($^{31078/10}$)—1710, мартъ ($^{31079/4}$).
49. Молчановъ Григорій. 200, апрѣль ($^{31096/13}$)—201, ноябрь ($^{31098/2}$).
50. Невѣжинъ Анисимъ. 190, генварь ($^{31081/4}$)—1702, июнь ($^{31099/15}$).
51. Невѣжинъ Тимофей. 201, июнь (31088).
52. Никифоровъ Протасій д. д. 204, октябрь ($^{31091/14}$)—206, июль. По Новикову съ сентября 1689 года, по Ардашеву съ мая 198 года. Въ ноябрѣ 207 г. его въ Помѣстномъ приказѣ уже не было (31105).
53. Обрютинъ Иванъ. 205, февраль ($^{31090/13}$).
54. Олфимовъ Михаилъ. 140, июнь—143, генварь ($^{31091/1}$). По Сто-рожеву до апрѣля 143 года.
55. Патрекѣевъ Михаилъ. 155, октябрь ($^{31096/4}$).
56. Перекусихинъ Гавріилъ. 198, августъ (31105)—201, февраль ($^{31096/17}$).
57. Переносовъ Иванъ. 144, февраль—150, апрѣль.
58. Полибинъ Богданъ Федоровичъ судья. По Ардашеву 190—198 гг.
59. Прозоровскій Семенъ Васильевичъ кн. ок. 140, июнь. Но въ августѣ 140 года его уже не было въ приказѣ, а были лишь дьяки (Сторожевъ, 459).
60. Протопоповъ Борисъ. 188, февраль—190, мартъ ($^{31098/9}$).
61. " Василій. 189, августъ.
62. " Григорій. 179, декабрь ($^{31103/5}$)—180, генварь.
63. " Иванъ. 180, февраль—189, май ($^{31100/6}$).
64. Рагозининъ Иванъ. 181, мартъ—190, декабрь.
65. Ратмановъ Адріанъ. 201, июль ($^{31080/5}$)—1712, сентябрь ($^{31079/2}$).
66. Рѣшпинъ Иванъ Борисовичъ кн. б. 184, мартъ—187, мартъ.
67. Румянцевъ Никифоръ. 1710, мартъ ($^{31079/4}$)—1712, сентябрь ($^{31079/2}$). По Ардашеву съ ноября 1709 года.
68. Румянцевъ Семенъ. 177, июль—184, январь.
69. Степановъ Бажень. 140, июнь ($^{31046/2}$)—140, августъ (Сторожевъ, 459)—146, апрѣль. Опъ же по Сторожеву 134, ноябрь (27)—137, де-кабрь (203).
70. Строевъ Андрей. 146, июнь—153, генварь ($^{31096/4}$).
71. Струковъ Семенъ. 184, мартъ—187, январь ($^{31102/12}$).
72. Татариновъ Осипъ. 207, июнь—1712, сентябрь ($^{31079/2}$).
73. Телицынъ Василій. 193, февраль ($^{31103/12}$)—197.
74. Тихомировъ Феоктистъ 140, июнь—августъ (Сторожевъ, 459). По Новикову до 1634 года. Но въ маѣ 142 г. его въ приказѣ уже не было (А. А. Э. III, 343).

75. Троекуровъ Иванъ Борисовичъ кн. б. 190, май—197, июль. По Ардашеву до начала 198 года. Ср. также № IX во II гл. нашей работы „Столбцы Помѣстнаго приказа“ (Ж. М. Н. П., 1907).

76. Улановъ Леонтій. 200, май ($^{21091/14}$)—203, июнь ($^{21079/14}$).

77. Федоровъ Василій. 193, сентябрь—201 ($^{21091/14}$).

78. „ Дмитрій. 184, мартъ—207, июль ($^{21090/8}$).

79. Фоминъ Иванъ. 164, декабрь—167, май.

80. Фроловъ Кирилъ. 202, июнь ($^{21101/13}$)—августъ ($^{21087/13}$).

81. Хрипковъ Иванъ. 160, январь—162, апрѣль.

82. Шейнъ Иванъ. 204, июнь ($^{21084/8}$)—208, ноябрь (21104).

83. Шереметевъ Петръ Васильевичъ б. 198, сентябрь ($^{21074/3}$)—205, мартъ.

84. Шишкинъ Степанъ. 164, декабрь—169, июль ($^{21102/1}$). По Новикову до 1653 г. Но въ апрѣлѣ 171 г. его въ приказѣ уже не было ($^{21102/1}$).

85. Яковлевъ Адрианъ. 168, апрѣль—184, январь.

86. „ Михайлъ. 196, февраль—198, мартъ ($^{21082/18}$).

87. Одоевской Н. Пв. кн. б. 154 (А. А. Э. IV, 14).

88. Спиридоновъ Пятой. 142, май (А. А. Э. III, 343)—143, сентябрь (Сторожевъ).

На основаніи тѣхъ же источниковъ, а также и грамотъ коллегіи экономіи, дадимъ поправки (и только!) и къ напечатанному на тѣхъ же страницахъ III выпуска „Сотницъ, грамотъ и записей“ списку судей и дьяковъ Помѣстнаго приказа до 7138 года.

1. Амиревъ Василій. 7038 (гр. кол. эк. 3543).

2. Нелюбовъ Василій. 7059 (ibid).

3. Шущеринъ Федоръ д. д. 121, апрѣль (Сторожевъ, 410)—125, июль.

4. Мартемьяновъ Герасимъ. Въ апрѣлѣ 128 года былъ уже въ приказѣ сыскныхъ дѣлъ ($^{21097/8}$), что г. Гурлянду неизвѣстно.

5. Грязевъ Иванъ. Въ маѣ 132 года его въ Помѣстномъ приказѣ уже не было. (Сторожевъ 126).

6. Корсаковъ Третьякъ По июль 133 года (Сторожевъ, 149).

Сергѣй Шумановъ.

6.—О защитѣ г. Колоды отъ непріятеля въ 1854 году.

Въ нынѣшнемъ году исполнилось 50 лѣтъ со времени заключенія тягостнаго для насъ Парижскаго мира. Печатаемыя ниже бумаги освѣщаютъ одинъ изъ эпизодовъ несчастной войны.

Бумаги находятся въ рукописи Имп. Публичной бібліотеки, шифра F. IV. 832, и указаны въ отчетѣ бібліотеки за 1900 и 1901 гг., на стр. 235.

Копія.

Секретно.

Его Превосходительству,

Господину Архангельскому Военному Губернатору, Управляющему и Гражданскою Частію.

Кольскаго Городничаго

Рапортъ.

Имѣю честь преставить въ благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, что по настоящимъ военнымъ обстоятельствамъ, если непріятель вознамѣрится направить часть своего флота къ сѣвернымъ берегамъ Россіи, то въ этомъ случаѣ и городъ Кола, какъ былъ уже посѣщенный въ 1809 году 11 и 12 мая иноземными крейсерами, въ числѣ сороки человекъ, наведшими для жителей значительные убытки, а для нѣкоторыхъ совершенное разореніе, можетъ также не ускользнуть изъ его вниманія легкостію взятія и къ распространенію въ Европѣ эха побѣды. Для достиженія этой цѣли непріятелю, въ настоящее время по беззащитному положенію города Колы, не предстоитъ никакой трудности; ибо къ сопротивленію ни оружія, ни войска, кромѣ мѣстной инвалидной команды въ самомъ маломъ числѣ при однихъ ружьяхъ, изъ коихъ къ цѣльной стрѣльбѣ могутъ быть годными только сорокъ при самомъ незначительномъ количествѣ боевыхъ патроновъ, — пушекъ вовсе не имѣется.

Въ слѣдствіе чего, приѣмлю смѣлость доложить Вашему Превосходительству, что естлибъ было оружіе и воинская сила, по крайней мѣрѣ рота егерей и восемь орудій съ присоединеніемъ къ нимъ, хоть по десяти человекъ съ cadaго погоста лопарей Кольскаго уѣзда, отличающихся чрезвычайною меткостію въ стрѣльбѣ изъ винтовокъ и могущими съ наилучшимъ успѣхомъ при знаніи ими мѣстности наблюдать за появленіемъ непріятеля, благовременно извѣщать о немъ и непримѣтно вредить ему изъ-за лѣсу и камней. И при этихъ силахъ, устройвъ батареи по Кольской губѣ на мысахъ: Дровяномъ и Еловѣ, также на оконечности Монастырскаго острова, гдѣ въ тѣсномъ проходѣ для плаванія всегда бываетъ сильное дѣйствіе воды, особенно во время прилива и отлива, и на оконечности городской земли, близъ соляного магазина, то при этихъ предосторожностяхъ городъ былъ бы безопасенъ. Со всѣхъ сихъ упомянутыхъ по предположенію батарей можно смертельно дѣйствовать на непріятеля при проходѣ его, не только изъ орудій, но и изъ ружей. Въ случаѣ его высадки на берегъ по мѣстоположенію ретирата не сопряжена съ опасностью. По частнымъ слухамъ, едва-ли сіи опасенія не должны оправдаться и въ томъ отношеніи, что въ Норвежскихъ владеніяхъ: въ мѣстечкѣ Вадсѣ или Вассинѣ и Вардгоусѣ долженствуетъ быть крайній недостатокъ хлѣба, угрожающій имъ якобы голодомъ, и поэтому самыя сосѣдніе иностранцы при стеченіи трудныхъ обстоятельствъ ка-

жется вынуждены будутъ по затруднительности подвоза къ нимъ хлѣба рѣшиться на дѣйствія по указанію гибельныхъ обстоятельствъ на разбой и грабежи.

Попечительность отвратить опасности ввѣреннаго мнѣ города внушаетъ мнѣ донести о семъ благовременно Вашему Превосходительству тѣмъ болѣе, что съ 20-хъ чиселъ Апрѣля и до половины Іюня мѣсяца ежегодно по распутиѣ пресѣкается г. Колы почтовое сообщеніе,— и засимъ будущія военныя дѣйствія совершенно неизвѣстны.

Почему, не благоутодно ли будетъ Вашему Превосходительству предписать Кольскому Земскому Суду учинить немедленно распоряженіе со внушеніемъ лопарямъ обязанности содѣйствовать къ защитѣ города отъ непріятеля и нынѣ же наблюдать за его появленіемъ, такъ-какъ плаваніе по Кольской губѣ изъ Сѣвернаго Океана уже становится безпрепятственно, и для таковыхъ оборонительныхъ мѣръ предстоитъ крайняя потребность пороху какъ для ружей, такъ и для винтовокъ, и недостатокъ самого оружія, также свинцу и формъ для отлитія пуль,—и,— слѣсоря. Все это должно ожидать въ скоромъ времени, дабы не застигла распутица, и будетъ зависеть отъ начальственнаго покровительства Вашего Превосходительства. Для болѣе лучшихъ и вѣрныхъ дѣйствій въ таковыхъ обстоятельствахъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить снабдить меня начальственнымъ предписаніемъ, присовокупляя, что защиту города я считаю необходимою по удаленности его отъ 1-ой ближней деревни Кондолакши на 204 версты, принимая въ соображеніе крайне затруднительный путь для жителей съ малолѣтними семействами.

Подлинный подписалъ: Городничій Шишеловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Учитель А. Шешенипъ.

№ 9. 2 марта 1854 года.

Копія.

Архангельскаго Военнаго Губернатора Управляющаго и Гражданскою Частію 10 марта 1854 года, № 613, Архангельскъ. 16-го марта 1854 года. Къ докладу Г. Кольскому Городничему.

Вслѣдствіе донесенія отъ 2 сего марта, № 9, поставляю Васъ въ извѣстность: 1) что для обороны г. Колы, на случай непріятельскаго нападенія, будутъ доставлены къ Вамъ на судахъ и орудія и порохъ по возможности; 2) что по доставкѣ изъ Архангельска пороха Вы должны имѣть надзоръ за употребленіемъ его жителями г. Колы, которымъ онъ будетъ Вами розданъ и 3) что въ случаѣ надобности жители г. Колы могутъ употребить и собственный порохъ, за который выдано имъ будетъ денежное вознагражденіе.

Мнѣ извѣстно, что Кольскіе жители народъ отважный и смышленный, а потому я надѣюсь, что въ случаѣ недоставки по какимъ либо причинамъ орудій въ г. Колу, они не допустятъ въ свой городъ непріятеля, котораго съ крутыхъ береговъ и изъ-за кустовъ легко могутъ

уничтожить меткими выстрѣлами; пусть сами жители подумаютъ хорошенько, какія къ нимъ могутъ придти суда и какъ можно, чтобы они не справились съ пришедшими; одна только трусость жителей и нераспорядительность Городничаго можетъ понудить сдать городъ, чего никакъ не ожидаю отъ Кольскихъ удалцовъ и ихъ градоначальника. Да поможетъ вамъ Богъ нанести стыдъ тому, кто покусится на васъ напасть.

Предписываю Вамъ объявить о семъ жителямъ г. Колы.

Подлинное подписалъ: Военный Губернаторъ,
Вице-Адмиралъ Боиль.

Скрѣпилъ: Правитель Канцеляріи Лаговскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Учитель А. Шешенинъ.

К о п і я.

1854 года Марта 10 дня. Жители города Колы бывъ въ общемъ собраніи при Городовой Ратушѣ и по выслушаніи указа Губернскаго Правленія, послѣдовавшаго по Высочайшему повелѣнію, о постановленіи жителей поморскаго края въ военное положеніе, учинили сей приговоръ въ томъ, что по Высочайшей волѣ Государя Императора въ твердомъ упованіи на Бога, при первомъ появленіи враговъ Россіи, къ прегражденію вторженія враговъ Россіи, къ прегражденію вторженія ихъ въ отечество, готовы оказывать все возможное вспомошествованіе,—но къ сему мы имѣемъ только слѣдующія препятствія: во первыхъ въ городѣ Колѣ находится только инвалидная команда—состоящая около семидесяти человѣкъ нижнихъ чиновъ,—изъ коихъ нѣкоторые отправлять должны свои посты при весьма ограниченномъ числѣ ружей; кромѣ же того ни орудій, ни ружей, а равно и боевыхъ снарядовъ, коими бы при случаѣ нападенія непріятеля, могли имѣть дѣйствія, не находится; и во вторыхъ всѣ мы съ половины этого Марта мѣсяца имѣемъ нужды отлучиться на морскіе рыбные промыслы къ берегамъ Сѣвернаго Океана, отъ коихъ зависитъ все наше благосостояніе и средства нашего существованія, поддерживаемые тѣми же изъ гражданъ, кои имѣютъ мореходныя суда и отлучаются въ г. Архангельскъ; но нынѣ по назначенію въ военное положеніе всѣ почти изъ насъ не будутъ имѣть средствъ къ приобрѣтенію продовольствія и должны будемъ ощущать въ жизненныхъ потребностяхъ недостатокъ и многіе въ настоящее время не имѣютъ уже и пропитанія. Въ отвращеніе сего мы необходимо считаемъ просить Высшее Правительство для огражденія безопасности города Колы о назначеніи какого либо числа войска, орудій, ружей и боевыхъ снарядовъ, коими бы подъ распоряженіемъ командира отъ Правительства для сего назначеннаго, можно было дѣйствовать, при томъ хотя нѣкоторые изъ насъ въ настоящее время не были бы лишены средствъ отлучаться на рыбные промыслы на незначительное отъ города разстояніе къ берегамъ

Сѣвернаго Океана, откуда при случаѣ появленія непріятельскихъ судовъ каждый изъ насъ обязывается давать извѣстіе въ городъ и при первомъ воззваніи явиться для защиты. Всѣ эти обстоятельства по предвидимости скорого наступленія весенней распутицы и прегражденія въ почтовомъ сообщеніи представить въ благоусмотрѣніе Его Превосходительства г. Архангельскаго Военнаго Губернатора по естафетѣ,—на отправленіе котораго каждый изъ насъ по мѣрѣ силъ сдѣлалъ посильное пожертвованіе и въ томъ приговорѣ сей утверждаемъ рукоприкладствомъ. Подлинный подписали купцы Лоушкинъ и Ивановъ, купеческій сынъ Матеей Шабунинъ, мѣщане Базарный, Хопагинъ, Синьковъ, О. Зайковъ, Молвастовъ, Игнатій Петровъ, Ан. Хохловъ, Ив. Минкуевъ, Ив. Сусловъ, Ив. Немчиновъ, Ив. Сусловъ, О. Лоушкинъ, Л. Яргинъ, Е. Телишинъ, Ѳ. Кузнецовъ, Ф. Рекуновъ, А. Сусловъ, К. Мастининъ, Гр. Елгуковъ, Семень Кочуровъ, Иванъ Шабунинъ, Ив. Зубовъ, Дм. Гусевъ, А. Приданниковъ, Федоръ Абакневъ, Николай Измайловъ, Егоръ Лоушкинъ, Ст. Торвіевъ, М. Мышининъ, М. Жеребцовъ, Ив. Хохловъ, А. Лопнищевъ, Е. Плотниковъ, Ст. Юрьевъ, Осипъ Репуновъ, и Ф. Немчиновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: учитель А. Шешенинъ.

К о п і я.

23 марта 1854 года. Архангельскаго Военнаго Губернатора Управляющаго и Гражданскою Частію 17 марта 1854 года № 697. Архангельскъ. Къ руководству Г. Кольскому городничему.

Кольская Городская Ратуша, отъ 11 Марта № 70, съ эстафетою донесла мнѣ, что по объявленіи приморскаго края Архангельской Губерніи въ военномъ положеніи, жители г. Колы въ общемъ собраніи составили приговоръ о принятіи мѣръ къ оборонѣ города и въ семъ приговорѣ между прочимъ объяснили: въ г. Колѣ находится только инвалидная команда, состоящая около семидесяти человѣкъ нижнихъ чиновъ, изъ коихъ нѣкоторые отправлять должны свои посты при весьма ограниченномъ числѣ ружей, кромѣ же того ни ружей, ни боевыхъ снарядовъ, коими бы при случаѣ нападенія непріятеля могли дѣйствовать, не находится. Предписываю вамъ объявить жителямъ г. Колы:

1. Чрезъ Архангельское Губернское Правленіе объявлено всѣмъ вообще жителямъ приморскаго края, въ томъ числѣ Кольскимъ обывателямъ, чтобы всѣ они нисколько не унывали, занимались своими промыслами и съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ вѣрные и добрые сыны отечества, всегда были готовы защищать родной край свой.

2. Для вооруженія и руководства жителей г. Колы, при непріятельскомъ нападеніи, я посылаю къ нимъ храбраго, умнаго и распорядительнаго Капитана Пушкарева, который, въ случаѣ надобности, поведетъ солдатъ и Кольскихъ обывателей въ бой съ непріателемъ.

3. Вмѣстѣ съ нимъ я отправляю сто ружей съ принадлежностями, два пуда пороха, шесть пудовъ свинца и 22 дести бумаги на патроны,

собственно для жителей г. Колы; ружья эти и порохъ капитанъ Пушкаревъ роздастъ при посредствѣ Вашемъ Кольскимъ горожанамъ, а Вы обязываетесь доставить г. Пушкареву списокъ, кому ружья будутъ выданы.

4. Послѣ этого надѣюсь, что при сихъ средствахъ удалые Кольскіе обыватели защитятъ свой городъ, къ которому непріятелю подойти не такъ легко, потому что ему надобно будетъ плыть на гребныхъ судахъ подъ крутымъ берегомъ, гдѣ можно перестрелять ихъ съ легкостью и съ удобностью, лишь только нужно самимъ жителямъ г. Колы быть осторожными и не терять присутствія духа.

5. Въ настоящее время не представляется возможности отправить въ г. Колу пушекъ и воинской команды, въ добавокъ къ тамошней инвалидной командѣ, но за всѣмъ тѣмъ я увѣренъ, что Кольскіе горожане, съ такимъ молодцомъ, какъ Капитанъ Пушкаревъ, который къ нимъ посылается, сдѣлаютъ чудеса и непременно разугомонятъ непріятеля, который осмѣлится къ нимъ показаться.

При чемъ не могу умолчать, что мнѣ весьма непріятно то, что изъ г. Колы часто получаю пустыя ябеды и непрерывно слышу о ссорахъ, тамъ бывающихъ; въ настоящее время жители г. Колы должны жить по братски, какъ истинные сыны отечества, и единодушно должны стараться нанести вредъ непріятелю, который осмѣлится сдѣлать на нихъ нападеніе. Подлинное подписалъ: военный губернаторъ, вице-адмиралъ Боиль. Скрѣпилъ: правитель канцеляріи Логовскій. Съ подлиннымъ вѣрно: учитель Шешенинъ.

1854 года марта 7-го дня. Вслѣдствіе Высочайше обнародованнаго 9 февраля сего года манифеста, по общему нашему усердному и нелицемѣрному согласію, мы, нижеподписавшіеся, г. Колы чиновники и граждане учинили сей актъ, въ томъ, что въ случаѣ нападенія на городъ Колу, непріятельскаго войска, по малому количеству у насъ боевыхъ снарядовъ, при незначительномъ числѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ, усерствуемъ съ радушіемъ въ помощь инвалидной команды собрать изъ всякаго сословія милицію подъ командой господина городничаго Шешелова, какъ уже бывшаго въ 1812 и 1814 годахъ въ дѣйствительныхъ сраженіяхъ противъ непріятеля, на каковой предметъ необходимо собрать оружіе,—и,—дабы милиціонеры не отлучались изъ города Колы, то выдавать имъ въ родѣ провіанта съѣстные припасы и на покупку оныхъ по согласію и силѣ возможности каждаго изъ насъ нынѣ же сдѣлать пожертвованіе и въ случаѣ нападенія непріятеля на городъ Колу, то защищать и твердо стоять за православную вѣру, церковь святую, за Всемиловѣйшаго Государя и Отечество до послѣдней капли крови, не щадя живота своего, боясь крайне нарушить данную присягу и не помышлять о смерти, какъ доброму и неустрашиму воину надлежитъ.

Жертвую ¹⁾ деньгами пятнадцать рублей, серебромъ два охотничьихъ ружья и два пистолета и двадцать фунтовъ просольной трески. Городничій Шишиловъ.

¹⁾ „Жертвую... Шишеловъ“ почеркомъ инымъ, чѣмъ все предыдущее.

На службу отечества всегда я готовъ посвятить лично мои услуги —не щадя живота до послѣдней капли крови и, если нужно учинить на защиту г. Колы денежный сборъ, то по мѣрѣ возможности приношу на сей предметъ десять рублей серебромъ и почту себя счастливейшимъ, если услуги мои будутъ благосклонно приняты начальствомъ. Уѣздный судья Сутовъ ¹⁾).

Съ вышесказаннымъ уѣзднымъ судьей соглашаюсь (выполнѣ) во всемъ кромѣ пожертвованія, которое назначаю въ два руб. серебромъ. Дворянскій засѣдатель Аполлонъ Шелгачевъ.

Съ вышеизложеннымъ г. уѣзднымъ судіей соглашаюсь во всемъ, кромѣ пожертвованія, которое назначаю въ два руб. сер. Дворянскій засѣдатель Петръ Шевченковъ.

Съ вышеизложеннымъ г. уѣзднымъ судьей соглашаюсь во всемъ кромѣ пожертвованія, которое назначаю въ двадцать пять коп. сереб. Секретарь Федоръ Кочеринъ.

Жертвую одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ Кольскій мѣщанинъ Иванъ Шабунинъ.

Жизни своей жалѣть не буду для защиты отечества, но жертвы денежной по бѣдному состоянію принести не могу.—Кольскій мѣщанинъ Михаилъ Коницъ(?). Какъ сей послѣдній ложно именуется мѣщаниномъ, ибо онъ только причисленъ и не можетъ быть по закону даже допускаемъ на мірскіе сходы какъ человекъ лишонный добраго имени, то засимъ никто не осмѣливается продолжать подписи по сему акту въ добровольномъ своемъ пожертвованіи и за симъ, возобновивъ таковой для подписи желающихъ, покорнѣйше прошу не предлагать онаго тѣмъ лицамъ, которые не имѣютъ на то права. Городничій Шишеловъ.

Получено 29 сентября 1854 г. въ г. Колѣ.

Прибавленіе ²⁾ № къ 36-му Архангельскихъ губернскихъ вѣдомостей. Сентября 4-го дня 1854 года.

О военныхъ дѣйствіяхъ въ городѣ Колѣ.

Безъ сомнѣнія всѣмъ уже извѣстно, какъ дославно г. Кола выдержалъ нападенія непріятеля, но во всякомъ случаѣ не излишнимъ будетъ изложить нѣкоторыя подробности этого событія. 10-го числа августа англійскій винтовой корветъ „Маранда“, вооруженный двумя бомбическими двухъпудоваго калибра пушками и 14-ю орудіями 36-ти фунтоваго калибра, дѣлая примѣръ вооруженными гребными судами, подошелъ въ г. Колѣ, подъ переговорнымъ флагомъ на весьма близкое разстояніе, и письменно потребовалъ безусловной сдачи Колы, угрожая, въ случаѣ отказа, совершеннымъ истребленіемъ города. Находившійся въ это время въ гор. Колѣ, командированный господиномъ Архангельскимъ военнымъ губернаторомъ, для усиленія средствъ къ оборонѣ приморскихъ городовъ и селеній, адъютантъ его превосходительства лейтенантъ Бруннеръ, принявшій, какъ старшій, начальство надъ гарнизо-

¹⁾ Росчеркъ.

²⁾ Это „Прибавленіе“ печатное.

номъ, отвѣчалъ на гордое требованіе непріятеля рѣшительнымъ отказомъ, и этотъ отказъ радостно принять былъ гарнизономъ и городскими жителями, рѣшившимися скорѣе пожертвовать всѣмъ своимъ имуществомъ и жизнію, чѣмъ сдаться на какихъ бы то ни было условіяхъ непріятелю. Отказавъ въ сдачѣ города, лейтенантъ Бруннеръ, предпринимая оборону его, призвалъ къ защитѣ всѣхъ, кто могъ носить оружіе; на призывъ его спѣшили жители, имѣвшіе какое-либо оружіе, а съ малочисленнымъ гарнизономъ явился на сборное мѣсто и 1-го Архангелогородскаго гарнизоннаго баталіона капитанъ Пушкаревъ, который, не смотря на болѣзнь свою, не могъ усидѣть дома и участвовалъ въ дѣлѣ, доколѣ силы ему позволяли.

При невозможности защитить городъ отъ дѣйствія непріятельской артиллеріи, главною цѣлію избралъ лейтенантъ Бруннеръ, чтобы не допустить непріятеля на берегъ и не дозволить ему на стѣнахъ нашихъ водрузить свой флагъ. Планъ этотъ совершенно удался и не смотря на то, что непріятельскій корветъ, съ 2¹/₂ часовъ утра 11-го числа до 7-ми часовъ утра 12-го, громилъ городъ: бомбами, гранатами, калеными ядрами пулями и съ зажигательнымъ составомъ, городъ не былъ взятъ и пытавшійся выдти на берегъ десантъ, при одномъ видѣ только спѣшившихъ къ нему на встрѣчу нашихъ солдатъ удалился отъ берега и возвратился на фрегатъ. Ожесточенный непріятель, въ яростной злобѣ своей, долженъ былъ ограничиться тѣмъ, что сжегъ большую часть города, а именно: двѣ церкви, колокольню, часовню, 92 обывательскихъ дома, деревянный острогъ и казенные магазины: хлѣбный, соляной и винный. При этомъ неизлишне замѣтить, что г. Кола, построенный безъ всякаго порядка, съ тѣсными, вымощенными деревомъ улицами, всегда въ случаѣ пожара подвергался большой опасности, при настоящемъ же случаѣ пожаръ былъ неизбеженъ. Съ нашей стороны убитыхъ и раненыхъ не было, легко контуженъ одинъ, и ушиблено 3. У непріятеля же на марсахъ убито или ранено изъ нашихъ винтовокъ три человѣка, которыхъ, какъ видно было, спускали съ марсовъ.

2-го сентября 1854 года ¹⁾. г. Архангельскъ.

Печатано по распоряженію господина Архангельскаго Военнаго Губернатора ¹⁾. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

Господинъ Градскій Голова.

Узнавъ о несчастіи постигшемъ Вашъ Городъ Колу, внѣшествомъ враговъ нашихъ, и соболезнуя какъ Христіанинъ горестному положенію жителей, представляю при семъ Вамъ Милостивый Государь. Сто пятьдесятъ рублей серебромъ Покорнѣйшій ²⁾ прося раздать ихъ бѣднѣйшимъ жителямъ изъ пострадавшихъ, да послужить эта малая лепта, приносимая отъ чистаго сердца хотя малымъ вспоможеніемъ нуждающимся. А о

¹⁾ Курсивъ подлинника.

²⁾ Такъ.

полученіи денегъ и распоряженіи по нему, имѣю честь покорнѣйше просить почитать меня увѣдомленіемъ. Засимъ честь имѣю пребыть вамъ покорный слуга Андрѣй Ивановъ Миклѣтинъ Рыбинской 2-й гильдіи Купецъ. 27 сентября 1854 года. Рыбинскъ.

Жительство имѣю въ Рыбинскѣ въ собственномъ домѣ, но на Конвертѣ мною написано объявленіемъ въ думу. Но Вы какъ представитель Всего Города вполне можете знать нужду бѣдности.

Впереди письма А. И. Миклѣтина такая замѣтка городничаго А. Шишелова:

Это пособіе пострадавшимъ отъ непріятеля жителямъ г. Колы, было первымъ, согласно съ добрымъ усердіемъ жертвователя. Потому что получено кандидатомъ по Бургомистрѣ Андреемъ Ивановымъ Шлыковымъ (приватно Грабичемъ) и полученные деньги были розданы людямъ неудобительнымъ, которые, въ пользу сказаннаго Шлыкова-Грабича, получали меньше количество денегъ а росписки давали ему въ большомъ числѣ. И объ этомъ въ настоящее время производится слѣдствіе. 3 августа 1856 г. А. Шишеловъ.

Имянной регистръ сгорѣвшимъ жилымъ строеніямъ въ г. Колѣ, во время бомбандированія его непріятелемъ 11 и 12 чиселъ Августа 1854 года. Дома ¹⁾:

1) Казначей Зубова, 2) бухгалтера Евдокимова, 3) священника Алексѣевского, 4) принадлежащій Церкви 200, 5) пономаря Титова, 6) кушца Базарнаго, 7) братьевъ: Василія, Егора и Осипа Лоушкиныхъ, 8 и 9) купеческой вдовы Шабунинной, 10) купчихи Ивановой, 11) купец. дочери Варвары Голодновой. *Мѣщанъ*: ²⁾ 12) Григорія Немчинова, 13) Василія Базарнаго, 14) Василія Хинагина, 15) Михаила Синякова, 16) Романа Хинагина съ братомъ, 17) Петра Харчева, 18) Степана Миккуева, 19) Николая Суслова, 20) Семена Яргина, 21 и 22) Анны Петровой, 23) Степана Суслова, 24) Ивана Шабунина, 25) Александра Немчинова и Федосьи Куроптевой, 26) Антона Безрукихъ, 27) Ивана Лоушкина, 28) Егора Кузнецова, 29) Вѣры Рекуновой, 30) Степана Немчинова, 31) Семена Горычнева, 32) Василія Яргина, 33) Григорья Яргина, 34) Константина Яргина, 35) Якова Попова, 36) Лаврентья Яргина, 37) Романа Яргина, 38) Филарета Куроптева, 39) Сергѣя Шлыкова, 40) Петра Яргина, 41) Максима Яргина, 42) Юны Телятина, 43) Романа Іевлева, 44) Любавы Зубовой, 45) Парасковьи Шлыковой, 46) Дмитрія Хинагина, 47) Ивана Зайкова, 48) Елевферія Копытова съ крестьянкой Капнуевой по полудому, 49) братьевъ Молвистовыхъ, 50) Акулины Рекуновой, 51) Маремьяны Немчиновой, 52) Натальи Рекуновой, 53) Федосьи Анти-

¹⁾ Послѣ «Домы» слѣдуютъ графы: «Цѣна хозяина», «Городничаго», «Уѣзднаго судьи», «Капитана Пушкарева», «Исправника», «Уѣзднаго стряпчаго», «Священника», «Бургомистра», «Общая цѣна». Проставлены цифры рублей лишь въ первой графѣ, противъ домовъ: № 4, 59, 60, 63.

²⁾ Въ рукописи подчеркнуто.

пиной, 54) Марьи Немчиновой, 55) Устины Ильиной, 56) Марьи Яргинской, 57) Марьи Кузнецовой, 58) Авдотьи Поповой, 59) Ульяны Шлыковой 400, 60) чиновницы Анисьи Шабуниной 200, 61) Ивана Балашева, 62 и 63) содержателя откупа 600. *Солдатскъ:* ¹⁾ 64) Достава-ловъ съ крестьянкой Марѳой Сверловой. 65) Акулины Жуйковой. *Крестьянъ:* 66) Степана Гусева, 67) Максима Мاستинина, 68) Петра Пьянова, 69) Ивана Суравлева, 70) Алексѣя Гражданникова, 71) Ивана Артемьева, 72) Ильи Лукина, 73) Андрея Артемьева, 74) Игнатѣя Гнидина, 75) Семена Кочурова, 76) Петра Меньшикова, 77) Петра Гусева, 78) Пвана Канунникова, 79) Андрея Юшкова, 80) братьевъ Пзмайловыхъ, 81) Пвана Оомина съ братьями, 82) Герасима Анисимова, 83) Ивана Зубова, съ Агафѣей Чегариновой, 84) Григорья Плотникова, 85) Гаврила Максимова, 86) Трофима Крылова, 87) Якова Канунникова, 88) Степана Ушина, 89) Михайла Смирнова, 90) Агриппины Шелгачевой, 91) Пелагеи Солодягиной, 92) Марины Дворниковой, 93) Ирины Юрьевой, 94) Катерины Пайкиной, 95) Агафьи Архиповой.

Сообщилъ Г. З. Кунцевичъ.

7.—Костомаровъ и Петрарка въ театрѣ.

Нашъ знаменитый историкъ Н. П. Костомаровъ, помимо своихъ ученыхъ историческихъ трудовъ, оставилъ, какъ извѣстно, большое чисто-литературное наслѣдіе въ видѣ беллетристическихъ произведеній, часть которыхъ неоднократно издавалась отдѣльными книжками, а кое-что уже послѣ его смерти было собрано въ посмертномъ изданіи подъ заглавіемъ: „Литературное наслѣдіе Н. П. Костомарова. С. П. Б. 1890“.

Надо думать однако, что далеко не все еще собрано и опубликовано, что выходило изъ-подъ пера историка въ этой области. Издатели „Литературнаго наслѣдія“ даже, можетъ быть, намѣренно устранили немало такого что считали нестоющимъ печати, хотя врядъ ли съ такимъ взглядомъ можно согласиться, такъ какъ и для науки и для освѣщенія личности писателя все имъ написанное должно имѣть извѣстный интересъ, хотя бы даже отрицательный.

Такъ, относительно Костомарова немногіе знаютъ, что онъ, какъ природный малороссъ, обладалъ значительнымъ юморомъ и иногда не чуждался сатиры, хотя бы въ шутливомъ тонѣ. Одна изъ его сатирышутковъ, относящаяся къ 1860 году, была въ свое время сообщена его другомъ и землякомъ Д. Л. Мордовцевымъ въ одномъ изъ засѣданій общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ. Она составлена Костомаровымъ въ видѣ письма къ Мордовцеву (въ Саратовъ) языкомъ древнихъ памятниковъ, въ духѣ старинныхъ сказаній, что тѣмъ

¹⁾ Въ рукописи подчеркнуто.

болѣ курьезно, такъ какъ въ ней рѣчь идетъ объ италіанской оперѣ и о Тамберликѣ ¹⁾. Эта шутка, кажется, не попала ни въ какое-ученое изданіе и промелькнула лишь въ газетахъ 20 лѣтъ назадъ. Она была сообщена Мордовцевымъ вскорѣ послѣ смерти Костомарова въ газетѣ „Новости“ (30 апр. 1885 г., № 117), а оттуда перепечатывалась еще нѣкоторыми газетами въ видѣ курьёза, и у меня она случайно сохранилась въ видѣ вырѣзки изъ какого-то газетнаго листка. Я воспроизвожу ее цѣликомъ, чтобы не дать ей затеряться, и кстатиснабжу нѣкоторыми замѣчаніями.

„Сказаніе о бѣсовствѣмъ искушеніи, како лукавый бѣсъ прелсти единаго отъ старецъ богомерзкимъ игрищемъ.

Повѣсть зѣло умилна, послушати дивно“.

«Въ лѣто отъ Рождества Бога Слова 1860-е, декемврія въ 5-й день, бысть чюдо велми чюдно и зѣло ужаса исполнено, внегода повѣда намъ единъ отъ старецъ...

«Бывшу навечерію великаго и свѣтлаго дне святаго Николаа епископа Міръ Лукійскихъ чюдотворца, хотящу ми ити въ храмъ всенощнаго ради бдѣнія, искушаемъ сый отъ присноблужающаго бѣса, совратихся съ пути истинна и текохъ въ позорницу, юже устрои діаволь на уловленіе душъ человѣческихъ, идеже окаяннии волохи творяху мерзопакостную игру, юже нарекли есть „Пророкомъ“. благочестивый же въ Бозѣ почившій царь и государь всеа Русіи самодержецъ Николай Павловичъ, не терпя таковыя мерзости, премудрѣ повелѣ ю во „Осадѣ Гента“ преименовати великаго его беззаконія ради.

«Сѣдшу же ми на мѣстѣ, еже купихъ за тридесять сребренникъ, и озрѣхся и видѣхъ множество много мужей, женъ и дѣвъ, собравшихся того позора для. И се изидоша блудницы мерзкія, плясавицы, дщери Продовы, невѣсты сотонины, жены адовы, и начаша плясати и бедрами потрясати, ногамъ же ихъ бысть подъятіе веліе искушенія ради очесъ человѣческихъ. Къ тому же сотворися шумъ геенскій и играніе мусикии, и свирѣли, и посвистѣли, и бубны, и домры, и накры, и скрипицы, и тимпановъ удареніе веліе, яко мною храминѣ поколебатися. Посемъ нечестивіи фразы богинную (божницу?) латинскую воображаху, нѣкоего глаголемаго пророка, въ ризахъ бѣлыхъ одѣянна, многоцѣннымъ каменіемъ украшенна, въ измечтанныхъ сапозѣхъ обувенна, на царствіе вѣнчающе, великому пѣнію бываему, и козлогласованію, и кличу неподобну, и тимпанному звенѣнію. Явися же нѣкая жена, мати того пророка себе творящи, и поюща, и вопіюща скорбными гласы, и лицедраніе и руку ломаніе творящи, и мещущися ово во едину, ово во ину страну.

«Посемъ же пѣнію многу свершившюся, сѣдшу пророку тому на мѣстѣ своемъ, блудницамъ же окрестъ ею скачущимъ и служащимъ ему, и взявъ чашу, вина исполнену, и воспѣ пѣснь бѣсовскую. И се,—

¹⁾ Въ концѣ письма Костомаровъ приписываетъ: „На меня напала бѣсовская охота посѣщать позорницы вмѣстѣ съ Кулишомъ. Чуть не каждый день бѣсы насъ туда таскають и послѣдніе дни масленицы хощева пребыти въ позорницѣхъ, аки Іона во чревѣ китовъ три дни и три ночи“.

оле, чюда неслыханнаго!—внезапу изыде изъ земли огонь и куреніе дыма, и сотворися громъ и трусь неописанный, и потрясся храмина и распадаеся даже до основанія ея, и погребе пророка того, и любодѣицы его, и клеветы его, и вся чтущая его, и вся поклоняющася ему, и отидоша ко отцу своему сотонѣ во огонь вѣчный, во тѣмъ кромѣшную, въ сѣру шипучую, въ муку неизглаголанную. Людіе же безумніи, видяще бываемая, аки бѣсни, извѣся языки своя, непотребно и неустанно на многъ часъ взываху: Тамберликъ! Тамберликъ! — нѣкогого Тамберлика, сирѣчь скомраха и пѣвца бѣсовскаго, величающе и честь ему воздающе.

«Азъ же, братіе, видяй, яко звѣроуловленъ бывъ и поруганъ отъ лукаваго бѣса, изыдохъ вонъ и шедъ плакахся горько о согрѣшеніи своемъ. Аминь».

Въ своихъ воспоминаніяхъ о Костомаровѣ (Русская Старина, 1885, іюнь, стр. 630) Мордовцевъ упоминаетъ и объ этой сатирѣ-шуткѣ, но не приводитъ ея полного текста. Между тѣмъ она представляетъ собою нѣкоторый интересъ даже съ литературно-исторической точки зрѣнія.

Прочитавъ эту любопытную пародію, кто не узнаетъ въ ея авторѣ человека, весь свой вѣкъ проведеннаго надъ древними рукописными сказаніями, слогъ и конструкція которыхъ всегда звучали у него въ ушахъ, вошли въ его плоть и кровь. Тутъ и отголоски патерика съ различными приключеніями его старцевъ, и ясные намеки на многочисленные запреты игрищъ и музыки, начиная съ Стоглава и до указовъ Алексѣя Михайловича, и какъ будто слѣды популярныхъ въ старину словъ „о злыхъ женахъ“, о трясавицахъ, и немало другихъ чертъ сѣдой старины.

Но мнѣ, при чтеніи этого документа, пришло въ голову неожиданное сопоставленіе... Костомарова съ Петраркой, хотя это сопоставленіе можно сдѣлать только съ большой натяжкой въ видѣ курьеза. Петрарка—одинъ изъ тѣхъ средневѣковыхъ писателей, которые страшно возставали противъ зрѣлищъ, особенно гладіаторскихъ. И среди писемъ Петрарки есть между прочимъ одно, въ которомъ онъ порицаетъ подобныя развлеченія (*gladiatorios ludos detestatur*, какъ стоитъ въ заглавіи этого письма въ базельскомъ изданіи 1581 года). Онъ жалуется въ этомъ письмѣ своему другу Іоанну Колоннѣ (*Columna*), что въ Неаполѣ его затащили въ циркъ, и описываетъ подобно Костомарову (только не въ шутливомъ тонѣ) свои впечатлѣнія отъ бывшей тамъ публики и отъ самаго представленія, и наконецъ говоритъ, что онъ, возмущенный и напуганный всѣмъ видѣннымъ, не выдержалъ и удалился поспѣшно.

Вотъ отрывокъ этого письма, относящійся къ данной темѣ:

„*Illuc ego, pridem ignarus omnium, ductus sum ad locum urbi contiguum, quem Carbonariam vocant non indigno vocabulo, ubi scilicet ad mortis incudem cruentos fabros denigrat tantorum scelerum officina. Aderat regina et Andreas ¹⁾ regulus, puer alti animi,—si unquam dilatum diadema suscepit,—aderat omnis neopolitana militia, qua nulla compertior (разночтеніе: *comptior*), nulla decentior, vulgus certatim omne confluxerat.*

¹⁾ Т. е. Андрей Венгерскій, не управлявшій еще тогда странюю.

Ego itaque tanto concursu tantaque clarorum hominum intentione suspensus, ut grande aliquid visurus, oculos intenderam, dum repente, quasi laetum quiddam accidisset, plausus inenarrabilis ad coelum tollitur. Circumspicio, et ecce fortissimus adolescens, rigido mucrone transfossus, ante pedes meos corruit. Obstupui et toto corpore cohorrescens, equo calcaribus adacto, tetrum atque tartareum spectaculum effugi, comitum fraudem, spectatorum saevitiam et lusorum infamiam identidem accusans¹⁾.

Это значить (не въ дословномъ переводѣ): „Тамъ (т. е. въ Неаполѣ) я, не посвященный во все заранѣе, былъ приведенъ въ одно мѣсто на окраинѣ города, называемое „Угольницей“, и не безъ основанія, ибо здѣсь общественное зданіе, свидѣтель многочисленныхъ убійствъ, на подобіе какой-то смертоносной кузницы, покрываетъ черной пылью окровавленныхъ рабовъ. Здѣсь присутствовали: королева, молодой король Андрей (Венгерскій), юноша съ возвышенной душой (о, если-бы онъ когда-нибудь получилъ корону!); присутствовала вся неаполитанская знать, самая пышная и самая изысканная; сбѣжался наперерывъ весь народъ. Удивленный такимъ стеченіемъ знатныхъ лицъ и ихъ напряженнымъ вниманіемъ, я сталъ смотрѣть пристальнѣе, надѣясь увидѣть что-нибудь необыкновенное. Вдругъ подымается невыразимый трескъ рукоплесканій, какъ будто произошло что-нибудь веселое. Озираюсь и вижу прекраснаго юношу, который падаетъ у моихъ ногъ, пронзенный жестокимъ оружіемъ. Я въ ужасѣ и, содрогаясь всѣмъ тѣломъ, прищипнувъ лошадь, поспѣшилъ уйти отъ этого позорнаго, діавольскаго зрѣлища, проклиная въ равной мѣрѣ и обманъ моихъ спутниковъ, и жестокость зрителей, и позоръ подобныхъ игрищъ“.

Общій планъ этого отрывка тотъ-же, что и въ сатирѣ Костомарова, только вмѣсто актерской игры, описанной въ шуточномъ тонѣ, здѣсь передъ авторомъ живая сцена трагическаго ужаса, заставляющая его бѣжать изъ театра. Внѣшняя черта, сближающая эти два произведенія, замѣчается также въ томъ, что и то и другое изложено въ формѣ дружескаго письма. Было-ли извѣстно Костомарову это письмо Петрарки или нѣтъ, сказать трудно, но во всякомъ случаѣ врядъ ли можно думать, что Костомаровъ въ этомъ случаѣ подражалъ Петраркѣ или пародировалъ его. Случайное и отдаленное сходство такъ и останется случайнымъ, и если можно тутъ кого-нибудь сопоставлять съ негодующимъ Петраркой, то не самого Костомарова, а тѣхъ, не менѣе Петрарки негодовавшихъ, „старцевъ“ и гонителей народныхъ увеселеній, которыхъ пародируетъ Костомаровъ въ своей сатирѣ.

Замѣчу, въ заключеніе, что въ томъ же номерѣ „Новостей“ отъ 30 апр. 1885 г. Д. Мордовцевъ приводитъ и другую сатиру Костомарова приблизительно того-же времени, подъ заглавіемъ: „Паломникъ старцевъ Николая и Пантелеймона, странствовавшихъ ради подвига душевнаго во

¹⁾ Francisci Petrarchae Florentini... opera. Basileae, per Sebastianum Henrichpetri. 1581. 8-o. Tomus primus. Epistolarum de rebus familiaribus liber V, epistola VI, pp 645—646.

странѣхъ италійстѣхъ“. Въ ней описывается поѣздка Костомарова съ Кулишомъ въ 1861 г. за границу и восхожденіе на одну изъ горъ въ Швейцаріи. „Паломники“, старецъ Николай и старецъ Паптелеймонъ, путешествовавшіе сначала вмѣстѣ, потомъ повздорили и въ Италіи разѣхались въ разныя стороны. Къ сожалѣнію, Мордовцевъ привелъ только отрывокъ изъ этого „Паломника“, нигдѣ въ цѣломъ видѣ не напечатаннаго. Вотъ этотъ отрывокъ:

„ . . . Егда же всекозненный бѣсъ разлучи старцы, тогда старецъ Паптелеймонъ водворися во градѣ Флорентѣ, старецъ же Николай потече во предѣлы гельветійскіе, срѣте же на пути своемъ нѣкоего воина російска отъ пребывающихъ во странѣхъ соратовскихъ и совокупистася и потекоста. Притекшими же има въ горы зѣло высоки, ихъ же верхи снѣга и льда исполнены суть, со многотщаніемъ придоста въ нѣкій градъ, нарицаемый Сіоно, и узрѣста нѣкій замокъ ветхъ зѣло, столицъ на горѣ зѣло высокой, и пропасти подъ горою его окрестъ, стезя же едина мала, ведуща ко замку тому. И поиде воинъ и възде на верху горы, и поиде за нимъ старецъ Николай и узрѣ, яко стезя покоснися и каменіе, еже ограждаше стезю, обвалися, и нужда бѣ сотворити два ступленія зѣло страшна, понеже пропасть бѣ одесную, ошуюю же гора аки стѣна, простираніе же ступленія того яко позѣ единыя широту имуще, и ктому сказъ бѣ къ пропасти. Мужественно же сердцемъ укрѣпися и храбростію наполнися старецъ Николай и пренде и възде и узрѣ царствія мірска, сирѣчь гельветца союза кантона Валлиса землю, и постоявъ мало, восхотѣ нисходити. Обаче всекозненный бѣсъ страхъ и трепеть всели въ старца посмѣянія ради, яко никакоже возможе старецъ къ прежде реченному пути низыти. И приде нѣкая баба, лѣтъ 80 имущи, и низведе старца. Посемъ лукавый бѣсъ хотяше веліе посмѣянiе сотворити, всели такожде страхъ и въ сердце воина, яко и онъ воинъ не можаше никако низыти, дондеже опая баба низведе его долу. Тогда бѣсъ призва ипыхъ множество бѣсовъ, и восплескаша руками своими, и възграша на гусляхъ и домрахъ и сопѣляхъ, глаголюще: „Алай! алай!“ (се есть бѣсовскій ясакъ, якоже ура наше, зри печер. жит. Памвы святаго),—„посрамихомъ воинство христіолюбивое російское! Се бо исчезе храбрость его: ветха бо деньми жена юнаго сего воина приде спасати. Возрадуемся, братіе бѣси, о таковѣмъ посрамленіи воинства христіобиваго російскаго!“ И велія утѣха бѣсомъ бысть. Старецъ же Николай зѣло печаловася о семъ, якоже и болѣзнію слабости афедронныя одержимъ бысть скорби ради о поруганіи всеросійскаго воинства.“

Н. Янчукъ.

8.—1800 г. объ иностранцѣ Вейсѣ (Вельсѣ), подозрѣваемомъ „въ развратномъ образѣ мыслей“.

Секретно. Копія съ записки къ г. фонъ-деръ-Палену, 6-го февраля.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать справиться: въѣхалъ ли отсюда въ сентябрѣ, октябрѣ, или и позднѣе именуемый Weiss. Сего имени я знаю одного человѣка, который былъ или и есть приставомъ у молодого графа Витта, что въ Конной гвардіи. Покорнѣйше гр. Растопчинъ.

Паленъ въ запискѣ отъ 17 мая 1800 г. гр. Растопчину сообщаетъ, что по розыску, который онъ предпринималъ, оказалось, что никакой иностранецъ по имени Вейсъ или Блонской не приѣзжалъ; но два другихъ, по имени Вельсъ, изъ которыхъ одинъ уѣхалъ въ Москву, а другой находится здѣсь, „какъ Вы сами увидите изъ прилагаемаго документа“.

1800 года генваря 1-го изъ Лондона аглинскій купецъ Вельсъ по коммерческимъ дѣламъ въ Галерной улицѣ въ домѣ фонъ-Дезина.

Апрѣля 16. Изъ Нарвы находящійся въ услуженіи у генераль-лейтенанта Муромцова нѣмецкой націи мѣднаго дѣла мастеръ Вельсъ для отъѣзду въ Москву, а тамъ находился для свиданія съ родственниками на Васильевскомъ острову въ 12-й линіи въ домѣ генерала Голенищева-Кутузова.

Секретно. Милостивый государь мой, графъ Петръ Алексѣевичъ.

Вашему сіятельству сообщены уже графомъ Ѳедоромъ Васильевичемъ свѣдѣнія о нѣкоторомъ Вейсѣ, полученныя отъ посланника его императорскаго величества въ Гамбургѣ. Въ дополненіе оныхъ имѣю честь препроводить къ вамъ, милостивый государь мой, копію съ послѣдняго донесенія г-на Муравьева, изъ котораго вы усмотрѣть изволите, что помянутый Вейсъ подъ другимъ именемъ писалъ къ сообщникамъ своимъ въ Гамбургѣ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію пребыть честь имѣю, милостивый государь мой, вашего сіятельства покорнѣйшимъ слугою графъ П. Панинъ. Маія 19-го дня 1800 года. Его сіятельству графу фонъ-деръ-Палену.

Въ приложенной къ письму копіи реляціи Муравьева отъ 4¹/₁₆ мая 1800 г. говорится, что Вейсъ подъ именемъ Блонскаго 4 апрѣля н. с. писалъ въ „Cercle“ о своемъ прибытіи въ Петербургъ и сообщилъ о своемъ намѣреніи черезъ нѣсколько дней ѣхать въ Москву по своимъ дѣламъ, откуда рассчитываетъ возвратиться въ Петербургъ къ октябрю и въ Гамбургъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Секретно. Московскому оберъ-полицеймейстеру Эртенъ.

Въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ поѣхалъ изъ Петербурга въ Москву иностранецъ Вельсъ или Вейсъ, на счетъ коего есть подозрѣніе въ развратномъ образѣ мыслей. Я почелъ нужнымъ ваше превосход-

тельство о семъ увѣдомить съ тѣмъ, чтобы вы, милостивый государь мой, приказали за нимъ имѣть бдительный присмотръ, наблюдая всѣ его поступки и развѣдывая, съ кѣмъ онъ болѣе имѣетъ сношеніе и какого рода дѣла его въ Москвѣ. И о томъ, что свѣдаете, благоволите меня увѣдомить Графъ Ростопчинъ. Іюля 3-го 1800.

Секретно. Милостивый государь графъ Федоръ Васильевичъ.

Почтенное письмо вашего сіятельства отъ 3-го іюля имѣлъ честь получить, по которому касательно иностранца Вельса или Вейса я учинилъ справку и оказалось, что былъ здѣсь иностранецъ Вейсъ, подданный римской имперіи, уроженецъ города Горнбаха, пріѣхавшій въ Россію 793 года мая 1-го числа, и находился у разныхъ господъ учителемъ,—то прошу всепокорно вашего сіятельства меня увѣдомить; не сей ли Вейсъ, о которомъ въ письмѣ вашемъ упоминать изволите? Впрочемъ еще потщусь развѣдать обстоятельнѣе о немъ и если его найду и что окажется можетъ, не премину увѣдомить вашего сіятельства. Имѣю честь быть съ глубоководчаніемъ и совершенною преданностію, милостивый государь, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга Эртень. № 9649. Москва. Іюля 9 дня 1800 года. Его сіятельству графу Раstopчину.

Милостивый государь графъ Федоръ Васильевичъ.

Въ силу почтеннаго письма вашего сіятельства отъ 3-го іюля имѣлъ я честь донести вамъ, милостивый государь, касательно иностранца Вейса,—то нынѣ узналъ я, что оный Вейсъ жилъ у госпожи коллежской совѣтницы Гадейнъ и въ прошломъ 1799 году марта 16 числа обще съ нею поѣхалъ въ ея Годейновой вотчины, состоящія въ Тульской губерніи, Чернской округи, село Горки для обученія дѣтей ея иностраннымъ языкамъ. Относительно жъ Вельса, какъ значить въ письмѣ вашего сіятельства, то также по справкамъ оказалось, что въ столицѣ сей былъ Лифляндской націи, уроженецъ города Оберъ-Полен Фридригъ Вильгельмъ Вельцъ или Вельсъ, который пріѣхалъ изъ С.-Петербурга въ Москву 797-го года въ іюнѣ мѣсяцѣ; жительство имѣлъ у госпожи генералъ-лейтенантши Катерины Александровны Муромцовой, у коей онъ вступилъ въ должность камердинера. Паспортъ же его, съ которымъ онъ въ столицу сію пріѣхалъ, находится въ Губернскомъ правленіи, а вмѣсто онаго изъ того правленія для прожитія въ Россіи данъ ему вновь другой сего 1800 года генваря 13-го дня; а на камердинерскую же должность имѣетъ свидѣтельство, данное изъ Московской пеховой управы генваря 20 того жъ года. Изъ Москвы же онъ выѣхалъ съ помянутой госпожи Муромцовой минувшаго іюня 6-го числа Рязанской губерніи Оренбургской округи село Болотниково. О чемъ извѣстия вашего сіятельства, всепокорнѣйше прошу меня увѣдомить: который изъ сихъ двухъ настоящій и нужный къ свѣдѣнію вашего сіятельства и въ ожиданіи приказаніевъ вашихъ имѣю честь быть съ глубоководчаніемъ и совершенной преданности, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга Эртень. № 9807. Москва, іюля 16 дня 1800 года. Его сіятельству графу Ф. В. Раstopчину.

9.—1800 г. О двухъ жидахъ, прїѣхавшихъ въ Гамбургъ изъ Франціи съ фальшивыми русскими ассигнаціями.

Гамбургъ, 23-го октября
(4-го ноября) 1800.

Сіяте́льнѣйшій графъ, милостивый государь!

На сихъ дняхъ извѣстился я, что прїѣхали сюда изъ Франціи два жида коммерческихъ дѣлъ и были адресованы къ здѣшнимъ купцамъ Либерту, Дюма, Шапоружу и Голдшмиду. Главный же предметъ прїѣзда ихъ сюда состоитъ въ томъ, что будто привезли они съ собою на три милліона фунтовъ стерлинговъ, сдѣланныхъ во Франціи, банковыхъ ассигнацій какъ аглинскихъ, такъ и російскихъ, сихъ послѣднихъ на полтора милліона рублей, и что они дѣланы были по образцу купленныхъ во Франціи отъ російскихъ плѣнныхъ, у которыхъ російскія банковыя ассигнаціи по выступленіи ихъ изъ Россіи въ походъ остались. Намѣреніе сихъ жидовъ, если можно есть, ввезти оныя въ Россію. Одинъ изъ нихъ по имени Леманъ поѣхалъ въ Любекъ добывать, не можно ли съ шкиперами часть сихъ фальшивыхъ ассигнацій отправить. Какъ скоро я о семъ только узналъ, отправилъ нарочнаго въ Любекъ за симъ жидомъ примѣчать и увѣдомилъ также нашего въ Любекъ консула Сапожникова, дабы и онъ съ своей стороны всевозможное стараніе употребилъ узнать о правдѣ. Посланный увѣдомилъ со вчерашнею почтою, что сей жидъ Леманъ имѣлъ частые переговоры съ однимъ отъѣзжающимъ въ Петербургъ шкиперомъ по имени Припъ. Что сей шкиперъ отправился въ прошедшую пятницу въ путь. Бывшій же съ жидомъ одинъ его человекъ по отъѣздѣ шкипера Прина видѣнъ, то и заключаетъ, не поѣхалъ ли онъ въ Россію.

Хотя все вышесказанное основано только на однихъ гаданіяхъ, я долгомъ себѣ поставлю извѣстить о томъ ваше сіятельство. Я же съ моей стороны все, что только возможно будетъ, употреблю узнать о подлинности сообщенныхъ мнѣ извѣстій и объ открытіи мѣста, гдѣ оныя ассигнаціи хранятся.

Съ глубокимъ высокопочитаніемъ имѣю честь пребыть, милостивый государь, вашего сіятельства всенижайшій слуга

Дмитрій Яковлевъ.

Получено 8 ноября 1800.

Гамбургъ, 30 октября
(11 ноября) 1800.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ предъидущемъ моемъ донесеніи къ вашему сіятельству сообщилъ я о дошедшихъ до меня извѣстіяхъ о привезенныхъ сюда изъ Франціи двумя жидами, сдѣланныхъ тамо, російскихъ банковыхъ ассигнаціяхъ и о намѣреніи ихъ, если то возможно, ввезти оныя въ Россію. Теперь же имѣю еще донести, что извѣщенъ я отъ посланнаго въ Любекъ за тѣмъ жидомъ примѣчать, что будто онъ Леманъ успѣлъ въ своемъ намѣреніи отправить съ шкиперами изъ Любека нѣкоторое количество сихъ ассигнацій. Въ какіе порты или съ какими шкиперами о томъ не даетъ знать. Консулъ же нашъ Сапожниковъ, къ которому я писалъ, чтобы онъ всевозможное стараніе употребилъ узнать о подлинности сообщеннаго мнѣ, отвѣчаетъ, что онъ ни малѣйшаго слѣда не имѣетъ, сколько онъ ни старался развѣдывать. Соображая сіе съ тѣмъ, что мнѣ послѣ сказано было, что будто находящійся здѣсь аглинскій повѣренный въ дѣлахъ не токмо что давно извѣстенъ о привезенныхъ сюда поддѣланныхъ аглинскихъ банковыхъ ассигнаціяхъ, но и знаетъ то мѣсто, гдѣ оныя хранятся, однако какъ извѣстно онъ по сіе время ихъ не захватилъ, то и подаетъ нѣкоторыя сумнѣнія о правдѣ данныхъ мнѣ извѣстій. Ассигнаціи російскія, какъ мнѣ рассказывали, по большей части пятидесяти и двадцати пяти рублевая; бумага ихъ весьма тонкая и похожа на китайскую. Не взирая на сіе сумнѣніе, продолжаю употреблять всѣ тѣ способы, кои могутъ послужить къ достиженію узнать хранилище ассигнацій или поймать съ оными разнощика. Не излишно было повелѣть во всѣхъ російскихъ портахъ примѣчать за пріѣжающими туда изъ Любека шкиперами, а особливо за Приномъ, о которомъ я вашему сіятельству доносилъ, что жидъ Леманъ имѣлъ съ нимъ частые переговоры.

Съ глубокимъ высокопочитаніемъ имѣю честь пребыть, милостивый государь, вашего сіятельства всенижайшій слуга

Дмитрій Яковлевъ.

Получено 15 ноября 1800.



10.—1801 г. О полякѣ, выѣхавшемъ изъ Парижа съ четырьмя паспортами.

Лѣ 19.—Секретной записка.

Полякѣ, выѣхавшій изъ Парижа іюня 7/19 дня съ 4-мя паспортами: 1) подѣ имяніемъ Бахманна, 2) подѣ имяніемъ Цимерманна и съ званіемъ отставнаго швейцарскаго офицера, 3) подѣ французскимъ названіемъ Карла Вокроа (Charles de Uacroix), 4) подѣ имяніемъ Левковичъ, Лешковичъ, Леховичъ.

Премети его во всей четирихъ нашпортовъ одинакихъ: 34 лѣтъ, волосій и бровій блѣлошкеры, лице полное, глаза серіе или голубихъ, ростомъ 5 футовъ 5 думовъ. Означенной Левковичъ говоритъ свободно по французски, по нѣмецки и по русскіи, имѣетъ брата въ службу нашей вѣроятно въ гражданскомъ и въ маломъ чинѣ.

le 12 Juliet 1801.

Recue le meme jour par Sur. le Comte de Panin, et les ordres ont été donné en consequence.



О П Е Ч А Т К И **въ статьѣ Н. Н. Оглоблина.**

Страницы.	Строки.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
5	13 сн	валика	оврага.
—	4 сн.	размыта	разрыта.

ОТЧЕТЪ

О СЕДЬМОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ ПРЕМІИ

Л. О. Карпова

Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

На восьмое соисканіе преміи Г. Θ. Карпова было представлено три сочиненія. Избранная Обществомъ Комиссія (въ составѣ Дѣйствительныхъ Членовъ: Е. В. Барсова, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевскаго и М. К. Любавскаго) одно сочиненіе отклонила отъ соисканія преміи, какъ несоотвѣтствующее правиламъ о ней (§ 1), а остальные два передала на разсмотрѣніе избраннымъ ею специалистами. Разсмотрѣвъ составленные ими отзывы, Комиссія присудила премію Г. Θ. Карпова К. В. Харламповичу за его изслѣдованіе: „Западнорусскія православныя школы XVI и начала XVII в., отношеніе ихъ къ инославнымъ, религіозное обученіе въ нихъ и заслуги ихъ въ дѣлѣ защиты православной вѣры и церкви“ (Казань, 1898 г.), а рецензентамъ конкурсныхъ сочиненій Дѣйствительнымъ Членамъ Общества проф. С. Т. Голубеву и Ю. Ф. Крачковскому постановила выдать установленныя золотыя медали.

О результатахъ 8-го соисканія преміи было объявлено въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1900 года.

Отзывъ о сочиненіи г. К. Харламповича:

Западно-руссія православныя школы XVI и начала XVII вѣна, отношеніе ихъ къ инославнымъ, религіозное обученіе въ нихъ и заслуги ихъ въ дѣлѣ защиты православной вѣры и церкви. Мазанъ, 1898.

Конецъ XVI и начало XVII стол. составляютъ самый замѣчательный періодъ въ исторіи западно-русской церкви. Въ это время религіозное движеніе, вызванное борьбою съ иновѣріемъ, охватываетъ всѣ слои южно-русскаго общества и достигаетъ самыхъ широкихъ размѣровъ. Южно-руссѣ предпринимаютъ всевозможныя мѣры, чтобы отстоять свою вѣру и народность, подвергавшіяся серьезной опасности отъ напора искусно организованной и располагавшей громадными средствами иновѣрной (преимущественно латино-польской) пропаганды. Въ ряду этихъ мѣръ первенствующее мѣсто отведено было поднятію на низкомъ уровнѣ стоявшаго дотолѣ въ юго-западной Россіи *просвѣщенія*. Окруженные иновѣріемъ мощнымъ наукою и, благодаря ей, отторгавшимъ отъ православной церкви многихъ ея сыновъ,—южно-руссѣ пришли къ убѣжденію, что то „велики зашкодило (много принесло вреда) панству русскому, что не могли *школъ и наукъ посполитыхъ разширять и оныхъ не фундовано: бо коли бы науку мѣли, тогда за невѣдомостью своею не пришли бы до таковоу погибели*“. Результатомъ такого сознанія было заведеніе ревнителями православія школъ, причемъ главная заслуга въ этомъ отношеніи принадлежитъ западно-русскимъ братствамъ, въ средѣ которыхъ укоренился вполне справедливый взглядъ на научное образованіе, какъ на лучшее средство, ведущее къ возвышенію религіозно-правственнаго значенія православной церкви, и какъ на надежнѣйшій оплотъ противъ наступавшей иновѣрной пропаганды.

Историческое прошлое западно-руссѣхъ православныхъ школъ за указанное время, „обслѣдованіе внѣшней и внутренней судьбы ихъ“ и составляетъ *главный* предметъ разсматриваемаго нами сочиненія г. Харламповича,—*главный*, но далеко не единственный, ибо авторъ въ своемъ трудѣ даетъ гораздо больше, чѣмъ общаетъ (больше, чѣмъ требуется темою его изслѣдованія). Имѣя въ виду выяснить отношеніе западно-руссѣхъ православныхъ школъ къ инославнымъ, авторъ съ этою цѣлью вводитъ въ свое сочиненіе обширнѣйшіе трактаты о школахъ латинскихъ, протестантскихъ и даже уніатскихъ, — трактаты, въ которыхъ дѣлается сводъ главнѣйшихъ фактовъ внѣшней и внутренней жизни этихъ школъ въ избранную для изслѣдованія эпоху. Такимъ образомъ, главный предметъ изслѣдованія автора обставляется у него другими, второстепенными и, вслѣдствіе сего, его сочиненіе распадается на *четыре* самостоятельныя, одинъ отъ другого почти независимыя, отдѣла.

Въ *первомъ* отдѣлѣ, состоящемъ изъ пяти главъ, авторъ говоритъ о школахъ *католическихъ* въ З.-Россіи: сначала каедральныхъ и приходскихъ (гл. 1), затѣмъ объ іезуитскихъ училищахъ и организаціи ихъ (гл. 2 и 3), далѣе о духовныхъ семинаріяхъ (гл. 4) и наконецъ академіи Замостской.

Во *второмъ* отдѣлѣ излагается судьба западно-русскихъ протестантскихъ школъ въ связи съ исторіей самаго протестантизма въ западной Россіи (гл. 6) и говорится о внутренней организаціи ихъ (гл. 7).

Третій отдѣлъ составляетъ главную, центральную часть изслѣдованія г. Харламповича. Онъ начинается трактатомъ о состояніи просвѣщенія въ средѣ православныхъ южно-руссковъ до учрежденія Острожской и братскихъ школъ и объ обстоятельствахъ, обусловливавшихъ появленіе ихъ (гл. 8); затѣмъ излагаются историческія свѣдѣнія объ Острожскомъ училищѣ (гл. 9) и другихъ западно-русскихъ школахъ конца XVI и начала XVII в., преимущественно братскихъ (гл. 10); далѣе сообщаются біографическія свѣдѣнія объ извѣстнѣйшихъ учителяхъ и ректорахъ братскихъ школъ, объ ихъ ученыхъ и литературныхъ трудахъ (гл. 11); отдѣлъ заканчивается выясненіемъ общаго характера братскихъ школъ, степени ихъ самостоятельности, постановки учебныхъ предметовъ и педагогическихъ требованій и идеаловъ.

Наконецъ, въ *четвертомъ* отдѣлѣ сообщаются свѣдѣнія объ униатскихъ школахъ до Брестской уніи (имѣются въ виду школы, открытыя Григоріемъ XIII съ цѣлю пропаганды католицизма) и послѣ нея, и объ ихъ внутреннемъ устройствѣ.

Таково въ самыхъ общихъ чертахъ содержаніе разсматриваемаго нами сочиненія.

Приступаемъ къ оцѣнкѣ *научнаго* значенія труда г. Харламповича.

Авторъ говоритъ, что „литература вопроса о западно-русскихъ школахъ, вопроса въ высшей степени интереснаго и самого по себѣ и по его современному значенію, и не богата, и *изобилуетъ массою неточностей, ошибокъ и догадокъ, выдаваемыхъ за историческіе факты*“. Можетъ быть, что столь строгій отзывъ объ означенной литературѣ, т. е. о всѣхъ сочиненіяхъ, которыми г. Харламповичу приходилось пользоваться при своемъ изслѣдованіи, не чуждъ преувеличенія. Но рецензентъ считаетъ неудобнымъ входить по этому поводу въ разьясненія, тѣмъ болѣе, что таковыя автору уже сдѣланы на его магистерскомъ диспутѣ. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что историческое прошлое западно-русскихъ школъ доселѣ надлежащимъ образомъ не выяснено: литература по данному вопросу, особенно въ томъ широкомъ объемѣ, какъ онъ поставленъ авторомъ, заключаетъ значительные пробѣлы и изобилуетъ многочисленными неточностями и погрѣшностями, которыя, будучи пересаживаемы изъ одной грядки въ другую (переходя изъ одного сочиненія въ другое), создали множество недоразумѣній, требующихъ разьясненій.

Сказаннымъ опредѣляется задача писателя, избравшаго предметомъ своего изслѣдованія мало разработанное историческое прошлое западно-русскихъ школъ конца XVI и начала XVII столѣтій. Задача эта состоитъ *въ самомъ широкомъ ознакомленіи съ первоисточниками*, имѣющими то или иное отношеніе къ изслѣдуемому предмету. Чрезвычайная сложность и многотрудность этой задачи сомнѣнію не подлежитъ, ибо означенные первоисточники не только многочисленны, но зачастую и малодоступны. Именно, на изслѣдователя по данному вопросу возлагаются обязанности:

Во-первыхъ, просмотрѣть относящіеся до изучаемой эпохи акты и матеріалы уже *изданные*, что, при весьма значительномъ количествѣ сихъ изданій (русскихъ и заграничныхъ), притомъ болѣею частію многотомныхъ, дѣло очень не легкое,—чѣмъ, безъ сомнѣнія, и объясняются пробѣлы и неточности въ нашихъ историческихъ трудахъ, *неоправдываемые наличностію уже обнаруженныхъ данныхъ*.

Во-вторыхъ, ознакомиться съ старопечатными изданіями за изслѣдуемое время, причемъ ознакомленіе должно быть *самое широкое*: оно не должно ограничиться просмотромъ учебниковъ, учебныхъ пособій, книжекъ педагогическаго содержанія, но должно охватывать всю того-временную, количественно богатую, литературу, какъ-то: полемическія сочиненія, панегирики, проповѣди, надгробныя рѣчи и т. п., такъ какъ въ нѣкоторыхъ подобныхъ, иногда весьма малыхъ по объему произведеніяхъ заключаются цѣнныя, а иногда и *драгоцѣнныя* свѣдѣнія по трактруемому авторомъ предмету; мало того, весьма важно просмотрѣть даже книги церковно-богослужебныя (апостолы, октоихи, тріоди т. п.) и притомъ просмотрѣть возможно болѣе количество экземпляровъ *одного и того же изданія*, потому что къ подобнымъ книгамъ присоединялись весьма часто предисловія и, такъ называемыя, посвятительныя „предмовы“, причемъ послѣднія, какъ помѣщаемыя въ цѣляхъ снискать расположеніе („ласку“) того или иного магната, не во всѣхъ экземплярахъ были тождественны (одно и то же изданіе имѣло иногда три различныхъ посвятительныхъ предмовы). Нѣкоторыя изъ этихъ придаточныхъ къ богослужебнымъ книгамъ произведеній тоже заключаютъ въ себѣ важныя историческія свѣдѣнія, притомъ нерѣдко имѣющія прямое отношеніе къ тогдашнему ученому и учащемуся персоналу.—Если же принять во вниманіе, что многія изъ старопечатныхъ изданій составляютъ въ настоящее время величайшую библіографическую рѣдкость, и большинство ихъ разсѣяно по разнымъ библіотекамъ, общественнымъ и частнымъ, русскимъ и заграничнымъ, иногда мало доступнымъ,—то станутъ вполне понятными тѣ затрудненія, которыя долженъ преодолевать изслѣдователь судебъ западно-русской церкви.

Въ третьихъ, наконецъ, такъ какъ обнаруженными матеріалами далеко не исчерпываются данныя, сохранившіяся до нашего времени относительно историческаго прошлаго, и таковыя данныя въ изобиліи можно извлекать изъ матеріала еще не обнаруженнаго, въ рукопи-

сномъ видѣ хранящагося въ многочисленныхъ архивахъ и библіотекахъ, то на изслѣдователя, при своихъ работахъ желающаго быть облеченнымъ во всеоружіе, возлагается обязанность имѣть дѣло и съ рукописнымъ матеріаломъ, представляющимъ собою море великое и странное.

Само собою разумѣется, что указанныя требованія, предъявляемыя къ изслѣдователю судебъ западно-русской церкви или одного изъ ея отдѣловъ, суть требованія, такъ сказать, *идеальныя*.—Идеалы же, какъ извѣстно, недостижимы: къ нимъ можно только до извѣстной степени приближаться, и степени этого приближенія бываютъ различныя.

Мы такимъ образомъ подошли къ вопросу, рѣшеніе котораго имѣетъ существенное значеніе для опредѣленія научной цѣнности сочиненія г. Харламповича: именно, насколько онъ ознакомленъ съ первоисточниками, имѣющими отношеніе къ предмету его изслѣдованія?

Полагаемъ, что въ этомъ отношеніи отъ идеала отдѣляется его еще значительное пространство; но часть этого пространства и притомъ не малая съ успѣхомъ уже пройдена. Авторъ безспорно не только хорошо ознакомился съ пособиями для предмета своего изслѣдованія (опущенія, особенно относительно русскихъ произведеній, рѣдки), но много положилъ труда и на изученіе первоисточниковъ. Болѣе широкое знакомство онъ обнаруживаетъ съ обнародованными документами, но встрѣчаются указанія, хотя и не особенно частыя, и на старопечатныя брошюры. Довольно старательны были и архивныя разысканія. Авторъ работалъ въ архивѣ греко-уніатскихъ митрополитовъ при Св. Синодѣ и рукоп. отдѣленіи Императорской публичной библіотеки; былъ и въ Кіевѣ для просмотра указанныхъ нами въ прежнихъ трудахъ рукописей и документовъ. Всѣ эти архивныя разысканія не были безплодны, хотя особенно важныхъ открытій авторомъ и не сдѣлано. Нельзя не пожалѣть, что имъ не былъ просмотрѣнъ архивъ Львовскаго Ставропигіальнаго Института. Въ указанныхъ русскихъ архивахъ и библіотекахъ автору приходилось собирать нужный для него матеріалъ по крупицамъ, въ Львовѣ же онъ могъ найти его въ большомъ изобиліи.

Мы видѣли, что г. Харламповичъ далъ своему изслѣдованію самую широкую постановку: внесъ въ него цѣлые трактаты, имѣющіе второстепенное и какъ бы, по отношенію къ главному предмету, служебное значеніе. Количествомъ собраннаго и обслѣдованнаго авторомъ матеріала объясняется неравномѣрность этихъ трактатовъ и различная степень самостоятельности тѣхъ или иныхъ частей сочиненія.

При составленіи отдѣловъ, посвященныхъ латинскимъ и протестантскимъ школамъ, авторъ имѣлъ подъ руками нѣсколько хорошихъ пособій на польскомъ языкѣ, изъ которыхъ наиболѣе полезны были для него извѣстные труды *Лукашевича* (*Historia szkół w Koronie i w Wiel. Księstwa* (Dawna akademja Wileńska S. Peterburg. 1862) и др. *Bez stwie Litewskim... et caet. t. I—IV. Poznań 1849—1851 гг., Балин-*

сомнѣнія, что съ фактической стороны во многихъ мѣстахъ авторъ стоитъ въ довольно сильной зависимости отъ означенныхъ писателей, но онъ сохраняетъ самостоятельность сужденій; притомъ и съ фактической стороны дѣлаетъ довольно много детальныхъ восполненій, преимущественно на основаніи обнародованныхъ за послѣднія десятилѣтія новыхъ данныхъ объ инославныхъ школахъ, а кое-гдѣ и по даннымъ рукописнымъ (напр. для исторіи Львовской кафедральной школы авторъ пользуется рукописью Импер. Публич. Библіотеки: Leopoliensis Archiepiscopatus). Такъ какъ въ нашей литературѣ не имѣется болѣе или менѣе полного очерка исторіи латинскихъ и протестантскихъ школъ за разсматриваемое авторомъ время, то означенные отдѣлы его сочиненія приобрѣтаютъ немаловажное значеніе, хотя, разумѣется, и не могутъ вполне замѣнить упомянутыхъ специальныхъ сочиненій польскихъ писателей.

Мы сказали, что центральный пунктъ сочиненія г. Харламповича составляетъ третій отдѣлъ, посвященный главному предмету его изслѣдованія—западно-русскимъ *православнымъ* школамъ. Этотъ отдѣлъ есть и самый обширный и лучший въ излѣдованіи. Главная заслуга автора при составленіи этого отдѣла состоитъ въ томъ, что онъ, тщательно изучивъ исторію каждой школы съ ея учебнымъ персоналомъ въ общей и ея специальной литературѣ, представилъ сводъ историческихъ свѣдѣній о всѣхъ православныхъ западно-русскихъ (преимущественно братскихъ) школахъ, предварительно, *насколько позволяло автору его знакомство съ первоисточниками*, тщательно провѣривъ эти свѣдѣнія, а отчасти и восполнивъ ихъ новыми данными, извлеченными имъ самимъ изъ рукописныхъ собраній. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ обнаруживаетъ и болѣшую самостоятельность въ своихъ сужденіяхъ.

Послѣдній, самый краткій отдѣлъ сочиненія г. Харламповича, заключающій трактатецъ объ уніатскихъ школахъ, имѣетъ значеніе въ томъ отношеніи, что вопросъ о сихъ школахъ въ западной Россіи за изслѣдуемое время почти не затронутъ въ нашей литературѣ; автору же удалось найти въ греко-уніатскомъ архивѣ при Св. Синодѣ и рукописномъ отдѣленіи Императорской Публичной Библіотеки нѣсколько новыхъ матеріаловъ, на основаніи которыхъ, а также уже обнародованныхъ источниковъ, и удалось ему въ довольно яркихъ краскахъ изобразить жалкое состояніе образовательныхъ средствъ у оторвавшихся отъ православія западно-руссковъ, на унію которыхъ съ Римомъ послѣдній смотрѣлъ, какъ на переходную ступень къ католицизму и не особенно заботился о поднятіи научныхъ средствъ въ ихъ *родныхъ* школахъ.

Чтобы рельефнѣе отнѣнить достоинства сочиненія г. Харламповича, состоящія въ тщательной и провѣркѣ свѣдѣній въ трудахъ своихъ предшественниковъ, укажемъ на два замѣчанія въ его книгѣ, касающіяся трудовъ самаго рецензента.

Въ сочиненіи *Исторія Кіевской Духовной Академіи*, на стр. 202, мы высказываемъ предположеніе, что преподаваніе реторики и діалектики въ братскихъ школахъ велось при пособіи латинскихъ руководствъ. Въ ряду доказательствъ, подтверждающихъ означенное предположеніе, мы указываемъ на документъ, находящійся въ архивѣ греко-уніатскихъ митрополитовъ подъ № 1070 и заключающій въ себѣ выписъ отъ имени учителя братской школы Войславскаго, избитаго латино-уніатскими педагогами, когда онъ къ нимъ пришелъ. „Для нашей цѣли—говоримъ мы—интересенъ поводъ, побудившій Войславскаго—педагога братской школы—пойти къ педагогамъ латино-уніатскимъ: послѣдніе просили его къ себѣ, *хотячи ему библию латинскую и діалектику продати*“.—Авторъ, безъ сомнѣнія, лично просмотрѣвшій документъ, замѣчаетъ, что Войславскій былъ *не учителемъ* братской школы, а только педагогомъ этой школы. т. е. старшимъ ученикомъ (стр. 327). Мнѣніе г. Харламповича мы признаемъ (по даннымъ въ самомъ документѣ) основательнымъ. Разумѣется, это мелочь, но она прекрасно иллюстрируетъ указанное нами стремленіе автора къ тщательной провѣркѣ трудовъ прешественниковъ.

За другое же замѣчаніе автора, хотя и не потребовавшее отъ него справокъ, мы особенно ему признательны. На стр. 106—107 упомянутого своего труда мы говоримъ, что кромѣ двухъ хорошо извѣстныхъ проповѣдей Леонтія Карповича, изданныхъ въ Евью, совмѣстно, подъ заглавіемъ: *Казанье двое...* и проч.,—мы можетъ указать на казаніе Карповича менѣе извѣстное: *Ляментъ у свѣта убогихъ* и проч. Разумѣется, мы допустили крупную ошибку или, точнѣе, большой недосмотръ. Самое заглавіе Лямента ясно показывають, что это произведеніе не по поводу смерти Леонтія Карповича, а произведеніе послѣдняго по поводу чьей-то смерти (какого-то „святобливаго“). Поэтому иронію г. Харламповича по нашему адресу считаемъ заслуженною и остаемся ему благодарными за указаніе,—благодарными потому, что это даетъ намъ возможность въ настоящее время исправить допущенный недосмотръ и сообщить, даже съ нѣкоторыми дополненіями, то что должны были бы сообщить раньше.

Дѣйствительно, кромѣ двухъ хорошо извѣстныхъ проповѣдей Л. Карповича (*Казанье двое*) существуетъ еще принадлежащая его перу и въ свое время, т. е. при жизни автора напечатанная проповѣдь, которая до настоящаго времени остается мало извѣстною или, точнѣе говоря, *почти вовсе неизвѣстною для изслѣдователей*. Экземпляръ этой проповѣди на польскомъ языкѣ находится въ Императорской Публичной Библіотекѣ (въ отдѣлѣ Russica). Полное заглавіе проповѣди слѣдующее: *«Kazanie na pogrzebie Kniazia Wasila Wasilewicza Galiczyna, w Cerkwi Brackiey Wilenskiey s. Ducha, w Roku 1619 januaris 27 (według starozytnego Kalendarza) dnia pogrzebionego. Ktore miał Ociec Leonty Karpowicz, Archimandrit Monastera przy teyże Cerkwi zbudowanego. z Ruskiego na Polski ięzyk przelożone. Drukowano w Wilnie,—т. е. „Пропо-*

вѣдь при погребеніи князя Василя Васильевича Голицына, похороненнаго въ братской Виленской церкви св. Духа 27 января (по старому стилю) 1619 года, которую произнесъ отецъ Леонтій, архимандритъ монастыря, при той же церкви основаннаго. Переведена съ русскаго языка на польскій. Напечатана въ Вильнѣ).

Въ началѣ разсматриваемаго изданія находится посвяtitельная предмова. Она предназначена „Вельможному пану его милости Христофору Нарушевичу, земскому подскарбію, писарю и ловчему Великаго Княжества Литовскаго“. Изъ этой предмовы усматривается, почему князь Голицынъ погребенъ, притомъ съ особенною торжественностію, при Виленской братской церкви, а также почему произнесенная при этомъ погребеніи проповѣдь переведена на польскій языкъ и въ печатномъ видѣ преподнесена была Христофору Нарушевичу. Оказывается, что тѣло князя Голицына привезено было въ Вильну для погребенія въ братскомъ Свято-Духовномъ монастырѣ „по желанію и приказанію“ польскаго короля Сигизмунда III, причемъ сдѣлано было распоряженіе о томъ, чтобы похороны были обставлены торжественно. Объ этомъ приказаніи короля сообщено было Виленскому архимандриту черезъ Нарушевича, котораго ко дню погребенія и ожидали въ братскомъ монастырѣ. Но самъ Нарушевичъ на погребеніе не могъ пріѣхать, о чемъ и далъ знать архимандриту, а прислалъ вмѣсто себя уполномоченныхъ (представителей). Послѣдніе—говорится въ посвяtitельной предмовѣ,—безъ сомнѣнія, довели до свѣдѣнія Нарушевича объ исполненіи воли королевской; по едва-ли они могли удержать въ памяти содержаніе произнесенной при погребеніи проповѣди. Вслѣдствіе этого архимандритъ Леонтій Карповичъ, самъ произносившій эту проповѣдь, счелъ нужнымъ перевести ее на языкъ польскій, какъ болѣе сродный (przyzwoity) Нарушевичу и въ печатномъ видѣ преподнести ему.

Означенное казаніе имѣетъ не маловажное значеніе для характеристики Леонтія Карповича, какъ *проповѣдника*. Извѣстно, что надгробныя проповѣди въ то время составлялись по опредѣленному шаблону, по программѣ, рекомендованной гомилетическими руководствами. Рекомендовалось же послѣдними на всѣ лады восхвалять почившаго. Но, разумѣется, для этого нужно было хотя немного, хотя по наслышкѣ, знать объ умершемъ. Между тѣмъ о Голицынѣ, надъ гробомъ котораго Карповичу предстояло произнести проповѣдь онъ свѣдѣній никакихъ не имѣлъ. По крайней мѣрѣ, такъ заявляетъ при началѣ своего „казанія“ самъ проповѣдникъ. „Отдаемъ возлюбленные христіане (гласитъ начало проповѣди) послѣдній долгъ особѣ, которая и по рожденію и по воспитанію не принадлежитъ средѣ нашей, а также неизвѣстна была намъ ни по своему лицу, ни по своей дѣятельности“. Словомъ, предстоялъ для проповѣдника случай почти безпримѣрный. Разумѣется, надо полагать, въ гомилетикахъ существовали указанія по поводу и такихъ исключительныхъ случаевъ, т. е. рекомендовалось взять тему общеназидательнаго содержанія, что и сдѣлано Карповичемъ и что дало ему

возможность придать своей проповѣди особенную цѣнность. Въ чемъ дѣло—объ этомъ говорить считаемъ излишнимъ. Наша цѣль—сдѣлать указаніе и только.

Чтобы въ болѣе спенени искупить допущенную нами ошибку, по поводу которой и ведутся эти рѣчи, сдѣлаемъ еще указаніе на проповѣдь Леонтія Карповича *уже совершенно неизвѣстную* и въ свое время не напечатанную. Проповѣдь эта, сохранившаяся въ рукописи Кіево-Софійской бібліотеки, носить здѣсь слѣдующее заглавіе: „Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ наука блаженной памяти отца Леонтія архимандрита Виленскаго“. Значеніе этого произведенія Леонтія Карповича для уясненія его проповѣднической дѣятельности *чрезвычайно важное*, болѣе важное, чѣмъ упомянутого казанія при погребеніи Голицина. Дѣло въ слѣдующемъ. Леонтій Карповичъ пользовался славою знаменитаго проповѣдника: современники называли его русскимъ *Златоустомъ*. Между тѣмъ бывшія доселѣ извѣстными двѣ его проповѣди (упомянутыя *Казанья двое*) не даютъ ему права на означенный титулъ: не чуждыя нѣкоторыхъ достоинствъ, онѣ однако много теряютъ отъ своей растянутости и искусственности построения. Казанье при погребеніи князя Голицына, по нашему мнѣнію, по своимъ достоинствамъ должно быть поставлено выше означенныхъ двухъ проповѣдей, но и оно не свободно отъ указанныхъ недостатковъ. Авторъ, предназначая къ печати всѣ эти произведенія, очевидно, старался слѣдовать господствовавшимъ въ его время гомилетическимъ теоріямъ, только сбиравшимъ его талантъ съ достоуважаемой дороги. Совершенно иной характеръ имѣетъ указанная нами проповѣдь, *не предназначавшаяся для печати*: она отличается простотою, ясностію мысли и трогательною назидательностію. Думаемъ, что эти-то безыскусственныя, трогавшія сердца слушателей, поученія Карповича и создали ему славу *знаменитаго витія*.—Указанная нами проповѣдь, какъ единственный сохранившійся образецъ такихъ поученій означеннаго проповѣдника, заслуживаетъ быть изданною, что мы со временемъ и предполагаемъ сдѣлать.

Съ другими замѣчаніями г. Харламповича, имѣющими цѣлію внести поправки къ нѣкоторымъ мѣстамъ въ изученныхъ имъ нашихъ сочиненіяхъ, мы согласиться затрудняемся (кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ привноситъ поправки, сдѣланныя уже нами и только, надо полагать, по недосмотру, выдаваемыя имъ за свои собственные).

Такъ, на стр. 394 авторъ полагаетъ, что мы поставили невѣрную дату подъ документомъ, помѣщеннымъ нами въ приложеніяхъ къ I тому изслѣдованія: *Кіевскій митрополитъ Петръ Могила*, подъ № XLIV,—именно, вмѣсто 9 іюля 1625 года—9 іюля 1626 года. Означенный документъ есть письмо одного изъ членовъ Виленскаго православнаго братства къ Мелетію Смотрицкому, писанное по возвращеніи его на родину послѣ путешествія на Востокъ. *Поправивъ* дату письма на основаніи *личнаго осмотра* указанной нами рукописи, откуда оно извлечено, г. Харламповичъ считаетъ наше мнѣніе о возвращеніи Мелетія Смотрицка-

го на родину *въ концѣ 1625 или въ началѣ 1626 года* невѣрнымъ и приурочиваетъ его ко времени ранѣе *9 іюля 1625 года*.—Но намъ думается, что именно г. Харламповичъ невѣрно прочиталъ дату разсматриваемаго документа, писаннаго въ конечныхъ частяхъ поспѣшно и не совсѣмъ разборчиво: именно, принявъ славянскую букву *з* (зѣло) за цифру 5. Дѣлая означенную поправку, авторъ не принялъ во вниманіе многія находящіеся въ нашемъ сочиненіи данныя, на основаніи которыхъ явствуетъ, что *къ 9 іюлю 1625 года Смотрицкій не возвратился еще на родину*. Намъ нѣтъ нужды приводить всѣ эти данныя, укажемъ на свидѣтельство самого Мелетія относительно затронутого вопроса. „Апологию своего странствованія на Востокъ“, *писанную весною 1628 года* и изданную въ августѣ того же года, онъ начинаетъ слѣдующими словами: *Вотъ уже третій годъ идетъ... какъ я возвратился на родину послѣ двухлѣтняго странствованія*. Къ этому присовокупимъ: имѣются положительныя данныя, что Смотрицкій отправился изъ Вильны (въ Кіевъ) *въ послѣдніе мѣсяцы 1623 года*, а изъ Кіева (на Востокъ)—не ранѣе *послѣднихъ дней сего года*. Такимъ образомъ съ какого конца ни посмотри—выходитъ одно и то же: именно, что *къ 9 іюля 1625 года Смотрицкій еще не возвратился на родину*.

На стр. 400, сообщая біографическія свѣдѣнія объ Іосифѣ Бобриковичѣ, г. Харламповичъ говоритъ: „Въ Вильнѣ онъ (Бобриковичъ) и воспитывался подѣ благотворнымъ вліяніемъ Л. Карповича, котораго Сильвестръ Коссовъ называетъ магистромъ Бобриковича. Мы легко повѣрили бы проф. Голубеву, что Бобриковичъ продолжалъ образованіе въ западно-европейскихъ или польскихъ училищахъ, если бы не читали въ одномъ письмѣ къ Бобриковичу, *что онъ очень боялся западной науки* (sic!)“.—При этомъ къ подчеркнутымъ словамъ авторомъ дѣлается ссылка: Рукоп. кн. Аѳ. Миславскаго л. л. 87—88“.—Профессоръ Голубевъ, т. е. пишущій эти строки, хорошо знаетъ означенную рукопись: онъ еще въ 1878 году нашелъ ее между старымъ хламомъ въ архивѣ Кіево-Печерской Лавры, внимательно изучилъ ее и извлекъ изъ нея для печати значительное количество документовъ; но подтвердить ссылки автора не можетъ. Здѣсь какое-то со стороны г. Харламповича недоразумѣніе.—Что же касается мнѣнія нашего о западно-европейскомъ образованіи Бобриковича,—противъ чего ратуетъ г. Харламповичъ,—то оно въ свое время было аргументировано нами слѣдующимъ образомъ: „Группируя (писали мы) извѣстное намъ объ Іосифѣ Бобриковичѣ, епископѣ мстиславскомъ, мы приходимъ къ такому мнѣнію: „оставивъ своихъ родичей“ (выраженіе С. Коссова), онъ поступилъ въ Виленскій монастырь, гдѣ первоначальное образованіе получилъ въ лучшей того времени южно-русской школѣ подѣ непосредственнымъ руководительствомъ знаменитаго Виленскаго архимандрита Леонтія Карповича. Но едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что означенное образованіе было Бобриковичемъ восполнено чрезъ слушаніе лекцій въ польскихъ или западно-европейскихъ коллегіяхъ: за это говоритъ не только его ректу-

ра въ Виленской братской школѣ и характеръ его проповѣдничества, но—что особенно не слѣдуетъ упускать изъ вида—его тѣсныя связи и отношенія къ современнымъ дѣятелямъ нововозникшей Могиланской коллегіи и основателю этой коллегіи—кіевскому митрополиту Петру Могилѣ.—Къ тому мѣсту приведенной тирады, гдѣ упоминается о характерѣ проповѣдничества Бобриковича, сдѣлано было нами такое примѣчаніе: „Для интересующихся южно-рус. проповѣдничествомъ первой половины XVII стол. укажемъ здѣсь на малоизвѣстную у насъ (если не вовсе неизвѣстную) проповѣдь Бобриковича, произнесенную имъ при погребеніи Богдана Огинскаго. Проповѣдь эта, переведенная по просьбѣ многихъ (za żądaniem wielu) на польскій языкъ, издана была въ 1625 году въ Евью. Намъ извѣстенъ одинъ экземпляръ ея, находящійся въ Московской Синодальной Типогр. библиотекѣ, въ сборникѣ брошюръ подъ № 4169“.

Если-бы г. Харламповичъ поинтересовался ознакомиться съ указанною нами проповѣдью Бобриковича, то возможное дѣло, что мнѣніе его о боязни, какую якобы питалъ Бобриковичъ къ западно-европейской наукѣ, значительно бы поколебалось. Эта, дошедшая до насъ проповѣдь Бобриковича, отъ начала до конца уснащена выдержками изъ классиковъ: Плутарха, Цицерона и т. д. и латинскихъ писателей, изобилуетъ примѣрами взятыми изъ ходячихъ латинскихъ сборниковъ и всецѣло носитъ характеръ схоластическій, что все заставляетъ видѣть въ ея авторѣ челоѣка вкусившаго, и въ изобиліи вкусившаго, отъ плода тогдашнихъ латинскихъ коллегій.

Мы не только считаемъ Іосифа Бобриковича челоѣкомъ западно-европейскаго образованія, но приписываемъ ему *ничто большее*. Когда нами печатаема была въ Кіев. Епарх. Вѣдомостяхъ статья объ Іосифѣ Бобриковичѣ, гдѣ исправлены были нѣкоторые ошибочныя мнѣнія, касающіяся біографіи этого виднаго іерарха, и сдѣланы нѣкоторыя восполненія къ ней, редакція сихъ Вѣдомостей (покойный П. Г. Лебединцевъ), —безъ сомнѣнія, желая указать на связь знаменитаго іерарха съ Кіевомъ,—вспоминула, что этотъ іерархъ съ 1585 по 1593 г. былъ игуменомъ Кіево-Межигородскаго монастыря. Въ данномъ случаѣ редакціею высказано существовавшее въ нашей церковно-исторической литературѣ мнѣніе,—и притомъ мнѣніе принадлежащее точному и наиболѣе заслуживающему довѣрія изслѣдователю. Мы разумѣемъ М. А. Максимовича, который въ своемъ „Сказаніи о Межигородскомъ монастырѣ“, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „новый (послѣ Онуфрія) игуменъ и строитель Межигорскаго монастыря Іосифъ Бобриковичъ — Копоть принялся за свое дѣло съ новымъ усердіемъ“... Затѣмъ, упомянувъ о дѣятельности сего игумена и столкновеніяхъ его съ козаками въ 1592 году,—авторъ продолжаетъ: „черезъ годъ послѣ этого происшествія Бобриковичъ перемѣстился въ Вильну, гдѣ былъ въ послѣдствіи игуменомъ и ректоромъ Свято-Духовскаго монастыря, а въ 1633 году, при коронаціи Владислава избранъ и утвержденъ въ епископы мстиславскіе“.

(Собраніе сочиненій М. А. Максимовича, т. II стр. 261—262).

Такъ какъ означенное мнѣніе не согласовалось съ имѣющимися у насъ данными, то мы въ слѣдующей статьѣ, въ видѣ примѣчанія къ первой, документально выяснили, что Максимовичъ ошибается, отождествляя Іосифа Бобриковича—*Коптя*, игуменствовавшего въ концѣ XVI стол. въ кіево-межигорскомъ монастырѣ, съ Іосифомъ Бобриковичемъ, епископомъ мстиславскимъ. Такимъ образомъ, связь послѣдняго съ Кіевомъ, устанавливаемая Максимовичемъ, разрушалась. „Но—продолжали мы—разрушаемая въ одномъ отношеніи, связь эта выступаетъ въ большемъ, хотя и иномъ значеніи. Въ предмовѣ къ *Antropologii* Диплица, посвященной (съ датою 31 марта 1631 года) кіево-печерскому архимандриту П. Могилѣ, послѣдній восхваляется за то, что онъ весьма часто ведетъ бесѣды съ богословами, какъ то: *Іосифомъ Бобриковичемъ, старшимъ монастыря Виленскаго, Кіево-Богоявленскимъ игуменомъ Тарасіемъ Земкою, іеромонахомъ Исаіею Филипповичемъ и слупкимъ протопопомъ Андреемъ Мужилевскимъ*. Это указаніе очень важно и, въ связи съ нѣкоторыми другими извѣстными намъ данными, уясняетъ одну изъ начальныхъ страницъ въ исторіи нашей Кіевской академіи. Іосифъ Бобриковичъ былъ въ самыхъ близкихъ дружескихъ отношеніяхъ съ двумя наиболѣе выдающимися дѣятелями кіево-могилянской коллегіи—ректоромъ оной Исаіею Трофимовичемъ Козловскимъ и префектомъ Сильвестромъ Коссовымъ. Оба эти лица получили образованіе въ Виленской братской школѣ и незадолго до 1622 года для завершенія образованія отправлены были въ польскія и западно-европейскія коллегіи. Іосифъ Бобриковичъ находился съ ними въ дружеской перепискѣ, чрезвычайно интересовался ихъ научными успѣхами, преподавалъ задушевные совѣты, сообщалъ свѣдѣнія о событіяхъ въ виленскомъ братствѣ и т. п. (относительно этого сохранились документальныя данныя въ найденномъ нами рукоп. сборникѣ Кіево-Печерс. Лавры, за послѣднее время регистрован. подъ № 20). Если примемъ во вниманіе, что Бобриковичъ, пользовался особеннымъ уваженіемъ П. Могила и его друзей (митрополитъ Іовъ Борецкій на столько довѣрялъ Бобриковичу, что посылалъ ему бѣлыя листы съ своею подписью для внесенія въ нихъ ходатайствъ по дѣламъ церкви; см. упомянутый Лаврскій сборникъ), часто посѣщалъ Кіевъ и велъ здѣсь оживленныя бесѣды о „потребѣхъ“ церкви,—то для насъ уяснится фактъ немаловажнаго значенія: мы будемъ знать—*чьими совѣтами и рекомендаціями (между прочимъ) руководствовался Петръ Могила при выборѣ наставниковъ для новоустроваемой имъ коллегіи, но устроваемой—прибавимъ теперь—по латино-польскимъ образцамъ!*

Таково наше мнѣніе объ Іосифѣ Бобриковичѣ (по затрогнутому вопросу) столь діаметрально противоположное мнѣнію г. Харламповича!

Мы начали этотъ этотъ отдѣлецъ рецензіи на книгу г. Харламповича указаніемъ на ея достоинства, состоящія въ тщательной провѣркѣ свѣдѣній въ трудахъ предшественниковъ; окончили же указаніемъ, что

это похвальное стремление со стороны автора не всегда увѣнчивалось успѣхомъ, и результаты, достигнутые при этомъ, имѣютъ иногда и отрицательное значеніе.

Но эти послѣдніе примѣры отнюдь не могутъ умалить дѣйствительныхъ большихъ заслугъ автора, при сводѣ данныхъ объ историческомъ прошломъ западно-русскихъ школъ очень много потрудившагося надъ сортировкой и критическою опѣнкою сихъ данныхъ и не мало отбросившаго при этомъ плевелъ. Разумѣется, все еще много, прямо скажемъ, даже *очень много плевелъ*, проникло и въ трудъ автора, но винить его за это, даже въ малой степени, едва-ли будетъ справедливо. Дѣло въ томъ, что исторія западно-русской церкви—какъ мы замѣтили—еще чрезвычайно мало разработана. Ошибки, неточности, особенно пробѣлы встрѣчаются здѣсь почти на каждомъ шагу. Воздѣлываніе этой малообработанной нивы требуетъ совокупныхъ усилій многихъ лицъ. Будемъ поэтому благодарны тѣмъ труженикамъ, которые хотя одну борозду проводятъ на этой нивѣ.

Нѣкоторому упреку авторъ подлежитъ только за то, что упустилъ изъ вида хотя бы то и не многія, вполне доступныя ему, пособія или бывшія подъ руками не во всѣхъ частяхъ просмотрѣлъ внимательно.

Авторъ удѣлилъ намъ, пишущему сіи строки, болѣе вниманія, чѣмъ кому либо изъ изслѣдователей, тѣмъ не менѣе имъ упущенъ изъ вида одинъ нашъ небольшой трудець, по всей вѣроятности, не привлечшій его вниманія по своему заглавію,—разумѣемъ рецензію на книгу г. Лилеева—*Изъ исторіи раскола на Вяткѣ и въ Стародубѣ*, писанную по порученію Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ и помѣщенную въ Чтеніяхъ сего общества за 1897 годъ. Этотъ трудець предохранилъ бы автора отъ крупнаго плевела, помѣщеннаго имъ на стр. 406 своей книги, гдѣ авторъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „Въ 1644 году Коссову данъ былъ коадьюторъ въ лицѣ Іосифа Горбацкаго, который назывался *бѣлорусскимъ епископомъ*, хотя нѣкоторое время оставался въ санѣ игумена Михайловскаго, въ Кіевѣ.—Къ этому мѣсту подставлены, цитаты: *А. З. Р. V № 19. П. К. К. II. № 12 стр. 176 М. Макарій XI. 532.* Но въ упомянутой рецензіи (см. въ отдѣл. отт. стр. 14) нами документально доказана подложность грамоты (мѣнковой записи кiev. митрополита П. Могилы Бѣлорусскому епископу Іосифу Горбацкому), на основаніи которой и составилось ошибочное мнѣніе о возведеніи Горбацкаго въ санъ епископа, въ 1644 году, что случилось только въ 1650 году и что признаваемо было и прежними изслѣдователями до изданія означенной грамоты, признается и нѣкоторыми позднѣйшими, но—надо полагать—по незнанію означенной грамоты.

Заговоривъ объ Іосифѣ Кононовичѣ Горбацкомъ, мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣкоторое отступленіе или, точнѣе говоря, продолжить рѣчь объ этомъ довольно видномъ историческомъ дѣятелѣ. Цѣль этого отступленія—наглядно иллюстрировать не разъ высказанную нами мысль

о той массѣ неточностей и пробѣловъ, которыми изобилуетъ исторія западно-русской церкви, а съ другой—попутно извлечь хотя одинъ пле-вель съ невоздѣланнаго поля означенной исторіи.

Мы начнемъ свои рѣчи о Горбацкомъ съ 1650 года, къ которому обыкновенно относится и его кончина, а нѣкоторыми изслѣдователями и его посвященіе въ епископскій санъ. Наши рѣчи, вслѣдствіе скудости данныхъ, не могутъ быть обширными; но все-таки будутъ заключать нѣчто болѣе, чѣмъ сообщается доселѣ, а главное достовѣрное. Все сообщаемое о Горбацкомъ заключается по послѣдней версіи (см. Киевскую Академію во второй половинѣ XVII стол. проф. Н. И. Петрова) дословно въ слѣдующемъ: „Іосифъ Ксеноновичъ Горбацкій пребылъ игуменомъ кіево-михайловскаго монастыря до 1650 года, въ концѣ котораго посвященъ въ епископа, въ каковомъ санѣ и скончался въ томъ же году“.

Начнемъ рѣчь съ избранія Горбацкаго въ епископы.

Свѣдѣнія объ этомъ находятся въ слѣдующихъ двухъ документахъ: 1) грамотѣ короля Яна Казимира, данной Горбацкому на мстиславскую епископію и 2) въ универсалѣ того же короля къ митрополиту С. Коссову съ наказомъ о посвященіи Горбацкаго. (Оба эти документа занесены въ Литовскую метрику, хранящуюся въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи. См. записи В. К. Л. л. л. 260—262. Второй изъ этихъ документовъ въ копіи находится въ арх. греко-ун. митр. при Св. Синодѣ № 531 (новый № 786).

Изъ этихъ документовъ узнаемъ, что елекція на мстиславскую епископію происходила въ концѣ 1649 года (оба поименованные документа датированы 13 января, слѣд. по старому стилю 3-мъ). Избирателями были, по тогдашнему обычаю, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Они избрали четырехъ кандидатовъ, въ числѣ коихъ былъ Горбацкій. Имена остальныхъ трехъ остаются неизвѣстными, такъ какъ самый актъ елекціи до нашего времени не дошелъ (т. е. остается не разысканнымъ). Въ обоихъ указанныхъ документахъ отмѣчается, что мстиславская епископія послѣ назначенія Коссова митрополитомъ кіевскимъ оставалась долгое время вакантною. Утвержденіе королемъ изъ представленныхъ ему кандидатовъ именно Іосифа Кононовича Горбатскаго мотивируется, по общепринятому въ такихъ случаяхъ обычаю, выдающимися достоинствами послѣдняго („przasami około chwały Bożycy“).

Посвященіе Горбацкаго въ епископы происходило въ *Кіевѣ около 1-го іюля 1650 года*; при этомъ онъ сохранилъ за собою *кіево-михайловское игуменство* и кромѣ того сдѣланъ „митрополитанскимъ намѣстникомъ“ въ вел. княж. Литовскомъ. Объ этомъ узнаемъ изъ грамоты кіев. митрополита С. Коссова къ православнымъ, жительствовавшимъ въ вел. княж. Литовскомъ, съ датою отъ 5 іюля 1650 года. Грамота эта занесена въ рукописный сборникъ, хранящійся въ Московской синодальной типографской библіотекѣ, подъ № 390 (см. л. 20 об. 27).

Съ *высокою степенью вѣроятности* должно полагать, что въ посвященіи Горбацкаго участвовали всѣ тогдашніе западно-русскіе епископы, а именно: *Діонисій Балабанъ*, епископъ холмскій и бѣльскій, *Іосифъ Чапличъ Шпаковский*, епископъ лудскій и острожскій, и *Антоній Виницкій*, епископъ перемышльскій и самборскій. Всѣ они въ *первой половинѣ іюля 1650 года* видимы въ Кіевѣ. Съ этого времени сохранились записи этихъ епископовъ (данныя ими въ означенномъ городѣ) съ обязательствомъ оказывать ежегодное вспомошествованіе для Кіево-братской коллегии (записи эти давно уже обнародованы или упомянуты; см. Пам. Кіев. Коммисіи т. II, № 15; срав. Кіево-братскій монастырь Мухина. Кіевъ. 1893 г., *прилож.* №№ XII—XIII, стр. 351—355). Надо полагать, что ближайшимъ поводомъ къ собранію цѣлаго сонма западно-русскихъ епископовъ было приглашеніе ихъ для посвященія Горбацкаго. Разумѣется, этотъ основной поводъ не исключалъ и другихъ важныхъ побужденій къ стѣзду епископовъ,—побужденій вызванныхъ необходимостью общаго совѣщанія о дѣлахъ церковныхъ,—или, правильнѣе говоря, всѣ эти поводы совмѣщены были воедино.—Обязательство оказывать ежегодное вспомошествованіе Кіево-могилянской коллегии, подобно другимъ епископамъ, далъ и новопоставленный Іосифъ Горбацкій. Обязательство это помѣчено *12 іюля 1650 года*.

Вскорѣ послѣ означеннаго числа Іосифъ Кононовичъ Горбацкій выѣхалъ изъ Кіева въ свою епархію гдѣ уже съ іюня готовились къ принятію его (объ этихъ приготовленіяхъ см. архивъ греко-уніатск. митр. №№ 790—791). 4 августа мы видимъ его уже въ Могилевѣ. Здѣсь ему устроена была торжественная встрѣча, причемъ ученики мѣстной школы привѣтствовали епископа стихами на языкахъ зап.-русскомъ, польскомъ и латинскомъ. Обо всемъ этомъ узнаемъ изъ рукописи Московской типографской бібліотеки, хранящейся здѣсь подъ № 1800, гдѣ на оборотѣ 85 л. читаемъ: „Въ року 1650 мѣсяца августа 4 дня, въ день недѣльный, по обѣдѣ, при вѣздѣ до мѣста Могилевскаго и до церкви каедральной епископской ясне въ Богу превелебного его милости отца Іосифа Горбацкаго, епископа витебскаго, мстиславскаго, оршанскаго и могилевскаго, зъ вежи предъ монастыремъ Богоявленскимъ брацкимъ прибранной, отъ спудеовъ того жъ братства вирши (были) мовленныє“. Затѣмъ слѣдуютъ самыя вирши, произнесенныя учениками. Всѣхъ виршей произнесено было *девять*, изъ нихъ на западно-русскомъ языкѣ—5 на, польскомъ—3 и на латинскомъ 1. Затѣмъ пропѣтъ *Cantus in adventus Reverendissimi Episcopi* на польскомъ языкѣ.—Приведемъ для характеристики витійствованія въ могилевской школѣ (о которой никакихъ свѣдѣній въ специальныхъ изслѣдованіяхъ не сохранилось) первое стихотвореніе:

„Витай Бѣлорускаго оздобо Сіону,

„Въ тотъ часъ завиталая отъ музъ зъ Геликону

„Витай Могилеанскаго Колумна Парнаассу,

„Вдѣхну ють мѣсть свѣтыхъ маючи окрасу,
 „На святительской, мовлю, головѣ корону
 „Отъ архипастырскаго намъ посланный Өрону.
 „Жый, пастырю, счастливѣ, жый долгиѣ лѣта!
 „Нѣхъ злосливе паркы не зазрѣть ти свѣта.

Во время своего управленія мстиславскою епископіею Горбацкій, какъ состоявшій вмѣстѣ съ тѣмъ кіево-михайловскимъ игуменомъ, посѣщалъ и Кіевъ. Памятникомъ его пребыванія въ этомъ городѣ служитъ уставъ Полоцкаго богоявленскаго братства, утвержденный собственноручною подписью Горбацкаго во время пребыванія его въ 1652 году въ кіево-михайловскомъ монастырѣ.—(Уставъ находится въ библиот. Кіево-михайловскаго монастыря). Нѣкоторыя, хотя очень отрывочныя свѣдѣнія объ административной дѣятельности Горбацкаго въ званіи епископа попадаютъ въ рукописи Моск. синодальной типографіи бібліотеки (№ 390). Здѣсь же помѣщена рѣчь Игнатія Іевлевича, сказанная сему епископу *по возвращеніи его съ сейма*.

Іосифъ Горбацкій во время своего недолгаго управленія мстиславскою епархіею, кажется, оставилъ по себѣ добрую память. Объ этомъ можно заключать изъ универсала намѣстника витебской епископіи Игнатія Іевлевича о. протопопу Шиловскому для сообщенія его подвѣдомственному духовенству. Универсалъ этотъ, *датированный 8-мъ марта 1653 года, съ точностію опредѣляетъ и кончину Горбацкаго*. „Значная утрата,—читаемъ здѣсь,—въ церкви православной Россійской стала, кгда такъ великій філяръ ясне въ Богу превелебнѣйшій его милость Господинъ отецъ Іосифъ Горбацкій, православный епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій, намѣстникъ митрополитанскій въ в. к. Литовскомъ, подтѣхъ смертію, *руку нынѣшняго* (т. е. 1653 г.) *мѣсяца февруалія осмагонадесять дня*, упалъ. Згасла лампа, которая всей православной церкви, а особливе тымъ бѣлорусскимъ краемъ, яко на свѣтильницѣ яковомъ, побожною, святобливною, прикладнымъ житіемъ и всѣми належитыми пастыреви цнотами, свѣтила... и т. д. (Рукоп. Моск. синод. типограф. библ. № 390, л. 58.

Окончивъ отступленіе, возвращаемся опять къ г. Харламповичу.

Мы замѣтили, что не безупреченъ авторъ и со стороны внимательнаго просмотра пособій, бывшихъ у него подъ руками. Одинъ примѣръ нами указанъ выше (о Смотрицкомъ); укажемъ другой. На 402—403 страницахъ своей книги авторъ перечисляетъ труды Кассіана Саковича. Между ними мы встрѣчаемъ 1) *Desideros Polski*, изданный въ Краковѣ предъ переходомъ Саковича на службу въ Кіевъ и, по мнѣнію г. Харламповича, выдвинувшій его впередъ, т. е. послужившій (наряду съ другимъ трудомъ—*Problemata*) къ предоставленію ему почетнаго положенія ректора кіевской школы,—и 2) *Desiderosus abo scieszka* и проч., изд. 1625 г. въ Краковѣ. Но это не два отдѣльные произведенія, а одно и то-же, изданное въ 1625 году. Внимательный просмотръ ци-

туемаго авторомъ нашего изслѣдованія о Лиѳосѣ (или что тоже Арх. Юго-зап. Р. ч. I. т. IX), гдѣ ведутся довольно обстоятельныя рѣчи о трудахъ Саковича, могъ бы предохранить его отъ указанной ошибки.

Разумѣется, гораздо болѣе недосмотровъ допущено г. Харламповичемъ при изученіи бывшихъ у него подъ руками документовъ. Но такіе недосмотры въ сложныхъ работахъ—дѣло почти неизбѣжное. При томъ нѣкоторые недосмотры, *будучи священны древностію*, считаются уже какъ бы обязательными. Въ подтвержденіе сказаннаго приведемъ примѣръ. Г. Харламповичъ на стр. 406 говоритъ, что Исаія Трофимовичъ Козловскій былъ ректоромъ кіево-могилянской коллегіи *до 1638 года*. Въ данномъ случаѣ онъ, разумѣется, повторяетъ общераспространенное впервые высказанное еще въ 60-хъ годахъ XVIII-го столѣтія мнѣніе. Но и г. Харламповичу и другимъ изслѣдователямъ извѣстенъ *Paterikon* Коссова, извѣстна и 181 страница этого сочиненія (она, какъ заключающая интересныя историческія свѣдѣнія, изслѣдователями, а въ томъ числѣ и Харламповичемъ *часто цитруется*), т. е. та страница, гдѣ ясно дается знать, что *къ концу 1635 года* Трофимовичъ уже *не былъ ректоромъ*! Между тѣмъ этотъ недосмотръ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе: благодаря ему доселѣ происходитъ путаница въ преемственномъ слѣдованіи ректоровъ кіево-могилянской коллегіи за первый періодъ ея существованія.

Послѣ обозрѣнія книги г. Харламповича, намъ остается отвѣтить на вопросъ, заслуживаетъ ли она быть удостоенною преміи, на соисканіе которой представлена?

Отвѣчаемъ: заслуживаетъ по всей справедливости. Ибо трудъ автора—трудъ многолѣтній, старательно веденный и, несмотря на указанные нами дефекты, представляющій, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ, дальнѣйшее поступательное движеніе въ разработкѣ изслѣдуемыхъ въ немъ вопросовъ.

Профессоръ С. Голубевъ.

30 марта
1900 г.



ОТЧЕТЪ

ОБЪ ОДИННАДЦАТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ ПРЕМІИ

Л. Е. Карпова

Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

На тринадцатое соисканіе преміи Г. Θ. Карпова представлены были три сочиненія, изъ коихъ одно, согласно желанію автора, было отложено до слѣдующаго соисканія. Избранная Обществомъ Коммиссія (въ составъ Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго и Дѣйствительныхъ Членовъ Е. В. Барсова, С. А. Бѣлокурова, В. О. Ключевскаго и М. К. Любавскаго), рассмотрѣвъ составленные, по ея порученію, отзывы, присудила премію Г. Θ. Карпова А. А. Кизеветтеру за его изслѣдованіе: „Посадская община въ Россіи XVIII в.“ (М. 1904), а рецензентамъ конкурсныхъ сочиненій М. М. Богословскому и Е. В. Пѣтухову постановила выдать установленныя золотыя медали.

О результатахъ 13-го соисканія преміи было объявлено въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1905 года.



Разборъ сочиненія г. Кизеветтера „Посадская Община въ Россіи XVIII столѣтія“.

I.

Чтобы правильнѣе оцѣнить значеніе книги г. Кизеветтера въ нашей исторической литературѣ, необходимо прежде всего припомнить наличный составъ предшествующихъ ей трудовъ по тому же вопросу. Самъ авторъ указываетъ на сочиненія Плошинскаго, Пригары и Дитятина, какъ на своихъ предшественниковъ. Этими трудами и ограничивается весь запасъ специальной литературы по исторіи русскаго города. Изъ нихъ книгу Плошинскаго „Городское или среднее состояніе русскаго народа въ его историческомъ развитіи“, вышедшую въ 1852 г., можно считать совершенно устарѣвшею. Въ ней мы находимъ самыя смутныя представленія о составѣ и организаціи посадскаго класса. Достаточно сказать, что Плошинскій дѣлитъ городское населеніе Россіи въ XVII в. на четыре класса: а) гости; в) гостинныя и суконныя сотни; с) казенныя и черныя сотни и слободы; д) посадскіе тяглые люди, считая такимъ образомъ нѣкоторыя столичныя группы и организаціи посадскаго тяглаго населенія за особые классы. О гостинныхъ и суконныхъ сотняхъ онъ говоритъ во множественномъ числѣ; черныя сотни и слободы онъ почему то отдѣляетъ отъ казенныхъ, тогда какъ черными слободами именно и назывались государственныя, казенныя слободы въ противоположность дворцовымъ, монастырскимъ и частновладѣльческимъ слободамъ. Терминъ „черный“ въ XVII в. именно и значилъ: государственный, казенный. Отъ сотенъ и слободъ Плошинскій отдѣляетъ классъ посадскихъ тяглыхъ людей какъ нѣчто особое. Между тѣмъ хорошо напр. извѣстно, что посадское населеніе Москвы было все организовано въ сотни и слободы, въ которыхъ и не было никакихъ посадскихъ людей: сотни и слободы—только организаціи посадскаго класса, а не особый классъ. Такая путаница лишаетъ книгу Плошинскаго всякаго научнаго значенія, сохраняя за ней только антикварный интересъ. Не утратила цѣны книга Пригары „Городскіе обыватели при Петрѣ Великомъ“. М. 1867 г. во второй своей части, гдѣ дается обстоятельный очеркъ обѣихъ городскихъ реформъ Петра, написанный исключительно по матеріаламъ Полнаго Собранія Законовъ. Но эта книга ограничивается эпохою Петра, не касаясь исторіи города въ дальнѣйшемъ. Вполнѣ сохраняетъ значеніе до сихъ поръ лишь трудъ Дитятина „Устройство и управленіе городовъ въ Россіи. Томъ I. Введеніе. Города Россіи въ XVIII в.“—работа, въ которой проведены взгляды, расширенныя громадной эрудиціей автора въ области исторіи западно-европейскаго

города. Эта широта взглядовъ, интересъ затрагиваемыхъ книгой вопросовъ, тонкость наблюденія надъ данными источниковъ, осторожность выводовъ, ясность и глубина какъ анализирующей, такъ и обобщающей мысли и притомъ красота внѣшней формы изложенія дѣлаютъ книгу Дитятина до сей поры превосходнымъ руководствомъ по исторіи русскаго города въ XVIII в. Но благодаря ограниченности и односторонности матеріала, которымъ могъ пользоваться Дитятинъ эта блестящая книга освѣщаетъ далеко не всѣ стороны дѣла. Въ его распоряженіи находился почти исключительно законодательный матеріалъ, напечатанный въ Полномъ Собраніи Законовъ, не могущій дать отвѣта на всѣ вопросы, возникающіе при изученіи исторіи русскаго города въ XVIII вѣкѣ. Такой матеріалъ позволялъ автору разработать исторію города только въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ, онъ давалъ возможность изучить законодательство, которое должно было регулировать городскую жизнь, показать преемственную смѣну и взаимную связь законодательныхъ нормъ; во вторыхъ, такой матеріалъ позволялъ нарисовать сколько-ни будь детально и подробно только учрежденія городского управленія, потому что законодательство о городѣ въ XVIII в. занималось главнымъ образомъ организаціей этихъ учреждений. Реальная, фактическая жизнь города въ XVIII в., несомнѣнно не всецѣло покрывавшаяся законодательной нормой и нерѣдко въ значительной мѣрѣ отступавшая отъ послѣдней даже тамъ, гдѣ она ею регулировалась, оставлена въ тѣни книгою Дитятина, не имѣвшего подъ рукой фактическаго матеріала. Правда, изъ самаго законодательства можно заключить иногда о фактическомъ состояніи, и тамъ гдѣ это можно было сдѣлать, это имъ и сдѣлано. Но все же законодательная норма главнымъ образомъ свидѣтельствуетъ не о дѣйствительномъ, а о должномъ, и взятая сама по себѣ безъ сопоставленія съ фактическими данными оставляетъ обыкновенно изучающаго въ недоумѣніи, такъ ли все было на самомъ дѣлѣ, какъ должно было быть по мысли и волѣ законодателя. Даже самые органы городского управленія, которыми Дитятинъ занимался такъ подробно, онъ, пользуясь законодательнымъ матеріаломъ, не могъ достаточно ярко освѣтить съ фактической стороны. Отчетливо изобразивъ ихъ устройство, онъ лишенъ былъ средствъ такъ же отчетливо изобразить ихъ дѣйствіе. Еще въ большей тѣни должно было остаться все то, что выходило за предѣлы учреждений: экономическое положеніе города, статистика городского населенія, его социальная группировка, государственныя повинности, общественная жизнь класса и проявленіе въ ней его социальнаго строя. Всякій разъ, когда приходилось наталкиваться на эти вопросы, всегда осторожный Дитятинъ становился прямо нерѣшительнымъ и колебался давать какой либо положительный отвѣтъ, предпочитая оставлять въ книгѣ пробѣлы, чѣмъ строить шаткія гипотезы.

Итакъ, предыдущая литература разработала два вопроса по исторіи русскаго города въ XVIII в.: анализировала законодательство о городѣ и выяснила устройство органовъ городского управленія, введенныхъ

реформами Петра В. и Екатерины II. Передъ дальнѣйшимъ изслѣдователемъ стояла задача изученія жизни города со стороны ея дѣйствительности, притомъ изученія въ болѣе широкихъ предѣлахъ, не замкнутыхъ рамками только городскихъ учреждений. За рѣшеніе такой задачи и взялся г. Кизеветтеръ. „Выяснить тѣ реальныя условія, въ которыхъ протекала фактически жизнь городской общины въ XVIII в.“, такъ опредѣляетъ онъ самъ цѣль своей работы (стр. IV).

Такая цѣль потребовала болѣе широкихъ средствъ сравнительно съ тѣми, какія имѣлись у прежнихъ изслѣдователей. Ея достигнуть можно было только съ помощью фактическаго матеріала въ видѣ дѣлопроизводства городскихъ органовъ: главнаго и городовыхъ магистратовъ и тѣхъ учреждений, которыя соприкасались съ жизнью города по тѣмъ или другимъ вопросамъ: камеръ-коллегии, комиссіи о коммерціи и, наконецъ, сената, какъ учрежденія объединявшаго всю администрацію государства. Приходилось обратиться къ памятникамъ, сохранившимся въ архивахъ этихъ учреждений, а затѣмъ сосредоточеннымъ въ московскихъ и петербургскихъ архивахъ. Эти средства угрожали работнику, за нихъ берущемуся, опасностью особаго рода: они грозили подавить его своимъ количествомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если изслѣдователь русской исторіи до XVI в. включительно страдаетъ отъ недостатка матеріала, то изслѣдователь XVIII в. можетъ пасть духомъ отъ его необозримаго изобилія, отъ этой громады документовъ, которая навѣки осуждена лежать въ архивахъ, потому что потребовались бы тысячи томовъ и миллионы листовъ для ея изданія. Нужно было обладать особымъ мужествомъ, чтобы приниматься за работу надъ этимъ матеріаломъ въ широкихъ размѣрахъ, и мы съ удовольствіемъ должны засвидѣтельствовать, что г. Кизеветтеръ блестяще проявилъ въ себѣ большой запасъ такого качества, овладѣвъ архивнымъ матеріаломъ за весьма продолжительный періодъ XVIII в.

Необыкновенно удачнымъ слѣдуетъ признать самый выборъ хронологическихъ рамокъ для изслѣдованія, сдѣланный авторомъ: время, протекавшее между двумя крупными городскими реформами Петра В. и Екатерины II. Прежде всего потому, что этотъ періодъ оставался наиболѣе темнымъ, такъ какъ наименѣе былъ освѣщенъ даже и законодательными памятниками, крайне рѣдкими и скудными относительно города въ эту эпоху; затѣмъ потому, что такія рамки позволяли слѣдить за результатами городской реформы Петра на практикѣ, и, наконецъ, по той причинѣ, что такія рамки давали возможность хорошо ознакомиться съ тою фактическою, дѣйствительною почвой, на которой возводила свою городскую реформу Екатерина II.

Изслѣдованіе г. Кизеветтера посвящено тремъ вопросамъ въ исторіи посада въ XVIII в.: посадскому населенію, тяглу, лежавшему на посадскихъ людяхъ и посадскому самоуправленію. Оно подраздѣлено однако на четыре части: изученіе посадскаго тягла приняло такіе большіе размѣры, что заняло цѣлыя двѣ части книги, распавшись на отдѣльныя изслѣдованія посадскихъ службъ и посадскихъ платежей.

Первая часть книги: посадское население XVIII в. включает въ себя три главы, говорящія объ основаніяхъ устройства посадскихъ обществъ и принадлежности къ посадскому состоянію, о численности посадскаго населенія и о соціальной группировкѣ посадской общины. Мы остановимся на каждой изъ этихъ главъ нѣсколько подробнѣе, отмѣчая тѣ положенія г. Кизеветтера, съ которыми мы не находимъ возможнымъ согласиться.

Въ главѣ первой читатель найдетъ выясненіе тѣхъ юридическихъ основаній, которыми опредѣлялась принадлежность посадскихъ людей къ посадамъ, которыя установлены были Уложеніемъ и продолжали оказывать свое дѣйствіе на посадъ X^{III} в. Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе порядка вступленія въ посадское общество по административной припискѣ и по приговору посада, перехода тягловъ изъ одного посада въ другой и, наконецъ, выхода изъ посадскаго состоянія, изложеніе повсюду оживляемое обильными фактическими примѣрами, ярко иллюстрирующими ту борьбу, которую приходилось вести посаду за своихъ состоятельныхъ тягловъ съ другими посадами и съ землевладѣльцами. Напрасно только, по нашему мнѣнію, г. Кизеветтеръ въ число основаній принадлежности къ посадскому состоянію вводитъ очень неясное и неопредѣленное понятіе „посадской старины“, которое заставляетъ его тотчасъ же впадать въ нѣкоторую непоследовательность: то сливать эту „старину“ съ наследственностью, то различать ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, на стр. 24 мы читаемъ: „Итакъ, принадлежность къ посадскому обществу обуславливалась въ XVIII столѣтіи двоякаго рода основаніями: 1) наследственностью посадскаго состоянія 2) профессиональнымъ характеромъ посадскаго тягла. Тотъ-же выводъ г. Кизеветтеръ повторилъ и въ своихъ тезисахъ къ диссертациі, гдѣ въ тез. 3 читаемъ: „принадлежность къ посадскому состоянію опредѣлялась двумя главными основаніями, иногда взаимно пересѣкавшимися: наследственностью посадскаго состоянія и торговопромышленнымъ характеромъ посадскаго тягла. Тутъ рѣчь идетъ, какъ видимъ, помимо профессиональности тягла, только о наследственности, отъ которой не отдѣляется, съ которою смѣшана „старина“. Этому принципу наследственности и посвященъ особый параграфъ (стр. 6—8). Но затѣмъ цѣлый особый параграфъ (§ 4, стр. 8—12) трактуетъ еще о принципѣ „посадской старины“ и здѣсь уже этотъ принципъ отдѣляется такимъ образомъ отъ наследственности, съ которой онъ сливался въ выводахъ на стр. 24 и въ тезисахъ. Для иллюстраціи дѣйствія этого принципа старины авторъ рассказываетъ (стр. 9—10) случай съ нѣкимъ посадскимъ человѣкомъ дмитровцемъ Игнатіемъ Толстовымъ, который, сойдя съ дмитровскаго посада въ Москву, болѣе 20 лѣтъ скитался по Москвѣ и по разнымъ городамъ и въ 1729 г. возбудилъ ходатайство о принятіи его въ дмитровскій посадъ. Оказалось при разслѣдованіи, что отецъ его былъ посадскимъ города Дмитрова, и это было подтверждено показаніями отысканныхъ имъ въ Дмитровѣ родственниковъ. Тогда посадскій міръ рѣшилъ принять его

въ посадѣ, „для того, что онъ старинный природный онаго города посадскій человѣкъ, а не посторонній“. Что послужило основаніемъ для принятія Толстова въ посадѣ? Ясно, что происхожденіе отъ отца—посадскаго дмитровца. Онъ былъ записанъ именно по *наслѣдственности состоянія*.

Что же такое „старина“? Подъ стариной слѣдуетъ разумѣть нѣчто совсѣмъ иное, чѣмъ наслѣдственность; но г. Кизеветтеръ, приведя нѣсколько данныхъ для рѣшенія этого вопроса, не рѣшилъ его и не пришелъ къ точному опредѣленію этого термина, а потому и смѣшиваетъ его съ наслѣдственностью. Въ текстѣ первой главы постоянно мелькаютъ выраженія: „фактъ *долговременнаго пребыванія* спорныхъ тягловъ на посадской землѣ“, „десятилѣтняя бытность въ купечествѣ“ (стр. 8), „долговременная бытность“ (стр. 4). Очевидно, что всѣ эти выраженія говорятъ ни о чемъ иномъ, какъ о давности жительства на посадѣ, неопредѣленной срокомъ. Давность и слѣдуетъ разумѣть подъ „стариной“ которой посвященъ § 4, и автору было бы лучше предпочесть этотъ установившійся юридическій терминъ вновь вводимому и пестрому термину „старина“¹⁾. Тогда ему не пришлось бы въ выводахъ на стр. 24 и въ тезисѣ 3 сливать старину съ наслѣдственностью, а слѣдовало бы формулировать эти выводы такъ: принадлежность къ посадскому обществу опредѣлялась *троякаго* рода основаніями: 1) наслѣдственностью посадскаго состоянія 2) давностью жительства на посадѣ 3) профессиональнымъ характеромъ посадскаго тягла.

Между этими принципами наслѣдственности состоянія и давности жительства на посадѣ существовало различіе также въ строгости ихъ примѣненія. Принципъ наслѣдственности всегда строго соблюдался, и въ разбираемой книгѣ мы находимъ примѣры такой строгости: „Одинъ посадскій человѣкъ“, читаемъ мы на стр. 58, „сошелъ между двумя переписями съ Твери въ Орелъ, гдѣ, приживъ сына, умеръ“. Этотъ сынъ при производствѣ второй ревизіи и возбудилъ ходатайство о зачисленіи его въ орловское купечество по его торговому въ орловскомъ посадѣ промыслу. Канцелярія о ревизіи сдѣлала по этому дѣлу любопытное постановленіе: *если проситель родился еще въ бытность его отца въ Твери, то со взятіемъ штрафа вернуть его въ Тверь; если онъ родился уже послѣ перехода отца на жительство въ Орелъ, въ такомъ случаѣ записать его въ орловское купечество*“. Вопросъ о принадлежности просителя къ тому или другому посаду рѣшался такимъ образомъ состояніемъ отца въ моментъ рожденія просителя: если отецъ былъ еще въ этотъ моментъ тверскимъ посадскимъ, то сынъ, хотя бы отецъ унесъ его изъ Твери младенцемъ и хотя бы онъ прожилъ все послѣдующее, можетъ быть, значительное время въ Орлѣ—принадлежалъ всетаки Твери. Точно такой же случай строгаго примѣненія принципа наслѣдственности можно видѣть въ эпизодѣ съ тульскими оружейниками (стр. 14), уволенными изъ оружейной слободы и въ 1755 году

¹⁾ Такъ и поступилъ г. Кизеветтеръ на стр. 307.

зачисленными въ тульскій посадъ. Дѣти ихъ, рожденные до ихъ увольненія изъ слободы, должны были принадлежать слободѣ и могли быть взяты на посадъ не иначе, какъ при условіи доставленія посадомъ на ихъ мѣсто соотвѣтствующихъ замѣстителей, т. е. посадъ въ этомъ случаѣ долженъ былъ своеобразно выкупать изъ оружейной слободы дѣтей своихъ посадскихъ. Наоборотъ принципъ давности жительства не соблюдался такъ строго и уступалъ принципу наследственности въ тѣхъ случаяхъ, когда они сталкивались. Вологодскій помѣщикъ Воронцовъ (стр. 8—9) спорилъ съ бѣлозерскимъ посадомъ изъ за тягловыхъ Чмутовыхъ. Тяглецы оказались по разслѣдованію дѣла происходящими отъ крестьянъ Воронцова, которому они и были возвращены, несмотря на долговременное пребываніе ихъ на посадѣ, на „старину“, уступившую такимъ образомъ принципу наследственности состоянія.

Глава вторая первой части содержитъ статистику посадскаго населенія по даннымъ первыхъ трехъ ревизій, слѣдовательно по даннымъ, относящимся къ 20-мъ, 40-мъ и 60-мъ годамъ XVIII вѣка. Эти данныя, раздѣленные равными промежутками времени, позволяли дѣлать любопытныя наблюденія относительно движенія посадскаго населенія. Мимоходомъ при разборѣ итоговъ первой ревизіи г. Кизеветтеру удалось кончить съ однимъ недоумѣніемъ, давно уже занимавшимъ изслѣдователей, именно съ загадочной цифрой крестьянъ по первой ревизіи, приведенной въ извѣстномъ сочиненіи Голикова „Дѣянія Петра Великаго“. На этомъ разъясненіи стоитъ остановиться. Итогъ первой ревизіи извѣстенъ изъ нѣсколькихъ источниковъ: 1) изъ вѣдомости, посланной Вольтеру для его работъ по исторіи Петра, гдѣ число крестьянскаго населенія безъ посадскихъ показано—5.436.054 души 2) изъ работы статистика первой половины XVIII в. Кириллова „Цвѣтущее состояніе всероссійскаго государства“, которая даетъ почти такую же цифру—5.436.051 д. 3) изъ вѣдомости, хранящейся въ государственномъ архивѣ, ¹⁾ показывающей число крестьянскихъ душъ въ 5.436.013. Этимъ тремъ источникамъ совершенно противорѣчилъ Голиковъ, приводившій 5.794.928 крестьянскихъ душъ, т. е. цифру слишкомъ превышавшую цифры первыхъ трехъ источниковъ. Недоумѣніе возбуждалось потому, что Голиковъ пользовался официальными документами, ему были открыты архивы. Было высказано предположеніе, ²⁾ что цифра 5.794.928 душъ получилась потому, что Голиковъ принялъ за итогъ крестьянскаго населенія итогъ всего податнаго населенія: крестьянскаго и посадскаго, что къ цифрѣ крестьянъ онъ присчиталъ по ошибкѣ еще цифру посадскихъ, которыхъ по его даннымъ было 172.385 душъ. Такимъ образомъ число крестьянскихъ душъ опредѣлится въ 5.794.928—172.385=5.622.543 души. Но и это число все же слишкомъ разнится отъ цифръ первыхъ трехъ источниковъ. Вотъ этотъ вопросъ и разъясненъ г. Кизеветтеромъ.

¹⁾ XVI, 35, л. 11—12. О ней см. *Милоковъ*, Государств. Хоа. изд. 1-е 640—641.

²⁾ *Ключевскій*, Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи. Русская Мысль 1886 г., май, стр. 120.

Оказалось, что цифра Голикова—вовсе не результат его произвольных ошибочных комбинаций, какъ стали уже предполагать, а имѣетъ вполне официальное происхождение и взята изъ документовъ о первой ревизіи, находившихся въ рукахъ Елизаветинскаго сената въ 1751 г., когда сенатъ сопоставлялъ данныя первой и второй ревизій. Въ этихъ документахъ именно и приведена цифра 5.794.928 душъ *крестьянъ и посадскихъ* (этимъ окончательно подтверждается предположеніе проф. Ключевскаго объ ошибочномъ присчетѣ Голиковымъ цифры посадскихъ къ цифрѣ крестьянъ), но этотъ итогъ относится не къ 1724 г., какъ итоги первыхъ трехъ указанныхъ выше источниковъ, а къ 1728 г. Здѣсь то, въ этой разновременности итоговъ и крылась причина недоразумѣнія. Извѣстно, что первая ревизія тянулась очень долго и была закончена только въ 1728 г., причемъ общій итогъ податного населенія постоянно возвышался по мѣрѣ разработки и провѣрки собранныхъ переписными канцеляріями статистическихъ данныхъ. Въ январѣ 1722 г. число крестьянъ (включая и холоповъ) опредѣлялось въ 5 милліоновъ; въ 1724 г. ихъ уже считали 5,436 тыс. а ко времени окончанія работъ ревизіи стали насчитывать 5,622 тыс. Воспользовавшись критикой, произведенной надъ итогомъ 1728 года въ елизаветинскомъ сенатѣ и произведя съ своей стороны нѣкоторыя поправки, именно поставивъ подлинную цифру посадскаго населенія въ 1727—28 г.г., взятую изъ подлинныхъ вѣдомостей за эти годы, на мѣсто гадательно взятой въ 1751 г. сенатомъ, которому эти вѣдомости 1727—28 г.г. о числѣ посадскихъ были неизвѣстны, г. Кизеветтеръ устанавливаетъ отнынѣ надежныя и прочныя цифры податного населенія за 1728 г. 5.472.516 д. крестьянъ и 183.437 д. посадскихъ, а всего 5.655.953 души.

Эти прочныя итоги дали возможность сравнить данныя первой ревизіи съ данными двухъ слѣдующихъ, также критически провѣренными г. Кизеветтеромъ, и показать движеніе посадскаго населенія до конца 60-хъ годовъ XVIII вѣка. Оказывается, что оно растетъ очень медленно. Если первая ревизія насчитала 183.437 душъ посадскихъ, то вторая 212.284 и третья 228.365. Но абсолютно возрастая, посадское населеніе оставалось неподвижнымъ относительно всей массы тяглаго населенія, неизмѣнно составляя 3% этой массы. Ко времени третьей ревизіи это % отношеніе даже немного понизилось (3,0%; 3,2%; 3%). Для первыхъ двухъ ревизій г. Кизеветтеръ привелъ также цифры, показывающія распредѣленіе посадскаго населенія по городамъ, а въ послѣднемъ параграфѣ главы представилъ таблицы распредѣленія посадскихъ по отдѣльнымъ районамъ государственной территоріи. Ко всѣмъ этимъ даннымъ, извлеченнымъ изъ документовъ ревизій и всякій разъ съ необыкновенною добросовѣстностью оправданнымъ ссылками на источники, придется всегда обращаться, какъ только рѣчь пойдетъ о населеніи какого либо изъ русскихъ городовъ въ XVIII в. Намъ поэтому и кажется, что въ виду такого между прочимъ справочнаго значенія этой главы было бы удобнѣе располагать списки городовъ не въ порядкѣ убыванія цифръ

ихъ населенія, а въ алфавитномъ порядкѣ или по крайней мѣрѣ слѣдовало приложить къ главѣ особый алфавитный указатель городовъ. Намъ кажется также, что не мѣшало бы дополнить статистическія свѣдѣнія о посадскомъ населеніи такими же свѣдѣніями о городскихъ жителяхъ другихъ классовъ. Тогда представленіе о городѣ было бы у читателя цѣльнѣе, и можно было бы точнѣе судить о значеніи въ городѣ посадскаго класса. Такъ изъ 269 городовъ, занесенныхъ въ сводъ данныхъ о первой ревизіи, изъ котораго г. Кизеветтеръ извлекаетъ свои свѣдѣнія о посадскомъ населеніи по отдѣльнымъ городамъ въ 80 не оказывалось совсѣмъ посадскихъ людей. Но и въ нѣкоторыхъ изъ остальныхъ 189 посадовъ, гдѣ посадскіе упомянуты, они составляли по всей видимости лишь очень ничтожное меньшинство городского населенія. Такъ напр. въ Дѣдиловѣ числилось по первой ревизіи всего 2, а въ Черни всего 4 посадскихъ души. Но не могли же эти города состоять всего изъ двухъ или изъ четырехъ душъ мужского пола, и конечно преобладающимъ элементомъ въ этихъ южныхъ когда то окраинныхъ городахъ были служилые люди, не записанные въ ревизію съ посадскими. Эти города были несомнѣнно того же типа, какъ и города Гремячій и Печерники, въ которыхъ совсѣмъ не находилось посадскихъ людей и однако въ первомъ жило 1079 душъ пашенныхъ солдатъ и 12 душъ дворовыхъ, а во второмъ 1047 душъ пашенныхъ солдатъ и 8 душъ дворовыхъ.

Въ главѣ третьей мы находимъ изслѣдованіе соціального состава посадскихъ общинъ, слагавшагося изъ трехъ экономически различныхъ группъ населенія: торговцевъ, ремесленниковъ и чернорабочихъ. Какъ извѣстно, въ 20-хъ годахъ XVIII в. первая двѣ изъ этихъ группъ по изданному Петромъ регламенту главнаго магистрата должны были получить новую организацію. Торговцы по этому закону подраздѣлялись на двѣ гильдіи; на практикѣ гильдій образовалось три, и онѣ представляли изъ себя ничто иное, какъ прежнія три „статьи“, на которыя дѣлилось посадское населеніе еще XVII в. Гильдіи фактически совпадали со статьями, говоритъ г. Кизеветтеръ (стр. 128). Однако это положеніе нуждается въ оговоркѣ. Гильдіи не всецѣло совпали съ прежними статьями. Прежнія статьи охватывали собою все посадское населеніе; теперь же на три гильдіи стала подраздѣляться только торговая группа посада. Отъ торговой группы обособились ремесленная и чернорабочая группы. Правда, по регламенту ремесленники должны были входить въ составъ второй гильдіи, но въ дѣйствительности они составили особую группу, не входившую въ гильдіи и получившую свою особую цеховую организацію. Чернорабочіе и по регламенту въ гильдіи не входили, составляя особый разрядъ „подлыхъ людей“, не причислявшихся къ „регулярному гражданству“. И на практикѣ они составляли также особую и притомъ въ отличіе отъ другихъ неорганизованную группу посадскаго населенія. Такимъ образомъ въ періодъ времени съ 1721 по 1775 г. посадское населеніе раздѣлялось на: 1) купцовъ трехъ

гильдій, или статей, 2) ремесленниковъ, организованныхъ въ цехи и 3) чернорабочихъ. Установивъ эту классификацію, г. Кизеветтеръ даетъ статистику распредѣленія посадскаго класса по тремъ группамъ, причемъ оказывается, что двѣ послѣднія группы вмѣстѣ составляли въ общемъ болѣе половины всего посадскаго населенія Россіи.

Исслѣдованіе фактическаго состоянія цеховъ, учрежденныхъ регламентомъ главнаго магистрата и рядомъ послѣдовавшихъ за нимъ указовъ, представляетъ собою на нашъ взглядъ одинъ изъ наиболѣе важныхъ результатовъ работы г. Кизеветтера. До нея мы знали о цехахъ только то, что могли прочесть о нихъ въ законахъ. Дитятинъ, напр., сильно сомнѣвался въ осуществленіи на практикѣ петровскихъ законовъ о цехахъ; онъ говорилъ, что они могли еще существовать въ столицахъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ, но не вѣрилъ въ ихъ существованіе въ другихъ провинціальныхъ городахъ, „общественная жизнь которыхъ едва-ли была настолько сложна, чтобы по каждому существующему въ городѣ ремеслу могло существовать количество мастеровъ, достаточное для образованія цеха“ ¹⁾. Г. Кизеветтеръ съ убѣдительною наглядностью показалъ, что это было не такъ. Правда, что цеховое устройство осуществилось далеко не въ той полнотѣ, о какой мечталъ Преобразователь, но все же законъ не остался мертвой буквой и „считать цеховое устройство существовавшимъ только на бумагѣ было бы преувеличеніемъ, опровергаемымъ точными документальными показаніями“ (стр. 147). Г. Кизеветтеръ приводитъ далѣе въ видѣ примѣровъ нѣсколько документальныхъ свѣдѣній о цехахъ по разнымъ городамъ Россіи въ 20-хъ годахъ XVIII в., изъ которыхъ видно, что цеховыя организаціи существовали даже въ такихъ небольшихъ провинціальныхъ городахъ того времени, какъ Бѣлоозеро, Дмитровъ, Саратовъ. По второй ревизіи цеховые значились въ Московской губерніи въ 10 посадахъ изъ 51; въ Новгородской губерніи въ 12 изъ 21, въ Бѣлгородской въ 11 изъ 18, въ Астраханской даже во всѣхъ ея посадахъ. Вообще въ 11 губерніяхъ вторая ревизія зарегистрировала цеховыхъ въ 91 посадѣ изъ 200. Такимъ образомъ сомнѣваться въ частичномъ осуществленіи петровскаго указа нѣтъ болѣе основаній.

Слѣдуетъ также вполне согласиться съ г. Кизеветтеромъ, когда онъ указываетъ и на неустойчивость этихъ цеховыхъ организацій на протяженіи времени между первой и третьей ревизіями. Возникнувъ и просуществовавъ нѣкоторое время въ одномъ городѣ, онѣ распадались, но зато возникали вновь въ другомъ, въ которомъ ранѣе не встрѣчались. Очень вѣрно указано и одно изъ условій, разстраивавшихъ цеховыя организаціи: конкуренція фабрикъ, иллюстрируемая въ книгѣ яркими примѣрами. Но мы не можемъ присоединиться ко взгляду г. Кизеветтера на цѣль, съ которою учреждались цехи при Петрѣ. Г. Кизеветтеръ видитъ въ этомъ учрежденіи исключительно одни узко—фискальные интересы. „Цехи устанавливались у насъ“, говоритъ онъ, „въ интересахъ

¹⁾ Дитятинъ, Устр. и управл. городовъ Россіи. I, 300.

фиска и казенной службы. Въ глазахъ правительства существованіе цеховъ должно было прежде всего обеспечивать наличность ремесленниковъ, которыхъ можно было бы въ каждый данный моментъ призвать къ отправленію казенныхъ работъ“ (стр. 145). Эти положенія иллюстрируются случаями призыва цеховъ къ казеннымъ работамъ: въ 1749 г. правительство обращается къ цеху портныхъ, чтобы заказать ему кафтаны для придворныхъ пѣвчихъ; въ 1761 г. потребовалось передѣлать полы въ Зимнемъ дворцѣ, и правительство обратилось къ цеху плотниковъ. Убѣждаясь каждый разъ въ томъ, что нужныхъ въ такихъ случаяхъ цеховъ не существовало, правительство принимало или вѣрнѣе пыталось принять мѣры къ ихъ созданію. Отсюда г. Кизеветтеръ и заключаетъ, что цехи имѣли какъ бы служилый характеръ, что ихъ назначеніемъ было исполненіе казенныхъ работъ, что они съ такою цѣлью и учреждались. Если такое заключеніе вѣрно относительно правительства ХVІІІ в., слѣдовавшихъ за Петромъ, то его вовсе нельзя относить также и къ Петру, и намъ кажется, что правъ Дитятинъ, когда онъ говоритъ, что Петръ „смотрѣлъ на значеніе цеховъ глазами правительства, видѣвшихъ въ нихъ средство къ развитію промышленности“, что онъ „переносилъ къ намъ цехи во всякомъ случаѣ между прочимъ и съ тою цѣлью, чтобы вызвать движеніе въ ремесленной промышленности, поощрить ея развитіе, привлечь къ занятію ею возможно большее количество рукъ и силъ“ ¹⁾. Цехи учреждались Петромъ не съ узко-фискальными цѣлями, а имѣлось въ виду поднятіе ремесленного производства. Не интересъ государственнаго казначейства, а интересъ общаго промышленнаго развитія страны стоялъ въ этой реформѣ на первомъ планѣ. Самъ же г. Кизеветтеръ характеризуетъ изданный Петромъ регламентъ главнаго магистрата, установившій цехи, какъ законъ проникнутый широкими началами; да и нельзя иначе характеризовать законъ, который говоритъ о городѣ какъ центрѣ просвѣщенія, торговли и промышленности, населенномъ учеными и художниками. Цехи, заводимые въ городѣ, должны были содѣйствовать процвѣтанію въ немъ ремесла. Вообще въ мѣрахъ Петра В. относительно промышленности и торговли замѣтны ясно признаки того направленія, которое называютъ меркантилизмомъ и которое прежде называли *кольбертизмомъ* по имени наиболѣе яркаго выразителя этого направленія знаменитаго министра Кольбера. Со взглядами Кольбера Петръ имѣлъ возможность ознакомиться во время пребыванія въ 1717 г. въ Парижѣ, гдѣ посѣщеніе фабрикъ и мастерскихъ, въ значительной мѣрѣ созданныхъ великимъ министромъ, въ которыхъ, такъ сказать, воплощены были его теоріи, было однимъ изъ любимыхъ занятій Петра. Съ того времени и торгово-промышленная политика царя носить опредѣленную меркантилистическую окраску; онъ является ревностнымъ послѣдователемъ Кольбера. Между тѣмъ Кольберъ, вопреки многимъ современникамъ, какъ разъ видѣлъ въ цехахъ хорошее средство для развитія промышленности и старался под-

¹⁾ Дитятинъ, Op. cit. 296, 297.

держатъ ихъ ради этой цѣли, наперекоръ жизни, которая начала уже разлагать это средневѣковое явленіе. Нѣтъ ничего невозможнаго въ предположеніи, что Петръ, послѣдователь французскаго министра въ общемъ направленіи торгово-промышленной политики, оказался также его послѣдователемъ и во взглядахъ на цехи, взглядахъ, съ которыми онъ могъ познакомиться, наблюдая французскую промышленность. Итакъ, слѣдуетъ различать цѣли, которыми руководился при созданіи цеховъ Петръ, отъ тѣхъ пріемовъ, которые практиковались относительно цеховъ позднѣйшими правительствами ¹⁾.

Мы считаемъ недоказаннымъ и другое положеніе г. Кизеветтера о цехахъ, именно то, что причина паденія цеховой 'организаціи' вскорѣ послѣ смерти Петра заключалась въ отмѣнѣ въ 1728 г. городскихъ магистратовъ и возстановленіи ратушъ. „Цехи, какъ учрежденія непосредственно подчиненныя магистратамъ съ уничтоженіемъ послѣднихъ сами собою фактически прекратились“, пишетъ г. Кизеветтеръ на стр. 148; „*хотя и не повсемѣстно*“, прибавляетъ онъ тутъ же. Мы совершенно не видимъ, чѣмъ цехи были такъ связаны именно съ городскими магистратами, что должны были пасть вмѣстѣ съ ними. Между магистратами и ратушами, ихъ смѣнившими, самими по себѣ не было сколько-нибудь значительной разницы: тѣ и другія были учрежденіями, личный составъ которыхъ избирался посадскимъ населеніемъ. Разница между магистратами и ратушами заключалась только въ отношеніи тѣхъ и другихъ къ воеводской власти: магистраты по закону не были подчинены мѣстной власти въ лицѣ воеводъ, завися непосредственно отъ центрального органа по городскому управленію—главнаго магистрата, бывшаго какъ-бы министерствомъ городовъ. Ратуши были подчинены воеводамъ, а главный магистратъ былъ упраздненъ. Въ этомъ и заключалась суть городской реформы 1728 г. Она во-первыхъ мѣняла отношеніе органовъ городского управленія къ мѣстной администраціи; во-вторыхъ, уничтожала центральный городской органъ. Слѣдовательно, если признать эту городскую реформу разрушительною для цеховъ, то, очевидно, разрушительный ея элементъ надо искать или въ новомъ отношеніи къ городу воеводской власти, или въ отмѣнѣ центрального учрежденія, заботившагося о городахъ, или въ томъ и другомъ вмѣстѣ. Г. Кизеветтеръ, повидимому, склоненъ искать это разрушительное дѣйствіе только въ первомъ, въ перемѣнѣ мѣстныхъ органовъ: онъ говоритъ только объ отмѣнѣ городскихъ магистратовъ и о возстановленіи ратушъ, подчиненныхъ воеводамъ. Однако не нужно забывать, что это отношеніе воеводской власти къ городскому управленію, установленное закономъ 1728 г., вовсе не было новымъ. Фактически воеводская власть не переставала вмѣшиваться въ городскія дѣла и за все короткое время существованія магистратовъ съ 1721 по 1728 г., такъ что на практикѣ реформа 1728 г. была во-

¹⁾ О меркантилистической политикѣ Петра см. Stieda, Peter der Grosse, als Mercantilist. Russische Revue 1874 г., кн. III.

все не такую рѣзкою, какъ на бумагѣ. Но если воеводская власть не мѣшала цехамъ до 1728 г., то непонятно, почему она стала бы имъ мѣшать съ этого года. Фактъ, въ которомъ г. Кизеветтеръ видитъ указаніе „на этотъ кризисъ въ исторіи русскихъ цеховъ“, извлеченный изъ одного челобитья 1744 г., не представляется намъ убѣдительнымъ. „Челобитчикъ состоялъ въ 1716 г. (?) альдерманомъ зеркальнаго цеха въ Москвѣ. По замѣнѣ магистратовъ ратушами, сообщаетъ онъ въ своемъ челобитѣ, цеховые разбрелись по разнымъ мѣстамъ, а иные померли, и ему самому пришлось, распростившись съ своей должностью поступить на фабрику Третьякова“. (148) Челобитчикъ, какъ намъ кажется, едва-ли задавался цѣлью выяснитъ причины распаденія зеркальнаго цеха въ Москвѣ; на замѣну магистратовъ ратушами онъ указывалъ просто какъ на хронологическую дату, которою опредѣлялъ время распаденія цеха. Во всякомъ случаѣ одного этого факта недостаточно для доказательства мысли о разрушительномъ вліяніи возстановленныхъ ратушъ. Вслѣдъ за этимъ разсказомъ самъ же г. Кизеветтеръ принужденъ сдѣлать оговорку, подобную приведенной нами выше, отмѣченной курсивомъ. „Впрочемъ“, говоритъ онъ, „въ иныхъ мѣстахъ цеховыя установленія пережили петровскіе магистраты“. Намъ кажется, что нѣкоторый упадокъ цеховъ, замѣтный съ 1728 г. слѣдуетъ объяснять не возстановленіемъ ратушъ на мѣсто магистратовъ, а скорѣе уничтоженіемъ центральнаго органа по управленію городами, главнаго магистрата, обязаннаго заботиться объ ихъ процвѣтаніи и дѣйствительно прилагавшаго стараніе къ заведенію цеховъ. Будучи сохраненъ, главный магистратъ могъ-бы продолжать свои заботы о поддержаніи цеховъ, дѣйствуя черезъ воеводу подобно тому, какъ прежде онъ дѣйствовалъ непосредственно черезъ магистраты. Но, разумѣется, настоящей причины паденія цеховъ надо искать не въ томъ или другомъ строѣ административныхъ учрежденій. Цехи вводились у насъ искусственно въ то время, когда они уже вездѣ отживали свой вѣкъ, и не нашли для своего развитія въ Россіи благоприятной почвы. Ихъ успѣхамъ мѣшала и конкуренція фабрикъ, обстоятельство, противъ кторого ничего не могли подѣлать всѣ заботы главнаго магистрата. Вотъ почему цехи все время своего существованія находятся въ состояніи хроническаго разстройства, и въ 1760 г. сенатъ снова принужденъ былъ свидѣтельствовать объ ихъ упадкѣ. Если связывать ихъ существованіе такъ тѣсно съ существованіемъ магистратовъ, какъ это дѣлаетъ авторъ разбираемаго сочиненія, то спрашивается, почему же цехи находятся въ упадкѣ и послѣ возстановленія магистратовъ съ 1743 г.

Прежде, чѣмъ покинуть первую часть книги, отмѣтимъ еще одно недоумѣніе. Въ предисловіи (V) г. Кизеветтеръ называетъ городскую общину XVII и XVIII вѣковъ *сословной* посадской общиной, и поэтому говоритъ онъ, его изслѣдованіе касается только посадскаго населенія городовъ того времени. Можно-ли однако говорить о посадской общинѣ, какъ о чисто сословной? Намъ кажется, да и самъ г. Кизеветтеръ при-

водить тому не мало доказательствъ, что въ составъ посада, и именно посада, не города въ цѣломъ, привходили въ большей или меньшей дозѣ разносословные элементы. Здѣсь мы должны обратиться къ Уложенію, развитіе принциповъ котораго г. Кизеветтеръ слѣдитъ въ XVIII вѣкѣ. Какъ ни стремилось Уложеніе отграничить посадское состояніе отъ другихъ, сдѣлать его обособленнымъ сословіемъ, оно все-таки не могло закрыть окончательно всѣхъ путей для дѣятельности на посадѣ иныхъ, непосадскихъ элементовъ. Въ самомъ дѣлѣ, оно допускаетъ къ занятію на посадѣ и къ участию полному или частичному въ посадскомъ тяглѣ служилыхъ людей разнаго рода. При этомъ замѣтна нѣкоторая градація. Есть разряды служилыхъ людей, которымъ разрѣшается Уложеніемъ заниматься посадскими промыслами, но которые тѣмъ не менѣе не могутъ входить въ составъ посадскихъ общинъ. Это—стрѣльцы, казаки и драгуны. Они платятъ при куплѣ-продажѣ товаровъ таможенные пошлины и оброкъ съ лавокъ, но Уложеніе выражается о нихъ категорически: „съ посадскими людьми тягла имъ не платить и службы не служить“ ¹⁾. Есть другая категорія служилыхъ людей, это—всякихъ чиновъ служилые люди на Москвѣ, кромѣ стрѣльцовъ, которые имѣютъ въ посадѣ лавки и промышляютъ всякимъ промысломъ, получая въ то же время за отправляемую ими службу денежное и хлѣбное жалованье изъ казны. Такіе люди (напр. придворные служители) по Уложенію являются въ двойственномъ видѣ: они продолжаютъ быть служилыми людьми, получая казенное жалованье, и въ то же время входятъ въ составъ посадской общины, неся неполное впрочемъ посадское тягло. „А съ торговыхъ со всякихъ промысловъ быть имъ въ тяглѣ въ сотняхъ и въ слободахъ и въ рядѣ съ черными людьми подати давать, а службы (т. е. посадской) никакой не служить“ ²⁾. Наконецъ, указанъ и третій разрядъ служилыхъ людей, въ провинціальныхъ городахъ, которые, оставаясь служилыми, въ то же время во всей полнотѣ входятъ въ составъ посада и несутъ полное посадское тягло въ его обоихъ видахъ, т. е. и платятъ подати и отбываютъ службы. Ст. 12 той же XIX главы Уложенія говорить, что пушкари, затинщики, воротники, казенные плотники и кузнецы, торгующіе въ лавкахъ и промышляющіе всякими промыслами, должны „быть въ тяглѣ и всякія подати платить и службы служить съ посадскими людьми въ рядѣ“. Такимъ образомъ Уложеніе даетъ возможность нѣкоторымъ видамъ служилыхъ людей принадлежать въ то же время къ посадскому состоянію.

Такая же возможность доступа въ посадскую общину была открыта указами Петра 1699 г. и 20-хъ годовъ XVIII в. для крѣпостныхъ крестьянъ. Вступая въ посадскую общину помѣщичьи крестьяне обязаны были нести двойное тягло, посадское и помѣщичье. Эти указы Петра ³⁾ шли въ разрѣзъ съ Уложеніемъ, которое, оставляя доступъ въ

¹⁾ Улож. XIX, 11.

²⁾ Улож. XIX, 4.

³⁾ П. С. З. № 4312, 4318, 4336.

посадскую общину для служилыхъ людей, закрывало ее совершенно для крестьянъ и холоповъ. Указъ 1722 г. разрѣшалъ крестьянамъ записываться въ посады, если торгъ ихъ превышаетъ сумму 500 руб. и если они согласны платить помѣщику: во-первыхъ восьмигривенный душевой окладъ, во-вторыхъ помѣщичьи доходы въ среднемъ крестьянскомъ размѣрѣ, „подати помѣщику обыкновенныхъ крестьянъ, а не по богатству“. Становясь членами посадской общины такіе крѣпостные крестьяне не теряли своего прежняго состоянія и такимъ образомъ дѣлались принадлежащими къ двумъ состояніямъ. Въ такомъ двойственномъ состояніи должны были оставаться и потомки этихъ записавшихся въ посады крестьянъ. „Всѣ оныя записные въ посады крестьяне и потомки ихъ“, говорилъ указъ, подтверждающій указъ 1722 г. ¹⁾. „помѣщикамъ своимъ подати обыкновенныхъ крестьянъ платить повинны неперемѣнно. И для того, чьи тѣ крестьяне и въ которыхъ губерніяхъ и въ провинціяхъ въ посады записаны, о томъ переписчикамъ дать тѣмъ помѣщикамъ вѣдомости за своими руками, чтобъ оныя *надлежащія свои помѣщичьи подати могли на нихъ взыскивать*“. Создавался такимъ образомъ въ сферѣ крѣпостного права особый видъ крѣпостныхъ крестьянъ, записанныхъ въ посады и потомственно обязанныхъ платежомъ помѣщичьихъ доходовъ. Остальныя помѣщичьи права относительно такихъ крестьянъ, входившія въ составъ крѣпостного права, должны были повидимому прекращаться. Въ 70-хъ годахъ XVIII в. мы встрѣчаемъ въ московскомъ посадѣ „приписныхъ къ московскому купечеству дворовыхъ людей“ ²⁾, что и не должно насъ удивлять, если припомнимъ, что указами о первой ревизіи дворовые люди были смѣшаны съ крестьянами. Въ спискахъ первой ревизіи показаны въ московскомъ посадѣ также крѣпостные люди купцовъ, положенные въ подушный окладъ ³⁾. Впоследствии, какъ извѣстно, купцамъ было запрещено держать крѣпостныхъ людей. Широкий путь для вступленія въ посадскую общину элементамъ изъ другихъ состояній должны были открывать цехи. Въ цехи свободенъ былъ доступъ для всѣхъ ремесленниковъ безъ различія сословій (стр. 151). Разночинцы участвовали въ посадѣ черезъ цехи (155) и это участіе бывало иногда очень велико. Въ Петербургѣ, напр., 82% всѣхъ цеховыхъ оказывались изъ непосадскихъ состояній. Здѣсь мы встрѣчаемъ крестьянъ, дворовыхъ, отставныхъ военныхъ, дворцовыхъ истопниковъ, подъяческихъ дѣтей и т. д. Итакъ, въ посадской общинѣ XVII и XVIII вв. уживались и дѣйствовали разнсословные элементы. Служилый чловѣкъ въ XVII в., крѣпостной крестьянинъ и дворовый въ XVIII могли въ то же время быть посадскими людьми и членами посадской общины. Крестьяне и дворовые записанные въ купечество—несли полное поса-

¹⁾ П. С. З. № 4566.

²⁾ Матеріалы для исторіи московскаго купечества. Общественные приговоры. Т. I, стр. 5.

³⁾ Матеріалы для исторіи моск. купеч. т. I passim. (Этотъ томъ слѣдуетъ отличать отъ указаннаго въ предыдущемъ примѣчаніи. Въ немъ напечатаны переписныя книги 1-й и 2-й ревизіи).

ское тягло врядъ съ прочими посадскими. Крѣпостные купцовъ, не считались съ регулярными гражданами, принадлежали къ разряду подлыхъ людей. Но они все же были членами посадской общины: подушный окладъ, на нихъ налагавшійся, разверстывался на всю общину и платился ею по круговой порукѣ.

II.

Центральную и наиболѣе объемистую часть работы г. Кизеветтера занимаетъ изслѣдованіе тягла, отбывавшагося посадомъ, наполняющее двѣ части книги изъ четырехъ (170—617). Разчленивъ посадское тягло на два главные вида: натуральный—посадскія службы и денежный—посадскіе платежи, г. Кизеветтеръ съ необыкновенной подробностью и детальностью изучаетъ каждый изъ нихъ въ ихъ многочисленныхъ развѣтвленіяхъ, равно какъ и самый порядокъ ихъ разверстки и отбыванія. Громадный фактическій матеріалъ, до сихъ поръ остававшійся неизвѣстнымъ, почерпнутый изъ неизданныхъ памятниковъ дѣлопроизводства городскихъ учреждений: главнаго и городскихъ магистратовъ, позволилъ автору довести детальность изученія до ея послѣднихъ возможныхъ предѣловъ и бросить свѣтъ научнаго анализа въ самые мелкіе и темные закоулки этой сложной и нестройной системы посадскаго тягла. Въ части второй, о посадскихъ службахъ, читатель на стр. 176—183 найдетъ цифровыя данныя, показывающія общій % посадскаго населенія по отдѣльнымъ посадамъ, занятаго службами. Въ главахъ II, III и IV этой части детально изучается каждый отдѣльный видъ этихъ службъ, именно: службы *мыстныя* а) по посадскому управленію в) при разныхъ сборахъ с) при казенныхъ учрежденіяхъ; службы *уездныя* по питейнымъ, таможеннымъ и другимъ сборамъ въ уѣздѣ и, наконецъ, службы *отъѣзжія*—служебныя командировки посадскихъ людей за предѣлы своего посада и приписаннаго къ нему уѣзда. Изслѣдованіе каждого изъ этихъ видовъ службъ ведется при помощи иногда очень обширныхъ таблицъ (напр. стр. 255—267), показывающихъ количество посадскаго населенія, занятаго каждымъ родомъ службы. Благодаря такому отчетливому и подробному изображенію становится яснымъ, до какой степени посадское населеніе было не только плательщикомъ разнаго рода податей, но и служилымъ классомъ, во многихъ городахъ почти поголовно занятымъ службою по финансовому управленію, которая отбывалась, какъ повинность и избавляла государственное казначейство отъ значительной доли такъ называемыхъ расходовъ взиманія.

Въ главѣ V второй части приведены въ этомъ отношеніи любопытныя статистическія данныя. Выяснивъ еще во II-й главѣ процентное отношеніе части посадскаго населенія, привлекавшейся къ службѣ по каждому посаду, ко всему населенію посада, занесенному въ ревизію, авторъ въ V главѣ вычисляетъ это отношеніе уже не ко всему посадскому населенію, занесенному въ перепись, а къ наличному числу посадскихъ, годныхъ къ службѣ. Въ числѣ посадскихъ, значащихся въ пере-

писи, разумѣется, должно было быть немало элементовъ, немогшихъ отбывать службъ напр. престарѣлыхъ, малолѣтнихъ, больныхъ, находящихся подъ судомъ или отбывающихъ наказанія, изъятыхъ далѣе отъ службъ по разнымъ причинамъ (какъ напр. фабриканты, откупщики и т. д.). Отсюда и выходило, что во многихъ посадахъ къ посадскимъ службамъ привлекалось $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ всего наличнаго способнаго къ службѣ посадскаго населенія, и бывали даже случаи, когда наличнаго способнаго посадскаго населенія не хватало на то количество финансовыхъ должностей, которое приходилось на посадъ по расписанію. Такъ въ 1760 г. въ Казани всего наличныхъ тяглыхъ посадскихъ душъ, могущихъ быть взятыми на службу, оказывалось 211; изъ нихъ уже было занято къ началу 1760 г. на службѣ 162 ч. и оставалось свободныхъ 49. Между тѣмъ на этотъ годъ отъ казанскаго посада требовалось къ службамъ 91 человекъ и такимъ образомъ въ посадѣ не хватало 42 человека для того, чтобы удовлетворить это требованіе. Изображая виды посадскихъ службъ и показывая распредѣленіе служебной очереди въ средѣ посадскаго населенія, г. Кизеветтеръ даетъ также подробные очерки трехъ системъ взиманія косвенныхъ сборовъ: вѣрнаго управленія, магистратскаго содержанія и откупа, отмѣчая ихъ колебаніе и слѣдя за отраженіемъ этого колебанія на посадскихъ службахъ. Параграфы, заключающіе въ себѣ эти очерки, представляютъ любопытныя страницы изъ исторіи русскаго финансоваго хозяйства.

Съ такою же подробностью въ слѣдующей, третьей части книги изучены посадскіе платежи. Прежде всего авторъ останавливается здѣсь на казенныхъ сборахъ, рассказывая исторію подушной подати, другихъ прямыхъ налоговъ, существовавшихъ наряду съ нею, а также косвенныхъ сборовъ: таможенныхъ, питейныхъ и канцелярскихъ за 1724—75 г.г., поскольку всѣ эти налоги относились къ городу. Позволимъ себѣ высказать мнѣніе, что эти главы третьей части безъ всякаго ущерба для дѣла, могли бы быть въ значительной мѣрѣ сокращены, и это замѣчаніе относится также и къ части второй о посадскихъ службахъ. Чрезмѣрное количество фактическихъ иллюстрацій, приведенныхъ въ этихъ отдѣлахъ загромождаетъ ходъ изложенія и разсѣиваетъ вниманіе. Мы предпочли бы видѣть значительную долю этого фактическаго матеріала вынесеннымъ за текстъ книги въ приложенія, а самый текстъ, напр. въ отдѣлѣ о канцелярскихъ сборахъ, гораздо болѣе сжатымъ. Тогда книга много выиграла бы въ стройности и доступности. Благодаря указаннымъ сокращеніямъ, авторъ свободно могъ бы отвести посадскому тяглу въ его обоихъ видахъ одну часть книги вмѣсто теперешнихъ двухъ.

Значительный интересъ въ разсматриваемой третьей части работы г. Кизеветтера возбуждается двумя послѣдними главами V и VI. Глава V говоритъ о сборахъ и расходахъ на „мірскія нужды“, т. е. на собственно городскія потребности. Указавъ источники специально городскихъ ресурсовъ, именно: приборныя (т. е. взятія сверхъ оклада) суммы, специальные сборы, вотируемые міромъ, доходы съ принадлежав-

шихъ городамъ оброчныхъ статей и правительственный и частный кредитъ, авторъ останавливается подробно на изслѣдованіи каждаго изъ нихъ и затѣмъ переходитъ къ изученію городскихъ расходныхъ бюджетовъ. Бюджеты эти ничтожны по сравненію съ платежами, поступавшими съ городского населенія въ казну. Притомъ значительная доля городскихъ расходовъ поглащалась въ сущности такими же казенными платежами, и только микроскопическія доли бюджетовъ шли на удовлетвореніе едва начинавшихъ возникать культурныхъ потребностей: на народное просвѣщеніе, на медицину, на общественное призрѣніе, на виѣшнее городское благоустройство. „Расходы по мірскимъ приговорамъ“, говоритъ авторъ, „ассигновывались преимущественно на оплату различныхъ казенныхъ же повинностей, налагаемыхъ на посадки сверхъ подушной подати. Расходы на благоустройство и различныя культурныя задачи неизмѣнно стоятъ въ самомъ хвостѣ расходнаго бюджета. Придавленная тяжелымъ податнымъ и повинностнымъ бременемъ, туго стянутая обязательной круговой порукой посадская община не могла явиться основой для успѣховъ того прогресса городской жизни, о которомъ говорилось въ магистратскомъ регламентѣ. Порывы къ лучшему устроенію посадскаго быта не были безусловно чужды посадскому населенію. Но дѣйствительность не представляла благопріятныхъ условій для того, чтобы эти порывы могли достигнуть сколько нибудь значительнаго размаха“ (стр. 596). Изучая городскіе бюджеты, авторъ съ большимъ вниманіемъ отмѣчаетъ эти порывы, гдѣ онъ ихъ встрѣтилъ, и тщательно слѣдитъ за едва пробивающимися признаками потребности городского благоустройства. Какъ живую иллюстрацію къ только что процитированнымъ общимъ выводамъ, г. Кизеветтеръ на нѣсколькихъ страницахъ своего труда (572—594) даетъ рядъ примѣровъ расходныхъ бюджетовъ для отдѣльныхъ городовъ. Бюджетъ г. Москвы за 1767 г. даетъ о нихъ общее представленіе. Всѣ мірскіе расходы составляли въ этомъ году—17.607 руб. Изъ нихъ было затрачено: на санитарную часть—(содержаніе лѣкаря)—244 р. $0_1\%$, на общественное призрѣніе—906 р. $(0_3\%)$, на поднесеніе солонки и блюда Ея И. В.—491 р. $(0_2\%)$, на ремонтъ мостовыхъ вмѣстѣ съ сооруженіемъ „Красныхъ“ триумфальныхъ воротъ—618 р. $(0_3\%)$ и на подводы подъ шествіе Ея И. В.—8641 р. (49%) . Эти страницы съ большимъ интересомъ перелистаетъ наблюдатель современнаго намъ городского хозяйства: онъ дадутъ ему немало поучительныхъ и утѣшительныхъ сравненій.

Послѣдняя глава третьей части (VI) посвящена общинной раскладкѣ посадскихъ платежей. Здѣсь выясняется сложная техника разверстки посадскаго денежнаго тягла по отдѣльнымъ хозяйствамъ: время разверстки, органы ее производившіе, имущественныя основанія, по которымъ раскладывалось тягло. Какъ извѣстно, всѣ посадскіе платежи въ томъ числѣ и подушная подать имѣли раскладочный характеръ, и именно раскладка подушной подати лежала въ основѣ всѣхъ другихъ раскладокъ. Ревизская душа, обложенная 1 р. 20 к. подушной подати, бы-

ла только счетною единицей. Эти ревизскія души, занесенныя въ переписи, распредѣлялись потомъ между наличными посадскими плательщиками, сообразно имущественной состоятельности каждаго (измѣряемой по капиталамъ и по количеству земельных владѣній), такъ что въ то время какъ на одного плательщика падала часть души, напр. $\frac{1}{2}$, или $\frac{1}{4}$, души, другой долженъ былъ платить за нѣсколько душъ, иногда за нѣсколько десятковъ душъ. Это распредѣленіе тягла даетъ автору ключъ къ объясненію вліянія капиталистовъ, первостепенныхъ посадскихъ въ городѣ. Въ каждомъ посадѣ выдѣляется кружокъ немногихъ такихъ первостатейныхъ столповъ, несущихъ на своихъ плечахъ платежъ за многія посадскія души. Уходя изъ посада одного такого первостатейнаго тяглица живо долженъ былъ ощущаться всѣмъ посадомъ, потому что крупный платежъ, вносившійся имъ, долженъ былъ разверстаться на остальныхъ плательщиковъ иногда довольно значительными долями. „Но полная зависимость общины отъ небольшой кучки наиболѣе капитальныхъ купцовъ имѣла конечно и свою оборотную сторону для малотяглаго населенія: она отдавала маломочныхъ посадскихъ людей въ фактическую подчиненность первостатейнымъ членамъ общины“ (стр. 613). Эту главу о мірской раскладкѣ по микроскопической тонкости и тщательности анализа, съ какимъ изслѣдованъ сложный механизмъ раскладки, мы считаемъ одной изъ лучшихъ въ книгѣ.

III.

Послѣдняя, четвертая часть книги занята изслѣдованіемъ посадскаго самоуправления въ XVIII в., собственно посадскихъ сходовъ. Г. Кизеветтеръ отклонилъ отъ себя изслѣдованіе магистратовъ и ратушъ, какъ органовъ городского управленія по двумъ причинамъ: во первыхъ потому, что онъ въ нихъ видитъ органы земскіе только по ихъ выборному происхожденію, но бюрократическіе по характеру ихъ дѣятельности и по порядку ихъ отвѣтственности и отчетности; во-вторыхъ потому, что эти учрежденія изучены въ прежнихъ трудахъ по исторіи русскаго города: Плошинскаго, Пригары и Дитятина. Послѣднее, какъ мы уже знаемъ, не совсѣмъ справедливо. Въ распоряженіи названныхъ писателей былъ только односторонній законодательный матеріалъ, напечатанный въ Полномъ Собраніи Законовъ, и только въ очень маломъ количествѣ матеріалъ фактический. Въ распоряженіи г. Кизеветтера должна была быть послѣ его работъ въ архивахъ масса именно такого фактического матеріала, который бы освѣтилъ дѣятельность магистратовъ не со стороны только юридическихъ нормъ, но и со стороны практики. Зато обстоятельное изслѣдованіе посадскаго схода дается впервые. Посадскіе сходы очень мало были регламентированы законодательствомъ и дѣйствовали по обычному праву. Вотъ почему слѣдовъ ихъ дѣятельности и не могло найтись много въ законодательныхъ памятникахъ, которые служили основой прежнихъ работъ по исторіи русскаго города. Сходы только по-

дозрѣвались, но о нихъ не знали ничего положительнаго. Теперь значеніе посадскаго схода въ городскомъ самоуправленіи достаточно раскрывается. Въ двухъ обширныхъ главахъ четвертой части г. Кизеветтеръ знакомитъ насъ съ составомъ и дѣятельностью схода, выясняя подробно обязанности земскаго старосты, какъ предсѣдателя схода, и исполнителя его постановленій, и положеніе его между сходомъ съ одной стороны и городскимъ магистратомъ съ другой, разбирая вопросы объ элементахъ представительства на сходѣ, объ участіи въ сходѣ разныхъ соціальныхъ категорій посадскихъ жителей, и давая очеркъ компетенціи схода, сводившейся къ пополненію состава посадскихъ жителей, къ разверсткѣ повинностей, къ выборамъ лицъ для посадскихъ службъ и наблюденію за ихъ дѣятельностью и къ подачѣ ходатайствъ правительству отъ имени городской общины. Изученіе этого послѣдняго предмета въ дѣятельности посадскаго схода привело г. Кизеветтера къ интереснымъ наблюденіямъ о происхожденіи городскихъ наказовъ въ Екатерининскую комиссію 1767 г., результаты которыхъ были изложены ранѣе въ особой статьѣ ¹⁾.

Вторая глава четвертой части рассматриваетъ въ частности избирательные посадскіе сходы, на которыхъ производились выборы магистратскихъ членовъ. На этихъ сходахъ авторъ останавливается съ особеннымъ вниманіемъ и изслѣдуетъ ихъ особенно подробно потому, что въ нихъ онъ видитъ одинъ изъ наиболѣе важныхъ моментовъ внутренней жизни посада. Ихъ важность хорошо сознавалась посадскимъ населеніемъ, и посадскіе выборы нерѣдко сопровождались ожесточенной борьбой партій, а эта борьба вскрывала болѣе глубокую соціальную борьбу въ посадѣ XVIII в. Нельзя не согласиться съ доводами автора о чрезвычайномъ интересѣ изученія избирательныхъ сходовъ, и понятно, почему ихъ изученіе ведется имъ такъ детально. Здѣсь мы находимъ обширные, полные фактическихъ данныхъ экскурсы о законодательной регламентаціи посадскихъ выборовъ, о различныхъ типахъ избирательныхъ сходовъ, причемъ устанавливается три ихъ типа, именно: 1) съ строго упорядоченной процедурой, 2) съ избраніемъ кандидатовъ отъ группъ и съ дальнѣйшимъ утвержденіемъ приговора одной изъ группъ въ качествѣ приговора всего схода и, наконецъ, 3) съ избраніемъ кандидатовъ по группамъ и съ представленіемъ групповыхъ приговоровъ на усмотрѣніе главнаго магистрата; о взглядахъ на значеніе посадскихъ выборовъ, о количественномъ и качественномъ составѣ избирательныхъ сходовъ. Глава заканчивается яркими и полными драматизма иллюстраціями борьбы, загоравшейся на избирательныхъ сходахъ.

И въ этой послѣдней главѣ, какъ ранѣе въ нѣкоторыхъ другихъ отдѣлахъ книги, мы склонны видѣть иногда излишнюю детализацію и ненужную подробность разработки, нисколько не дѣлающую рѣшенія вопроса болѣе яснымъ и напрасно только увеличивающую объемъ книги.

¹⁾ Происхожденіе городскихъ депутатскихъ наказовъ въ комиссію 1767 г. Русское Богатство 1898 г. ноябрь.

Такъ на стр. 745—746, авторъ высказываетъ положеніе, что въ особо важныхъ случаяхъ, какимъ напр. было избраніе магистратскаго президента, сходы бывали многочисленны или, какъ онъ говоритъ, посѣщаемость ихъ бывала выше. Это и само собою ясно; всякое общественное собраніе бываетъ тѣмъ многочисленнѣе, чѣмъ интереснѣе то дѣло, которымъ ему предстоитъ заняться, а избраніе магистратскаго президента было однимъ изъ самыхъ интересныхъ для посадскаго населенія вопросовъ. Едва ли поэтому нужно было составлять особую довольно обширную таблицу (стр. 745) для доказательства такого простого и яснаго положенія. Въ этомъ случаѣ вполне можно было бы ограничиться, если уже нужна была иллюстрація, двумя—тремя примѣрами. Съ тою же тщательною подробностью доказывается, что на сходахъ, на которыхъ вопреки закону, исключавшему третью статью, участвовали всѣ три статьи, „первая статья“ бывала въ меньшинствѣ, составляя 10—20% всего состава схода (759—766); для доказательства этого предприняты сложные вычисленія на нѣсколькихъ страницахъ. Между тѣмъ такое отношеніе первой статьи къ двумъ остальнымъ и само собою понятно, разъ что изъ статистики посадскаго населенія по группамъ, приведенной на стр. 133—169 оказывалось, что типичная посадская община XVIII в., выражаясь словами автора,—есть „небольшая пирамидка съ широкимъ основаніемъ въ видѣ „подлаго“ гражданства и съ очень тонкой верхушкой въ видѣ малочисленной группы первогильдейскихъ купцовъ“. Малочисленная группа первогильдейскихъ купцовъ и будетъ въ меньшинствѣ на тѣхъ сходахъ, куда незаконно врывается третья гильдія; это само собою очевидно и не требовало доказательствъ, болѣе загромождающихъ ходъ изложенія, чѣмъ облегчающихъ усвоеніе книги.

Авторъ вообще нѣсколько увлекается статистическими выкладками и при этомъ иногда упускаетъ изъ вида, что статистическія сопоставленія тогда только имѣютъ цѣну, когда приняты во вниманіе всѣ необходимыя для нихъ данныя. Въ противномъ случаѣ они становятся ненужнымъ балластомъ. Такъ на стр. 738—743 выясняется средняя посѣщаемость сходовъ, причемъ рассчитывается процентъ посѣщаемости: во первыхъ, по числу ревизскихъ душъ, т. е. берется процентное отношеніе числа посадскихъ, участвующихъ на сходахъ, къ числу посадскихъ, занесенныхъ въ ревизію; такой % оказывается отъ 2 до 17; во вторыхъ, по числу наличныхъ душъ. Процентъ этотъ конечно станетъ выше, такъ какъ число наличныхъ душъ въ посадѣ всегда меньше ревизскихъ; наконецъ, въ третьихъ, по числу фактическихъ тягловыхъ, т. е. такихъ посадскихъ, которые дѣйствительно могли появиться на сходѣ (среди наличныхъ душъ были больные, дряхлые, малолѣтніе и т. д.). Процентъ еще выше, такъ какъ число фактическихъ тягловыхъ еще меньше числа наличныхъ душъ. Но при этихъ расчетахъ не выяснено одно условіе. 28 іюня 1731 г. вышелъ законъ, регламентирующий посадскіе выборы, которымъ третьей статьѣ запрещалось присутствовать на сходахъ при выборахъ бургомистровъ (стр. 663). Это ограниченіе продолжало дѣйствовать и въ

царствованіе Елизаветы по возстановленіи магистратовъ (672). И притомъ оно не оставалось мертвой буквой: указывая сходы, на которые противозаконно вторгалась третья статья, авторъ въ то же время приводитъ примѣры вполнѣ законныхъ сходовъ, гдѣ эта статья не участвовала (стр. 763, 764). Теперь спрашивается, какіе сходы брались при вычисленіяхъ посѣщаемости? Это остается скрытымъ. Въ однихъ изъ нихъ могла быть третья статья, другіе могли быть собраніями только первыхъ двухъ статей. Отсутствіемъ такого коэффициента подрывается относительное значеніе приводимыхъ цифръ. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ двѣ первыя цифры, приведенныя авторомъ на стр. 738: въ орловскомъ посадѣ 2.777 посадскихъ душъ, средняя посѣщаемость 50 человѣкъ—1,8%. Въ Торопцѣ по второй ревизіи 2165 душа—число участниковъ сходовъ колеблется между 73 и 23. Средняя посѣщаемость 43,8—1,9%. Но гдѣ удостовѣреніе въ томъ, что эти цифры говорятъ о явленіяхъ того же порядка? Возможно, что 50 человѣкъ участниковъ орловскаго посада принадлежать къ первымъ двумъ статьямъ, а 43,8% участниковъ схода въ торопецкомъ посадѣ принадлежать ко всѣмъ тремъ статьямъ. Возможна разниа и по отдѣльнымъ сходамъ: одинъ могъ пройти въ составѣ двухъ, другой въ составѣ трехъ статей. Сравненіе такихъ цифръ бесполезно.

При всей, доходящей, какъ мы указали, иногда до излишества подробности въ изслѣдованіи вопроса о посадскихъ сходахъ, г. Кизеветтеръ не можетъ однако на нашъ взглядъ, избѣжать упрека въ нѣкоторыхъ пробѣлахъ. Мы находимъ въ его книгѣ обстоятельную классификацію сходовъ по ихъ видамъ; но мы не находимъ классификаціи самыхъ городовъ, которая намъ представляется необходимой. Разсказъ о сходахъ рисуетъ ихъ общую картину для русскаго города, и читатель недоумѣваетъ, какъ же происходило дѣло въ тѣхъ посадахъ, гдѣ ревизіи насчитывали 2, 4, 15 посадскихъ, да даже и въ тѣхъ, гдѣ насчитывалось 38, 40, принимая во вниманіе % средней посѣщаемости сходовъ отъ 2 до 17? Отъ южно-русскаго, населеннаго преимущественно служилыми элементами города рѣзко отличался въ XVII и XVIII вв. сѣверно-русскій, „поморскій“ по старинному названію городъ. Особенностью этого сѣверно-русскаго города было его тѣсное единеніе съ населеніемъ уѣзда. Городское и сельское населеніе было здѣсь однороднымъ. Сѣверный уѣздъ не зналъ служилаго землевладѣнія и крѣпостного права, и государственный крестьянинъ, житель уѣздной деревни, ни экономически, ни юридически ничѣмъ не отличался отъ посадскаго человѣка. Эта социальная однородность порождала взаимную близость обоихъ элементовъ сѣвернаго населенія, отчасти отмѣченную авторомъ (стр. 640—641) словами: „какъ извѣстно, поселеніе посадскихъ людей на уѣздныхъ земляхъ особенно было распространено на сѣверѣ Россіи. Напримѣръ, въ Олонецкомъ краѣ почти $\frac{1}{2}$ всѣхъ посадскихъ людей жила въ уѣздѣ“. Дѣйствительно на сѣверѣ посадскіе люди постоянно являются владѣльцами „деревень“ въ мѣстномъ сѣверномъ смыслѣ этого слова, т. е. владѣль-

цами такихъ же земельныхъ участковъ, какими владѣли и черносошные крестьяне, съ которыми они были обязаны и нести тягло по этимъ деревнямъ ¹⁾). Въ свою очередь и черносошный крестьянинъ, приобретаая дворъ на посадѣ, не терялъ своей принадлежности къ крестьянской общинѣ, къ волости, если сохранялъ за собою „деревню“. Эта экономическая и социальная близость городского и уѣздного общества вела къ любопытной административной связи сѣвернаго города съ уѣздомъ. Въ XVII в. въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ уѣздахъ мы встрѣчаемъ особый органъ земскаго самоуправления, общій для уѣзда и для посада; таковъ напр.—всеуѣздный земскій староста въ Тотмѣ, окружный староста въ Чарондѣ. Онъ избирается на особомъ всеуѣздномъ сходѣ, состоявшемъ изъ посадскихъ жителей и изъ представителей отъ уѣзднаго населенія, делегатовъ отъ волостей, на которыя распадался уѣздъ, по одному или по два отъ каждой. На такомъ же всеуѣздномъ сходѣ избирались и чины по финансовому управленію, всѣ эти таможенные, кабацкіе и всякіе иные пѣловальники. Само правительство не различаетъ на сѣверѣ посадскихъ людей отъ уѣздныхъ крестьянъ, облагая черносошныхъ сѣверныхъ крестьянъ тѣми же повинностями, какія налагались на посадскихъ людей по всей Россіи. Въ 1698 г. указано было чтобы усольцы „посадскіе и *уѣздные люди* во всякихъ мірскихъ службахъ и податями окладными и десятою деньгою верстались *обще* ²⁾“.

Эти сѣверные города и нужно имѣть въ виду при толкованіи извѣстнаго указа 1699 г. объ учрежденіи земскихъ избъ, гдѣ говорится, что бурмистровъ должно выбирать „посадскимъ и купецкимъ, и промышленнымъ, и *уѣзднымъ людямъ*“; а ранѣе въ немъ сказано, что во всѣхъ городахъ посадскимъ и всякихъ чиновъ купецкимъ людямъ и его *Великаго Государя волостей и селъ, и деревень* (т. е. черносошнымъ) вѣдаться во всякихъ дѣлахъ въ земскихъ избахъ“.

Такія отношенія между городомъ и уѣздомъ дѣйствуютъ при Петрѣ Великомъ. Не исчезаетъ всеуѣздный земскій староста, продолжаетъ функционировать и общеуѣздный сходъ.

Съ такимъ общеніемъ города съ уѣздомъ встрѣтился и г. Кизеветерь. На Олонецкихъ сходахъ участвовали и „повѣренные“ отъ волостей Олонецкаго уѣзда. Не слѣдуетъ только думать, что это были повѣренные отъ однихъ посадскихъ, а не отъ обоихъ элементовъ уѣзднаго населенія т. е. крестьянъ и посадскихъ. Что сами повѣренные были посадскіе люди, это еще ничего не доказываетъ, такъ какъ волости могли предпочитать посылать своими представителями на сходъ въ городъ именно посадскихъ людей по ихъ болѣе тѣснымъ связямъ съ городомъ.

Къ числу особенностей, не подходившихъ подъ общую схему посадскаго самоуправления, слѣдовало также отнести и самоуправленіе Москвы. Въ Москвѣ не было того общепосадскаго схода, который авторъ наблюдаетъ въ другихъ городахъ, и не избиралось земскаго ста-

¹⁾ П. С. З. № 73.

²⁾ П. С. З. № 1639.

росты, какъ представителя схода и исполнителя его рѣшеній. Слѣдовательно всѣ тѣ общія положенія, которыя высказаны въ послѣдней главѣ книги о посадскомъ сходѣ и земскомъ старостѣ, не относятся къ Москвѣ. Москва представляла собою исключеніе изъ общаго правила. Авторъ однако не имѣлъ права этого исключенія обходить молчаніемъ. Онъ неоднократно обращается къ московскому посаду за различными примѣрами и поэтому онъ былъ обязанъ сдѣлать оговорку о его исключительномъ положеніи.

Если бы авторъ обратилъ больше вниманія на особенности московскаго посада, ему бы лучше удался одинъ очеркъ, который мы считаемъ недостаточно разработаннымъ и освѣщеннымъ фактами. Это очеркъ тѣхъ болѣе мелкихъ самоуправляющихся союзовъ, на которые распадался посадскій міръ и которымъ посвященъ слишкомъ миниатюрный и слишкомъ бѣдный фактическимъ матеріаломъ § 3 послѣдней части книги. Отличіе московскаго посада отъ посадовъ другихъ городовъ заключалось именно въ большей обособленности и въ большей самостоятельности тѣхъ мелкихъ единицъ, на которыя онъ распадался. „Посадскій міръ“, говоритъ г. Кизеветтеръ (стр. 630), „слагался изъ ряда болѣе мелкихъ самоуправляющихся союзовъ, соотвѣтственно чему и общепосадскій сходъ съ своимъ руководителемъ и представителемъ—посадскимъ старостой—являлся лишь завершеніемъ ряда другихъ мѣстныхъ учрежденій. Мелкіе союзы, изъ которыхъ составлялась посадская община, назывались слободами и сотнями“. Но московскія сотни и слободы какъ разъ и не имѣли такого завершенія, какое мы видимъ въ другихъ городахъ. И ранѣе въ XVI и XVII вв. московскій посадъ не представлялъ изъ себя чего либо цѣлаго, какой либо *общины*, поэтому онъ не имѣлъ какихъ либо общихъ органовъ. Онъ былъ конгломератомъ самостоятельныхъ сотенъ и слободъ, жившихъ каждая довольно обособленною жизнью. Замѣчательно, что Уложеніе, говоря о московскомъ посадѣ, употребляетъ множественное число и называетъ его: московскіе *посады* ¹⁾—знакъ, что онъ слагается изъ обособленныхъ единицъ, не связанныхъ юридическимъ единствомъ. Остановимся нѣсколько подробнѣе на этихъ самостоятельныхъ частяхъ, на этихъ московскихъ сотняхъ и слободахъ XVII в., названныхъ въ Уложеніи „посадами“, изъ которыхъ составлялся синойкизмъ Москвы. Мы позволяемъ себѣ этотъ экскурсъ въ XVII вѣкъ потому, что и самъ г. Кизеветтеръ видитъ въ организаціи посадскаго самоуправления въ XVIII в. глубокоархаическій характеръ, переносящій насъ къ традиціямъ Московскаго государства XVI—XVII вв. (стр. 659). Значитъ такая справка съ прошлымъ—законна.

IV.

Въ Москвѣ XVII в. было много разныхъ общественныхъ элементовъ кромѣ посадскаго люда. Здѣсь—множество церквей и монастырей съ массой бѣлаго и чернаго духовенства и разнаго рода церковныхъ людей не

¹⁾ XIX, 2.

духовнаго чина; здѣсь—боярскіе и дворянскіе дворы, населенные крѣпостными; здѣсь живетъ многочисленный классъ приказныхъ, наполняющій центральныя учрежденія; здѣсь расположена по особымъ слободамъ цѣлая армія стрѣльцовъ и другихъ служилыхъ людей. Особой слободой живутъ служилые и торговые иноземцы (Нѣмецкая). Въ Москвѣ находится Дворъ и поэтому здѣсь сосредоточенъ громадный придворный штатъ, и цѣлыя слободы заняты дворцовыми служителями, ремесленниками или рабочими дворцоваго вѣдомства, промышлявшими на царскій обиходъ. Таковы были слободы: Барашская,¹ Басманная, Бронная, Гончарная, Кадашевская, Казенная, Конюшенная, Овчинная, Котельная, Большіе Лужники, Напрудная, Огородная, Таганная, Хамовная, Красное село.

По большей части названіе слободъ открываетъ и занятіе жителей каждой. Эти дворцовыя слободы не входятъ въ составъ посада. Но и тяглый торговопромышленный классъ не весь включенъ въ посадъ. Особнякомъ отъ него стоятъ три группы наиболѣе крупныхъ торговцевъ: гости, гостиная сотня и суконная сотня. Эти три группы отдѣлены были отъ посада цѣлымъ рядомъ привилегій: члены этихъ группъ (ихъ неотдѣленные дѣти, а также приказчики) судились исключительно въ приказѣ Большой казны, и въ процессахъ могли поручить „дѣлованіе креста“ своимъ родственникамъ или приказчикамъ; они получали право держать у себя вино, топить лѣтомъ избы и мыльни, освобождались отъ постоянной и подводной повинности и отъ уплаты проѣзжихъ пошлинъ (перевозовъ, мостовщины, мыта, головщины) при проѣздѣ и при провозѣ товаровъ. Между этими группами существовала извѣстная градація. Высшее мѣсто принадлежало гостямъ. Сверхъ перечисленныхъ преимуществъ они обладали еще двумя: правомъ выѣзда за границу и до 1666 г. правомъ приобрѣтать вотчины. Плата за ихъ безчестье равнялась 50 руб. Гостиная сотня ограждалась платой за безчестье въ 20, 15 и 10 руб., смотря по тому, къ какой „статьѣ“, первой, второй или третьей принадлежалъ ея членъ. Безчестье суконной сотни опредѣлялось по тѣмъ же статьямъ еще ниже: въ 15, 10 и 5 рублей. Эти привилегированныя группы торгово-промышленныхъ людей не несли тягла съ московскими посадскими людьми. Занятые важными финансовыми порученіями, службой въ таможенныхъ и кабацкихъ головахъ и т. п. по непосредственному назначенію государя или приказовъ, ихъ члены получали право не служить никакихъ службъ съ посадскими людьми, и жалованныя грамоты, имъ данныя гласили, что имъ „съ черными сотнями никакихъ дѣлъ не дѣлать и не тянуть ни въ чемъ“²). Отрѣзанные отъ посада и занятые постоянно казенной службой торгово-промышленные люди этихъ группъ

¹) Барашъ—шатерникъ. А. Э. II, № 55, 1615 г.: „Билъ намъ челомъ Барашныя слободы староста Иванко Кориовъ и во всѣхъ бырашей мѣсто, а сказать: отъ московскаго де раззоренья служить они нашу *шатерную службу* въ нашихъ походѣхъ“ и т. д.

²) А. И. V № 43; А. Э. II № 49; *Забытые*. Матеріалы для исторіи, археологій и статистики города Москвы II, 1105.

считали себя скорѣе служилыми, нежели тяглыми, что они и выражали, называя себя „холопами“ государя, какъ обыкновенно титуловались служилые люди, а не „сиротами“, какъ писались „черные“ тяглые люди. На посадѣ они были „бѣломѣстцами“ такъ же, какъ и другіе служилые люди.

Московский посадъ—или точнѣе, московскіе посады XVII вѣка—это только тѣ сотни и слободы, которыя носили спеціальное наименованіе „черныхъ“ сотенъ и слободъ. Слободой называлось особое поселеніе, въ которомъ обыкновенно жили люди одного промысла или одного происхожденія; но ея главный непремѣнный признакъ всюду—территориальное единство. Слобода—территориальный союзъ. Названія слободъ: Кузнецкая и Кузнечная Новая, Садовая (близъ Покровскихъ воротъ), Сыромятная, Малые Лужники—указываютъ также на единство промысла жителей. Мѣщанская—какъ увидимъ ниже—на единство происхожденія. Остальные названія: Алексѣевская, Воронцовская, Голутвенная, Панкратьевская, Саввинская, Семеновская чисто территориальнаго характера. Но что такое сотня? Названіе это очень древнее. Мы знаемъ, что еще новгородскіе договоры съ князьями упоминаютъ о сотняхъ, по которымъ группировалось новгородское купечество: „кто купецъ—пойдетъ въ свое сто“. Одна изъ такихъ новгородскихъ сотенъ, Ивановское сто, намъ извѣстна подробнѣе. Это свободный союзъ купцовъ, имѣвшій свои спеціальныя цѣли. Присматриваясь къ московскимъ чернымъ сотнямъ можно замѣтить среди нихъ только двѣ, названія которыхъ подобно тому, какъ и названіе Суконной сотни, указываютъ на союзъ людей одного промысла, на профессиональную корпорацію: Мясницкая и Кожевницкая (собственно „полусотни“). Есть далѣе названія сотенъ, которыя позволяютъ предполагать единство немосковского иногородняго происхожденія ихъ членовъ. Таковы сотни: Дмитровская, Устюжская, Ржевская, Новгородская, Ордынская, Ростовская. Это, быть можетъ, когда то были союзы иногороднихъ жителей, переселенныхъ въ Москву. Названія остальныхъ московскихъ черныхъ сотенъ имѣютъ чисто территориальное значеніе: Срѣтенская, Покровская, Никитская, Екатерининская, Арбатская и Чертольская (послѣднія двѣ „четверть-сотни“). Однако для сотни территориальное единство не существенно, какъ оно было существенно для слободы. Это ясно по Гостиной и Суконной сотнямъ, члены которыхъ жили въ разныхъ мѣстахъ города ¹⁾. По всей вѣроятности сотня, какъ посадское дѣленіе, древнѣе слободы. Сотни возникали въ томъ исконномъ первоначальномъ посадѣ, въ основной его ячейкѣ, къ которой потомъ постепенно примыкали отдѣльные поселки, слободы, первоначально не входившіе въ составъ посада. Нѣкоторое подтвержденіе

¹⁾ Эти сотни пополнялись посадскими, взятыми изъ другихъ городовъ или взятыми изъ черныхъ сотенъ и слободъ Москвы. Въ послѣднемъ случаѣ они продолжали жить въ своихъ прежнихъ дворахъ, которые только становились бѣлыми. (См. напр. Матеріалы для исторіи моск. купеч. т. I Прилож. 2, стр. 87, 88, 92 и др. о тяглецахъ ваятыхъ въ Гостиную сотню изъ Мѣщанской слободы).

этой мысли можно видѣть въ той послѣдовательности, съ какою московскія сотни и слободы выступаютъ на земскихъ соборахъ. На соборѣ 1598 г. мы видимъ только сотскихъ московскихъ черныхъ сотенъ: Дмитровской, Малоярославской (которой впослѣдствіи не встрѣчаемъ), Покровской, Ордынской, Ростовской, Ржевской, Новгородской, Срѣтенской, Мясницкой, Устюжской, Прибылой, Кожевницкой, Митропольей четверть—сотни, Арбатской, Чертольской ¹⁾. Слободы на этомъ соборѣ еще не представлены. На соборѣ 1642 г. представлены тѣ и другія. Таки́мъ образомъ посадъ нарасталъ на счетъ присоединившихся къ нему слободъ.

Этотъ процессъ формирова́нія мелкихъ единицъ, присоединявшихся впослѣдствіи къ посадѣ, не завершился еще и въ концѣ XVII вѣка. Въ 1671—72 гг. сформирована была въ Москвѣ новая слобода—Мѣщанская. Послѣ Польской войны въ Москвѣ оказалось много выходцевъ—мѣщанъ польскихъ городовъ: Борисова, Мстиславля, Могилева, Орши, Шклова и другихъ, добровольно переходившихъ въ Московское государство, или взятыхъ въ плѣнъ и потомъ отпущенныхъ на свободу. Изъ этихъ то мѣщанъ и была образована особая слобода за Землянымъ городомъ, расположенная въ четыре улицы тамъ, гдѣ теперь находятся четыре же Мѣщанскія улицы. Была отведена вновь поселеннымъ слобожанамъ казенная земля, разбитая на дворовые участки. По переписной книгѣ 1684 г. въ Мѣщанской слободѣ числилось 659 тягловыхъ во дворахъ, да при нихъ дѣтей и родственниковъ 753 человекъ; бездворныхъ мѣщанъ 206 человекъ, у нихъ дѣтей 159 человекъ. Въ число жителей слободы попалъ значительный % евреевъ изъ западныхъ городовъ, людей „еврейскіе родины“, какъ иногда обозначала ихъ переписная книга, и изъ Мѣщанской слободы между прочимъ вышли: извѣстный дѣятель времени Петра Великаго вице-президентъ Главнаго магистрата Илья Исаевъ и видная коммерческая фамилія Евреиновыхъ. Жителей Мѣщанской слободы, занимавшихся разнообразными профессіями: торговлей, разнаго рода ремеслами, службой въ наймахъ, даже интеллигентными профессіями: напр. лѣкарь, лѣкарика, объединяло происхожденіе изъ польскихъ краевъ; въ слободу ихъ приписывали „по иноземчеству“ ²⁾. Самое названіе ея иноземное. *Мѣщанами* назывались въ XVII в. только жители литовскихъ и польскихъ городовъ; на русскихъ *посадскихъ* это названіе было распространено позже, уже при Екатеринѣ II.

Мѣщанская слобода представляетъ изъ себя самоуправляющуюся единицу: она имѣетъ своихъ слободскихъ старостъ, избираемыхъ ежегодно ³⁾. Она выступаетъ какъ „міръ“ въ церковныхъ дѣлахъ, нанимая причтъ къ своей приходской церкви свв. Адріана

¹⁾ А. Э. II № 7. Среди подписей сотскихъ читаемъ: „Андрей Ивашевъ и во всѣхъ Бѣлянъ мѣсто“. Возможно, что „Бѣляне“—была особая сотня.

²⁾ Мат. для ист. моск. купеч. I, прил. 2, стр. 107, 95, 102.

³⁾ Ibid, 73, 75, 78, 102 и др.

и Наталіи. Она участвуетъ въ посадскомъ тяглѣ и облагаетъ своихъ членовъ спеціально—слободскими сборами, на которые и содержать имѣющіеся въ ней школу и богадѣльню. Но въ административномъ отношеніи она еще отличена отъ другихъ московскихъ слободъ одною особенностью: ею управляютъ, вѣдая ее „судомъ и управой“ особые стольники ¹⁾, назначавшіеся и получавшіе наказъ изъ Посольскаго приказа. Свои правительственныя и судебныя обязанности эти стольники отправляютъ въ имѣющейся въ слободѣ особой „сѣзжей избѣ“. Такимъ образомъ въ 80-хъ гг. XVII вѣка эта недавно возникшая слобода представляетъ изъ себя совсѣмъ какъ бы особое маленькое воеводство, особый посадъ съ своимъ воеводою. Позже въ XVIII в. эти административныя особенности исчезаютъ. Что и нѣкоторыя изъ другихъ московскихъ слободъ были также недавняго происхожденія и возникали, быть можетъ, не задолго до возникновенія Мѣщанской слободы, показываетъ ихъ названіе „новыми“. Таковы: Ново-Алексѣевская, Новая Семеновская.

Итакъ, въ происхожденіи и первоначальномъ значеніи московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ было различіе: сотни—это первоначально профессиональныя корпораціи, возникшія въ исконномъ основномъ посадѣ Москвы, а слободы—территориальныя союзы, присоединившіеся къ главному посадскому ядру впоследствии. Какъ бы то впрочемъ ни было, въ XVII в. такое различіе между сотнями и слободами совершенно утратилось и сохранилось только въ именахъ. Тѣ и другія, и сотни и слободы, получаютъ одинаковое значеніе: это уже не профессиональныя корпораціи и не территориальныя союзы, это—тяглыя организаціи, несущія посадское тягло. По внутреннему устройству это—самоуправляющіяся единицы. Въ сотняхъ и слободахъ дѣйствуютъ сотенныя и слободскіе сходы. Въ сотняхъ избирались въ качествѣ ихъ исполнительныхъ органовъ сотскіе, въ слободахъ—старосты, но кромѣ разницы въ названіяхъ различій по существу между сотскими и старостами не замѣтно. Во главѣ Гостиной и Суконной сотенъ стоятъ не сотскіе, а старосты. Каждый союзъ—сотня или слобода—въ значительной степени обособленный міръ. Каждая, какъ мы видѣли выше, была „чиномъ“, отъ котораго посылались особые представители на земскій соборъ 1642 г. На этомъ соборѣ наряду съ представителями отъ гостей, Гостиной и Суконной сотенъ засѣдали представители по два и по одному отъ сотенъ: Дмитровской, Новгородской, Срѣтенской, Покровской, Кожевницкой, Устюжской, Ордынской, Мясницкой и отъ слободъ: Кузнецкой, Голутвинской, Екатерининской, Алексѣевской, Никитской ²⁾.

¹⁾ Ibid. 71: „7193 г. по указу великихъ государей царей и вел. князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича и по наказу изъ государственнаго посольскаго приказу—велѣно быть въ Новомѣщанской слободѣ стольника на Яковлево мѣсто Рыкачева стольнику Петру Петровичу Жадовскому и вѣдать ему та слобода судомъ и управою“.

²⁾ С. Г. Гр. и Д. III № 113.

Сотня или слобода есть юридическое лицо, осуществляющее вещныя права, такъ какъ сотни и слободы владѣютъ имуществомъ; вступающее въ разнаго рода обязательства, ищущее и отвѣчающее на судѣ черезъ свою выборную администрацію, тогда какъ московскій посадъ въ цѣломъ значенія юридическаго лица не имѣетъ, а представляетъ изъ себя лишь внѣшнее соединеніе сотенъ и слободъ. Чтобы стать членомъ московскаго посада, непременно надо было сдѣлаться членомъ какой либо сотни или слободы; посадскій человѣкъ въ Москвѣ внѣ сотни или слободы немислимъ—знакъ, что посада какъ цѣлаго не существуетъ. Такъ служилые люди, которымъ дозволено было въ Москвѣ Уложеніемъ промышлять посадскимъ промысломъ, оставаясь служилыми, должны были быть въ тяглѣ „въ сотняхъ и въ слободахъ“, т. е. временно приписаться къ какой-либо сотнѣ или къ слободѣ ¹⁾. Принятіе въ посадъ было принятіемъ въ ту или другую сотню или слободу; оно производилось только сотенной или слободской администраціей. Указанная выше переписная книга Мѣщанской слободы содержитъ сколько угодно примѣровъ такого пріема. Для обозначенія каждаго посадскаго человѣка Москвы къ его имени, отчеству и фамиліи всегда присоединяется и названіе той сотни или слободы, къ которой онъ принадлежитъ. Обычай этотъ сохраняется и до сихъ поръ среди московскаго мѣщанства.

Московскій посадъ есть такимъ образомъ внѣшнее соединеніе отдѣльныхъ единицъ, сотенъ и слободъ, которыя въ древности были профессиональными или территоріальными союзами, а въ XVII в. имѣли уже только значеніе тяглыхъ организацій, по которымъ разверстывались и которыми отбывались повинности, падавшія на посадское населеніе Москвы. Эти отдѣльныя самоуправляющіяся единицы, разумѣется, не могли оставаться безъ объединенія. Тягло, которое на нихъ падало и ради котораго онѣ и продолжали сохранять существованіе, порождало и въ его разверсткѣ, и въ его отбываніи слишкомъ много общихъ интересовъ для всѣхъ этихъ единицъ, чтобы онѣ не сложились въ извѣстнаго рода федерацію, чтобы у нихъ не возникло нѣкоторой центральной объединяющей организаціи. Въ чемъ же надо искать эту послѣднюю? Близко къ чернымъ сотнямъ и слободамъ стоитъ Земскій приказъ, вѣдающій полицію города Москвы: въ него идутъ ходатайства московскаго посада ²⁾. Но приказъ—чисто правительственное присутственное мѣсто. Для Москвы онъ игралъ ту же роль, какую воеводская сѣзжая изба исполняла для провинціальныхъ городовъ. Московскія черныя сотни и слободы имѣли и свой земскій объединяющій центральный органъ. Только это не былъ общепосадскій сходъ, какъ въ другихъ городахъ. Такой сходъ въ Москвѣ представлялъ бы большія затрудненія по своей громадности. По первой ревизіи въ Москвѣ сочтено было 13.600 слишкомъ душъ посадскаго населенія; собираться на сходъ такому количеству посадскихъ было конечно невозможно. Если въ южныхъ городахъ съ ми-

¹⁾ XIX, 4.

²⁾ А. И. III, № 92, IX, XXIII, XXV.

кроскопическими количествами посадского элемента посадские сходы были невозможны по малочисленности посада, то въ Москвѣ они напротивъ были немислимы по его многолюдству. Въ Москвѣ мѣсто общепосадского схода занимало въ XVII в. *общее собраніе сотенныхъ и слободскихъ властей, т. е. сотскихъ и старостъ*. Въ самомъ дѣлѣ, челобитныя о нуждахъ, общихъ всѣмъ посадскимъ Москвы напр. о болѣе равномерной раскладкѣ тягла, о сокращеніи тягла, о воспрещеніи бѣлохѣстцамъ пріобрѣтать черные дворы посредствомъ покупки и залога, отъ чего пустѣли сотни и слободы—всѣ эти челобитныя подаются правительству „черныхъ сотенъ сотскими и черныхъ слободъ старостами во всѣхъ тяглыхъ людей мѣсто“. Такимъ образомъ сотскіе и старосты являлись представителями всего тяглаго населенія Москвы ¹⁾. Точно такъ же, когда правительству нужно было справиться о чемъ либо у московскаго посадскаго населенія—оно обращалось къ той же коллегіи сотскихъ и старостъ. Въ 1711 г. московское купечество опрашивалось о новыхъ законопроектахъ касавшихся торговли: подавали сказки тѣже сотскіе и старосты ²⁾. Такимъ образомъ особенностью Москвы въ XVII в. сравнительно съ провинціальными городами въ строѣ посадскаго самоуправления было: выдѣленіе изъ посада крупныхъ торговопромышленныхъ людей и отсутствіе общепосадскаго схода, который бы завершалъ собранія мелкихъ самоуправляющихся единицъ, сотенъ и слободъ, и его исполнительнаго органа—земскаго старосты. Въ мѣсто общепосадскаго схода въ Москвѣ дѣйствуетъ собраніе представителей автономныхъ единицъ въ лицѣ сотскихъ и старостъ. Можно указать также случай, когда московскій посадъ былъ представленъ особыми выборными депутатами. Такъ было въ 1699 г. при выборахъ состава учреждавшейся тогда Бурмистерской палаты. Когда зашелъ вопросъ о томъ, какъ выбрать 12 ея членовъ, московскіе гости предложили, чтобы четырехъ членовъ было предоставлено выбрать гостямъ, четырехъ другихъ—гостиной сотнѣ, четырехъ остальныхъ—всѣмъ чернымъ сотнямъ и слободамъ. Однако законодатель не согласился дать такое огромное преимущество въ руки привилегированной коммерціи и рѣшилъ для избранія Бурмистерской палаты созвать особое избирательное собраніе, въ которое должны были войти по одному депутату отъ каждой посадской организаціи Москвы: отъ гостей, гостиной сотни и отъ каждой изъ черныхъ сотенъ и слободъ. Этому избирательному собранію и предоставлено было избрать 12 членовъ палаты. Будь въ Москвѣ общепосадскій сходъ—не было бы нужды въ такомъ специальномъ собраніи, и выборы бурмистровъ могли пройти такъ же, какъ они происходили въ провинціи ³⁾.

Такъ было въ XVII в. Посмотримъ теперь, какія измѣненія въ эту организацію самоуправляющихся единицъ московскаго посада были

¹⁾ А. И. III № 92, IX, XXIII, XXV. Д. А. И III, № 47, III. Врем. О. И. Др. IV, стр. 12.

²⁾ *Павловъ-Сильванскій*, Проекты реформъ, 128.

³⁾ П. С. З. № № 1883, 1885, 1886

внесены XVIII вѣкомъ. Прежде всего надо отмѣтить крупную пере-мѣну въ социальномъ составѣ посадскаго населенія Москвы, произведенную первой ревизіей, которая вообще сыграла такую выдающуюся роль въ переустройствѣ общественнаго склада. Перемѣна эта заключалась въ томъ, что привилегированныя купеческія корпораціи: гостей и гостиной сотни (суконная сотня еще ранѣе какъ то незамѣтно исчезаетъ), прежде отграниченныя отъ посада, потеряли свой привилегированный характеръ; ихъ члены обложены были наравнѣ со всѣми прочими посадскими подушную податью въ томъ-же окладѣ. Корпораціи эти вошли въ составъ посада, растворились въ немъ и утратили реальное бытіе, сдѣлавшись лишь почетными названіями (стр. 131). Въ то же время вошли въ составъ посада дворцовыя слободы, также отчужденныя отъ него прежде. Такимъ образомъ въ Москвѣ XVIII в. насчитывалось всего 33 сотни и слободы. Различіе между сотней и слободой окончательно утрачивается, слободы потеряли совершенно характеръ территориальныхъ союзовъ. Во первыхъ, владѣнія слобожанъ постоянно переходили къ бѣломѣстцамъ, и борьба противъ этого перехода, которую вело правительство и сами слободы, оказывалась безсильной. Во вторыхъ, сами слобожане поселялись на территоріяхъ другихъ слободъ. Уже переписная книга мѣщанской слободы 1684 г. перечисляла особый разрядъ членовъ Мѣщанской слободы, живущихъ по разнымъ другимъ сотнямъ и слободамъ. Переписная книга 1-й ревизіи ведетъ перепись посадскаго населенія Москвы по сотнямъ и слободамъ, указывая при томъ мѣсто жительства каждаго тяглеца. Изъ этихъ обозначеній видно, что члены одной и той же слободы разбросаны по разнымъ мѣстамъ города. Возьмемъ для примѣра первую попавшуюся подъ руку изъ слободъ, Кузнецкую ¹⁾. Читаемъ: „Кузнецкой слободы старинные тяглецы: Антипа Борисовъ 41 г., живетъ въ приходѣ церкви Живоначальныя Троицы, что въ Кожевникахъ; Афанасій Аникиевъ 26 л., живетъ въ приходѣ церкви Іоанна Войственника у Калужскихъ воротъ; Иванъ Алексѣевъ с. Толыгина 62 л., живетъ въ приходѣ Бориса и Глѣба“ и т. д. и т. д. Такъ что положенія г. Кизеветтера (стр. 632): „Посадскіе тяглецы группировались въ слободы по мѣсту жительства, а въ гильдіи по размахамъ своихъ пожитковъ“, а также, что „староста—докладываетъ о дурномъ поведеніи живущихъ въ его слободѣ купцовъ“ (ibid.)—нуждаются въ оговоркѣ относительно Москвы. Въ первыя три четверти XVIII в. сотни и слободы сохраняютъ еще значеніе тяглыхъ организацій, по которымъ разверстываются и которыми отбываются повинности ²⁾. Въ концѣ XVIII в. онѣ обращаются лишь въ номинальное подраздѣленіе, по которому еще и теперь распределяется московское купечество и мѣщанство.

Наконецъ, новостью, внесенной XVIII в., была новая груп-

¹⁾ Матеріалы для исторіи московскаго купечества т. I, стр. 125.

²⁾ Мат. по истор. моск. купечества I стр. 5: сотни и слободы выбираютъ 33 человѣка полицейскихъ десятскихъ.

пировка посадскаго населенія по *гильдіямъ*, основанная на размѣрахъ капиталовъ. Совершенно вѣрно замѣчаетъ г. Кизеветтеръ, что гильдейская группировка не уничтожила слободской, что „члены одной и той же гильдіи были разсыпаны по разнымъ слободамъ“ (стр. 632). Такимъ образомъ члены слободы могли принадлежать къ разнымъ гильдіямъ и наоборотъ ¹⁾. Гильдіи, по крайней мѣрѣ 1-я и 2-я, имѣютъ свои отдѣльныя собранія, и во главѣ каждой стоитъ ея выборная администрація: „старшина съ товарищи“, причемъ подъ этимъ обозначеніемъ разумѣется трехчленная коллегія изъ гильдейскаго старшины, гильдейскаго старосты и „старшинскаго товарища“. На этихъ собраніяхъ избираются кандидаты къ посадскимъ финансовымъ службамъ ²⁾. Собранія первыхъ двухъ гильдій вмѣстѣ исполняютъ въ Москвѣ до учрежденій 1775 г. функціи посадскаго схода. Такое собраніе напр. 18 января 1771 г. постановило приговоръ объ отбываніи пожарной повинности; 26 марта и 5 апрѣля разсуждало и постановило рѣшеніе по вопросу объ очисткѣ городскихъ рядовъ, возбужденному магистратомъ; 1-го іюня производило выборы одного члена въ магистратъ и опредѣлило представить въ магистратъ о ссылкѣ въ Сибирь двухъ купцовъ, оказавшихся виновными въ воровствѣ; 3 сентября выбрало 10 человекъ купцовъ, вызываемыхъ въ сенатъ для обсужденія мѣръ противъ чумы ³⁾. Третья гильдія на такихъ собраніяхъ не участвуетъ. Это соединенное присутствіе двухъ первыхъ гильдій и замѣняетъ собою въ XVIII в. собраніе сотенныхъ и слободскихъ представителей XVII-го вѣка. Но это именно—соединенное присутствіе гильдій, а не посадскій сходъ. Собраніе официально такъ и называется „Московское 1-й и 2-й гильдіи купечество“; оно не имѣетъ общаго руководителя и предсѣдателя, каковымъ въ провинціальныхъ городахъ бывалъ земскій староста. Гильдіи засѣдаютъ каждая съ своими старшинами.

Въ предложенномъ, затянувшемся въ значительной степени очеркѣ мы все же не исчерпали всего богатаго содержанія книги г. Кизеветтера о посадской общинѣ. При ея разборѣ намъ приходилось скорѣе упрекать автора въ излишествахъ, чѣмъ въ недостаткахъ. Книга поставила много важнѣйшихъ вопросовъ по исторіи русскаго города въ XVIII вѣкѣ и многіе изъ нихъ разрѣшила на нашъ взглядъ окончательно, благодаря той массѣ матеріала, которой обставлялъ авторъ рѣшеніе каждаго вопроса и той замѣчательной осторожности, съ которою онъ

¹⁾ Матеріалы для ист. моск. куп. т. II. Списки гильдій по слободамъ.

²⁾ Мат. для ист. моск. купеч. т. I, стр. 11, 16: „1771 г. декабря 20 московское 1-й гильдіи купечество и въ будущій 1772 г. въ гильдію въ старшины, въ старосты и въ старшинскіе товарищи выбрали 1-й гильдіи купцовъ, а именно: въ старшины: Устюжской полусотни А. И. Осоргина, въ старосты—Огородной слободы А. Васильева, въ старшинскіе товарищи—Алексѣевской слободы П. Я. Колесникова.

³⁾ Ibid стр. 1—12.

дѣйствовалъ надъ этимъ матеріаломъ, всегда критически провѣреннымъ, для полученія выводовъ. То, что было до появленія книги лишь отчасти и только поверхностно извѣстнымъ, стало теперь яснымъ. Впервые произведена разработка статистическихъ данныхъ о посадскомъ населеніи по всей Россіи, впервые съ такою отчетливостью изображено посадское тягло. Наконецъ, открыта и описана совершенно прежде остававшаяся неизвѣстной дѣятельность посадскаго схода. Можно, конечно, жалѣть, что авторъ ограничился въ изображеніи жизни посада только одною стороною, тою, которою посадъ былъ обращенъ къ государству, къ казнѣ; сосредоточилъ главное вниманіе на составѣ казеннаго тягла и на организаціи его отбыванія и не далъ картины внутренней стороны городской жизни: экономическихъ условій и бытовой обстановки, среди которыхъ жилъ и дѣйствовалъ посадскій человѣкъ XVIII вѣка, а также и того духовнаго уровня, на которомъ этотъ человѣкъ стоялъ. Но такія сожалѣнія возбуждаются потому, что книга показываетъ, съ какимъ талантомъ и эрудиціей авторъ могъ бы рѣшить ту или другую задачу. И за то, что имъ сдѣлано по исторіи города, русская наука должна быть ему признательна. Я не сомнѣваюсь, что книга г. Кизеветтера займетъ почетное мѣсто въ нашей исторической литературѣ и вполне признаю ее достойной преміи Г. О. Карпова.

М. Богословскій.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.

2. Русскія достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к. Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.

7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянского. Т. І, кн. 1 (1-е и 2-е изд.), т. II, книга 3. Ц. 2 р. за книгу.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 коп.

9. Повѣствованіе о Россіи Н. Арцыбашева. М. 3-й т. Ц. 3 р. Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянского... М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.

11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Теодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп.

12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

13. Исторія о Донскихъ казакахъ Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго Н. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.

15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянского М. 1846 г., ц. 50 коп.

16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобицахъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянского. М. 1846 г., ц. 1 р.

17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.

18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмирении онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., Ц. 10 к.

19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

20. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянского. М. 1847 г., ц. 25 коп.

21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, таѣхъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина, ц. 50 к.

22. Переписка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кіевскаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

23. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

24. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.
25. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.
26. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.
27. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.
28. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 50 к.
29. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. Н. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп.
30. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной палатѣ. Сообщ. Н. Забѣлинъ М. 1848 г., ц. 10 коп.
31. Граматично неказана об Рускомъ эзику. Сочин. попа Юрка Крижанища. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.
32. Исторія Россійская. В. Н. Татищева Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.
33. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—И; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г. ц. 1 р.
34. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.
35. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. І. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.
36. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.
37. О времени происхожденія славян. писемъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ снимковъ) ц. 2 р.
38. Діаріюнь или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и перемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 к.
39. Наставленіе выборному отъ Малороссіи. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.
40. Грестыянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.
41. Тетрадь, а въ ней имена писаны опыльныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.
42. Мнѣніе министра Юстиціи Трошинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.
43. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру І представленные. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненія—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Федорѣ). О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.
44. Мнѣнія генерала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.
45. Походы викинговъ, государств. убойство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стринггома, пересъ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніемъ и примѣчаніями нѣмец. переводчика Б. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за оба 3 руб.

46. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

47. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльные. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ)., ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

48. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три — 3 р. 50 коп.

49. Замѣчаніе графа О. В. Ростопчина на книгу Г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

50. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

51. Конст. Федор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р.

52. Дѣло объ Арсеніи Маѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

53. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

54. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

55. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1863 г., ц. 1 руб.

56. а) Журналъ реалій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1863 г., ц. 1 руб.

57. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя «Библіографич. листовъ» г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

58. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

59. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1867 г. ц. 50 к.

60. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексію въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р.

61. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р.

62. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

63. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

64. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г. ц. 1 р.

65. Реестра всего войска Запорожскаго посла Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

66. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лежалъ отъ раждъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

67. Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія, описанныя архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ, переведенныя съ арабскаго па

английскій Ф. Б. Бельфуромъ, а съ английскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г., ц. 1 р. (597).

68. Русскія народныя пѣсни, собранныя Н. В. Шейнымъ. Пѣсни былевья. М. 1877 г., ц. 1 р. (795).

69. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даниила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомірова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

70. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ф. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. М. 1877. ц. 10 руб.

71. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

72. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ М. 1879 г., ц. 3 р.

73. Житіе препод. отпа нашего Феодосія игум. печерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп.

74. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

75. Челобитые лѣкаря Ролопта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханіотова съ вичемъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

76. Последніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Последніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

77. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской бібліотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

78. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій еп. Архангельскій. М. 1880 г. ц. 15 к.

79. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣй Чуринѣ и о волшебникахъ его письмахъ, произволившихъ въ Архангельскѣ и Холмогорахъ

въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

80. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г., ц. 1 р.

81. Библиографич. матеріалы собранныя Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. М. 1881 г. ц. 50 коп. № XV Дѣянія апш. Петра и Павла. ц. 50 коп. № XVII. Слово о лжи и клеветѣ. ц. 20 к. № XXI. Слово кратко въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г. ц. 50 к. (120).

82. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицъ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., ц. 50 коп.

83. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

84. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

85. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ П. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

86. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

87. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV + 1—22 + 1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

88. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе Н. В. Владимірова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

89. Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи южнорусскихъ монастырей. Е. В. Барсова. М. 1884 г., ц. 50 коп. (967).

90. Письма разныхъ лицъ знаменитому архіепископу Пипокентію Борисову. Матеріалы для исторіи Россіи текущаго столѣтія. Собранны Н. И. Барсовымъ. М. 1885 ц. 50 коп. (287).

91. Мнимый «туранизмъ» русскихъ. вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 ц. 50 к. (9).

* 92. Биографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. П. Барановымъ). П. П. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

93. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

94. О Тиверіадскомъ морѣ. По списку XVI в. Е. В. Барсова. М. 1886 г., ц. 20 коп. (73).

95. Акиръ Премудрый во вновь открытомъ сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова. М. 1887 г., ц. 30 коп. (285).

96. а) Лѣтопись византіяца Θεοφана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV + 1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II + 1—270). Ц. 2 руб.

97. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ-Берендѣевѣ и Мускинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

98. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

99. Село Клементьево вынѣ часть Сергіевского посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

100. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

101. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

102. Реляція временно-главнокомандовавшей русскою арміею генералъ-поручика Фролова-Багрѣва 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

103. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

104. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

105. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1634). П. А. Кулиша. М. 1888—

1889 гг. 1—3 тома., ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2-й-9).

106. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Хомяторовыхъ. Вып. 6-й Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятина.—Вып. 8-й Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13).—Вып. 9-й. Волоколамская десятина ц. 2 р. Вып. 10-й. Можайская десятина. М. 1901 г., ц. 2 р. (91).

107. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклюнскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

108. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоаннікія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 года П. В. Безобразовъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (9).

109. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718). Н. Я. Токаревъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (11).

110. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

111. Грамота намѣстника ивангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Къ исторіи Московскаго университета. Нилъ Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (26).

112. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I. 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣлъ С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

113. Акты, относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18).

114. Московская помѣрная изба. Н. Оглобинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

115. Запѣтки къ исторіи хожденія игумена Даниїла. VII. Передѣлка хожденія въ сборникъ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

116. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Θεοδοσία печерскаго, соч. мнѣха Нестора, и б) похвала преп. Θεοδοсію печерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

117. Мангазѣйскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглоблина. М. 1890. Ц. 10 к. (39).

118. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

119. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историкокритическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша: «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Генн. Карпова. М. 1890 г., ц. 50 к. (2).

120. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

121. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

122. Елецкая «явочная книга» 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г., ц. 20 к. (12).

123. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

124. О мнимой библиографической рѣдкости XVII в. («Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.»). С. А. Блюкурова. М. 1891 г., ц. 50 к.

125. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ бібліотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. М. 1891. Ц. 10 к. (37).

126. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Бернеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

127. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Данила въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

128. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

129. Glasolítica Wündigung neuerentdeckter Fragmente von Dr. V. Jagic. Mit. zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften

in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

130. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

131. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pätno opisanie ot Lewówa do Móskwi II. Besída ko Czircásom, wo osobi Czircása upisana. III. Usmotrenie 'o Carskom Welicestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе вѣдно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Колозова. — М. 1891 г. ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. Н. Соколова. М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Объ свѣтомъ Крещенію. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

132. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бзюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

133. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ Н. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). Н. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 20 к. (26).

134. Памяти о. архимандрита Леониды намѣстника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

135. Памятники преній о вѣрѣ возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Принны Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

136. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой), ц. 2 р. (13).

137. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. ц. 1 р. 50 к. (14).

138. Реляціи кн. А. Д. Кантемира и Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ р

деніємъ и примѣчаніями В. Н. Александренко. М. 1892 г., ц. 1 р. Т. II, 1734—1735 гг. М. 1903 г., ц. 3 р. (26).

139. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Свворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11).

140. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгии. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

141. Общій архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наслѣдниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

142. Памяти Нила Александровича Попова. Н. Шимко и А. Голомбѣвскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

143. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбѣвскій М. 1892 г., ц. 30 к.

144. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. I-й. Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. Н. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

Вып. II-й. Рукописи Кіевопечерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустыннопиколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

Вып. III-й. Библіотека Кіево-Софійскаго собора. М. 1904 г., ц. 3 р. (100).

145. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ госпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

146. Христорождественская церковь въ ергіевомъ посадѣ Московской губерніи. I. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

147. Дневникъ генерала Патрика Горюна. Переводъ съ нѣмецкаго М. Самтыовой. Ч. I-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

148. Шесть документовъ касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

149. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

150. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. М. 1894 г., ц. 2 р.

151. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7).

152. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственнѣйшій дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

153. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма Н. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

154. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

155. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

156. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (По вопросу о «двуименныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ). В. Уляницкаго. М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

157. Неканонизованные святые гор. Шуми (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

158. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

159. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г., ц. 3 руб. съ пересылкой (60).

160. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

161. Къ исторіи московскаго мятежа, 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

162. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893., ц. 30 к. (11).

163. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Есть исторіи государств. росписей XVII в.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893., ц. 40 к. (20).

164. Ель исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

165. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачовъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

166. Ель вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

167. Ель биографіи Владимира Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

168. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

169. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельного владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). Н. И. Лаппо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

170. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

171. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

172. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г., ц. 1 р. (29). Вып. 2-й, ц. 2 р. Вып. 3-й. М. 1902 г., ц. 2 р. (150).

173. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33).

174. Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

175. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. І., М. 1894., ц. 50 к. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48). Вып. III, ц. 50 коп.

176. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь,

произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. председателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

177. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. Н. Миловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

178. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. О. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ. М. 1894., ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. Б. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута, составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бѣлокурова «О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. И. Лилеева «Пѣз исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Ульяницкаго «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Камаровскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», сост. Е. Б. Голубинскимъ. М. 1900 г., ц. 30 к.

VII. Разборъ сочиненія Б. Харламповича: «Западнорусскія православныя школы XVI и начала XVII в.», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. Ц. 30 к.

VIII. Разборъ сочиненія И. И. Лаппо «великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія», сост. С. М. Середовинымъ. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (42).

IX. Разборъ сочиненія М. К. Любавскаго «Литовско-Русскій сеймъ», сост. И. И. Лаппо. М. 1903 г. Ц. 50 коп.

X. Разборъ сочиненія С. А. Бѣлокура «Юрій Крижаничъ въ Россіи», сост. М. Соколовымъ. М. 1904 г. Ц. 30 коп.

XI. Разборъ соч. А. А. Кизеветъ «Посадская община въ Россіи XVIII

сост. М. М. Богословскимъ. М. 1906 г. Ц. 30 к.

XII. Разборъ соч. А. С. Крыловскаго «Львовское ставропигиальное братство», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. Ц. 30 коп.

179. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. I. М. 1895, ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г. ц. 2 р. 40 к. (4). Вып. 3. М. 1901 г. Ц. 3 р. (47).

180. Рѣчи, произнесенныя Іоанниіемъ Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

181. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).

182. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

183. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. Н. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

184. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.

185. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

186. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Византской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

187. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

188. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

189. Обзорѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ Н. Н. Оглобинъ. Часть первая: документы воеводскаго управленія. М. 1895 г., ц. 2 руб. съ пересылкой. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіями къ I части. Ц. 1 руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. Ц. 1 руб 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центрального управленія. Съ предметнымъ указа-

телемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. (250).

190. Губныя и земокія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

191. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. I. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

192. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шепинга. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

193. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 руб. 25 к. (80).

194. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

195. Письма А. Н. Шемакина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

196. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

197. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). А. А. Мартыновъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (100).

198. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стенькою Разиннымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкемъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).

199. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царіцу Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

200. Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (34).

201. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

202. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.

203. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергѣй Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

204. О построении Московского Покровского (Василия Блаженного) собора. Новые летописные данные. М. 1896. Ц. 20 к.

205. Еще новые данные о построении Московского Покровского (Василия Блаженного) собора. П. Священника И. Кузнецова. М. 1896 г., ц. 20 коп.

206. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82). |

207. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» новгородскаго митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

208. Казань и Текандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ пѣмцакаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 к.

209. О извозчикѣ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, назвавшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчѣмъ дьякѣ Н. Ларіоновѣ. Слово по случаю взятія Очакова Минихомъ М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к. (29).

210. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1896 г., ц. 50 к.

211. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

212. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

213. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10) М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь I кн. 1897 г. (первые 1—5-№№). Ц. 10 к. (5) — Смѣсь I кн. 1898 г. Ц. 20 к. Смѣсь 2-й кн. 1901 г. Ц. 20 коп. (4).

214. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

215. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

216. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

217. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.): Яна Зборовскаго и Луки Дзялынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

218. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

219. Поздравленія Визанской дух. семинаріи въ день тезоименитства моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

220. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

221. Грамоты съ подписями Бориса, Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

222. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. И. Якубова М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

223. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. Н. Соголовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).—въ 1898—1899 г. Его же М. 1899 г. Ц. 15 к. (51).—въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (48).—въ 1900—1901 г. Его же М. 1901 г. Ц. 20 коп. (80).—за 1901—1902 гг. Его же. Ц. 20 к. (75).

224. Достоверность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

225. Матеріалы для изученія творческихъ и быта белоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкого. М. 1897 г. Ц. 50 коп. (60).

226. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала П.

лонга. Составилъ А. Н. Дмитріевъ-Мамонъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

227. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

228. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

229. Посланіе Ивана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ. По ркп. XVII в. собранія А. Н. Яцимирскаго М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

230. Памяти В. Е. Румянцевъ. В. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

231. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

232. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Веневитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

233. Изъ разсказовъ донъ-Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго. С. П. Соколова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (78).

234. Строезная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (35).

235. Житіе св. Меодія и похвальное слово св. Кириллу и Меодію по списку XII в. Издалъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

236. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). Н. П. Петровъ. М. 1899 г., ц. 25 к. (19).

237. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2-й половины XIV-го вѣка. Съ предисловіемъ А. С. Орлова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (60).

238. Бумаги Ю. И. Венелина, хранящіяся въ библіотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (50).

239. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для біографіи обычнаго права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. Ц. 50 к. (33).

240. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—61 гг.) актовъ. Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (85).—Вып. 2-й.

Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). М. 1900 г. Ц. 1 р. 80 к. (86).

241. Поученіе Исаи, митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (38).

242. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Изданъ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. Ц. 1 р. (243).

243. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к. (23).

244. Сочиненія Константина Багрянороднаго «о вѣмахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. М. 1899 г. Ц. 1 р. (58).

245. Угличскіе акты (1400—1749 гг.). Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 2 р. (15).

246. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданы Андреемъ Лебедевымъ по рукописи ему принадлежащей. М. 1899 г. Ц. 1 р. (136).

247. Въ 1786-й годъ новой. Новое изданіе не всю и не ничево. Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкого. М. 1899 г. Ц. 50 к. (72).

248. Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Ѳ. И. Буслаева с. и. в. Наслѣднику Цесаревичу великому князю Николаю Александровичу (1859—1860 гг.). А. Кирпичниковъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (108).

249. Акты литовскорусскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнар-Запольскаго. Вып. 1-й, 1390—1529 г. М. 1900 г., ц. 2 р.

250. Вильямъ Перри. Прѣздъ чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1599—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. Соколова. М. 1900 г., ц. 20 к.

251. Записки Юста Юля датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г., ц. 3 руб.

252. Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-экономическій очеркъ архим. Сергія (Тихомирова). М. 1900 г., ц. 1 р.

253. Указатель къ «Опыту російской библіографіи» В. С. Сопикова (книгамъ гражданской печати). Составилъ В. Н. Рожинъ, М. 1900 г., ц. 3 р.

254. Къ исторіи г. Кашина и его уѣзда. Сообщилъ І. Кувкинъ. Ц. 20 коп.

255. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревскій. Ц. 15 коп. (13).

256. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополѣ въ XVI—XIX вв. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. Ц. 30 к. (45).

257. Новыя данныя о службѣ Николая Спаарія въ Россіи (1671—1708). Юрія Арсеньева. М. 1900 г. Ц. 50 коп. (35).

258. Письмо сардинскаго посла барона де-ла-Турбіа о Россіи. 1796 г. Съ предисловіемъ. М. Поліевктова. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (4).

259. Новыя данныя о библіотекѣ кн. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (9).

260. О вступленіи на престолъ импер. Екатерины II (записка современника, грузинскаго архіерея). А. С. Хаханова. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (20).

261. Опись 24 рукописей Ѳ. И. Буслаева, нынѣ принадлежащихъ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколова. М. 1900 г. Ц. 20 к. (140).

262. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 30 коп. (53).

263. Изъ переписки В. А. Мацѣевского съ русскими учеными. В. А. Францева. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (10).

264. Опись Московскому Перервинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талызинымъ. М. 1901 г. Ц. 25 коп. (10).

265. Пять стоворныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. Ц. 20 к. (12).

266. О приписываемомъ Игнатію Смоленину описаніи Іерусалима. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (22).

267. Письма Д. Н. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову. 1772 г.—Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (35).

268. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что-нибудь отъ бездѣлья на досугѣ». 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (42).

269. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. Ц. 1 р. (139).

270. Записка Юрія Крижановича о миссіи въ Москву. 1641 г. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (281).

271. Торопецкая старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Побойнина. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп. (36).

272. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Неронова). Н. В. Рождественскаго. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (60).

273. Сотницы, грамоты и записи. Сергѣя Шумакова. Вып. 1-й. М. 1902 г. Ц. 2 р. (92). Вып. 2-й. Костромскія сотницы 7068—7076 гг. М. 1903 г. Ц. 30 коп. (240).—Вып. 3-й. М. 1904 г. Ц. 1 р. 50 коп. (85).

274. Къ біографіи митрополита новгородскаго и петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. Н. Львова. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (56).

275. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и вѣтшнюю жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 4 р. (122).

276. Древнѣйшая Разрядная книга officialной редакціи (по 1565 г.). П. Н. Милуковъ. М. 1901 г., ц. 2 р. (240).

277. Запѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI. Книга пророка Давида въ переводѣ жидовствующихъ по рукописи XVI в. Н. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (10).

278. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). А. С. Орловъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (45).

279. Къ исторіи древностей Оружей Палаты. Ю. В. Арсеньевъ. М. 1902 г. Ц. 20 коп. (15).

280. Сказаніе о чудесахъ въ Каргольской Хергозерской пустынѣ отъ препод. Макарія Унженскаго и Жел-

скаго. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1902 г., ц. 30 коп. (50).

281. Церковно-археологическое хранилище при Московском Дворцѣ въ XVI в. А. И. Успенскаго М. 1902 г., ц. 1 р. 50 к. (69).

282. О ереси жидовствующихъ. Новые материалы, собранные С. А. Блукуровымъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Евсѣевымъ и М. И. Соколовымъ. М. 1902 г., ц. 1 р. (14).

283. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову 1772 г. Кн. Н. В. Голицына. Ц. 20 коп. (35).

284. Челобитная И. С. Пересвѣтова царю Ивану IV 7057 (1548—1549 гг.). М. 1902 г., ц. 30 коп. (97).

285. Мой досугъ или уединеніе. Ежедневное изданіе по средамъ и субботамъ. Съ предисловіемъ В. И. Покровскаго. М. 1902 г., ц. 30 коп. (39).

286. Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—27 гг. М. Богословскій. М. 1902 г., ц. 2 р. 50 коп. (80).

287. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова. М. 1902 г. Ц. 2 р. (110).

288. Близкій бояринъ князь Н. И. Одоевской и его переписка съ Галицкою вѣтчиной (1650—1684 гг.). Юрія Арсеньева. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 коп. (40).

289. Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII в. В. И. Покровскаго. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к. (3).

290. Къ исторіи Томскаго бунта 1648 г. Н. Н. Оглоблина. М. 1903 г. Ц. 30 коп. (12).

291. Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное неизвѣстнымъ. По двумъ рукописямъ собранія Н. А. Овчинникова. Съ предисловіемъ С. А. Блукурова. М. 1903 г. Ц. 50 коп. (90).

292. Изъ актовъ собранія Н. Θ. Саманина. Ц. 20 к. (25).

293. Городъ Капшинъ. Матеріалы для его исторіи, собранные І. Я. Кункинымъ. Вып. 1-й. М. 1903 г. Ц. 1 р. Вып. 2-й. І. 1905 г. Ц. 1 р. (50).

294. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ Русской церкви. Архим. Никодима. М. 1903 г. Ц. 20 коп. (10).

295. Къ исторіи Коломенской епархіи. М. Н. Руднева. М. 1903 г. Ц. 50 коп. (14).

296. Къ исторіи русско-шведскихъ отношеній и населенія пограничныхъ съ Швеціей областей (1634—1648 гг.). Кн. Н. В. Голицына М. 1903 г. Ц. 20 коп. (39).

297. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1903 г. Ц. 2 р. 25 коп. (10).

298. Письма изъ 14-го корпуса (1877—1879 гг.). Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (77).

299. Письма Павла Прусскаго. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (78).

300. Бытовые черты начала XVIII в. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (65).

301. Писаніе о зачичаніи знавъ и знаменъ или прапоровъ. По рукописи XVII в. М. 1904 г. Ц. 50 коп. на обыкновенной и 1 рубль на веленой бумагѣ.

302. О наговорной соли. Изъ дѣлопроизводствъ XVIII в. М. Рудневъ. М. 1904 г. Ц. 10 коп. (4).

303. Переводные сборники изреченій въ славяно-русской письменности. Исследование и тексты. М. Н. Сперанскій. М. 1904 г. Ц. 5 р. (5).

304. О такъ называемой Ростовской лѣтописи. А. А. Шахматова. М. 1904 г. Ц. 1 р. (132).

305. Письма императора Петра I, императрицы Екатерины I, царевича Алексѣя и царевны Наталіи къ кн. Якову Феодоровичу Долгорукому. 1711—1716 гг. В. Г. Арсеньева. М. 1904 г. Ц. 10 коп. (5).

306. Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1905 г. Ц. 75 коп. (70).

307. Болгарскія народныя пѣсни, собранныя Любеномъ Каравеловымъ, изданныя подъ наблюденіемъ Н. А. Лаврова. М. 1905 г. Ц. 2 р. (150).

308. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. Трудъ Е. И. Соколова. М. 1905 г. Ц. 5 р. (524).

309. Показаніе польскаго шляхтича Криштофа Граевскаго о своей побѣдѣ въ

Москву. 1574—1575 гг. Иванъ Рябининъ. М. 1905 г. Ц. 30 к. (55).

310. Письма Д. Рунча 1821 и 1842 гг. Сообщилъ А. А. Титовъ. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (9).

311. Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, вынесенныхъ въ пожаръ 1626 г. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (90).

312. Ставропигиальный Бизюковъ монастырь и Смоленскіе епископы. П. Строганова. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (90).

313. О пустошахъ въ Рузскомъ уѣздѣ, принадлежавшихъ Звенигородскому Саввы Сторожевскому монастырю. Сообщилъ В. С. Арсеньевъ. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (21).

314. Полоцкая ревизія 1552 года. Къ изданію приготовилъ И. И. Лапко. М. 1905 г. Ц. 2 руб. (42).

315. Предки и потомство Ивана Тихоновича Посожкова. (Подмосковныя села Богородское. Черкизово и Покровское въ 1646 г.). И. С. Бѣляева. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (50).

316. Квартиранты въ дворахъ Московскаго духовенства и патриаршихъ слугъ въ 1666 году. (Перепись ихъ въ военно-служилыхъ цѣляхъ). Н. В. Рождественскаго. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (85).

317. Студенческіе безпорядки въ Московскомъ Университетѣ въ 1861 году. (Изъ бумагъ О. М. Бодянекаго). М. 1905 г. Ц. 30 коп. (715).

318. Списокъ трудовъ Н. Д. Бѣляева. Составилъ П. Мрочекъ-Дроздовскій. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (85).

319. Сольвычегодскія сотниды 7094 г. Сергія Шумакова. М. 1906 г. Ц. 20 коп.

320. Третья Новгородская скра (ок. 1325 г.). Текстъ и русскій переводъ Павла Тая. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (265).

321. Судьбы земщины и выборнаго начала на Руси. Ив. Д. Бѣляева. М. 1906 г. Ц. 1 р. (365).

322. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Козьмѣ Третьему о Московіи. Якова Рейтцфельса. Падуя, 1680 г.. Съ латинскаго перевелъ Алексѣй Станкевичъ. 1906 г. Ц. 1 руб. 40 коп. (35).

323. Портретъ кievскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

324. Временникъ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ

1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.

325. Чтенія въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*итѣ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

326. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

327. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.

328. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к.; 6) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп. и в) за 1895—1901 гг. М. 1902 г., ц. 50 коп.

329. Протоколы засѣданій общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.

2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.

3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.

4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.

5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.

6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—11), ц. 1 р.

7) за 1894 г., ц. 20 коп.

8) за 1895 г., ц. 20 коп.

9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.

10) за 1898 г. Ц. 20 к.

- 11) за 1899 г. Ц. 20 к.
- 12) за 1900 г. Ц. 20 к.
- 13) за 1901—1902 гг. Ц. 20 к.
- 14) за 1903—1904 гг. Ц. 20 к.
- 15) за 1905—1906 гг. ц. 20 к.

330. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Изслѣдованіе В. О. Ключевского. М. 1871 г., ц. 2 р.

331. Исторія Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина I-го тома. Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. XXIV+968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Вторая половина I тома. М. 1904 г. Ц. 4 р. 50 коп., съ пересылкой 5 р. (первое изданіе М. 1881 г. Ц. 15 руб.). Первая половина II-го тома, обнимающаго время отъ

нашествія монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563 гг.). Ц. безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 руб.

332. Еъ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ. 1895 г. Ц. 25 к.

333. Еъ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. Ц. 50 к.—2-е изд. М. 1905 г. Ц. 2 руб.

334. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.), ц. 3 руб.

335. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. 2 изд. М. 1903 г. Ц. 3 р. 50 коп.

Лицъ, желающихъ приобрести означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначей обществу Сергію Алексѣвичу Бѣлокурову (Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. 6. Коха, противъ Университета).

—>•<—

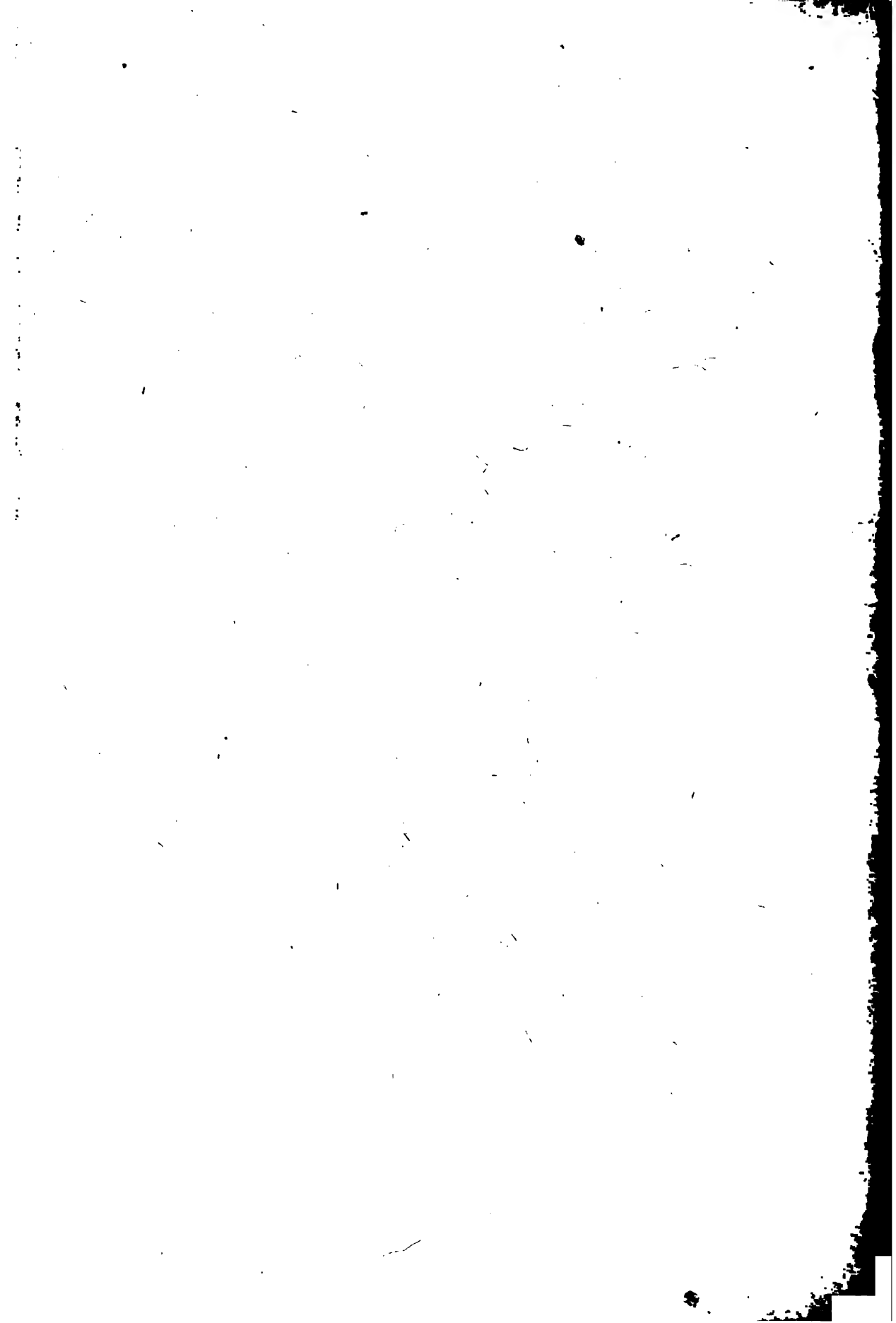
ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при
Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третью года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 руб. 50 коп. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.





Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

О ПРЕМІИ ЗА ИСТОРИЮ ГРАДОНАЧАЛЬСТВОВАНИЯ ВЪ МОСКВѢ
КНЯЗЯ Д. В. ГОЛИЦЫНА.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ сямъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ*.

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для внѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ черезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1907 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ въпрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій 3.600 рублей.

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ—по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

НВ. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ

при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре* книгъ въ годъ, отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (*восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ* сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Владимиръ Гавриловичъ Глазовъ,

Пречистенка, домъ Военнаго вѣдомства.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,

Близъ Донского монастыря, Шаболовская улица, собственный домъ.

КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Воздвиженка, домъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

1 Мясницкая, Троице-Капелъскій переулокъ, домъ Соколовыхъ.

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества, Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавца И. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).

3 2044 015 536 907

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON
OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.

Harvard College Widener Library
Cambridge, MA 02138 (617) 495-2413

